

## 農家子女의 離村就學과 農家教育費 支出

李容晚

責任研究員, 農村計劃專擔班

- I. 序論
- II. 農家子女의 離村就學 實態와 原因分析
- III. 離村就學과 農家 教育費 支出
- IV. 農家經濟에서 教育費 支出의 比重
- V. 結論

### I. 序論

#### 1. 問題의 提起

해방 이후 近代的인 學校教育制度가 본격화되기 시작한 이래 그 量이나 質에 있어서 크게 발전하였다. 그러나 지난 30여년 동안 良質의 教育機關은 都市에 집중되었으며, 農村地域 教育의 質은 상대적으로 低發展되었다.

都市化 · 工業化的 급속한 진전은 韓國 社會의 유일한 資本인 人間資本 다시 말하면 國民들의 높은 教育水準에 크게 힘입었다는 것은 주지의 사실이다. 이 과정에서 高學歷 人力의 사회적 요청이 증가되고 外國과는 달리 學歷 그 자체가 安定的인 就業과 平生所得 水準을 결정하고 있다. 따라서 農民들의 教育熱은 급격히 상승되고 있으나 農村學校의 教育의 質은 상대적으로 低

發展되고 있기 때문에 離村就學이 급격히 증가되는 경향을 보이고 있다.

이와 같은 農村地域의 離村就學의 增加는 農村地域뿐만 아니라 都市地域에 까지도 심각한 문제를 야기하고 있다. 農村地域에는 離村就學의 증가로 1家族 2家口 農家가 증가되고 이에 따라 農家の 과대한 教育費 支出를 불가피하게 하여 農家經濟의 지속적인 成長을 제약할 뿐만 아니라 農村資本이 教育費를 통하여 都市로 이전되기 때문에 農村經濟의 成長을 불안하게 하고 있다. 한편 都市地域에는 子女教育을 위한 大都市 人口集中 현상을 유발시켜 教育, 交通, 住宅 등 路은 社會的 投資를 증가시키게 된다. 또한 學校教育에 있어서도 農村地域에는 특히 國民學校의 경우 過疎學級 문제가 발생하는 한편 都市地域에는 過密學級 문제가 발생하고 있다.

이제 農村教育問題는 農民들의 福祉增進 次元이라기 보다는 農家經濟나 農村經濟를 活性化시키는 데 중요한 정책의 하나라는 새로운 認識이 필요하다. 農民들의 대부분이 먹고 사는 것은 큰 문제가 없으나 子女教育을 안 시킬 수도 없기 때문에 負債의 가장 큰 원인이 되고 있다고 지적

하고 있다는 사실에서 農村教育의 重要性을 쉽게 인식할 수 있다.

本論文에서는 農가자녀의 離村就學의 實態와 그 원인을 분석하고 離村就學에 따른 農家教育費 지출실태를 분석하고자 한다.

## 2. 分析資料

本論文에서 이용된 資料는 韓國農村經濟研究院이 1985~86년까지 農村教育開發과 關聯하여 조사분석한 자료를 주로 이용하였으나 필요에 따라서는 既存統計와 文獻을 인용하였다.

## II. 農家子女의 離村就學 實態와 原因分析

### 1. 農家子女의 離村就學 實態

農家子女들의 就學形態는 在村就學과 離村就學으로 크게 구분된다. 在村就學은 자기 집에서 숙식을 하면서 학교에 다니는 것을 의미한다. 離村就學은 居住地를 이동하여 가족과 떨어져 숙식을 하면서 학교에 다니는 것을 의미한다. 農가자녀들의 離村就學은 轉學과 上級學校 進學을 통하여 이루어진다. 농수산부 충청남도 農家經濟調查標本農家 260戶를 대상으로 農가자녀들의 離村就學 實態를 분석한 결과는 〈表 1〉과 같다. 이 분석결과에 의하면 國民학교 학생의 이촌

表 1 農가의 各級學校의 就學型態別 學生數, 1985

單位: 명, %

	재 촌취 학 학생 수	이 촌취 학 학생 수	계
국민 학생	200(100.0)	—	200(100.0)
중 학생	114 (97.4)	3 (2.6)	117(100.0)
고등 학생 <sup>1)</sup>	67 (68.4)	31(31.6)	98(100.0)
대 학생	5 (15.6)	27(84.4)	32(100.0)
계	386 (86.4)	61(13.6)	447(100.0)

註 1) 전문대 학생 포함

\* 在村就學 : 自家通學學生

離村就學 : 下宿, 自炊, 寄宿 등 居住地를 이동하여 취학하는 학생

취학은 전혀 없고, 중학생은 2.6%, 고등학생은 31.6%, 대학생은 84.4%로 나타나고 있다. 경지규모에 따른 고등학교, 대학교 학생들의 이촌취학은 〈表 2〉와 같이 고등학교 학생은 경지규모가 클수록 이촌취학이 증가되고 있으나, 대학교 학생은 경지규모에 관계없이 이촌취학이 이루어지고 있다. 이와 같은 현상은 고등학교 학생의 이촌취학은 農가의 경제수준에 크게 영향을 받고 있으나 대학교는 대부분 도시에 집중되어 있기 때문에 대학진학을 위해서는 경지규모에 관계없이 이촌취학이 불가피하다는 우리의 현실을 잘 입증해 주고 있다.

한편 충남도내 조사 農가자녀들의 離村就學地域은 中小都市 就學이 21.3%, 道廳所在地(大田)는 27.9%, 서울은 32.8%로 대도시 취학이 많은 비중을 차지하고 있다.

그러나 農가자녀들의 離村就學은 地域의 教育環境에 따라 많은 차이가 있다는 것을 인식할 필요가 있다. 慶北 J郡의 事例를 살펴보자. 慶北

表 2 耕地規模別 就學型態別 學生數

	고 등 학 생			대 학 생		
	재 촌취 학	이 촌취 학	계	재 촌취 학	이 촌취 학	계
1.0ha 미만	32(86.5)	5(13.5)	37(100.0)	2(18.2)	9 (81.8)	11(100.0)
1.0 ~ 2.0	32(64.0)	18(36.0)	50(100.0)	3(17.6)	14 (82.4)	7(100.0)
2.0ha 이상	3(37.5)	8(62.5)	11(100.0)	—	4(100.0)	1(100.0)
계	67(68.1)	31(31.6)	98(100.0)	5(15.6)	27 (84.4)	32(100.0)

表 3 農가자녀들의 離村就學 地域

	군 청 소재지	중 소 도시	도 청 소재지	서 울	계
중 학 생	—	—	—	3(100.0)	3(100.0)
고 등 학 생	9(29.0)	9(29.0)	8(25.8)	5(16.1)	31(100.0)
대 학 생	2(7.4)	4(14.8)	9(33.3)	12(44.4)	27(100.0)
계	11(18.0)	13(21.3)	17(27.9)	20(32.8)	61(100.0)

J郡은 大邱에서 약 4시간 거리에 있는 太白山脈에 위치한 山村奥地 地域이다. 山村奥地 地域이기 때문에 教育環境은 相對的으로 低發展되어 있다. 大邱가 直轄市로 升格되기 전까지만 해도 大邱에 있는 中學校나 高等學校에 入試競爭을 통하여 進學이 가능하였기 때문에 離村就學은 심하게 나타나지는 않았다. 그러나 大邱市가 直轄市로 升格되고 慶北道內 大邱直轄市 이외의 市郡學生들의 大邱直轄市 所在 中高等學校의 進學의 길이 차단되자, 이 지역의 離村就學은 급격히 증가되어가고 있다. 慶北 J郡의 離村就學實態를 구체적으로 살펴보기 위하여 國民學校, 高等學校 가운데 1個校씩을任意抽出하여 入學時부터 卒學時까지의 離村就學 實態를 분석한 결과 國民學校의 경우 조사학생의 26%가 大邱로 轉學이 이루어지고 있었다. 大邱 所在 中學校 進學이 어렵기 때문에 國民學校 5學年 때부터 大邱로 전학을 하고 있기 때문이다. 學生들의 전학을 위해서는 가구원의 일부가 대구로 이주를 해야 하기 때문에 경북 J郡의 경우 학생들의 이

총취학으로 「1家口 2家族」이 매년 늘어가고 있다. 농가 학생들의 이총취학이 농촌·농가경제에 얼마나 큰 영향을 미치고 있는가를 쉽게 이해할 수 있는 事例라 아니할 수 없다.

## 2. 離村就學의 原因分析

農家學生의 離村就學의 증가는 결론적으로 농촌에 있는 各級學校(특히 高等學校)의 教育의 質이 상대적으로 지발전되었다는 데서 그 원인을 찾아 볼 수 있다.

지난 20여년 동안의 高度經濟成長 過程에서 우리 사회는 高學歷 人力을 크게 중요시하여 왔다. 따라서 學歷 그 자체가 안정적인 취업과 平生所得을 결정하는 요인으로 인식되기도 한다. 이러한 현상은 <表 4>에서 한국과 일본간의 學歷別 賃金隔差를 비교하여 보면 쉽게 이해할 수 있다. 中卒 以下 階層의 所得을 100으로 하여 남자의 學歷間의 임금격차를 보면 한국의 경우 高卒者는 中卒 以下 階層의 1.26배에 불과하지만 大卒者는 2.21배로 그 임금격차는 크게 확대되

表 4 韓日間의 學歷別 賃金隔差 比較

韓國: 원, 日本: 천엔

學歷水準	韓國 (1983) <sup>1)</sup>		日本 (1982年) <sup>2)</sup>	
	男 子	女 子	男 子	女 子
中卒 以下	226,354(100.0)	118,075(100.0)	233.2(100.0)	120.7(100.0)
高卒	266,766(117.8)	147,873(126.1)	238.2(102.1)	138.6(114.8)
初大(専門)卒	335,994(148.4)	237,367(201.0)	246.7(105.8)	152.1(126.0)
大卒	501,014(221.3)	356,424(301.9)	281.1(120.5)	182.5(151.2)

자료: 1) 노동부, 「직종별 임금실태조사보고서」, 1983.

2) 日本勞動省, 「賃金構造基本統計調査」, 1982.

表 5 農村住民들의 子女에 대한 教育希望 變化

단위 : %

區 分	아들 교육희망			딸 교육희망			조사 규모
	중학교	고등학교	대학교	중학교	고등학교	대학교	
1958 <sup>1)</sup>	69.7	16.0	14.3	87.9	10.7	1.4	307
1969 <sup>2)</sup>	27.1	39.1	33.8	48.1	32.9	19.0	258
1979 <sup>3)</sup>	1.9	42.7	55.4	9.1	69.1	21.8	565
1982 <sup>4)</sup>	1.7	13.1	85.2	9.0	37.7	53.3	420
1985 <sup>5)</sup>	1.0	3.4	95.6	1.2	29.3	69.5	249

- 1) 李萬甲, 「韓國農村의 社會構造」, 한국연구도서관 1960.
- 2) ——, 「한국농촌사회의 구조와 변화」, 서울대학교출판부, 1973.
- 3) 이동규, “농민의 사회관과 교육관,” 「농촌경제」, 제 2권 1호, 1979.
- 4) 김문경 외, 5인 “농촌지역의 복지시설 현황조사와 그 대책” 「새마을운동 연구논문집」, 제 3권, 하 1982.
- 5) 李容晚, 李永大, 「농가의 교육비 투자와 농촌교육 개발」, 한국농촌경제연구원, 1985.

고 있다. 그러나 일본의 경우 각각 1.02배, 1.21 배로 큰 차이가 없음을 알수 있다.

우리 나라의 學歷間의 賃金隔差의 擴大는 농촌 지역의 교육수준을 높이는 효과도 있었으나 한편으로는 농가들의 離村就學을 불가피하게 하기도 하였다.

〈表 5〉에서 농가들의 자녀에 대한 教育希望을 보면 大學進學希望이 1960년대에는 조사농민의 33.7% (딸은 19%)에 불과하였으나 1970년대에는 55.4% (딸은 21.8%) 1985년에는 95.6% (딸은 69.5%)로 1980년대에 이르러 급격히 증가되고 있다. 이러한 농가들의 자녀교육의 높은 热望은 실제로 농가자녀들의 進學率도 크게 높여 주고 있다. 〈表 6〉에 의하면 농가의 中학교의 진학율은 1978년에 85.0%에서 1985년에는 98.8 %에 이르고 있고 고등학교 진학률은 각각 68.5%에서 84.5%, 대학교는 17.9%에서 35.3%로 향상되고 있다.

이와 같이 농가들의 자녀에 대한 教育의 热望과 높은 進學率에 비하여 各級學校의 都農間隔差는 學校水準이 높아질수록 심하게 나타나고 있다는데 문제가 있다. 〈表 7〉에서 보면 학교 성

表 6 農村學生의 進學率

단위 : %

區 分	1978			1985		
	대도시	도시	농촌	대도시	도시	농촌
중학교	95.9	94.3	85.0	99.5	99.3	98.8
고등학교	92.3	86.3	68.5	94.3	91.8	84.5
대학(교)	32.7	37.7	17.9	57.9	62.5	35.3

자료 : 문교부 「문교통계연감」.

表 7 學校成績의 都農間 隔差比較, 1981

단위 : 점, %

區 分	도시 A	농촌 B	B/A
국민학교 <sup>1)</sup>	79.0	71.0	89.9
중학교 <sup>2)</sup>	51.3	39.2	76.4
고등학교 <sup>2)</sup>	61.5	40.6	66.0

자료 : 1) 朴慶淑外, 2人, “새敎育體制適用學校의 學業成就是決定要因에 관한 研究” 한국敎育개발원 1981, p. 40.

2) 金炳聲, “敎育격차의 관련요인” 한국敎育개발원, 1981, p. 103.

적의 도농간 격차가 國民학교는 90% 水準으로 도농간에 큰 차이가 없으나, 中學校는 76.4%, 고등학교는 66.0%로 그 격차는 크게 확대되고 있다. 따라서 좋은 학교(특히 대학교)에 들어 가기 위하여는 도시 지역으로의 離村就學을 촉진시키게 된다.

앞으로 大學進學뿐만 아니라 高等學校 進學까지도 어려워질 것으로 보도되고 있다. 農村所在學校에 대한 敎育의 質이 劃期的으로 개선되지 않는 한 農村地域의 離村就學은 더욱 확대될 것으로 전망된다.

### III. 離村就學과 農家敎育費 支出

#### 1. 農家子女의 就學形態別 敎育費支出

農家에 있어서 學生들의 敎育費는 農家經濟의 안정적인 成長에 많은 영향을 미치게 된다는 점에서 많은 관심의 대상이 되고 있다.

지금까지 農家の 教育費는 學生 1人當 項目別 教育費나 全國平均 農家の 教育費만 分석하였기 때문에 農家の 教育費負擔이 農家經濟에 어떠한 영향을 미치고 있는가에 대한 현실 반영이 미흡하였다.

따라서 본 논문에서는 農家の 教育費를 就學形 態 즉 在村/離村 就學으로 구분하여 분석하였다.

그러나 本論文에서 農家の 教育費 分析은 高等學生이나 大學生의 경우 分석에 따라서는 對象學生數가 적기 때문에 本分析結果를 일반화시키에는 제약이 있음을 밝혀 둔다.

#### ■ 項目別 教育費 分類

論文에 있어서 教育費는 <表 8>과 같이 분류하였다.

(1) 公教育費 : 學父兄이 負擔하는 입학금, 수업료, 실험실습비, 학생자율경비, 학도호국단비, 기성회비 또는 육성회비.

(2) 私教育費 : 학부형 부담 教育費 중에서 公教育費를 제외한 경비를 말한다. 즉 子女를 教育시킴으로써 公education費 이외에 추가적으로 學父兄이 부담하게 되는 모든 경비가 여기에 포함된다.

① 教材代 : 學校에서 정규수업을 이수하는 데 필수적인 教材用 圖書를 구입하는데 소요되는

비용인 教材代와 정규수업을深化 및補完할 목적으로 구입하는 자습서, 참고서, 일일공부, 문제집, 사전, 기타 서적 등에 사용되는 비용인 副教材代가 이에 포함된다.

② 속식비 : 離村就學生의 속식비로 하숙비, 월세, 기숙사비 등이 포함된다.

③ 學用品費 : 學校教育에 필요한 공책, 연필, 색종이, 크레용 등 각종 소모품과 화판, 주판, 악기 등 각종 기재를 사는데 필요한 비용을 말한다.

④ 交通費 : 學校에 通學하는 데 지출되는 비용과 학교를 다니기 위해 자기의 가정으로부터 떠나 있는 학생이 가정을 왕래하는데 필요한 비용을 말한다.

⑤ 團體活動費 : 學校内外의 學生團體活動과 자발적 활동, 정규수업과 직결된 활동, 학교에서 단체적으로 참여하는 사회봉사활동을 위하여 지출되는 모든 비용(예 ; 현장견학, 수학여행, 전시회, 보이(걸)스카우트, 클럽 활동, 고궁 관람, 범국민적 이웃돕기 운동 등)을 나타낸다.

⑥ 其他 : 학교에서 통일적으로 또는 교육목적상 가방, 교복, 배지(회장), 모자, 체육복, 실내화 등 일정한 물품을 사용 또는 착용하도록 지정했을 때 이에 필요한 비용인 學校指定用品費, 학교의 정규 수업시간 이외에 학원 등으로부터 수업지도를 받기 위해 지출하는 비용인 學校指定用品費, 잡비 등을 포함한다.

#### 2. 農家子女의 項目別 教育費支出 實態分析

農家の 學校水準別 就學生 1인당 項目別 教育費를 분석한 것이 <表 9>이다.

中學生의 1인당 平均 教育費는 265.6천이며 公教育費는 167.8천원, 私教育費는 97.8천원으로 私教育費보다는 公education費가 높았다. 私教育

表 8 教育費 分類 基準

비 목	내 용
공 교 육 비	공납금
사 교 육 비	
교 재 대	교재대, 부교재대
속 식 비	이촌취학생의 현금지출 속식비 (하숙비, 월세 집값, 기숙사비 등)
학 용 품 비	문방구비
교 통 비	통학비
단체활동비	단체활동비
기 타	학교 지점용품비(단체활동비, 잡비 등)

表 9 各級學校 學生 1人當 項目別 教育費, 1984

		中 학 生	高 等 학 生	大 学 生	단위 : 천원
分 석 학 생 수		43	21	6	
공교육비	공 납 금	167.8	311.8	660.2	
사교육비	교 재 대	16.3	32.4	131.8	
	숙 식 비	12.0	148.7	428.7	
	학 용 품 비	15.6	25.8	122.9	
	교 통 비	35.9	40.2	93.7	
	단체활동비	7.8	36.5	62.0	
	기타교육비	10.2	43.3	56.1	
	소 계	97.8	326.9	895.2	
총 계	계	265.6	638.7	1,555.4	

자료: 李容晚, 李永大, 「농가의 교육비투자와 농촌교육 개발」, 한국농촌경제연구원, 1985.

費는 交通費가 가장 높게 나타났다.

高等學生의 1인당 평균 교육비는 638.7천원이며, 公教育費는 311.8천원, 私教育費는 326.9천원으로 公教育費와 私education費는 큰 차이가 없다. 私education費는 숙식비가 148.7천원, 교통비가 40.2천원 순으로 나타났다.

大學生의 1인당 평균 교육비는 1,555.4천원이며 公education費가 660.2천원, 私education費는 895.2천원으로 私education費가 公education費보다 높게 나타나고 있다.

한편 大學生들의 1인당 education費를 구체적으로 이해하기 위하여 大學校別로 分析하면 〈表10〉과 같다. 專門大生(2年制)의 education費는 1,608.8천원, 4年制 大學校 가운데 師範系列은 1,190.6천원, 一般系列(師範大 이외 학校)은 2,083.2천원으로 學費補助를 많이 받고 있는 師範系列 大學生의 education費가 가장 적다. school水準別 私education費가項目別로 차이가 있는 것은 학생들의 就學性格이 다르기 때문이 아닌가 생각된다. 물론 이 分析은 分析學生數가 적다는 점에서 제약이 없지 않으나 school水準別 education費의 경향을 보는 데는 무리가 없을 것으로 생각된다.

表 10 大學校 水準別 1人當 項目別 教育費, 1984

	전문대 <sup>1)</sup> 사범계 열 <sup>2)</sup>	대 학 교		체 전
		3	2	
분 석 학 생 수	1	3	2	6
사교육비	공 납 금	760.0	419.7	971.0
	교 재 대	121.0	137.2	129.0
	숙 식 비	447.8	279.5	643.1
	학 용 품 비	105.0	127.7	132.0
	교 통 비	80.0	110.3	75.6
	단체활동비	54.5	62.2	74.3
	기타교육비	40.5	54.0	58.2
소 계	848.8	770.9	1,112.2	895.2
총 계	1,608.8	1,190.6	2,083.2	1,555.4

1) 간호진문대생임 (1명-자취)

2) 사범대와 교육대학생 포함 (1명-자취, 2명-통학)

3) 사범대이외의 대학생임 (2명-침착, 하숙)

자료: 〈表9〉와同一

### 3. 就學形態別 農가의 教育費支出 實態分析

就學形態別 學生 1인당 項目別 教育費를 分析하면 〈表 11〉과 같이 在村就學과 離村就學과는 教育費가 많은 차이가 있음을 발견할 수 있다.

高等學生의 就學類型別 教育費를 보면 在村就學生은 1인당 439.7천원인데 반하여 離村就學生은 1,007.3천원으로 나타났다. 項目別로 보면 在村就學生은 公education費가 私education費보다 높으나 離村就學生은 公education費보다 私education費가 2배 이상이 되며 그 理由는 離村就學으로 인한 숙식비 때문이다.

大學生의 경우에도 就學形態別 教育費 隔差는高等學生과 비슷한 경향을 보이고 있다. 大學生의 경우 在村就學과 離村就學의 education費 차이가 높게 나타난 것은 school水準의 차이에서도 영향을 받을 수도 있을 것으로 보인다. 다시 말하면 在村就學의 경우 2名 모두가 학비가 적게 드는 師範大生이며 離村就學生은 師範大生 1명, 간호대생 1명, 일반대학생 2명이기 때문이다.

表 11 就學形態別 1人當 項目別 教育費

단위 : 천원

		고 등 학 생			대 학 생		
		재 촌 취 학	이 촌 취 학	B/A	재 촌 취 학	이 촌 취 학	B/A
분 석 학 生 수		(A) 8	(B) 6		(A) 2	(B) 4	
공교육비	공 남 금	285.5	319.0	1.12	433.0	773.8	1.79
사교육비	교 재 대 속 식 비 학 용 품 비 교 통 비 단 체 활 동 비 기 타 교 육 비	32.5 — 16.9 40.7 32.0 32.1	33.4 520.3 27.0 35.7 37.5 34.8		137.0 — 91.4 122.0 53.5 45.5	139.1 643.1 126.6 80.0 71.0 46.6	
	소 계	154.2	688.3	4.46	449.4	1,106.4	2.46
	총 계	439.7	1,007.3	2.29	882.4	1,880.2	2.13

자료 : &lt;表 9&gt;와 同一.

그러나 한편으로는 離村就學 大學生의 속식비가 年間 643.1천원이라는 사실에서 보면 學校水準의 차이 때문에 離村就學과 在村就學의 教育費가 크게 달라지는 것만은 아니라는 생각이 든다.

#### IV. 農家經濟에서 教育費 支出의 比重

農家の 教育費가 농가경제에 있어서 어떤 의미를 갖는가를 정확히 이해하기 위하여는 農家經濟 속에서 教育費가 차지하는 比重을 분석할必要가 있다.

農家の 教育費는 學校에 다니는 學生이 얼마이며 어느 水準의 學校에 다니는가에 따라 많은 차이를 갖게 된다. 다시 말하면 農家の 學生들의 就學類型에 따라 農家間의 教育費는 차이가 많다, 따라서 여기에서는 農家들의 就學類型을 구분하고 그 유형에 따라 農家戶當 教育費를 분석하여 就學類型別 농가의 教育費가 農家經濟에 차지하는 비중을 분석하고자 한다.

#### 1. 農家子女의 就學類型 區分

農家子女의 就學類型은 <그림 1>과 같이 區分하였다. 調查 農家 中 各級學校에 就學하고 있는 學生을 學校水準別로 결합시켜 7 가지의 유형을 설정하였다. 分 석 편의상 中學校 이상의 同級學校에 2名이 就學하고 있는 農家(예 : 중 1명 + 고 2명, 중 2명 + 고 1명)는 分析에서 제외하고 學校別로 1명만 就學하고 있는 農家만을 分析對象으로 하였다.

I형 : 無就學 農家 + 國民 학생만 就學하고 있는 農家

II형 : 中學生 1명만 있는 農家

III형 : 高等學生 1명만 있는 農家

IV형 : 大學生 1명만 있는 農家

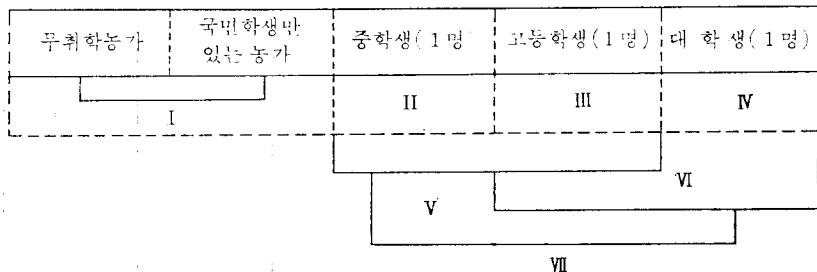
V형 : 中학생 1명 + 고등학생 1명만 就學한 農家

VI형 : 高等學生 1명 + 大學生 1명만 就學한 農家

VII형 : 中學生 1명 + 高等學生 1명 + 大學生 1명만 就學한 農家

<그림 1>에 의거 調查 農家 249戶 중 218戶를

그림 1 農가자녀의 就學類型區分模型



分析對象으로 하여 農家子女의 就學類型을 구분한 결과 <그림 2>, <그림 3>과 같이 調査農家 중 I형, II형, III형, V형의 農家가 많았다. 또한 就學類型別 戶當平均 年間教育費는 IV형(大學生 1名만 있는 農家)이 1,622천원, VI형(高等學生 大學生)이 2,225천원, VII형(中高大學生)이 2,426천원이었다. 특히 IV형의 教育費는 V형(中+고등학생)의 2배에 이르고 있다. 大學生 1명을 가르치는 것은 中學生과 高等學生을 각각 2명씩 가르치는 비용과 동일한 教育費가 드는 것으로 해석될 수 있다.

전국 平均農家の 年間 戶當教育費는 492천원에 불과하나 就學類型別로 보면 農家の 教育費는 類型에 따라 많은 편차가 있음을 알 수 있다.

就學類型別로 農家教育費가 農家經濟에서 차지하고 있는 비중을 분석한 것이 <表 12>이다. <表 12>에 의하면 就學類型이 I형, II형, III형이 있는 農家の 경우 農家經濟에 있어서 教育費는 큰比重을 차지하지 않고 있다. 그러나 IV형부터 VII형의 農家에 있어서도 教育費가 農家經濟에서 많은 부담을 주고 있음을 알 수 있다. VII형 農家를 예를 들면 農家education費의 비중이 農家所得으로는 31.3%에 불과하나 현금 農家所得을 기준으로 하면 68.6%, 현금 農業所得으로는 오히려 教育費 충당이 부족되고 있다.

한편 VII형 農家에 있어서 月別로 農家 粗收入으로 教育費의 충당 정도를 분석하여 보면 <그림 4>와 같이 대학교 등록금 납부시기인 3月과 8月에는 오히려 農業粗收入으로도 教育費를 충당

그림 2 農家の 就學類型別 農家分布와 戶當 年間 教育費, 1985

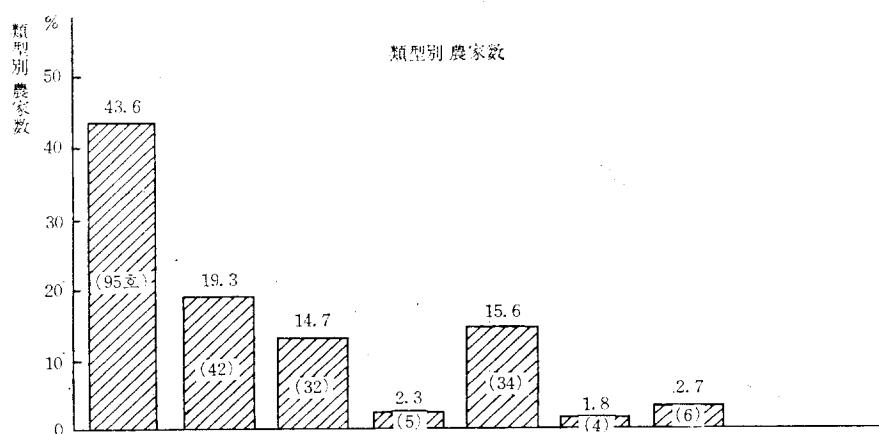


그림 3 農家의 就學類型別 年間 戶當教育費, 1985

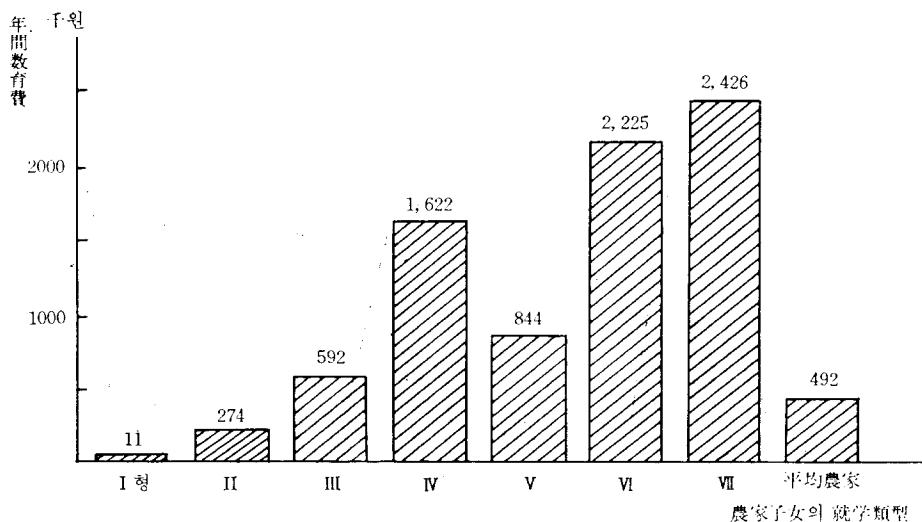


表 12 就學類型別 農家의 教育費 比重, 1985

단위 : 천원, %

취학 유형	농가 수	농가 소득 A	현금 농가 소득 B	현금 농업 소득 C	교육비 D	D/A	D/B	D/C
I 유형	95	5,265	3,444	1,921	11	0.3	0.3	0.6
II 유형	42	5,561	2,780	1,331	274	4.9	9.9	20.6
III 유형	32	6,576	4,129	2,119	592	9.0	14.3	27.9
IV 유형	5	7,953	3,613	2,426	1,622	20.4	44.9	66.9
V 유형	34	5,408	2,815	1,506	844	15.6	30.0	56.0
VI 유형	4	9,675	4,152	2,160	2,225	23.0	53.6	△3.0
VII 유형	6	7,747	3,535	1,892	2,426	31.3	68.6	△28.2
전국 평균	218	5,549	3,253	1,815	492	9.9	15.1	27.1

1) 동일 학교에 2명이 취학한 농가(예: 중 1+고 2, 중 2+고 1) 분석에서 제외

하지 못하고 있음을 알 수 있다.

이러한 이유 때문에 就學類型別로 教育費 負債도 많은 차이를 보이고 있다. <表 13>에 의하면 分析農家 218戶中 教育費負債가 있는 農家の는 36戶로 分析農家 平均으로는 16.5%에 불과하지만 IV형, VI형, VII형의 農家는 67~80%의 農家가 教育費負債를 갖고 있다. 또한 農家負債 가운데 教育費가 차지하는 比重도 全國平均 農家는 5.0%에 불과하지만 IV형, VI형, VII형의 農家에 있어서는 22%, 24%를 차지하고 있음을 알 수 있다.

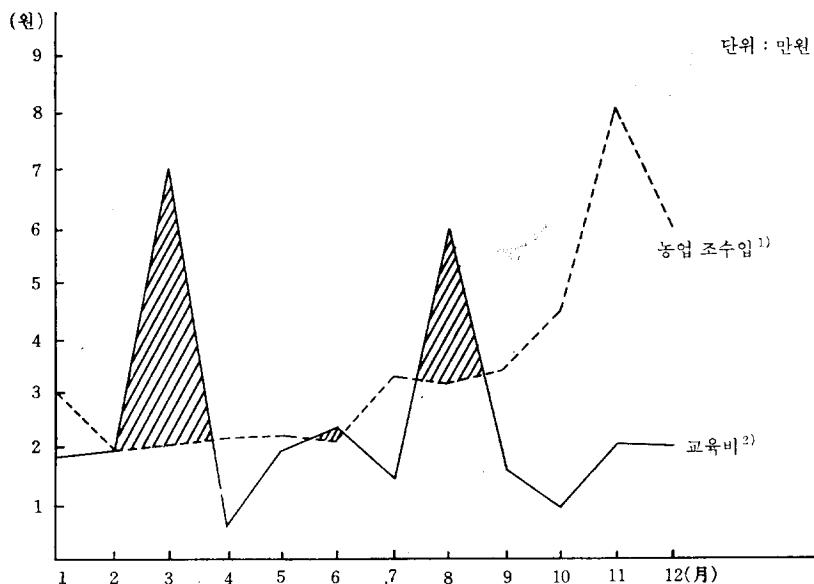
이러한 分析結果는 農家의 教育費 問題는 어

떤 學校에 몇 명의 學生을 취학시키고 있느냐에 따라 많은 차이를 갖고 있음을 이해할 수 있다. 다시 말하면 農家의 教育費 問題는 모든 農家의 공통된 문제가 아니고 就學類型이 IV형부터 VII형까지의 農家에서만 심각하게 나타나고 있다고 말할 수 있다.

## V. 結論

1960~70년대의 高度經濟成長 過程에서 農村教育環境도 크게 개선되었으나 質的인 면에서는

그림 4 農家の月別 教育費와 農業粗收入과의 關係



1) 農業粗收入은 전국 표본농가의 월별 평균 農業粗收入임.

(자료 : 농수산부, 「농가경제 조사결과 보고」, 1985. p. 156)

2) 교육비는 VII형(6호)의 월별 교육비 호당평균임.

表 13 就學類型別 戶當 教育費負擔, 1985

단위 : 호, 천원

취학유형	교육비 부채 농가 비율			농가 부채 중 교육비 부채				
	조사농가	교육비부채 농가 부채 수	교육비부채 농가 비율	조사농가호 당부채 A	조사농가호당 교육비부채 B	교육비부채 농가 교육비부채 C	B/A	C/A
I 유형	95	—	—%	1,229	—	—	—%	—%
II 유형	42	8	20.0	1,793	34	178	1.9	9.9
III 유형	32	8	25.0	1,985	51	206	2.6	10.4
IV 유형	5	4	85.0	2,611	617	771	23.6	29.5
V 유형	34	9	26.5	1,456	67	252	4.6	17.3
VI 유형	4	3	75.6	2,263	513	684	22.7	30.2
VII 유형	6	4	66.7	2,436	529	794	21.7	32.6
계·평균	218	36	16.5	1,568	78	379	5.0	24.2

都市에 비하여 크게 뒤떨어지고 있다. 이로 인하여 좋은 학교에進學하기 위하여도 도시 지역으로離村就學이 증가되고 있다. 農村學生들의 도시로의 이촌취학은 都農間의 學歷隔差를 더욱 심화시키게 되고 이는 다시離村就學을 촉진시키면서 농가경제뿐만 아니라 농촌경제의 성장에 지대한 영향을 미치고 있다. 이촌취학으로 과대

한 농가의 교육비 지출을 불가피하게 하고 있고 교육을 통한 農村資本이 도시지역으로 轉出되고 있기 때문이다.

그러나 福祉農漁村建設問題를 논의하면서 所得問題는 많은 관심을 보이면서도 농가경제성장에 많은 영향을 미치고 있는 農村의 教育問題는 간과되고 있는 事例를 많이 볼 수 있다.

따라서 農村教育問題가 先決되지 않는 한, 農가 소득의 증가는 오히려 農촌주민들의 이촌기회를 확대시켜 주는 계기가 될 수 있다는 사실을 새롭게 인식하여야 할 것이다. 다시 말하면 지속적인 農가소득정책과 병행하여 상대적으로 낙후되어 있는 農촌교육의 질을 획기적으로 향상시킬 수 있는 정책적 노력이 절실히 요청되고 있다.

#### 參 考 文 獻

金大煥外, 1979, 「高速道路 效果調查 報告書」, 建設部  
金文經外 5人, 1982, 「農村地域의 福祉施設 現況調査  
와 그 對策」, 세마을 運動研究論文集 第3卷下

金文植外, 1980, “80年代를 내다본 農村새마을運動의  
方向에 관한 研究,” 「세마을運動研究論叢」, 第  
5卷。

農水產, 1985, 「部農家經 濟調查結果報告」。  
朴平湜, 1984, “農家の 教育投資에 관한 研究,” 全南大  
學校 碩士學位論文。

尹正一編, 1985, 「韓國의 教育財政」, 韓國教育開發院。  
李東奎, 1979, “農村의 社會觀과 教育觀,” 「農村經濟」,  
第2卷 第1號。

李萬甲, 1960, 「韓國農村의 社會構造」, 韓國研究圖書  
館。

———, 1973, 「韓國農村社會의 構造와 變動」, 서울大  
學校 出版部。

李容晚, 李永大, 1985, 「農家の 教育費投資와 農村教育  
開發」, 韓國農村經濟研究院。

崔洋夫外, 1986, “青松地域의 綜合開發計劃(案),” 韓  
國農村經濟研究院。