

# 農村制度金融市場의 構造와 成果

貯蓄 및 金融機關의 收益에 미치는 效果

徐鍾赫

首席研究員, Ph. D. (農業經濟學), 農業金融室

朴成在

研究員, 農業金融室

## I. 머리말

- II. 農村制度金融市場의 構造
- III. 實證分析 結果
- IV. 要約 및 結論

## I. 머리말

農業의 商業化와 더불어 農村社會의 貨幣經濟化는 농촌의 제도금융 시장구조를 크게 변화시키고 있다. 최근 地方銀行을 필두로 민간은행(상업은행, 국민은행 등)의 농촌 진출이 두드러지게 나타나고 있으며, 信協이나 새마을金庫의 市場力도 크게 신장하고 있다. 또한 水協과 畜協의 금융업무 개시와 함께 우체국의 체신예금 및 보험부 부활하였으며, 生命保險會社들의 농촌 진출이 크게 증가함으로써 농촌의 制度金融市場은 보다 경쟁적이고 다양화된 市場構造로 변모하였다.

이와 같은 농촌지역 제도금융시장의 다양화 내

지 경쟁화는 市場經濟의 효율성을 높인다는 공정적인 측면도 있지만 금융시장의 細片化와 地域資金 유출의 가속화를 초래함으로써 농업금융자금의 조달을 어렵게 하고 地域經濟의 발전을 저해시키고 있다는 문제점이 지적되고 있다. 농촌지역에 위치한 우체국, 지방은행 및 일반시중은행, 보험회사의 대부분이 지역을 위한 자금공급보다는 예금을 통해 조성된 자금을 외부로 유출시키는 네 주력함으로써 농촌지역의 자금사정을 더욱 악화시키는 결과를 가져다 주고 있다(朴振煥 1985; 徐鍾赫 외 1986). 반면에 면 단위이하 농촌지역에서 독점적 지위를 누리고 있는 단위농협은 지역주민에의 接近性(accessibility)이나 金融效率성이 같은 지역에 있는 信協이나 마을금고에 비해 떨어지고 있다는 보고도 있다(金成勲 외 1976). 이같은 논의는 市場構造의 영향에 따라 그 경제적 성과가 달라질 수 있다는 논리를 전제로 성립된다.

本稿에서 다루고자 하는 것은 이러한 논리를

기초로 하여 농촌의 제도금융 시장 구조와 그 經濟的 成果를 연관지어 파악함으로써 보다 바람직한 농촌 제도금융 시장 구조를 위한 정책적 함축성을 도출하려는 데에 있다.

그동안 농촌지역에 대한 政策金融의 계속적인 확대 공급에도 불구하고 제도금융자금의 부족 현상은 심화되어 왔다. 약 1조 3천억원으로 추산되고 있는 農漁家 私債의 존재와 또한 그 규모가 매년 증가하고 있다는 사실은 그와 같은 현상을 잘 나타내 주고 있다 하겠다. 農村地域에서 制度金融資金의 부족현상은 그동안 공급에 비하여 높은 증가율을 보여 온 자금의 수요에도 그 원인이 있지만 보다 근본적인 요인 중의 하나는 農村 制度金融市場의 불완전한 기능과 성과에 있다.

전통적으로 어느 산업의 경제적인 성과는 市場構造가 完全競爭條件를 만족시킬 때 最適의 상태라고 말한다. 그러나 金融產業의 경우에는 商品의 差別化 (product differentiation), 市場參與 및 預貸出金 金利에 대한 정부의 규제 등을 고려해 볼 때 그 시장구조는 일반적으로 獨占的 競爭(monopolistic competition) 또는 寡占의 조건과 비슷한 것으로 인식되고 있다. 따라서 어느 일정지역에서 금융기관의 수가 많다거나 또는 낮은 企業集中率을 보인다는 것은 경쟁시장의 필요조건은 되지만 충분조건은 되지 못하고 있다.

農村 制度金融市場이 그 기능을 다하고 있는지 여부를 어느 하나의 단순한 指標로 판단하기는 매우 어렵다. 지금까지 관행적으로는 얼마나 많은 低利의 資金이 農村地域에 공급되는가 하는 것이 農村 金融制度에 대한 評價基準이었다. 이 지표는 자금의 最終需要者가 얼마만큼 값싼(또는 很비싼) 자금을 이용하고 있느냐 하는 결과로서의 현상 파악에는 유용하지만 그것이 이루

어지는 매카니즘 또는 그 안정성 등에 대해서는 알 수 없기 때문에 제한적이다. 즉 시장구조가 자금배분의 효율성과 시장참여자의 소득분배에 미치고 있는 일반적인 성과 이외에도 여유자금의 금융자금화 기능과 이를 다시 지역에 공급해주는 地域資金의 回轉性 등과 같은 구조적 안정성(또는 취약성)이나 기능 등에 대한 고려도 함께 이루어짐으로써 시장기능에 대한 평가는 보다 폭넓게 이루어진다고 하겠다.

최근 농촌 제도금융시장의 구조변화와 관련하여 제기되고 있는 문제들을 보면 다음과 같다. 농촌 제도금융시장이 보다 경쟁화되고 있으며, 이는 농촌 금융기관의 경영수지를 악화시키는 요인으로 작용하고 있다고 주장되고 있다. 이와 같은 결과는 장기적으로 농촌지역의 金融造成原價를 높이게 되고, 이는 결국 농촌주민들이 비싼 자금을 사용해야 된다는 바람직하지 못한 결과를 가져다 줄 수 있다 하겠다.

그러나 이상과 같은 주장은 실증적인 자료의 뒷받침이나 분석을 토대로 한 체계적인 연구의 결과가 아니기 때문에 사회적으로 설득력 있게 받아들여지지 않고 있다.

本研究는 농촌 제도금융시장의 競爭化가 농촌 餘有資金의 制度金融화와 금융기관의 収益에 미치는 효과를 금융기관의 예금 및 損益資料의 분석을 통하여 규명코자 한다. 분석에 이용된 자료는 忠淸南道 농촌지역에 위치한 전금융기관(보험회사 제외)들의 1985년도중 영업활동에 관한 것이다.

본논문의 구성은 제 2 장에서 농촌 제도금융시장의 구조, 그리고 구조의 차이가 금융기관의 예수금 및 수익에 미치는 효과를 이론적으로 검토하였다. 제 3 장에서는 실증자료의 분석을 통하여 금융시장 구조가 금융기관의 예수금 및 수

익에 미치는 효과를 분석하였다. 마지막으로 앞에서 이루어진 실증분석을 토대로 농촌 제도금융 시장 구조에 대한 정책적인 함축성을 제 4 장에서 다루고 있다.

## II. 農村 制度金融市場의 構造

일반적으로 시장구조는 시장 참여자의 수나 규모의 분포 또는 그들의 시장 점유율(集中率)로 파악되고 있다. 시장구조가 경제적인 성과에 크게 영향을 미치고 있다는 것은 잘 알려져 있는 사실이나 그와 같은 결과가 있기 위한 전제는 구조 자체가 일정 기간 크게 변하지 않는 안정성이 있어야 한다. 뿐만 아니라 市場外의 인제도적인 규제도 시장구조 및 성과에 크게 영향을 미치기 때문에 이에 대한 고려도 충분히 이루어져야 한다.

市場構造의 분석은 市場圈에 대한 파악을 전제로 한다. 이는 시장권에 대한 정확한 領域의 설정 없이는 시장참여 기업들간의 경쟁상태나 시장의 經濟的 성과를 정확하게 파악하기 어렵기 때문이다.

金融市場의 시장권 설정에 대해 지금까지 제시된 방법은 다양하다. 글라스만(Glassman 1973)은 금융시장의 권역설정에 기업들간의 交叉需要(cross-demand between firms) 관계를 제시하였다. 이는 일정한 시장내에서 상호 대체관계를 갖는 두 상품이 있다고 가정할 때 이를 생산하는 기업들간의 交叉需要曲線이 正의 기울기를 갖는다면 이들 기업은 동일 市場圈內에 있는 것으로 본다는 기본적인 접근을 전제로 하고 있다. 이와 같은 접근방법을 농촌 제도금융시장에 적용하면 다음과 같은 설명이 가능하다. 만일 몇

개의 은행들이同一市場圈內에 위치하고 있다면 이들간의 금융 서비스에 대한 需要의 交叉彈力性(cross elasticity of demand for banking services)이 다른 시장권에 위치한 銀行들간의 그것에 비하여 현저히 높을 것이다. 그러나 이와 같은 접근은 현실적으로 은행들간의 교차 수요곡선을 추정하기 위한 가격 및 수요량에 대한 필요한 자료를 구하기 어렵다는 이유 때문에 그 실용성이 매우 제한적이다. 특히 우리나라와 같이 금융상품에 대한 價格決定(預貸金利 결정)에 대한 정부의 심한 규제와 다양한 종류의 金融商品(예: 다양한 종류의 정책자금 및 일반자금)이 유통되고 있는 농촌 제도금융시장에서 위와 같은 接近은 매우 어려운 방법으로 판단된다.

이상과 같은 현실적인 자료 제한의 어려움을 감안하여 보다 쉬운 방법으로 제시되고 있는 것은 금융기관 이용자들의 居住地分布와 지역주민들의 금융기관 利用實態이다. 농촌 제도금융시장의 권역에 대한 사례연구(徐鍾赫 외 1986)에 의하면 농촌지역 주민들이 주로 이용하고 있는 금융기관의 위치는 대부분의 경우(전체 주민의 80% 이상), 그들이 거주하고 있는 행정구역의 중심지(읍 또는 면소재지)로 밝혀졌다. 한편 농촌 금융기관별 預金 및 貸出者의 居住地 分布를 보면 다음과 같다. 즉, 금융기관별 預金者의 분포는 읍·면 단위의 행정구역을 중심으로 이루어지고 있는 반면, 貸出者의 분포는 금융기관에 따라 상이하다. 정책금융을 취급하고 있는 農·水·畜協의 郡支部(組合)은 정책자금의 배정상 郡 전체를 貸出市場으로 하고 있는 반면 그외 금융기관들은 읍·면 단위의 행정구역을 그 대상으로 하고 있다.

이상을 간단히 요약하면 농촌지역의 金融市場圈은 읍·면 단위 행정경계를 중심으로 형성되고

있다. 그러나 預金市場과 貸出市場은 약간의 차이가 있어서 預金市場은 읍·면 단위 행정구역을 중심으로 형성되어 있는 반면 貸出市場은 군 전체를 그 대상으로 하고 있다.

市場構造의 測定에 일반적으로 많이 이용되고 있는 指標는 企業의 數와 規模의 分布이다. 농촌 제도금융시장에서의 금융기관의 수는 지역주민들의 입장에서 보면 金融機關 이용의 대체 가능성에 대한 정도를 나타내 준다. 규모의 분포나 企業集中率은 시장에 대한 영향력이나 담합의 가능성에 대한 잠재력을 나타내 준다.

농촌 제도금융시장에 참여하고 있는 금융기관의 수는 〈表 1〉과 같다. 먼저 預金市場을 보면 군청소재지 읍 시장권의 경우 평균 16개소의 점포가 있으며, 군청 소재지가 아닌 읍에는 8개소 그리고 면 단위 시장권은 평균 3개의 점포가 위치하고 있다. 貸出市場은 예금시장과는 달리 그 시장권이 군 전체를 대상으로 하기 때문에 시장에 참여하고 있는 금융기관의 수도 많다. 農村地域 貸出市場 참여 금융기관의 수는 평균 39.4개소로서 예금시장 참여 金融機關의 수(16.0개소, 군청 소재지 읍 기준)보다 많다.

농촌 제도금융시장에 참여하고 있는 금융기관의 市場支配力を 측정하기 위하여 市場占有比가 높은 上位 3개 금융기관의 市場占有比( $CR_3$ )는

表 1 金融市場別 金融機關數(1985년 말 기준)

구분	預金市場			貸出市場
	군청소재지 읍	소재지 이외 읍	면 지역	군 전체
제 1 금융권 금융기관	개소 3.0 (18.8%)	1.2 (15.2%)	— (—)	3.7 (9.3%)
제 2 금융권 금융기관	13.0 (81.3%)	6.8 (86.1%)	3.0 (100.0%)	35.7 (90.7%)
計	16.0 (100.0%)	8 (100.0%)	3.0 (100.0%)	39.4 (100.0%)

資料 : 徐鍾赫 외 (1986, 39-40).

表 2 金融市場別 集中度 分布(1985년 말 기준)

구 분	預金市場		貸出市場
	군청 재지 개 읍	소재지 이외 읍	군 전체
高位集中型 ( $CR_3 > 80\%$ )	2 (15.4%)	5 (62.5%)	— (—)
中位集中型 ( $60\% < CR_3 \leq 80\%$ )	6 (46.2%)	3 (37.5%)	9 (69.2%)
低位集中型 ( $35\% < CR_3 \leq 60\%$ )	5 (38.5%)	— (—)	4 (30.8%)
計	13 (100.0%)	8 (100.0%)	13 (100.0%)
平均集中度(%)	65.0	85.5	57.4

資料 : 徐鍾赫 외 (1986, 43-44).

〈表 2〉와 같다. 우선 예금시장을 보면 면 단위 지역은 기업의 집중도가 모두 80% 이상의 高位集中型( $CR_3 > 80\%$ )을 보였으며, 군청 소재지 邑의 경우 기업집중률이 평균 65.0%로서 中位集中型을 보이고 있는 반면 군청 소재지 이외의 읍은 85.5%로서 고위집중형을 보이고 있다. 貸出市場의 경우 시장의 기업집중도는 현저히 줄어들어 평균 57.4%의 기업집중률을 보이고 있다. 한편 예수금을 기준으로 한 농촌 금융기관의 규모의 분포를 보면 年末 預受規模 10억원 미만의 점포가 전체의 30%로서 가장 많으며, 50억원 이상의 점포는 전체의 20% 미만의 분포를 보이고 있다. 금융권별 예수금 규모의 차이는 현저하여 第 1 金融圈 金融機關의 평균 연말 예수금 잔액은 약 54억원으로서 第 2 金融圈 金融機關의 약 5억원에 비하여 10배 이상의 규모를 보이고 있다(徐鍾赫 외 1986, 41-52).

이상을 종합해 보면, 農村地域 制度金融市場은 多數의 小規模 第 2 金融圈 금융기관과 小數의 大規模 第 1 金融圈 금융기관으로 구성되어 있으며, 市場支配力은 제 1 금융권 금융기관에 집중되어 있으며 企業集中度는 상당히 높은 것으로 나타나고 있다. 預金市場의 경우 邑 지역의 경우 상위 3개 금융기관의 집중률이 평균 73%

를 보여 寡占形態에 가깝고, 面單位 지역은 80% 이상이어서 獨占形態에 가까운 것으로 나타났다. 또한 貸出市場은 中位集中型인 寡占市場의 양상을 보이고 있는 것으로 나타났다.

다음은 금융시장의 구조가 지역 여유자금의 금융자금화 및 금융기관의 수익에 미치는 성과에 대하여 알아보자. 일반적으로 금융시장의 成果測定은 대출 및 예금에 대한 金利水準이나 收益性, 예금과 대출의 규모 및 이의 확대를 위한 제반행태 등을 파악하는 것이 주된 대상이다(Kaufman 1966). 여러 金融市場의 구조 중, 어떠한 구조가 보다 바람직한 경제적 성과를 가져다 주는가 하는 것에 대한 판단은 단순한 한 개의 지표에 의해서 결정될 수 없으며, 앞에서 제시한 몇 개의 개별 성과의 綜合評價로서만이 가능하다. 이는 각 성과에 부여하는 상대적인 중요성에 의하여 달라질 수 있으며, 그와 같은 상대적인 중요성은 그 사회가 추구하는 社會的인 目標에 따라 다를 수 있다.

이제까지 우리 경제는 만성적인 超過資金需要가 상존하고 있어 投資財源의 상당 부분을 海外에 의존해 오지 않을 수 없었다. 따라서 自立經濟를 구축하기 위해서는 국내 저축의 극대화를 통한 투자재원의 국내 조달이 시급한 과제로 인식되어 왔으며, 이에 대한 정책적인 노력은 農村地域에서도 마찬가지로 경주되어 왔다. 한편 만성적인 초과자금 수요가 지배하는 금융시장 구조 하에서 개별 금융기관의 收益은 대출보다는 예수금의 확보가 보다 중요한 과제가 되어 왔다. 超過資金需要下에서 대출은 자금의 수요자에 대한 割當(credit rationing)이 불가피하게 되고 이는 상대적으로 예금의 조성에 비하여 용이한 일 이기도 하다. 이와 같은 사실은 특히, 대규모의 政策金融이나 정치적인 배려에 의해서 많이 이

루어지고 있는 貸出資金의 割當이 비교적 적은 支店 위주로 운영되고 있는 농촌 금융기관에서 흔히 볼 수 있는 현상이다.

制度金融市場에서 預受金의 확보 및 금융기관의 收益에 크게 영향을 미치는 요인은 金融商品의 價格인 예금 및 대출금리이다. 그러나 우리나라의 금융제도는 아직까지 金利決定을 市場에 맡기지 않고 정부의 통제에 따르고 있기 때문에 價格 이외의 경쟁이 주요한 시장경쟁 수단이 되고 있다. 다만 은행 금융기관과 비은행 저축기관인 제2금융권의 금리차는 인정하고 있다. 금융기관별 預貸金利 및 그 마진은 〈附表〉와 같다.

預貸金利가 제도적으로 규제되어 있는 상태에서, 시장 전체의 預受金規模와 收益은 시장구조에 따라 어떻게 다른가? 이론적으로 볼 때 상품의 구매 및 판매 가격이 규제되지 않은 상태 하에서 시장참여 기업의 총체적인 구매물량과 이윤은 장기균형 조건하에서 구매 및 판매가 한 기업에 의해서 독점되고 있는 시장구조가 구매 및 판매가 완전경쟁으로 이루어지고 있는 시장 구조에 비하여 낮은 구매물량과 높은 이윤을 갖는 것으로 알려지고 있다(Scherer 1979, 267—276, 297—306). 그러나 상품가격이 사전에 규제되어 있는 시장구조하에서는 위와 같은 현상을 기대할 수 없다. 이는 결국 가격 이외의 경쟁수단이 지배적인 농촌 제도금융시장에서 시장구조가 다음에 따라 어떻게 작용하고 있는가에 의해서 총구매물량 즉, 預受金規模와 利潤이 결정된다는 것을 의미한다 하겠다.

우선 예수금의 규모와 시장구조의 관계를 보자. 농촌 제도금융시장에서 보다 競爭的인 市場構造란 상대적으로 非競爭的인 시장구조에 비하여 제2금융권 금융기관이 보다 많음을 뜻하며, 이는 결국 金融商品을 구입하는 이용자의

입장에서 볼 때 보다 높은 예수금 이자를受取할 수 있는 시장구조를 의미하며, 다른 조건이 동일하다고 가정할 때 예금의 규모는 많아질 수 있음을 뜻한다.

다음으로 농촌 예금시장에서 가격 이외의 중요한 예금 유치수단은 金融 서비스이다. 금융기관에 예금을 하게 될 지역 주민의 입장에서 보면 금융기관에 대한 신뢰성, 거래절차의 간편성 및 거래에 대한 비밀 보장성 등은 여유자금의 예금 여부 결정이나 금융기관의 선택에 매우 중요한 역할을 하게 된다. 금융권별 금융기관간의 非價格的 競爭手段은 커다란 차이가 있어 거래의 비밀 보장성·안전성·금융상품의 다양성 등은 제1금융권 금융기관이, 그리고 금융기관에 대한 접근성·편의성·대출의 용이성 등은 제2금융권 금융기관이 상대적으로 유리한 것으로 나타났다(徐鍾赫 외 1986). 농촌 금융시장이 보다 경쟁적인 구조일수록 위와 같은 비가격적 경쟁유인의 작용은 크게 나타나고 있으며, 이는 이러한 시장구조가 보다 많은 예수금을 갖게 될 것으로 기대할 수 있다.

預貸金利가 규제되어 있는 금융시장 구조하에서 금융기관의 수익은 얼마나 많은 예수금의 확보가 가능한가와 금융기관의 비용구조에 따라 다르게 나타난다. 농촌 금융기관의 規模의 經濟性은 일정 규모까지 나타나는 것으로 알려졌다. 既研究된 결과에 의하면(李載騰 1986), 농촌지역 단위 농협에서 신용사업(예금 및 대출금 잔액의 평균치로 측정)의 最小最適規模(minimum optimal scale)는 40억원인 것으로 보고되고 있다. 한편 개별 금융기관의 金融造成費用은 시장구조가 보다 경쟁적일수록 더 많이 지불되고 있다. 이는 농촌 지역과 같이 잠재시장 규모가 지리적인 영역에 의해서 일정 수준으로 한정될 때 더욱 크

게 나타날 것이다. 한편 경쟁적인 시장구조는 총체적으로 예수금의 규모가 독점적 구조에 비하여 많을 수 있음으로 해서 그 이윤도 많아질 소지가 있다.

### III. 實證分析 結果

#### 1. 資料 및 分析方法

##### 가. 資 料

本研究의 분석에 활용된 자료는 忠淸南道 농촌지역에 소재한 金融機關의 1년간 營業活動(1985.1~12)을 나타내 주는 대차대조표 및 손익계산서와 各郡別 地域總生產額(GRP, 1985년 기준), 인구 및 산업별 就業者構成 등에 관한 2차 자료이다.

표본대상 금융기관은 총 305개소의 第1金融 및 2金融圈 금융기관이 포함되어 있으며(우체국의 경우에는 예금부문 중 환매채 부문이 제외되었고, 금융기관의 収益分析에서도 제외됨), 구체적인 대상지역은 人口 10만 이하인 市·邑·面 地域(大田市·天安市·대덕군·천원군 제외)으로 한정하였다. 각 郡別 地域總生產額은 內務部의 地域生產額 推計資料가 이용되었다.

##### 나. 分析 方法

금융시장의 구조가 지역의 預金造成에 미치는 효과를 측정하기 위하여 사용된 分析方法은 지역 인구 1人當 預金函數의 추정이다. 어느 특정 지역의 1人當 預金高가 높다는 것은 금융시장의 경쟁구조의 차이에만 있는 것이 아니고 지역의 소득수준, 산업구조 및 지역경제의 변화추이

등의 요인들이 복합적으로 작용하기 때문이다.

地域人口 1人當 預金額 決定函數에 이용된 통계모형은 多重回歸分析으로서 종속변수로는 邑地域 人口 1人當 평균 年末預金殘額이다. 시장의 구조를 나타내 주는 構造變數로는 邑地域 소재 금융기관의 店舖數와 市場占有率(예수금 기준)이 높은 상위 3개 금융기관의 企業集中度 ( $CR_3$ )가 이용되었다. 地域 1人當 所得은 1985년간 郡地域 總生產額(GRP)을 郡地域 인구로 나눈 값으로 계산되었으며, 地域產業의 구조를 나타내 주는 변수의 대응으로 全家口에 대한 農家口 比率이, 그리고 地域經濟의 成長 여부를 나타내 주는 변수로서 과거 10개년(1976~85)의 地域人口增加率을 택하였다. 그리고 分析對象地域은 금융시장의 경쟁도의 變異가 상대적으로 읍 단위 지역(21개)으로 한정하였다.

농촌 제도금융시장의 구조가 금융기관의 收益에 미치는 영향을 분석하기 위한 방법은 금융기관에 대한 利潤函數를 이용하였다. 금융기관의 이윤함수는 개별 금융기관 단위로 하지 않고 하나의 市場圈을 중심으로 각 變數의 합을 기본단위로 하였다. 그리고 이윤함수 추정을 위한 통계모형은 多重回歸模型으로 다음 式(1)과 같다.

$$(1) LNRB = a_1 + a_2 LDPC_1 + a_3 LPBANK$$

$$+ a_4 LCR_3 (\text{또는 } LN) + \varepsilon$$

여기서  $LNRB$ =同一市場圈(邑 地域內)에 있는 금융기관의 自己資本에 대한 收益率의 차연대수 값.

$LDPC_1$ =시장권내 全金融機關의 年末預受金과 借入金 殘額에 대한 연도중 지불한 利子의 비율의 차연대수 값.

$LPBANK$ =시장권내 총금융점포수에 대한 정책금융기관(농수축협) 점포수의 비율의 차연대수 값.

$LCR_3$ =상위 3개 金融機關의 市場占有 rate(예수금 기준)의 차연대수 값.

$LN$ =市場圈에 위치한 全金融機關數의 차

연대수 값.

$a_2, \dots, a_4$ =파라메터

$\varepsilon$ =오차항.

式(1)의 추정에 이용된 표본과 變數들에 대하여 좀더 구체적으로 설명하면 다음과 같다.

우선 本分析의 대상은 읍 단위 예금시장으로 국한하였다. 式(1)에서 종속변수인 LNRB는 시장권내 全金融機關의 1985년中 信用事業純益(신용사업 총수입-신용사업 비용)을 자기자본으로 나눈 비율을 自然代數化한 값이다. 여기서 신용사업순익은 經濟的 利潤(economic profit)이 아니라 企業會計上의 利益이다. 경제적 이윤은 고정자산과 자기자본에 대한 機會費用까지를 고려한 장기적 개념의 이익이라면 會計上의 이익은 그와 같은 기회비용을 감안하지 않은 단기적 개념의 이익을 뜻한다. 금융기관의 企業純益은 금융활동 외 수입(영업 외 수입 등)이 포함되나 本分析에서는 이를 제외하였다. 그것은 농촌 금융기관의 主金融活動이 預貸業務 중심의 신용활동이며, 農水畜協은 신용사업 외에 일반경제사업의 비중이 커서 이를 함께 고려할 경우 본분석의 의도를 벗어난 것이 될 수 있기 때문이다.

$LDPC_1$ 은 시장권내 금융기관의 年度末 調達資金(예수금, 차입금)에 대한 연도중 지불이자액의 비율을 자연대수화한 것이다. 이는 조달자금에 대한 支拂利子率의 代用變數로 시장참여 금융기관의 이익을 낮추는 것으로 가정하였다. 지불이자율은 본래 年度中 平均 調達資金(예수금+차입금)의 잔액을 기준으로 해야겠지만, 자료상의 제약으로 年末資料를 대용한 것이다. 따라서 농촌 금융기관의 연말 평균 예금잔액이 일반적으로 많다는 점을 감안할 때 지불이자율은 과소 추정되었을 가능성이 높아 파라메터가 과대추정될 가능성이 높다.

表 3 分析에 이용된 諸變數의 平均 및 標準偏差

지역 1인당 지축합수			금융기관의 이용 합수		
변 수	평 균	표준편차	변 수	평균 (%)	표준편차
1인당 예금고(PSAVE)	614.1천원	315.3	신용사업부문 자기자본수익률(NRB)	17.9	2.2
금융기관 총점포수(NB)	12.8개소	5.7	조달자금에 대한 이자지불률(DPC <sub>1</sub> )	8.4	1.4
개인 생산소득(PI)	1167.7천원	92.7	정책금융기관 점포비율(PBANK)	32.0	10.1
인구증가율('85/76) (IRP)	5.1 %	16.1	LNRB	2.9	0.8
기업점포률(CR <sub>3</sub> )	72.8 %	15.9	LDPC <sub>1</sub>	2.1	0.2
농가비율(RFH)	38.6 %	18.8	LPBANK	3.4	0.3
			LCR <sub>3</sub>	6.6	0.2
			LNB	2.5	0.4

LPBANK는 시장권내 전금융기관 점포에 대한 정책금융기관(농수축협)의 점포비율을 自然代數化한 값이다. 한 시장권내에 정책금융기관이 많다는 것은 외부로부터 자금이 조달되고 이에 대한 취급수수료를 받기 때문에 이들 금융기관의 收益을 높여 줄 수 있음을 뜻하나, 반면에 자금의 취급비용이 수익을 초과할 경우에는 전체적인 收益에 負의 효과를 줄 수도 있다.

LCR<sub>3</sub>와 LN은 모두 금융시장의 구조를 나타내는 변수로 LCR<sub>3</sub>는 상위 3개 금융기관의 예금시장 점유율의 자연대수 값이고, LN은 시장권내 금융기관의 총점포수의 자연대수 값이다.

## 2. 分析結果

農村 制度金融市場 構造가 지역의 예금조성 및 금융기관의 수익에 미치는 효과 추정에 이용된

### 分析模型 I .

$$PSAVE = -1,295.3^{**} + 23.97^{**}NB + 1.34^{**}PI + 7.48^{**}IRP$$

$$(-2.5) \quad (2.5) \quad (2.9) \quad (2.3)$$

$$R^2 = 0.74, \bar{R}^2 = 0.70, N = 21, F = 16.3$$

### 分析模型 II .

$$PSAVE = 255.8 - 6.48^{*}CR_3 + 0.96^{**}PI - 7.86^{**}RFH + 1.68^{*}IRP$$

$$(0.4) (-1.7) \quad (2.2) \quad (-2.9) \quad (0.4)$$

$$R^2 = 0.80, \bar{R}^2 = 0.76, N = 21, F = 16.8$$

\*  $\alpha=5\%$

\*\*  $\alpha=10\%$

( ) t

단, PSAVE = 邑地域 人口 1人當 金融機關 貯蓄額(천원)

NB = 邑地域의 金融機關 店舖數(개소)

PI = 郡地域의 1人當 生産額(천원)

IRP = 邑地域의 人口增加率(1976~85) (%)

DCR<sub>3</sub> = 上位 3 個 金融機關店舖의 예금시장 점유율(%)

RFH = 農家口/總家口 (%)

자료의 기본적인 통계치는 〈表 3〉과 같다.

농촌 제도금융시장의 구조가 지역 여유자금의 예금조성에 미치는 효과를 분석하기 위하여 계측된 地域人口 1人當 貯蓄函數의 추정 결과는 模型式과 같다. 分析模型 I 은 金融市場의 構造變數를 단순히 금융기관의 점포수로 나타낸 것이며, 지역의 산업구조를 나타내 주는 農家人口比率(RF H)과 人口增加率(IPR)은 서로 높은 相關關係 때문에 발생될 수 있는 多重共線性(multicollinearity)을 감안하여 人口增加率만을 獨立變數로 채택하였다. 分析模型 II 는 市場의 企業集中度(CR<sub>3</sub>)로 금융시장의 구조변수로 채택하고, 產業構造의 代用變數로 全體人口에 대한 農家人口의 비율(RFH)을 추가시킨 것이다.

分析結果에서 보는 바와 같이 分析模型 I 과 II의 獨立變數의 從屬變數에 대한 설명력은 각각  $\bar{R}^2$  값이 0.70과 0.76으로서 상당히 높게 나타나고 있으며, 각說明變數의 부호 및 有意性도 模型 II의 人口增加率(IPR)를 제외하고는 모두 가설에서 기대했던 것과 같은 것으로 나타났다.

지역의 產業構造가 1차산업인 農業의 비중이 클수록 1人當 예금고를 떨어뜨리는 것으로 나타났다. 이는 農業이 他產業과 비교하여 아직도 貨幣보다는 現物經濟에 크게 의존하기 때문에 이와 같은 결과가 나타난 것으로 사료된다. 郡地域 人口 1人當 所得이 預金額의 증가에 正의 효과를 미치는 것으로 나타났다. 邑地域 人口 1人當 預金額의 증가에 영향을 미치는 所得은 邑 지역 거주자의 가처분소득이 보다 이론적으로 타당하나, 자료의 제약상 郡 전체 인구의 1人當 生產額으로 대용하였다. 邑 지역의 經濟規模와 이에 따른 1人當 所得이 郡의 經濟力의 차이에 의해 결정된다고 할 때 이는 큰 무리는 없을 것으로 사료되나 일반적으로 邑 지역의 人口 1人當

所得이 주변 농촌지역의 所得보다 높다는 것을 감안할 때 郡 평균 1인당 생산액이 읍 지역 인구 1인당 예금에 미치는 효과를 추정한 파라메타는 실제치보다 과대추정될 가능성성이 높을 것이다.

지역의 인구 증가율은 지역의 人口 1人當 지축에 正의 효과를 나타내는 것으로 나타났다. 이는 지역의 경제성장이 지역 인구의 증가에 크게 작용하고 있음을 볼 때 과거 10년간 인구 증가율이 높다는 것은 그렇지 않은 경우에 비하여 地域單位의 금융활동이 활발했음을 뜻하고 이는 결국 인구 1인당 예금액을 높여 주는 작용을 했을 것으로 사료된다.

마지막으로 금융시장의 競爭度를 나타내는 構造變數를 보면 금융기관 점포수의 증가 또는 경쟁적인 시장구조가 지역의 1인당 預金高를 증가시키는 것으로 나타났다. 이는 농촌지역에서 금융시장 구조의 競爭化가 지역의 여유자금을 金融資本화하는 데 크게 기여하고 있음을 알 수 있다. 이와 같은 현상은 농촌지역의 제도금융시장이 보다 경쟁적일수록 예금이자율이 높은 제2금융권 금융기관들의 비중이 높고, 또한 이들 금융기관들의 존재는 제1금융권 금융기관들만 위치하고 있을 때보다 금융기관을 이용하려는 주민들에 대한 금융기관에 대한 접근성, 이용의 편의성 및 대출의 용이성과 같은 금융 서비스가 개선됨에 따라 주민들의 예금기관 이용이 확대될 수 있기 때문인 것으로 사료된다.

農村 金融市場構造가 지역 금융기관의 年間 信用事業 純利益에 미치는 효과를 추정하기 위한 利潤函數의 추정 결과는 模型 III~IV와 같다. 추정 모형의 전체적인 설명력을 보면  $\bar{R}^2$  값이 模型 III과 IV에서 각각 0.66과 0.25를 보이고 있어 두 모형간에 큰 차이가 없다. 그러나 지금까지 이 분야의 선행연구에서 일반적으로 보이고 있는

## 模型Ⅲ

$$LNRB = 14.3^{**} - 0.48LDPC_1 - 1.83^{**}LPBANK - 2.42^{**}LN$$

$$(4.8) \quad (0.6) \quad (-3.7) \quad (-5.6)$$

$$R^2=0.72, \quad \bar{R}^2=0.66 \quad N=18 \quad F=11.9$$

## 模型Ⅳ

$$LNRB = -12.50^* + 1.06LDPC_1 - 0.58LPBANK - 2.33^{**}LCR_3$$

$$(-2.4) \quad (0.9) \quad (-1.0) \quad (-2.6)$$

$$R^2=0.38 \quad \bar{R}^2=0.25 \quad N=18 \quad F=11.4$$

\*\*  $\alpha=1\%$       \*  $\alpha=5\%$

( )안은  $t$  값

여기서,  $LNRB$  =연간 신용사업 부문의 자기자본 수익률의 log 값

$LDPC_1$  =연말 예수금 잔액(차입금 포함)에 대한 연도중 이자 지불액비의 log 값

$LPBANK$ =전체 금융기관에 대한 정책금융 기관수의 비율에 대한 log 값

$LCR_3$  = $CR_3$ 의 log 값

$LN$  =금융기관수의 log 값

낮은  $R^2(0.2\sim0.3)$ 와 비교해 볼 때 모델 자체의 적합성에는 별 문제가 없는 것으로 판단된다. 개별 說明變數의 부호는  $LDPC_1$ 을 제외하고는 대체로 앞에서 설명한 이론적인 가설과 큰 차이가 없으나 추정 파라메타의 통계적 유의성은 模型Ⅲ에서는 하나가, 그리고 模型Ⅳ에서는 두 개의 설명변수가 매우 낮았다.

예수금(차입금 포함)에 대한 지불이자액의 비율이 금융기관의 수익에 크게 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이와 같은 현상은 預貸金利가 제도적으로 규제된 상황하에서 총예금에 대한 지불이자액의 비율이 크다는 것은 이자율이 높은 저축성예금의 구성이 높다는 것을 의미하며, 이는 저축성예금의 구성비가 일반적으로 높은 농촌 금융기관에서<sup>1</sup> 요구불예금의 구성비의 증가가 금융기관의 수익에 크게 영향을 미치지 않는 것으로 해석된다. 이는 요구불예금의 구성이

전반적으로 낮은 수준에서 요구불예금이 대출재원으로서 큰 역할을 하지 못하기 때문이 아닌가 하는 것으로 사료된다.

농촌 제도금융시장에서 정책금융기관의 비율이 높은 것은 금융기관의 신용사업 순수익을 떨어뜨리거나 또는 수익에 별 영향을 미치지 않은 것으로(模型Ⅳ참조) 나타났다. 이와 같은 결과에 대해서는 두 가지 해석이 가능하다. 첫째, 농촌의 읍 단위 지역에서 정책금융을 주로 취급하는 금융기관은 농·수·축협인바, 이 중 규모가 가장 큰 농협의 경우 정책자금의 취급수수료의 대부분이(전체 수수료의 80%) 단위농협의 수익으로 계상됨으로써 실제 농협 군지부는 정책자금을 취급함에 따른 순수익이, 비용을 감안해 볼 때 마이너스거나 또는 거의 없는 것으로 해석될 수 있다. 둘째, 농촌의 읍 지역에서 전체 금융기관에 대한 정책금융기관의 비율의 증가는 금융기관의 수와 높은 상관관계를 갖고( $r^2=0.53$ ), 이는 결국 LPBANK의 값이 크다는 것은 금융시장이 보다 경쟁적임을 의미한다. 따라서 LPB

<sup>1</sup> 농촌 금융기관의 총예금 중 저축성예금의 구성은 제1 및 제2금융권의 경우 각각 74%와 91%로서 매우 높은 수준을 보이고 있다(徐鍇赫 外, 1986, 61).

ANK의 증가는 금융기관의 수익성을 떨어뜨리게 되는 것으로 해석된다. 模型Ⅲ에서 LPBANK의 회귀계수가 유의성을 갖는 반면, 模型Ⅳ에서는 유의성이 없다는 것은 위와 같은 해석을 가능케 해 준다.

마지막으로 금융기관의 수나 企業集中度는 각각 금융기관의 신용사업의 수익률에 크게 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 금융시장구조가 보다 경쟁적일수록 금융기관의 수익률은 감소하는 것으로 나타났다. 이는 농촌 제도금융시장에서 그 구조가 보다 경쟁적일수록 개별 금융기관의 預金造成原價는 상승하며, 또한 시장의 細片化를 유도하여 개별 금융기관의 규모의 영세화가 불가피해지고 그 결과 많은 농촌 금융기관의 운영이 最小適正規模 이하에서 이루어짐에 따라 信用事業 純收益은 당연히 떨어지고 있는 것으로 해석된다. 이와 같은 사실은 농촌 금융시장에서 제1금융권 금융기관 수의 증가가 개별 금융기관(제2금융권)의 수익을 현저히 감소시키고 있다는 연구결과와 일치되고 있다(徐鍾赫 외 1986).

## V. 要約 및 結論

農業의 상업화와 더불어 농촌사회의 貨幣經濟化는 금융기관의 농촌 진출을 크게 증가시키고 있으며, 이는 농촌 제도금융시장의 구조를 보다 다양하고 경쟁적인 상태로 변모시키고 있는 과정으로 해석되고 있다. 市場構造의 변화는 市場의 경제적 성과에 크게 영향을 미치고 있음을 감안할 때 이와 같은 농촌 금융시장의 構造變化는 市場의 金融成果에 어떠한 결과를 가져다 주었는가 하는 것을 분석하는 것은 농촌 제도금융시

장의 발전과 관련하여 매우 중요한 의미를 갖는다.

지금까지 농촌 제도금융시장의 構造變化로 인하여 제기되고 있는 문제점은 다음과 같다. 첫째, 農村地域에 진출한 금융기관—특히 제1금융권 금융기관들은 지역 여유자금의 금융자금화에는 기여하고 있으나 예금을 통하여 조성된 지역 자금을 域外로 流出시킴으로써 지역의 資金事情을 惡化시키고 있다. 둘째, 농촌 제도금융시장의 다양화 내지는 경쟁화는 금융기관의 대출원가를 높임으로써 대출이자율이 제도적으로 규제된 현실의 여건하에서는 개별 금융기관의 經營收支를 악화시키는 결과만 초래하고 있다. 이 상과 같은 주장은 실증적인 자료의 뒷받침이나 分析을 토대로 체계적으로 이루어지지 않음에 따라 사회적으로 설득력 있게 받아들여지지 않고 있다. 여기서는 과연 농촌 제도금융시장의 구조가 어떠한 상태에 있으며, 구조의 변화는 지역 여유자금의 금융자금화와 금융기관의 수익에 어떠한 영향을 미치고 있는가를 규명코자 하였다.

本論文의 실증분석을 위해서는 충청남도 농촌 지역(인구 10만 이하인 시·읍·면) 소재 금융기관 304개에 대한 1985년도 중 영업활동에 관한 橫斷資料를 이용하였다. 제도금융시장의 구조를 파악키 위해서는 市場圈內에 위치하고 있는 금융기관의 구성, 수효, 상위 3개 금융기관의 企業集中率( $CR_3$ )이 주요 지표로 이용되었다. 市場構造가 지역 여유자금의 금융자금화에 미치는 영향을 파악키 위해서는 지역 인구 1인당 賯蓄函數를 추정하였다. 시장구조가 금융기관의 수익에 미치는 효과를 측정키 위해서는 지역단위 금융기관의 利潤函數를 추정하였다.

금융기관 자료의 분석을 통하여 얻어진 주요 결과는 다음과 같다.

첫째, 농촌지역 금융시장권은 예금시장과 대출시장이 약간 다르게 나타나고 있다. 預金市場은 주로 생활권을 중심으로 한 행정구역(읍·면)을 그 대상으로 하고 있는 반면, 貸出市場은 지역 대출의 큰 비중을 차지하고 있는 정책자금의 공급대상이 군 전체가 됨에 따라 군 경제를 그 지역적인 범위로 하고 있다. 농촌 제도금융시장의 구조를 보면 제 2금융권 금융기관의 수효가 제 1금융권의 그것에 비하여 압도적으로 많으나, 規模面에서는 후자에 비하여 상대적으로 영세한 상태이다. 시장의 경쟁상태는 예금시장의 경우 購買者寡占(읍 지역) 또는 獨占形態(면 지역)를 보이고 있으며, 대출시장은 企業集中率이 약 57%로서 販賣寡占에 가까운 상태를 보이고 있다. 즉, 농촌지역의 제도금융시장은 경쟁적이라기보다는 獨占 또는 寡占 상태에 가깝다는 것을 알 수 있다.

둘째, 농촌 제도금융시장의 상대적인 경쟁구조로의 변화는 지역의 餘有資金을 금융자금화시키는 데에 크게 기여하고 있다. 이는 농촌 제도금융시장의 다양화가 지역에서의 금융기관에 대한 접근성 또는 이용의 편의성과 같은 금융 서비스를 높여 줌으로써 이와 같은 결과를 나타내고 있는 것으로 판단된다. 따라서 농촌 제도금융시장의 競爭化는 경제발전에 필요한 금융자금의 조달에 크게 기여하고 있는 것으로 판단된다.

세째, 농촌 제도금융시장의 경쟁화는 시장에 참여하고 있는 금융기관의 收益을 떨어뜨리고 있는 것으로 나타났다. 이는 금융시장의 경쟁구조가 市場의 細片化를 초래함으로써 나타날 수 있는金融造成原價의 상승에 기인한 것으로 해석된다.

이상의 분석결과로부터 아래와 같은 정책적 함축성을 도출할 수 있다. 농촌 제도금융시장의 다양화는 지역 여유자금의 금융 내지는 산업자

본화에 크게 기여하고 있으나 시장에 참여하고 있는 금융기관의 수익을 떨어뜨림으로써 장기적으로 農村地域에 대한 低利의 資金供給에 커다란 문제가 되고 있다. 따라서 앞으로 農村 制度金融市場의 전진한 육성발전을 위해서는 농촌지역에 새로운 금융기관의 진출 촉진보다는 기존 금융기관의 전진한 육성책이 요망되고 있다. 특히, 지역경제에 필요한 자금조달을 담당하고 있는 제 2금융권 금융기관의 육성은 보다 소망스럽다 하겠다. 현재 대부분의 제 2금융권 금융기관이 규모의 영세성과 금융기관으로서의 제도적인 안전성 결여로 크게 성장하지 못하고 있음을 감안할 때 이들 금융기관의 규모확대를 위한 통폐합의 지원, 조세의 감면 및 금융기관으로서의 안전성을 높이기 위한 제반 제도적인 조치가 강구되어야 하겠다.

## 参考文献

- 金成勲 외, 「農村 金融制度의 比較研究: 相互金融, 信協, 마을金庫를 中心으로」, 國立農業經濟研究所, 1976. 9.
- 朴振煥, 「農村金融 및 保險市場에서 單位農協의 市場 力에 대한 調査研究」, 「農業經濟研究」, 第27輯, 韓國農業經濟學會, 1986, pp. 1~12.
- 徐鍾赫, 朴成在, 柳承宇, 「農村 制度金融市場의 構造 分析」, 韓國農村經濟研究院, 1986.
- 李載騰, 「協同組合事業의 規模의 經濟性에 관한 研究」, 「韓國協同組合研究」, 韓國協同組合學會, 1985, pp. 1~28.
- Kaufman, G. G., "Bank Market Structure and Performance: Evidence from Iowa," *Southern Economic Journal*, 32, 1966, pp. 429~439.
- Mathis, S. A., D. G. Harris and M. Boehlje, "An Approach to the Delineation of Rural Banking Markets," *American Journal of Agricultural Economics*, Vol. 60, No. 4, 1978. 11, pp. 601~608.
- Scherer, F. M., *Industrial Market Structure and Economic Performance*, 2nd ed., Houghton Mifflin Co. Boston, 1980.

附表 金融機關別 預貸마진 및 金利推移

단위 : %/年間

		1981	1982	1983	1984	1985	1986	備 考
1. 銀 行	貸出 <sup>1)</sup>	17.0	10.0	11.5	11.5	11.5	11.5	1) 一般貸出金利
	預金 <sup>2)</sup>	16.2	8.0	8.0	10.0	10.0	10.0 (10.5)*	2) 1年만기 정기예금 금리
	마 진	0.8	2.0	3.5	1.5	1.5	1.5	
2. 相互信用金 庫	調達 <sup>1)</sup>	24.0	14.0	13.0	13.0	13.0	13.0	1) 借入金(1年 以上) 2) 積賦金貸出
	運用 <sup>2)</sup>	29.4	20.0	20.0	18.5	18.0	18.0	
	마 진	5.4	6.0	7.0	5.5	5.0	5.0	
3. 相 互 金 融 (單協, 信協 마을金庫)	調達 <sup>1)</sup>	18.3	9.0	9.0	10.5	11.0	11.0	1) 정기예탁금(1年) 2) 一般貸出金利
	運用 <sup>2)</sup>	21.5	13.0	13.0	13.5	14.5	14.5	
	마 진	3.2	4.0	4.0	3.0	3.5	3.5	
4. 郵 递 局	貸出 <sup>1)</sup>							1) 체신예금은 貸出財源으로 運用치 못하도록 하고 있음.
	預金 <sup>2)</sup>	—	—		8.6	10.5	10.5	2) 1年만기 定期預金 金利 1988年 1月부터 同 業務再開 (1977年 1月 폐지)
	마 진							

\*地方銀行의 경우로서 他銀行보다 年利 0.5% 優待하고 있음.

資料：韓國銀行。