金融自律化가 單協經營에 미치는 영향

許 吉 行*

- I. 머리말
- Ⅱ. 금융자율화의 배경과 내용
- Ⅲ. 단협의 신용사업과 금융자율화
- Ⅳ. 실증분석
- V. 결 론

I. 머리말

단위농협(단협)의 경영이 여건의 급격한 변화에 따라 많은 어려움을 겪을 것으로 예상된다. 특히 단협 수익의 신용사업에 대 한 높은 의존도를 고려할 때, 현재 세계 여 러 나라에서 진행되고 있는 금융자율화는 단협경영에 막대한 영향을 줄 것으로 예상 된다.

한편 정보·통신기술의 발전으로 地球村 化가 진행되고 있고 적어도 경제에 관한한 국경의 의미가 없어지는 無國境의 經濟가 등장함에 따라 금융의 자율화와 개방화는 피할 수 없는 대세가 되었다. 단협이 농협 협동조합의 基礎組織으로서 농촌과 농가경 제에서 담당하고 있는 막중한 기능과 역할을 고려할 때 금융자율화가 단협경영에 어떠한 영향과 충격을 줄 것인가를 분석해보는 것은 단협 발전을 위해 매우 중요한과제이다.

Ⅱ. 금융자율화의 배경과 내용

금융자율화란 금리의 자유화, 금융기관간 業務領域 구분의 완화, 流動性 관리방식의 간접규제, 금융산업의 경쟁체제 확립, 금융시장 개방과 금융산업 개편, 은행경영의 자율성 보장 등을 말한다(朴在潤 1991, p. 8). 우리 나라는 1960~70년대중 성장 위주의경제개발계획을 추진하는 과정에서 투자재원 조달을 극대화하고, 이를 전략부문에 집중적으로 배분하기 위하여 정부가 금융을강력히 통제하였다. 이러한 정부 주도적 금융운영은 경제의 고도성장을 달성하는 데기여했다고 평가되나, 한편 만성적인 超過資金需要, 인위적 자금배분에 따른 폐

^{*} 부연구위원

		31 1	11011	4시 기단	1 - ×	71U =	<u> </u>	146	_			
구분			거	시	경	제		전	체			
이행시기	국	제	수	지	내	외	금	리	차	물	가	(CPI)
단기계획 (1992~1993)	적자지속				현 격차 (명목:10 (실질: '	0% પા	-			9%	내외	수준
중기계획 (1994~1996)	균형수준 (1995년 20약		96년 65억달	러 혹자)	현 격차	의 절반	정도	로 축:	ዽ	7%	내외역	에서 안정
장기계획 (1997년 이후)	흑자기조	유지			격차를 축소	2~3	% 포 인	<u>E</u> 4	수준으로	5%	이내	로 안정

표 1 개방계획의 기간 구분 및 기간별 전제요건

자료: 김창록(1992), p. 169.

단, 금융기관 경영의 非效率性 등의 부작용을 초래했다(李來晃 외 1991, p. 43). 경제성장 과정에서 제한된 자금을 효과적으로 배분하기 위해 금융시장에 대한 정부의 통제와 조정은 어느 정도 불가피했다. 그러나경제가 고도화되지 못한 지난날에는 경제성장에 소요되는 재원 확보와 제한된 재원을 前後方聯關効果가 큰 특정 산업에 집중적으로 배분하기 위한 금융규제가 불가피했는지 모르나 경제규모가 커진 오늘날에는 지나친 금융규제가 금융산업의 상대적인 낙후를 초래하게 되고, 오히려 경제성장의 장애요인으로 작용하게 된다(농협중앙회 1992, p. 147)

금융자율화는 과도기에 여러 가지 부작용을 초래할 수 있지만 장기적으로 경쟁을 통해 은행산업의 국제경쟁력을 높이고 금융의 효율성을 향상시킬 수 있다. 그래서 금융의 자율화와 개방화는 1980년대 이래우리 경제의 중요한 현안의 하나로 추진되고 있다. 또한 UR協商 및 韓美金融政策會議 등을 통한 국내 금융시장 개방 압력도금융자율화의 계기가 되었으며, 자유화·국제화로의 금융개혁은 汎世界的으로 진행되고 있고 이를 위한 각종 규제완화가 폭넓

게 진행되고 있다(金秉柱 1991, p. 6).

정부는 1980년 12월 3일 발표한「일반은 행 경영의 자율화 방안」을 시작으로 금융자율화 노력을 계속해 오고 있으며(농협중앙회 1992, p. 150-164; 김창록1992, pp68-69), 지난 6월 29일「제2단계 금융자율화 및 개방계획」을 발표한 바 있다. 앞으로도 우리 나라 금융시장이 완전 자율화·개방화될 때까지 이러한 노력이 단계적으로지속될 전망이다(표1).

Ⅲ. 단협의 신용사업과 금융 자율화

1. 단협경영과 신용사업

단협은 1969년 시작한 상호금융의 급속한 성장으로 농촌지역에서 가장 중요한 制度金融기관으로 발전하였다. 특히 단협의 신용사업인 상호금융은¹ (1) 농촌지역의 유휴자금과 私債資金을 제도금융으로 흡수

¹ 단협의 신용사업은 정책금융 등을 포함하지만 상호금융을 핵심으로 하기 때문에 상호금융 자 체를 단협 신용사업으로 보았다.

표 2 상호금융 자금 조달 및 운영 추이(연말잔액 기준)

단위 : 억원

~! F	조	달	계	운 영						
연 도	예수금	차입금	71	대출금	예치금	현 금	타사업전용			
1973	277	50	327	191	95	27	14			
1975	899	27	926	419	423	52	32			
1980	8,264	-	8,264	5,280	2,724	260	_			
1985	26,283	-	26,283	18,556	5,260	808	1,659			
1986	35,222	_	35,222	25,322	7,615	751	1,534			
1987	51,072	_	51,072	36,186	13,995	941	△ 50			
1988	68,789	_	68,789	49,336	17,180	1,039	1,204			
1989	86,079	- ,	86,079	62,609	18,099	1,542	3,829			
1990	116,003	-	116,003	84,756	24,607	2,258	4,382			

자료: 농협중앙회, 「상호금융의 현황과 발전방향」, 1992에서 재정리함.

표 3 금융기관별 예수금 점유율"

단위:%

				단귀 : 76
	금 융 기 관 별	1985	1988	1990
제	농 협	5.0(12.6)	4.7(12.1)	5.1(10.6)
	수 · 축 협	0.6(1.2)	0.6(1.0)	0.6(0.9)
1 금 융 권	기 타 은 행 ²⁾	52.0(39.0)	44.2(35.1)	39.9(33.0)
권	소계	57.6(52.8)	49.5(48.2)	45.6(44.5)
	외 국 은 행	0.5(-)	0.5(-)	0.5(-)
	은 행 신 탁	7.2(5.0)	11.4(6.8)	16. (9.1)
제	투자 및 개발기관	19.7(-)	21.5(-)	19.3(-)
2	우 체 국	1.6(6.7)	2.2(6.2)	1.5(5.3)
금	새마을 금고 등 ³⁾	8.1(15.8)	8.3(14.6)	9.0(15.6)
융	 농 협 상 호 금 융	4.8(18.4)	5.8(21.4)	6.4(21.8)
권	수 협·축 협 상 호 금 융	0.3(1.3)	0.8(2.8)	1.2(3.7)
	소 계	41.9(47.2)	50.0(51.8)	53.9(55.5)
	계	100.0(100.0)	100.0(100.0)	100.0(100.0)

- 1) ()내는 농촌예수금의 기관별 점유율(%)임.
- 2) 시중은행+지방은행+특수은행
- 3) 새마을금고+신협+상호신용금고

자료: 金秉柱(1991), pp.72-73에서 재정리 함.

하고, (2) 농촌지역에 대한 자금공급의 확대를 통해 농가의 사채 의존도를 줄이고 사채 이자율을 낮추며, (3) 단협의 경영 자립기반을 조기에 확립하고, (4) 자금력이 풍부한 도시 단협으로부터 자금력이 부족한 농촌 단협으로 지역간 자금수급을 조정

하는 등의 역할을 수행함으로써 농가경제 항상은 물론 농업·농촌 발전에 큰 공헌을 하였다(농협중앙회 1992, pp. 62-71).

상호금융은 1969년 시작한 이래 급속히 성장했는데 預受金은 연말잔액(經常價格) 기준으로 1973년 277억원에서 1990년 11 조 6,003억원으로 증가했으며,貸出金은 같은 기간 191억원에서 8조 4,756억원으로 증가했고, 상호금융을 통해 조달된 자금의일부는 단협이 다른 사업을 수행하는 데활용되고 있다〈표 2〉. 그 결과 단협 상호금융이 전체 금융기관 예수금에서 차지하는예수금 비중이 1985년 4.8%에서 1990년 6.4%로 증가했으며, 농촌 예수금에서 차지하는비중도 농촌지역에 새로운 금융기관 설립에 따른² 치열한 경쟁 속에서도 같은 기간중 18.4%에서 21.8%로 성장함으로써 농촌지역에서 가장 중요한 금융기관으로 발전하였다〈표 3〉.

단협의 신용사업은 단협경영에 있어 "金이 열리는 나무"로서 1990년 전체 조수익의 71.0%가 신용사업에서 발생했으며,³ 현재의 추세 대로라면 장차 그 비중이 더욱 증대되어 2002년에는 79.5%에 이를 전망이다(許吉行 1992, p.41).

2. 금융자율화의 효과

금융자율화가 단협 상호금융에 미치는 영향의 정도는 정부의 금융자율화 속도와

² 1982년 새마을 金庫法이 제정됨에 따라 새마을 금고의 조직과 운영이 강화되었고, 1983년 畜協 이 상호금융을 시작했으며 농협으로 이관되었던 遞信預金 업무가 재개되었다. 또한 1990년부터 정도에 따라 다르게 나타나며, 금융자율화 일정은 물가안정 기조, 국제수지, 금리 등 향후 거시경제 여건을 고려하여 조정될 전 망이다(표 1).

금융자율화의 핵심인 金利自由化는 1992 년 하반기부터 1993년도 사이에 제 2 단계 조치를 추진키로 되어 있으며, 마지막 단계 인 제 4 단계는 1997년 이후에 단행될 것으로 보인다. 단협의 상호금융은 제 2 단계 금 리자율화 조치가 단행되는 1993년부터 치 열한 金利競爭時代를 맞게 될 것이다. 이때 각 금융기관들은 예금 유치를 위해 금리경 쟁을 전개할 것이며, 與信面에서는 優良去 來先 확보를 위해 대출금리를 인하하고자 노력할 것이다. 따라서 상호금융의 預貸마 진을 축소시켜 수익성을 저하시키게 될 것 이다.

그리고 通貨管理方式도 단협 경영수지에 막대한 영향을 준다. 통화관리 당국의 의도 대로 전체 유동성관리를 위해 非通貨金融機關으로까지 支準 대상을 확대한다면 상호금융예수금도 지준 대상에 포함된다. 이때에는 현재 전월말 예수금잔액의 10%를 상환준비금으로 中央에 예치하고, 이에 대해 연11%의 이자를 받고 있는 상호금융은 현재의 지준율이 그대로 적용된다면 전체예수금의 약 10%가 이자없이 지준으로 묶이게 된다.

또한 앞으로 金融產業 改編의 기본 방향을 감안한다면 상호금융의 효율화와 경쟁촉진을 위해 금융기관간 合倂을 통한 대형화가 추진되어 상호금융의 경쟁상대는 대규모 금융기관이 될 것이다. 정부는 세계적추세인 금융산업의 兼業主義를 채택하면서

遞信預金 업무가 재개되었다. 또한 1990년부터 는 葉煙草組合과 人蔘組合에서 신용업무를 시작했으며 최근에는 山林組合과 消費者組合도 신용사업을 실시하려는 움직임을 보이고 있다.

³ 공통관리비, 사업채권 및 내부자금 이자 등을 고려하면 신용사업과 창고사업을 제외하고는 모든 部門에서 적자로 나타나고 있다. 그래서 조합당평균 순수익은 51백만원인데 반해 신용사업 순수익은 이보다 훨씬 많은 125백만원이다(농협중앙회, 「단위농협경영계수요람」1992, pp.126~127). 결국 단협은 신용사업의 수익으로 타 사업의 적자를 보전해 왔다고 할 수 있다.

표 4 일본 단위농협 사업취급고 신장률 추이

단위:%

										_ , .
사	업 별	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
예	금	11.4	9.8	10.2	7.6	6.6	7.2	7.1	5.4	6.3
대	출	8.2	9.9	5.2	2.5	2.3	0.6	0.6	△1.1	0.7
장기경	공제보유고	20.0	17.0	15.3	13.2	10.9	9.5	9.1	8.3	7.9
판	Ha	4.4	△4.5	3.0	3.5	3.7	7.9	2.3	△1.9	△5.9
子	ᄜ	11.4	11.6	4.6	1.0	2.2	2.5	0.3	△3.7	△2.7

자료: 농협중앙회(1988, p. 125.)

표 5 일본 단위농협 예대율 추이

단위:%

연 도	도시형농촌	순 농 촌	산 어 촌	합 계
1979	39.4	42.7	44.6	41.2
1980	39.4	42.7	46.8	41.2
1981	37.2	41.6	44.3	39.5
1982	34.3	41.3	40.0	37.7
1983	33.3	38.1	38.6	35.7
1984	32.8	35.9	36.0	34.4
1985	30.4	33.7	34.4	32.1
1986	29.5	31.6	33.1	30.6

자료: 농협중앙회(1988, p. 119).

은행권과 제 2 금융권의 균형발전을 추구한다는 목표하에 업무영역의 조정을 신중히검토하고 있으며, 금융산업의 업무조정은장기적으로 금융 서비스에 대한 수요의 다양화와 국제화 추세에 따라 은행과 非銀行圈간의 상호 업무참여를 보다 폭넓게 허용할 전망이다. 또한 금리자유화 조치로 인해종래까지 다른 금융기관에 비해 높은 금리체계를 유지해 왔던 상호금융의 金利優位도 점차 사라질 전망이다(농협중앙회 1992, pp147-162).

그리고 금융시장의 개방화는 장기적으로 국내 금융기관이 농촌지역에까지 영업권을 확대하게 되어 농촌금융시장에서 상호금융 과의 치열한 경쟁이 불가피할 것이며, 외국 금융기관들이 고객들에게 수준 높은 금융 서비스를 제공함에 따라 고객들의 금융 서 비스에 대한 욕구가 상승할 것이다.

결국, 금융자율화는 향후 농촌 금융시장에서 금융기관간의 경쟁을 격화시켜 단협 상호금융의 성장과 수익성을 감소시키게 될 것이다. 이는 직접적으로 예수금 및 대출금 등 事業伸張率의 둔화, 예대비율의 저하, 利差(예대 마진)의 저하에 의한 수익성의 저하로 나타난다.

일본은 금융자율화가 1960년대말 본격적으로 논의되기 시작하여 1970년대에 들어와서 구체적인 조치가 이루어졌다. 그 결과단위농협 신용사업의 성장률과 수익성이감소하고 있다.

일본의 개인 저축의 금융기관별 구성비를 보면, 농어협의 비중이 1975년 10.2%에서

표 6 상호금융 예수금 전망(연말잔액 기준)

단위 : 억위

				271.70
~1	-	예금금리가 현수준을	예금금리가 1% 포인	상호금융과 은행예금
연	도	유지할 경우 ¹⁾	트 상승하는 경우 ²⁾	금리가 같아지는 경우 ³⁾
1992		188,378	188,378	188,378
1993		235,276	235,276	235,276
1994		290,424	294,290	284,625
1995		355,129	363,700	342,272
1996		430,812	445,053	409,450
1997		519,152	540,183	487,607
1998		622,108	651,229	578,428
1999		741,956	780,682	683,867
2000		881,275	931,362	806,144
연평균 성장	률	19.5%	20,2%	18.5%
(1991~200	0)	15.5%	20.270	10.3%

- 1) 전체 기간 Si는 11%, Bi는 10%, Pi는 21% 적용.
- 2) 1994년 이전은 Si는 11%, Bi는 10%, Pi는 21%를, 1994년 이후는 Si는 12%, Bi는 11%, Pi는 20%를 적용
- 3) 1994년 이전은 Si는 11% Bi는 10%, , Pi는 21%를, 1994년 이후는 Si와 Bi는 10%, Pi는 21% 적용
- * 여기서, Si는 상호금융 정기예금 금리, Bi는 은행 정기예금 금리, Pi는 농촌 사채금리.

자료:李慶燮(1992, p.8.)

1989년 7.3%로 2.9%포인트 감소했고, 개인 대출의 비중은 같은 기간중 38.3%에서 14.4%로 크게 낮아졌다. 이러한 농협 사업의 부진은 그 원인이 농업이나 농협 내부에도 있겠지만, 금융자율화의 진전과 그에따른 금융기관간 경쟁의 격화라는 금융환경 변화에 기인한 바 크다고 할 수 있다(농협중앙회 1992, pp177-178). 한편, 금융자율화 이후 일본 단위농협의 事業取扱高 신장률은 신용사업을 비롯한 모든 사업부문에서 감소하고 있으며〈표 4〉, 단위농협신용사업의 預貸率도 계속 감소하고 있다〈표 5〉.

금융자율화는 신용사업 수익률에도 영향을 미쳤는데, 일본 단위농협의 신용사업 수익률은 1983년 0.91%에서 0.62%로 감소하였으며, 향후 경쟁이 더욱 치열해져서 이

익률이 감소함으로써 총이익은 증가되어도 신장률은 저하될 것으로 전망된다(坪井伸 廣 1990, p.6).

미국의 경우 금리자율화가 본격화된 1980년 이후 미국 은행들의 수익 신장은 크게 둔화되었지만 우려했던 수익의 감소현상은 나타나지 않고 있다. 전 은행의 總資產利益率은 1978년 0.79%에서 1984년 0.64%로 하강 추세를 보였으며, 自己資本利益率도 1979년 13.9%에서 1984년 10.52%로 하락하였다. 이러한 추세는 특히 소규모 은행일수록 두드러졌는데, 그 주요 원

^{*} 일본 都市銀行의 총자산이익률은 1984년 0.22%에서 1988년 0.34%까지 높아졌다가 1989년 0.26%수준으로 낮아졌으며 지방 은행도 이와 비슷한 추세를 보였다. 일본 은행의 수익성이 유지된 것은 비이자수입이 증가한 데 기인하며 순이자수입은 다소 축소되었다(李來晃·李相九 1991, p.31).

丑 7	상호금융	예대마진률	및	수익성	추이
-----	------	-------	---	-----	----

단위:%

구 분	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
예수이자율(A) ¹⁾	7.2	7.7	8.37	8.74	8.81	8.54	8.48
대출이자율(B) ¹⁾	12.7	13.1	12.90	11.90	11.60	11.17	10.50
예대마진율(B-A)	5.5	5.4	4.53	3.16	2.79	2.63	2.02
조수익률 ²⁾	_	6.42	5.53	4.23	4.61	4.82	4.67

- 1) 예수금 이자율=예수금÷예금 평장×100, 대출금 이자율=대출금 이자÷대출금 평잔×100.
- 2) 예수금 연말 잔액에 대한 사업체권 및 내부자금 이자 수정후 조수익에 대한 비율(%) 임.

자료: 농협중앙회, 「단위조합 경영계수 요람」, 각연도.

인은 농촌 지역에 위치한 은행들의 경영부 진으로 지적되고 있다(朴在潤 1991, p.12).

우리 나라 단협 상호금융 예수금은 지난 10년(1981~90)간 경상가격 기준으로 연평 균 21.7%씩 신장하였다. 단협 상호금융이 그동안 높은 성장을 유지할 수 있었던 것 은 무엇보다도 상호금융이 정부 규제에 의 해 은행권에 비해 높은 금리를 유지했기 때문이다. 또한 세제면에서도 상대적으로 유리했으며 농촌지역에서 비교적 독점적인 업무영역을 갖고 있었기 때문이다(농협중 앙회 1992, p.197). 그러나 전체 산업 중 농업부문 비중 저하, 농가호수의 감소, 농 가소득 증가세의 둔화 등으로 상호금융의 사업기반이 점차 약화될 뿐만 아니라 금융 자율화에 따른 금융기관간 가격경쟁으로 은행과의 金利隔差가 크게 줄어듦으로써 과거보다 약 7%포인트 낮은 연평균 20% 정도씩 성장할 것으로 전망된다. 또한 상호 금융과 은행 예금금리가 같아지는 경우 상 호금융 예수금의 연평균 신장률은 18.5%로 감소할 것으로 추정된다(李慶燮 1992, p.9) 〈丑 6〉.

금융자율화의 영향은 비교적 독점성이 강하고 농민조합원을 기반으로 한 농촌단 협 보다는 다수의 금융점포가 집중되어 경쟁이 심하고 비조합원의 예금을 기반으로 성장해 온 도시 지역 단협에 더욱 위협이 될 것이다(金秉柱 1991, p.85).5

한편, 1980년 이후 금융자율화가 계속되는 가운데 단협 상호금융의 수익성은 계속 저하하는 경향을 보이고 있다. 예금 이자율 의 상승에 비해 대출 이자율의 하락이 커 짐으로써 상호금융의 예대 마진율은 1984 년 5.50%에서 1990년 2.02%로 크게 감소 했으며, 예수금에 대한 조수익률의 비율도 하락하는 경향을 보이고 있다(표 7).

Ⅳ. 실증분석

1. 기본가정 및 실증분석

현재의 금융자율화 일정은 불확실하다. 그러나 정부 계획대로 1997년 이후 長期計 劃이 이행되어 이때부터 金利의 自律化 등 대부분의 금융자율화 조치가 이행되기 시

⁵ 반면 일본의 경우 1985년대에 들어서는 農村單協의 예수금 증가율이 전국평균을 훨씬 하회하고, 대출금은 純減하고 있는 점이 주목된다(농협중앙회 1988;41).

표 8 단협당 부문별 사업량 및 지도관리비 성장 추이(1990년 불변가격)

단위:백만원

사 업 별	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990	평균성장률
예 수 금 🗅	1,036	2,355	3,073	4,305	5,474	6,637	8,084	22.80
판 매	536	815	1,052	1,337	1,693	1,896	1,866	13.28
구매・기타	745	943	1,062	1,136	1,097	1,264	1,444	6.84
공 제 2)	698	887	1,375	2,127	2,885	4,044	5,132	22.10
지도관리비	177,011	307,701	344,665	397,767	465,312	565,557	663,803	14.13

- 1) 예수금은 연말잔액 임.
- 2) 유효계약고 기준임.

자료: 농협중앙회, 「단위농협 경영계수 요람」, 각 연도를 이용하여 추정함.

작한다고 가정했다.

금융자율화가 장차 단협경영에 미치는 영향을 분석하기 위해 신용사업을 제외한 모든 사업과 지도관리비는 과거 10년간의 성장추세를 지속하며6(표 8), 신용사업만 사업규모의 성장률 및 수익성이 영향을 받 는 것으로 가정했다. 즉 단협 상호금융의 예수금은 지난 10년간 연평균 약 22.8%씩 성장했으나 금융자율화로 이의 성장률은 일부 자율화의 경우 17.25%, 완전자율화되 어 상호금융과 은행 예수금 금리가 같아지 는 경우 15.56%로 저하될 것으로 추정하 였다. ? 우리 나라 상호금융은 규제된 금리 체계하에서 제1金融圈에 비해 상대적으로 높은 예금 이자를 바탕으로 높은 성장을 구현해 왔으며, 금리자율화로 예금기관간 利差가 없어질 때 단협 예수금 증가율의

감소는 매우 클 수 있다.

또한 금융자율화가 예수금에 미치는 영향은 農村單協에 비해 비교적 경쟁이 심하고 비조합원의 예금을 바탕으로 성장한 都市單協이 클 것이나 분석상 지역간 차이는 고려치 못했다. 그리고 사업규모에서 대출은 고려치 않고 예수금만을 고려했는데, 이는 우리 나라의 慢性的인 資金不足 現象을고려하여 공급 측면의 성장에 중점을 둔것이다. 분석상 모든 자료는 GNP 디플레이터를 이용한 1990년 不變價格을 사용했으며, 분석 目標年度는 1997년과 2000년으로 했다.

수익성은 모든 사업부문에서 장차 금융 자율화가 되더라도 1990년의 조수익률 수 준을 유지하는 것으로 보았다(표 9). 경제 자율화의 추세에 따라 현재 단협의 조수익 률이 하락하고 있음에 비추어 볼 때, 이는 약간 높은 수준일 수 있다. 다만 신용사업 에서는 (1) 현재의 조수익률 수준을 계속 유지하는 경우와 (2) 조수익률 수준이

⁶ 금융자율화는 共濟事業에도 많은 영향을 미칠 것으로 생각되나 분석에서 제외함.

⁷ 李慶燮(1992)은 경상가격 기준 현재의 예수금 연평균 성장률 27.1%가 금융자율화 등으로 1991~2000년간 기간증, 예금 금리가 1% 포인 트 인상될 경우 20.5%, 상호금융과 은행예금 금 리가 동일할 경우 18.5%로 감소할 것으로 추정 했다. 본분석에서는 이 감소비율을 1990년 불변 가격 예수금 성장률에 적용, 장차 예수금 성장률 을 추정·사용함.

 ^{1980~90}년 기간증 조수익의 연평균 증가율은
 1990년 불변가격으로 신용사업 18.1%, 판매사업
 9.98%, 구매 및 기타사업 6.5%, 공제사업 11.1
 %로서 사업성장률에 비해 매우 낮게 추정됨.

다의 · 배마의

				C11 - 4 C C
사	업 별	취 급 액(A)	수정후 조수익(B)²)	조수익률(B/A)
<u></u> 신	क्ष	11,519,6121)	538,298	4.67(%)
판	메	2,659,566	32,330	1.22
구 매	• 기 타	2,057,994	138,107	6.71
공	제	7,313,416	27,675	0.38

표 9 단협 부문별 사업량에 대한 수정후 조수익률, 1990

- 1) 예수금은 연말잔액임.
- 2) 사업채권 이자 및 내부자금 이자를 고려한 것임.

자료 : 농협중앙회, 「단위농협 경영계수 요람」, 1991

3.27%로 하락하는 경우9를 가정했다.

금융자율화의 추진일정은 경제적 여건에 따라 달라지며, 자율화의 정도와 속도에 따 라 금융자율화가 단협경영에 미치는 영향 의 정도는 달라진다. 그래서 금융자율화가 점진적으로 진행되어 (1) 1994년 이후부터 상호금융과 은행예금 이자의 차이가 없어 지는 경우와 (2) 1997년 이후부터 이자의 차이가 없어지는 경우를 가정, 분석했다. 결국 (I) 1994년 이후 완전 자율화 및 현 재 수준의 조수익률(4.67%) 유지, (Ⅱ) 1997년 이후 완전 자율화 및 현재 수준의 조수익률 유지, (Ⅲ) 1994년 이후 완전 자 율화 및 조수익률 저하(3.27%), (N) 1997 년 이후 완전 자율화 및 조수익률 저하 등 4개의 代案을 갖고 1997년 및 2000년의 단 협의 수지를 추정했다.

2. 자 료

「1990년도 단위농협 경영계수 요람」을 이용하여 전국 1,425개 단협의 순수익을 앞의 가정하에 추정했다. 수지분석에서 事業外 損益은 제외한다. 자료상 각 단협의 사업별 조수익이 나타나지 않아 모든 단협에 대해 〈표 9〉의 일정한 조수익률을 적용했다. 한편 이와 같은 결점을 보완하기 위해 京畿道 전체 156개 단협의 1990년도 결산자료를 이용하여 각 단협의 사업부문별조수익률을 계산하여 경기도 각 단협의 수지를 추정했다.

3. 분석결과

분석결과, 1990년 현재 전체 단협의 7.23 %인 103개 단협이 적자이던 것이 II 안의경우 1997년 42.7%, 2000년 34.2% 적자조합이 된다. 또한 III 안의경우에는 더욱 악화되어 1997년 84.0%, 2000년 82.0%가 적자를 볼 것으로 예측된다. 또한 단협당 순수익도 1990년 49.5백만원에서 급격히 감소하여, 조수익률이 3.27%로 저하될 경우1997년 이후 평균 순수익이 적자가 된다.다만, 분석상 2000년에는 1997년에 비해收支가 전반적으로 나아지는 경향을 보이는데, 이는 信用事業 이외의 모든 사업과지도관리비가 과거 10년간의 성장추세를

 ⁹ 앞에서 지적했듯이 미국의 경우 전체 은행의 자기자본이익률이 1979년 13.9%에서 1984년 75.7% 수준인 10.52%로 하락했다. 일본 단위농협의경우 신용사업 이익률이 1983년 0.91%에서 1987년 약 70% 수준인 0.62%로 감소했으며, 본연구에서도 수익률은 70% 수준으로 감소할 경우를 가정했다. 한편, 일본에서는 금융자율화로신용사업 총이익이 半滅할 것으로 보는 견해도 있다(坪井伸廣 1990, p.17).

표 10 대안별 순수익 규모별 조합수 전망

단위 : 단협수(%)

스스의 그리버	1990년	대인	I	대인	II	대인	Н Ш	대인	· IV
순수익 규모별	현 재	1997년	2000년	1997년	2000년	1997년	2000년	1997년	2000년
가기 고 취	103	678	635	608	487	1,197	1,168	1,144	1,075
적자조합	(7.2)	(47.6)	(44.6)	(42.7)	(34.2)	(84.0)	(82.0)	(80.3)	(75.4)
A 1취임이 되며	168	24	21	24	22	7	3	17	7
0~1천만원 미만	(11.8)	(1.7)	(1.5)	(1.7)	(1.5)	(0.5)	(0.2)	(1.2)	(0.5)
15] 10] 0] -	996	199	143	199	155	62	52	72	70
1천만~1억원 미만	(69.9)	(14.0)	(10.0)	(14.0)	(10.9)	(4.4)	(3.7)	(5.1)	(4.9)
1억~2억원 미만	103	133	125	133	143	39	39	49	54
1억~2억원 미만	(7.2)	(9.3)	(8.8)	(9.3)	(10.0)	(2.7)	(2.7)	(3.4)	(3.8)
2억원 이상	55	391	501	391	618	120	163	143	219
276 98	(3.9)	(27.4)	(35.2)	(27.4)	(43.4)	(8.4)	(11.4)	(10.0)	(15.4)
조 합 당 평 균 순 수 익 (천 원)	49,542	224,049	379,487	273,524	535,585	△109,117	△134,655	△74,474	△25,352

1) 대안 I:1993년 이후부터 완전 자율화, 현재의 조수익률(연 4.67%) 지속을 가정.

대안 Ⅱ:1997년 이후부터 완전 자율화, 현재의 조수익률(연 4.67%) 지속을 가정.

대안 Ⅲ:1994년 이후부터 완전 자율화, 조수익률 3.27%로 감소를 가정. 대안 N:1997년 이후부터 완전 자율화, 조수익률 3.27%로 감소를 가정.

2) ()내는 조합수 비율임.(100%=1,425개 단협).

지속한다는 가정상의 제약에 기인한 것으로 생각된다. 또한 赤字組合과 순수익 2억원 이상의 조합이 증가하는 兩極化 현상이나타나는데, 순수익 2억원 이상의 조합이증가하는 것은 農村 단협에 비해 금융자율화의 영향이 클 것으로 예상되며 대규모단협이 많은 都市 단협에도 農村단협과 동일한 假定을 적용했기 때문으로 생각된다〈표 10〉.

京畿道 단협을 대상으로 분석한 결과도 앞의 분석결과와 유사한 경향을 보인다. 다 만 적자 단협의 비율이 낮고 수익성이 양 호한 것은 현재 경기도내 단협의 경영이 전국 평균에 비해 비교적 건실하기 때문이 다(표 11).

한편, 단협의 입지에 따라 영향의 정도는 다를 수 있다. 금융기관간 경쟁이 심하고

신용사업에 대한 의존도가 높은 도시단협 에 금융자율화의 영향이 클 것이다. 다만, 입지유형에 따라 저축 성장률, 조수익률 등 금융자율화의 영향이 다르지 않다면, 도시 단협에 비해 신용사업 기반이 취약하고 영 세한 단협이 많은 농촌 단협이 보다 큰 타 격을 받을 것으로 예상된다. 분석상 도시 단협에 비해 농촌 단협에 타격이 심한 것 으로 나타난 것은 분석상 立地에 따라 금 융자율화가 미치는 영향 수준에 차이가 없 는 것으로 가정했기 때문이기도 하며, 경영 기반이 취약한 단협이 농촌 단협에 많기 때문이기도 하다. 특히 가장 낙관적일 수 있는 제 Ⅱ 안의 경우 도시 단협의 수익성 은 오히려 현재보다 나아질 전망이다(표 $12\rangle$.

한편 이상의 분석결과는 粗收益率과 예수

표 11 경기도 단협 순수의 규모별 조합수 전망

단위:단혐수(%)

작자조함 (2.6) (35.3) (32.7) (29.5) (22.4) (80.8) (79.5) (77.6) (74.4) (0~1천만원 미만 (1.3) (1.3) (0.6) (1.3)									C 11 - C	1 11 (70)
전 재 1997년 2000년 1997년 116411 455.679 717.679 542.701 992.563 △130.336 △186.342 △69.401 △5.913 조 합 당 평 균 116.411 455.679 717.679 542.701 992.563 △130.336 △186.342 △69.401 △5.913		1990년	대인	I	대인	I	대인	Ш	대인	IV
적자조함 (2.6) (35.3) (32.7) (29.5) (22.4) (80.8) (79.5) (77.6) (74.4) (0~1천만원 미만 (1.3) (1.3) (0.6) (1.3)	रिन्थ गर्ध	현 재	1997년	2000년	1997년	2000년	1997년	2000년	1997년	2000년
0~1천만원 미만 (2.6) (35.3) (32.7) (29.5) (22.4) (80.8) (79.5) (77.6) (74.4) (0~1천만원 미만 (1.3) (1.3) (0.6) (1.3) (1.3) (1.3) (0.6) (1.3)	7] 7] 7 %]	4	55	51	46	35	126	124	121	116
0~1천만원 미만 (1.3) (1.3) (0.6) (1.3) (1.3) (0.6) (1.3) (1.3) (0.6) (1.3) (1.3) (0.6) (1.3) (1.3) (1.3) (0.6) (0.6) (1.3) (적사조밥	(2.6)	(35.3)	(32.7)	(29.5)	(22.4)	(80.8)	(79.5)	(77.6)	(74.4)
1천만~1억원 미만 (64.1) (9.6) (9.6) (11.5) (9.0) (1.9) (1.3) (3.2) (2.6) (19~2억원 미만 (18.0) (10.3) (9.0) (9.0) (6.4) (1.9) (1.9) (1.3) (1.9) (1.9) (1.3) (1.9) (1.	A 1-lulol mlul	2	2	1	2	2	_		_	1
1천만~1억원 미만 (64.1) (9.6) (9.6) (11.5) (9.0) (1.9) (1.3) (3.2) (2.6) (12~2억원 미만 (18.0) (10.3) (9.0) (9.0) (6.4) (1.9) (1.9) (1.3) (1.9) (1.3) (1.9) (1.9) (1.3) (1.9) (1.9) (1.9) (1.3) (1.9) (1.	0~1천만원 미단	(1.3)	(1.3)	(0.6)	(1.3)	(1.3)				(0.6)
1억~2억원 미만 (64.1) (9.6) (9.6) (11.5) (9.0) (1.9) (1.3) (3.2) (2.6) (19~2억원 미만 (18.0) (10.3) (9.0) (9.0) (6.4) (1.9) (1.9) (1.3) (1.9) (1.3) (1.9) (1.9) (1.3) (1.9) (1.9) (1.3) (1.9) (1.9) (1.3) (1.9) (1.9) (1.3) (1.9) (1.9) (1.3) (1.9) (1.9) (1.9) (1.3) (1.9	1 취임 1 사이 리미	100	15	15	18	14	3	2	5	4
1억~2억원 미만 (18.0) (10.3) (9.0) (9.0) (6.4) (1.9) (1.9) (1.3) (1.9) 2억원 이상 (14.1) (43.6) (48.1) (48.7) (60.1) (15.4) (17.3) (18.0) (20.5) 조합당 경권 116.411 455.679 717.679 542.701 992.563 △130.336 △186.342 △69.401 △5.913	1선만~1억원 미만	(64.1)	(9.6)	(9.6)	(11.5)	(9.0)	(1.9)	(1.3)	(3.2)	(2.6)
18.0) (10.3) (9.0) (9.0) (6.4) (1.9) (1.9) (1.3) (1.9) 2억원이상 (14.1) (43.6) (48.1) (48.7) (60.1) (15.4) (17.3) (18.0) (20.5) 조합당정권 116.411 455.679 717.679 542.701 992.563 △130.336 △186.342 △69.401 △5.913	1 പ്രഖരി ചിലി	28	16	14	14	10	3	3	2	3
2억원이상 (14.1) (43.6) (48.1) (48.7) (60.1) (15.4) (17.3) (18.0) (20.5) 조합당평균 116.411 455.679 717.679 542.701 992.563 △130.336 △186.342 △69.401 △5.913	1억~2억원 미만	(18.0)	(10.3)	(9.0)	(9.0)	(6.4)	(1.9)	(1.9)	(1.3)	(1.9)
조합당평균 116.411 455.679 717.679 542.701 992.563 △130.336 △186.342 △69.401 △5.913	00/01 0141	22	68	75	76	95	24	27	28	32
$116.4111 455.6791 717.6791 542.7011 992.5631 \land 130.3361 \land 186.3421 \land 69.4011 \land 5.913$	2억원 이경	(14.1)	(43.6)	(48.1)	(48.7)	(60.1)	(15.4)	(17.3)	(18.0)	(20.5)
순 수 익 (천 원) 110,711 100,017 111,017 342,101 332,303 △130,030 △130,030 △100,346 △107,401 △3,513	조 합 당 평 균	116.411	455 670	717 670	542 701	002 563	A 130 336	∧ 186 342	A 60 401	Λ 5 013
	순 수 익 (천 원)	110,411	455,079	111,019	342,701	992,303	22130,330	△ 100,342	<u> </u>	△20,913

- 1) 앞 표와 같음.
- 2) ()는 조합수 비율임.(100%=156개 단협)

표 12 입지유형별 순수익 규모별 조합수 전망¹⁾, 2000

단위:%

순	<u></u> 수	익	도	시 근	교	윱	소 재	지	평		o}	산		간	평		₹
₩	昱	별	1990	II 안	Ⅲ안	1990	II 안	Ⅲ안	1990	II 안	⊞안	1990	II 안	Ⅲ안	1990	Ⅱ 안	Ⅲ안
적	자		2.5	0.6	38.8	1.7	7.0	70.9	4.4	38.2	94.8	12.4	47.7	95.0	7.2	34.2	85.7
0~1	천만원		1.9	0.6	-	2.3	0.6	0.6	7.0	2.8	0.2	21.1	1.0	0.3	11.8	1.5	0.3
1천민	<u>-</u> -1억원		38.1	_	5.6	74.4	3.5	5.8	86.7	11.7	2.4	63.1	15.3	1.3	69.9	10.9	2.7
1억~	~2억윈		29.4	1.3	3.1	17.5	4.6	8.1	1.8	12.1	0.6	2.9	12.2	1.9	7.2	10.0	2.3
2억 원	^년 이상		28.1	97.5	52.5	4.1	84.3	14.5	-	35.2	2.0	0.5	23.8	1.5	3.9	43.4	9.0
Ę	한 협 수		16	0(100.	0)	17	2(100.	0)	49	7(100.	0)	59	96(100	.)	1,4	25(10	0.)

- 1) 입지유형별 단협수에 대한 구성비(%)임.
- 2) 대안Ⅱ:1997년 이후 완전 자율화, 현재의 조수익률 지속을 가정함.

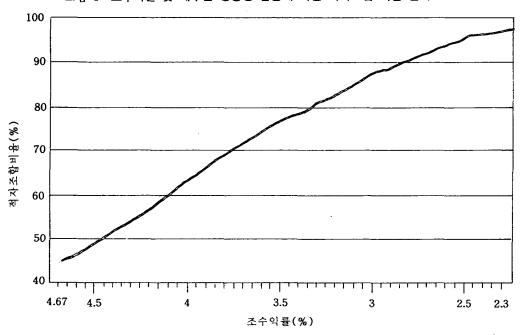
대안 Ⅲ:1994년 이후 완전 자율화, 조수익률 3.27%로 감소를 가정함.

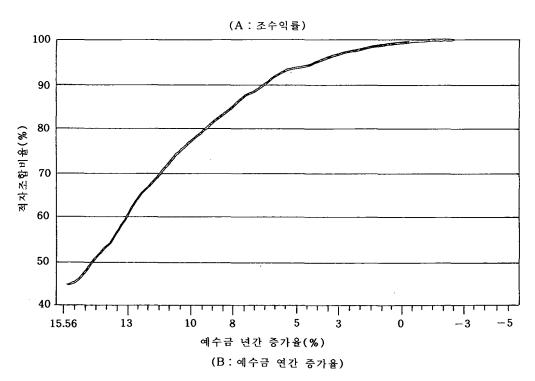
금 성장률이 변하는 정도에 따라서 단협 收支에 미치는 영향이 크게 달라짐을 감안하여 感應度分析을 했다. 그 결과 1994년 이후 완전자율화가 될 경우 예수금에 대한 조수익률이 2.75% 이하에서 90% 이상의 단협이 2000년에 赤字를 시현하게 되며, 조수익률이 2.3% 이하로 저하되면 97%의 단협이 경영수지상 적자가 되는 것으로 분석되

었다(그림 1(A)).

또한 예수금 성장성에 따라서도 단협 수지의 영향이 큰데, 예수금이 현재 수준을 그대로 유지하여 1994년 이후 증가율이 零인 상태에 머문다면, 현재의 조수익률하에서 2000년대에 99.2%의 단협이 적자를 시현하게 될 전망이다(그림 1(B)).

그림 1 조수익률 및 예수금 성장성 변동에 따른 적자조합 비율 변화





V. 결 론

금융자율화는 단협경영에 심각한 위기를 초래할 수 있다. 위기의 정도는 금융자율화 추진의 속도와 정도에 따라 크게 달라지겠 지만, 정부계획대로 금융자율화가 추진된다 면 5년 후인 1997년에는 약 40~80%의 단협이 경영수지상 적자를 보게 될 가능성 이 있다.

한편, 1994년 이후 완전자율화 될 경우예수금에 대한 조수익률이 2.75% 이하에서 2000년 90%이상이 적자를 시현하게 되며, 경쟁격화로 예수금의 증가율이 1994년 이후 不變價格으로 零에 머문다면 1990년에는 99.2%의 단협이 적자인 것으로 분석되었다. 2000년에는 그 상태가 약간 호전되는 것으로 계측되지만, 장기적으로도 금융자율화의 막중한 영향과 치열해지는 경쟁여건을 고려할 때 단협의 경영을 낙관적으로 볼 수는 없다. 또한 금융자율화의 영향은 도시 단협에 비해 농촌의 영세한 단협에 심한 타격을 줄 것으로 분석되었다.

이러한 분석결과는 많은 假定과 制約하에 이루어졌기 때문에 많은 異見이 있을 수 있으며, 개략 추정이기 때문에 자료인용 에 특히 注意가 요망된다. 그러나 금융자율 화가 단협경영에 미치는 영향은 매우 심각 할 것으로 생각된다. 단협이 농촌 및 농가 경제에서 수행하고 있는 막중한 역할에 비 추어 볼 때 이러한 경영위기는 농업・농촌 뿐만 아니라 국가적으로도 심대한 문제가 아닐 수 없으며 이에 대한 적절한 대응이 요망된다.

그간 금융자율화에 대한 대응방안은 농 협 내외에서뿐만 아니라 해외에서도 많은 논의가 있어 왔다. 단협이 금융자율화에 대 웅하기 위해서는 아주 폭넓은 對應이 요망 되며, (1) 금융기구의 大型化, (2) 금융업 무의 機械化, (3) 경영의 能率化, (4)良質 의 금융 서비스 제공 등을 통해 經營效率 性을 높이는 것이 중요하며, 단협이 組合員 의 經濟를 바탕으로 성장하는 다양한 업무 를 겸업하는 경영체라는 점에서 단협이 갖 는 경영상의 특징을 최대한 살려 (5) 사업 부문간의 연계성을 강화하여 範圍의 經濟 실현, (6) 조합원에 대한 지도 • 교육사업 강화를 통한 조합원의 이용률 증대, (7) 조 직 및 사업규모의 대형화와 직원의 專門化 를 통한 단협 전체의 경영능률 향상 등을 도모하도록 노력을 강화해 나가야 할 것이 다. 이에 대한 새로운 각오가 촉구되는 시 점이라고 하겠다.

참 고 문 헌

농협중약	앙회, 「단위농협	를 경영계수	요 람,	각 년 도
,	「相互金融의 現	況과 發展方	向」,199	92.
,	"日本農協의 金	融自由化 對照	惩方向,"	「농협조
	사월보」, 1989.	4.		
,	"日本의 金融	自由化時代에	l 있어서	引 農協
	基本戰略,"「お	·협조사월보」	, 1988.	5.
,	"日本의 金融自	由化와 農協	의 對應,	"「농협
	조사월보., 198	7.7		
金秉柱,	"地方化·金融自	自由化에 대응	한 相2	1金融의
	發展方向,"「20	00年代를 향	한 農協	信用事
	業 發展方向」,	農協中央會, 1	1991.	

金榮喆, "金融自律化와 單位農協 相互金融의 基本 發展方向,"「韓國協同組合研究」, 제7권2호,

- 韓國協同組合學會, 1989. 12.
- _____, "畜産業協同組合의 相互金融 현황과 발전 방향," 畜協 金融 발전을 위한 심포지움 발표 논문, 畜協中央會, 1992. 4.
- 김창록, "경쟁력 제고를 위한 금융자율화 및 개방 계획,"「나라경제」, 국민경제교육연구원, 1992. 6.
- 朴在潤, "金融環境 變化와 信用事業 발전방향," 「2000年代를 향한 農協 信用事業 發展方 向」, 農協中央會, 1991.
- 李慶燮, "相互金融 預受金 成長模型에 관한 實證 的 分析,"「농협조사월보」, 농협중앙회, 1992. 4.
- 李德勳 의,「金融自律化의 進展과 相互信用金庫의 發展方向」,韓國開發研究院,1991.

- 李來晃·李相九, "金融規制 緩和가 金融機關 經營 및 金融制度에 미치는 영향,"「조사통계 월보」, 韓國銀行, 1981. 8.
- 許吉行, "單位農協의 運營成果와 課題,"「농촌경 제」 제15권 제2호, 한국농촌경제연구원, 1992.
- 正木 昭, "金融自由化の進展と農協の課題,"「農業 と經濟」, 富民協會, 1990. 9.
- 青木計夫,"金融自由化에 따른 日本農協 系統 信用事業의 課題와 對應,"「金融自由化에 대한 日本農協의 對應」, 農協中央會, 1988.
- 坪井伸廣, "金融自由化と農協信用事業の課題,"「農業と經濟」,富民協會,1990.9.