

研究報告 4
1979. 12.

地方工團의 勞動供給圈과 周邊農村의 雇傭效果

黃 弘 道 (慶尚大教授)

韓國農村經濟研究院

빈면

머 리 말

이 報告書는 当研究院의 「農外所得과 農村工業開發」에 관한 研究事業의 일환으로 慶尙大學과 學術用役으로 추진한 「地方工團의 勞動供給圈과 周邇 農村의 雇傭效果」의 最終報告書이다.

農村의 低所得農家와 零細小農들의 農外所得増大를 위한 方案의 하나로 当局에서 검토하고 있는 農村地域으로의 工業促進은 農村人力의 工業人力으로의 就業轉換이 가장 중요한 政策課題로 등장하고 있으나, 지금의 農村實情으로 볼 때 많은 어려움이 뒤따를 것으로 展望된다. 따라서 農民들의 合理的인 就業轉換을 촉진시키기 위해서는 農村의 人力實態나 農村所在工場 從業員들의 就業實態와 当面問題에 대한 연구가 선행되어야 한다.

이를 감안하여 볼 때 龜尾工業團地의 從業員들을 대상으로 農村出身들의 就業實態나 諸問題點을 事例 分析한 本研究結果는 農民들의 就業轉換政策樹立에 중요한 의의를 갖을 것으로 생각된다. 本 研究의 方法과 結果가 유사한 研究와 政策樹立에 있어서 參考가 되기를 기대한다.

끝으로 그 동안 本研究事業을 위하여 수고하여 주신 慶尙大學 黃弘道教授를 중심으로한 研究陣의 노고에 감사드린다.

本 報告書의 內容에 관한 모든 책임은 研究担当者에게 있으며 当研究院의 公式的인 見解가 아님을 밝혀둔다.

1979. 12

韓 國 農 村 經 濟 研 究 院
院 長 金 甫 炫

감 사 의 말

本研究는 韓國農村經濟研究院의 財政的 뒷바침으로 遂行되었다. 同研究院에 대하여 謝意하는 바이며, 農村開發研究室의 崔洋夫 博士와 研究員들에게 깊은 謝意를 表하는 바이다.

또 本研究를 가능케 하기 위한 調査에 있어서 龜尾輸出産業公団과 労働庁龜尾地方事務所 및 關係事業体の 絶대적인 協助가 없었던들 本研究의 遂行은 不可能했을 것이다. 이에 대하여 謝意를 表하며 오직 本研究가 国家政策樹立에 조금이라도 기여하여 그들의 協助와 勞苦에 報답할 수 있기를 바랄 따름이다.

끝으로 調査結果를 電算處理에 수고해준 研究院 李富權氏와 그스텝에 대하여 또한 謝意를 表하는 바이다.

要

約

1. 本研究는 農村部門에서 地方工団이 필요로 하는 勞動力을 어떻게, 그리고 얼마 만큼 供給하고 있으며, 또 地方工団이 周辺農村에 어느 정도의 農外就業機會를 提供하고 있는나를 評價하고, 동시에 農外就業을 制約하는 要因을 究明하여 農工並進의 綜合的 地域開發計劃樹立의 基本資料를 提供하는데 主目的이 있었다.

本研究는 龜尾工団을 하나의 事例로 選定하여 研究對象으로 했다. 龜尾工団內 稼動中인 事業體 가운데 產業類型으로 總 15個業體를 標本으로 有意抽出하여 各業體의 管理陣을 제외한 모든 從業員, 總 1,669 名을 對象으로 本研究에 필요한 情報를 1978年末 현재로 調査했다.

2. 이와 같은 研究結果를 總괄적으로 要約하면, 龜尾工団은 분명히 都市出身 勞動力보다도 農村出身 勞動力을 월등히 많이 고용하고 있었다. 따라서 龜尾工団은 農村出身 勞動力의 就業機會를 擴大하는데 크게 기여하고 있었다. 그러나 工団에 農村出身 勞動力의 供給形態가 주로 出退勤 就業形態로 擴大된 것이 아니라, 離村就業形態로 크게 擴大되었다. 따라서 이와 같은 就業形態는 在村 農村勞動力의 雇傭增大만큼 農外所得增大에 크게 기여하지 못했을 것으로 판단되었다.

한편 龜尾工団의 勞動供給圈은 工団周辺地域, 그 地域 以外的 慶北地域을 비롯한 他道地域과 서울, 부산 등 大都市地域까지 擴大되고 있었다. 특히 事務職과 技術職의 高級人力은 주로 大都市에서 供給된 勞動力으로 밝혀졌다.

따라서 龜尾工団의 開發은 地域的 勞動移動現象을 크게 惹起하여, 工団周辺 勞動力의 離村就業을 擴大하였고, 또한 流出하였던 農村出身 勞

動力の 帰郷移動을 促進하였다. 그런데 都市出身勞動力의 地域的 移動現象을 分析해 보면, 事務職과 技術職의 高級人力은 家族同半移動形態가 아니라 單身移動形態로 職業的 移動性向을 나타내고 있었다. 따라서 이들 종업원은 工団周邇의 大都市인 大邱市로 家族을 移住케 하고, 거기서 工団으로 出退勤을 하였거나, 그렇지 않으면 工団地域으로 單身移動을 하여 就業하고 있었다.

이와 같이 龜尾工団의 事例를 통해서 볼 때 農村地域에 의 工業開發은 勞動力의 都市集中現象을 抑制하고, 특히 都市로 流出하였던 農村出身 勞動力을 農村으로 帰郷移動을 促進하여, 도시인구의 분산에도 크게 기여하였다. 그러나, 都市出身 勞動力의 地方分散에는 바람직하게 기여하지 못했다고 판단된다.

한편 工団周邇地域에서 供給된 農村出身 勞動力은 教育水準이 낮았다. 따라서 이들 勞動力은 技術習得過程에 있는 半熟練工과 見習工 또는 單純勞動職인 雑給職으로 주로 많이 就業하고 있었다. 특히 기능인력을 工団周邇 農村地域에서 充分히 供給하지 못하기 때문에 소위 技能工의 「스카웃」現象이 심각하게 나타나고 있었다.

龜尾工団은 특히 事務 및 技術職의 高級人力의 確保를 위하여 김천시, 왜관읍, 대구시 등까지 회사통근버스를 運行하고 있었다. 이와 같은 結果는 工団의 出退勤通勤圈을 90分 이상 所要되는 지역 또는 28㎞ 以上の 地域까지 拡大하고 있었다.

3. 農業部門에서 특히 地方工団이 필요로 하는 勞動力의 供給을 拡大하고, 또한 農村의 工業化에 따른 農村勞動力의 屋外就業機會를 拡大하기 위한 基本問題點과 그 對策을 提示하면 다음과 같다.

가. 工団周邇地域은 工団의 主要勞動供給源임에도 불구하고 工団과 그 周邇 農村地域 사이를 連結하는 道路網과 交通條件 등 農村의 外部經濟가 非效率의으로 開發되어, 工団에 勞動力의 供給形態가 離村就業

形態로 나타났다. 따라서 工団에 農村勞動力의 出退勤通勤圈을 擴大하기 위해서는 外部經濟開發問題를 신중히 검토해야 될 것이다.

나. 工団 周辺地域에서 供給되고 있는 農村出身 勞動力은 中卒 또는 그 以下の 教育水準과 19세 미만 및 20 ~ 40 세의 年齡層에서 가장 많이 차지하였고, 또한 公단취업 이전 이들 노동력의 전직업은 工場從業員出身이 가장 많았고 그 다음은 新進學生出身 및 영농종사자출신의 순으로 나타났다.

따라서 工団周辺 農村地域에서 農村工業發展에 필요한 技能人力의 供給을 擴大하기 위해서는 根本적으로 工業系 및 商業系學校 및 職業訓練所等을 工団周辺 農村地域에 設立하여 靑少年勞動力에 대한 技術, 技能人力을 養成해야 될 것이다.

다. 龜尾工団은 農村의 女子勞動力에게 주로 就業機會를 크게 擴大하였다. 이와 같은 농촌공업유형은 農村의 女子勞動力에 대한 産業進出의 機會를 크게 擴大하였으나, 이들 여자노동력은 25세가 되면 婚姻適齡期로 離職하는 現象이 뚜렷하게 나타났다. 따라서 農外所得增大라는 관점에서 볼 때 農村의 工業化는 農村의 男子勞動力에 대한 就業機會도 擴大할 수 있는 業種을 開發하고 擴大해야 될 것이다. 특히 婦女子와 長年層의 農村勞動力도 就業할 수 있는 業種을 開發하면 農外所得增大에 크게 기여할 것 이라고 판단된다.

라. 出身背景別 從業員의 就業年度와 求職方法 및 技術訓練關係를 分析해 볼 때, 教育水準이 높고, 技能經驗이 풍부한 都市出身 勞動力은 工団開發 이후 1次雇傭段階에서 就業機會를 많이 얻었으나 相對적으로 그렇지 못한 農村出身 勞動力은 2次 雇傭段階에서 就業機會를 얻었다

마. 龜尾工団의 勞動供給圈은 工団 周辺地域을 비롯한 그 地域 以外の 慶北地域, 他道地域 및 大都市 地域까지 擴大되고 있었다. 그러나 龜尾工団에서는 이들 從業員을 受容할 만한 기숙사시설 또는 社員用 住

주택아파트가 不足하여, 월세 또는 전세집에 居住하는 從業員의 比重도 적지 않게 나타났다. 이와 같이 從業員의 住宅需要에 대한 急増은 工団 周辺地域에 住宅難의 問題를 惹起시키고 있었다. 따라서 農村의 工業化過程에서 技能人力을 拡保하려면 從業員의 生活安定과 福祉向上을 이룩하기 위한 從業員의 기숙사시설의 확충과 더불어 아파트型 住宅의 建設은 물론 子女就學을 위한 各級 學校 및 文化施設이 具備되어야 할 것이다.

바. 따라서 農村의 工業化政策을 속진할 때, 기능인력을 확보하고 또한 농촌 노동력의 취업기회를 확대하려면, 특히 高級人力의 子女教育 및 文化施設이 具備될 수 없다면 이러한 高級人力의 確保를 위하여서는 도로망과 交通조건 등을 효율적으로 개발하여 광역통근권의 여건을 조성해야 될 것이다.

사. 龜尾工団에 主要한 勞動供給源으로 나타나고 있는 農家出身 從業員은 0.5 ~ 1.0 정보의 小農出身이 가장 많이 차지하였다. 또 이들 農家出身 從業員은 長男이 가장 많이 차지하고 있었다. 따라서 農村의 工業化政策을 推進할 때 農村의 영농후계자를 育成하기 위한 政策도 신중히 검토해야 될 것이다.

4. 工団周辺 農村地域에서 工団에 勞動供給을 擴大하고 또한 工団에 農村出身 勞動力의 就業機會를 擴大하는데 필요한 基本對策에 관한 從業員의 여론을 綜合하면 다음과 같다.

가. 農村의 男子勞動力에 대한 就業機會를 擴大할 수 있는 業種을 開發해야 된다.

나. 農村内部에서 工団에 出退勤就業을 可能하도록, 工団과 그 周辺 農村地域 간을 連結하는 道路網의 拡充과 交通條件의 改善 등을 위한 農村의 外部經濟를 効率的으로 開發하여야 한다.

다. 農村의 單純農業勞動力과 未熟練勞動力을 技能人力으로 養成하기 위한 職業訓練所 또는 技能系學校를 設立해야 된다.

라. 從業員의 대우개선과 더불어 農村의 主婦에 대한 就業機會도 提供해야 될 것이라고 提言하였다.

5. 離村農家出身 從業員 가운데 약 3분의 2에 해당되는 從業員은, 만일 自己故郷에 現在와 같은 職場이 開發되어 있었다면, 歸郷하여 就業하기를 希望하였다. 특히 1.0 ~ 2.0 정보의 中農出身 從業員, 25 ~ 30세의 年齡層, 高卒 以上の 從業員과 事務職 및 技術·技能職의 從業員 중에서 歸郷하여 就業하기를 가장 강하게 希望하였다.

따라서 農村의 工業化가 全國農村地域으로 促進되었을 때, 工業部門에서 필요한 人力確保에는 커다란 問題를 提起하지 않을 것으로 判斷된다. 요컨대 農村勞動力에 대한 技能人力의 開發과 雇傭機會의 創出이 오히려 問題가 될 것으로 볼 수 있다.

結論적으로 農村의 工業化를 全國적으로 擴大한다고 할지라도 필요로 하는 總體的인 數의 人力만 養成되어 있고, 또 적절한 社會間接資本 또는 文化敎育施設이 뒤따른다면 각 農村工團에서 필요로 하는 人力은 충분히 確保할 수 있을 것으로 判斷되고, 地域社會의 發展 그래서 地域間의 均衡發展은 물론 農家所得增大도 크게 促求할 것으로 판단된다고 하겠다.

第 1 章 序 論

1. 研究 目的

國土의 均衡發展을 위한 國土利用計劃의 一環으로서, 또는 國家安全保障의 次元에서, 또는 大都市人口分散政策의 一環으로 工業地方分散化 問題가 重要한 政策課題로 登場하게 되었다 함은 周知의 事實이다.

工業地方分散化는 곧 産業의 再配置를 뜻한다. 産業立地를 決定하는 하나의 重要한 要件은 必要한 勞動力을 充分히 確保하는데 있다. 既存 勞動市場이 狹小한 地方으로 工業이 分散되었을 때, 果然 充分한 勞動力의 確保가 可能할 것인가?

또 工業의 地方分散은 入殖된 새로운 産業體인 工業과 入殖된 地方의 地域社會는 여러가지 交互作用을 하게 될 것이다. 이러한 交互作用의 結果로 나타 나는 社會的 効果는 바람직한 効果도 있을 것이며 反面에 바람직하지 못한 効果도 있을 것이다.

事實 最近 國土保存計劃의 次元에서 離農을 最大限으로 抑制하기 爲하여 農家所得増大問題가 政策的課題로 登場했다. 農家所得増大의 普遍的인 方法은 農外就業을 通한 農外所得増大에서 찾지 아니 할 수 밖에 없을 것이고, 이는 곧 工業의 地方分散化 혹은 農村工業化가 前提되지 않으면 아니 된다. 또 反面에 工業의 地方分散으로 農家の 農外就業을 擴大하는 그 自体는 바람직한 效果이다. 그러나 이것이 農業生産을 萎縮케 한다면 그것은 바람직하지 못한 效果임에 틀림없다.

本研究는 첫째로 農村 乃至는 農業部門에서 特히 地方工團을 爲하여 어떠한 勞動力을 어떻게 그리고 얼마만큼 供給하여 農村部門이 工業發

展에 어떻게 그리고 얼마만큼 寄与하고 있는가를 評價하고, 둘째로 工業의 地方分散이 地域社会 특히 周辺農村에 얼마만큼의 農外就業機會를 提供하고 있는가를 評價하여 셋째로 農外就業의 擴大가 農家所得 或은 農業生産에 어떻게 影響을 마치고 있는가를 評價하여 結論적으로 工業地方分散化의 社会的인 収益性 乃至는 妥当性を 檢討하는데 그 基本目的이 있었다. 本研究의 보다 具体的인 目的을 다음과 같은 事項을 究明하는데 있었다. 즉

가) 都市와 農村이 地方工団을 爲하여 어떠한 類型의 勞動力을 各々 얼마만큼 供給하고 있는가?

나) 地方工団을 爲한 勞動力供給圈은 어느 程度로 拡散되고 있는가?

다) 地方工団에 就業하고 있는 従業員의 通勤圈은 어느 程度로 拡散되고 있는가?

라) 地方工団에 就業하고 있는 従業員은 어떠한 経路를 通하여 就業하게 되었는가?

마) 周辺地域社会 특히 周辺農村의 農家에서 出退勤을 通하여 勞動力을 어느 程度로 供給하고 있는가?

(農外就業의 雇傭效果)

바) 農家에서 出退勤就業者는 어떠한 類型의 勞動力인가?

사) 農家에서 出退勤就業을 制約하는 要因은 무엇인가?

아) 地域社会住民이 새로히 入殖된 工団을 어떻게 評價하고 있는가?

자) 마지막으로 이러한 事項의 政策的인 示唆는 무엇인가?

Ⅱ . 調 査 및 研 究 方 法

위와 같은 研究目的을 위하여 龜尾工団을 하나의 事例로 選定하여 다음에 보는 바와 같이 標本事業체를 抽出하였고 이 標本事業체에 從屬하

는 모든 従業員(管理者除外)에 대하여 필요로 하는 情報를 蒐集하기 위하여 記帳調査를 1978 年末現在로 실시했다.

1. 龜尾工団概況과 標本事業体现況

1) 本研究를 遂行하기 위하여, 龜尾農村地域에 大單位 工業団地를 造成하고, 電子工業部門과 그 聯關工業部門을 비롯하여 섬유 및 食料부문의 事業체가 入住稼動하고 있는 龜尾輸出産業公団을 事例調査對象으로 有意選定하였다.

龜尾工団은 1969 年 3 月부터 造成하기 시작하여 1978 年 12 月末 現在 總 3,782 千坪을 造成하고 總 138 個 事業체를 入住稼動 시키고 있다. 이들 事業체에는 總 40,666 名의 従業員을 雇傭하고 있었다 < 表 1 - 1 > .

< 表 1 - 1 > 標本事業体现況과 標本従業員の 規模

産業部門	入住稼動事業体 ¹⁾		標本事業体 ¹⁾		標本従業員	標本抽出率
	業体數	従業員數	業体數	従業員數		
	個	人	個	人	人	%
電 子	53	23,163	7	1,424	820	57.6
纖維, 織物	74	15,497	6	951	524	55.1
其他製造業	11	2,006	2	558	325	58.2
計	138	40,666	15	2,933	1,669	56.9

1) 1978. 12. 31. 現在基準 工団入住稼動事業体

資料: 龜尾輸出産業公団, 龜尾工業基地 現況, 1978. 12. 31.

2) 龜尾工団에 入住稼動하고 있는 總 138 個 事業체를 母集團으로 하여, 다음과 같은 選定基準에 의거하여 15 個 標本事業체를 有意抽出 하였다 < 表 1 - 1 > .

○ 標本事業体 選定基準 :

가) 1977 年 12 月以前부터 現在까지 入住移動하고 있는 事業体

나) 從業員의 規模가 50 人 ~ 300 人의 事業体

다) 從業員中 技能工의 比重이 큰 事業体

라) 1977 ~ 78 年期間 동안에 휴·폐업을 하지 않았거나, 月別 雇傭規模의 增減이 크게 나타나지 않는 事業体

2. 標本從業員의 選定과 調査方法

龜尾輸出公團의 企劃室과 勞動厅龜尾地方事務所의 積極적인 조사협조로 15 個標本事業体에 雇傭되고 있는 2,933 名의 從業員中에서 標本抽出率 56.9 %에 달하는 1,669 名을 選定하였고, 이들 從業員의 就業實態를記帳調査로 遂行하였다.

第 2 章 勞 動 供 給 圈

I. 出身背景別 勞動供給圈과 供給構造

龜尾工団에 就業하고 있는 從業員의 出身背景을 파악하여, 出身背景別 雇傭效果와 就業現況을 分析하기 위하여 從業員의 出身背景을 다음과 같이 分類하였다.

① 從業員의 出生地와 成長地域을 基準으로 하여 都市出身과 農村出身으로 大分類하고,

② 農村出身 從業員의 부모 또는 戶主의 現在 職業을 農業과 非農業으로 区分하여, 農家出身과 非農家出身으로 中分類하였고,

③ 農家出身 從業員의 通勤就業形態를 基準으로 하여, 農家出身從業員을 다시 農家에서 出退勤就業을 하고 있는 在村農家出身과 離村하여 就業하고 있는 離村農家出身으로 細分하였다.

1. 就業現況

이와 같은 分類基準으로 出身背景別 從業員의 雇傭效果를 比較分析해 보면 <表 2-1>과 같다.

總 1,669 名의 標本從業員 중에서 79.5%에 해당하는 1,327 名은 農村出身 勞動力으로 나타났고, 그 나머지 20.5%에 해당하는 342 名은 都市出身 勞動力으로 밝혀졌다. 한편 農村出身勞動力을 在村農家, 離村農家 및 非農家出身 등으로 細分하여, 이들의 雇傭效果를 比較分析해 보면 全標本從業員 중에서 離村農家出身 勞動力이 44.8%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 非農家出身 勞動力이 20.5%, 在村農家出身 勞動力이

<表 2-1> 出身背景別 雇傭現況

<단위 : 人 (%)>

出身背景		性 別		總 計	
		男 子	女 子		
農 村 出 身	在 村 農 家	80 (15.0)	166 (14.6)	246 (14.7)	
	離 村 農 家	189 (35.5)	599 (49.2)	748 (44.8)	
	非 農 家	100 (18.7)	233 (20.5)	333 (20.0)	
	計	369 (69.2)	958 (84.3)	1,327 (79.5)	
都 市 出 身		164 (30.8)	178 (15.7)	342 (20.5)	
總 計 또는 平 均		533 (100.0)	1,136 (100.0)	1,669 (100.0)	

() 内の 係數는 性別 項目의 總計 100 에 對한 構成比

14.7%로 각각 나타났다.

이와 같이 龜尾工團의 開發은 農村出身 勞動力의 就業機會를 擴大하는데 크게 기여하였으나, 在村農家出身 勞動力에 對한 雇傭增大에는 간접적으로 기여하였다. 따라서 農村의 工業化는 農村勞動力의 大都市集中을 抑制하고, 都市人口의 分散에도 기여하였으나, 農外所得增大에는 크게 기여하지 못했을 것으로 판단된다. 왜냐 하면 農村의 工業化에 따른 農村勞動力의 雇傭增大가 바로 農外所得增大에 連結되려면, 工團에 就業機會를 얻기 위한 農村勞動力의 供給形態가 移村就業形態로 나타나는 것이 아니라, 農家에서 居住하면서 工團에 出退勤就業을 할 수 있는 通勤就業形態로 나타나야만 될 것이다. 물론 農村勞動力의 工團就業機會가 離村形態로 나타났다고 해도 賃金收入의 一部를 農家に 送金하거나 또는 貯蓄하여 복돈을 送金한다면 農外所得의 增大에 기여할 것으로 볼 수 있겠다. 그러나 現實적으로 技能工의 경우 月平均 4만원~8만원 정도의 賃金收入 중에서 生活費, 衣服費 및 雜費를 除外하면, 그들이 農家に 送金할수있는 여유는 극히 적은 것으로 판단된다. 따라서 農村의 工業化를 촉진하여 農外所得增大를 통한 農家所得增大에 기여하려면 農村勞動力에 對한 雇傭

효과가 通勤就業形態로 拡大될 수 있는 基本对策이 무엇인가를 慎重히 연구 검토해야 될 것이다.

2. 性別就業構造

出身背景別 從業員의 性別 就業構造를 보면,<表 2-2>에서 보는 바와 같이, 総標本從業員 중에서 68.1%가 女子從業員이었고, 그 나머지 31.9%는 男子從業員으로 나타났다. 특히 農村出身從業員 중에서 女子從業員은 무려 72.2%를 차지하였다. 따라서 農村의 工業化는 農村의 女子勞動力에 대한 就業機會를 크게 拡大하였으나 農村의 男子勞動力에 대한 雇傭增大에는 미흡한 것으로 나타났다. 특히 都市出身男子勞動力의 雇傭增大効果보다도 相對적으로 월등히 낮은 水準을 보여 주었다.

이와 같이 龜尾工團은 農村의 女子勞動力에 대한 就業機會를 拡大하는데 가장 크게 기여하여, 결과적으로 農村의 女子勞動力에 대한 産業進出의 機會를 크게 拡大하였다. 그러나 이와 같은 農村의 女子勞動力 中心의 農村工業類型은 持續적인 農外所得增大을 위한 政策手段으로 볼 수 없다. 왜냐 하면 현실적으로 農村의 女子從業員은 25세가 되면, 婚姻適齡期로 離職하는 現象이 크게 나타나고 있었기 때문이다. 따라서 女

<表 2-2> 出身背景別, 性別 從業員의 就業分布 <단위 % (人)>

出身背景		性 別		總 計
		男 子	女 子	
農 村 出 身	在 村 農 家	32.5	67.5	100 (246)
	離 村 農 家	25.3	74.7	100 (748)
	非 農 家	30.0	70.0	100 (333)
	計	27.8	72.2	100(1,327)
都 市 出 身		48.0	52.0	100 (342)
總 計		31.9	68.1	100(1,669)

子勞動力에 대한 雇傭増大効果는 男子勞動力의 雇傭増大効果보다 持續적으로 農外所得의 増大에 크게 기여할 수 없다.

따라서 農外所得増大 觀點에서 볼 때 農村의 工業化는 農村의 男子勞動力에 대한 就業機會를 擴大할 수 있는 業種을 開發하고 擴大해야 될 것이다.

3. 職種別 就業構造

龜尾工團은 <表 2-3>에서 보는 바와 같이 工業部門의 生産活動에 필요한 技術・技能人力에 대한 勞動需要를 크게 創出하였다.

따라서 全標本從業員 중에서 68.6%의 從業員은 技能職으로, 17.3%의 從業員은 技術職으로 각각 就業하고 있었다. 그 나머지 從業員은 雜給職으로 6.8%, 事務職으로 6.1%를 각각 차지하고 있었다.

한편 出身背景別로 職種別 就業現況을 分析해 보면, 農村出身 從業員은 都市出身 從業員에 비하여 技能職으로 就業機會를 크게 擴大하였고, 이와 反面에 都市出身 從業員은 技術職과 事務職으로 就業機會를 크게 擴大하였다. 특히 農村出身 從業員은 都市出身 從業員에 비하여 相對적으로 技術習得過程에 있는 半熟練工과 見習工으로 就業機會를 크게 擴大하고

<表 2-3> 出身背景別・職種別 就業分布現況 <단위: %>

出身背景		事務職	技術職	技 能 職				雜給職	總 計
				熟練工	半熟練工	見習工	小 計		
農 村 出 身	在村農家	4.0	16.7	30.9	16.3	19.9	67.1	12.2	100 (246)人
	離村農家	4.3	14.6	41.4	17.9	16.6	75.9	5.2	100 (748)
	非 農 家	4.6	17.4	36.6	16.5	17.7	70.8	7.2	100 (333)
	計	4.2	15.7	38.3	17.3	17.5	73.1	7.0	100(1,327)
都市出身		13.4	23.7	37.7	8.8	10.5	57.0	5.9	100 (342)
總計또는平均		6.1	17.3	38.2	15.5	16.1	68.6	6.8	100(1,669)

있었다. 이와 같은 現象은 農村出身 勞動力이 都市出身 勞動力에 比하여 技能人力이 不足한 單純農業勞動力이거나 未熟練勞動力이기 때문일 것으로 判斷된다.

다른 한편 農村出身背景別로 就業職種을 比較分析해 보면, 在村農家出身 從業員은 技能職의 熟練工으로 가장 많이 就業하고 있었으나, 離村農家出身과 非農家出身 從業員에 比하여 見習工과 雜給職으로 就業機會를 擴大하였다. 이와 反面에 離村農家出身 從業員은 熟練工과 半熟練工으로, 非農家出身 從業員은 技術職과 見習工으로 가장 많이 就業하고 있었다.

따라서 在村農家出身 從業員은 農村出身 從業員 중에서 下位職으로 가장 많이 就業하고 있었다.

이러한 現象은 아마도 工団周辺 農村에 技術・技能人力이 크게 不足하기 때문일 것으로 판단된다. 따라서 工団周辺 農村地域에서 工団에 就業機會를 擴大하려면, 工団周辺 農村地域에 農村職業訓練所, 또는 工業系學校를 設立하여, 農村의 單純勞動力과 未熟練勞動力을 技能人力으로 養成해야 될 것이다.

II. 勞動供給圈과 移動性向

1. 勞動供給圈

지금까지 出身背景別 從業員의 就業現況을 分析하였다. 여기서는 이들 勞動力의 供給地域을 分析하려고 한다. <表 2-4>에서 보는 바와 같이, 工団就業 以前에 從業員의 居住地域을 分析해 보면, 總 1,624 名의 從業員 중에서 47%에 해당하는 764 名은 工団周辺地域(Ⅰ地域)에서 供給된 勞動力으로 가장 많이 차지하고 있었다. 그 다음 勞動供給地域의 順位를보면, 工団周辺地域과 大邱市를 除外한 慶北地域(Ⅲ地域)에서 17.5%

<表 2-4> 工団就業以前 居住地域別 従業員の 就業現況<단위:人(%)>

出身背景		慶 尙 北 道				他道地域	서울·부산	總 計
		I	II	III	小 計			
農村出身	在村農家	181(75.1)	8 (3.3)	29(12.0)	218(90.4)	13(7.5)	5(2.1)	241(100)
	離村農家	327(45.2)	70 (9.7)	171(23.7)	568(78.6)	127(17.5)	28(3.9)	723(100)
	非 農 家	155(47.9)	44(13.6)	64(19.8)	263(81.3)	48(14.9)	12(3.8)	323(100)
都市出身		101(30.0)	126(37.4)	20 (5.9)	247(73.3)	49(14.5)	41(12.2)	337(100)
總 計		764(47.0)	248(15.3)	284(17.5)	1,296(79.8)	242(14.9)	86(5.3)	1,624(100)

* 1,659 명의 종업원중 45 명은 무응답으로 제외되었음.

() 内 係數는 勞動供給地域別 出身背景別 従業員の 構成比

I地域: 龜尾市, 善山郡, 漆谷郡, 金陵郡, 金泉市, 星州郡, 軍威郡, 義城郡, 尙州郡

II地域: 大邱市

III地域: I地域과 II地域以外的 慶北道内 地域

의 284名, 大邱市(II地域)에서 15.3%의 248名, 他道地域에서 14.9%의 242名, 그리고 서울·부산 등 大都市에서 5.3%의 86名을 각각 供給하고 있었다.

이와 같이 龜尾工団에 勞動供給圈은 工団周辺地域을 비롯한 그 以씨의 慶北地域, 他道地域 및 大都市까지 擴大하고 있었다. 그러나 工団의 勞動供給에 가장 크게 영향을 미치는 地域은 工団周辺地域으로 나타났다.

그런데 工団 周辺地域에서 供給한 508名の 農家出身 従業員 중에서 35.6%에 해당하는 181명은 農家에서 出退勤就業을 하고 있는 在村農家出身 従業員이었고, 그 나머지 64.4%에 해당하는 327名은 農家에서 出退勤就業이 不可能하여 離村形態로 就業하고 있는 離村農家出身 従業員으로 나타났다. 이와 같이 工団周辺 農村地域에서 離村農家出身 従業員の 比率이 큰 要因은 工団과 그 周辺 農村地域間을 連結하는 道路網과 交

通條件 등 農村의 外部經濟가 非效率的으로 開發되어, 工団에 就業機會를 얻기 위하여 부득이 地域的 移動을 하지 않으면 안되었기 때문이다.

그러나 이와 같은 地域的 移動은 工団周辺 農村内部에서 居住地變更形態로 나타나고 있었기 때문에 農村의 外部經濟가 出退勤就業을 可能하도록 開發되었더라면 離村農家出身 從業員의 45.2%에 해당하는 327 名の 從業員은 在村農家出身 從業員으로 나타났을 것이다.

이와 같이 龜尾工団의 事例를 통해서 볼 때 農村의 外部經濟開發門題는 農村의 工業化 政策을 促進하는 過程에서 新중히 연구검토되어야 할 것이다.

2. 移動性向

工団周辺 農村地域에 高級人力과 技術·技能人力이 크게 不足하여, 工団의 勞動供給圈은 大都市를 비롯하여 全國地域으로 拡散되고 있었다.

이러한 現象은 勞動力の 地域的 移動現象을 惹起하여 都市로 流出하였던 農村勞動力を 귀향이동으로 促進하였고, 또한 都市勞動力を 農村地域으로 流入시키는 逆流移動現象을 나타나게 하였다.

이와 같은 사실은 <表 2-4>에서 보는 바와 같이, 在村農家出身 從業員 가운데 24.9%의 60 名은 工団開發 以前에 대구·서울·부산 및 其他 中小都市로 離村하였다가 工団開發以後 歸郷移動을 한 것으로 밝혀졌다. 이와 반면에 離村農家出身 從業員 가운데 13.6%의 98 名과 非農家出身 從業員중 17.4%의 56 名은 각각 農村에서 都市로 離村하였다가 다시 農村地域으로 移動을 하였지만 歸郷이 아닌 他農村으로 移動한 것으로 밝혀졌다. 한편 都市에서 工団으로 流入한 都市出身 從業員의 지역적 이동현상을 보면, 總 337 名の 都市出身 從業員中 37.4%의 126 名은 大邱市에서 職業적인 이동을 하였고, 30%에 해당하는 101 名은

工団周辺地域の 中心都市에서, 32.6%의 110名은 서울・부산을 비롯한 他道中小都市에서 地域的인 移動現象을 나타냈다. 그러나 大邱市에서 工団으로 流入한 都市出身 従業員은 주로 出退勤就業을 하고 있었으므로 地域的移動이 아니라 職業的 移動現象으로 나타났다. 특히 이러한 現象은 都市出身 従業員이 주로 많이 就業하고 있는 事務職에서 가장 높은 39.2%를 보여 주고 있다<表 2-5>

이와 같이 구미공단의 경우, 農村의 工業化는 農村勞動力의 大都市 集中을 抑制할 뿐만 아니라 都市人口의 分散에도 기여하고 있었다.

3. 職種別 労働供給圖과 移動傾向

<表 2-5>에서 보는 바와 같이 職種別 従業員の 前居住地域을 分析해보면, 事務職과 技術職의 従業員은 技能職과 雜給職의 従業員에 비하여 相對的으로 대구・서울・부산등 大都市에서 供給되고 있었다. 이와 반면에 技能職과 雜給職의 従業員은 相對的으로 工団 周辺地域을 비롯한 그 인접지역에서 주로 많이 供給되고 있었다. 특히 雜給職의 従業員은 工団周辺地域에서 가장 많이 供給되고 있었다.

이러한 現象은 工団周辺 農村地域에 高級人力을 비롯한 技術・技能人力의 不足 現象으로, 이들 高級技術人力과 熟練된 技能人力은 주로 都市에서 「스카

<表 2-5> 職種別 工団就業以前 居住地域別 従業員の 分布<단위: %>

職 種 別	慶 尙 北 道 ¹⁾				他道地域	서울·부산	計
	I	II	III	小 計			
事 務 職	27.5	39.2	10.8	77.5	10.7	11.8	100.0
技 術 職	43.7	12.6	12.6	68.9	20.5	10.6	100.0
技 能 職	48.0	14.4	20.1	82.5	13.9	3.6	100.0
雜 給 職	64.6	9.1	10.9	84.6	13.6	1.8	100.0

¹⁾ I. II. III 지역은 表 2-5 의 地域과 同一

웃」하여 확보하였고, 이와 반면에 單純勞動力이나 未熟練勞動力은 工団周
辺地域에서 확보하였기 때문인 것으로 판단된다.

따라서 사무직과 기술직의 종업원은 他職種の 従業員에 비하여 相對的
으로 地域的 移動現象이 크게 나타날 것으로 판단된다. 그러나 이들
勞動力은 職業의 選別性으로 地域的移動을 하였기 때문에, 배우자와 子女
를 가진 従業員은 子女의 教育, 住宅 및 家族의 文化生活 等の 諸問題
로 單身移動性向을 높게 나타냈다. 表 2-6에서 보는 바와 같이 사무직
의 종업원 중에서 배우자와 자녀가 대구시에 居住하고 있는 従業員の
比率은 51.5%를 차지하였고, 배우자와 자녀가 서울 부산을 비롯한 他
道地域에 居住하고 있는 従業員도 9.1%를 차지하였다. 따라서 事務職
의 結婚한 従業員中에서 배우자와 자녀가 工団周辺地域에 居住하는 従業
員은 33.3%를 차지하였다. 그러나 이들 従業員 中에서 工団周辺地域
出身도 相當히 많은 것이므로, 사실상 그 比率은 훨씬 낮을 것이다.

한편 技術職의 結婚한 従業員 中에서 배우자와 子女가 工団周辺地域에
居住하고 있는 従業員은 67%로 상당히 높게 나타났다. 그러나 배우자
와 子女가 대구시를 비롯한 他道地域에 居住하고 있는 従業員은 各各
19.8%와 9.5%를 차지하고 있다. 따라서 事務職의 結婚한 従業員은
家族移動보다 單身移動性向을 높게 나타냈고, 이와 반면에 技術職의 結婚
한 従業員은 家族移動性向을 높게 나타냈으나, 單身移動性向도 낮은 水準
은 아니었다.

이와 같이 事務職의 結婚한 従業員 中에서 單身移動의 現象이 가장
크게 나타나고 있는 要因은 龜尾工団과 大邱市間에 出退勤 通勤버스가
運行되고 있으므로, 事務職에 上位地位의 従業員은 그들의 배우자와 子女
를 工団 周辺地域으로 移住시키지 않고, 大邱市로 移住시키고, 그들은 주
로 通勤形態로 就業을 하고 있었기 때문이다.

<表 2-6> 職種別 配偶者와 子女의 居住地域別 従業員の 分布<単位: %>

職 種 別	慶 尙 北 道				他道地域	서울·부산	計
	I	II	III	小 計			
事 務 職	33.3	51.5	6.1	90.9	6.0	3.1	100.0
技 術 職	67.0	19.8	2.8	89.6	9.5	0.9	100.0
技 彙 職	71.4	22.8	2.6	96.8	3.2	-	100.0
雜 給 職	62.9	22.9	5.7	91.5	8.5	-	100.0

이와 반면에 技能職과 雜給職의 従業員은 앞에서 언급한 바와 같이 주로 工団周辺地域에서 많이 供給되었기 때문에, 이들 従業員の 배우자와 子女도 工団 周辺地域에 가장 많이 居住하고 있었다. 따라서 技能職과 雜給職의 結婚한 従業員은 家族移動性向을 강하게 나타냈다.

이와 같이 龜尾工団 従業員の 移動性向을 통해서 볼 때, 農村의 工業化에 따른 上位地位의 従業員은 都市出身 勞動力이 가장 많이 차지하였고, 또한 이들 従業員の 移動性向은 單身移動形態이거나 그들의 가족을 대도시로 이주시키고 大都市에서 出退勤就業을 하고 있으므로, 高級人力에 대한 大都市人口分散에는 크게 기여하지는 못했다고 판단된다.

따라서 農村의 工業化를 促進할때, 大邱市같은 大都市周辺農村에 工業開發은 農村勞動力의 大都市集中現象을 抑制하는데는 크게 기여할 수 있으나, 大都市人口分散을 비롯한 工団周辺 地域開發에는 크게 기여하지 못할 것으로 판단된다.

第 3 章 從業員의 性格과 就業經路

第 2 章에서 出身背景別 雇傭效果, 勞動力의 供給圖 및 移動性向을 分析하였다. 여기서는 이들 從業員의 基本性格과 就業經路를 分析하여, 農村出身 勞動力의 雇傭增大를 制約하는 根本的인 問題가 무엇인가를 究明하려고 한다.

따라서 本章에서는 出身背景別 從業員의 年齡水準, 教育水準을 비롯한 經歷과 求職方法을 分析하고, 또한 技術・技能職으로 就業하고 있는 從業員의 技術訓練機關을 把握하려고 한다.

I. 從業員의 性格

1. 年齡別 就業現況

年齡階層別 從業員의 就業構造를 分析해보면 <表 3 -1>에서 보는 바와 같이 男子 從業員은 19 세 미만에서 29 세까지의 年齡層에서, 女子 從業員은 19 세 미만에서 24 세까지의 年齡層에서 각각 가장 많이 就業하였다.

그러나 이와 같은 就業現況은 出身背景別로 比較分析해 보면, 農村出身 男子從業員은 19 세 미만에서 29 세까지의 年齡層에서, 都市出身 男子從業員은 20 세에서 34 세까지의 年齡層에서 각각 가장 많이 취업을 하였다. 그러나 19 세 미만에서 29 세까지 年齡層이 높을수록 農村出身 男子從業員의 就業機會는 減少現象을 나타냈고, 이와 반면에 都市出身 男子從業員은 就業機會를 擴大하고 있었다. 특히 30 세부터 農村出身 男子從業員의 就業機會는 급속하게 減少하고 있었으나, 都市出身 男子從業員의 就業機會는 완만하게 감소하고 있었다. 이와 같은 現象을 풀이하면 工團周

<表 3 - 1> 出身背景別・年齢別 従業員の 分布

<단위 : %>

出身背景		性別	19세미만	20 ~ 24	25 ~ 29	30 ~ 34	35 ~ 39	40세이상	計
農村出身	在村農家	男	27.5	30.0	27.5	8.8	2.5	3.7	100 (80)
		女	54.2	38.6	1.8	0.6	3.0	1.8	100 (166)
		計	45.5	35.8	10.2	3.3	2.8	2.4	100 (246)
	離村農家	男	21.7	27.5	27.0	14.8	5.3	3.7	100 (189)
		女	58.5	37.7	1.1	0.7	1.6	0.4	100 (559)
		計	49.2	35.2	7.6	4.3	2.5	1.2	100 (748)
	非農家	男	41.0	26.0	15.0	9.0	3.0	6.0	100 (100)
		女	49.8	31.8	5.6	5.6	2.1	5.2	100 (233)
		計	47.1	30.0	8.4	6.6	2.4	5.4	100 (333)
	平均	男	28.2	27.6	23.9	11.9	4.1	4.3	100 (369)
		女	55.6	36.4	2.3	1.9	2.0	1.8	100 (958)
		計	48.0	34.0	8.3	4.7	2.6	2.4	100 (1,327)
都市出身		男	9.1	18.3	30.5	22.6	7.9	11.6	100 (164)
		女	36.0	48.9	2.8	2.8	5.1	4.5	100 (178)
		計	23.1	34.2	16.1	12.3	6.4	7.9	100 (342)
平均		男	22.3	24.8	25.9	15.2	5.3	6.5	100 (533)
		女	52.6	38.4	2.4	2.0	2.5	2.1	100 (1,136)
		計	42.9	34.0	9.9	6.2	3.4	3.6	100 (1,669)

() 内の 係數는 従業員數

辺地域에서 供給된 30 세 이상 農村出身 勞動力은 單純農業勞動力이거나 또는 未熟練勞動力일 것이므로 이들의 就業機會를 크게 制限하고 있기 때문이다. 다른 한편 이들 노동력은 농업경영자이거나 그렇지 않으면 영농활동의 중심노동력일 것이므로, 이들 勞動力은 工業勞動力으로 직업적인 轉換을 하려는 転職希望이 극히 낮았기 때문일지도 모른다. 따라서 在村農家出身 從業員 중에서 30 세 以上 長年層의 就業機會는 가장 적게 나타났다. 한편 年齡別 女子從業員의 就業現況을 보면 都市出身과 農村出身의 女子從業員은 19 세 미만에서 24 세까지의 年齡層에서 각각 가장 많이 취업을 하였다. 그러나 이들 女子從業員의 취업기회는 25 세부터 월등히 減少現象을 나타냈다. 이러한 현상은 25 세가 되면 女子의 혼인이기므로 결혼준비 또는 결혼으로 離職하는 경향이 높게 나타났기 때문이다. 특히 25 세 以上부터 都市出身 女子從業員보다 農村出身 女子從業員의 취업기회가 相對的으로 減少하고 있는 現象은 都市女性에 비하여 農村女性이 早婚하는 傾向이 크기 때문인 것으로 판단된다. 이와 같은 分析結果를 통해서 볼때, 農村出身 勞動力의 就業機會를 擴大하려면 農村의 工業化를 促進할 때 30 세 이상 長年層과 25 세 以上 婦女子도 就業할 수 있는 業種을 開發해야 될 것이다.

2. 教育水準別 就業現況

出身背景別로 從業員의 教育水準을 比較分析해 보면 <表 3-2>에서 보는 바와 같이 都市出身 男子從業員은 高卒出身이 48.5 %로 가장 많이 취업하고 있었다. 특히 大卒出身 從業員도 15.3 %를 차지하고 있었다.

이와 반면에 農村出身 男子從業員은 中卒과 高卒出身이 各各 42.4 %와 39.7 %로 가장 많이 취업하고 있었다. 그러나 國卒出身 從業員도 15.4 %를 차지하고 있었다.

이와 같이 都市出身 男子從業員에 비하여 農村出身 男子從業員의 教育

水準이 相對的으로 낮은 要因을 分析해 보면, 在村農家出身 從業員은 中卒과 高卒出身이, 離村農家出身 從業員은 高卒出身이 각각 가장 많이 취업하였고, 非農家出身 從業員은 中卒出身이 가장 많이 就業하였기 때문이다.

특히 都市出身 從業員에 비하여 相對的으로 離村農家와 非農家出身의 從業員은 國卒과 中卒出身이 在村農家出身 從業員은 中卒出身이 각각 가장 많이 차지하였기 때문이다.

<表 3 - 2> 出身背景別 教育水準別 從業員의 分布*

<단위 : %, (人)>

出身背景		性別	國 卒	中 卒	高 卒	大 卒	計
農 村 出 身	在村農家	男	7.5	51.3	41.3	-	100(80)
		女	31.1	52.1	21.8	-	100(165)
		計	20.0	51.8	28.2	-	100(245)
	離村農家	男	18.4	36.2	42.7	2.7	100(185)
		女	36.7	52.9	10.4	-	100(558)
		計	32.2	48.7	18.4	0.7	100(743)
	非農家	男	16.0	47.0	33.0	4.0	100(100)
		女	37.8	48.5	13.7	-	100(233)
		計	31.2	48.0	19.5	1.2	100(333)
	計平均	男	15.4	42.4	39.7	2.5	100(365)
		女	35.1	51.7	13.2	-	100(956)
		計	29.7	49.1	20.5	0.7	100(1,321)
都市出身		男	7.3	28.8	48.5	15.3	100(163)
		女	40.4	38.2	20.8	0.6	100(178)
		計	24.7	33.7	34.0	7.6	100(341)
總計平均		男	12.8	38.3	42.4	6.5	100(528)
		女	35.9	49.6	14.4	0.1	100(1,134)
		計	28.6	46.0	23.3	2.1	100(1,662)

() 內 係數는 從業員數

* 1,669 名의 從業員中에서 7 名은 無 응답이므로 제외되었음.

한편 都市出身 女子從業員은 農村出身 女子從業員에 비하여 相對的으로 高卒出身이 많이 취업하고 있었으나, 國卒出身도 상당히 많이 취업하고 있었다. 따라서 都市出身과 農村出身間에 女子從業員의 教育水準은 뚜렷한 차이를 보여 주지 않았다. 다른 한편 年齡別로 都市出身과 農村出身 從業員 간에 教育水準을 比較分析해 보면, <表 3 - 3>과 같다.

<表 3 - 3>에 의하면, 19세 미만에서 在村農家出身 從業員의 教育水準은 他出身從業員에 비하여 相對的으로 가장 높은 것으로 나타났다. 그러나 20세 이후부터 年齡層이 높을수록 都市出身 從業員의 教育水準은 農村出身 從業員보다 相對的으로 높게 나타났다. 특히 30세 이후부터 都市出身 從業員은 農村出身 從業員에 비하여 相對的으로 高卒 以上出身이 크게 차지하고 있었다. 그러나 農村出身 從業員은 相對的으로 國卒出身이 월등히 많이 차지하고 있었다.

이와 같이 出身背景에 따른 年齡別 教育水準의 差異로 인하여 <表 3 4>에서 보는 바와 같이, 19세 미만에서 29세까지의 年齡層에서 在村農家出身 從業員은 技術職과 雜給職으로, 離村農家出身과 非農家出身 從業員은 技術職으로 각각 가장 많이 就業하였다.

이와 반면에 都市出身 從業員은 事務職으로 가장 많이 취업하였다. 그러나 30세 이상 年齡層부터 都市出身 從業員은 事務職과 技術職으로 주로 많이 취업하고 있었으나 農村出身 從業員은 技能職과 雜給職으로 주로 많이 就業하였다. 특히 在村農家出身 從業員은 技能職으로 就業機會를 擴大하고 있습니다.

이와 같은 分析結果로부터 農村出身 勞動力의 就業機會를 擴大하고 특히 上位地位에 있는 事務職과 技術職으로 就業機會를 擴大하려면, 農村의 青少年 勞動力에 대한 高等人力을 開發할 수 있는 工業系教育機關을 設立해야 될 것이다. 특히 技能人力이 不足한 25세 以上 育・長年層의 農村勞動力을 技能人力으로 開發하기 위하여 農村職業訓練所를 工団 周辺

<表 3 - 3> 年 齡 別 教 育 水 準 別 從 業 員 의 分 布

<단위 : %>

年 令 別	在 村 農 家					離 村 農 家					非 農 家					都 市 家 口				
	国卒	中卒	高卒	大卒	計	国卒	中卒	高卒	大卒	計	国卒	中卒	高卒	大卒	計	国卒	中卒	高卒	大卒	計
19 세미만	19.6	58.0	22.3	-	100.0	33.0	56.4	10.6	-	100.0	31.2	56.1	12.7	-	100.0	36.7	44.3	19.0	-	100.0
20 ~ 24	13.8	52.9	33.3	-	100.0	31.8	46.0	21.8	0.4	100.0	19.0	47.0	33.0	1.0	100.0	21.4	36.8	36.8	5.2	100.0
25 ~ 29	8.0	40.0	52.0	-	100.0	21.1	24.6	50.9	3.5	100.0	35.7	32.1	28.6	3.6	100.0	9.1	21.8	54.5	14.6	100.0
30 세이상	61.9	28.6	9.5	-	100.0	39.7	36.2	20.7	3.4	100.0	54.2	33.3	8.3	4.2	100.0	27.8	27.8	31.1	13.3	100.0

<表 3 - 4> 年齡別 職種別 從業員의 分布

<단위 : %>

出身背景		19 세 미 만	20 ~ 24	25 ~ 29	30 세 이상
在 村 農 家	事務職	7.1	2.3	-	-
	技術職	24.1	20.5	56.0	19.0
	技能職	59.8	61.4	40.0	76.2
	雜給職	8.9	15.9	4.0	4.8
	計	100.0	100.0	100.0	100.0
離 村 農 家	事務職	2.2	4.9	8.8	10.0
	技術職	12.5	12.9	31.6	18.3
	技能職	80.4	78.3	54.4	58.3
	雜給職	4.9	3.8	5.3	13.4
	計	100.0	100.0	100.0	100.0
非 農 家	事務職	3.8	5.0	10.7	2.1
	技術職	16.6	14.0	25.0	22.9
	技能職	74.5	71.0	57.1	66.7
	雜給職	5.1	10.0	7.1	8.3
	計	100.0	100.0	100.0	100.0
都 市 家 口	事務職	10.1	12.8	14.5	16.5
	技術職	11.4	14.5	40.0	36.3
	技能職	73.4	65.8	38.2	42.9
	雜給職	5.1	6.8	7.3	4.3
	計	100.0	100.0	100.0	100.0

地域에 設立해야 될 것이다.

Ⅱ . 從 業 員 의 經 歷

1. 經歷水準

15 個標本事業體 가운데 2 個 事業體가 1977 年부터 工団에 入住稼動하고 있었기 때문에 1977 年을 基準으로 하여, 年度別 從業員의 就業現況을 分析하였다.

<表 3 -5>에서 보는 바와 같이 全標本從業員 가운데 53 %가 1978 年度에 就業하였고, 1977 年 以前에 就業한 從業員은 31.6 %를 차지하고 있었다. 이와 反面에 調査時点인 1979 年度에 就業한 從業員은 15.4 %에 불과하였다. 한편 이러한 現象을 出身背景別로 比較分析해 보면, 1977 年 以前에는 農村出身 從業員에 비하여 相對的으로 都市出身 從業員이 크게 차지하고 있었다. 이와 反面에 農村出身 從業員 中에는 非農家出身 從業員이 가장 많이 차지하였고, 그 다음으로 離村農家出身 從業員과 在村農家出身 從業員의 順位로 나타났다. 그러나 1978 年에 就業한 從業員의 出身背景을 比較分析해 보면 農村出身 從業員의 就業機會는 都市出身 從業員에 비하여 相對的으로 월등히 높게 나타났다. 특히 在村農家出身 從業員의 就業機會는 相對的으로 크게 나타났다.

이와 같은 취업현황을 풀이해 보면 대부분의 事業體는 入住稼動 初期에 稼動作業準備와 生産活動을 원활히하기 위하여 高級人力과 經驗이 풍부한 技能人力을 扞保하려고 할 것이다. 그런데 工団周辺 農村地域에서는 技能人力의 不足現象으로 이러한 勞動力을 충분히 工団에 供給할 수 없었다. 따라서 稼動初期에 대부분의 事業體는 이러한 勞動力을 都市地域 또는 他地域에서 扞保하였다. 따라서 1977 年 以前에 都市出身 從業

員을 비롯한 非農家出身과 離村農家出身 從業員의 就業機會가 在村農家出身보다 높게 나타났다. 그러나 工団에 入住稼働한 이후 2~3年 期間부터는 대부분의 事業體가 生産規模를 拡張하여 왔기 때문에 이에 따라 雇傭規模도 크게 增大하였다.

<表 3 - 5> 工団就業年度別 從業員의 分布

<단위 : %>

出身背景		'77年以前	'78	'79	計
農村出身	在村農家	25.9	56.9	17.2	100.0(246)
	離村農家	30.8	55.0	14.2	100.0(748)
	非農家	32.5	52.4	15.1	100.0(333)
	小計	30.4	54.7	14.9	100.0(1,327)
都市出身		36.4	46.3	17.3	100.0(342)
總計		31.6	53.0	15.4	100.0(1,669)

()内の 係數는 從業員數

따라서 工団周辺 農村의 單純農業勞動力과 未熟練勞動力은 工団에 就業機會를 크게 拡大할 수 있는 与件이 造成되었다. 이와 같이 龜尾工団의 雇傭過程을 통해서 볼 때, 農村의 工業化에 따른 雇傭增大效果는 一次的으로 都市出身 勞動力의 就業機會를 빠르게 拡大할 것이고, 그 다음 2次 고용단계부터 農村出身 勞動力의 就業機會를 拡大할 것으로 판단된다. 따라서 農村의 工業化가 農村出身 勞動力의 雇傭效果를 보다 빠르게 拡大하려면 農村의 單純勞動力과 未熟練勞動力에 대한 技能人力開發과 더불어 高級人力을 養成하기 위한 基本對策을 신중히 검토해야 될 것이다.

2. 前記

工団就業 以前에 從業員の 職業을 分析해 보면, <表 3 -6>에서 보는 바와 같이 男子從業員은 工場從業員出身이 41.1 %로 가장 많이 차지하였고, 이와 반면에 女子從業員은 工場從業員出身과 새로운 經濟活動人口로 참여하는 新進學生出身이 각각 39.1 %와 37.4 %로 가장 많이 차지하였다 따라서 營農従事者出身은 男子從業員 중에서 15 %, 女子從業員 중에서 20.1 %를 각각 차지하는데 불과하였다.

이와 같은 현상을 出身背景別로 比較分析해 보면, 都市出身 男子從業員과 女子從業員은 工場從業員出身과 新進 學生出身이 가장 많이 차지하였다. 특히 都市出身 女子從業員은 工場從業員出身이 59.4 %를 차지하였다.

이와 反面에 農村出身 男子從業員은 工場從業員出身이 가장 많이 차지하였고, 그 다음으로 營農従事者出身과 新進 學生出身이 많이 차지하였다. 특히 在村農家와 離村農家出身의 男子從業員은 工場從業員出身이 월등히 높게 차지하였고, 그 다음으로 營農従事者出身이 많이 차지하였다. 이와 반면에 非農家出身의 男子從業員은 工場從業員出身과 新進 學生出身이 가장 많이 차지하였다.

한편, 農村出身 女子從業員은 新進學生出身과 工場從業員出身이 가장 많이 차지하였고, 그 다음으로 營農従事者出身으로 나타났다. 특히 이러한 경향은 離村農家와 非農家出身 女子從業員 중에서 가장 크게 나타났다.

이와 反面에 在村農家出身 女子從業員은 新進學生出身이 월등히 높게 차지하였다.

이와 같이 在村農家出身 從業員 중에서도 營農従事者出身이 바람직하게 就業機會를 크게 擴大하고 있지 못했다. 따라서 龜尾工団의 경우 農村出身 勞動力의 就業機會를 크게 擴大하였으나 營農従事者の 고용 증대에

<表 3 - 6> 出身背景別 工団就職移転 従業員の 職業分布

<단위 : %>

出身背景		성별	학 생	공 장 종업원	농사일	군복무	상 업	노동일	공무원	계
農 村 出 身	在村農家	남	17.3	40.0	28.0	10.7	4.0	-	-	100.0(80)
		여	48.1	28.2	23.1	-	0.6	-	-	100.0(166)
		계	38.1	32.1	24.7	3.5	1.7	-	-	100.0(246)
	離村農家	남	15.3	37.9	23.7	13.6	6.2	1.7	1.7	100.0(189)
		여	34.9	37.0	25.8	-	1.5	0.8	-	100.0(559)
		계	29.9	37.2	25.3	3.4	1.7	1.0	0.4	100.0(748)
	非 農 家	남	33.3	36.7	11.1	5.6	8.9	4.4	-	100.0(100)
		여	37.1	40.4	15.2	-	4.5	2.8	-	100.0(233)
		계	35.8	39.2	13.8	1.9	6.0	3.4	-	100.0(333)
	小 計	남	20.5	38.1	21.3	10.8	6.4	2.0	0.9	100.0(369)
		여	37.7	36.1	23.1	-	2.0	1.1	-	100.0(958)
		계	32.8	36.6	22.6	3.1	3.3	1.3	0.3	100.0(1,327)
都 市 出 身		남	21.2	48.6	-	13.7	7.5	2.1	6.8	100.0(164)
		여	35.2	59.4	-	-	3.9	0.8	0.8	100.0(178)
		계	27.7	53.6	-	7.3	5.8	1.5	4.0	100.0(342)
總 計		남	20.7	41.1	15.0	11.7	6.8	2.0	2.7	100.0(533)
		여	37.4	39.1	20.1	-	2.2	1.0	0.2	100.0(1,136)
		계	31.9	39.8	18.4	3.9	3.7	1.4	0.9	100.0(1,669)

()内の 係數는 従業員數

크게 기여한 것이 아니라 기능공으로 경험이 풍부한 공장종업원 출신을 비롯한 見習工으로 技術習得이 가능한 新進學生出身에 대한 雇傭増大에 크게 기여하였다. 이와 같은 경험적 사실을 통해서 볼 때 農村의 工業

化는 農村勞働力의 大都市集中을 抑制하는데 크게 기여할 것이지만, 農家の 兼就業機會를 擴大하지 못할 것으로 판단된다.

그러나 앞에서 언급한 바와 같이 農村出身 女子從業員 中에서 新進學生出身의 就業機會가 크게 擴大되고 있는 現狀은 農村의 女性勞働力에 대한 産業進出의 機會를 擴大하는데 크게 기여하였다고 볼 수 있다. 따라서 農村의 工業化가 農家所得增大를 위한 政策手段으로 利用되려면, 營農從事者가 兼業機會를 擴大할 수 있는 基本對策을 마련해야 될 것이다.

Ⅲ. 求職方法과 技術訓練

1. 求職方法

앞에서 究明한 바와 같이 從業員의 前職業 中에서 工場從業員出身이 가장 많이 차지하고 있었다. 이와 같은 사실은 工團周辺地域에 技術・技能人力의 不足으로 高級人力과 技能工을 「스카웃」하는 現象이 크게 나타났다고 볼 수 있다. 이와 反面에 技能人力이 不足한 單純勞働力과 未熟練勞働力은 求職難의 現象이 나타났을 것이다. 이와 같은 問題를 究明하기 위하여 從業員의 求職方法을 分析하였다. <表 3 -7>에서 보는 바와 같이 從業員의 求職方法 中에서 「이 회사의 친구소개」, 「친척소개」, 「이웃친지소개」 등으로 就業한 從業員이 가장 많이 차지하고 있었다. 이와 反面에 「공개모집광고」로 求職한 從業員은 16.5 %에 불과하였고, 「학교추천」, 「기술학원추천」 및 「직업소개소」등 公共機關의 추천 또는 就業알선으로 求職한 從業員은 가장 낮은 4.7 %를 차지하였다.

이와 같은 從業員의 求職方法을 出身背景別로 比較分析해 보면, 在村農家出身 從業員은 「이회사의 친구소개」와 「모집광고」로 가장 많이 취

<表 3 - 7> 出身背景別 工団求職方法別 從業員の 分布

(단위 : %)

出身背景		이 회사 친구 소개	이웃 친지 소개	친척 소개	모집 광고	회사 교섭	학교 추천	기술학 원및직 업소개소	계
農 村 出 身	在村農家	36.8	14.7	15.6	22.9	2.2	6.9	0.9	100.0
	離村農家	31.8	19.1	26.6	12.0	6.5	3.7	0.3	100.0
	非農家	27.1	21.3	21.6	19.7	7.7	2.6	-	100.0
	小計	31.6	18.8	23.3	15.9	6.0	4.0	0.4	100.0
都市出身		23.4	19.4	22.2	18.5	10.5	5.5	0.5	100.0
總計		29.9	18.9	23.1	16.5	6.9	4.3	0.4	100.0

업하였다. 이와 反面에 離村農家出身과 非農家出身從業員을 비롯한 都市出身從業員은 「이 회사의 친구소개」, 「친척소개」, 「이웃친지소개」로 各 가장 많이 就業機會를 擴大하고 있었다.

그러나 他出身從業員에 비하여 相對的으로 都市出身 從業員은「회사교섭」으로, 在村農家出身從業員은 「모집광고」로 各 가장 높게 就業하였다.

그런데 「직업소개소」, 「학교추천」, 「기술학원추천」등 公供機關의 職場斡旋으로 求職한 從業員은 出身背景에 關係없이 가장 적게 나타났다. 특히 이러한 現象은 離村農家和 非農家出身 從業員 중에서 가장 적게 나타났다. 이와 같은 現象은 職業소개소가 취업정보를 비롯한 직장알선 등의 기능을 圓滑하게 수행하지 못하고 있다는 것을 입증하고 있다.

그러나 이와 같은 현상은 근본적으로 農村에 技能人力의 不足現象으로 인하여 親友關係, 地縁 및 血縁關係, 人的背景 등 個別交渉으로 技能工을 「스카웃」하는 現象이 심각하게 나타나고 있다는 것을 말해 주고 있다. 다른 한편 技能人力이 不足한 單純農業勞動力과 未熟練勞動力은 모집광고를 비롯한 친척 또는 이웃, 친지 및 친구소개로 공단에 취업기회를 확

대하고 있었다.

이와 같이 從業員의 求職方法을 통해서 볼때, 技能工의 「스카웃」現象을 解消하려면 根本적으로 農村地域에서 技能人力을 供給할 수 있는 基本對策이 강구되지 않으면 안될 것이다. 이와 같은 기능인력의 공급대책의 하나는 농촌의 단순농업노동력을 어떻게 技能人力으로 養成할 수 있을 것인가 하는 직업훈련대책을 검토 할 수 있다.

2. 技術訓練

지금까지 검토한 바와 같이 農村의 工業化가 促進되었을 때, 工業部門의 立場에서 提起되는 当面問題의 하나는 高級人力을 비롯한 技術人力을 農村地域에서 어떻게 確保할 수 있는가에 있다.

이와 같은 問題는 根本적으로 農村에 技術人力의 不足現象으로 惹起되고 있다고 볼 수 있다. 따라서 이러한 問題를 解消하려면, 農村의 單純農業勞動力과 未熟練勞動力을 技能人力으로 開發하기 위한 基本對策이 무엇인가를 究明하는데 있다고 볼 수 있다.

따라서 여기서는 이와 같은 技術訓練問題를 검토하기 위하여 工団에 就業하고 있는 技術職의 從業員을 對象으로 하여 이들이 어디서 기술을 습득하였는가를 究明하려고 한다.

<表3-8>에서 보는 바와 같이, 技術·技能職의 從業員 중에서 「이회사의 견습공」으로 技術을 習得한 從業員이 70.8%로 가장 많이 차지하였고, 그 다음으로 「다른회사의 견습공」으로 技術을 習得한 從業員이 22.5%를 차지하고 있었다. 이와 반면에 工高, 專門學校 및 工科大学等「工業系學校」에서 技術을 習得한 從業員은 4.2%에 不過하였다. 특히 職業訓練所와 技術學院에서 技術을 習得한 從業員은 2.4%로 가장 적게 차지하였다.

<表 3 - 8> 出身背景別・技術訓練處別 從業員의 分布¹⁾

<단위 : %>

出身背景		이 회사 견습공	다른 회사 견습공	직업훈련 소 및 기술학원	공업계 학 교	기 타	計
農 村 出 身	在村農家	82.8	11.8	1.6	3.8	-	100.0 (186)
	離村農家	69.6	25.4	2.1	2.8	0.2	100.0 (611)
	非 農 家	75.4	18.4	2.9	3.3	-	100.0 (272)
	小 計	73.3	21.2	2.3	3.1	0.1	100.0 (1,069)
都 市 出 身		59.6	27.3	3.2	9.4	-	100.0 (245)
總 計		70.8	22.5	2.4	4.2	0.1	100.0 (1,314)

() 内の 係數는 從業員數

1) 技術 및 技能職의 從業員

이와 같이 從業員의 技術訓練機關을 出身背景別로 比較分析해 보면, 都市出身 從業員은 「이 회사의 見習工」으로 기술을 습득한 종업원의 비중이 가장 높게 나타났으나, 他出身 從業員에 비하여 「다른 회사의 견습공」, 「工業系學校」 및 「직업훈련소」 등에서 기술훈련을 습득한 종업원의 비중도 상대적으로 가장 높게 나타났다. 이와 반면에 在村農家出身 從業員은 주로 「이 회사의 견습공」으로 기술을 습득하였고, 離村農家와 非農家出身 從業員은 「이 회사의 견습공」으로 기술을 습득한 종업원의 비중이 높게 나타났다. 그러나, 在村農家出身 從業員에 비하여 「다른 회사의 견습공」과 「직업훈련소」에서 기술훈련을 받은 종업원의 비중은 상대적으로 높게 나타났다.

이와 같이 農村出身 從業員은 都市出身 從業員에 비하여 社内訓練에 의한 見習工으로 주로 技術을 습득하였다. 특히 在村農家出身 從業員중에서 82.8%의 종업원은 社内訓練으로 技術을 습득하였다. 이러한 現

象은 農村에 技能人力의 不足現象으로 農村의 單純勞動力과 未熟練勞動力을 屬屬하여, 社内訓練으로 工業的 勞動力으로 利用하고 있다는 것을 말해 주고 있다.

따라서 農村의 工業化過程에서、社内職業訓練制度는 農村의 單純勞動力에 대한 技能人力開發을 위한 중요한 대책으로 나타났다. 그러나 社内에서 從業員의 技術訓練은 教育水準도 높고 또한 短期間에 技術習得이 可能的 靑少年勞動力을 고용하여 실시하고 있기 때문에, 教育水準이 낮은 靑少年層을 비롯한 靑長年層 또는 長年層의 農業勞動力은 社内職業訓練을 받을 수 있는 機會마저, 制約받고 있을 것이다. 따라서 이들 勞動力에 대한 職業訓練으로 技能人力을 養成하려면, 農村에 成人職業訓練所를 設立하거나, 또는 農村에 入住하는 事業體内に 靑長年層의 勞動力을 위한 社内職業訓練所를 設置하도록 의무화하는 것도 필요한 조치일 것이다. 다른 한편 工業系技能學校를 農村에 設立하여 農村의 靑少年에 대한 專門的 職業訓練을 強化하여, 高級技能人力을 養成해야 될 것이다.

第4章 從業員의 通勤圈

I. 居 住 地 分 布

第2章에서 檢討한 바와 같이 龜尾工團의 從業員 중에서 離村農家出身 從業員이 가장 많이 차지하였고, 그 다음으로 非農家出身과 都市出身 從業員이 많이 就業하였다. 이와 같은 現象으로 工團從業員의 現在居住處를 보면 <表4-1>에서 보는 바와 같이 總調査從業員 중에서 51.3%의 從業員은 기숙사, 25.8%는 월세 또는 전세집, 20.3%의 從業員은 자택에서 各各 居住하고 있었다. 특히 女子從業員은 기숙사에 주로 많이 居住하였고, 이와 반면에 男子從業員은 월세 또는 전세집을 비롯한 기숙사에 주로 많이 거주하고 있었다.

한편、從業員의 現在居住處를 出身背景別로 比較分析해 보면, 農村出身 男子從業員은 월세 또는 전세집과 기숙사에 가장 많이 거주하고 있었고, 자택에 거주하는 從業員은 그 다음으로 많이 차지하였다. 그러나 都市出身 男子從業員은 월세 또는 전세집에 현저하게 많이 거주하였고, 자택과 기숙사에 거주하는 종업원은 그다음으로 많이 차지하였다. 이와 反面에 農村出身과 都市出身의 女子從業員에 대한 現在居住處를 보면, 기숙사에 居住하고있는 從業員이 가장 많이 차지하고 있었고, 自宅·월세 또는 전세집에 거주하는 從業員은 그 다음으로 많이 차지하였다.

이와 같이 從業員의 現在居住處로서 기숙사와 월세 또는 전세집이 월등히 높게 차지하고 있는 現象은 龜尾工團에 勞働力의 地域的移動現象이크게 나타났다고 볼 수 있다. 다른 한편 이러한 現象은 工團에 기숙사 시설을 비롯한 아파트형 주택이 크게 부족하다는 것을 말해 주고 있다.

따라서 공단 주변지역에서는 이들 종업원의 주택수요의 增大現象으로 工

<表 4-1>

出身背景別 現在居住処別 従業員の 分布

(単位 : %)

出身背景	性 別	자 택	기 숙 사	월세및 전세집	하숙집	친척집	기 타	계
農村出身	男	23.4	34.3	38.3	0.2	2.3	1.5	100.0
	女	16.5	61.0	20.4	-	0.9	1.2	100.0
	計	18.5	53.1	25.7	0.1	1.3	1.3	100.0
都市出身	男	28.7	20.1	48.8	0.6	0.6	1.2	100.0
	女	26.4	55.6	14.6	0.6	1.7	1.1	100.0
	計	27.5	38.6	31.0	0.6	1.2	1.2	100.0
平 均	男	24.4	31.1	41.1	0.4	1.7	1.3	100.0
	女	18.3	60.7	18.6	0.1	1.1	1.2	100.0
	計	20.3	51.3	25.8	0.2	1.2	1.2	100.0

団周辺地域은 住宅難의 現象이 심각하게 나타날 것이다. 이와 같이 住宅需給의 不均衡現象은 従業員の 職場生活에 不滿足한 要因을 造成할 것이다. 따라서 이들 従業員은 技能工의 「스카웃」現象으로 職場間에 離職性向을 강하게 나타나게 할지도 모른다.

따라서 農村의 工業化過程에서 従業員の 離職性向을 抑制하고 또한 職場生活의 만족도를 改善하려면 기숙사시설의 拡充과 더불어 아파트형 住宅의 建設이 要望된다.

Ⅱ. 通 勤 圏

앞에서 검토한 바와 같이 기숙사와 전세 또는 월세집이 従業員の 現在居住処로 가장 많이 차지하고 있었다. 따라서 <表 4-2>에서 보는 바와 같이 標本従業員 중에서 83 %의 従業員은 4 km 以内의 通勤圏에서 出退勤就業을 하였다. 그러나 28 km 以上の 通勤圏에서도 標本従業員 4

<表 4-2> 出身背景別 出退勤通勤地域區別 從業員의 分布

出身背景		4 km以内	4 ~ 12	12 ~ 20	20 ~ 28	28 km以上	計
		%					
농촌출신	재촌농가	65.8	25.9	6.1	1.6	0.4	100.0
	이촌농가	91.8	3.0	2.1	0.3	2.7	100.0
	비농가	84.6	4.5	4.8	0.3	5.7	100.0
평균		85.2	7.7	3.6	0.5	3.0	100.0
도시가구출신		74.4	1.8	3.2	1.5	19.1	100.0
평균		83.0	6.5	3.5	0.7	6.3	100.0

운데 6.3 %의 從業員이 就業하고 있었다. 그러나 通勤圈別 從業員의 就業現況을 보면, 通勤圈이 擴大될수록 減少現象을 나타냈다가, 28 km 以上の 通勤圈에서 크게 增加하였다.

한편 從業員의 通勤圈을 出身背景別로 比較分析해 보면, 在村農家出身 從業員은 4 km 以內의 通勤圈에서 가장 많이 就業하고 있었다. 그러나 他 出身 從業員에 比하여 4 ~ 12 km와 12 ~ 20 km의 通勤圈에서 就業하고 있는 從業員은 상대적으로 가장 많이 차지하였다. 이와 반면에 離村農家와 非農家出身 從業員은 他 出身 從業員에 比하여 4 km 以內의 通勤圈에서 가장 많이 就業을 하고 있었다. 따라서 이들 從業員들은 通勤圈이 擴大될수록 크게 減少現象을 보여 주었다. 그러나 非農家出身 從業員은 28 km 以上の 通勤圈에서 약간 增加現象을 보여 주었다. 한편 都市出身 從業員은 4 km 以內의 通勤圈에서 가장 많이 就業하고 있었으나, 28 km 以上の 通勤圈에서도 상당히 많은 從業員이 就業하고 있었다.

이와 같이 從業員의 通勤圈이 28 km 以上の 地域까지 擴大될 수 있었던 가장 큰 要因은 工團과 大邱間을 連結하는 高速道路가 開發되어 있

고 또한 이들 區間に 直行市外버스를 비롯한 会社通勤버스가 運行되고 있었기 때문이다.

다른 한편 職種別 從業員의 通勤圏을 分析해 보면 <表 4-3>에서 보는 바와 같이 事務職의 從業員은 4 km 以内의 通勤圏에서 가장 많이 就業하고 있었다. 그러나, 이들 從業員은 他出身從業員에 비하여 相對적으로 28 km 以上の 通勤圏에서 가장 많이 出退勤就業을 하고 있었다. 이와 같은 現象은 事務職의 從業員中 大邱市에서 通勤하고 있는 都市出身 從業員이 가장 많이 차지하고 있었기 때문이다.

<表 4-3> 職種別 出退勤通勤地域圏別 從業員의 分布

<單位：％>

職 種 別	4 km 以内	4 ~ 12	12 ~ 20	20 ~ 28	28 km 以上	計
事務職	65.8	3.5	0.9	1.7	28.2	100.0
技術職	81.1	6.3	3.9	-	8.7	100.0
技能職	84.9	5.9	3.6	0.6	5.0	100.0
雜給職	72.9	15.0	2.3	0.8	9.0	100.0
平 均	82.1	6.5	3.4	0.6	7.4	100.0

이와 反面에 技術職과 技能職의 從業員은 4 km 以内의 通勤圏에서 가장 많이 就業하였다. 그러나 技術職의 從業員은 28 km 以上の 通勤圏에서 通勤就業率을 약간 增加하고 있었다. 이러한 現象은 技術職에 都市出身 從業員이, 技能職種에는 離村農家出身 從業員이 각각 주로 많이 就業하고 있었는데, 이들 從業員은 기숙사와 공단주변지역내 월세 또는 전세집에 주로 거주하고 있었기 때문이다. 이와 反面에 技術職의 都市出身 從業員 중에서 上位地位의 從業員은 28 km 이상의 通勤圏에 해당하는 대구시에서 出退勤就業을 하였기 때문이다. 한편 雜給職의 從業員은 4

km 以內的 通勤圈에서 가장 많이 就業하고 있었으나, 他出身從業員에 비하여 相對的으로 4~12 km의 通勤圈에서 대체로 많이 就業을 하였다. 이와 같은 現象은 雜給職의 從業員中에서 在村農家出身 從業員이 많이 차지하고 있었기 때문에, 農家の 出退勤就業圈이 크게 擴大된데 基因된다.

Ⅲ. 通勤手段과 通勤所要時間

앞에서 검토한 바와 같이 대부분의 從業員은 4 km 以內的 通勤圈에서 出退勤 就業을 하고 있었다. 따라서 <表 4-4>에서 보는 바와 같이 總標本從業員 中에서 「도보」로 通勤하는 從業員이 45.2%로 가장 많이 차지하였고, 그다음의 通勤手段으로 「会社通勤버스」와 「市內·外 버스」로 나타났다.

<表 4-4> 出身背景別 通勤手段別 從業員의 分布

<單位: %>

出身背景		도보	시내외 버스	자전거	기차	회사버스	기타 ¹⁾	계
農村出身	在村農家	27.8	34.5	4.5	9.0	24.2	-	100.0
	離村農家	61.0	10.3	5.3	2.2	21.0	0.2	100.0
	非農家	42.5	15.0	7.5	4.8	29.8	0.3	100.0
都市出身		32.5	13.6	5.6	5.3	42.4	0.7	100.0
平均		45.2	16.0	5.7	4.6	28.2	0.3	100.0

1) 오토바이 및 승용차 포함.

이와 같은 通勤手段別 利用現況을 出身背景別로 比較分析하면, 在村農家出身 從業員은 他出身從業員에 비하여 通勤圈을 크게 擴大하고 있었기 때문에, 이들의 通勤手段은 「市內外 버스」, 「도보」, 「회사 통근버스」 및

「기차」등 다양하게 나타났다. 이와 反面에 離村農家出身과 非農家出身의 従業員은 4 km 以内의 通勤圈에서 가장 많이 就業하고 있었기 때문에, 「道歩」로 가장 많이 通勤하고 있었고, 그 다음의 通勤手段으로 「会社通勤버스」와 「市内·外버스」가 주로 많이 이용되고 있었다. 특히 非農家出身 従業員の 通勤圈은 離村農家出身 従業員보다 擴大되고 있었기 때문에, 「会社通勤버스」의 利用도가 약간 높게 나타났다. 한편 都市出身 従業員은 4 km 以内의 通勤圈과 28 km 以上の 通勤圈에서 가장 많이 就業을 하였기 때문에 「会社通勤버스」와 「도보」를 이용하는 従業員이 가장 많이 나타났다. 특히 他出身従業員에 비하여 都市出身 従業員은 「会社通勤버스」의 利用率이 가장 높게 나타났다. 이와 같은 현상은 出退勤時間에 28 km 通勤圈까지 会社通勤버스를 운행하고 있었기 때문이다.

이와 같이 龜尾工団의 경우, 会社通勤버스의 운행은 通勤圈을 擴大하는데 크게 기여하고 있었으며, 이로 인하여 高級技能人力과 技能人力을 確保하기 위한 労働供給圈의 擴大에도 크게 기여하였다고 판단된다. 특히 会社通勤버스의 운행이 労働供給圈을 擴大하는데 크게 기여하고 있었다. 이와 같은 사실은 <表 4-5>에서 立証하고 있다. 즉 4 km 以内의 通勤圈에서는 「道歩」를 비롯한 「会社通勤버스」가 가장 중요한 通勤手段으로 나타났다. 그러나 通勤圈이 擴大될수록 会社通勤버스의 이용도는 크게 增加하고 있다. 특히 28 km 通勤圈에서는 会社通勤버스가 가장 重要な 通勤手段으로 이용되고 있었다.

이와 같이 대부분의 従業員은 4 km 以内의 通勤圈에서 도보를 비롯한 会社通勤버스 및 市内·外버스를 이용하여 通勤을 하고 있었다. 따라서 대다수의 従業員은 30 分 以内 所要되는 通勤圈에서 出退勤 就業을 하고 있었다<表 4-6 참조>. 그러나 在村農家出身 従業員은 他出身従業員에 비하여 通勤圈을 4~12 km와 12~28 km 지역까지 擴大하고 있었고, 또한 시내·외버스와 기차를 이용하여 通勤하는 従業員도 많이 차지하고 있었

<表 4-5>

通勤圏別 通勤手段別 従業員の 分布

<単位: %>

通勤圏別	도 보	시내외 버 스	자전거	기 차	회사버스	기 타	계
4 km이내	55.4	13.1	7.8	0.3	23.1	0.3	100.0
4 ~ 12	4.4	45.6	2.6	14.9	32.5	-	100.0
12 ~ 20	-	21.4	-	29.5	47.5	1.6	100.0
20 ~ 28	-	18.2	-	36.4	45.4	-	100.0
28 km이상	-	9.1	-	17.3	72.2	1.5	100.0
平 均	45.2	16.0	5.7	4.6	28.2	0.3	100.0

<表 4-6>

出身背景別 通勤所要時間別 従業員の 分布

出身背景		30分以内	31 ~ 60	61 ~ 90	91 ~ 120	120分以上	計
農村出身	在村農家	55.3	31.5	8.2	4.6	0.5	100.0
	離村農家	90.3	6.4	2.0	0.8	0.5	100.0
	非農家	76.4	17.2	6.1	-	0.3	100.0
都市出身		69.9	18.1	10.7	1.3	-	100.0
平 均		77.7	15.0	5.6	1.4	0.3	100.0

다. 따라서 在村農家出身 従業員중에서 31.5%의 従業員은 30 ~ 60分이 所要되는 通勤圏에서 13.3%의 従業員은 60分以上 所要되는 通勤圏에서 각각 就業을 하고 있었다. 한편 都市出身 従業員中에서 19.1%의 従業員은 28 km 以上の 通勤圏에서 就業을 하고 있었기 때문에 60~90分이 所要되는 通勤圏에서 就業하는 都市出身 従業員の 比重은 상당히 높게 나타났다.

이와 같이 龜尾工團은 高級人力을 비롯한 技術·技能人力을 確保하기 위

하여, 28 km 지역과 90 분 以上 所要되는 通勤圈까지 会社通勤배스를 迎行하고 있었다. 따라서 農村의 工業化를 促進하는 過程에서 技能人力을 確保하고 또한 農村勞動力의 就業機會를 擴大하려면 道路網과 交通條件等を 効率的으로 開發하고 改善하여 広域通勤圈을 開發해야 될 것이고, 특히 会社通勤배스를 운행하여 通勤圈을 擴大해야 될 것이다.

第 5 章 出身農家の性格과 農家兼業就業

第 2 章에서 在村農家出身과 離村農家出身 勞動力에 對한 雇傭效果를 分析하였고, 3 章에서 이들 從業員에 對한 基本性格을 究明하였다. 여기서 는 이들 從業員의 農家經營規模, 家族狀況 및 營農就業現況을 分析하려고 한다.

I. 出身農家の 性格

<表 5-2>에서 보는 바와 같이 農家出身 從業員은 戸當 平均 0.84 정보를 耕作하고 있는 小農出身으로 나타났다. 특히 在村農家出身從業員은 離村農家出身 從業員에 比하여 耕地規模가 영세한 小農出身으로 나타났다.

<表 5-1> 農家出身從業員의 戸當平均耕地面積

<單位：정보>

農家背景	計	畓	田	其 他
在村農家	0.76	0.46	0.23	0.07
離村農家	0.87	0.49	0.28	0.10
平 均 ¹⁾	0.84	0.48	0.27	0.09

1) 加重平均値임.

따라서 耕地規模別 農家出身 從業員의 分布를 보면<表 5-2>에서 보는 바와 같이 0.5 ~ 1.0 정보의 小農層에서 가장 많이 차지하고 있었다. 특히 在村農家出身 從業員은 0.5 정보 미만의 零細小農層에서, 離村農家出身 從業員은 1.0 ~ 2.0 정보의 中農層에서 각각 가장 많이 차지하고 있었다.

<表 5-2> 耕地規模別 農家出身從業員の 分布

<単位：％>

耕地規模別	在 村 農 家	離 村 農 家	平 均
0.5 정보미만	35.1	26.7	28.8
0.5 ~ 1.0	30.3	28.8	29.2
1.0 ~ 2.0	23.4	30.7	28.9
2.0 정보이상	11.2	13.8	13.1
計	100.0	100.0	100.0

이와 反面에 2.0 정보 이상의 大農出身 從業員은 農家出身 從業員中에서 13.1％에 불과하였다. 따라서 龜尾工團의 開發은 분명히 大農出身보다 小農出身의 勞動力에 대한 就業機會를 擴大하는데 크게 기여하였다.

이와 같은 農家背景에서 「누가」 工團에 就業하고 있는가를 究明하기 위하여 農家出身 從業員の 家族狀況을 分析하였다.

<表 5-3>에 의하면, 在村農家出身 從業員은 戸当平均 5.52 人의 子女를 가진 農家에서 離村農家出身 從業員은 5.67 人의 子女를 가진 農家에서 각각 가장 많이 차지하고 있었다. 따라서 戸当平均 子女人員別 農家出身 從業員の 分布를 보면, 4 人 以下에서 6 人까지의 子女를 가진 農家에서 工團의 就業機會가 가장 높게 나타났다.

<表 5-3> 戸当平均子女人員別 農家出身從業員の 分布

<単位：％>

農 家 背 景	戸当平均 子女人員	4 人 以下	5	6	7	8	9 人 以 上	計
在 村 農 家	5.52 ^人	28.0	26.8	23.6	12.2	3.7	5.7	100.0
離 村 農 家	5.67	25.3	26.7	25.9	12.3	5.5	4.3	100.0
平 均	5.61	26.0	26.8	25.4	12.3	5.0	4.6	100.0

한편 農家出身 從業員의 家族關係를 分析해 보면 <表 5-4>에서 보는 바와 같이 在村農家出身 從業員은 長男과 次女가 가장 많이 차지하였고, 離村農家出身 從業員은 長男과 長女 및 次女가 많이 차지하고 있었다.

<表 5-4> 戶主와의 家族關係別 農家出身從業員의 分布 <單位：%>

戶主와의關係	男 子 從 業 員			女 子 從 業 員		
	在村農家	離村農家	平 均	在村農家	離村農家	平 均
長男 (女)	46.8	38.8	41.2	35.4	36.6	36.3
次男 (女)	29.1	31.7	30.9	40.4	35.5	36.6
三男 (女)	17.7	16.9	17.2	14.3	17.6	16.9
四男 (女) 以 上	6.3	12.5	10.7	9.9	10.3	10.3
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

<表 5-5> 耕地規模別・前職業別 從業員의 分布 <單位：%>

耕地規模別	学 生	農事일	軍服務	商 業	工 場 從業員	公務員	計
0.5 정보미만	34.8	36.2	0.9	0.9	26.8	0.4	100.0
0.5 ~ 1.0	36.1	33.0	3.5	1.7	25.7	-	100.0
1.0 ~ 2.0	39.6	31.1	4.7	0.9	23.4	0.4	100.0
2.0 정보이상	53.4	22.3	4.9	-	19.5	-	100.0

그러면 이들 從業員은 工団就業 以前에 무엇을 하고 있었는가를 구명하기 위하여 농가계층별로 從業員의 전직업을 分析하였다.

<表 5-5>에서 보는 바와 같이 0.5 정보 미만의 영세소농출신 從業員은 營農從事者出身이 36.2%로 가장 많이 차지하였고, 그 다음으로 新進學生出身과 工場從業員出身으로 나타났다.

이와 반면에 2.0 정보이상 大農出身從業員은 新進學生出身이 53.4 %로 가장 많이 차지하였고, 營農從事者出身은 22.3 %에 불과하였다.

따라서 耕地規模가 擴大될수록 農家出身從業員 中에서 新進學生出身이 相對적으로 많이 차지하였고, 이와 반면에 營農從事者出身과 工場從業員出身은 크게 減少現象을 나타냈다.

이와 같은 現象은 耕地規模가 적은 農家일수록 耕地規模의 制約으로 農業所得으로 農家所得을 增大할 수 없었기 때문에 영세한 農家들은 農外就業機會를 擴大하여 農外所得增大를 통한 農家所得을 增大하려고 할 것이다. 따라서 이들 農家에서는 영농종사자가 공장종업원으로 직업적인 轉換을 하였을 것이고, 또한 工團開闢以前에 다른 工場에 이미 就業한 家口員도 많았기 때문이다.

II. 農家兼業就業者와 農業勞動

<表 5-6>에서 보는 바와 같이 農家出身 從業員의 農家戶當平均 5.61 人의 子女人員 中 44 %가 영농취업자이었고, 그 나머지 56 %는 농외취업자로 나타났다. 특히 耕地規模가 擴大 될수록 戶當平均 子女人員은 增加現象을 나타냈지만, 農外就業率은 減少現象을 보여 주었다.

따라서 0.5 정보 미만의 零細小農層에서는 戶當平均 5.25 人의 子女人員 中 61.1 %가 農外就業者이었고, 그 나머지 38.9 %는 營農就業者로 나타났다. 이와 反面에 2.0 정보 이상의 大農層에서는 戶當平均 6.01 人의 子女人員 中 53.9 %는 農外就業者이었고, 그 나머지 46.1 %는 營農就業者로 나타났다.

이와 같이 農家出身 從業員의 農家家口員 中에서 農外就業者가 많이 차지하고 있었기 때문에 이들가구원의 從業員은 農繁期에 농사일을 돕고 있었다. <表 5-7>에 의하면, 在村農家出身 從業員 中에서 14.4 %가 모내기

<表 5-6> 耕地規模別 農家出身從業員の
子女人員數와 就業実態

耕地規模別	戸当平均子女人員	영 농 취 업 자	농 외 취 업 자
	人	%	%
0.5 정보미만	5.25	38.9	61.1
0.5 ~ 1.0	5.49	43.9	56.1
1.0 ~ 2.0	5.66	45.2	54.8
2.0 정보이상	6.01	46.1	53.9
平 均	5.61	44.0	56.0

철에 平均 7日 동안 영농작업에 参与하였고, 벼타작철에는 13.3%의 종업원이 평균 4.6日 동안 영농에 参与하였다. 특히 0.5정보 미만의 영세소농출신 從業員은 어느 農家階層의 從業員보다 營農作業의 就業率과 就業日數가 높게 나타났다.

<表 5-7> 耕地規模別 在村農家出身從業員の 營業就業狀況

耕地規模別	모 내 기 철		벼 타 작 철	
	營農就業率	就業日數	營農就業率	就業日數
0.5 정보미만	18.3 %	7.2 日	16.5 %	6.6 日
0.5 ~ 1.0	13.0	6.8	13.0	4.0
1.0 ~ 2.0	12.3	6.0	13.2	2.9
2.0 정보이상	13.5	8.4	10.6	4.9
平 均	14.4	7.0	13.7	4.6

이와 같이 零細小農出身的 從業員이 大農出身的 從業員보다 영농취업율과 영농취업일수가 높았던 현상을 分析하면, 앞에서 檢討한 바와 같이 영세농층에서는 영농종사자출신이 工團에 가장 많이 就業하였고, 또한 영세

소농층의 農家가구원 중에서 농외취업자가 많이 차지하고 있었기 때문에 農繁期에 일손부족현상이 크게 나타났을 것이다. 따라서 零細小農出身 從業員은 農繁期에 休日・休暇를 이용하여 營農에 적극 參與하고 있었기 때문에 문일 것으로 풀이된다<表 5-8 참조>

이와 반면에 1.0 정보 이상 농가출신 종업원 중에서는 영농종사자출신 보다 新進學生出身이 많이 차지하였고, 또한 이들 從業員의 가구원 중에서 農外就業者도 적었기 때문에 農繁期에 일손부족현상이 영세소농보다 적게 나타났기 때문일 것으로 판단된다.

이와 같이 농가출신 종업원은 모내기철과 벼타작철 같은 農繁期에 營農作業에 參與하고 있었지만, <表 5-8>에서 보는 바와 같이 주로 休日・休暇를 이용하여 營業에 參與하고 있었다. 따라서 이들 從業員의 營農參與가 工團의 生産活動에 어떠한 영향도 미치지 않을 것으로 판단된다.

<表 5-8> 농사철에 營農就業形態別 在村農家出身從業員의 分布

耕地規模別	休日・休暇를 이용	결 근 하 고	計
0.5 정보미만	95.3	4.7	100.0
0.5 ~ 1.0	96.9	3.1	100.0
1.0 ~ 2.0	92.9	7.1	100.0
2.0 정보이상	92.3	7.7	100.0
平 均	94.8	5.2	100.0

第 6 章 工團에 對한 農村出身從業員의 評價

I. 工團入殖以前の 就業希望職種

第 2 章에서 檢討한 바와 같이 龜尾工團에 在村農家出身 從業員의 雇傭 効果는 가장 적게 나타났다. 그러나 工團이 開發되지 않았더라면, 이들 勞動力은 都市로 移動하여 非農業部門에 就業하였거나, 그렇지 않으면 營農에 종사하였든가, 또는 農村内部에서 農外就業을 하였을 것이다.

이와 같은 사실은 工團開發以前에 在村農家出身 從業員의 就業希望職種에 관한 輿論調査에서 立証되고 있다. <表 6-1>에서 보는 바와 같이, 龜尾工團이 開發되지 않았다면 在村農家出身 從業員의 47.3 %는 都市로 移動하여 非農業部門에 就業機會를 얻었을 것이고, 그중 16 %의 從業員은 農村内部에서 非農業部門에 就業機會를 얻었을 것이라고 밝혀졌다. 이와 반면에 營農에 종사하였을 것이라고 대답한 從業員은 19.3 %에 불과하였고, 그 나머지 17.4 %의 從業員은 「기타」란에 답변하였지만, 분명히 營農就業을 希望한 것으로 볼 수는 없었다.

한편 이와 같은 從業員의 就業希望職種을 耕地規模別로 比較分析해 보면, 都市로 移動하여 非農業部門에 就業하기를 希望하는 從業員은 1.0 정보 이상의 農家出身從業員 중에서 가장 높게 나타났고, 0.5 정보 미만의 영세소농출신의 從業員 중에서 가장 적게 나타났다. 이와 반면에 農村内部에서 農外就業을 希望하는 從業員은 0.5 정보 미만의 영세소농출신 중 傭元중에서 가장 높게 나타났다.

특히 영농에 취업하기를 希望한다고 답변한 傭元은 0.5 정보 미만의 영세소농출신 從業員 중에서 가장 높았고, 1.0 정보 이상의 농가계층에서

<表 6-1>

在村農家出身從業員의 現在職業分布
(만일 龜尾工團이 設立되지 않았다면)

<單位：%>

耕地規模別	在村農業	在 村 農外就業	在 村 農外就業	其 他	計
0.5 정보미만	24.1	35.1	24.1	16.7	100.0
0.5 ~ 1.0	20.0	52.5	17.5	10.0	100.0
1.0 정보이상	14.3	55.4	7.1	23.2	100.0
平 均	19.3	47.3	16.0	17.4	100.0

가장 적게 나타났다.

따라서 耕地規模가 큰 농가계층의 從業員일수록 都市에 移動하여 農外就業을 하였을 것이라고 답변한 從業員의 比率은 增加趨勢를 나타냈다.

이와 反面에 農村内部에서 農外就業을 하였을 것이라고 답변한 從業員의 比率은 耕地規模가 적은 농가계층일수록 크게 나타나고 있었다.

이와 같은 現象은 耕地規模가 영세한 小農層에서 都市로 離農現象이 크게 나타날 것이라는 일반적인 見解에 相反된 結果를 보여 주고 있었다. 이와 같이 工團開發以前 從業員의 就業希望職種을 통해서 볼때, 工團의 開發은 이들 離村希望勞動力을 흡수하였으므로 結果적으로 農村의 工業化는 분명히 農村勞動力의 都市集中現象을 抑制하는데 기여할 것이라고 판단된다.

II. 今後 勞動供給展望

龜尾工團開發以後 그 周辺農村勞動力은 어떠한 移動現象을 나타내고 있는가를 究明하기 위하여 在村農家出身 從業員을 對象으로 하여 그들의 輿論을 調査하였다.

<表 6-2>에서 보는 바와 같이, 工団周辺 農村勞動力이 工団開發 以前보다 적게 都市로 流出하고 있다고 대답한 從業員은 34.5 %로 가장 많이 차지하였고, 이와 반면에 그전보다 더 많이 도시로 移動하고 있다고 대답한 從業員은 18.7 %를 차지했다. 그러나 工団開發以後에도 工団開發以前과 별다른 차이가 없이 農村勞動力이 都市로 移動하고 있다고 답변한 從業員은 20.1 %를 나타냈고, 또한 工団開發 以前에 젊은 勞動力들은 都市로 많이 移動하였기 때문에 현재 더 이상 都市로 流出할 勞動力이 없다고 답변한 從業員은 14.4 %를 나타냈다. 이와 반면에 都市로 流出했던 젊은 勞動力이 工団에 就業機會를 얻기 위하여 歸郷하고 있다고 답변한 從業員은 12.2 %를 나타냈다.

따라서 龜尾工団의 開發은 분명히 工団周辺 農村勞動力에 對한 都市流出現象을 抑制하였고 또한 都市로 流出하였던 農村勞動力에 對한 歸郷移動을 促進하고 있었으므로 都市人口分散에도 어느 정도 기여하고 있었다.

<表 6-2> 工団開發以後 周辺農村勞動力의 移動性向

<單位：%>

工団開發以後 從業員의 마을에 젊은 勞動力은 都市로					
그전보다 많이이동	그전보다 적게이동	그전과같 이 이동	유출했던노 동력 귀향	더이상유출노 동력 부족현상	계
18.7	34.5	20.1	12.2	14.4	100.0

III. 勞動供給擴大對策

第2章과 第3章에서 工団周辺 農村地域에 技能人力難으로 工団周辺 農村勞動力의 고용효과는 가장 적게 나타났다. 그러면 과연 工団周辺 農

村地域에서는 工団에 就業하기를 希望하는 農村勞動力도 不足한가를 檢討하기 위하여, 在村農家出身 從業員에 對한 輿論調査를 실시하였다.

<表 6-3>에서 보는 바와 같이 在村農家出身 從業員 중에서 工団에 就業하기를 希望하는 農村勞動力이 아직도 「많다」고 답변한 從業員은 16.3%, 「좀 있다」고 답변한 從業員은 38.3%로 나타났다. 이와 반면에 「거의 없다」고 답변한 從業員은 45.4%이었다. 특히 「많다」와 「좀 있다」고 답변한 從業員은 0.5 ~ 1.0 정보의 農家出身從業員中에서 64.8%로 가장 많이 차지하고 있었고 이와 반면에 0.5 정보 미만의 영세소농출신 종업원 중에서 40.0%로 가장 적게 나타났다.

<表 6-3> 工団周辺農村에 工団就業希望勞動力은

耕地規模別	많	다	좀	있	다	거	의	없	다	계
0.5 정보미만	15.4		34.6			50.0				100.0
0.5 ~ 1.0	24.3		40.5			35.1				100.0
1.0 정보이상	11.5		40.4			48.1				100.0
平 均	16.3		38.3			45.4				100.0

이와 같은 從業員의 여론을 종합하면 工団周辺 農村地域에는 아직도 工団에 農村勞動力을 供給할 수 있는 여지가 있다고 볼 수 있다. 따라서 工団周辺 農村地域에는 工団에 就業할 農村勞動力이 不足한 것이 아니라, 工団에서 農村勞動力에 對한 就業機會를 擴大할 수 있는 与件을 造成하지 못해서, 結果的으로 工団周辺 農村地域에 勞動力이 부족한 現象으로 나타났다고 판단된다.

그러면 이들 勞動力에 대한 工団의 就業機會를 擴大하려면 어떠한 基本對策이 必要한가를 究明하기 위하여 <表 6-4>와 <表 6-5>에서 보는 바와 같이 在村農家出身 從業員에 대한 与論을 調査했다.

<表 6-5>에 의하면, 在村農家出身 從業員 중에서 60 % 以上の 從業員은 工団周辺農村勞動力에 대한 就業機會를 擴大하기 위한 가장 중요한 기본 대책으로 「農村의 男子勞動力에 대한 就業職種の 擴大」, 「出退勤時間에 係스廻行回數의 増大」, 「從業員의 대우 改善」 및 「마을과 工団間을 連結하는 係스 廻行」 등을 제시하고 있었다.

특히 이러한 基本対策에 대한 從業員의 支持度는 耕地規模가 0.5~1.0 정보 미만의 小農出身 從業員 중에서 가장 크게 나타났고, 이와 반면에 2.0 정보 이상 農家出身 從業員 중에서 가장 적게 나타났다.

그 다음으로 가장 중요한 대책으로 「도로 확장과 포장」, 「出退勤所要時間 단축」, 「기술훈련원 설립」 및 「가정주부의 취업기회 확대」 등으로 나타났다.

이와 같은 從業員의 輿論을 綜合하여 工団에 農村勞動力의 就業機會를 擴大하기 위한 基本対策을 提示하면 다음과 같다.

첫째, 農村의 男子勞動力에 대한 就業機會를 擴大할 수 있는 業種을 開發해야 될 것이다.

둘째, 農村内部에서 工団에 出退勤就業을 可能하도록, 工団과 그 周辺農村間을 連結하는 道路網의 補充과 交通條件의 改善 등을 위한 農村의 外部經濟를 効率的으로 開發해야 될 것이다.

셋째, 農村의 單純農業勞動力과 未熟練勞動力을 技能人力과 高級人力으로 養成하기 위하여 職業訓練所와 技能系學校를 設立해야 될 것이다.

넷째, 從業員의 대우를 改善하고, 婦女子의 就業機會를 擴大해야 될 것이다. 이와 같은 根本的인 問題를 解決한다면 工団周辺 農村地域에서 더 많은 勞動力을 工団에 供給할 것이라고 볼수 있다.

<表 6-4>

龜尾工団에 出退勤 就業機會를

擴大하기 위한 基本對策에 대한 評價

擴 大 要 因 別	工団周辺 農村勞動力의 就業機會는 擴大			
	될것이다	그렇지않다	모르겠다	계
도로확장 및 포장	59.7	15.5	24.8	100.0
出退勤時間 車輛增車運行	66.5	12.1	21.4	100.0
出退勤 所要時間 단축	52.9	20.9	26.2	100.0
男性勞動力의 就業職種 擴大	67.0	11.2	21.8	100.0
従業員 待遇改善	66.0	14.1	19.9	100.0
就業年齡 18 歲로 引下	27.7	43.2	29.1	100.0
技術訓練院 設置	52.4	20.4	27.2	100.0
家庭主婦의 就業機會擴大	50.5	25.2	24.3	100.0
마을에 工団과 連結되는 버스 運行	63.4	14.6	22.5	100.0

<表 6-5>

龜尾工団 周辺農村에서 工団就業機會를

擴大하기 위한 基本對策에 대한 評價

要 因 別	耕地規模別 農家出身의 從業員의 贊成率 (%)			
	1,500坪 미만	1,500 ~ 2,999	3,000 ~ 5,999	6,000 坪 이상
도로확장및 포장	66.7	80.0	65.0	37.5
出退勤時間車輛 增車 運行	72.2	72.5	67.5	68.8
出退勤所要時間 단축	57.4	70.0	55.0	43.8
男性勞動力의 就業職種擴大	75.9	80.0	60.0	68.8
從業員待遇改善	74.1	82.5	65.0	50.0
就業年齡 18 歲 로 引下	33.3	32.5	35.0	18.8
技術訓練院設置	68.5	60.0	45.0	56.3
家庭主婦의 就 業機會擴大	50.0	57.5	45.0	43.8
마을에 工団과 連結되는 버스 運行	74.1	76.9	55.0	68.8

IV. 生活水準 및 生活環境

龜尾工団開發이 그 周辺農村의 生活水準에 어떠한 영향을 미치고 있었는가를 把握하기 위하여 在村農家出身 從業員에 대한 輿論을 調査하였다.

<表 6-6>에서 보는 바와 같이, 工団周辺農村의 生活水準이 「좋아졌다」고 대

답한 從業員은 53.3 %로 가장 높게 나타났고, 「그렇지 않다」고 대답한 從業員은 가장 적은 7.3 %에 불과하였다. 이와 반면에 「그저 그렇다」와 「모르겠다」고 답변한 從業員은 각각 26.7 %와 12.7 %로 나타났다.

특히 살기가 「좋아졌다」고 높게 평가하고 있는 從業員은 0.5~1.0 정보의 농가계층에서 가장 크게 나타났고, 2.0 정보 이상의 대농계층에서 가장 적게 나타났다. 따라서 「그렇지 않다」와 「그저 그렇다」고 부정적으로 평가한 從業員은 2.0 정보 이상의 대농계층에서 가장 크게 나타났다.

<表 6-6> 龜尾工団 設立以後 周辺農村 生活水準에 대한
在村農家出身의 從業員의 評價

<單位: %>

耕地規模別	一般的으로 農村生活水準이 向上되었나?				
	좋아졌다	그렇지않다	그저그렇다	모르겠다	계
0.5 정보미만	59.3	1.9	33.3	5.6	100.0
0.5 ~ 1.0	62.5	5.0	20.0	12.5	100.0
1.0 ~ 2.0	45.0	12.5	20.0	22.5	100.0
2.0 정보이상	31.3	18.8	37.5	12.5	100.0
平 均	53.3	7.3	26.7	12.7	100.0

이러한 現象을 풀이하면 小農出身 從業員은 農外就業機會를 擴大하게 되어 農外所得의 增大效果를 보다 높게 評價하였고, 이와 반면에 大農出身 從業員은 농번기에 農村의 일손부족으로 영농의 不利한 效果를 보다 높게 評價하였기 때문일 것으로 판단된다.

그러나 工団開闢은 生活水準의 向上에 어느 정도 기여한 것으로 評價하였으나 生活環境의 改善에는 크게 기여하지 못한 것으로 評價되고 있

었다<表6-7>. 이러한 現象은 工團開發 以前에 이 지역에 전기, 상수도시설을 비롯하여 도로와 交通網이 이미 開發되어 있었고, 또한 住宅改良 및 文化施設의 補充도 새마을運動事業으로 이미 이루어졌거나 추진되고 있기 때문일 것으로 판단된다.

<表6-7> 龜尾工團 設立以後 周辺農村의
生活環境에 대한 評價

<單位: %>

耕地規模別	좋아졌다	그렇지 않다	그저그렇다	모르겠다	계
0.5 정보미만	48.1	20.4	14.8	16.7	100.0
0.5 ~ 1.0	57.5	12.5	15.0	15.0	100.0
1.0 ~ 2.0	35.0	27.5	20.0	17.5	100.0
2.0 정보이상	43.8	18.8	25.0	12.5	100.0
平 均	46.7	20.0	17.3	16.0	100.0

그러나 生活環境의 改善에 기여하지 못 했다고 否定的으로 대답한 従業員은 불과 20%에 지나지 않았다. 따라서 龜尾工團의 開發은 公害問題를 비롯한 社会的問題를 惹起하여 農村生活環境을 크게 變化시킨 것도 없다고 판단된다.

V. 離村就業従業員の 帰郷希望

工團에 離農形態로 就業하고 있는 離村農家出身 従業員の 離村期間을 分析해 보면 <表6-8>에서 보는 바와 같이 離村農家出身 従業員 중 60.9%가 2年前에 離農한 従業員으로 가장 많이 차지하였고, 1年前에 離農한 農家出身 従業員이 28.8%로 그 다음으로 가장 많이 차지하고 있었다. 특히 耕地規模가 적은 농가계층의 従業員일수록 2年前에 離村한 從

<表 6-8 >

離村期間別 從業員の 分布

<單位：%>

耕地規模別	1 年 前	1 ~ 2 年	2 年以上前	計
0.5 정보미만	24.6	10.2	65.2	100.0
0.5 ~ 1.0	28.0	11.1	60.9	100.0
1.0 ~ 2.0	32.0	9.7	58.3	100.0
2.0 정보이상	32.1	9.9	58.0	100.0
平 均	28.8	10.3	60.9	100.0

業員の 상대적 比率은 높게 나타났고, 이와 반면에 耕地規模가 큰 農家 일수록 1年前에 離村한 農家出身 從業員の 상대적 比率은 높게 나타났다.

이와 같은 現象은 工団開發에 따른 就業機會의 拡大가 大農層보다 小農層에서 工団에 就業機會를 얻기 위한 勞動力의 供給反應이 빠르게 나타났다기 때문일 것으로 풀이된다. 따라서 農村的 工業化過程에서 小農層의 勞動力이 먼저 工業的 勞動力으로 吸收될 것으로 판단된다.

한편 離村農家出身 從業員の 고향에 出退勤就業할 수 있는 현재와 같은 職場을 開發한다면 歸郷하여 그 職場에 就業하길 希望하고 있는가에 대한 從業員の 輿論을 分析해 보면 <表 6-9>에서 보는 바와 같이 離村農家出身 從業員 중에서 63.6 %가 歸郷하기를 希望하고 있다. 특히 耕地規模가 1.0 ~ 2.0 정보의 농가계층의 從業員 중에서 67.9 %로 가장 높게 歸郷을 希望하였고, 이와 반면에 2정보 이상의 大農出身 從業員 중에서 59.4 %로 가장 낮게 歸郷을 希望했다.

한편 離村農家出身 從業員の 歸郷希望을 性別로 分析해 보면, 男子從業員이 女子從業員보다 歸郷하여 就業하길 강하게 希望하였다. 특히 男子從業員은 2.0 정보 이상의 대농계층에서 女子從業員은 1.0 ~ 2.0 정보의 中農계층에서 각각 가장 크게 歸郷하길 希望하였다.

다른 한편 年齡別, 教育水準別 및 職種別로 離村農家出身 從業員の 歸郷希望与否를 分析해 보면 表 6-10에서 보는 바와 같이 30 ~ 34 세의

<表 6-9> 耕地規模別 離村農家出身 從業의 歸鄉希望
(現在 就業職種の 工場이 高항에 設立된다면)

耕地規模別	男 子 女 子						計		
	있 다	없 다	계	있 다	없 다	계	있 다	없 다	계
0.5정보미만	70.3	29.7	100.0	58.2	41.8	100.0	61.2	38.8	100.0
0.5 ~ 1.0	72.1	27.9	100.0	59.6	40.4	100.0	63.1	36.9	100.0
1.0 ~ 2.0	69.2	30.8	100.0	67.3	32.7	100.0	67.9	32.1	100.0
2.0정보이상	73.3	26.7	100.0	55.6	44.4	100.0	59.4	40.6	100.0
平 均	71.7	28.3	100.0	61.9	38.1	100.0	63.6	36.4	100.0

<表 6-10> 年齡別 離村農家出身從業員의 歸鄉希望
(現在 就業職種の 工場이 高항에 設立된다면)

年 齡 別	歸 鄉 할 意 思 가		
	있 다	없 다	計
19 세 미 만	65.2	34.8	100.0
20 ~ 24	62.7	37.3	100.0
25 ~ 29	67.9	32.1	100.0
30 ~ 34	74.2	25.8	100.0
35 세 이 상	52.0	48.0	100.0
平 均	63.6	36.4	100.0

年齡層에서 74.2%로 가장 강하게 歸鄉하여 就業하기를 希望하였고, 35歲 以上の 年齡層에서 52.0%로 가장 적게 歸鄉을 希望하였다.

또한 離村農家出身 從業員의 教育水準別로 보면 <表 6-11>에서 보는 바와 같이 國卒 以下の 從業員 중에서 52.8%로 가장 약하게 歸鄉하여

就業하기를 希望하였고 이와 反面에 教育水準이 높은 從業員일수록 帰郷하기를 강하게 希望하고 있었다.

<表 6-11> 教育水準別 離村農家出身 從業員의 帰郷希望
(現在 就業職種の 工場이 設立된다면)

教育水準別	帰郷할 意思가		
	있 다	없 다	계
	%		
国 卒	52.8	47.2	100.0
中 卒	67.0	33.0	100.0
高 卒	77.2	22.8	100.0
大 卒	100.0	-	100.0
平 均	63.6	36.4	100.0

또한 離村農家出身 從業員의 就業職種別로 分析해 보면 <表 6-12>에서 보는 바와 같이 事務職의 從業員 중에서 69.2%가 帰郷하기를 가장 강하게 希望하였고, 雜給職의 從業員 중에서 帰郷하기를 希望하는 從業員이 59.4%로 가장 적게 나타났다.

<表 6-12> 職種別 離村農家出身 從業員의 帰郷希望
(現在 就業職種の 工場이 고향에 設立된다면)

職 種 別	帰郷希 望		
	있 다	없 다	계
	%		
事 務 職	69.2	30.8	100.0
技 術 職	64.7	35.3	100.0
技 能 職	64.5	35.5	100.0
雜 給 職	59.4	40.6	100.0
平 均	63.6	36.4	100.0

이와 같이 離村農家出身 從業員의 고향에 현재와 같이 就業하고 있는 職場이 있다면, 雜給職에 종사하고, 教育水準이 낮고 또한 35歲 以上の 年齡層에서 歸郷希望者가 상대적으로 적게 나타났을 뿐이지 대다수의 離村農家出身 從業員은 歸郷하여 現在와 같은 職場에 就業하기를 希望하고 있었다.

따라서 農村의 工業化가 促進되었을 때, 工業部門에서 必要한 技能人力의 確保에 커다란 어려움이 없을 것으로 판단된다. 또한 都市로 離村 하였던 技能人力의 勞動力을 歸郷시키고 있을 것이므로 都市人口分散에도 기여할 것이다. 특히 農村勞動力에 대한 技能人力開発을 促進한다면, 農村勞動力의 就業機會를 拡大할 것이므로 農村의 工業化는 農村勞動力의 都市集中現狀을 抑制하는데 크게 기여할 것으로 판단된다.

◇ 参 考 文 献 ◇

1. 金秀坤. 「労働供給과 失業構造」, 韓国開発研究院, 1976.
2. 金大泳, 李孝求, 「우리나라 人口移動의 特徵」, 1965 ~ 70, 韓国開發研究院, 1976.
3. 金善雄編. 「韓國의 人口問題와 對策」, 韓国開發研究院, 1976.
4. 金聖昊, 黃弘道. 「農外所得決定要因의 巨視的分析」, 農業經營研究所, 1972.
5. 崔洋夫等. 「農外所得増大方案에 관한 研究」, - 第一次年度報告書 -, 韓國農村經濟研究院, 1978.
6. 崔洋夫, 「都市化 - 工業化에 따른 農村人口移動의 地域의 特徵에 관한 研究」, (1960 ~ 1968) 農業經營研究所, 農業經濟研究報告 36, 1971.
7. 黃弘道. 「農外所得増大를 위한 政策方向(工場의 農村誘致에 따른 農村勞動力의 工場就業實態調査를 中心으로)」 國立農業經濟研究所, 1978.
8. 中小企業銀行 調查部, 「經濟發展과 中心企業」, 1976.

農水産部, 農業開發政策세미나, 1977.
9. 梨花女子大學校. 農村問題研究所 論集, 「農村問題」 - 第2輯 - 1976.
11. 龜尾輸出産業公団. 龜尾工業基地現況, 1978.
12. Hoover, Edgar M.
The Location of Economic Activity.
Mcgraw-hill book company, Inc., New York. 1963.
13. Hoover, Edgar. M.
An Introduction to Regional Economics, Alfred
A. Knopf New York., 1971.

14. Smith, David M.
Industrial Location - An Economic geographical
analysis, John Wiley and Sons, Inc., New York,
1971.
15. World Bank.
Development Issues in Rural Non-Farm Employ -
ment. Development Economic Department Report
No. 1577. 1977.
16. Richard, B. Freeman. Labor Economics, Prentice-Hall,
Inc., 1972.
17. Lewis, Mandel. Industrial Location Decisions. Praeger
Publishers, New York, 1975.
18. Browen, A.J. E.M. Burrows. Regional Economic Problems
George Allen and Unwin LTD, London 1977.