

研究報告 16

1980. 12

農業金融制度改善方案

農家金融의 構造와 行態分析結果를 중심으로

李 貞 煥(責任研究員)

丁 安 聲(研究員)

韓國農村經濟研究院

빈 면

머 리 말

우리 나라 農業이 当面하고 있는 諸問題는 經濟의 急速한 成長過程에서 발생하는 經濟, 社會的 條件變化, 그리고 급작한 成長의 停滯에서 비롯된 또 다른 經濟 社會的 條件變化에 대한 農業部門의 調整問題라고 이해할 수 있다. 그런데 農業部門의 調整이란 生産力의 飛躍的 發展을 可能하게 하는 農業資本(技術)의 蓄積과 生産構造의 調整問題이며, 그 實行條件의 하나로서 金融的 條件의 調整이 반드시 考慮되어야 한다. 우리 나라 農業金融은 많은 制度的 改變을 거듭하면서,刮目할 만한 發展을 하여 온 것이 사실이지만, 制度金融에 대한 慢性的 超過需要와 財源不足 그리고 높은 私債 依存 등 當면한 農業部門의 調整을 遂行하기에는 매우 不充分한 狀態에 있다 아니할 수 없다.

1980年度 政府 委囑事業의 하나인 本 研究는 위와 같은 認識 위에서 앞으로 우리 나라 農業金融이 나아갈 길을 模索하려는 勞力의 一環으로 이루어진 것이다. 구체적으로는 우리 나라 農家의 金融構造, 金融行態 그리고 農家金融 市場의 構造 등을 分析하고, 農家의 資金需要 展望을 시도함으로써, 政策의 與件에 대한 認識을 깊이 한 후 앞으로의 制度改善 方案을 提案하였다. 그러나 本 研究 結果는 아직 여러 가지 面에서 未洽한 점이 적지 아니하다. 특히, 農家의 資産選択 行態와 農家金融 市場의 作動에 대한 實証的 分析이 매우 不充分하지만, 不足하나마 農業金融에 관한 政策 그리고 今後의 研究에 조금이나마 도움이 되기를 바라는 마음으로 감히 公表하는 바이다.

本 研究 事業에 協助를 아끼지 아니하신 農協의 關係者 여러분, 農家 여러분 그리고 여러 가지 有益한 助言을 하여 주신 院內外 여러분께 研究 担当者와 더불어 깊이 감사하는 바이다. 끝으로 本 研究 結果는 李貞煥 博士 研究팀의 責任아래 整理發表되는 것으로서, 研究의 內容과

見解에 관한 모든 責任은 이들 研究 担当者들에게 있으며, 当 研究院의
公式 見解가 아님을 밝히 둔다.

1980년 12월

韓國農村經濟研究院長 金甫炫

目 次

第1章 序 論	
1. 問題의 背景과 研究目的	1
2. 研究內容과 方法	3
3. 用語와 概念	4
第2章 農家의 金融構造	
1. 우리 나라 農家의 資産과 負債	6
2. 農家의 資金循環	13
3. 農家의 年中 資金動態	18
4. 農家의 利子費用 負擔	21
第3章 農家의 貯蓄行態	
1. 우리 나라 農家의 貯蓄動態	25
2. 農家의 貯蓄行態에 관한 主体均衡論的 接近	27
3. 우리 나라 農家의 貯蓄函數 計測	34
4. 우리 나라 農家의 貯蓄行態	39
第4章 農家金融 市場의 構造	
1. 農家金融 市場의 概念	43
2. 農家金融 市場의 資金去來	44
3. 農家金融市場의 利子率構造	57
4. 農協金融의 實質貸出額과 實質金利	68

第5章 農家の 資金需要 展望

1. 農家の 投資需要 予測	71
2. 農家の 短期 資金需要 予測	82

第6章 農業金融 制度의 改善

1. 組合金融의 育成強化	88
2. 制度金融의 再編強化	91

表 目 次

第 2 章

表 2-1	農家の 資産構造, 1978	7
表 2-2	農家の 金融資産 構造, 1978	10
表 2-3	農家の 負債構成, 1978 年末 残高	11
表 2-4	우리 나라 農家の 資金調達과 運用, 1978	15
表 2-5	日本 農家の 總資金調達과 運用, 1970	16
表 2-6	農家の 借入金 依存率 및 借入처別 借入金 構成比 動態	17
表 2-7	農家の 資金循環表, 1978	19
表 2-8	農家の 利子支払 負担動態	23
表 2-9	農家の 利子負担, 1978	24

第 3 章

表 3-1	우리 나라 農家の 貯蓄函數計測 結果	38
表 3-2	우리 나라 農家の 貯蓄弾力性	40

第 4 章

表 4-1	農家 金融市場에 대한 資金供給, 1978	46
表 4-2	農家 金融資金의 期間別 構成, 1978	48
表 4-3	相互金融의 資金循環 (平残), 1979	50
表 4-4	相互金融의 資金循環, 1978 年末 残高	50
表 4-5	農協中央會 相互金融 特別會計의 資金 循環, 1979 平残	52
表 4-6	私債의 去來形態	54
表 4-7	私債의 期間別 構成	55

表 4 - 8	私債의 担保別 構成	56
表 4 - 9	相互金融의 担保別 構成, 1980	56
表 4 - 10	私債借入理由 (農協資金을 利用 않은 理由)	57
表 4 - 11	農家金融市場의 金利構造, 1978	58
表 4 - 12	私債金利 形成論理 分析에 使用된 係數	64
表 4 - 13	私債 不償還에 關한 調查結果	64
表 4 - 14	私債 利子率의 形成 要因別 構成, 1978	65
表 4 - 15	私債利子率의 限界變化率	67
表 4 - 16	農協資金의 借入金額 및 借入費用 (1980. 1. 1 ~ 1980. 6. 30)	69

第 5 章

表 5 - 1	農家의 資金需要 予測에 利用된 係數一覽	74
表 5 - 2	쌀 需要의 所得彈性	75
表 5 - 3	生産要素間 알렌의 偏代替彈性 假定值	79
表 5 - 4	偏向的 技術變化 假定值	79
表 5 - 5	資本需要 增加率 推定結果	81
表 5 - 6	農事資金 充足度 (農事資金이 充分 했는지의 與否)	83
表 5 - 7	短期營農資金 追加融資의 希望與否	83
表 5 - 8	農家支出增加率 推計 結果	85

圖 目 次

第 2 章

- 圖 2-1 農家の 資産構成 動態 (土地・建物 除外) 8
- 圖 2-2 米価의 季節變動 趨勢 (前年度 12 月の
農家販売價格을 基準으로 한 指數) 9
- 圖 2-3 農家の 金融資産 構成 動態 12
- 圖 2-4 農家の 年末 負債殘高構成 動態 14
- 圖 2-5 農家の 月別 資金 動態, 1978 20
- 圖 2-6 農家の 年間 外部 資金 調達 動態, 1978 22
- 圖 2-7 負債 殘高 月別動向, 1977..... 23

第 3 章

- 圖 3-1 우리 나라 農家の 平均 貯蓄率 推移 26
- 圖 3-2 農家の 生産과 消費의 同時 均衡 29
- 圖 3-3 利子率 變化와 農家の 貯蓄 30
- 圖 3-4 生産性 變化와 農家貯蓄 31
- 圖 3-5 外部資金 制限과 農家貯蓄 32
- 圖 3-6 資産水準과 農家貯蓄 33

第 4 章

- 圖 4-1 農家金融資金의 循環經路 45
- 圖 4-2 農家金融市場의 重層的 利子率 形成 58

第 5 章

☒ 5-1	食品別 1人 1日当 熱量 摂取量 推移 (日本).....	77
☒ 5-2	食品別 1人 1日当 熱量 摂取量 推移 (韓國).....	78
☒ 5-3	우리 나라 農家の 月別 經常收入 指數	86

第 1 章

序 論

1. 問題의 背景과 研究目的

農業金融은, 무릇 모든 産業에서 金融의 役割이 그러하듯, 農家의 資本形成—그것은 곧 技術의 普及, 蓄積過程이기도 하다—을 促進시키는데 重要한 役割을 한다는 것은 普遍的 認識임에 틀림없다. 農業金融은 또한 農家의 매일 매일의 生産活動에 必要한 資金의 支出決濟가 원만히 이루어지도록 하여 生産活動 規模를 擴大시키고, 資本의 稼動率을 높이는 데 重要한 기능을 한다는 것도 認定되고 있다. 뿐만 아니라 農業金融은 土地所有의 移動에 必要한 資金을 供給함으로써 農業構造를 變化시키는 데에 매우 重要한 機能을 한다는 것도 잘 알려진 사실이다. 요컨대 農業金融은 農家의 資本形成을 促進시키고, 資本의 稼動率을 높이며, 土地의 移動을 補助함으로써 農業生産과 그 生産性을 向上시키는데 重要한 役割을 担当한다는 것이다. 그러나 農業金融의 機能이 과대 評價되어서는 안 된다. 金融은 본래 資金의 移出入에 나타나는 時差와 不確實性에서 비롯되는 「一時的」인 資金 不足을 「一時的으로」補充해 주는 것에 지나지 않는다. 따라서 農業生産과 生産性的 向上 나아가서 農家의 厚生이 農業金融의 機能만으로 達成될 수 없음은 또한 명백한 사실이다. 技術의 開發, 生産要素 市場, 生産物 販賣市場 등 農業을 둘러싼 經濟的 諸

條件(生産關係)이 혹은 政策方向이 調整되지 아니한 狀態에서의 農業金融은 무력할 뿐만 아니라, 때로 現象의 治癒에 誤用될 경우 도리어 問題를 惡化시킬 경우 마저 있다. 이와 같이 農業金融은 重要的 機能을 하면서도 그 쓰임이 바른 것이어야만 한다는 것이 農業金融의 問題가 提起되는 一般的인 背景이 된다.

우리 나라는 그간의 不均衡 成長으로 農業部分은 상대적인 落後狀態를 보여 왔다. 勞動力의 大量流出, 生産의 不安定과 停滯, 農家所得의 相對的 低下 등이 우리가 당면한 重要的 農業問題임에 틀림없다. 이와같은 問題들은 本質的으로는 - 무릇 다른 모든 産業에서도 그러하듯이 - 農業의 生産性을 向上시키고, 生産關係를 調整, 整備함으로써 解決될 수 있는 것이다. 生産關係를 일단 論外로 한다면, 生産性 向上은 資本의 蓄積과 技術의 蓄積 그리고 生産構造의 問題이며 여기에 農業金融의 機能이 期待되고 重要視된다 하겠다. 다시 말하면 그간의 經濟成長의 結果로 提起된 그리고 앞으로의 成長에 따라 더욱 심각해 질 農業 生産性 向上이란 課題가 우리로 하여금 農業金融 問題에 現實的 重要性을 부여케 하는 것이다.

우리 나라 農業金融은 그간 많은 發展을 하여 왔음에 틀림없다. 또한 農協의 組織的 活動과 더불어 農業에 많은 寄與를 하여온 것도 잘 알려진 바이다. 그러나 農協의 独占狀態인 公的 金融에는 언제나 超過需要가 나타나, 資金配分을 둘러싸고 많은 부작용이 있는 가운데 農家は 必要的 資金需要의 대부분을 자체 調達하고, 不足分은 대부분 私債에 依存하는 狀況이 계속되어 왔다. 그런 가운데 最近 農協의 機構 大改編 相互金融 預受金 堆積問題, 制度金融資金 確保를 둘러싼 問題 등 여러 가지 農業金融上的 問題가 提起되고 있다. 이러한 구체적 狀況이 또한 農業金融 問題를 현실적 重要問題로서 부각시키고 있다.

本 研究은 農業生産에 必要的 資金을 調達하고, 供給하는 制度的 問題에 관하여 研究, 分析하여 앞으로의 우리 나라 農業金融이 나아갈 길을 摸索하는 것을 그 중심 課題로 한다. 그런데 農業生産은 구체적으로는

農家라는 經濟單位에 의해 担当되며, 農家は 現實的으로는 生産과 消費가 有機的으로 결합되어 비로소 存在하는 것이므로 「農業金融」은 現實的으로 「農家金融」이 될 수 밖에 없다. 따라서 本研究는 急増하는 農家の 金融的 必要를 量的으로 그리고 質的으로 充足시키면서 農業政策 遂行을 效果的으로 支援할 수 있는 方案을 摸索하려고 하는 것이다.

2. 研究內容과 方法

本 研究는 農家라는 經濟單位의 金融問題에 接近하는 方法을 통하여, 그 논래 目標에 到達하려고 한다. 그런 立場에서 먼저 第2章, 3章에서 農家は 어떤 金融的 구조를 가지고 어떠한 金融的 行態를 하는 存在인가를 把握하고, 第4章에서는 그러한 農家が 金融的 去來를 하는 金融市場은 어떤 構造를 가지고 있는가 하는 것을 分析한다. 이같은 分析을 통해 農業金融의 現實的 問題와 与件을 識別하고자 한다. 第5章에서는 農家は 앞으로 얼마나 많은 資金을 必要로 할 것인가 하는 展望을 試圖한 후, 第6章에서는 그러한 問題와 与件아래서 그와 같은 展望에 充足하기 위하여는 어떤 金融制度와 政策이 必要할 것인가에 대해 생각해 보기로 한다.

本 研究에 쓰인 資料는 크게 나누어 세가지라고 할 수 있다. 分析에 必要한 대부분의 定量的 資料는 農水産部가 調査發表하는 「農家經濟調査 結果報告」로 부터 직접 혹은 多少의 再計算으로 얻어진 것이다. 農家經濟調査의 信賴度에 대해서는 여러 가지 異見이 있을 수 있지만, 本 研究에서는 同 調査가 우리 나라에서 가장 長期間, 全國的 規模로 가장 広 範圍하게 實施되어 온 것이라는 사실을 評價하여 内部에 相互矛盾이 없는 한 그 內容대로 충실히 引用하였다. 일부의 定量的 資料는 農協中央會의 「農家信用調査結果」와 「單位組合決算分析」 「農協年鑑」 등으로부터 引用되었다. 끝으로 곳곳에서 定量的 分析에 대한 例證資料로서 使用된 資料는 本 研究院에서 실시한 「農家金融實態調査」結果로부터 얻어진 것이다. 同 調査는 1980年 7月에 忠南 地域 4個 部落에서 任意

抽出된 173戶農家에 대해 실시되었다. 同 調査는 주로 農家の 金融意
識 등 定性的인 것에 力點을 두고 計劃 實施된 것이었다.

分析方法에 대해 언급하면, 第2章, 4章의 農家金融構造와 金融市場構造
에 관한 分析은 주로 變表分析에 의해 現實을 認識하고 그에 대한 說明
을 試圖하는 過程을 통해 問題點을 把握하고 그 解決方向을 暗示하는
方法을 취하였다. 第3章의 農家貯蓄行態 分析은 回歸分析 方法을 통해
彈力性을 計算하여 行態的 特徵을 이해하고 展望하는 方法을 취하였다.
第5章에서는 몇가지 予想的 係數를 導入한 후, 數理的 모델을 통해 予
測值를 計算해 내는 方法이 利用되었다. 끝으로 第6章에서는 이상의 分
析을 통하여 얻어진 情報에 立脚하여 우리 나라 農業金融制度의 改善方
案에 대한 意見을 提示하려고 한다.

3. 用語와 概念

本論에 들어가기에 앞서 몇가지 用語에 대한 本 研究에 있어서의 의
미를 밝혀두는 것이 理解를 促進시킬 것으로 생각된다.

◦ 農業金融과 農家金融

이미 언급한 바와 같이 農業金融이란 農業生産에 必要한 資金의 調達
을 뜻하는 生産金融의 範圍에 속하는 反面, 農家金融이란 農家の 經濟活
動에 必要한 資金의 調達을 指稱한다. 그런데 農家は 生産과 消費가
會計의으로 未分離되어 있을 뿐만 아니라 두 部門이 本質的으로 結合되
어서 비로소 存在하는 것이므로 農家金融은 消費金融과 生産金融이 有機
的으로 結合된 것이다.

◦ 政策金融과 制度金融

政策金融이란 政府 혹은 地方公共團體가 信用의 供給을 選擇的으로 統
制하여, 그 效果의 範圍를 特定部門과 目的에 局限시킴으로써 資金의 指
示的 效果를 企圖하는 金融을 指稱한다. 制度金融이란 특히 農業金融
分野에서의 政策金融을 의미하는 것으로 1950年代 末부터 日本, 우

리 나라 等地에서 一般的으로 使用되기 시작한 用語이다. 따라서 本研究에서는 實際的 의미에서 制度金融은 政策金融과 同意的으로 理解되어 차이가 없다.

◦ 系統金融과 組合金融

組合金融은 組合員사이의 相互扶助를 基本理念으로 組合組織을 통하여 組合員 사이에서 이루어지는 金融을 뜻한다. 系統金融 (혹은 農協金融) 이란 現實적으로 農協系統을 통하여 실시되는 金融 一般을 의미하는 것으로 組合金融과 制度金融의 두가지 줄기로서 이룩된다.

第 2 章

農家の 金融構造

우리는 本 研究의 領域을 「農家金融」으로 限定하였으며, 따라서 本 研究의 中心課題는 農家に 金融資金を 供給하고, 그에 必要한 資金を 調達하는 制度的 問題에 관하여 研究 分析하는 것임은 이미 언급한 바와 같다. 이와같이 農家の 金融問題가 提起되었을 때, 먼저 必要한 것은 農家は 現在 어떠한 金融的 構造를 가진 存在인가라는 것에 관한 情報라고 하겠다. 本章에서는 우리 나라 農家の 金融構造를 資産과 負債狀態, 資金의 循環狀態 그리고 年間の 資金 移出入 動態와 利子 費用 實態라는 네가지 側面에서 接近하여 理解하려고 한다.

1. 우리 나라 農家の 資産과 負債

우리 나라 農家の 資産構成을 보면, <表 2-1>과 같다. 1978年 末 殘高基準으로 볼 때 總資産의 74.1%가 土地, 5.9%가 機械와 大動植物, 3.8%가 金融資産 그리고 7.3%가 在庫資産으로 構成되어 있다. 즉 農家の 資産은 土地와 建物이 거의 전부인 상태이다. 土地와 建物を 除外하고 보면 34.8%가 機械와 大動植物, 43.1%가 在庫資産이고, 22.1%가 金融資産으로 되어 있다. 이를 日本 農家の 경우와 比較해 보면, 日本 農家が 土地의 比重이 우리 나라보다 훨씬 낮은 반면, 建物과 金融資産의 比重이 높은 것이 우선 눈에 띈다. 土地와 建物を 除外하고 보면, 우

表 2-1 農家の 資産構造

單位: 圓

	土 地	建 物	機械및大動 植物	在庫資産	金融資産	合 計
韓 国 (1978)	7,416,796 (74.1)	890,151 (8.9)	593,630 (5.9)	734,067 (7.3)	376,368 (3.8)	10,011,012 (100.0)
日本 (1970)	(18.6)	(37.6)	(11.5)	(1.9)	(30.4)	(100.0)
			(26.3)	(4.3)	(69.4)	(100.0)

()안은 %임.

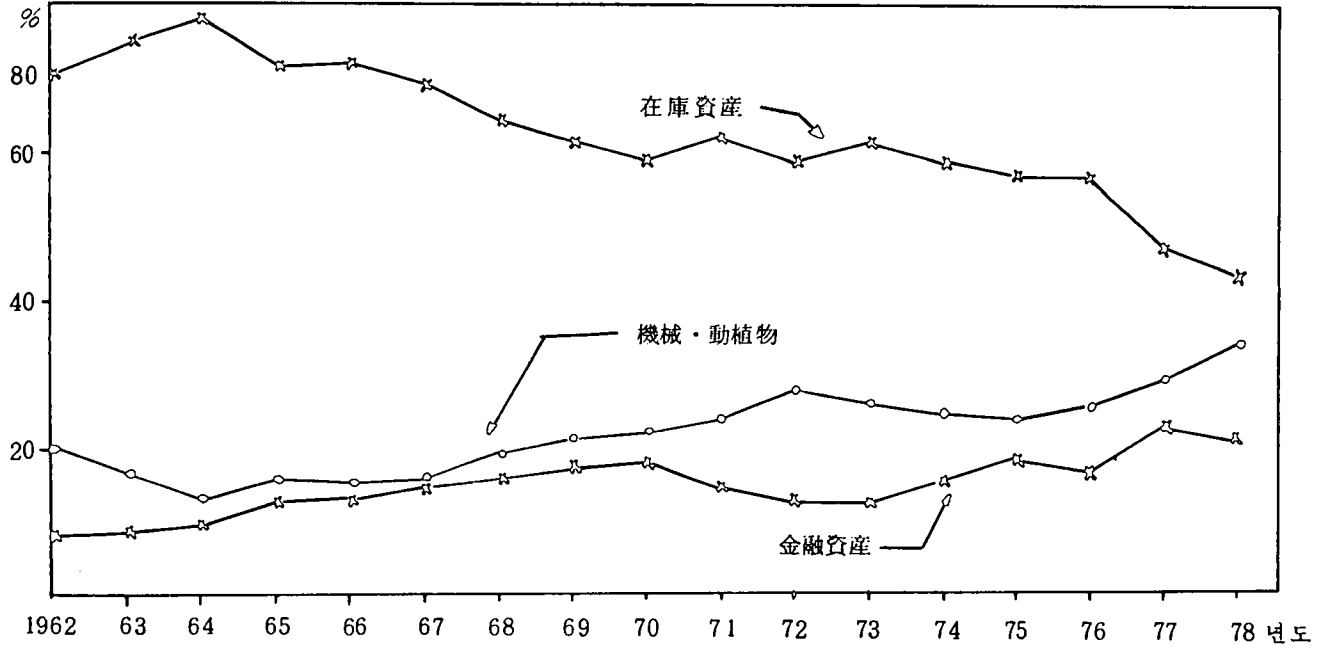
資料: 農水産部, 「農家經濟調査結果 報告」, 1979.

農林省, 「農家資金動態 統計」, 1978.

리 나라는 在庫資産의 比重이 가장 높은데 비해, 日本의 農家は 金融資産의 比重이 가장 높다. 이것은 인플레이, 金融市場 条件, 生産物 市場 条件 등의 理由로 우리 나라 農家が 現物資産을 크게 選好하는 傾向이 있음을 反映한 것이라고 생각된다. 그런데 土地와 建物を 除外한 資産의 構成動態를 보면 <圖 2-1>과 같다. 우선 바로 알 수 있는 것은 在庫資産의 比重이 著실히 減少하고 있는 반면, 金融資産의 比重이 점차 增大하고 있다는 것이다. 다시 말하면, 우리 나라 農家は 在庫資産을 金融資産으로 代替해 가고 있는 것이 아닌가 생각된다.

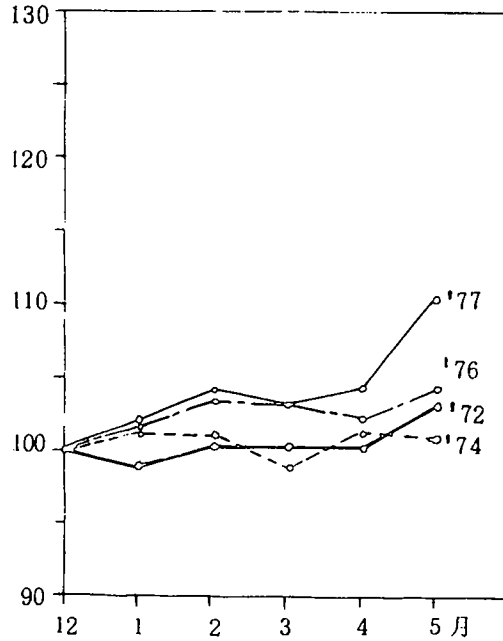
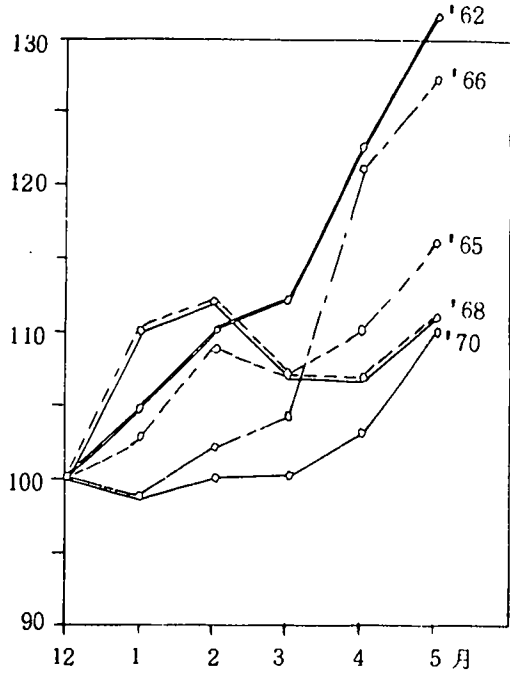
이와 같이 在庫資産(대부분 쌀임)의 比重이 감소하는 큰 原因은 農産物(쌀) 價格이 점차 季節的으로 安定됨에 따라 在庫保有의 利得이 적어졌기 때문이라고 생각된다. 가령 <圖 2-2>를 보면 前年 末 米價와 当年 初 米價의 格差가 점차 解消되어 가는 傾向을 뚜렷이 볼 수 있다. 在庫比重이 減少한 또 하나의 理由는 統一系統 벼의 栽培 擴大로 政府 收買가 크게 늘어나게 된 것이라고 생각된다. 아롱든 米價의 季節的 安定, 政府의 收買擴大 등은 農家の 資産選好과 구조에 커다란 影響을 미치는 것으로 생각되며, 그 結果 農村 金融市場의 資金流通에도 크게 影響을 미치게 되는 것이다.

圖 2-1 農家の資産構成 動態(土地・建物 除外)



資料: 農水産部, 「農家經濟調査結果報告」, 1963 ~ 1979.

圖 2-2 米價의 季節變動 趨勢 (前年度 12月 農家販売價格을 100으로 한 指數)



資料: 農協調查月報.

그러면 最近 增加趨勢에 있는 金融資産은 어떤 것들로 構成되어 있는가? 〈表 2-2〉는 1978 年 末 金融資産 構成을 보인 것이다. 通貨의 比重이 33.7%, 私債性 金融資産이 36.8%로 두가지가 전체 金融資産

表 2-2 農家の 金融資産 構造, 1978

單位: 원

通 貨			貯蓄性 預 金	私債性 金融資産			保險	其他 有価 証券	其他	合計
現金	通貨性 預 金	小 計		貸与金	契	小 計				
103,367	23,275*	126,642	53,540*	63,667	74,888	138,555	28,646	11,175	17,810	376,368
(27.5)	(6.2)	(33.7)	(14.2)	(16.9)	(19.9)	(36.8)	(7.6)	(3.0)	(4.7)	(100.0)

* 相互金融 預受金の 要求払預金과 貯蓄性預金の 比率을 各各 適用하여 農家の 總預積金額으로부터 推算한 數値임.

()안은 %임.

資料: 農水産部, 「農家經濟調査結果 報告」, 1979.

産의 70.5%를 차지하고 있다(農家經濟調査結果 報告에 의하면 月別 變化가 그리 크지 아니하다).

따라서 우리 나라 農家の 金融資産 保有의 特徵은 높은 通貨保有와 높은 私債性 金融資産 保有라는 두가지로 要約할 수 있다. 이와 같이 通貨의 保有가 높은 것은 短期資金 市場의 非彈性과 不確實性 때문에 決裁資金으로의 準備가 많이 必要하기 때문인 듯하다. 그런데 農家の 設問調査에 의하면, 保有現金이 곧 使用하게 될 돈이라는 農家가 73.7%, 곧 使用하게 될지도 모르기 때문에 予備的으로 保有하고 있다라는 農家가 23.4%였다. 한편 家計費 支出(予備)目的으로 保有하고 있는 農家가 79.6%, 事業支出(予備)目的으로 保有하고 있다는 農家は 17.5%였다. 이러한 調査結果로 보아 通貨保有의 대부분은 予見된 家計費 支出에 對備한 것이라고 理解할 수 있을 것이다. 그런데 通貨 保有의 대부분이 現金인 것은 一時預託金 制度가 農村에서 通貨性 維持手段으로 利用되지 못하고 있기 때문이다.

金融資産의 構成 動態를 보면, < 圖 2-3 > 과 같다. 여기서 알 수 있는 것은 農家の 私債性 金融資産, 특히 契가 漸進的으로 預貯金과 代替되어 가는 傾向을 보여 주고 있는 듯하다는 것이다. 이것은 1970 年以後 相互金融制度가 급격히 伸張해 온 것과 깊이 관련된 것이라고 推測된다.

다음 우리 나라 農家の 負債狀態를 보면 < 表 2-3 >, 1978 年 末 殘高(111,061 元) 基準으로 總資産의 1.1%, 金融資産의 29.5%, 農業所得의 8.2% (1970 年 日本 農家は 31.9% 임) 水準인 것으로 나타났다. (이 結果에 대해서는 「 農家經濟調查結果報告 」의 信賴性 問題와 관련하여 여러 가지 異論이 予想된다. 가령 위의 負債殘高는 農協의 B/S 上에 나타난 對 農民信用 殘高로 부터 推計된 農家當 負債額보다 매우 낮은 것이 커다란 疑問點으로 지적될 수 있을 것이다. 이와 같은 問

表 2-3 農家の 負債構成 (1978 年 末 殘高)

單位: 元

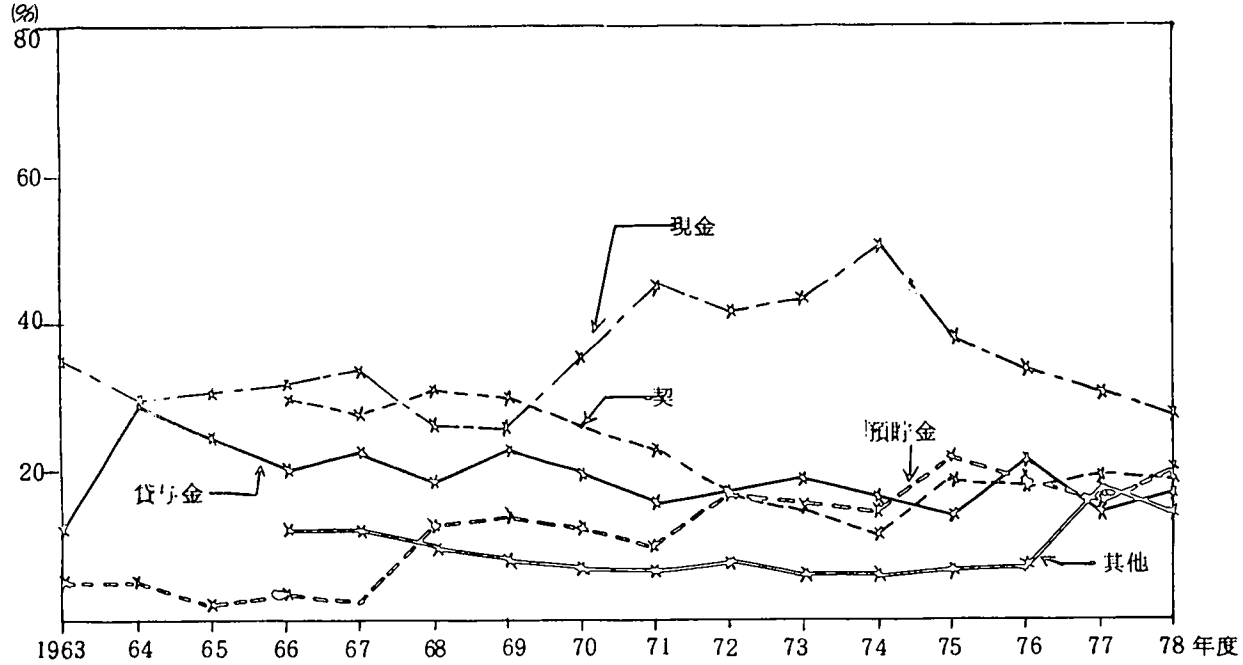
借入處	農協	農家	非農家	其他	合計
負債額	53,151	41,592	13,185	2,129	111,061
	(47.9)	(37.4)	(11.9)	(1.9)	(100.0)

() 안은 % 임.

資料: 農水産部, 「 農家經濟調查結果報告 », 1979.

題들은 앞으로 좀 더 치밀한 調査를 통하여 그 原因이 糾明되어야 하겠으나, 「 農家經濟調查 」의 調査値는 調査의 性格上 過少 評價된 것임에 비해, 農協의 B/S로부터의 推計値는 農家の 이름을 빌어 非農家로 흘러 들어간 부분이 적지 아닐 것으로 推測되므로, 어느 정도의 過大 推計가 되었을 것이라는 점은 틀림 없을 것 같다). 이것으로부터 우리 나라 農家가 財務的으로 매우 健全한 狀態에 있다고 말할 수 있을 지도 모르나, 도리어 投資不足을 반영하는 것으로 볼 수 있다. 왜냐하면, 다음의 資金循環 分析에서 보여 주는 바와 같이, 農家負債가 적은 것은

图2-3 農家の金融資産構成動態



資料：農水産部，「農家經濟調查結果報告」，1963～1979。

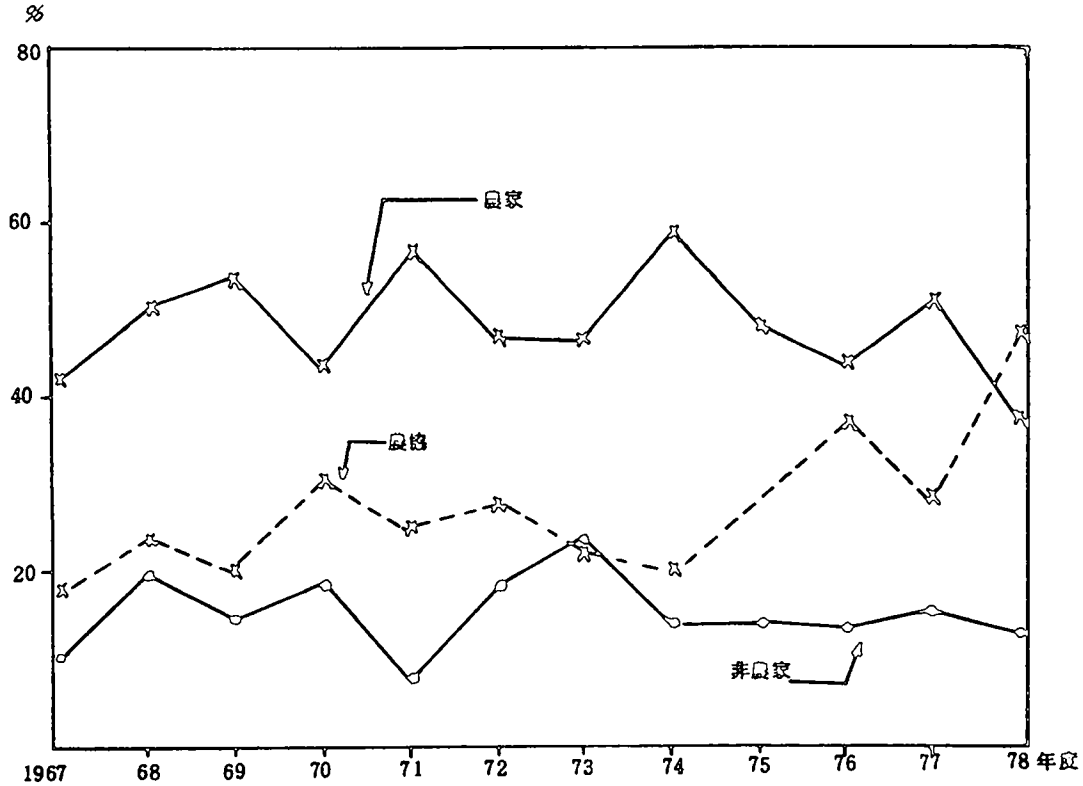
投資誘因 不足으로 農家가 적극적으로 生産規模를 擴大하고, 生産技術을 高度化하지 아니하여 온 結果라고 볼 수 있기 때문이다.

한편, 負債의 構成을 보면, <表 2-3>에서 보는 바와 같이 農協 依存率이 47.9%로 매우 낮은 水準이지만, 같은 農家間的 信用이 37.4%로서, 私債의 대부분은 이웃 農家에 대한 債務인 것으로 나타났다. 이 같은 높은 私債依存은 日本의 1920年代 水準과 맞먹는 것으로 우리 나라 農村의 公的 金融資金 供給이 매우 落後되어 있음을 나타내는 것이다. 그런데 負債構成의 動態를 보면, 1970年代 中半 以後 農協의 比重이 뚜렷이 上昇하는 趨勢에 있음을 알 수 있다<圖 2-4>.

2. 農家の 資金循環

農家の 資金循環은 所得, 資産增加(投資), 家計費 支出 등과 같이 純額 表示에 의해 把握하는 方法과 總收入, 總支出과 같이 總額 表示로 把握하는 두가지 方法이 가능하다. 前者는 貯蓄과 投資의 實態를, 後者는 資金의 移出入 動態를 나타내는 것이다. 먼저 總額表示에 의거, 農家가 資金을 어떻게 調達하여 어떻게 運用(支出의 決濟)하고 있는가를 보자 <表 2-4>. 1978年 中 우리 나라 農家가 調達한 資金 總額(戶當金額)은 4,417,162 원으로 이는 農家所得의 2.4배에 해당하는 金額이 된다. 그중 經常收入에 의한 調達比重이 53.8%, 金融資産의 減少(処分)에 의한 調達比重이 30.0%, 固定資産의 処분에 의한 調達比重이 9.2%, 借入金에 의한 調達比重이 7.8%인 것으로 나타났다. 이러한 調達構成을 日本 農家와 비교해 보면<表 2-5>, 우리 나라와 크게 다르지 아니한 것을 볼 수 있다. 그런데 우리 나라 農家の 借入金 依存度의 動向을 보면<表 2-6>에서 알 수 있듯이 점차 借入金 依存이 上昇하고 있다. 또한 借入別 構成을 보면 農協으로부터의 借入이 32.1%, 같은 農家로부터의 借入이 44.0%, 非農家로부터의 借入이 21.9%로 私債 依存이 약 70%나 된다(年末 負債殘高의 경우보다 借入金の 私債依存이 더 높은 것은 私債의 回轉이 더 빠르기 때문이다). 그러나 農協依存이 最近 급속히 上昇하는 趨勢에 있다는 사실은 註目할 만하다.

图 2-4 農家の 年末 負債残高 構成動態



資料: < 图 2-1 > と 同一.

表2-4 우리 나라 農家의 資金의 調達과 運用, 1978.

單位: 원

區分	調 達		運 用	
	去來計定	金 額	去來計定	金 額
經 常 計 定	農業粗收入	1,769,116 (400)	農業經營費	413,448 (9.4)
	兼業收入	121,341 (2.7)	兼業支出	77,370 (1.8)
	事業外收入	484,555 (11.0)	利子支払	26,975 (0.6)
	小 計	2,375,012 (538)	租稅公課	31,590 (0.7)
			家計費	1,320,508 (31.0)
			其 他	20,600 (0.5)
			小 計	1,890,311 (428)
資本計定	固定資産売却	406,502 (9.2)	固定資産購入	425,311 (9.6)
			在庫資産增加	158,101 (3.6)
金融計定	金融資産売却	1,324,808 (30.0)	金融資産購入	1,603,652 (36.3)
	借入金	343,728 (7.8)	借入金償還	339,878 (7.7)
	小 計	1,668,536 (37.8)	小 計	1,943,530 (44.0)
調整	不 一 致	- 32,888 (-0.7)		
合 計		4,417,162 (100.0)	合 計	4,417,162 (100.0)

()안은 %임.

資料: 農水産部, 「農家經濟調查結果報告」, 1979.

表 2-5 日本 農家の 総資金の 調達と 運用, 1970

単位: 千円

区 分	調 達		運 用	
	去 来 計 定	金 額	去 来 計 定	金 額
經 常 計 定	農 業 租 收 入	815.9 (22.1)	農 業 經 營 費	328.2 (8.9)
	農 外 收 入	962.7 (26.0)	農 外 支 出	79.2 (2.2)
	其 他	198.7 (5.4)	租 税 公 課	143.1 (3.9)
	小 計	1,977.3 (53.5)	家 計 費	987.7 (26.7)
			小 計	1,538.8 (41.6)
資 本 計 定	固 定 資 産 売 却 收 入	249.6 * (6.8)	固 定 資 産 購 入	399.8 (10.8)
金 融 計 定	金 融 資 産 売 却	1,148.3 (31.0)	金 融 資 産 購 入	1,482.7 (40.1)
	借 入 金	332.5 (9.0)	借 入 金 償 還	270.9 (7.5)
	小 計	1,480.6 (40.0)	小 計	1,758.6 (47.6)
調 整	不 一 致	- 10.3 (-0.3)		
合 計	合 計	3,697.2(100.0)	合 計	3,697.2 (100.0)

()안은 %임 .

資料: 農林省(日本), 「農家資金動態統計」, 1978.

表2-6 農家の借入金依存率 및 借入処別借入金構成比動態

年次		1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978
借入金總計(A) ¹⁾		33,005 ^원	33,806	36,241	42,337	68,838	74,927	116,872	251,739	340,819
總農家支出額(B) ²⁾		507,306 ^원	625,045	777,198	939,454	1,281,589	1,755,158	2,209,822	2,983,289	4,259,152
借入金依存率(A/B)		6.5%	5.4	4.7	4.5	5.4	4.3	5.3	8.4	8.0
借入処別借入金構成比(%)	農協	13.3	16.3	16.3	12.9	15.1	15.5	29.1	27.2	32.1
	農家	82.5	80.1	78.8	65.6	61.2	58.6	48.7	48.6	44.0
	非農家				17.4	20.8	21.7	18.8	22.4	21.9
	其他	4.2	3.6	4.9	4.2	2.9	4.2	3.4	1.8	2.0
	合計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

註: 1) 仮受金品은 除外됨.

2) 生産物 在庫品은 包含되지 않음.

資料: 農水産部, 「農家經濟調査結果報告」.

日本の農家が 우리 나라 農家보다 外部資金 依存率이 약간 높기는 하지만, 兩國 모두 資金去來의 대부분을 自己資金에 의해 決濟하고 있다는 점에서 自己完結의 性格이 매우 強하다. 그러나 金融資産의 去來에 의한 調達과 運用 比重이 30 ~ 40 %에 이르는 것은 金融的 去來가 農家の 經濟活動에 상당히 重要한 부분이 되어 있음을 나타내는 것이다.

다음은 純額表示에 의한 資金循環 狀態를 要約하면 <表 2-7>과 같다. 外部資金 調達量은 3,850 원, 統計上 不一致를 包含해서 생각하더라도 15,740 원으로, 内部 調達量(1,884,194 원)의 0.84%에 불과하다. 한편 調達資金의 運用을 보면, 内部 調達資金(經常所得)의 25.7%가 家計費等を 支出하고 남은 剩餘金 즉 純貯蓄인 것으로 나타났다. 이 剩餘金の 処分 狀態를 보기 위하여 資産의 新規 選択狀態를 보면, 50.6%가 固定資本 形成에, 8.5%가 在庫資産 形成에 그리고 43.0%가 金融資産 取得에 使用되었다. 여기서 주목해야 할 것은 農家が 内部에 生産投資 機會를 가지고 있음에도 불구하고, 50.6%만을 固定資産 形成에 投入하고, 43.0%를 金融資産 取得에 使用하였다는 사실이다. 이것은 앞서 農家の 負債를 分析할 때 언급한 바와 같이 우리 나라 農家は 投資誘因이 不足한 狀態에서 적극적으로 農業投資를 하지 아니하고 있는 狀態에 있음을 暗示하는 것이다. 農家 앙케이트調査 結果 앞으로 數年 內에 農業投資를 計劃하고 있다는 農家は 27.7%에 지나지 않는다는 것이 이를 뒷받침하고 있다. 그런데 投資計劃이 있다는 農家の 資金調達 計劃을 보면, 56.8%를 自己資金, 40.9%를 農協資金, 2.3%를 私債로 調達하려 한다고 답하고 있다. 이것은 1978年度 外部資金(統計上 不一致 包含)의 固定資本 形成에 대한 寄与率이 5.7%인 것에 비교하면, 外部資金에 크게 期待하고 있음을 나타내며, 이제까지 中長期性 資金의 供給이 매우 不足하였다는 것을 暗示하는 것이기도 하다.

3. 農家の 年中 資金動態

農家の 月別 資金動態를 보면, <圖 2-5>와 같다. 經常収支는 2~

表 2-7 農家의 資金循環表, 1978

單位: 원

源 泉	去 來 計 定	運 用
1,355,668	1. 經 常 計 定 農 業 所 得	
43,971	兼 業 所 得	
484,555	事 業 外 所 得	
	租 稅 支 払	31,590
	利 子 支 払	26,795
	家 計 費	1,320,508
	其 他 消 費 支 出	20,600
	經 常 剩 余	484,701
484,701	2. 資 本 計 定 經 常 剩 余	
55,418	資 本 損 耗 充 當 金	
	固 定 資 本 形 成 1)	275,491
	在 庫 增 加 2)	46,447
	資 金 過 不 足	218,181
218,181	3. 金 融 計 定 資 金 過 不 足	
3,850	借 入 金	
	金 融 資 產 取 得	233,921
11,890	統 計 上 不 一 致	

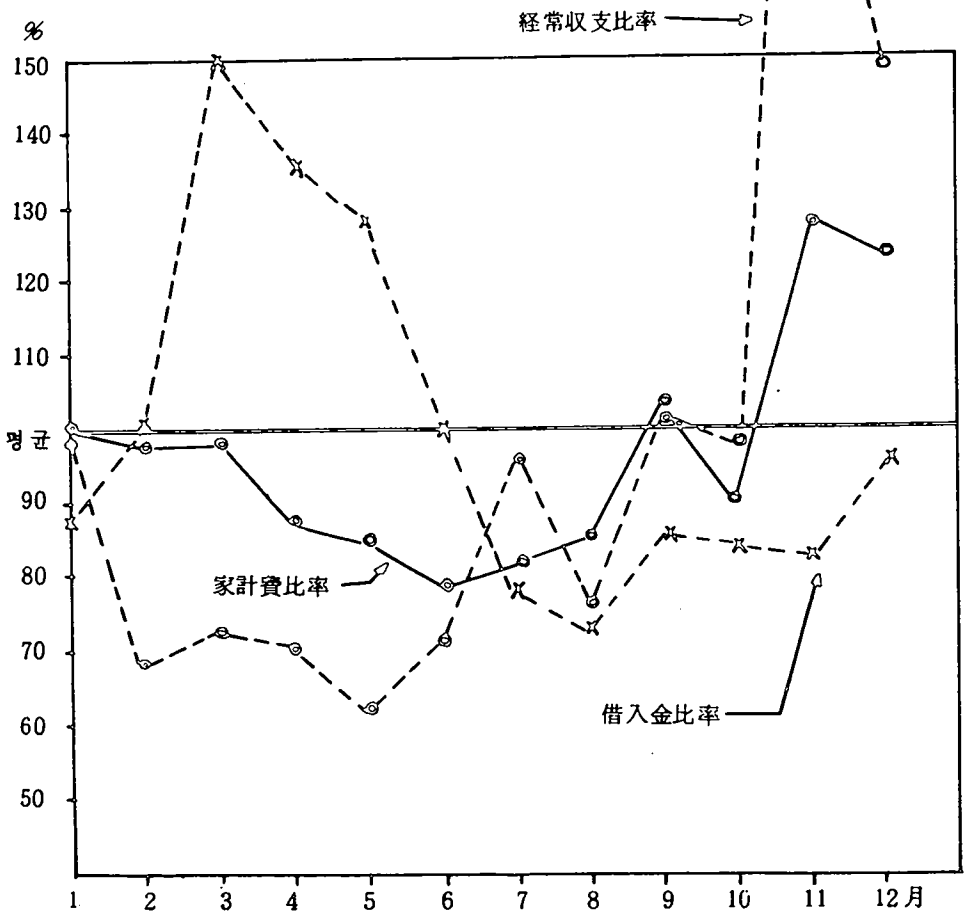
1) 固定資本形成: (財產的支出 - 財產的収入) + 農業所得中
大動植物 増殖.

※ 財產的 収入・支出에는 土地・建物 및 農機具만이 包含됨.

2) 在庫增加: 農業所得中 在庫農産物 增加 + 在庫生産資材 增加.
資料: 農水産部, 「農家經濟調査結果報告」, 1979.

8月 사이에 年平均値의 70%까지 下落하며, 이에 따라 借入金은 3~5月 사이에 年平均의 150%까지 增大된다. 뒤이어 4월부터 8月 사이에 家計費 支出이 年平均의 80% 水準까지 下落한다. 즉 經常收支의 적자

圖 2-5 農家の 月別 資金動態, 1978



資料: 農水産部, 「農家經濟調査結果報告」, 1979.

를 借入金의 增大와 家計費支出의 緊縮으로 対応하는 現象을 보여주고 있다.

한편 借入金 構成을 月別로 보면 <圖 2-6>, 農協 依存率은 短期 營農資金 放出期인 5월에 最高水準인 45%에 이르며, 非農家 依存率은 年中 20% 前後로 安定되어 있다. 農家 依存率은 農協 依存率과 正반대로 5월에 最低 水準이 되고, 年末 年始에 55% 前後까지 上昇한다. 이것은 農家에 대한 公的 資金 供給의 拡大가 비록 5~6月뿐만 아니라, 年間 全体에 걸쳐 必要하다는 것을 의미하는 것이다.

끝으로 農家の 負債水準을 月別로 보면, <圖 2-7>과 같다. 1월부터 成長曲線 形態로 增加하여 9월에 最高水準에 到達하고, 그후 直線적으로 감소하는데, 借入처別로 거의 同一한 패턴을 보이고 있다.

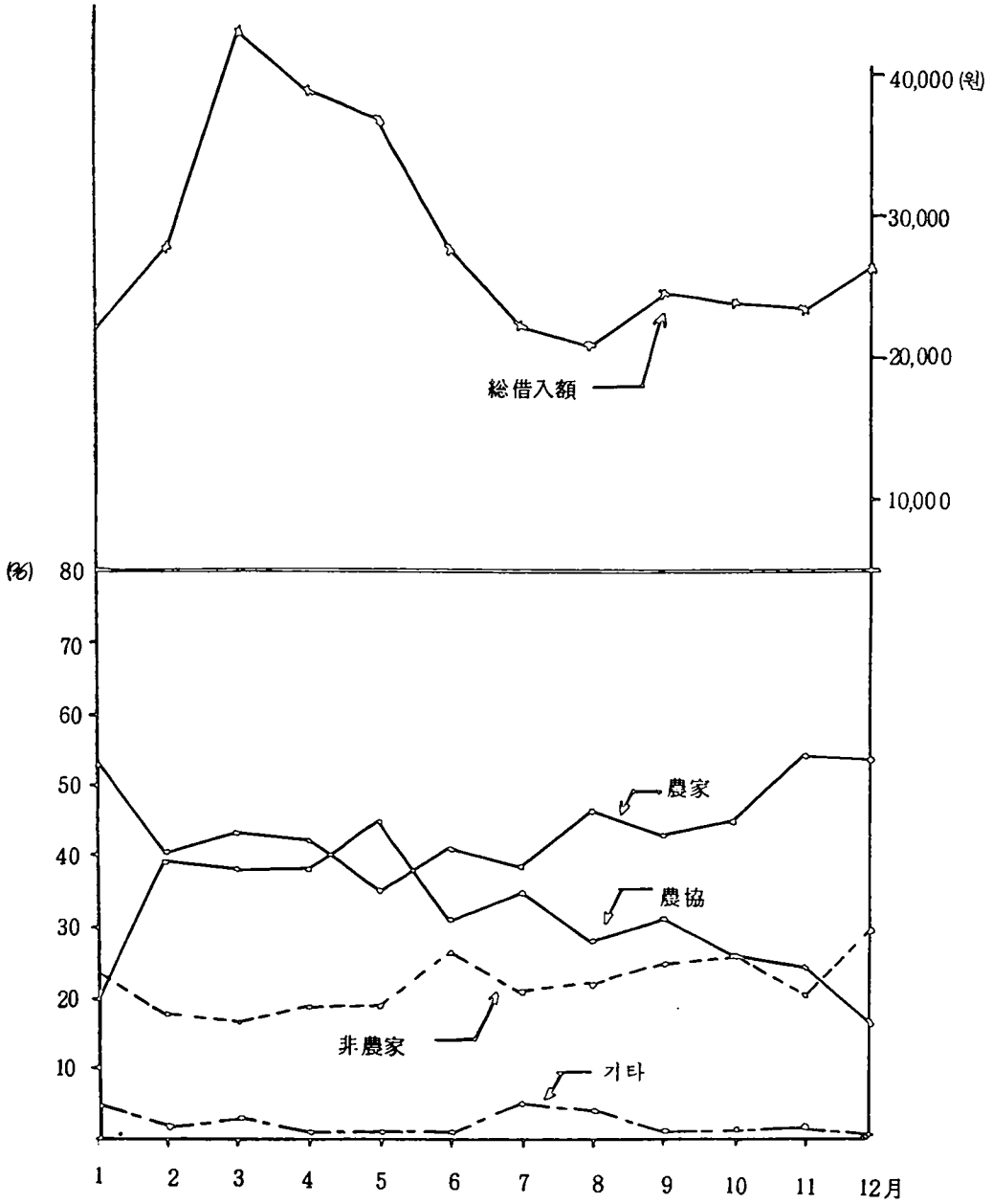
4. 農家の 利子費用 負擔

앞서 <表 2-6>에서 우리 나라 農家は 1978年度에 戸當 340,819원의 外部資金을 借入하였는데, 이는 農家支出 總額의 약 8.0%에 해당하는 金額이라는 것을 보았다. 農家は 이와 같은 外部資金의 調達에 얼마나 많은 利子費用을 支払하였으며, 또 그와 같은 費用은 農家に 어느 정도의 負擔이 되고 있는가?

먼저 農家經濟 調査結果에 의하여 利子支払額을 보면, 1978年度에 26,795원으로 農家所得의 1.4%(1970年 日本 農家は 1.4%), 農家 事業支出의 5.5%에 해당하는 金額이었다 <表 2-8>. 높은 私債依存에도 불구하고, 借入金에 대한 利子負擔이 農家經濟에 큰 圧迫 要因이 되지는 않고 있다고 말할 수 있다.

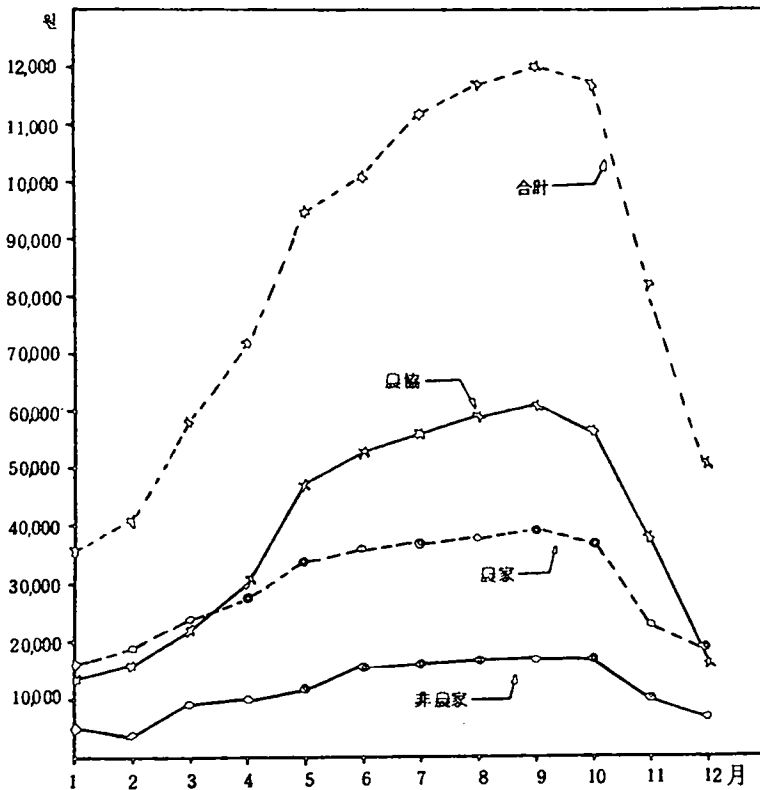
支払利자에 관해 좀더 상세히 살펴 보기로 하자. 1978年度 借入처別 負債平殘을 보면 <表 2-9>와 같다. 負債 平殘이 118,394원이므로 平均 支払利子率은 年率 22.6%라는 計算이 된다. 한편 借入처別로 利子 支払額을 推計하여 보면, 總支払 利子の 61~81%가 私債에 대한 支払利子라고 생각된다. 이것은 農協 利子率이 1.0%(實效) 上昇할 때 農家の 利子費用 負擔이 0.2~0.4% 上昇하게 됨을 의미한다. 이는 또

圖2-6 農家の年間外部資金調達動態 1978



資料: 〈圖2-5〉와 同一.

圖 2-7 負債 残高 月別 動向, 1977



資料：農水産部，「農家経済調査結果報告」，1978。

表 2-8 農家の 利子 支払 負担 動態

年次	1962	64	66	68	70	72	74	76	78
利子支払額 (千円)	504	1,630	2,142	2,366	3,437	3,387	5,872	9,604	26,795
利子支払/農家所得 (%)	0.72	1.30	1.65	1.32	1.34	0.79	0.87	0.83	1.42
利子支払/農家事業支出 (%)	2.34	5.04	5.82	5.02	5.63	3.99	4.11	3.37	5.46

資料：農水産部，「農家経済調査結果報告」。

表 2-9 農家の 利子 負担, 1978

借入処	農 協	農 家	非農家	其 他	合 計
負債平残 ¹⁾	60,813 원 (51.4)	40,580 원 (34.2)	12,816 원 (10.8)	4,245 원 (3.1)	118,394 원 (100.0)
利 子 率	8.5~17.4 ²⁾ %	28.2 % ~ 37.6 % ³⁾			22.6 %
支払利子 ⁴⁾	원 5,145~10,581 (192) (395)	원 16,214 ~ (60.5)	원 21,650 (80.8)	원 26,795 ¹⁾ (100.0)	

- 1) 農家經濟調査結果報告, 1978.
- 2) 上限 17.4 %는 農協의 平均 貸出 利率(農協中央会, 單位組合決算分析, 1978, p. 243).
 下限 8.5 %는 私債利率로 37.6 %를 適用하였을 경우의 計算値.
- 3) 上限 37.6 %는 農協中央会, 農家信用調査結果報告, 1978.
 下限 28.2 %는 農協利率로 17.4 %를 適用하였을 경우의 計算値.
- 4) 利率의 上下限値에 対応하여 計算된 數値임.
 ()안은 %임.

한 만약 農協 利率을 4.0 % (혹은 1.5 %) 上昇시킴으로써, 私債 利率을 적어도 1.0 % 以上 下落시킬 수 있다면, 農家の 利子負担은 減少되는 것을 의미하기도 한다.

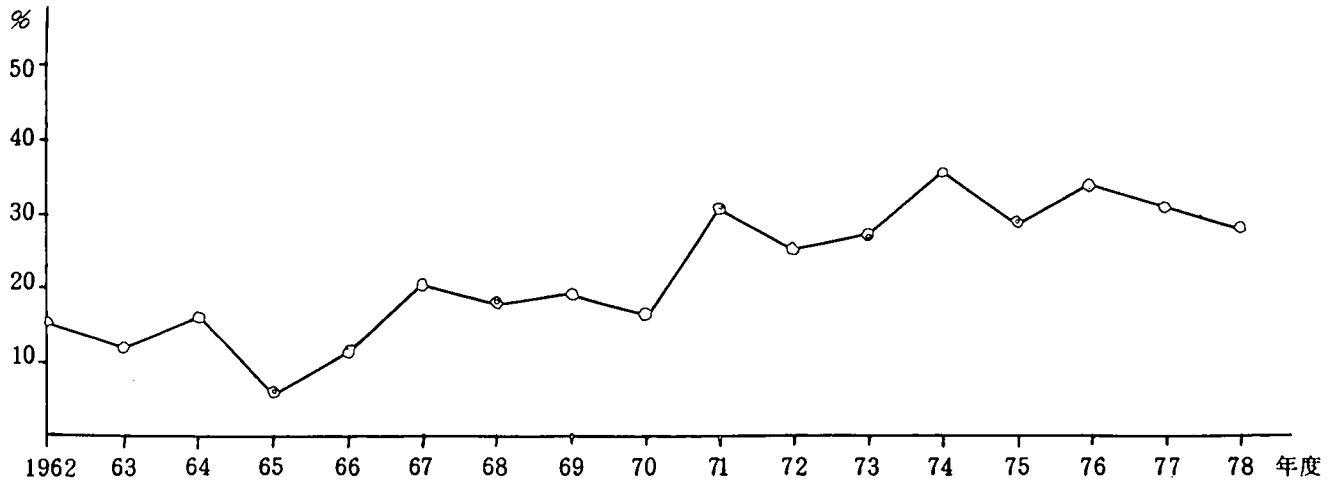
第 3 章

農家の貯蓄行態

1. 우리 나라 農家の貯蓄動態

우리는 앞 章에서 本 研究의 구체적 目的體인 農家가 과연 어떠한 金融的 特性을 가진 存在인가? 라고 하는 問題를 設定하고 몇가지 角度에서 그 存在에 대한 金融的 理解를 試圖하였다. 그 結果 우리 나라 農家は 資本形成에 必要한 資金을 거의 内部 調達로 充當하고 있을 뿐만 아니라, 日日 支出決濟의 대부분이 内部 資金으로 이루어지고 있다는 것을 알았다. 그런데 資本形成에 必要한 資金의 거의 모두를 供給하는 内部 資金은 農家가 年間 所得에서 消費하지 아니하고 남긴 貯蓄으로부터 形成된 것이다. 貯蓄은 이와같이 農家 資本形成의 基礎가 될 뿐 아니라, 金融資産의 形態로 轉化되어 다음 期の 支出에 對備한 流動性을 維持하기도 하고 혹은 다른 農家에 대한 信用資金으로 供給되기도 한다. 그러면 우리 나라 農家は 얼마나 貯蓄하고 있으며, 얼마나 貯蓄하여 왔는가? 農水産部の 農家經濟調査結果에 따르면 우리 나라 農家の 平均 貯蓄率은 1960年代初期 20%에 미치지 못하였으나, 그후 서서히 增加하여 1970年代 後半부터 30%를 넘어서고 있는 것으로 나타났다. <圖 3-1> 이같은 最近의 貯蓄率은 日本 農家の 26%(1975年), 自由中國 農家の 20%(1970年)보다 높고, 우리 나라 都市勤勞者 世帯의 17%(1977년)보다도 월등히 높은 水準인 것이다. 이와 같이 높은 貯蓄率이 農家

圖 3 - 1 우리 나라 農家의 貯蓄率[○] 推移



○ 粗貯蓄率. 資料: <圖 2 - 1> 과 同一.

의 内部 資金調達能力을 높이고, 農家間 信用의 增大로 나타난 것으로 推測된다. 그러면 이와 같이 높은 農家の 貯蓄은 어떤 變數에 의하여 어떻게 決定되는 것인가? 本 研究에서는 農家の 貯蓄函數를 計測하는 方法을 통하여 提起된 課題에 接近하고자 한다. 이와 같은 分析은 農家の 貯蓄行態를 計量的으로 理解하게 할 뿐만 아니라, 農家の 貯蓄能力, 資金動員能力 등을 數量的으로 予測하는데 매우 重要な 情報를 提供하기 때문이다.

2. 農家の 貯蓄行態에 관한 主体均衡論的 接近

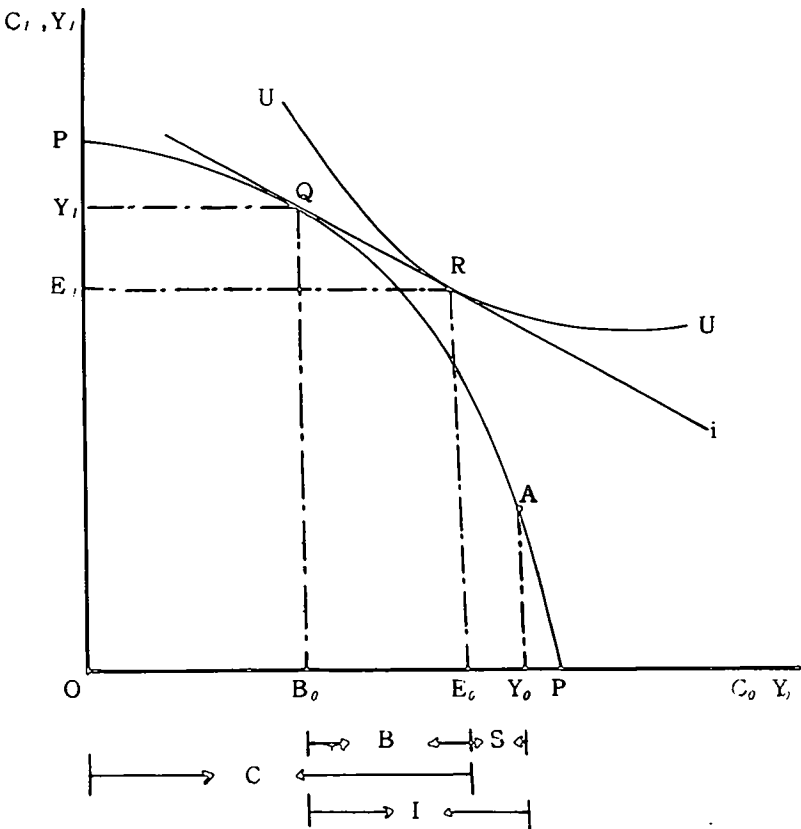
農家の 貯蓄函數를 特定化하기 위해서는 먼저 農家の 貯蓄行態가 어떤 變數에, 어떻게 影響받을 것인다고 하는 假設의 設定이 必要하다. 그와 같은 假設의 設定은 既存의 貯蓄行態에 관한 理論과 分析에 의거하여, 혹은 常識的 認識에 의거 直觀的으로 행해질 수 있다. 그런데 이제까지 家計의 貯蓄行態에 관한 分析은 대부분 内部 投資機會가 없는 純消費經濟 單位를 대상으로 하여 왔다. 그러나 두말할 필요도 없이 農家經濟는 消費單位일 뿐만 아니라, 生産單位이기 때문에, 内部에 스스로 生産的 投資機會를 內包하고 있다. 따라서 그의 貯蓄行態에도 消費 經濟的 要因 뿐만 아니라, 生産 經濟的 要因이 동시에 作用하게 되므로 이제까지의 貯蓄理論으로서는 不充分하지 아니할 수 없다.

本 研究에서는 이와 같은 사실을 考慮하여 <圖3-2>와 같은 主体均衡論的 模型을 導入하기로 한다. 橫軸은 現在 消費(C_0)와 現在 所得(Y_0)을 나타내고, 縱軸은 未來 消費(C_1)와 未來所得(Y_1)을 나타낸다. PP는 現在 消費과 未來所得의 變換曲線, 다시 말하면 生産 可能性 프론티어를 나타내며, UU는 效用 無差別 曲線을 나타낸다. 利率은 現在消費과 未來消費의 交換比率이므로 直線 ii로 나타낼 수 있다. 이제 現在의 資産保有狀態에서 可能한 所得의 構成이 A點으로 주어졌다고 하면, 今期の 所得은 Y_0 가 된다. 이때 農家가 效用을 最大化하기 위하여는 ii와 PP의 接點, Q까지, 다시 말하면 來期에 Y_1 만큼의 所得이 얻어 지도록,

I만큼의 투자를 하되, S만큼은 내부調達, 즉 自体貯蓄으로 充當하고 B만큼은 外部資金의 借入에 의하여 充當하여, 現在의 消費를 C, 未來의 消費를 OE_1 으로 하여야 함을 보여 주고 있다. 즉 이 모델은 生産機會와 消費機會를 동시에 內包하고 있는 經濟單位가 効用이 最大化되도록 行動할 때, 貯蓄, 投資, 借入 (혹은 貸與) 그리고 消費가 어떻게 同時에 決定되는가를 보여 주고 있다.

그런데 이 모델에서 한가지 꼭 주의하고 지나가야 할 事項이 있다. 우리는 앞서의 說明에서 投資 I가 内部調達 S와 外部調達 B에 의하여

圖 3 - 2 農家의 生産과 消費의 同時均衡



充足되고 消費 C는 모든 所得 Y에서 充足된 것으로 이야기 하였으나, 이것은 어디까지나 説明의 便宜를 위한 것일 뿐이다. 왜냐하면, 보는 각도에 따라서는 投資 I가 모두 内部調達 (다시 말하면 所得 Y)에 의해 充足되고, 消費 C가 内部調達 OB_0 와 外部調達 B에 의하여 充足되었다고도 이야기 할 수 있기 때문이다. 바꾸어 말하면 우리가 확실히 이야기할 수 있는 것은

$$Y + B = C + I$$

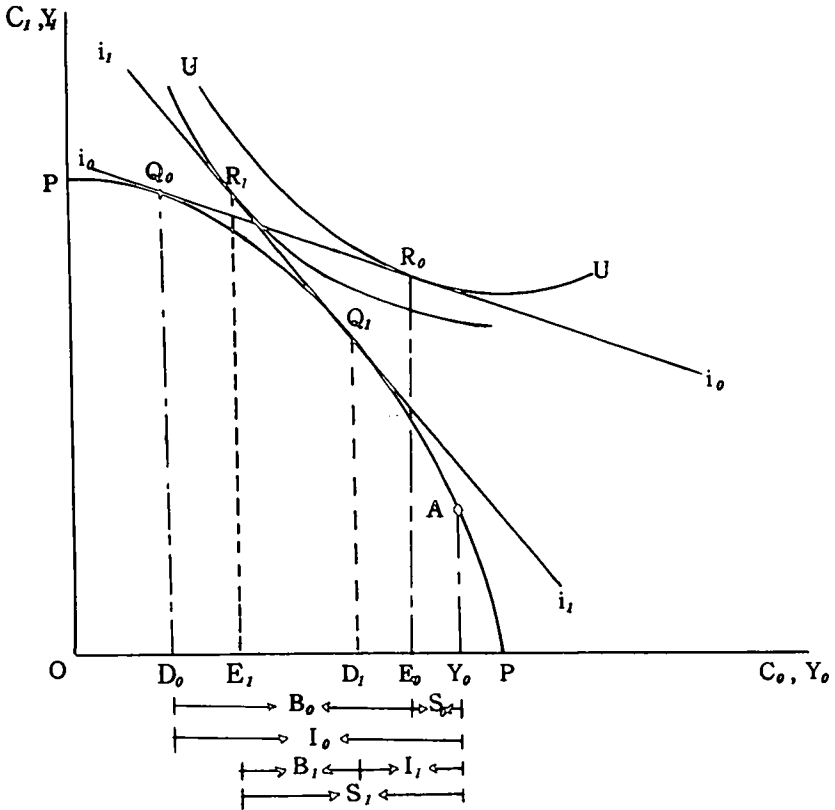
라는 사실뿐, B가 C에 使用되었는지, 혹은 I에 使用되었는지는 識別할 수 없다는 것이다. (그러나 貯蓄函数分析에 의하여 B가 S에 어떻게 影響하는가 하는 것은 밝힐 수는 있다). 물론 실제 資金의 移出入 動態를 면밀히 追跡하여 보면, B가 C에 使用되는 경우도 있고, I에 使用되는 경우도 있겠으나, 그것은 資金動態 過程에서 발생하는 우연적 現象 일뿐 必然的 關係가 되는 것은 아니다. 이같은 사실은 農家の 金融問題를 다룰 때에 借入資金이 生産的 目的에 쓰였는가, 消費的 目的에 쓰였는가를 調査 分析하는 것의 의미가 매우 制限的이라는 것을 뜻한다.

또한 所得이 消費에 미치지 못하는 絶對 貧農이 아닌 경우 借入金의 用途를 經濟外的 拘束에 의거, 規制하려고 하는 政策의 效果가 매우 制限的임을 暗示하기도 한다. 그러면 다시 우리의 本来의 課題인 貯蓄函数의 特定問題로 되돌아 가자. 먼저 <圖3-2>의 모델을 보면, 所得水準 Y_0 의 變動에 따라 貯蓄이 變動할 것임을 쉽게 予想할 수 있다.

그렇다면 所得의 變動에 따라 貯蓄은 어떻게 變化하는가? 資産 保有量에 變化없이, 즉 生産 可能性 프론티어가 拡張됨이 없이 Y_0 가 增大한다는 것은 A가 PP를 따라 下向 移動하는 것을 뜻한다. 따라서 다른 條件에 아무런 變化가 없다면, Y_0 의 增大는 곧 S와 I의 增大로 나타날 것이다.

두번째로, 利率이 變動할 때 貯蓄량은 어떻게 변할 것인가를 보기로 하자. <圖3-3>을 보면, 다른 條件에 變動없이 利率만이 i_0 에서 i_1 , i_1 으로 上昇하면, 效用最大化 點은 R_0 에서 R_1 으로 移動한다. 그 結果 貯蓄은 S_0 에서 S_1 으로 增大하고, 投資는 I_0 에서 I_1 으로 減少한다. 또한

圖 3 - 3 利子率 變化와 農家의 貯蓄

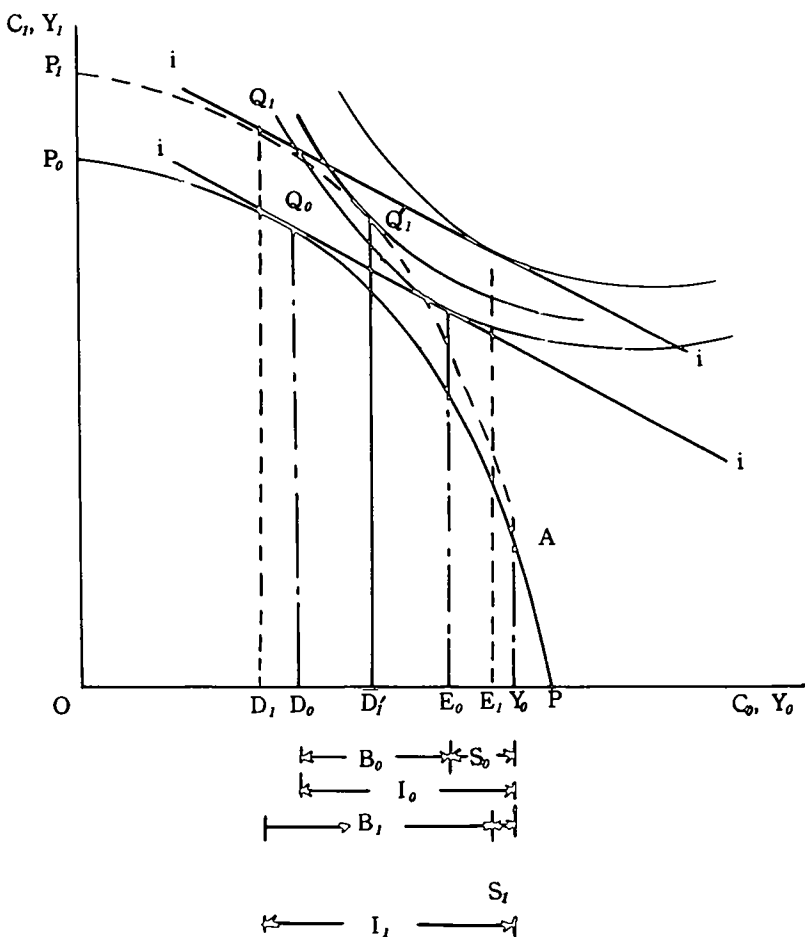


B_0 만큼 借入하였던 農家は B_1 만큼의 資金을 도리어 貸与하게 된다. 즉 다른 條件에 變動이 없다면 利子率의 上昇은 貯蓄의 增大, 借入의 減少, 그리고 投資의 減少로 나타날 것이다.

세째로, 生産性의 變化가 貯蓄에 미치는 影響을 보자. <圖 3 - 4>는 이를 위하여 準備된 것이다. 生産性의 向上은 生産可能性 프론티어가 P P_0 에서 PP_1 으로 移動하는 것으로 나타낼 수 있다. 그러면 效用最大化 點은 R_0 에서 R_1 으로 移動하므로, 貯蓄은 S_0 에서 S_1 으로 縮少되고, 外部 借入은 B_0 에서 B_1 으로 擴大되어 投資는 I_0 에서 I_1 으로 擴大된다. 이

것은 약간 意外라고 생각될지도 모른다. 왜냐 하면, 生産性的 增大는 投資意欲을 높여 貯蓄의 增大로 나타날 것으로 생각하는 것이 「常識的」으로 보이기 때문이다. 그러나 그와 같은 現象(生産性增加가 貯蓄을 增大시키는 現象)은 外部資金의 供給이 매우 制約되어 있을 경우에만 나타나는 것이다. 가령 外部資金의 調達機會가 전혀 없다면, 効用最大化點은 Q_0 에서 Q_1 로 移動하므로 貯蓄은 $Y_0 E_0$ 에서 $Y_1 D_1$ 로 增大됨을 곧 알 수 있다. 그러나 外部資金의 調達 可能性이 충분한 경우에는 生産

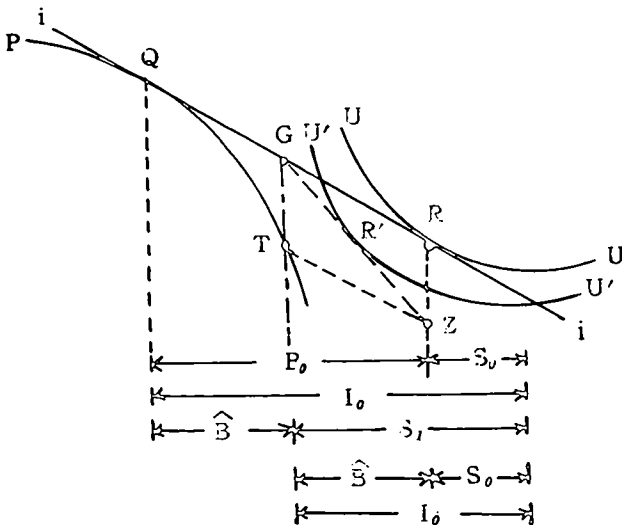
圖3-4 生産性 變化와 農家貯蓄



性的 增大가 갖는 價格效果는 外部資金 導入에 의해 吸收되고, 所得效果만이 作用하여 現在의 消費를 促進하는 것이다. 물론 外部資金의 調達로 投資는 增加하므로 生産性 增加의 投資促進 機能은 「常識」 대로 作用하고 있다.

네 번째로 < 圖 3 - 5 >를 利用하여 外部資金의 供給制約이 貯蓄에 어떤 影響을 미칠 것인가를 보자. 이 그림에서 外部資金의 供給이 충분한 경우에는 均衡點은 R이 되어 貯蓄이 S_0 , 外部借入이 B_0 로 決定되는 것은 앞서 說明한 대로 이다. 그러나 만약 資金市場의 制約으로 外部資金을 \hat{B} 밖에 調達하지 못하였을 때, 農家가 취할 수 있는 두가지 극단적인 行動은 貯蓄을 S_0 에서 S_1 으로 增大시켜 投資量을 I_0 水準으로 유지하거나, 반대로 貯蓄을 S_0 水準으로 그대로 유지하고, 投資를 I_1 水準으로 縮少시키는 것이다. 결국 이러한 狀況에서 農家가 最大의 效用을 얻을 수 있는 것은 直線 GZ와 새로운 無差別 曲線 $U' U'$ 가 接하는 GZ線上的 어떤 點(가령 R')이 될 것이다. 따라서 外部資金의 調達에 制

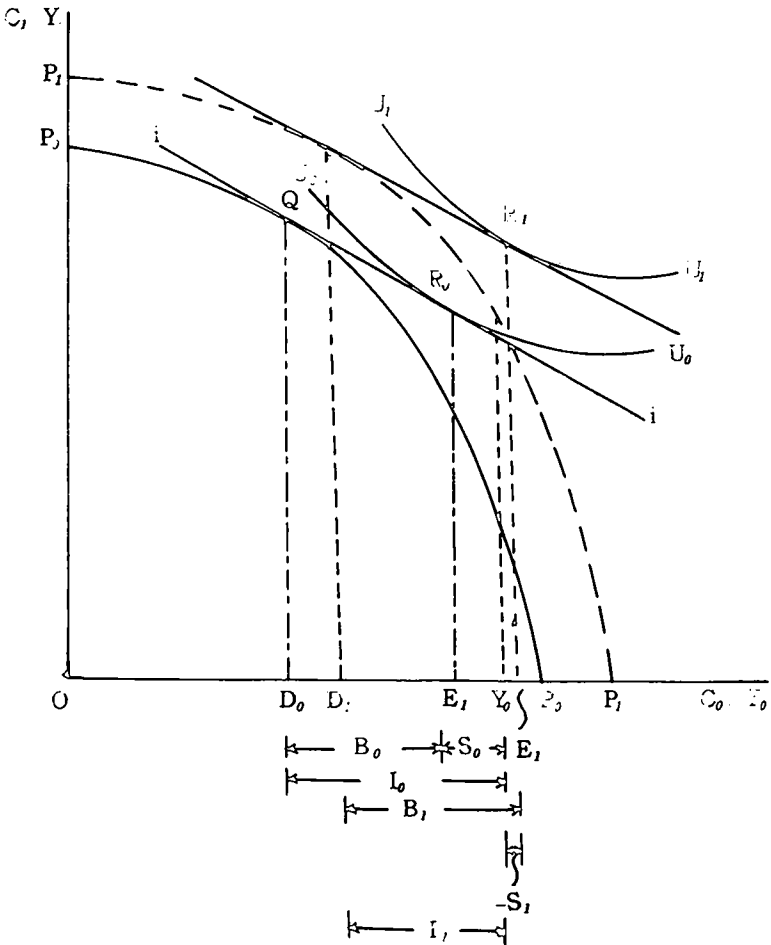
圖 3 - 5 外部資金 制限과 農家貯蓄



約을 받을수록 貯蓄은 增大하게 됨을 알 수 있다. 外部資金調達 不足이 이와 같이 貯蓄 促進要因으로 作用하게 되는 것은 資金調達量이 均衡量에 未達할수록 投資의 限界 收益率이 上昇하게 되어, 이것이 價格 効果로 作用하기 때문이다. 따라서 外部資金 導入量이 貯蓄에 影響하게 되는 것은 資金不足이라는 조건이 前提되어야 한다는 점에 주의하여야 한다.

끝으로 農家の 資産保有量이 變動할 때 農家の 貯蓄은 어떻게 變할 것인가를 보기로 하자. < 圖3-6 >에서 보는 바와 같이 資産의 保有量의

圖3-6 資産水準과 農家貯蓄



증대는 生産可能性 프론티어를 P_0P_0 에서 P_1P_1 으로 拡大시키는 効果로 나타날 것이다. 이때 다른 條件에 아무런 變化가 없다면, 効用最大化點은 R_0 에서 R_1 으로 移動할 것이므로 貯蓄은 S_0 에서 $-S_1$ 으로 縮小된다. 그러나 外部資金借入은 B_0 에서 B_1 으로 增加하고 投資量은 I_0 에서 I_1 으로 縮小된다. 이때 消費도 OE_0 에서 OE_1 으로 늘어나게 된다.

다시 말하면, 農家の 資産保有量 증대는 貯蓄과 投資의 縮小, 消費의 增加 그리고 外部資金導入의 增大로 나타날 것이다.

이상의 論議를 통하여, 우리는 農家の 貯蓄이 農家所得이 增大할수록, 그리고 利率이 上昇할수록 增加할 것이며, 外部資金 供給量과 生産性, 그리고 資産保有量이 增加할수록 減少하게 되리라는 假設에 도달하게 되었다. 그러면 우리 나라 農家の 경우 과연 위와 같은 假設은 妥当한가? 그리고 만일 妥当하다면, 위에서 例擧된 各 要因들은 貯蓄에 어느 정도의 影響力을 發揮하여 왔는가? 라고 하는 實証的 그리고 計量的 課題로 옮겨 가기로 하자.

3. 우리 나라 農家の 貯蓄函数 計測

가. 資 料

우리 나라 農家の 貯蓄函数 計測을 위하여, 여기서는 農水産部가 實施하여 온 農家經濟調査結果의 全國 平均 資料를 利用하기로 한다. 計測期間은 同 調査가 本格化한 1962年度부터 現在 利用 可能한 1978年까지의 17年間으로 하였다.

1) 貯 蓄 量

本 分析에서는 農家の 貯蓄量을 粗貯蓄 概念으로 把握하였다. 粗貯蓄이란 물론 固定資産의 減價償却 部分을 包含한 것으로, 年間の 總粗收入에서 經常支出과 消費支出을 뺀 나머지 部分을 가리킨다. 純貯蓄보다 粗貯蓄에 注目하는 것은 固定資本 減價部分은 일종의 觀念的 支出로서, 消費支出에 充當할 수도 있으나 消費되지 아니하고 남은 部分이기 때

문이다.

그런데 農家貯蓄의 상당한 部分이 在庫 農産物 및 大動植物의 增價部分으로 이루어져 있다. 이 部分은 農家가 적극적 貯蓄意志를 가지고 貯蓄한 部分 이외에 販賣不振, 販賣機會不足, 技術的 制約으로 말미암아 非自發的으로 貯蓄하게 된 部分이 포함되어 있다. 뿐만 아니라 이 部分은 暫定推計所得이므로 價格의 變動 등에 따라 變化할 수 있는 상당히 流動的인 部分인 것이다. 이와 같은 理由 때문에, 이 部分을 農家の 貯蓄行態分析 對象에 포함시켜야 할 것인가 아닌가 하는 問題가 提起될 수 있다. 그러나 이 部分이 年度 內에 販賣되어 確定所得으로 實現되었다면, 農家の 消費가 그 만큼 增大되었을 것이라고 推論할 수 있는 아무런 根拠도 없다. 도리어 農家は 保有하고 있는 金融資産, 혹은 借入으로 消費를 增大시킬 수 있는 方法을 現實的으로 가지고 있다는 사실을 생각할 때, 이 部分 역시 農家の 貯蓄意志의 結果라고 보아야 할 것이다. 다만 이 部分은 상당한 誤差와 變動可能性이 포함된 不確定所得이므로 農家가 이 部分을 상당히 割引하며 評價하리라는 것은 쉽게 予想할 수 있다. 따라서 所得推計의 誤差問題와 不確定 所得에 대한 農家の 反應問題는 있을 것이나, 이 部分을 貯蓄函數分析의 對象에 포함시키는 것은 論理的으로 妥當하다고 생각된다.

2) 利子率

相互金融이 시작되기 前인 1970年까지의 利子率은 一般 金融機關의 6個月 定期預金의 金利를 採用하였다. 1971年 以後에 대해서는 相互金融의 6個月 定期預金 金利와 一般金融 機關의 6個月 定期預金 金利를 全國의 相互金融 年末殘高와 市郡 農業協同組合의 農民預金 年末殘高로 加重 平均한 값을 利用하였다. 年度 中間에 金利의 變動이 있었던 경우에는 各各의 金利가 適用되었던 期間으로 加重 平均하였다.

3) 生産性

農家經濟調查結果의 固定資本額과 産出額으로부터 計算하였다. 단 農家가 投資를 決定할 때 機能하는 農家の 予想 生産性은 지난해의 生産性と 当年的 生産性에 따라 形成된다고 假定하여 前年과 当年的 生産性を 平

均한 값을 利用하였다.

4) 所得, 資産, 外部資金 導入量

農家經濟調查結果로부터 직접 얻어졌다. 단 所得은 粗所得이고, 資産에서는 土地와 建物이 제외되었다.

5) 物價上昇率

農協中央회가 調査한 農家家計用品購入 價格指數로부터 計算하였다.

나. 貯蓄函數 計測

앞 節에서 導出した 假設에 따라 다음과 같이 6 個의 說明變數로 이루어진 模型을 우리 나라 農家の 貯蓄函數로 採用하기로 한다.

$$S = f (Y, i, P, B, W, q) \dots\dots\dots (3-1)$$

단, S: 貯蓄, Y: 所得, i: 利率, P: 生産性, B: 外部資金, W: 資産, q: 物價上昇率. 여기서 物價上昇率이 說明變數로 追加된 것은 實質 利率을 考慮하고, 그외에 인플레이션이 農家の 投資, 貯蓄行態에 미칠 影響을 흡수하기 위하여 直觀的으로 행해진 것이다. (3-1) 과 같은 一般式을 구체적 形態를 가진 計測式으로 確定시킬 수 있는 論理는 아직 存在하지 않는다. 따라서 本 分析에서는 다음과 같이 가장 간단한 線形函數로 假定한다.

$$S_t = \alpha_0 + \alpha_1 Y_t + \alpha_2 i_t + \alpha_3 P_0 + \alpha_4 B_t + \alpha_5 W_t + \alpha_6 q_t + u_t \dots\dots\dots (3-2)$$

여기서 $P_0 = \frac{1}{2} (P_t + P_{t-1})$, 이것은 앞서도 언급하였듯이 農家가 今年の 貯蓄量을 決定하기 위해 農業投資의 生産性を 予測할 때 当年의 生産性と 前年の 生産性を 同一한 웨이트로 考慮할 것이라는 假定에 相当한다.

그런데 이 計測式의 左邊은 實數임에 反해, 右邊의 第 3 項과 4 項, 7 項은 百分比率 單位이므로, 이 模型에 OLS 方法을 適用하면, heteroscedasticity 에 의해 推定值의 効率が 떨어질 것이 염려된다. 따라서 兩邊의 實數 部分만을 Y 로 나누어 平均 貯蓄率函數 形態로 變形하면,

$$\left(\frac{S}{Y}\right)_t = \alpha_1 + \frac{\alpha_0}{Y_t} + \alpha_2 i_t + \alpha_3 P_0 + \alpha_4 \left(\frac{B}{Y}\right)_t + \alpha_5 \left(\frac{W}{Y}\right)_t + \alpha_6 q_t + V_t \dots\dots\dots (3-3)$$

로 되어 모든 項이 比率 表示가 되므로, 攪亂項 V_t 는 OLS 推定値가 最良 不偏推定値가 될 條件을 滿足시킨다고 假定할 수 있다.

그런데 앞서 조금 언급하였듯이, 우리 나라에서는 1970年부터 相互金融이란 組合金融制度가 導入되어, 農家의 金融貯蓄의 便利性이 크게 增大되었다. 따라서 農家貯蓄에 대한 利率의 響影力이 그 以後 크게 增大했을 可能性이 있을 것으로 생각된다. 따라서 利率의 파라미터 α_2 에 더미 (dummy)를 넣어 다음과 같은 模型을 設定하였다.

$$\left(\frac{S}{Y}\right)_t = \alpha_1 + \alpha_0 \frac{1}{Y_t} + (D_1 \alpha_2 + D_2 \alpha_2) i_t + \alpha_3 P_0 + \alpha_4 \left(\frac{B}{Y}\right)_t + \alpha_5 \left(\frac{W}{Y}\right)_t + \alpha_6 q_t + V_t \dots\dots\dots (3-4)$$

단, $t \geq 1971$ 이면, $D_1 = 0, D_2 = 1, t < 1971$ 이면, $D_1 = 1, D_2 = 0$.

두개의 推計式 (3-3)과 (3-4)에 OLS 方法을 適用하여 얻은 結果는 <表 3-1>과 같다.

먼저 模型 I 의 推定結果를 보면, 說明力도 높고, 대부분의 推定値가 有意한 것으로 나타났으나, 物價上昇率은 전혀 有意性이 없는 것으로 나타났다. 또한, 여기에 提示하지는 아니했으나 名目 利率 대신 實質利率을 利用하여 計測한 結果, 도리어 利率의 有意性이 없어지는 것으로 나타났다. 이같은 사실로 보아 農家は 實質利率보다 名目利率에 더 敏感하게 反應하는 것으로 推測할 수 있다.

한편 앞서 이야기한 바와 같이 利率 係數에 더미를 導入한 推定結果가 模型 II 인데, 模型 III 과 초우테스트 (Chow test) 한 結果 두 模型 사이에는 有意的인 差가 없는 것으로 나타났다. 따라서 우리는 相互金融制度의 導入이 우리 나라 農家貯蓄의 利率에 대한 反應을 變化시켰다고는 이야기할 수 없을 것 같다. 그러나 相互金融制度 導入 後의 利率 係數 推定値가 0.7500 임에 비해, 同制度 導入 前의 推定値가

表 3 - 1 우리 나라 農家의 貯蓄函數計測 結果

	Model I	Model II	Model III
α_0	-47.0828 [○] (44.8620)	-49.8052 (40.9873)	-49.8052 ^{○○} (40.9873)
$D_1 \alpha_3$	0.53421 [○] (0.2698)	0.5479 [○] (0.2495)	
$D_2 \alpha_3$	0.7487 ^{○○} (0.3154)	0.7500 ^{○○} (0.3000)	
α_2			0.6004 ^{○○} (0.2384)
α_3	- 0.0676 [○] (0.0351)	-0.0692 [○] (0.0327)	-0.0671 [○] (0.0321)
α_4	- 2.2501 ^{○○} (0.6449)	-2.2392 ^{○○} (0.6116)	-2.4652 ^{○○} (0.5421)
α_5	0.0108 ⁺ (0.0063)	0.0105 [○] (0.0058)	0.0120 [○] (0.0055)
α_6	0.0091 (0.0419)		
α_1	35.9207 ^{○○} (7.8312)	36.6800 ^{○○} (6.6725)	41.0478 ^{○○} (4.1354)
\bar{R}^2	0.92254	0.9299	0.9317

註 : ○ ○ 1% 有意水準, ○ 5% 水準, + 10% 水準.

() 안은 標準誤差.

0.5479 인 것으로 보아, 비록 統計的으로 有意하지는 아니하였으나 利率에 대한 貯蓄反應이 相互金融導入 後 더 敏感하여 졌다는 暗示를 完全히 否認할 수는 없을 것 같다.

4. 우리 나라 農家의 貯蓄行態

위의 推定結果를 보면 資産 保有量 이외의 모든 變수가 統計的으로 有意하고 또 그 符号도 앞 節에서 導出된 假說에 合致하는 것을 알 수 있다. 또한 推計式의 變形에 대해서도 推定値가 매우 安定的임을 알 수 있다. 따라서 우리는 当初의 假說대로 우리 나라 農家의 貯蓄은 所得과 利率이 上昇할수록 增大하고, 生産性和 外部資金 調達이 增加할수록 減少한다라고 結論할 수 있다.

그런데 資産 保有量의 係수가 正의 符号를 나타낸 것은 우리의 当初 假說에 어긋나는 結果이다. 이 點에 관하여는 資産變數의 處理方法의 改善 등을 통한 좀 더 치밀한 分析이 必要할 것이다. 다만 여기서 假說과 다르게 正의 符号로 나타난 理由에 대한 所見을 밝혀 둔다면, 本 分析의 從屬變數는 資産減耗 部分을 包含하는 粗貯蓄임으로 資産量과 正의 相關을 갖는 傾向이 強할 수 밖에 없다는 것이 主要 理由의 하나라고 생각한다.

뒤이어 模型Ⅲ의 推定結果를 最終 結果로 하여 우리 나라 農家의 貯蓄行態를 定量的으로 分析하기로 한다. 各 說明變數에 대한 貯蓄反應을 定量的으로 把握하는 데에는 彈力性 係수가 매우 有益한 指標가 된다. 그런데 各 變數에 대한 貯蓄 彈力性은 다음과 같이 計算된다.

貯蓄의 所得 彈力性 :

$$\eta_y = 1 - \left(\frac{\alpha_0}{Y} + \alpha_4 \frac{B}{Y} + \alpha_5 \frac{W}{Y} \right) \left(\frac{Y}{S} \right) \dots\dots\dots (3-5)$$

貯蓄의 利率 彈力性 :

$$\eta_i = \alpha_2 i \left(\frac{Y}{S} \right) \dots\dots\dots (3-6)$$

貯蓄의 外部資金 彈力性 :

$$\eta_B = \alpha_4 \left(\frac{Y}{S}\right) \left(\frac{B}{Y}\right) \dots\dots\dots(3-7)$$

貯蓄의 生産性 弾力性 :

$$\eta_P = \alpha_3 P \left(\frac{Y}{S}\right) \dots\dots\dots(3-8)$$

貯蓄의 資産 弾力性 :

$$\eta_W = \alpha_5 \left(\frac{W}{Y}\right) \left(\frac{Y}{S}\right) \dots\dots\dots(3-9)$$

위의 各 式에 各 變數의 計測期間 동안의 平均值와 最近 年度인 1978 年度 數值를 代入하여 弾力性을 計算한 結果는 <表3-2>와 같다.

表3-2 우리 나라 農家의 貯蓄弾力性

	所 得	利 子 率	生 産 性	外 部 資 金	資 産
平 均	1.7610	0.4384	-0.3922	-0.6492	0.2428
1978 年	1.3534	0.3328	-0.2601	-0.4844	0.2156

먼저 所得弾力性을 보면 1.7610으로 우리 나라 農家의 貯蓄은 所得에 대해 매우 弾力的임을 보여 주고 있다. 이것을 消費支出의 所得弾力性으로 變換하려면 다음과 같은 關係式을 利用하면 된다.

$$\epsilon_y = \frac{Y}{C} - \eta_y \left(\frac{Y}{C} - 1\right) \dots\dots\dots(3-10)$$

단 $\epsilon_y = \left(\frac{\partial C}{\partial Y}\right) \left(\frac{Y}{C}\right)$: 消費支出의 所得弾力性. 이 關係式을 利用하여 計算하면, 우리 나라 農家의 消費支出의 所得弾力性は 0.7866이 된다. 이들 結果에 따르면, 所得이 1% 上昇할 때 貯蓄은 1.76%, 消費支出은 0.79% 各各 上昇하게 된다. 한편 1978年 水準에서 보면, 所得弾力性は 1.3534이며, 앞서와 같은 方法으로 消費支出의 所得弾力性을 計算하면 0.8451이 된다. 貯蓄의 所得弾力性이 平均 水準에서보다 下落한 것은 一般적으로 所得이 增加함에 따라 平均 貯蓄性向은 增大하고, 그에 따라 貯蓄의 所得弾力性は 減少하기 때문이다.

1978 年의 彈力性을 利用하여 우리는 앞으로 만약 農家所得이 計劃대로 年率 5.4%씩 增加한다고 하면, 農家貯蓄은 7.3%, 消費는 4.6%씩 增加하게 될 것으로 予想할 수 있다. 물론 앞에서 지적하였듯이 다른 條件에 變化 없이 所得만이 增加하면 平均 貯蓄性向은 增加하게 되고, 所得彈力性은 점차 下落할 것이므로, 同一한 所得 成長率이 유발하는 貯蓄의 增加率은 鈍化될 것이다.

둘째로 貯蓄의 利子彈力性을 보면 平均水準에서 0.4384, 1978 年水準에서 0.3328 인 것으로 나타났다. 즉 1978 年水準에서 利子率이 1% 上昇하면 貯蓄은 0.33% 上昇한다는 것을 의미한다. 이 관계를 좀 더 現實적으로 理解하기 위하여 最近 (1980 年 9 月 21 日)의 利子率 下向調整 結果에 適用하여 予想되는 貯蓄의 減少率을 推定하여 보면 다음과 같다. 9.21 措施 以前の 6 個月 定期預金 金利는 22.2%였으나 同措置 後 20.35%로 引下되었으므로 引下率은 8.33%가 되며 따라서 그에 따른 農家の 貯蓄 減少率은 약 2.8%가 될 것으로 予測된다. 이상의 結果를 概括하여 보면, 貯蓄金利의 變動은 農家の 貯蓄에 매우 強力한 響影力을 發揮하고 있는 것으로 풀이된다.

세째로 貯蓄의 固定資本 生産性에 대한 彈力性을 보면, 平均水準에서 -0.3922, 1978 年水準에서 -0.2601 인 것으로 나타났다. 다시 말하면, 固定資本 生産性이 1978 年水準에서 1% 上昇하면, 貯蓄은 0.26% 減少하게 됨을 의미한다. 그러나 이미 앞 節에서 언급한 바와 같이, 生産性의 增加는 所得效果와 價格效果를 동시에 內包하고 있지만, 價格效果는 外部資金의 導入擴大로 흡수됨으로 所得效果만이 作用하여 消費가 促進된 것이다. 따라서 貯蓄은 減少하더라도 外部資金의 導入이 促進되어 投資는 增大하게 된다는 사실을 잊어서는 안된다. 다만 本 分析에서는 外部資金 導入量이 生産성과 더불어 外生變數로 取扱되었으므로 그와 같은 사실을 實證적으로 밝힐 수는 없다.

네번째로 外部資金 導入量 變化가 貯蓄에 미치는 響影을 보기로 하자. 貯蓄의 外部資金 導入量에 대한 彈力性은 平均水準에서 -0.6492, 1978 年水準에서 -0.4844 인 것으로 나타났다. 이 結果는 1978 年水準에서 外部資金 導入量이 1% 上昇하면 貯蓄은 0.48% 減少할 것임을 뜻

한다. 그러나 이 결과는 매우 조심스럽게 해석되어야 한다. 즉 앞서 假說을 導出할 때도 언급하였듯이 資金不足 狀態가 全제되었을 때에만, 外部資金 導入量에 響影하게 된다는 것을 잊지 말아야 한다. 또한 이것이 결코 制度金融資金과 같은 公的金融의 供給縮少가 바람직하다는 것으로 誤解되어서는 안된다. 왜냐하면, 여기서 外部資金 供給縮少가 貯蓄을 增大시킨다는 것은 外部資金 調達이 不足할수록 農家가 貯蓄을 增大하여 内部調達로서 投資를 確保하려고 하는 反應을 反映한 것 뿐이기 때문이다. 따라서 資金供給이 不足할수록 비록 農家は 内部調達을 擴大하기는 하지만, 農家の 總投資는 減少하고 따라서 生産은 縮小되어 農家の 厚生은 後退하고 農産物 供給은 減少하게 된다는 사실을 잊어서는 안된다.

이상의 分析結果는 우리 나라 農家가 매우 強力한 自發的 貯蓄에 의한 資金動員 能力을 가지고 있으며, 所得의 增加에 따라 貯蓄量이 크게 上昇할 것임을 보여주고 있다. 또한 利率의 上昇은 農家の 貯蓄率을 높여 農家資金을 動員하는 重要な 政策變數가 될 수 있음을 보여주고 있다.

第 4 章

農家金融市場의 構造

우리는 이제까지 우리 나라 農家가 어떠한 金融的 構造를 가지고 어떠한 金融行態를 하고 있는가? 라고 하는 點을 分析하였다. 그러면 그러한 金融構造를 가지고, 그와 같은 金融行態를 하는 우리 나라 農家は 어떠한 構造를 가진 市場을 통하여 金融的 去來를 行하고 있는가?

1. 農家金融 市場의 概念

金融市場이란 資金의 貸借, 즉 信用去來가 이루어지는 一定한 範圍를 指稱하는 것으로, 매우 觀念的인 市場이라 할 수 있다. 따라서 金融市場은 去來되는 資金의 性格(用途, 期間 등), 資金의 供給者, 需要者 혹은 媒介者에 따라 그 範圍를 限定할 수 있다. 가령 農業 金融市場이라고 하면 農業生産에 必要한 資金이 去來되는 金融市場을 指稱하는 것이 된다. 그러나 비록 우리의 基本的 관심이 農業生産 問題라고 하더라도, 「農業金融市場」을 分析 對象으로 하는 것은 理論的으로도, 現實的으로도 매우 곤란하다고 아니할 수 없다. 왜냐하면, 農業生産의 具體的 担当者인 農家は 消費와 生産을 동시에 主体的으로 決定하는 經濟單位이므로 生産과 消費가 分離되어 獨立的으로 存在할 수 없기 때문이다. 農家に 있어 消費는 生産의 前題이고, 生産은 消費의 前題인 것이다. 또한 앞章에서도 이야기 하였듯이 農家の 消費, 貯蓄, 借入, 生産은 동시에 決定됨으

로, 農家의 金融去來를 生産的 去來와 消費的 去來로 나누는 것은 現實的으로 어렵다.

本 研究에서는 이상과 같은 사실을 고려하여 分析對象을 「農家가 必要로 하는 資金이 去來되는 金融市場」으로 定義하기로 한다. 다시 말하면 資金의 需要者를 基準으로 하여 市場의 範圍를 設定하는 것이다. 따라서 現實的인 範圍는 供給者, 去來 媒介者 혹은 去來 資金 種類의 變動에 따라 擴大되기도 하고 縮小되기도 할 것이다. 그러나 農家經濟가 一般經濟의 構造 속에 包摂되어 가는 一般的 趨勢에 따라 農家金融市場의 실제 範圍는 擴大되리라고 생각되며, 또 그래야만 한다.

2. 農家金融 市場의 資金去來

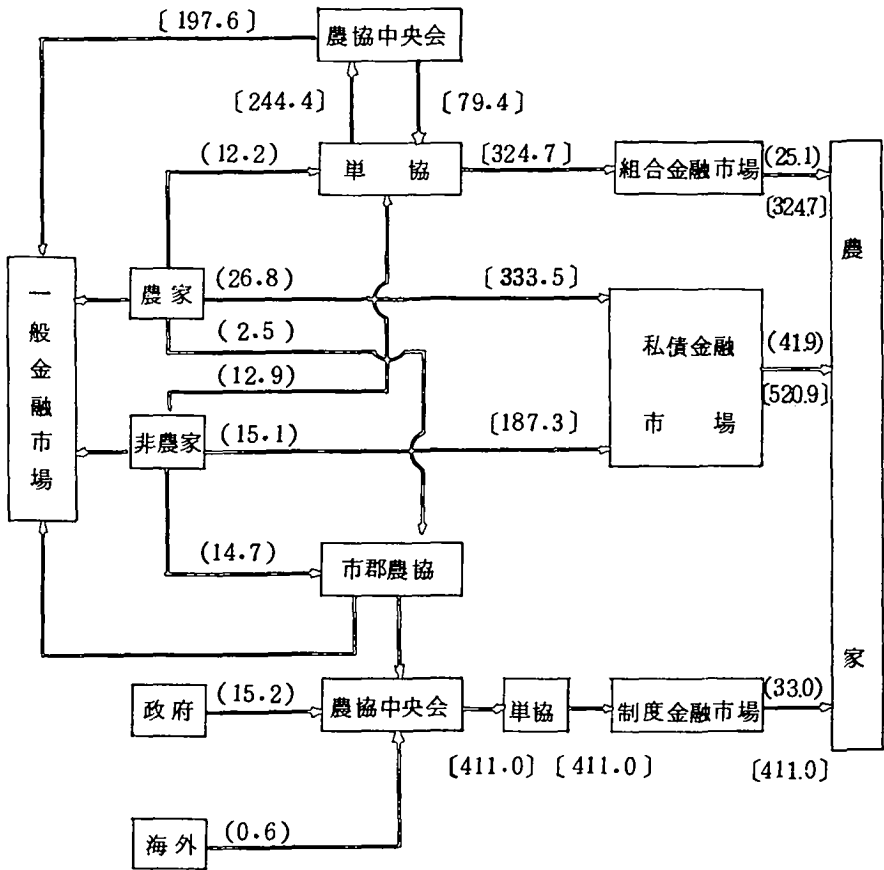
가. 農家金融資金의 循環經路

우리 나라 農家가 必要로 하는 金融資金이 循環하는 經路는 <圖4-1>과 같이 要約할 수 있다. 農家金融市場에 金融資金을 供給하는 元 供給者는 크게 나누어 農家, 非農家, 政府 및 海外로 나눌 수 있으며, 媒介 經路는 農協系統을 經由하는 間接金融經路和 私債의 形態에 의한 直接金融經路로 나눌 수 있다. 결국 네가지 供給源과 두가지 去來經路가 있으므로 그 結合에 따라 8개의 供給經路가 形成된다. 그러나 이 8개의 供給經路는 3가지 市場으로 다시 集約된다. 즉 單位 農業協同組合의 相互金融資金이 去來되는 組合金融市場, 農家 및 非農家の 私債資金이 去來되는 私債金融市場, 그리고 市郡 農業協同組合의 預受金과 財政資金 등을 財源으로 하는 政策資金이 去來되는 制度金融市場의 3가지이다.

먼저 農家金融資金의 財源 主体別 構成을 보면 <表4-1>과 같다.

1978年 中 農家에 供給된 金融資金의 總量은 1,243,780 백만원인데, 이중 39.0%가 農家에 의해 供給되었고, 45.2%가 非農家, 그리고 15.2%가 政府, 0.6%가 海外 借款에 의해 供給되었다. 결국 財政 및 海外 借款資金이 차지하는 比重은 15.8%에 불과하므로 農家에 供給된 金融資金은 대부분 民間部分의 財源에 의해 調達되고 있다고 이야기할 수

圖4-1 農家金融資金의 循環經路



註：() 안 数字는 農家에 供給된 總信用額에 대한 百分比.

[] 안 数字는 循環金額(單位: 10億원).

表 4 - 1 農家金融市場에 대한 資金供給, 1978

단위: 百万 원

元供給者	組合金融市場 ¹⁾	制度金融市場 ²⁾	私債金融市場 ³⁾	合 計
農 家	120,893 (9.7)	30,713 (2.5)	333,542 (26.8)	485,148 (39.0)
非 農 家	190,994 (15.4)	183,296 (14.7)	187,309 (15.1)	561,599 (45.2)
政 府	—	189,234 (15.2)	—	189,234 (15.2)
海 外	—	7,799 (0.6)	—	7,799 (0.6)
合 計	311,887 (25.1)	411,042 (33.0)	520,851 (41.9)	1,243,780 (100.0)

- 1) 相互金融 年間 貸出總額을 相互金融預受金中 農民預金 推定值比重 및 非農民預金 推定值 比重에 따라 分割함.
相互金融 預受金中 農民預金 = 農家戶當 預積金(農水産部, 農家經濟調查結果報告, 1979) × 農家戶數
- 2) 農協資金에 의한 農家 貸出金을 市郡 組合 預受金中 農民預金 比重으로 分割하고, 住宅銀行 資金에 의한 農村住宅 改良事業 融資金을 非農家 部分에 包含시킴.
- 3) 農家 戶當 借入金中 農家로 부터의 借入金額, 非農家로 부터의 借入金額에 農家戶數를 곱하여 算出함(資料: 農水産部, 「農家經濟調查結果報告」, 1979).

있다.

한편 農家가 調達한 金融資金을 調達 市場別로 보면 組合金融市場을 통한 것이 25.1%, 制度金融市場을 통한 것이 33.0%, 私債金融市場을 통한 것이 41.9%로서 私債金融市場의 比重이 단연 높다. 間接金融의 56.9%가 政策金融인 것으로 나타나 農家에 대한 金融政策을 통하여 農業生産의 展開를 主導하려고 하는 강한 政策 意圖가 엿보인다. 그런데, 總供給資金중 財政資金(海外借款資金 包含)의 比重이 15.8%에 불과한데 비해 制度金融市場의 比重이 33.0% 이르는 것은 非農民 혹은 一部 農民의 預受金を 財源으로 하는 農業協同組合中央會 金融資金에서 214,009 백만원에 달하는 資金(總制度金融 資金의 52.1%)을 政策 資金化하였기 때문이다.

이번에는 다시 農家金融資金의 循環構造를 앞서 要約한 8가지 經路別로 보면, 農家和 農家 사이의 直接去來에 의한 流通이 總去來量의 26.8%로 가장 높고, 그 다음 財政資金(海外借款資金 不包含)이 農協을 經由하여 去來되는 部分이 15.2%를, 農家和 非農家 사이의 直接去來에 의해 流通되는 部分이 15.1%를 各各 차지한다. 非農家 資金이 農協을 經由하여 流通되는 量이 14.7%, 農家資金과 非農家 資金이 單協 相互金融을 통하여 流通되는 量은 各各 9.7%, 15.4%이다.

다음은 期間別로 農家金融市場에서의 資金循環을 보기로 하자. 農家金融市場에 供給된 金融資金의 期間別 構成을 보면, 83.3%가 短期資金(借入期間 1年 미만)이고, 中長期 資金(借入期間 1年~5年)은 16.7%인 것으로 나타났다(表4-2). 그러나 長期資金(借入期間 5年以上)은 모두 住宅資金이므로 農家の 資本形成에 직접 참여한 部分은 10% 정도에 불과하다.

制度金融資金의 源泉別로 期間 構成을 보면, 農協資金은 57.9%가, 그리고 財政資金은 64.6%가 短期資金인 것으로 밝혀졌다. 그러나 短期資金市場에서의 財政資金 比重은 9.8%, 農協資金(相互金融 除外) 比重은 12.0%에 지나지 않는다. 이같은 사실은 財政資金이 圧倒的 部分을 短期金融市場에 쏟고 있지만, 短期金融市場에서의 重要性은 相對적으로 작다는 것을 보여주고 있다. 이에 비해 中期 資金市場에서의 財政資金 比

表 4 - 2 農家金融資金의 期間別 構成, 1978

單位: 百万원

區 分		資金源	短 期	中 期	長 期	合 計
公 的 金 融	制度金融	農協資金	123,943 (57.9) [12.0]	40,030 (18.7) [32.2]	50,036 (23.4) [60.0]	214,009 (100.0) [17.2]
		財政資金	101,078 (64.6) [9.8]	21,913 (4.0) [17.7]	33,356 (21.4) [40.0]	156,347 (100.0) [12.6]
		國投基金		32,887 (100.0) [26.5]		32,887 (100.0) [2.6]
		借款資金		7,799 (100.0) [6.3]		7,799 (100.0) [0.6]
		小 計	225,021 (54.7) [21.8]	102,629 (25.0) [82.7]	83,392 (6.7) [100.0]	411,042 (100.0)
	組合金融	單協資金	311,887 (100.0) [30.1]			311,887 (100.0) [25.1]
私 金 融 *	私債資金	499,496 (95.9) [48.1]	21,355 (4.1) [17.3]		520,851 (100.0) [41.9]	
合	計	1,036,404 (83.3) [100.0]	123,984 (10.0) [100.0]	83,392 (6.7) [100.0]	1,243,780 (100.0) [100.0]	

* 農家戶當 借入金 (農水産部, 農家經濟調查結果報告, 1979) × 農家戶數 = 私金融總額.

이를 私債의 借入期間別 比重 (農協中央會, 農家信用調查結果報告書, 1979) 으로 分割함.

資料: 農協中央會, 「農協年鑑」, 1979 및 農協資料에서 作成.

重은 17.7%, 國民投資基金의 比重이 26.5%, 農協資金의 比重이 32.2%로서 이들 資金의 供給源이 變動하는 것은 農家の 投資活動에 絶對的 影響을 미치게 된다.

나. 組合金融의 資金循環

制度金融市場과 私債市場의 資金循環은 매우 간단하다. 왜냐하면, 制度金融市場에서는 農協資金 및 財政資金에서 政策的으로 調達된 資金이 制度的으로 農家에 供給되며, 私債市場에서는 個人間 契約에 의해 직접 調達·供給되고 있기 때문이다. 그러나 組合金融資金은 單位組合의 預受金形態로 調達된 資金이 單協의 信用媒介活動, 나아가 中央會의 信用仲介活動에 의해 広域的으로 流通되므로, 그 循環構造는 매우 복잡할 수 밖에 없고, 또 그 만큼 病理的 現象이 나타나기도 쉽다. 우리 나라 組合金融은 相互金融이란 이름으로 실시되고 있는데, 單位 農業協同組合이 農民사이의 信用을 媒介하고, 다시 農協中央會가 單協 사이의 信用을 媒介하도록 되어 있다. 中央會의 單協間 信用媒介는 地域間的 資金流通을 促進함으로써, 組合金融의 能率向上을 위해 매우 重要한 것이다.

먼저 1979年度 相互金融 全体(全單協 및 中央會)의 資金循環을 季節的 變動을 均平한 平殘基準으로 보면〈表 4-3〉과 같다. 總預受金 506,772 백만원 中 64.1%가 貸出金, 17.5%가 有價証券으로 運用되었으며, 各種 預置金이 21.5%에 달한다. 〈表 4-4〉에서 同年末 殘高基準으로 보면, 貸出金 比重은 더욱 떨어져 53.7%에 머물고 있다.

相互金融 系統의 資金流通 能率을 보기 위해 預貸比率(貸出/預金)과 信用供給比率(新規貸出累計/預受金平殘)을 調査한 結果 預貸比率는 平殘基準 64.1%〈表 4-3〉, 年末 殘高基準 53.7%〈表 4-4〉이었으며, 〈表 4-3〉에서 信用供給 比率는 91.7%인 것으로 나타났다. 특히 信用供給 比率는 動員된 預受金의 信用供給 効率을 나타내는 의미있는 指標라고 생각된다. 이 指標에 의하면, 相互金融 系統內的 預受金 殘高가 100 單位로 유지될 때, 供給될 수 있는 信用 累計가 92 單位에 머물게 된다는 것을 의미한다. 바꾸어 말하면, 相互金融 系統은 農村金融市場에서

表 4 - 3 相互金融의 資金循環(平殘), 1979

單位: 百万원

調 達		運 用			
預 受 金	一時預受金	138,365 (27.3)	貸 出 金	324,700 (62.2)	
	貯蓄性預金	368,407 (72.7)	有 價 証 券	88,479 (16.9)	
	小 計	506,772(100.0)	預 置 金	支 払 準 備	52,452 (10.0)
	損 益	15,560		定期預置	30,464 (5.8)
合 計	522,332	余 裕 資 金		14,208 (2.1)	
			政 府 預 置 金	12,029 (2.3)	
			小 計	109,153 (20.9)	
			合 計	522,332(100.0)	

新規貸出累計 464,606

資料: 農協中央會, 「相互金融特別會計」 資料 등으로부터 作成.

表 4 - 4 相互金融의 資金循環, 1979 年末殘高

單位: 百万원

調 達		運 用	
一時預託金	166,752 (28.3)	貸 出	316,737 (53.7)
定期預託金	229,528 (38.9)	有 價 証 券	117,255 (19.9)
積 金	181,480 (30.7)	支 払 準 備	118,000 (20.2)
郵便貯金	12,440 (2.1)	定期預置	20,978 (3.5)
合 計	590,200(100.0)	余 裕 資 金	2 (0.0)
		政 府 預 置	11,100 (1.9)
		不 一 致	6,128 (1.0)
		合 計	590,200(100.0)

() 안은 %임.

資料: <表 4 - 3> 과 同一.

100 單位의 資金을 흡수 堆積시키고 있으면서, 92 單位의 信用만을 供給하고 있다는 것이다. 그런데 信用供給 比率은 다음과 같이 세가지 要素로 分解할 수 있다.

$$\frac{\text{新規貸出 累計}}{\text{預受金平殘}} = \frac{\text{貸出平殘}}{\text{預受金平殘}} \times \frac{\text{貸出金回收累計}}{\text{貸出平殘}} \times \frac{\text{新規貸出累計}}{\text{貸出金回收累計}}$$

즉 預貸比率(平殘 基準), 貸出金 回轉率, 그리고 貸出金 擴張 比率의 세가지 要素로 分解되는 것을 알 수 있다. 1979 年の 경우 預貸比率이 0.64, 貸出金 回轉率이 1.03, 貸出金 擴張 比率이 1.4 였다. 信用供給 比率이 0.92 의 水準이나마 이룩될 수 있었던 것은 預受金の 急激한 膨脹으로 貸出金도 그만큼 늘어난 結果, 貸出 擴張率이 1.4 라는 높은 水準을 나타냈기 때문이었음을 알 수 있다. 만약 預受金の 增加趨勢가 鈍化되어 安定하게 되면, 現在 狀態에서는 信用供給 比率이 0.92 보다 훨씬 낮은 水準으로 떨어질 것으로 전망된다. 그러므로 預受金 增加趨勢가 安定된 후에도 相互 金融組織의 信用 供給能力을 높게 유지하려면 預貸比率을 [1.0 - 支払準備率]의 水準까지 높이고, 貸出 回轉率을 增大시키는 것이 必要하다. 만약 預貸比率을 0.9 (一般銀行 水準), 貸出 回轉率을 1.33 (平均 貸出期間 9 個月)로 한다면, 相互金融 資金의 信用 供給額은 82.2% 增加할 수 있었다고 생각된다.

그러면 現在 相互金融 系統의 信用供給 能力이 낮은 것은 系統上의 어디에 欠陥이 있기 때문인가? 結論부터 말하자면 이것은 都市型 單協의 余裕資金이 系統組織을 통하여 資金不足 單協에 圓滑 迅速하게 흘러 가지 못하는 데에 커다란 原因이 있다. 이 사실은 單協間의 資金流通을 調整하는 中央會 相互金融 特別合計의 資金循環을 보면 쉽게 알 수 있다. <表 4-5>를 보면, 全國 單協으로부터 支払準備 혹은 各種 預置金으로 中央會에 預入된 總資金은 244,395 백만원이었는데, 이중 19.5%에 해당하는 47,610 百万원 만이 資金不足 單協에 貸出되고, 36.2%에 해당하는 88,479 百万원이 有價証券 投資에, 그리고 44.7%에 해당하는 109,153 百万원이 一般銀行 計에 預置되었다. 다시 말하면, 197,632 百万원이라

表 4-5 農協中央會 相互金融 特別會計의 資金循環, (1979平殘)

單位: 百萬圓

調 達		運 用	
償還準備預置金	50,990	支援資金貸出	25,450
定期預金	152,187	運轉資金貸出	21,932
余裕資金預置金	41,218	一時貸越	228
小 計	244,395	小 計	47,610
損 益	847	有 價 証 券	88,479
		預 置 金	109,153
合 計	245,242	合 計	245,242
		新規貸出累計	79,399

$$\text{註: 信用供給比率} = \frac{\text{新規貸出累計}}{\text{預金平殘}} = 32.5\%$$

資料: <表 4-3>과 同一.

는 資金이 系統 組織 밖으로 流出된 것이다. 그 결과 相互金融 特別會計의 信用供給 比率은 32.5%에 불과하였다.

이상과 같은 사실은 相互金融 系統組織이 預受金 動員에는 成功的이었으나, 系統內 資金流通에 失敗하여 農村金融資金의 상당한 部分을 系統外로 排出하는 作用을 하고 있음을 뜻한다.

그러면 農協系統 內의 資金流通이 제대로 이루어 지지 아니하고 있는 理由는 무엇인가? 그 큰 理由의 하나는 相互金融에 制度 金融的 理念이 介入되어 相互金融 利率 體系가 不合理하게 되어 있는데 있다.

즉 單協은 24.9% (1年定期)에 받아 들인 預受金을 26%로 農民에게 貸出하거나, 21%의 利率을 받고, 中央會에 預置하여야 한다. 이런 利率 體系에서 單協이 高利率의 定期預金을 기피하려 하고, 預受金을 보다 收益率이 높은 事業에 轉用하려 하는 것은 당연한 결과라고 하겠다. 한편, 中央會는 21%에 單協으로부터 받은 預受金을 資金不足 組合에 16.5%~22%에 貸與하게 되어 있다. 이런 利率 體系 아래서 中央會가

収支保수를 위해 収益性 有價証券 投資에 뛰어들 수 밖에 없는 것 또한 당연한 歸結이라 하겠다.

둘째로는 單協의 借入限度 規制가 資金流通을 阻害하는 중요한 要因이 되고 있다. 1979年 現在 資本金 規模가 7千만원 미만인 組合比率은 54.8%에 이른다. 그런데 이들 대부분은 農村單協으로서 資金借入이 必要한데, 資本金 規模가 작아서 充分한 資金을 借入하기 어렵다.

다. 制度金融의 調達 및 供給方式

우리 나라의 制度金融은 매우 복잡한 구조로 되어 있다. 먼저 財源을 보면, 農協中央會의 金融資金, 金融機關 借入資金, 그리고 財政的 性格의 資金 등 세가지로 나누어 진다. 그런데 財政的 性格을 갖는 資金은 다시 政府 貸下金, 農業開發計定, 綜合開發計定, 農村住宅改良事業 計定 등의 特別計定, 그리고 農産物 價格安定基金, 畜産振興基金, 農業機械化基金, 國民投資基金 등의 基金으로부터 調達되게 되어 있다. 이같은 복잡한 資金 調達 方式은 予算確保手段, 政治的·行政的 示威手段으로 出沒하여 온 것이 사실이다. 다음에 供給方式을 보면, 農協資金에 利差를 補償하는 方式, 韓銀 借入金과 農協資金을 pooling하여 供給하는 方式, 財政資金과 農協資金을 pooling하여 供給하는 方式, 끝으로 財政的 性格의 資金을 農協에 委託하여 供給하는 方式 등의 여러 가지 方式이 予算確保 事情에 따라 出沒 混用되고 있다.

制度金融 資金의 運用方式을 보면, 政府의 事業計劃과 관심에 따라 資金의 用途를 그때 그때 추가하여 왔다. 그 結果 資金用途가 매우 細分化되고, 資金이 各 用途에 小額씩 割當되고 있다. 예를 들면 短期 營農資金은 11개 事業에 18개 項目, 開發計定은 11개 事業에 54개 項目, 畜産振興基金은 7개 事業에 34個 項目으로 그리고 農産物 價格 安定基金은 5個 事業에 41個 項目으로 細分되어 있다. 이와같은 細分化는 資金規模를 矮小化시킬 뿐만 아니라, 資金運用을 硬直化하여, 資金效率을 크게 떨어뜨리고 있다. 즉 資金項目에 따라서는 資金이 남아 돌고 있으면서, 다른 項目에서는 資金不足 現象이 나타나, 用途變更 등 복

잡한 管理 節次가 必要하게 되고, 그래도 項目에 따라 20 ~ 30 % 까지 의 不用額을 발생시키고 있다.

라. 農家金融資金 去來方法

먼저 私債의 去來形態를 보면 <表 4-6>, 農家의 私債去來의 76.9%가 現金이고, 나머지 23.1%가 現物인 것으로 나타났다. 現物은 주로 쌀이며 특히 契를 媒介로 하는 경우 現物의 比重이 47.6%나 되어 매우 높다. 借入처別로 보면 非農家로부터 借入하는 경우에는 現物 比重이 9.6%이지만 農家로부터 借入하는 경우에는 27.7%가 現物인 것으로 나타났다.

表 4-6 私債의 去來形態

單位: %

借入處 \ 去來形態	現 金	現 物	合 計
農 民	72.4	27.7	100.0
非 農 民	90.4	9.6	100.0
契	52.4	47.6	100.0
合 計	76.9	23.1	100.0

資料: 農協中央會 調查部, 「農家信用調查結果報告書」, 1978.

이와같은 現物形態의 去來는 農村의 市場經濟가 發達할수록 더욱 減少할 것이지만, 現物去來가 단순히 市場經濟의 落後를 投影하는 것으로 보아서는 아니된다. 쌀을 중심으로 한 現物去來가 이루어지는 것은 다음과 같은 두가지 條件때문이다. 첫째는 우리 나라 農村에서 쌀은 現金에 못지 아니한 優秀한 去來手段이 될 수 있다는 것이고, 둘째는 慢性的인플레이션 아래서 쌀이 現金보다 더 뛰어난 價値의 尺度 혹은 價値의 保存手段이 될 수 있다는 社會·經濟的 條件이 그것이다. 이것은 앞서 農家의 在庫資産 選好度가 높았던 것과 같은 脈絡에서 理解될 수 있다. 아 물론 現物去來가 選好되는 條件이 強하게 存在할수록, 公的

金融이 私債市場을 흡수하는 데에는 그만큼 制約과 곤란이 있게 된다.

다음, 私債의 借用期間을 보면, <表 4-7>과 같다. 平均 借用期間은 7~8個月이고, 現物의 경우가 약간 더 긴 것 같다. 私債中 1年以

表 4-7 私債의 期間別 構成

單位: %

	6個月以內	6個月~1年	1年~2年	2年以上	合 計
農 民	25.3	70.2	3.9	0.7	100.0
非 農 民	36.0	64.0	0.0	0.0	100.0
契	38.7	61.3	0.0	0.0	100.0
合 計	26.5	69.5	3.5	0.6	100.0

資料: 農協中央會, 「農家信用調查結果報告」, 1979, p. 54.

上的 中期性 資金의 比重은 4.1%에 지나지 않는다. 農協資金의 경우에는 中長期資金의 比重이 42.1%가 된다는 것은 이미 본 바와 같다.

다음 担保別 實態를 보면 <表 4-8>, 私債의 경우에는 担保借入이 2.3%, 連帶保証에 의한 借入이 15.9%, 借用証에 의한 借入이 43.2%, 그리고 아무 證書도 없이 借入한 것이 38.6%나 되는 것으로 나타났다. 이에 비해 <表 4-9>에서 보면 가장 融通性이 있다는 相互金融 조차도 担保貸出 比重이 23.8%나 되며, 連帶保証에 의한 貸出도 상당한 比重을 차지하리라고 생각된다. 이와같이 私債借入이 더 간편하다는 사실이 農家の 私債 利用을 增大시키는 큰 要因이 되고 있다. 農家 앙케이트 調查結果를 보면 <表 4-10>, 金利가 비싼 私債를 利用한 理由가 農協의 資金不足 때문이었다고 답한 農家は 25.5% 지나지 않고, 나머지는 農協의 貸出 節次上的 問題나 私債의 便利性을 理由로 들고있다.

表 4 - 8 私債의 担保別 構成

單位: %

	現 金	現 物	全 体
担 保	2.9	0.0	2.3
連帶保証	20.3	0.0	15.9
借用証	42.0	47.4	43.2
無証書	34.8	52.6	38.6
合 計	100.0	100.0	100.0

資料: 農協中央会, 「農村金融実態調査」, 1977.

表 4 - 9 相互金融의 担保別 構成, 1980

單位: %

担 保 別	比 率
信用貸出(連帶保証包含)	76.2
担 保	23.8
信用保証	8.1
積金保証	7.5
其他担保	8.3
合 計	100.0

資料: 農協資料에서 作成.

表 4 - 10 私債 借入 理由(農協資金을 利用않은 理由)

区 分	数(戶)	比 率 (%)
① 農協에 알아보니 農協資金이 不足 해서	14	25.5
② 農協資金 借入이 안되리라고 斟酌 되어	4	7.3
③ 農協借入金延滯가 있어서	1	1.8
④ 農協資金 借入時 担保가 없어서	2	3.6
⑤ 申請한 農協資金 이 제때 안나와 서	4	7.3
⑥ 私債가 잠깐 融 通하기에 便利하 므로	21	38.2
⑦ 農協資金 融資手続 이 煩雜해서	9	16.4
合 計	55*	100.0

* 私債를 빌려 쓴 經驗이 있는 農家數.

3. 農家金融市場의 利率 構造

가. 利率의 實態

農村金融市場의 利率을 보면 <表 4 - 11 > 과 같다. 資金의 種類에 따
라 利率에 커다란 차이가 있다.

表 4 - 11 農家金融市場의 利率 構造, 1980

市場	制度金融市場			組合金 融市場	私金融市場*		
	短期	中期	長期		現金	現物	平均
利率(%)	15.0	18.5	3~6	26.0	41.9	24.8	30.8

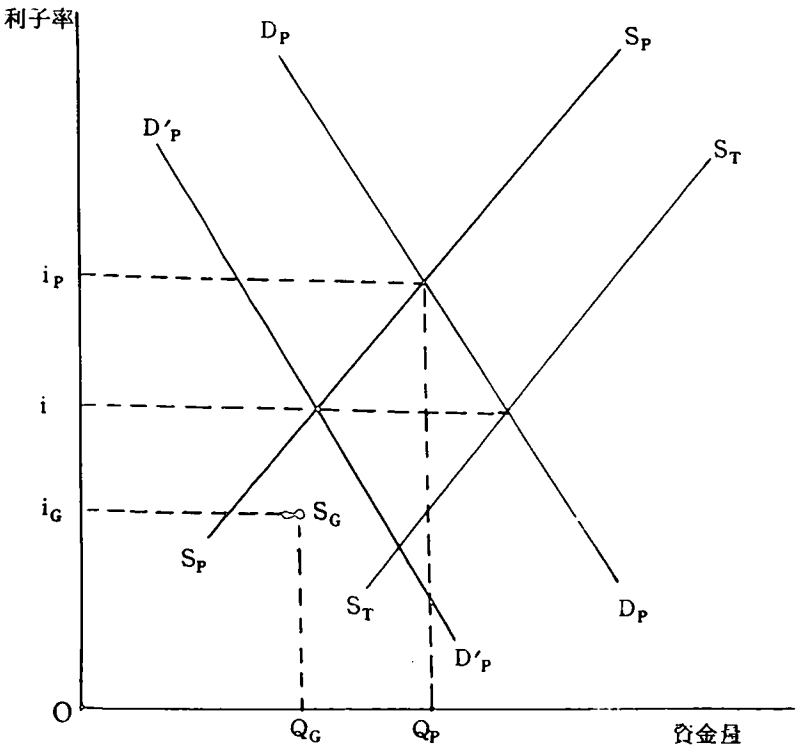
* 本 研究院의 現地調査 結果임.

나. 重層的 利率의 形成

우리는 앞에서 制度金融, 組合金融, 私金融市場 間에 심한 金利差가 存在하는 것을 보았다. 이와같이 심한 金利格差가 存在하는 것은 세계의 市場이 거의 완전히 隔離되어 있기 때문이다.

<圖 4 - 2>를 利用하여 重層的 金利가 發生하는 條件을 알아 보기로 한다. $D_P D'_P$ 가 私積市場의 需要函數, $S_P S_T$ 가 私債市場의 供給函數를 나

圖 4 - 2 農家金融市場의 重層的 利率 形成



타낸다고 하면 私債市場의 均衡 利率은 i_p 로 決定된다. 한편 制度金融 資金은 政策的으로 決定된 量을 政策的으로 決定된 金利로 供給하므로 制度金融의 供給函數는 S_G 와 같은 點으로 나타난다. 만약 이 制度金融 資金의 配分이 生産性이 높은 農家로부터 완전히 順次的으로 이루어질 수 있다면, 私債 金融市場의 需要는 $D'_p D'_p$ 와 같이 縮少하여 새로운 均衡 利率 i 에 到達하고, 私債金利와 制度金融 金利는 近接하게 된다. 이때의 利率은 制度金融 資金이 市場原理에 따라 供給되어 總資金 供給曲線이 S_T 로 되는 경우와 同一한 水準이 된다. 그러나 制度金融은 政治的 要因, 때로는 社会的 力学關係, 情實 등의 理由로 生産性이 낮은 農家에도 資金이 配分되는 屬性을 가지고 있다. 또한 制度金融은 政策的 의도에 따라 特定 生産部門, 特定 地域에 의도적으로 配分되기도 한다. 그 뿐 아니라 制度金融은 福祉 政策的 手段인 것으로 認識되어, 生産性보다는 均等, 效率性보다는 補助의 性格을 強하게 要求받게 되는 것이 現實이다. 가령 本 研究院 調査에 의하면 規模가 작고 어려운 農家에 우선 融資해야 한다는 農家가 22.0%임에 비해 生産性에 따라 融資해야 한다는 農家は 4.0%에 지나지 않는다. 그와 같이 生産性 이외의 要因이 強하게 作用할수록 一定한 制度金融 資金의 供給에 의한 私債市場의 需要曲線의 移動幅은 좁아져서, 극단의 경우 私債市場 金利가 制度金融 資金의 供給에도 불구하고 전혀 變動하지 아니한다. 다시 말하면 制度金融 資金의 供給에 의해 私債金利가 얼마나 下落할 것인가 하는 것은 制度金融이 얼마나 經濟 效率的으로 配分되는가 하는데 달려 있다.

그럼에도 불구하고 制度金融은 이미 지적한 理由 등으로 非經濟的 要因이 介入되지 아니할 수 없는 것이 現實이므로, 中間的 性質의 組合金融 制度의 機能이 重要하게 된다. 組合金融 資金은 制度金融과 달리 市場原理에 따라 伸縮的으로 運用될 수 있으므로 私債市場의 金利에 效果的으로 影響力을 發揮할 수 있다. 우리 나라에서도 相互金融 實施後 私債金利가 많이 下落하였다는 調査報告가 있다. 現實的으로 公的金融의 供給能力이 農家의 總資金 需要에 一部밖에 감당할 수 없는 財政与件에서,

農家が 보다 크게 依存하고 있는 私債의 金利를 効果적으로 끌어 내리는 것은 低利의 資金을 供給하는 것보다 農家經濟에 더 必要하고도 重要한 것이며 私債市場을 吸收 組織化하는 데에도 크게 寄與할 것으로 생각된다.

다. 私債 利子率의 形成論理

우리가 그 水準을 끌어 내리려고 하는 私債金利는 어떤 論理에 의해 成立되는 것인가? 이것은 私債金利를 바로 理解하여 効果적으로 대처하기 위하여 반드시 必要한 情報라고 아니할 수 없다.

本 分析에서는 短期私債에 초점을 맞춰 생각하기로 한다. 실제로 私債는 거의가 短期性이기 때문이다. 그런데 私債金利의 形成論理를 좀 더 생각해 보면, 私債 供給者의 要求 金利의 形成論理와 需要者의 提案 金利의 形成論理로 나누어 생각할 수 있다.

먼저 私債 供給者의 要求 金利는 어떤 論理에 따라 形成되는가를 보자. 이제 A라는 貸付資金을 가지고 있는 農家が 이 資金을 短期私債로서 供給하려고 할 때, 그는 그 資金이 私債로 供給되어 얻어지는 收益이 그로 인해 발생하는 費用보다 적지 아니할 때 비로소 그 資金을 私債로 供給하게 된다. 그런데 私債로부터 얻어지는 一年間 收益의 現在 實質價值 R은 다음과 같이 計算된다.

$$R = \frac{A(1+U_i) P_b}{(1+d_l)(1+g)} - A \dots\dots\dots (5-1)$$

단, A: 貸與金, i: 貸付金利(%/年), P_b: 債還될 確率(期待值), g: 인플레이션(%/年), d_l: 私債 貸與金 收益에 대한 割引率, U: 稼動率. 여기서 收益에 대한 割引率 d_l은 時間選好 혹은 流動性 選好로부터 비롯되는 純利率에 私債 元利金 期待值 A(1+U_i)P_b에 內包된 不確定性에 대한 프리미엄이 加算된 것으로, 一般的으로 期待收益의 分散이 클수록 높아진다. U는 一年期間中 실제로 貸與되어 利子를 取得한 期間의 比率을 뜻한다. 한편 私債貸與에 수반되는 費用의 現在 實質價值C는 다음과 같다.

$$C = \frac{A(1+a)}{1+r} - A \dots\dots\dots (5-2)$$

단, a: 貨与金の 確定 實質 機會費用 (Certainty Equivalent Opportunity Cost in Real Term), r: 確定費用에 대한 割引率 (Pure Rate of Discount). 그런데 私債市場에서 需給이 均衡되었을 때, 限界 供給者가 貸与로부터 얻는 收益과 그를 위해 支払하는 費用은 一致하게 될 것 이므로, 다음 式이 成立한다.

$$\frac{A(1+U_i)P_b}{(1+d\ell)(1+g)} = \frac{A(1+a)}{1+r} \dots\dots\dots (5-3)$$

따라서 그가 要求하는 金利는 다음과 같이 決定된다.

$$i = \frac{(1+a)\left(\frac{1+d\ell}{1+r}\right)(1+g) - P_b}{UP_b} \dots\dots\dots (5-4)$$

이 結果로부터 供給者는 貨与金の 機會費用, 인플레이率, 不償還 確率, 利子 收益에 대한 割引率, 그리고 稼動率에 따라 要求 利子率을 決定하게 됨을 알 수 있다.

다음은 이들 要因이 私債 利子率을 各各 얼마씩 上昇시키고 있는가 보기로 하자. 먼저 年中 完全히 稼動되며, 인플레이가 없고, 또 不償還될 確率이 전혀 없다면, $U = 1.0$, $P_b = 1.0$, $d\ell = r$, $g = 0$ 가 되므로

$$i = a \dots\dots\dots (5-5)$$

가 된다. 만약 不償還 確率이 存在한다면, 供給者의 要求 利子率은

$$i = \frac{(1+a)\left(\frac{1+d\ell}{1+r}\right) - P_b}{P_b} \dots\dots\dots (5-6)$$

이 될 것이다. 만약 稼動率이 1.0 미만이라면,

$$i = \frac{(1+a)\left(\frac{1+d\ell}{1+r}\right) - P_b}{UP_b} \dots\dots\dots (5-7)$$

이 된다. 여기에 다시 인플레이까지 存在한다면, 供給者의 要求 利率은 앞의 (5-4)式과 같아진다. 따라서 各 要因에 의한 利率 上昇分은 다음과 같이 計算된다.

(5-6)-(5-5): 不償還 要因에 의한 利率 上昇分,

(5-7)-(5-6): 稼働率 要因에 의한 利率 上昇分,

(5-4)-(5-7): 인플레이 要因에 의한 利率 上昇分.

다음은 需要者의 提案 利率은 어떻게 決定되는가 보기로 하자. 供給者의 경우에서와 마찬가지로, 어느 農家가 A라는 金額의 資金을 借入하려고 한다고 할 때, 그 費用의 實質 現在價值C는 다음과 같이 計算된다.

$$C = \frac{A(1+Vi)}{(1+r)(1+Vg)} - A \dots\dots\dots(5-8)$$

여기서 r: 借入者의 未來 支払 元利金에 대한 割引率(債務는 確定的인 것이므로 純割引率을 適用한다), V: 借入期間率

한편 借入金의 追加 投入으로부터 期待되는 收益의 實質 現在價值R은

$$R = \frac{A(1+\pi)}{(1+d_b)} - A \dots\dots\dots(5-9)$$

단, π: 期待 實質 收益率, d_b: 農業 期待 收益에 대한 割引率.

私債市場에서 需給의 均衡이 이루어졌을때 限界 需要者의 期待收益과 費用은 같게 될 것이므로 다음 等式이 成立한다.

$$\frac{A(1+Vi)}{(1+r)(1+Vg)} = \frac{A(1+\pi)}{1+d_b} \dots\dots\dots(5-10)$$

따라서 그의 提案 利率은

$$i = \frac{(1+\pi)\left(\frac{1+r}{1+d_b}\right)(1+Vg) - 1}{V} \dots\dots\dots(5-11)$$

이 된다. 이 結果로부터 借入者는 農業의 期待 收益率, 인플레이率, 農業 收益에 대한 割引率, 借入 期間率에 따라 提案 利率을 決定하게 됨을 알 수 있다. 이들 要因이 需要者의 提案 金利를 얼마씩 上昇시키고 있

는가 하는 것은 供給者 論理에서와 같은 方式에 따라 計算할 수 있다. 그런데 이와같은 分割方式은 다음과 같은 分析上的 限界가 있으므로, 그 分析 結果가 갖는 의미에도 스스로 限界가 있을 수 밖에 없다는 사실에 주의하여야 한다. 즉, 우리는 앞에서 私債 供給者의 要求 利率을 分割 分析함에 있어, 機會費用 要因, 不償還 危險要因, 稼動率 要因, 인플레이 要因의 順序로 分割計算을 試圖하였으나, 이 分割計算 順序를 달리하면 또 다른 分割 結果가 나올 수 있다는 사실이다. 이와같이 計算順序에 따라 分割 結果가 다르게 되는 것은 要因間 交互作用의 帰屬方向이 計算順序에 따라 달라지기 때문일 것이다. 물론 그 交互作用 要因을 별도로 識別할 수 있으면 問題는 없겠으나, 그와 같은 精密한 分析은 다음 기회로 미루고, 여기서는 다음과 같은 論理에 따라 分割計算 順序를 정하였다.

機會費用(혹은 收益率) 要因은 利率要求(提案)의 基本的 根拠이므로 제일 먼저 考慮하기로 한다. 그 다음 實物的 要因인 不償還 要因(혹은 農業生産 危險要因)과 稼動率要因(혹은 借入期間率要因)을 考慮하고 끝으로 貨幣的 要因인 인플레이 要因을 考慮하는 順序를 採択하였다. 그러나 이와 같은 計算順序의 決定은 어디까지나 形式的 論理일 뿐 그 이상의 必然性이 있는 것은 아니다.

앞에서 準備된 方法에 따라 우리 나라 私債金利가 어떻게 形成되는가 살펴 보기로 하자. 計算에 利用된 資料는〈表 4-12〉와 같다. 提示된 資料에 대해 약간의 說明이 必要할 것 같다. 먼저 私債 利率은 1977年度에 實施된 農協中央會의 調査結果로부터 引用하였다. 둘째, 인플레이 率은 1978年 1年 동안의 農家家計用品 購入價格의 上昇率로 推計하였다. 셋째, 借入金의 名目 收益率은 短期資金 金利라는 點을 考慮하여 經常材의 限界 收益率로 推定하였다(「杳作經營 改善에 관한 研究」, 韓國農村經濟研究院, 1979. 12). 넷째, 貸與金의 機會費用은 1978年 相互金融 一年 定期預金 金利로 推計하였다. 債權者의 私債 稼動率은 常識的으로 推定하였으며, 私債利用 期間比率도 마찬가지이다. 마지막으로 私債 不償還 確率은 本 研究院에서 實施한 農家 設問調査結果〈表 4-13〉로 부터 推定하였다.

私債金利形成論理分析에 使用된 係數

項 目	係 數
私債 利率 ¹⁾	年 40.9 %
인프레率 ²⁾	年 13.2 %
借入金 收益率 ³⁾	35.0 %
貸与金 機會費用 ⁴⁾	19.8 %
私債 稼働率 $\left[\frac{\text{稼働期間(月)}}{12 \text{個月}} \right]$	0.8
私債 利用期間比率 $\left[\frac{\text{私債利用期間(月)}}{12 \text{個月}} \right]$	0.7
私債 不償還確率 ⁵⁾	8.5 %

註: 1) 農協中央會, 「農村金融實態調查」, 1977.

2) 農家 生活用品 購入 價格 上昇率 (1978).

3) 經常材의 限界 收益率 (農經院, 「畜作經營改善에 關한 研究」, 1979).

4) 相互金融 定期 預金 (1年滿期) 利率.

5) <表 4-13> 參照.

表 4-13 私債 不償還에 關한 調查結果

償還받지 못한 經驗 農家 比率	계때 償還받지 못할 確率	아주 償還받지 못할 確率
10.4 %	28.5 %	8.5 %

資料: 本 研究院 調查結果, 1980.

計算結果가 <表4-14>에 提示되어 있다(計算方式에서 주의할 것은 미지

수 $\frac{1+d\ell}{1+r}$ 과 $\frac{1+r}{1+d_b}$ 은 (5-4)와 (5-11)式에 <表4-12>의 係數를 代入하여 推定하였다는 것이다). 이 結果에 의하면, 13.2%의 인플레이션은 私債 需要者의 提案 金利를 15.5%, 供給者의 要求金利를 19.3%

表4-14 私債利率의 形成要因別 構成, 1978

供給者 要求 金利 形成		供給者 提案 金利 形成	
要 因	寄与分	要 因	寄与分
機會費用要因	5.8 %	收益率要因	23.6
不償還危險要因	11.4	農業生産危險要因	- 5.8
稼動率要因	4.4	借用期間要因	7.6
인플레이션要因	19.3	인플레이션要因	15.5
合 計	40.9	合 計	40.9

引上시키는 것으로 나타났다. 인플레이션 要因이 供給者에 더 크게 影響하는 것은, 供給者는 一年 間의 인플레이션 損失을 補償받으려고 하는데 비해, 需要者는 借入期間 中의 利得에 대해서만 考慮하기 때문이다. 그런데 인플레이션 要因이 실제 인플레이션率을 上廻하는 것은 앞서 언급한 바와 같이 交互作用 要因이 인플레이션 要因에 包含되어 있기 때문일 것이다.

8.5%의 不償還 要因이 供給者의 要求金利를 11.4% 上昇시키고 있다. 이것은 만일 私債市場을 組織化하여 不償還 要因에 대한 供給者의 프리미엄을 吸收할 수 있다면 要求金利가 11.4% 引下될 수 있음을 보여 준다. 한편, 農業生産에 隨伴되는 不確實性이 需要者의 提案金利를 5.8% 낮게하고 있다. 바꾸어 말하면, 만약 農業生産의 危險要因을 制度的으로 吸收하도록 한다면, 金融機關의 與信金利를 7.5% 引上하여도 農家의 資金需要에는 變化가 없을 것임을 의미한다. 또한 供給者는 私債의 遊休期間에 대한 補償으로 4.4%를 加算시키고 있으므로, 만일 私債

市場을 組織化하여 資金循環을 促進하면, 金利가 4.4% 下落하더라도 供給量에 變化가 없을 것으로 생각할 수 있다.

이상의 分割分析은 앞에서 지적한 바와 같은 限界가 있으므로, 이번에는 限界概念에 立脚하여, 各 要因들이 私債 利率에 미치는 影響을 分析하기로 하자. (5-4)式과 (5-11)式을 해당하는 變數로 偏微分하면, 다음과 같은 結果를 얻는다. 먼저 供給者의 경우를 보면,

$$\left. \begin{aligned} \frac{\partial i}{\partial a} &= \left(\frac{1+d_g}{1+r} \right) (1+g) / P_b U \\ \frac{\partial i}{\partial g} &= (1+a) \left(\frac{1+d_g}{1+r} \right) / P_b U \\ \frac{\partial i}{\partial P_b} &= - \frac{(1+a) \left(\frac{1+d_g}{1+r} \right) (1+g)}{U P_b^2} \\ \frac{\partial i}{\partial U} &= - \frac{i}{U} \end{aligned} \right\} \dots\dots\dots (5-12)$$

다음 需要者의 경우를 보면,

$$\left. \begin{aligned} \frac{\partial i}{\partial \pi} &= \left(\frac{1+r}{1+d_b} \right) (1+Vg) \left(\frac{1}{V} \right) \\ \frac{\partial i}{\partial g} &= (1+\pi) \left(\frac{1+r}{1+d_b} \right) \\ \frac{\partial i}{\partial V} &= (1+\pi) \left(\frac{1+r}{1+d_b} \right) \left(\frac{g}{V} \right) - \frac{i}{V} \end{aligned} \right\} \dots\dots\dots (5-13)$$

各式에 해당하는 係數를 代入하여, 各 變數에 대한 要求 혹은 提案 金利의 限界 變化率을 보면, <表 4-15>와 같다.

먼저 인플레이가 基準值 13.2% 보다 1% 높았다면 (즉 14.2% 였다면), 供給者의 要求金利는 1.47% 上昇하고 (즉 40.9%에서 42.4%로 上昇), 需要者의 提案金利는 1.18% 上昇할 (즉 40.9%에서 42.1%로 上昇) 것이다. 여기서 주목할 것은 兩者 모두 인플레이에 대한 限界 變化率이 1.0 이상이라는 事實과, 供給者의 要求金利의 限界 變化率이 需要

表 4 - 15 私債利率의 限界 變化率

供給者의 要求金利			需要者의 提案金利		
要 因	基準值	限界變化率	要 因	基準值	限界變化率
稼 働率	80 %	-0.511	借入期間率	70 %	-0.362
機會費用 (實質)	5.8	1.568	收益率 (實質)	23.6	1.487
인플레이率	13.2	1.466	인플레이率	13.2	1.178
不償還確率 *	8.5	1.813			

* (5 - 12) 式과 符호가 다른 것은 不償還確率은 $1.0 - P_b$ 이기 때문이다.

者의 提案金利의 限界 變化率보다 0.29 나 크다는 것이다. 이것은 인플레이에 대해 私債 利率이 매우 敏感하게 反應함을 보여 줄 뿐만 아니라, 인플레이가 加速化될 때, 需要者의 提案 金利의 上昇幅이 供給者의 要求金利의 上昇幅에 미치지 못함으로써, 私債 去來量이 縮少될 수 밖에 없음을 나타낸다. 즉 인플레이의 加速은 私債의 名目 利率을 敏感하게 上昇시킬 뿐만 아니라, 去來量도 縮少시키게 되는 二重의 影響을 미치게 된다.

供給者의 機會費用이 5.8 %에서 1% 上昇하면 (즉 6.8 %가 되었다면), 供給者의 要求金利는 1.57 % 높아진다. 이것은 農協의 預金金利가 上昇함에 따라 私債의 供給이 크게 縮少될 可能性이 있음을 나타낸다. 따라서 農協이 預受金 吸收를 위해, 預金 利率을 引上하는 경우, 동시에 貸出量을 充分히 增大시키지 못하면, 農家의 金融條件을 惡化시킬 危險이 크다고 풀이 할 수 있다. 이것은 農協의 預受金 利率을 단순히 預受金 動員 위주로만 調整할 것이 아니라 動員된 預受金으로부터 效率的으로 信用供給을 擴大할 수 있는 体系內에서 運營되어야 함을 보여주고 있다.

不償還 確率이 8.5 %에서 1% 上昇하면 (즉 9.5 %가 되면), 供給者의 要求金利는 1.81 % 높아진다. 이것은 가령 農家經濟 狀態의 惡化

로 農家の 償還條件이 나빠질 것이 予想될 경우, 私債의 調達條件이 크게 惡化되어 農家經濟 狀態를 더욱 나쁘게 할 可能性이 있음을 보여 주는 것이다.

끝으로, 農業生産의 收益率이 1% 上昇하면, 需要者의 提案金利는 1.49% 上昇한다. 이것은 農業生産의 收益率 變化가 農家の 資金需要를 크게 變動시킴을 나타낸다. 바꾸어 말하면 農業生産의 收益이 惡化될 때, 金利의 調整만으로 農家の 投資需要를 유지시키기는 어렵다고 생각된다.

4. 農協金融의 實質貸出額과 實質金利

우리는 앞 節에서 担保問題와 관련하여 私債의 去來 簡便性이 農家の 私債利用을 增大시키는 重要한 要因이 된다는 것을 지적하였다. 一般의 으로 公的金融은 利率이 싼 반면, 借入費用이 많이 드는 傾向이 있다. 그것은 公的機關이 갖는 屬性(書類主義, 安全主義, 때로는 官僚主義) 때문이기도 하고, 또는 距離問題, 交通問題 때문이기도 하다.

그러면 우리 나라 農家の 유일한 公的金融이라고 할 수 있는 農協金融資金은 얼마나 借入費用이 소요되는 資金인가? 小規模 農家調査에서 얻어진 限定된 資料를 利用하여 이 問題에 接近하여 보자.

借入費用은 借入手續과 具備書類 作成에 소요된 時間, 交通費, 手數料, 出資控除, 保險控除 그리고 先利子控除 등 여섯가지 項目으로 調査하였다. 借入에 소요된 時間은 임시 雇傭勞動 勞賃을 機會費用으로 하여 評價하였다. 出資控除와 保險控除는 不償還 危險要因을 除去한 私債金利를 機會費用 및 割引率로하여 現在價值로 換算 評價하였고, 先利子は 通常 3個月分이므로 3個月에 대한 利子로 評價하였다. 그 結果 農協資金의 平均 借入費用率(借入費用/借入額)은 1.6%가 되는 것으로 밝혀졌다(表 4-16). 이를 다시 資金別로 보면 短期 當農資金의 경우가 2.0%, 相互金融 資金의 경우가 2.1%였고, 中長期 資金의 경우는 1.2%였다. 中長期資金의 借入費用率が 낮은 것은 件當 規模가 클 뿐 아니라, 대부분 現品으로 引導되므로 出資金 등을 控除하지 않기 때문인 듯하다.

이들 費用이 各 金融資金의 表面金利에 加算되어 實質金利를 形成하게

表 4 - 16 農協資金의 借入金額 및 借入費用 (1980. 1. 1 ~ 1980. 6. 30)

單位: 원

區 分	借入金額 ¹⁾		借入費用				合 計
	表面価	實際価 ²⁾	借入手続 ³⁾ 時 機 會 費 用	交通費 및 手 數 料	控除로 ⁴⁾ 인한 費 用	先利子 ⁵⁾ 에 對 한 利 子	
短期當農 資金	238,605	233,426 (97.83)	1,300 (0.54)	366 (0.15)	3,044 (1.28)	90 (0.04)	4,800 (2.01)
相互金融 資金	466,405	440,054 (94.35)	2,120 (0.48)	519 (0.11)	5,650 (0.33)	1,561 (0.33)	9,850 (2.11)
中長期資 金	92,650	900,591 (97.19)	4,650 (0.52)	1,474 (0.16)	3,342 (0.36)	1,691 (0.18)	11,157 (1.20)
合 計	1,631,660	1,574,071 (96.47)	8,070 (0.51)	2,359 (0.14)	12,036 (0.74)	3,343 (0.20)	25,808 (1.58)

()안은 % (表面価에 對한 比率)

- 1) 調査農家中 農協資金 借入農家에 對한 1戶當 平均値임.
- 2) 借入金(表面価)에서 現金으로 支払된 各種 費用과 控除金을 差引한 金額으로, 農家經濟에 實際로 寄與하는 部分.
- 3) 借入에 所要된 時間의 勞賃相當額을 機會費用으로 計算함 : 時間當 600 원으로 評價.

$$4) \text{ 控除로 인한 費用} = \frac{Q(\lambda - d)}{\lambda}$$

但, Q: 控除額.

λ : 機會費用率 = 割引率(1980年의 私債利率 41.9%에서 <表4-14>의 不償還 危險要因 8.9%를 控除한 數值 33.0%).

d: 配当率(實際 配当率 6.0%).

- 5) 不償還 危險要因을 除去한 私債利率 33.0%를 適用.

되는데, 가령 相互金融의 貸出利率은 26%라고 하지만, 借入費用率 2.1%를 加算하면 實質金利는 28.1%가 되는 셈이 된다. 그런데 이 같은 實質金利 上昇의 가장 큰 要因은 (今年부터 強制出資가 크게 止揚되었음에도 불구하고) 出資金 등의 控除에서 비롯된 것임은 注目할 必要가 있다. 만약 一切의 控除가 없었다면, 이는 短期資金의 경우 貸出利率을 2.0% 이상 引下시킨 것과 동일한 效果를 갖는 것이다. 따라서 表面金利가 1~2% 引上되는 데에만 敏感할 것이 아니라, 借入費用을 어떻게 最少化할 것인가 하는 것에도 큰 관심과 勞力을 기울여야 할 것이다. 아뭏든 借入費用이 私債의 簡便성과 더불어 農家の 私債利用을 增大시키고 있음에 틀림없다.

借入에 附帶되는 各種 費用과 控除金은 實質金利를 높일 뿐만 아니라 農家經濟에 실제로 寄与하는 資金량을 縮少시키게 된다. 가령 短期 營農資金은 2.2%, 相互金融資金은 5.7% 그리고 中長期 資金은 2.8%가 費用支払과 各種 控除로 蝕食당한 것으로 나타났다.

借入費用에 관한 問題로는 借入金 規模에 따른 費用의 變化形態 그리고 農家階層에 따른 費用의 差異 등이 커다란 이슈(issue)가 될 수 있으나, 그와 같은 問題들은 다음 기회로 미루었다.

第 5 章

農家の 資金需要 展望

本章에서는 農家の 資金需要와 供給에 대한 初歩的인 展望을 試圖하여, 農家金融制度 改善을 위한 발판을 마련하고자 한다. 金融資金에 대한 需給 展望은 金融政策에 있어 基本的으로 要求되는 것이지만 아직 이 分野에 대한 研究는 매우 初歩的인 狀態에 있는 것 같다. 여기에서도 아직 만족할 만한 方法을 確立하지는 못하였으나, 今後의 發展을 위한 基礎가 되고, 制限된 範圍의 情報나마 提供하려고 한다. 農家の 資金需要는 크게 두가지로 나누어 생각할 수 있다. 하나는 短期資金 需要이며, 또 하나는 中長期 資金에 대한 需要이다. 먼저 中長期資金 需要부터 생각해 보자. 中長期 資金은 投資需要로부터 派生되는 것이므로 본 研究에서는 우선 投資需要를 予測하는 問題에 초점을 맞추어 생각하기로 한다.

1. 農家の 投資需要 予測

가. 豫測方法和 假定

農家の 中長期資金 需要는 基本的으로 農家の 投資量, 耕地拓大量 그리고 耐久財 購入量과 貯蓄能力에 의하여 決定된다. 本 分析에서는 앞서 말한 대로 우선 投資需要에 대해서만 考察하기로 한다. 그런데 農家の 投資需要는 資本需要로부터 自動的으로 決定되는 것이므로 資本需要의 問

題로 바꾸어 생각할 수 있다.

農家の 資本需要는 目標 生産量과 生産의 技術의 条件 그리고 生産要素의 相對價格이 주어지는 경우, 農家の 費用最少化 條件으로부터 特定한 (unique) 값으로 決定된다. 이제 農家が 当面한 生産의 技術의 条件이 다음과 같은 e次 同次 生産函數로 주어진다고 하자.

$$y = f(x_1, \dots, x_n, T) \dots\dots\dots (5-1)$$

단, y는 生産量, x_i 는 i 번째 生産要素量, T는 生産의 技術狀態를 나타낸다. 生産 目標量 y와 各各의 生産要素 價格 P_1, \dots, P_n 이 주어지면 費用最少化 條件으로부터 다음과 같은 (最少) 費用函數가 存在한다. 이것이 生産函數와 費用函數의 雙對性이라 하는 것이다.

$$C = q(p_1, \dots, p_n, y, T) \dots\dots\dots (5-2)$$

셰파드의 레마에 의거, i 번째 生産要素의 派生需要는 費用函數의 一次偏導函數로 주어진다.

$$x_i = q_i(p_1, \dots, p_n, y, T) \dots\dots\dots (5-3)$$

단, $q_i = \frac{\partial q}{\partial p_i}$. (5-3) 式을 時間에 대하여 代數 全微分하고, 알렌의 偏代替彈力性을 導入하여 變形하면, i 번째 生産要素의 需要量 變化率은 다음과 같이 구해진다.

$$\frac{\dot{x}_i}{x_i} = \frac{1}{e} \frac{\dot{y}}{y} + \sum_j S_j A_{ij} \frac{\dot{P}_j}{P_j} + \frac{\partial q_i}{\partial T} / q_i \dots\dots\dots (5-4)$$

단, $A_{ij} = \frac{q q_{ij}}{q_i q_j}$: i 번째 生産要素와 j 번째 要素의 알렌의 偏代替彈力性, (여기서 $q_{ij} = \frac{\partial^2 q}{\partial p_i \partial p_j}$) $S_i = \frac{P_i q_i}{C}$: i 번째 生産要素의 費用比率.

그런데 $\frac{\partial q_i}{\partial T}$ 는 技術變化에 의한 i 번째 生産要素의 需要變化를 나타내므로 (5-4) 式은 生産要素 需要量 變化가 目標 生産量 變化要因, 生産要素 相對價格 變化要因 그리고 技術變化 要因으로 分解될 수 있음을 나타낸다. 그런데 技術變化 要因 $\frac{\partial q_i}{\partial T} / q_i$ 는 다시 모든 生産要素에 共通인 中立的 技術變化 要因과 特定 生産要素에 대한 偏向的 技術變化 要因으로 나누어진다.

$$\frac{\partial q_i}{\partial T} / q_i = \frac{\partial S_i}{\partial T} / S_i - \frac{\partial q}{\partial T} / q$$

= i 要素에 대한 偏向的 技術變化 (B_i) - 中立的 技術變化 (E) (5-5)

(5-5) 式을 (5-4) 式에 代入하면,

$$\frac{\dot{x}_i}{x_i} = \frac{1}{e} \frac{\dot{y}}{y} + \sum_j S_j A_{ij} \frac{\dot{P}_j}{P_j} + B_i - E \dots\dots\dots (5-6)$$

와 같이 네개의 項으로 分解된다. 다시 한번 綜合하여 보면, 生産要素 需要量 變化는

- ① 生産量 變化要因
- ② 生産要素의 相對價格 變化要因
- ③ 偏向的 技術變化 要因
- ④ 中立的 技術變化 要因

의 네가지 要因에 의해 說明될 수 있으며, 이들 네가지 要因中 하나가 外生的으로 變動하면 各 生産要素의 數量은 費用 最少化 方向으로 調整되는 것이다. 앞서도 이야기하였듯이 本 研究에서는 利用 可能한 資料의 制約으로 水称作 部門의 資本 需要予測에 限定하기로 한다. 또한 우리 나라의 今後의 水称作 生産技術은 諸般 生産條件이 매우 類似한 日本의 技術體系가 많이 輸入될 것으로 假定하여, 1980 年代 初半의 技術變化 패턴은 日本에서 勞動節約的 技術體系가 本格化한 1960 年代 後半의 패턴과 類似한 形態를 따를 것으로 假定하기로 한다. 특히 經濟成長 速度가 앞으로 다소 鈍化되리라는 展望과, 戶當 耕地規模 條件, 兼業化 趨勢 등을 고려하여 日本의 西南部 地方의 패턴에 近似할 것으로 假定하기로 한다.

그외에 資本需要 予測에 必要한 各種 係數는 <表 5 - 1>에 提示된 資料를 利用하였다. 이 資料의 係數들은 모두 우리 나라 經濟企劃院과 農水産部, 그리고 本 研究院에서 第 5 次 5 個年 經濟開發計劃의 指針으로 마련된 것이다. 生産要素는 土地, 勞動, 經常材, 資本의 네가지로 구분하였다.

表 5 - 1 農家の 資金需要予測에 利用된 係數一覽

項 目	係 數	算 出 根 拠
經 濟 成 長 率	8.0 %	EPB 指 標
人 口 增 加 率	1.6 %	"
民 間 消 費 支 出 增 加 率	6.1 %	"
都 売 物 価 上 昇 率	9.0 %	"
農 業 生 産 增 加 率	3.5 %	農 水 産 部 指 標
農 家 人 口 增 加 率	-2.5 %	K R E I 指 標
農 家 戸 數 增 加 率	-1.5 %	"
農 業 就 業 者 增 加 率	-3.5 %	"
農 家 戸 当 所 得 增 加 率	5.4 %	農 家 1 人 当 所 得 增 加 率 = 非 農 家 1 人 当 所 得 增 加 率
農 家 戸 当 農 外 所 得 增 加 率	6.3 %	農 家 戸 当 所 得 增 加 率 5.4 %
世 生 産 費 中 勞 賃 比 率	32.4 %	1978 年 産 世 生 産 費 調 査 結 果 (農 水 産 部)
土 地 費 用 比 率	41.7 %	
經 常 材 費 用 比 率	16.4 %	
資 本 費 用 比 率	9.5 %	
農 家 經 常 支 出 中 農 業 支 出 比 率	21.9 %	1978 年 度 農 家 經 濟 調 査 結 果 (農 水 産 部)
家 計 費 支 出 比 率	69.9 %	
農 外 支 出 比 率	8.2 %	

나. 生産量變化 推定

앞에서 提示한 네가지 外生的 要因 가운데 生産量 變化는 어떻게 推定될 수 있을까? 우리가 만약 農産物 需給의 均衡을 하나의 政策目標로 設定한다면, 生産目標量은 農産物 需要의 變動量으로부터 派生的으로 決定될 수 있다고 말할 수 있다. 그렇다면 앞으로 우리 나라의 쌀 需要는 어떻게 變動할 것인가 하는 것이 基本變數가 된다.

本 研究에서는 다음과 같은 간단한 關係式을 利用하여 쌀의 需要 變化率을 推定하였다.

$$\frac{\dot{D}}{D} = \frac{\dot{P}}{P} + kg \dots\dots\dots (5-7)$$

단, D: 쌀 需要量, P: 人口 增加率, k: 쌀 需要의 所得 彈性性, g: 人當 所得增加率. 人口 增加率과 人當 所得 增加率は <表 5 - 1>에서 政策目標로 주어졌으나, 쌀 需要의 所得彈性性에 관해서는 몇가지 考慮가 必要

表 5 - 2 쌀 需要의 所得 彈性性

区 分	資 料	計 測 值
韓國 (農村 經濟 研究院)	1962 ~ 1978	0.4963
	1966 ~ 1978	0.3359
	1970 ~ 1978	0.1938
	1970 橫 斷 面	0.1254
	1972 "	0.1004
	1974 "	0.3098
	1976 "	0.1662
	1978 "	0.1823
日 本 (食 糧 庁)	1955 ~ 1962	0.11
	1963 ~ 1976	-0.90

資料: 農村經濟研究院, 「食糧需給에 關한 研究」, 1980.

食糧庁 (日本), 「食料 需給表」, 1978.

하다. 本 研究院의 計測結果에 의하면 <表 5 - 2>에서 보는 바와 같이 쌀需要의 所得 彈力性은 計測期間이 最近일수록 減少하는 傾向이 뚜렷하다. 따라서 앞으로의 쌀 需要의 所得彈力性은 더욱 적어질 것으로 생각되는데, 앞으로 數年 사이에 어느 水準까지 低下할 것인가가 問題가 된다. 그런데 우리 나라와 같이 쌀이 主食인 日本의 食品別 消費動向을 보면 1960年代 初까지는 잡곡 등 低級 炭水化物 食品의 攝取量이 줄고 쌀의 攝取量이 增加하였으나, 그 後부터는 쌀의 攝取量도 줄면서, 動物性 食品의 攝取量이 크게 增加하는 形狀을 보이고 있다. <圖 5 - 1> 이것은 所得增加에 따라 먼저 잡곡과 쌀의 代替가 나타나고, 그후 더욱 所得이 增加함에 따라 쌀과 動物性食品의 代替가 나타나는 것으로 해석할 수 있다. 그런데 우리 나라의 食品 消費趨勢를 보면, <圖 5 - 2>에서 보는 바와 같이 1970年代 後半부터 잡곡 등의 食品과 쌀이 代替되는 段階에 突入했다고 생각할 수 있다. 따라서 당분간은 所得增加에 따라 人當 쌀의 需要가 늘어날 것으로 판단하여 過剩이 없을 것으로 생각되므로, 그 所得彈力性은 우리 나라의 1970 ~ 78년 사이 水準인 0.19 보다는 낮고, 日本의 잡곡과 쌀間의 代替期인 1955~62년 사이의 水準 0.11에 近似할 것으로 推定된다. 따라서 쌀 需要의 所得彈力性을 0.15로 잡으면 쌀의 需要는 年間 약 2.6%씩 增大될 것으로 予測할 수 있으며, 따라서 쌀 生産量도 年率 2.6%씩 增加되는 것을 目標로 設定한다.

다. 耕地面積 및 農業勞動力 變化 推定

耕地面積은 最近 약간씩 減少하는 趨勢에 있으나, 耕地保存 政策과, 新規開墾 政策이 實施된다면, 總耕地 面積은 크게 變動하지 아니할 것으로 假定하여도 무리가 없을 것이다. 農業勞動力은 本 研究院 予想指標에 따라 年率 3.5%씩 減少할 것으로 假定한다.

라. 生産技術 條件과 그 變化 推定

앞으로 農業 生産技術이 어떻게 얼마나 變化할 것인가 하는 것을 予測하는 것은 매우 어려운 일이다. 그러나 앞서도 언급하였듯이 우리

図5-1 食品別 1人 1日当 熱量摂取量 推移 (日本)

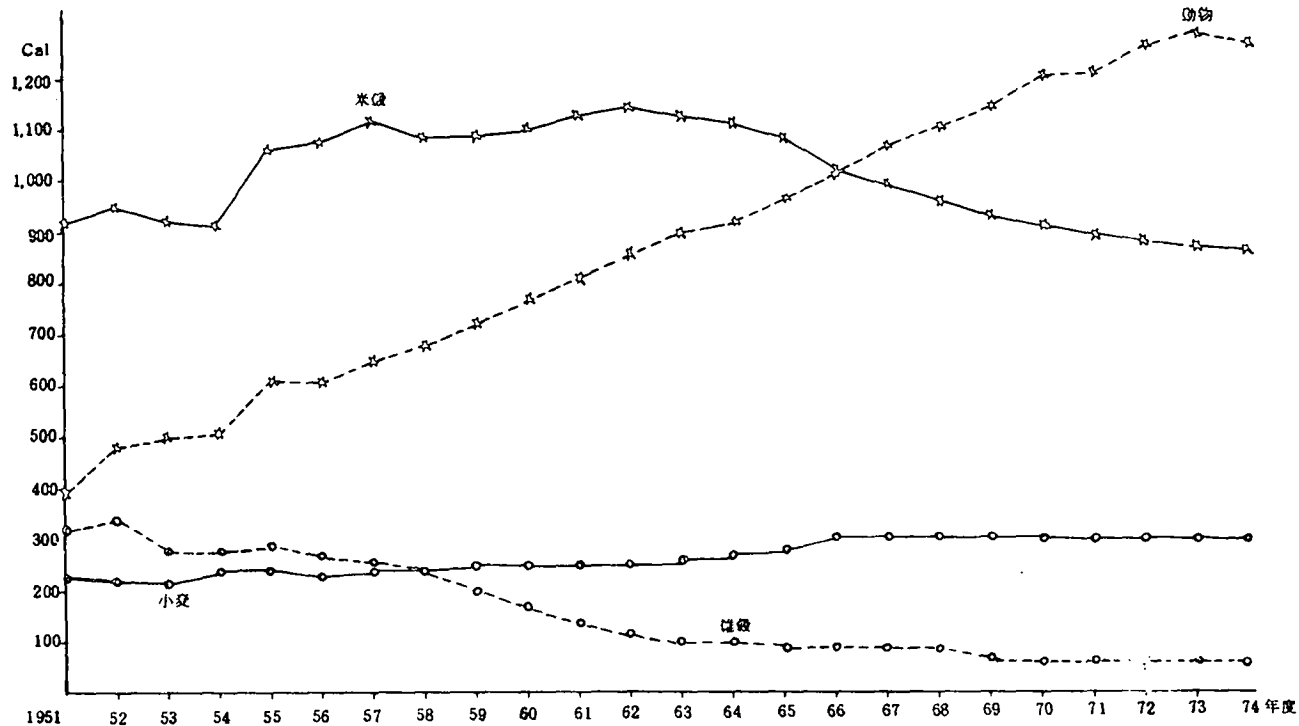
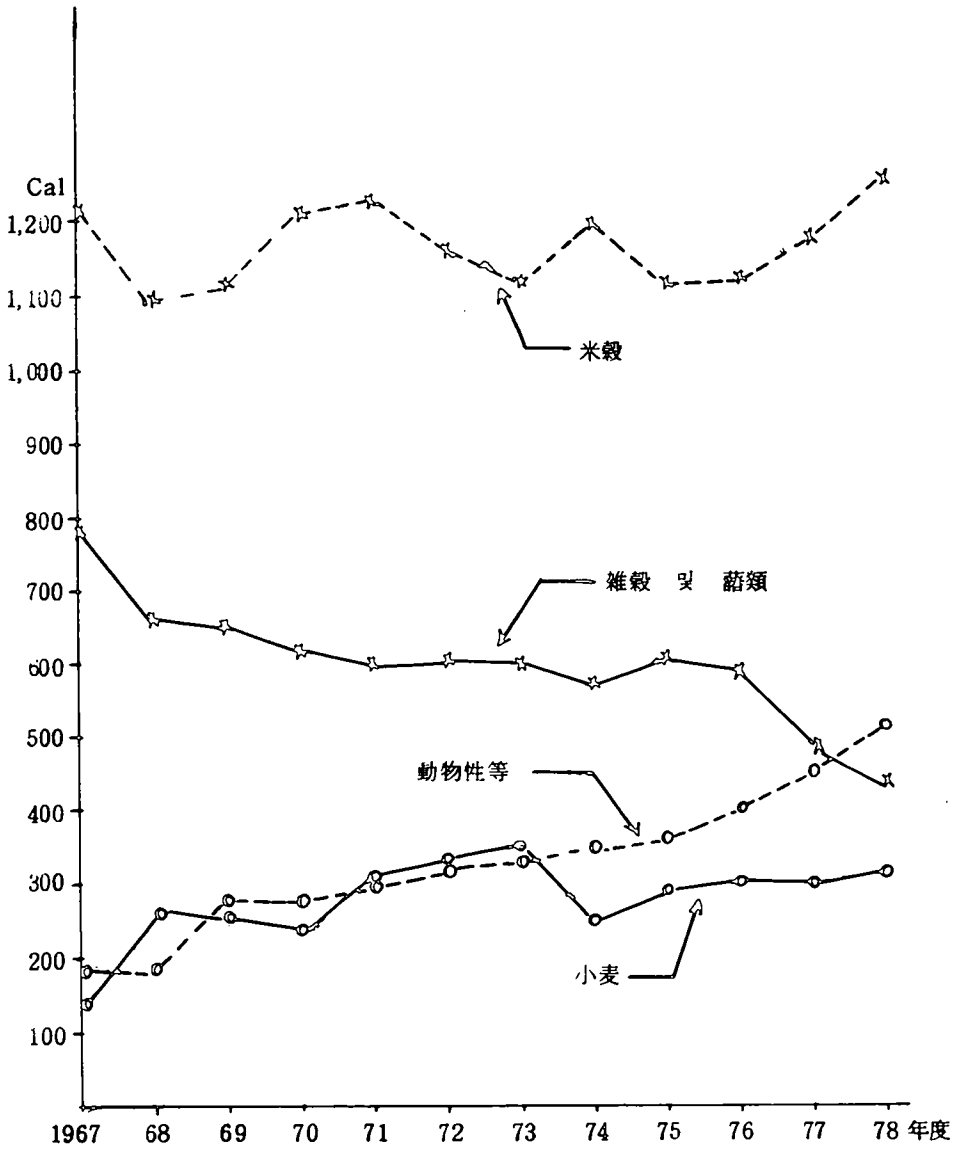


图5-2 食品別 1人 1日当 熱量摂取量 推移 (韓国)



資料：農經院，「食品需給表」，1979。

나라와 生産條件이 매우 類似한 日本 西南部 地域의 技術變化 實態가 앞으로 우리 나라 農業技術의 變化方向과 속도를 推定하는데 매우 有益한 情報가 될 수 있을 것으로 생각된다. 그런데 日本은 勞賃上昇에도 불구하고 1960年代 中半까지 集中的인 生化學的 技術의 導入으로 段收의 增大에 힘썼으나, 1960年代 後半부터 移秧機, 콤바인 등의 普及과 더불어 본격적인 勞動 節約의 技術이 普及되는 段階에 접어들었다. 우

表 5 - 3 生産要素間 알렌의 偏代替彈性性 假定值

	土 地	勞 動	經 常 材	資 本
土 地	-1.30	0.89	1.17	0.66
勞 動		-2.35	1.25	1.96
經 常 材			-5.32	-0.22
資 本				-9.20

資料: Jung Hwan Lee, 「Farm Technological Change in a Growing Economy: An Econometric Analysis of Postwar Japanese Agriculture」, 1980.

表 5 - 4 偏向的 技術變化 假定值

区 分	假 定 值
土 地 에 對한 偏向的 技術變化	-0.0461
勞 動 에 對한 "	0.0172
經常材에 對한 "	-0.0320
資 本 에 對한 "	0.0176
中 立 的 技 術 變 化	0.01
規 模 의 彈 力 性	1.00

資料: Jung Hwan Lee, 「Farm Technological Change in a Growing Economy: An Econometric Analysis of Postwar Japanese Agriculture」, 1980.

리 나라도 이제부터 移秧機 콤바인의 普及과 더불어 日本의 1960年代 後半의 技術变化和 類似的 樣相을 보일 것으로 假定하여도 무리가 없을 것으로 생각된다.

日本의 1960年代 後半의 生産要素間 알렌의 偏代替彈力性和 偏向的 技術变化는 다음 <表 5 - 3> 및 <表 5 - 4>와 같다.

마. 資本需要 推定

農家가 費用最少化 條件이 만족되도록 行動할 때는 (5 - 6)式이 베가지의 生産要素에 대하여 동시에 成立되어야 한다. 즉,

$$G(Z) = \frac{1}{e} G(Y) + S_K A_{KZ} G(P_K) + S_L A_{LZ} G(P_L) + S_F A_{FZ} G(P_F) + S_A A_{ZZ} G(P_Z) + B_Z - E \dots\dots\dots (5-8-a)$$

$$G(L) = \frac{1}{e} G(Y) + S_K A_{KL} G(P_K) + S_L A_{LL} G(P_L) + S_F A_{FL} G(P_F) + S_Z A_{ZL} G(P_Z) + B_L - E \dots\dots\dots (5-8-b)$$

$$G(F) = \frac{1}{e} G(Y) + S_K A_{KF} G(P_K) + S_L A_{LF} G(P_L) + S_F A_{FF} G(P_F) + S_Z A_{ZF} G(P_Z) + B_F - E \dots\dots\dots (5-8-c)$$

$$G(K) = \frac{1}{e} G(Y) + S_K A_{KK} G(P_K) + S_L A_{LK} G(P_L) + S_F A_{FK} G(P_F) + S_Z A_{ZK} G(P_Z) + B_K - E \dots\dots\dots (5-8-d)$$

단, $G(\cdot)$ 는 變化率을 나타내며, P_i 는 $i (=K, L, F, Z)$ 번째 生産要素의 價格을 나타낸다. 여기서 $G(Z), G(L), G(Y), B_Z, B_L, B_F, B_K, E$ 는 이미 주어졌다. 未知數의 數를 줄이기 위해 各 生産要素 價格을, 資本價格을 基準으로 하여 評價하고, 經常材와 資本의 投資比率은 앞으로 一定하다는 假定을 追加로 導入하였다. 따라서 (5-8)式은 다음과 같이 變形된다.

$$S_L A_{ZL} G(P_L) + S_F A_{ZF} G(P_F) + S_Z A_{ZZ} G(P_Z) = G(Z) - B_Z + E - G(Y) / e \dots\dots\dots (5-9-a)$$

$$S_L A_{LL} G(P_L) + S_F A_{LF} G(P_F) + S_Z A_{LZ} G(P_Z) = G(L) - B_L + E - G(Y) / e \dots\dots\dots (5-9-b)$$

$$S_L A_{FL} G(P_L) + S_F A_{FF} G(P_F) + S_Z A_{FZ} G(P_Z) - G(F) = -B_F + E - G(Y)/e \dots\dots\dots (5-9-c)$$

$$S_L A_{KL} G(P_L) + S_F A_{KF} G(P_F) + S_Z A_{KZ} G(P_Z) - G(K) = -B_K + E - G(Y)/e \dots\dots\dots (5-9-d)$$

이를 매트릭스 形態로 바꾸어 쓰면,

$$\begin{pmatrix} S_L A_{ZL} & S_F A_{ZF} & S_Z A_{ZZ} & 0 \\ S_L A_{LL} & S_F A_{LF} & S_Z A_{LZ} & 0 \\ S_L A_{FL} & S_F A_{FF} & S_Z A_{FZ} & -1 \\ S_L A_{KL} & S_F A_{KF} & S_Z A_{KZ} & -1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} G(P_L) \\ G(P_F) \\ G(P_Z) \\ G(K) \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} G(Z) - B_Z + E - G(Y)/e \\ G(L) - B_L + E - G(Y)/e \\ -B_F + E - G(Y)/e \\ -B_K + E - G(Y)/e \end{pmatrix}$$

이 된다(假定에 의해 $G(K) = G(F)$).

이 連立 方程式을 풀면, 勞動, 土地와 經常材의 相對價格 變化率과 資本需要 變動率 (= 經常材 需要 變動率)이 決定된다. 計算結果는 <表 5-5>와 같다. 즉 資本需要는 不變價格으로 年 7.0%씩 增大될 것으로 推計된다. 만일 年 9.0%의 都売物價 上昇率을 假定하면 資本스토크가 名目으로 年 16.0%씩 增大될 수 있도록 投資를 확보해 나가야 야만 實 生産에 차질이 없을 것으로 계산된다.

表 5 - 5 資本需要 增加率 推定結果

資 本 에 대 한 相 对 價 格			資 本 需 要 增 加 率
勞 賃	經 常 材 價 格	地 價	
上 昇 率	上 昇 率	上 昇 率	
2.3 %	-9.6 %	-6.5 %	7.0 %

2. 農家の 短期 資金需要 予測

短期資金 需要는 予見된 需要와 予見하지 못한 需要로 나누어 생각할 수 있다. 가령 農家が 일년간의 支出과 收入의 흐름을 完全히 予見할 수 있다고 하자. 그러면 農家は 資金不足 動態를 予見할 수 있을 것이고, 그에 따라 保有하고 있는 資産을 処分하여 支出에 대처토록 스케줄을 짤 것이다. 그러나 保有하고 있는 資産을 処分하는 것은 去來費用을 수반하게 된다 (流動性이 낮은 資産일수록 去來費用이 높다). 왕왕 그 去來費用이 利子費用을 증가하게 되므로 農家は 必要한 支出의 決濟를 資産의 処分に 의하지 아니하고 借入에 의하여 充當하도록 스케줄을 짜게 된다. 이와같은 때의 借入은 完全히 予見된 것으로 그 借入量은 支出과 收入의 時差와 流動性 資産의 保有狀態에 따라 決定될 것이다. 그러나 農家の 經常的 支出과 收入은 상당한 不確實性을 內包하고 있다. 그와같은 不確實性으로 予見하지 못한 支出이 발생하거나, 予見하지 못한 收入의 減少가 발생했을 때, 農家が 保有하고 있는 資産의 処분에 의하여 決濟資金의 不足에 대처하려고 한다면, 予見된 資金不足에 따라 計劃的으로 資産을 処分했을 때보다 去來費用은 더욱 커지게 된다. 따라서 農家は 利子を 支払하고 外部로부터 資金을 借入하는 것이 有利하게 된다. 이와같은 予見하지 못한 資金의 借入은 收入과 支出의 不確實性이 增大할수록, 그리고 保有資産의 流動性이 낮을수록 增加할 것이다. 결국 農家の 短期資金 需要는 支出과 收入의 時間的 起伏과 時差, 資産의 流動性 狀態, 그리고 支出과 收入의 不確實性 등 세가지 條件이 어떻게 變化하는가에 따라 크게 달라지게 된다.

우리 나라 農家は 1978年度 總支出의 8.0%를 外部資金으로 決濟한 것으로 타나났다. 그런데 本 研究院의 調査結果에 따르면, 1980年度에 農事資金이 不足하여 대단히 애를 먹었다는 農家は 8.7%이고, 조금 不足하였다는 農家は 37.0%, 不足하지 않았다는 農家が 53.8%였다(表5-6). 또한 農協 短期資金의 追加供給을 많이 더 받고 싶다는 農家が 17.3%, 조금 더 받고 싶다는 農家が 17.3%, 별로 더 받고

싶지 않다는 農家は 64.7%인 것으로 나타났다(表 5 - 7). 私債代替를 위한 農協資金의 追加希望이나 資金 不足感 등을 考慮하면, 農家は 現在의 条件下에서 現在の 短期資金(私債包含) 供給量으로 대략 充足되고

表 5 - 6 農事資金 充足度 (農家資金이 充分했는지의 與否)

区 分	数 (戶)	比 率 (%)
①대단히 不足해서 애를 먹었다.	15	8.7
②조금 不足하였다.	64	37.0
③不足하지 않았다.	93	53.8
④無 應 答	1	0.6
合 計	173	100.0

資料：本 研究院 調査結果, (1980).

表 5 - 7 短期 營農資金 追加融資의 希望與否

区 分	数 (戶)	比 率 (%)
①많이 더 融資 받고 싶다.	30	17.3
②조금 더 融資 받고 싶다.	30	17.3
③별로 더 融資 받고 싶지 않다.	112	64.7
④無 應 答	1	0.6
合 計	173	100.0

資料：本 研究院 調査結果, (1980).

있지 아니한가라고 推測하여도 무리가 없을 것 같다. 다시 말하면, 現在의 外部資金 依存度 8.0%〈表 2-6〉를 조금 上廻하는 정도(8~9%)면 되리라고 생각할 수 있다(日本 農家の 最近 借入金 依存率이 8~9%전후인 것이 하나의 參考가 될 것이다).

農家가 필요로 하는 外部資金 依存率이 앞으로 現在보다 上昇할 것인가 혹은 下落할 것인가 하는 것은 앞서 提示한 세가지 要因이 앞으로 어떻게 변화할 것인가에 달려 있다. 먼저 支出과 收入의 起伏과 時差는 앞으로 약간 擴大될 것으로 展望할 수 있을 것 같다. 왜냐하면 〈圖 5-3〉을 보면 農家支出의 最大 決濟財源인 經常收入의 季節間 格差가 擴大되는 趨勢에 있는 것으로 推測되기 때문이다. 둘째, 支出과 收入의 不確實性은 技術發展, 市場發達 등으로 적어도 增大되지는 아니할 것으로 생각된다. 끝으로 農家の 流動性 條件은 앞으로 減少될 것으로 (또한 되어야 할 것으로) 期待된다. 第2章에서도 지적한 바와 같이 現在는 流動性 金融資産의 比重이 金融資産의 33%나 차지하고 있다. 또 이것은 대부분 予備的 動機에 起因하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 앞으로 農家에 대한 信用 서비스가 개선되고, 不確實性이 減少할수록 農家は 現在의 流動性 金融資産을 收益性 資産으로 轉換하게 될 것이며, 또 그래야 할 것이다.

결국 農家の 短期資金 外部 依存度는 不確實性 要因의 減少가 다소 있다 하더라도 점차 조금씩 增加되리라고 推測할 수 있을 것 같다. 따라서 앞으로 5年 사이에 外部資金 依存度を 現在의 8.0% 水準에서 9.0%까지 높이도록 하는 것이 하나의 政策目標가 될 수 있을 것이다. 즉 外部 依存率을 매년 2.4%씩 向上시키는 것을 目標로 한다.

다음은 農家の 支出規模가 어떻게 변할 것인가를 생각해 보기로 하자 〈表 5-8〉 農家の 支出은 第2章에서 본 바와 같이 經常支出, 固定資産 支出, 그리고 金融資産의 支出로 構成되며, 經常支出은 다시 크게 나누어 經常費, 農外支出 그리고 家計費支出로 이루어 진다.

먼저 經營費는 一次同次 生産關係를 假定하면 農業生産 成長率과 同一한 率로 增加할 것으로 推定할 수 있다. 즉 年率 5.0%씩 增加할

表 5 - 8 農家 支出 增加率 推計 結果

区分	項 目	增 加 率	計 算 根 拠
經 常 去 來	農 業 經 營 費	5.0 %	農 業 經 營 費 增 加 率
	家 計 費	4.6 %	二 農 業 生 產 增 加 率 所得增加率×消費의 所得彈性
	農 外 支 出	6.3 %	
	合 計	4.8 %	
固 定 資 產 支 出 金 融 去 來 支 出 總 支 出	固 定 資 產 支 出	7.0 %	固 定 資 本 需 要 增 加 率 과 同 一
	金 融 去 來 支 出	5.4 %	總 支 出 增 加 率 과 同 一
	總 支 出	5.4 %	

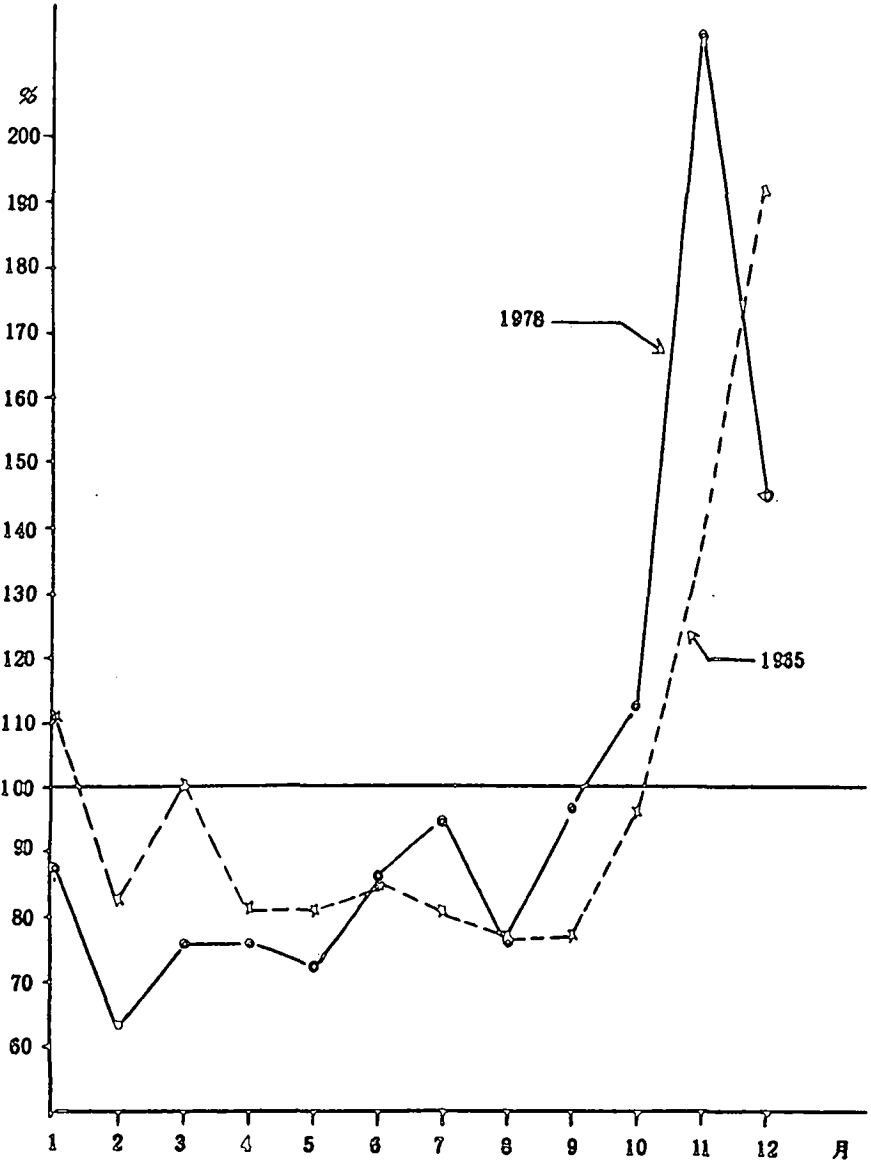
것이다. 둘째, 農家所得 增加率이 5.4% (農家 人當 所得 增加率이 非農家 人當 所得 增加率과 같기 위한 條件) 라면, 消費支出의 所得彈性이 0.85 이므로 (第 3 章의 計測結果), 家計費 支出은 약 4.6%씩 增加할 것으로 予測할 수 있다. 다음, 農外支出은 역시 農外生産의 一次同次性 假定下에, 農外所得 增加率 6.3% (表 5 - 1) 와 同一한 率로 增加할 것으로 推定할 수 있다. 이들 세가지 增加率을 經常支出에 대한 各各의 比率로 加重平均하면 經常支出의 增加率이 약 4.8%가 될 것으로 推計된다.

固定資産 計定 支出은 앞서 固定資本 需要가 年率 7.0%씩 增大할 것으로 推計되었으므로 마찬가지로 7.0%씩 增大하는 것으로 推定할 수 있다. 끝으로 金融計定 支出은 總支出의 增加率과 같은 率로 增大될 것으로 假定하여도 무리가 없을 것이다. 따라서 간단한 一次 方程式으로 加重平均을 구하면, 農家の 總支出은 5.4%씩 增加할 것으로 推計된다. 外部 資金 必要額 (B) = 總支出額 (E) × 外部資金 依存度 (W) 이므로

$$\begin{aligned} \frac{\dot{B}}{B} &= \frac{\dot{E}}{E} + \frac{\dot{W}}{W} \\ &= 5.4 + 2.4 \\ &= 7.8 \end{aligned}$$

즉 農家에 대한 戶當 外部資金 供給額은 1978年 不變價格으로 年率 7.8%씩 增大되어야 하며, 農家 全体에 대한 供給規模는 年率 6.3%씩 增大되어야 한다.

圖 5 - 3 우리 나라 農家의 月別 經常收入 指數



資料：農水産部，「農家經濟調査 結果報告」，1966，1979.

第 6 章

農業金融 制度의 改善

우리는 이제까지 우리 나라 農家金融을 構造的으로 그리고 行態的으로 分析하여, 우리 나라 農業金融의 現實的 問題와 그에 대한 政策的인 해결을 모색하기 위한 條件을 認識하려는 勞力을 하여 왔다. 비록 대단히 制限된 것이기는 하지만, 이제까지의 勞力을 통하여 얻어진 認識들은 우리 나라 農業金融에 어떤 政策的 含意를 가지고 있는가?

政策的 含意를 論하기에 앞서, 農業金融의 基本目標와 課題를 분명히 하여야만, 具體的 政策에 관한 論議가 盲目的인 것이 되지 않게 할 수 있다.

農業金融(信用)의 基本目標는 한마디로 農業生産을 資金 調達面에서 支援하는 것이다. 그런데 農業生産은 農家라고 하는 經濟單位에 의해 現實的으로 担当되고 있으므로, 農業金融은 구체적으로는 資金供給을 통하여 農家の 經濟活動을 促進함으로써 그 目標를 達成하게 된다. 그런데 農家の 經濟活動은 生産뿐만 아니라 消費까지 包含하는 것이며, 그 두가지의 經濟活動은 相互 規定的 關係를 유지하면서, 農家の 主体的 調整을 통하여 調和되어 간다는 것은 여러 차례 언급한 바와 같다. 따라서 農業生産은 農家の 成長과 發展이 없이는 不可能한 것이며, 이런 點에서 農業金融은 現實的으로 農家金融일 수 밖에 없고, 農家가 必要로 하는 資金을 供給하여 農家の 經濟活動을 促進함으로써 그 目標를 達成할 수 밖에 없게 된다. 그러나 同時에 農業金融의 基本目標는 農業生産에 있

다는 사실이 결코 소홀히 되어서는 안된다.

위와 같은 입장에서 우리는 農業金融政策의 現實的 課題로서 다음과 같은 네가지를 設定할 수 있다.

- (1) 農家の 金融的 必要를 量的으로 그리고 質的으로 充足시킨다.
- (2) 農業政策 遂行을 効果的으로 支援한다.
- (3) 農家金融 市場의 資金流通을 擴大하고, 流通效率을 向上시킨다.
- (4) 資金을 合理的으로 配分하여 經濟的 效率을 높인다.

위와 같은 課題를 達成하기 위하여 우리는,

- (1) 組合金融을 적극적으로 育成할 것.
- (2) 政策金融을 專担할 機構를 設立하고, 財政資金에 의해 基金을 確保시킬 것.
- (3) 組合金融은 広域的 資金流通이 最大化되도록 組織 運營될 것.
- (4) 組合金融은 金融的 論理에 따라 自律的으로 機能하도록 하고, 政策金融도 政策의 一方的 要求에 따르기 보다 市場의 機能과 原理가 항상 反映되도록 할 것 등 네가지 施策方向을 提案하려고 한다. 이것들은 크게 나누어 政策金融에 관련된 것과, 組合金融에 관련된 것으로 区分할 수 있으므로 두가지 체제에 대해 하나씩 좀 더 구체적으로 생각해 보기로 하자.

1. 組合金融의 育成強化

먼저 가장 必要한 것은, 現在 農業協同組合에서 附隨的인 金融活動으로 운영되고 있는 相互金融을 중심으로 農協系統 金融을 改編하여야 한다는 것이다. 現在와 같은 制度金融 中心體制下에서는 組合金融(相互金融)은 항상 소홀히 取扱되어 本格的인 發展을 기할 수 없을 뿐만이 아니라, 도리어 制度金融에 흡수되어 그 存在마저 사라져 버릴 危險이 있다. 본래 組合金融은 商業的 金融機關으로부터 소외된 組合員들 사이의 資金流通을 組織化하고 能率化하려는 相互扶助的 制度라고 할 수 있다. 그런데 우리 나라 [相互金融]은 한낱 預受金 動員手段으로 認識되어, 預

受金 動員에만 치중하고, 動員된 資金으로부터 效率적으로 信用을 供給하는 機能이 소홀히 되어 왔다. 그것은 바로 農協金融이 制度金融 중심으로 認識 運營되어 온 때문이다. 우리는 4章에서 相互金融의 広域的 資金流通을 阻害하는 것은 바로 組合金融을 制度金融的 視角에서 認識하려는 나머지 資金流通을 鈍化시킬 수 밖에 없는 利率 體系를 設定하고 있다는 것을 지적한 바 있다. 따라서 預受金 動員機構라는 認識과 制度金融的 視角을 払拭시키고 信用의 流通과 供給이라는 機能이 強化 發展되기 위하여는 農協金融이 相互金融 중심으로 編成되지 않으면 안된다.

그러나 우리가 相互金融을 育成 強化하려는 것은 단지 資金流通의 量的 拡大만을 期待하는 것이 아니다. 이미 4章에서도 언급한 바 있으나, 本来 制度金融은 政策的 意圖를 內包함으로써 비로소 存在하는 것이므로, 또한 制度金融이라는 그 사실 자체 때문에 그 配分과 信用條件은 많은 非經濟的 要因에 의해 影響받게 되고, 그 運營은 硬直化되지 않을 수 밖에 없는 것이 현실이다. 또한 制度金融은 政策의 屬性上 一方的 이고 獨斷的인 경우가 많다. 가령 政策의 一方的 判斷에 의거, 資金이 어느 特定部門에 과대하게 配分되기도 하고 과소하게 配分되기도 한다. 이같은 配分이 生産物 市場의 過剩, 品貴 現象을 빚게 하는 것은 우리가 자주 보아온 터이다. 이와 같이 制度金融은 그것이 갖는 制約과 屬性 때문에 農家の 複雜 多様な 金融需要에 伸縮의으로 反應하여 農家の 金融需要를 質的으로 充足시키기 어렵다. 여기에 보다 伸縮의이고, 自律的으로 農家の 金融需要에 応함으로써 農家の 金融的 要求를 質的으로 充足시키고 政策의 一方性を 緩和할 수도 있도록 組合金融이 育成 強化되어야 한다.

먼저 組合金融 중심으로 改編된 農協金融은 새로운 農協 信用業務에 관한 法律에 의해, 그 組織과 運營에 관한 統一된 法律的 근거를 마련해야 한다. 現在와 같이 農協法, 信協法에 不自然스럽게 接合되어 있어서는 안된다. 새로운 農協信用法은 組合金融 中央組織에 대해 手票發行, 債券發行, 資金借入 등 金融機能을 부여하여 資金의 動員能力을 最大한 保障해야 한다.

組合金融은 系統組織內 資金流通이 最大化되어야만 비로소 그 存在意味가 있다(現在 中央會에 의한 資金의 區域流通은 總信用의 14.7%에 지나지 않고, 系統外 流出이 總預受金の 39.0%나 되고 있는 것은 이미 4章에서 지적한 바와 같다.). 그러기 위해서는 먼저 利率體系가 系統內 資金流通이 保障되도록 樹立되어야 한다. 즉 預受金 利率은 實質金利가 負가 되지 않도록 高率로 維持되어야 하겠지만, 資金의 系統內 移出入에 均衡이 유지되는 범위 내에서 伸縮性있게 調整되어야 한다.

다음, 中央會의 單協의 預受金에 대한 利率은, 預金한 單協에 適正한 水準의 收益이 돌아갈 수 있는 水準으로 항상 調整되어야만 系統內 資金流通을 最大化할 수 있다. 끝으로 單協의 農民에 대한 貸出 利率은 당시의 農村 私債市場의 狀況을 反映하도록 伸縮性있게 調整되어야 한다. 그래야만 資金의 配分이 効率的으로 이루어지고, 私債市場의 資金需要를 効果적으로 흡수하여 私債 利率을 引下시키는 效果를 發揮할 수 있다. 이미 2章에서 본 바와 같이 農協이 利率을 1~2% 낮게 하여 農家의 利率負擔을 輕減시키려는 것보다, 私債 利率을 引下시키는 方向으로 問題를 設定하는 것이 農家를 위하여도 중요하다. 資金配分の 効率性 여하에 따라 同一한 供給量이 私債 市場에 미치는 效果가 같지 아니함은 4章에서 설명한 바와 같다.

利率 制제와 더불어 資金流通 促進에 必要한 것은 貸出資金의 回轉을 促進시키는 것이다. 그러기 위해서는 延滯 利率을 引上하고, 早期 償還에 일정한 보너스를 支給하는 등의 方法이 바람직하다.

다음으로 系統內의 資金流通 速度를 높이는 것이다. 그러기 위해서는 各 單協이 中央會에의 즉시 預入 및 中央會로부터의 즉시 引出, 그리고 中央會로부터의 즉시 借入 및 中央會에의 즉시 償還이 가능하도록 하고, 各 單協이 항상 中央會의 資金狀態를, 그리고 中央會가 항상 單協의 資金動態를 서로 把握할 수 있도록 은-라인 시스템을 개발하여야 한다.

끝으로 單協의 中央會로부터의 借入限度를 最大한으로 늘려야 한다. 現在와 같이 自己資本金 內에서만 借入할 수 있게 되어서는 正작 資金이 必要한 純農村의 小規模 組合은 資金借入의 길이 막히게 된다.

앞서 우리는 組合金融의 育成과 強化가 必要한 것은 制度金融의 制約과 硬直性을 補完할 必要가 있기 때문이라고 하였다. 따라서 組合金融은 資金의 效率性, 伸縮性이 最大한 保障되는 것을 最우선으로 하여야 한다. 또한 現在 私債의 偉力은 바로 그 簡便性에 있음에 注意하여, 借入費用이 最小化되고, 수시로 簡便하게 借入될 수 있도록 貸出 率이 重視되어야 한다. 그러기 위해서는 組合金融의 發展方向은 超過需要를 解消하고, 簡便性을 提高시키는 것으로 設定되어야 한다. 그에 따라 利率은 伸縮的으로 調整되도록 하여 그와 같은 發展方向을 뒷받침하도록 해야 한다. 그러나 低利에 의한 公的資金의 供給이 갖는 農家經濟에의 寄與度는 現實的으로 매우 적고, 私債利率의 效果的 下落이 도리어 農家經濟에 有益하게 作用하게 된다는 것은 앞서 이미 지적한 바와 같다. 組合金融의 伸縮性 增大, 供給擴大는 農家の 流動性 選好를 縮少시켜, 貯蓄性 預金의 增大에도 寄與할 것이다. 동시에 私債 利率의 下落은 다시 組合金融의 貯蓄增大로 連結되어, 私債市場은 漸進的으로 組合金融에 吸收되어 갈 것으로 期待된다. 또한 農協金融을 組合金融 중심으로 編成하여 自律化함으로써, 오랜 우리나라 農政의 課題인 農協의 自律化에도 크게 寄與하게 된다.

2. 制度金融의 再編強化

農協金融을 組合金融 중심으로 編成함에 따라 制度金融은 必然的으로 農協으로부터 分離되지 않을 수 없다. 그러나 制度金融은 政策의 執行을 資金面에서 支援하기 위하여 반드시 存在하여야 한다. 더구나 組合金融이 效率性과 伸縮性을 基準으로 하게 됨에 따라, 制度金融은 더욱더 그 必要性이 增大하게 된다.

制度金融이 農協에서 分離되어 強化되어야 할 必要性은, 農業構造改善과 더불어 앞으로 急增하게 될 中長期性 資金需要에 充分할만한 資金을 動員하기 위해서도 要求된다. 現在와 같이 農協의 部分的 機能에 의하여는 그와 같은 資金調達이 여러 가지로 制約되기 때문이다.

現在 몇 가지 農業 關係의 基金이 設立되어 있으나, 이들은 대개 그때의 農政의 最大 관심사나 予算事情에 따라 設立된 것으로, 資金의 細分化和 資金管理의 複雜性を 增大시켜 資金의 效率性を 低下시키고 있다. 또한 制度金融 供給 방식에 있어서는 農協資金과의 풀(Pool)式, 利差 補償方式 등이 당시의 予算 事情 등에 따라 수시로 出沒하여, 資金의 安定性이 없고, 管理를 복잡하게만 하여 왔다는 것은 이미 4章에서 언급한 바와 같다. 이와 같은 사정이 이들 基金을 吸收하여 制度金融을 專担할 機構를 必要하게 하는 또 하나의 理由가 된다.

制度金融 專担機構에 관한 法律을 制定하여, 機構의 機能과 活動에 관한 法的 근거를 마련할 뿐만 아니라, 基金의 形式에 관한 政府의 責任을 明示하여 資金의 調達을 安定化시키고, 大規模化해야 한다.

그러나 이 機構는 中央組織 이외에 下部組織을 둘 必要가 없고, 또 두어서도 안된다. 이 機構는 다만 基金을 確保하고 管理하고, 이 資金을 必要로 하는 單協 혹은 그 地域 連合會 등에 資金을 貸與해야 한다. 이 資金은 地域單位의 事業에 대한 中長期性 資金을 供給하는 것을 主任務로 하고, 短期資金은 취급하지 말아야 한다(短期資金은 組合金融이 專担). 農家의 機械購入 資金은 一般 金融의 自律化 施策이 進行되는 것에 알맞춰 組合金融에 점차 移管토록 한다. 왜냐하면 農家가 直接 必要로 하는 生産要素는 그 價格이 항상 資源市場의 실정을 反映하는 것이어야 技術의 變化 方向을 왜곡시키지 않기 때문이다. 制度金融에 의거 生産要素 價格이 왜곡되면, 技術構造가 왜곡되어 長期的으로는 農業 자체를 萎弱시키게 되기 때문이다.

끝으로 制度金融 資金은 總合적으로 運用되도록 하여야 한다. 資金用途가 지나치게 細分되면, 資金管理만 복잡하고 效率이 떨어지기 쉽다. 農家의 生産은 現實적으로 複合的 生産組織에 의거 이루어 지므로, 資金用途를 細分화하는 것은 農業經營의 自律的 生産調整 機能을 混亂시켜 生産物 市場의 攪亂 要因이 되기 쉽다.

参 考 文 献

- 金 栄 喆, “農村의 私債 利率 決定要因에 關한 理論的 考察, 季刊 「農村經濟」, 第2卷, PP. 38-46, 1979.
- 農水産部, 「農家經濟調査結果報告」, 1962~1979.
- 農協中央会, 「農家信用調査結果報告書」, 1978, 1979.
- , 「相互金融에 關한 調査報告書」, 1979.
- , 「農家信用 構造와 農業金融改善 方向」, 1979.
- , 「單位組合 結算分析」, 1978, 1979.
- , 「農村金融實態 調査」, 1977.
- , 「農協年鑑」, 1979.
- 農協制度改善研究 教授団, 「農協制度改善研究報告書」, 1977.
- 食糧庁, 「食料 需給表」, 1978.
- 李 承 潤, 「貨幣金融論」, 法文社, 1980.
- 荏開津典生, “農家の貯蓄函数と貯蓄率,” 「農家經濟研究」, 第37卷, PP. 37-41, 1965.
- 鄭 英 一, “農家金融 構造의 分析—京畿道 楊州郡 2個 部落 調査를 中心으로,” 「經濟論集」, 第18卷, PP. 66-87, 1979. 3.
- 齊 藤 仁, 「農業金融の 構造」, 東大 出版会, 1979.
- 韓國農村經濟研究院, 「食糧 需給에 關한 研究」, 1980.
- , 「畚作經營 改善에 關한 研究」, 1979.
- 玄 公 南, “韓國農家의 消費-貯蓄 行態 分析,” 季刊 「農村經濟」, 第1卷, PP. 60-68, 1978.
- Adams, D. W., “Agricultural Credit in Latin America: A Critical Survey of External Funding Policy,” American Journal of Agricultural Economics, vol. 53, pp. 163-72, 1971.
- A. I. D., “Small Farmer Credit Summary Paper,” A. I. D. Spring Review of Small Farmer Credit, vol. 20, 1973.

- Deaton, A., "Involuntary Saving through Unanticipated Inflation," *American Economic Review*, vol. 67, pp. 899-910, 1977.
- Hirshleifer, J. *Investment, Interest, and Capital*, Prentice - Hall, 1970.
- Johnston, J., *Econometric Methods*, 2nd ed., McGraw-Hill, 1972.
- Kako, T., "Decomposition Analysis of Derived Demand for Factor Inputs: The Case of Rice Production in Japan," *American Journal of Agricultural Economics*, vol. 60, pp. 628-35, 1978.
- Lee, J. H., *Farm Technological Change in a Growing Economy: An Econometric Analysis of Postwar Japanese Agriculture*, Unpublished Ph. D. Thesis (Hokkaido University), 1980.
- _____, "Farm Technological Change and Farm Land Prices: Postwar Japan," *Nokei Ronso*, vol. 36, pp. 156-179, 1980.
- Mikesell, R. F. and J. E. Zinser, "The Nature of the Savings Function in Developing Countries: A Survey of the Theoretical and Empirical Literature," *Journal of Economic Literature*, vol. 11, pp. 1-26, 1978.
- Ong, M. L., D. W. Adams, and I. J. Singh, "Voluntary Rural Savings Capacities in Taiwan, 1960-70," *American Journal of Agricultural Economics*, vol. 58, pp. 578-81, 1976.
- Yotopoulos P. A. and L. J. Lau, "On Modeling the Agricultural Sector in Developing Economies," *Journal of Development Economics*, vol. 1, pp. 105-27, 1974.