

研究報告 96
1985. 12.

農家の教育費投資と 農村教育開發

李 容 晚 (責任研究員)

李 永 大 (研究員)

韓國農村經濟研究院

빈

면

머 리 말

최근 農漁村 住民들이 子女教育에 매우 많은 關心을 가지게 되었고 過去에 비하여 자녀들에게 더 높은 水準의 教育을 더 많이 履修케 하고 있다. 그러나 農漁村의 教育環境은 都市에 비하여 量的으로 質적으로 低開發되어 있기 때문에 農漁村 住民의 子女들이 都市로 留學하는 것이 불가피하고 이로써 農漁村의 教育費가 都市에 비하여 많이 所要되고 있다.

本研究는 農家の 子女教育에 관한 意識과 就學類型別 教育費投資 實態를 分析하여 農漁村 教育環境 改善構想을 검토하였다.

韓國農村經濟研究院은 지난 9월에 農漁村地域綜合開發研究團을 發足시키고 地域農業開發, 農外所得開發, 農村環境開發, 農村社會文化開發 등을 地域單位(郡)에서 効率的으로 推進하는 方案에 관한 研究를 하고 있다. 本研究는 農村社會文化開發의 한 分野로 農村教育을 다루었다. 앞으로 이 分野에 관하여 研究分野를 擴大하여 계속 實證分析할 計劃이며 本研究에서 미흡한 부분은 앞으로 補完 發展시킬 計劃이다.

끝으로 本研究 修行過程에서 現地調査 등 많은 도움을 준 農水産部 流通統計擔當官室과 電算室, 忠南道 統計事務所 및 郡出張所 직원들께 감사드린다. 특히 忠南道 農家經濟 標本農家統計 및 現地調査資料를 電算化하여 주신 農水産部 電算室 김유연씨에게 감사드린다.

1985. 12. .

韓國農村經濟研究院長 金榮鎭

目 次

第 1 章 序 論

1. 問題의 提起 1
2. 研究目的과 內容 3
3. 研究方法 3
4. 研究範圍와 制約 4

第 2 章 調查地區 및 農家의 概況

1. 調查地區의 概況 5
2. 調查農家의 概況 7

第 3 章 農民의 子女教育에 대한 意識

1. 子女教育의 期待와 그 理由 10
2. 子女教育 期待에 대한 實現可能性 16
3. 農村에서 子女教育의 不便事項 18

第 4 章 學校教育環境의 都農間 隔差 比較

1. 都農間 學校教育의 發展過程 24
2. 都農間 學校教育 環境의 隔差比較 27

第 5 章 農家子女의 就學實態와 教育費 投資

1. 農家子女의 就學實態 分析 51
2. 農家就學生의 學費受惠 實態 54

3. 農家就學生의 項目別 教育費	55
4. 農家經濟에 있어서 教育費 比重	64
第6章 農村教育政策의 改善方向	
1. 農民의 農村教育環境 改善에 관한 意思	70
2. 農村 國民學校 學區調整	74
3. 農高教育의 活性化	87
第7章 要約 및 結論	94
 附錄	97
參考文獻	103

表 目 次

第 1 章

表 1- 1	現地調査 概要	4
--------	---------------	---

第 2 章

表 2- 1	調査地區 및 農家數	6
表 2- 2	各級學校와의 距離	7
表 2- 3	農業地帶別 耕地規模別 農家數	7
表 2- 4	農業地帶別 戶當 學生數	8
表 2- 5	耕地規模別 戶當 學生數	8
表 2- 6	經營主 年齡別 耕地規模別 農家數.....	9

第 3 章

表 3- 1	農村地域 住民들의 欲求變化, 1973 ~ 84,	11
表 3- 2	離村希望者の 離村理由, 1985	12
表 3- 3	子女教育 期待程度의 變化, 1958 ~ 85.....	13
表 3- 4	耕地規模別 子女教育 期待程度, 1985	14
表 3- 5	地帶別 子女教育 期待程度, 1985	15
表 3- 6	子女를 教育시키는 理由 變化, 1972~ 85.....	15
表 3- 7	子女를 教育시키는 理由(耕地規模別), 1985.....	16
表 3- 8	子女에게 希望하는 職業의 變化, 1958 ~ 84.....	17
表 3- 9	子女教育 希望 程度와 實現可能性(아들), 1985.....	17
表 3-10	耕地規模別 子女教育 希望 程度와 實現可能性(아들)...	18

表 3-11	都市-農村間에 가장 差異가 많이 나는 內容	19
表 3-12	都市와 農村間에 가장 差異가 많이 나는 內容(耕地規模別)	19
表 3-13	農村에서 가장 不便한 教育機關	20
表 3-14	農村에서 가장 不便한 教育機關(地帶別)	20
表 3-15	子女教育에서 不便한 事項	21
表 3-16	子女教育에서 不便한 事項(地域別)	21
表 3-17	子女教育을 위한 離村意思(耕地規模別)	22
表 3-18	子女教育을 위한 離村意思(地帶別)	22

第 4 章

表 4- 1	地域別 國民學校 教育變化, 1973 : 1983	25
表 4- 2	地域別 中學校 教育變化, 1973 : 1983	26
表 4- 3	地域別 高等學校 教育變化, 1973 : 1983	27
表 4- 4	都市와 農村의 學校 1 個校當 現況 比較, 1978 : 1985	29
表 4- 5	學級數別 國民學校數 比率變化, 1982 : 1985	30
表 4- 6	學生數別 國民學校 比率, 1985	30
表 4- 7	學級數別 中學校, 1985	31
表 4- 8	學生數別 中學校, 1985	32
表 4- 9	學生數別 國校學級 比率變化, 1982 : 1985	32
表 4-10	學生 1 人當 學校施設 面積, 1985	33
表 4-11	國民學校 老朽建物, 1985	33
表 4-12	學習教具 1 個當 各級學校別 學生數, 1985	34
表 4-13	各級學校 및 所在地域別 特別教室 確保率, 1983	34
表 4-14	學校施設 確保 程度, 1983	35
表 4-15	學校 1 個校當 事務職員數와 教師數, 1985	35
表 4-16	各級學校 및 所在地域別 庶務職員配置 與否, 1983	36
表 4-17	各級學校 및 所在地域別 校監의 授業擔當 與否, 1983	36
表 4-18	各級學校 主任教師 配置 最少 基準學級	37

表 4-19	學歷年數別 教師, 1985	38
表 4-20	各級學校의 經歷別 教師比率, 1985	39
表 4-21	教師 1人當 學生數, 1985	40
表 4-22	農漁村 教師의 教職 不滿理由, 1983	41
表 4-23	地域別 教員 離職率, 1985	41
表 4-24	教師授業에 있어서 都農比較	43
表 4-25	學生家庭環境, 1983	44
表 4-26	子女의 工夫房 및 책상 有無, 1984	44
表 4-27	農事일이나 家事일이 急할 때 子女들이 우선적으로 하야 할 일, 1984	44
表 4-28	地域別 知能綜合檢査 原點數 隔差의 平均, 1979	45
表 4-29	都農間 學業的 自我概念과 學習習慣, 1983	46
表 4-30	都農間 國民學生 成績比較 (5學年 基準)	47
表 4-31	都農間 中學校 成績比較 (3學年)	47
表 4-32	都農間 高等學校 成績比較 (全學年)	47
表 4-33	都農間 學業成績差異 理由, 1984 : 1985	48
表 4-34	地域別 進學率 變化, 1978 : 1985	49
表 4-35	人文高校 卒業生의 進學學校類型, 1983	49
表 4-36	人文高 卒業生의 進路, 1985	49
表 4-37	實業系高 卒業生의 進路, 1985	50

第 5 章

表 5- 1	耕地規模別 戶當 學生數, 1985	52
表 5- 2	各級學校의 就學形態別 學生數, 1985	52
表 5- 3	耕地規模別 就學形態別 學生數, 1985	53
表 5- 4	離村學生의 離村 理由, 1985	53
表 5- 5	離村學生의 離村就學 地域, 1985	54
表 5- 6	離村就學學生의 居住方法, 1985	54
表 5- 7	農家學生의 學費受惠者數, 1985	55

表 5- 8	農家學生의 學費受惠金額, 1985	55
表 5- 9	教育費 分類 基準	61
表 5-10	各級學校 學生 1人當 項目別 教育費, 1984	62
表 5-11	大學校 水準別 1人當 項目別 教育費, 1984	63
表 5-12	就學形態別 1人當 項目別 教育費, 1984	64
表 5-13	就學類型別 農家의 教育費 比重, 1984	67
表 5-14	就學類型別 戶當 教育費負債, 1984	69

第 6 章

表 6- 1	國民學校 教育環境 改善意思, 1985	71
表 6- 2	國民學校 教育環境 改善意思(地域別), 1985	71
表 6- 3	中學校 教育環境 改善意思, 1985	71
表 6- 4	中學校 教育環境 改善意思(地域別), 1985	72
表 6- 5	高等學校 教育環境 改善意思, 1985	72
表 6- 6	高等學校 教育環境 改善意思(地域別), 1985	72
表 6- 7	會華面의 國民學校 現況, 1984	75
表 6- 8	學區調整後 年間 財政節減效果, 1984	75
表 6- 9	美國의 學區調整事業의 長·短點	78
表 6-10	零細學校와 學級의 統·廢合 計劃 및 實踐, 1982 ~ 84 ..	79
表 6-11	統·廢合 前後 學校 概況	80
表 6-12	統·廢合 前後 教職員 變化	80
表 6-13	通學버스 停류장現況, 1984	81
表 6-14	統·廢合의 豫算節減效果 分析	81
表 6-15	學區調整 示範事業의 長·短點	83
表 6-16	學區調整 以後 學生數 變化, 1983 : 1985	84
表 6-17	國民學校 學區調整에 대한 農村住民의 意見, 1985	85
表 6-18	地域別 國民學校 學區調整에 대한 農村住民의 意見, 1985	85
表 6-19	學區調整反對理由, 1985	86

表 6-20	地域別 學區調整反對理由, 1985.....	86
表 6-21	農業系高等學校의 學級, 學生, 卒業生 實態變化, 1970 ~ 84	88
表 6-22	農業高等學校 教育目標의 變遷	89
表 6-23	自營農科 現況, 1985	91
表 6-24	農業系 高等學校의 問題點	93

圖 目 次

第 1 章

- 圖 1-1 農村教育의 問題狀況 2

第 2 章

- 圖 2-1 調査地區의 位置 5

第 4 章

- 圖 4-1 學生의 學習成果에 作用하는 學校變因과 教師變因의 構造的 模型 28

第 5 章

- 圖 5-1 大學教育投資의 費用과 利益 58
- 圖 5-2 總教育費 概念圖 59
- 圖 5-3 農家의 就學類型 區分 65
- 圖 5-4 農家의 就學類型別 農家分布와 戶當年間 教育費 66
- 圖 5-5 農家의 月別 教育費와 農業粗收入과의 關係, 1984 68

第 6 章

- 圖 6-1 農村生活圈과 教育施設配置 74
- 圖 6-2 會華面 國民學校의 位置와 通學버스 運行코스 76
- 圖 6-3 美國 아이오아州 해밀턴 카운티의 學區變化, 1946 ~ 66 ... 77
- 圖 6-4 學校 統廢合과 通學버스 運行코스, 1985 82

빈

면

第 1 章

序 論

1. 問題의 提起

해방이후 近代의인 學校教育制度가 本格化되기 시작한 이래 그 量이나 質에 있어서 크게 발전하였다. 그러나 지난 30여년 동안 良質의 教育機關은 주로 도시에 집중되어 農村地域의 教育의 質은 상대적으로 低發展되었다.

都市化—工業化의 급속한 成長은 韓國社會의 유일한 資本인 人間資本 다시 말하면 국민들의 높은 教育水準에 크게 힘입었다는 것은 주지의 사실이다. 이 과정에서 高學歷人力の 사회적 요청이 증가되고 外國과는 달리 學歷 그 자체가 安定的인 就業과 平生所得水準을 결정하고 있다. 따라서 農民들의 子女 教育熱은 급격히 상승되고 있으나 농촌학교의 教育의 質은 相對的으로 低發展되고 있기 때문에 離村就學이 급격히 증가되는 경향을 보이고 있다. 山間奧地農村地域에서는 國民學校 5學年부터 大都市로 轉學을 하게 되고 이로 인하여 농촌에서는 1家族 2家口 農家가 증가되고 있기도 하다.

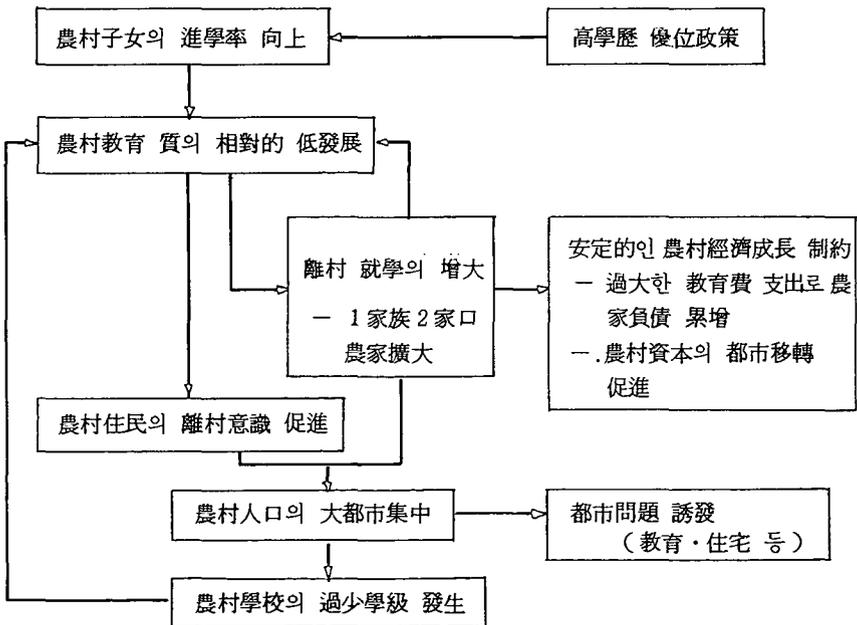
이와 같은 농촌지역의 離村就學의 增加는 農村地域뿐만 아니라 都市地域에 까지도 심각한 문제를 야기하고 있다. 農村地域에는 離村就學의 增加로 농가의 過大한 教育費 支出을 불가피하게 하여 농가경제의 지속적인

성장을 제약할 뿐만 아니라 農村資本이 教育費를 통하여 도시로 移轉되기 때문에 農村經濟의 成長을 不安하게 하고 있다. 한편 都市地域에는 子女教育을 위한 大都市人口集中現象을 유발시켜 教育, 交通, 住宅 등 많은 社會的 投資를 증가시키게 된다. 또한 學校教育에 있어서도 農村地域에는 特히 國民學校의 경우 過少學級問題가 발생하는 한편 도시지역에는 過密學級問題가 발생하고 있다.

이제 農村教育問題는 農民들의 福祉增進次元이라기 보다는 農家經濟나 農村經濟를 活性化시키는데 중요한 정책의 하나라는 새로운 인식이 필요하다. 농민들의 대부분이 먹고 사는 것은 큰 문제가 없으나 子女教育을 안 시킬 수도 없기 때문에 負債의 가장 큰 원인이 되고 있다고 지적하고 있다는 사실에서 농촌교육의 중요성을 쉽게 인식할 수 있다.

농촌교육이 당면하고 있는 문제상황을 요약 정리한 것이 <圖 1-1> 이다.

圖 1-1 農村教育의 問題狀況



2. 研究目的과 内容

本研究는 農村教育이 當面하고 있는 문제상황을 實證的으로 調査分析하여 農村教育環境改善을 위한 政策樹立에 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있다.

本研究의 구체적인 研究內容은 다음과 같다.

- (1) 農民의 子女教育意識의 變化와 問題點 分析
- (2) 都·農間 學校教育環境의 變化와 問題點 分析
- (3) 農家의 子女就學實態와 教育費支出實態 分析

3. 研究方法

本研究에서 利用된 資料는 다음과 같다.

가. 文獻 및 統計調査

- 1960 ~ 83 년까지 農民의 子女教育意識, 都·農間 教育隔差實態, 農家の 教育費支出實態에 관한 研究文獻을 정리하였다.
- 主要年度別 道教育統計를 分析하여 都·農間の 學校教育環境實態를 分析하였다.

나. 現地調査

農民들의 子女教育意識과 就學實態, 教育費支出實態를 實證分析하기 위하여 農水産部의 忠南道農家經濟統計調査標本農家를 대상으로 現地調査를 실시하였다.

農家經濟統計標本農家를 調査對象으로 선정한 이유는 農家の 教育費支出分析이 農家經濟와 연계시켜 분석되어야 하고 농가경제의 세부내용을 청

취조사를 통하여 자료수집하기에는 많은 제약이 있었기 때문이었다. 또한 農家의 教育費支出도 記帳調査가 되지 않으면 정확한 자료의 수집이 불가능하기 때문이었다.

현지조사는 <表 1-1>과 같이 2차에 걸쳐 이루어졌다. (조사지구의 위치는 <圖 2-1>과 같다)

表 1-1 現地調査概要

	調査目的	調査方法	調査時期	調査規模	
				地區數	農家數
제 1 차조사	農民의 子女教育觀 就學實態, 戶當 教育費	郡統計出張所 依賴調査 (駐在調査員)	1985. 9.10 ~ 10.15	26 지구	249
제 2 차조사	就學學生의 項目別 教育費	現地聽取調査 ¹⁾	1985.10.30 ~ 11.10	7 지구	70

1) 郡統計出張所の 日計簿에서 調査對象農家別 總教育費를 項目別로 발췌하기하여 學生別 支出內容을 농가별로 정밀 조사하였음.
아울러 本研究院 農漁村地域 綜合開發研究團이 조사한 公州郡·康津郡·靑松郡의 1985년 資料도 활용하였다.

4. 研究範圍와 制約

本研究는 農水産部の 忠南道農家經濟統計標本農家 (26地區 249戶)를 대상으로 조사하였다. 조사농가의 표본수가 적기 때문에 농가의 教育費支出을 就學學生別로 Cross-tabulation 할 경우 分析學生數 (특히 大學生)가 적어 分析結果를 一般化시키기에는 제약이 없지 않다.

일반적으로 農村地域의 경우 마을단위로 大學生의 就學은 많지 않기 때문에 조사학생 중 大學生수가 적은 것은 불가피한 현상이기도 하다.

1次事例調査地區는 대덕군을 제외한 16개 市·郡이었으며 2次事例調査地區는 대전시와 천안시를 都市近郊로 부여군과 논산군을 一般農村으로 선정하여 調査하였다.

나. 農業地帶別 調査地區 分布

調査地區를 農業地帶別로 보면 <表 2-1>에서 보는 바와 같이 都市近郊는 4개 지구에서 38호, 平野地域은 7개 지구에서 65호, 準山間地域은 10개 지구에서 96호, 山間地域은 5개 지구에서 50호를 조사하였다.

表 2-1 調査地區 및 農家數

單位：地區，戶%

	調査地區	調査農家數		
		總農家	就學農家	無就學農家
都市近郊	4 (15.4)	38 (15.3)	29 (15.0)	9 (6.4)
平野	7 (26.9)	65 (26.1)	46 (23.7)	19 (34.5)
準山間	10 (38.5)	96 (38.5)	74 (38.1)	22 (40.0)
山間	5 (19.2)	50 (20.1)	45 (23.2)	5 (9.1)
計	26(100.0)	249(100.0)	194(100.0)	55(100.1)

다. 調査地區別 各級學校 距離

調査地區(부락)에서 各級學校까지의 통학거리를 보면 <表 2-2>에서 보는 바와 같이 國民學校는 모두 8km 이내에 위치하고 있으며, 中學校는 2개 지구만이 8km를 벗어나고 있다. 그러나 高等學校는 5개 지구가 9~16km 사이에 있으며 3개 지구는 17km를 넘고 있어 中學校에 비해 통학거리가 멀어 離村就學의 可能性을 내포하고 있다. 大學校 역시 과반수 이상이 25km를 벗어나 있어 離村就學이 불가피하다.

各級學校까지의 平均 거리는 他研究(金東一외 2인, 1981)와 비슷한 수치를 보이고 있는데, 이를 都市近郊와 一般農村으로 분류하여 비교

表 2 - 2 各級學校와의 距離

	調 查 地 區	8 km 以 下	9 ~ 16	17 ~ 24	25 km 以 上	平 均 距 離 (km)		
						平 均	都市近郊	農 村
國民學校	26	26	-	-	-	1.8	1.7	1.8
中 學 校	26	24	2	-	-	4.2	3.7	4.3
高等學校	26	18	5	3	-	7.3	4.7	7.4
大 學 校	26	4	4	5	13	34.0	10.0	37.4

해 보면 國民學校는 두 지역 모두 1.8 km로 비슷하나, 中學校·高等學校·大學校는 一般農村이 都市近郊에 비해 各各 0.6 km, 2.7 km, 27.4 km 멀리 위치해 있었다.

2. 調查農家의 概況

가. 農業地帶別 調查農家數

調查農家 (총 249 호)의 農業地帶別 耕地規模別 分布를 보면 <表 2 - 3 >과 같다.

表 2 - 3 農業地帶別 耕地規模別 農家數

單位: 戶 %

	0.5 ha未滿	0.5 ~ 1.0	1.0 ~ 2.0	2.0 ha以上	計
都市近郊	3 (7.9)	15(39.5)	14(36.8)	6(15.8)	38 (15.3)
一般農村 ¹⁾	39(24.2)	41(25.5)	68(42.2)	13 (8.1)	161 (64.6)
山 間	6(12.0)	20(40.0)	20(40.0)	4 (8.0)	50 (20.9)
計	48(19.3)	76(30.5)	102(41.0)	23 (9.2)	249(100.0)

1) 平野 및 準山間地帶임.

都市近郊 農家 38 호 가운데 小農과 中農이 각각 40%, 37%로 가장 많이 分布되어 있으며, 一般農村은 中農이 42%, 小農이 26%, 영세농

이 24%를 차지하고 있어 도시근교에 비해 영세농의 비율이 높다. 한편 山間地域은 小農·中農이 각각 40%씩 分布되어 있다.

나. 調查農家 戶當 就學學生數

調查農家の 各級學校 就學學生數는 국민학생 200명, 중학생 117명, 고등학생 98명, 대학생 32명 등 총 447명이다.

農家の 各級學校 戶當 學生數를 보면 국민학생 0.80명, 중학생 0.47명, 고등학생 0.39명, 대학생 0.13명으로 총 1.80명이다. 이를 다시 農業地帶別·耕地規模別로 보면 <表 2-4>와 <表 2-5>와 같다.

表 2-4 農業地帶別 戶當 學生數

單位：名

	農家數	國民學生	中學生	高等學生	大學生	計
都市近郊	38	0.87	0.47	0.45	0.18	1.97
一般農村	161	0.77	0.42	0.40	0.13	1.72
山間	50	0.86	0.62	0.34	0.08	1.90
計·平均	249	0.80	0.47	0.39	0.13	1.80

表 2-5 耕地規模別 戶當 學生數

單位：名

	農家數	國民學生	中學生	高等學生	大學生	計
0.5 ha未滿	48	0.81	0.33	0.25	0.06	1.46
0.5~1.0	76	0.75	0.43	0.33	0.11	1.62
1.0~2.0	102	0.75	0.61	0.49	0.17	2.02
2.0 ha以上	23	1.17	0.26	0.48	0.17	2.09
計·平均	249	0.80	0.47	0.39	0.13	1.80

農業地帶別로 비교해 보면 上級學校 學生(고등학생·대학생)의 경우 도시근교, 일반농촌, 산간으로 갈수록 戶當 學生數가 감소함을 볼 수 있어 山間지역으로 갈수록 上級學校 進學率이 떨어짐을 알 수 있다.

耕地規模別 戶當 學生數 차이를 보면 耕地規模가 많을수록 戶當 학생

수가 많음을 알 수 있으며, 특히 고등학생·대학생의 경우 역시 경지규모가 많을수록 戶當 學生數가 많았다.

다. 經營主 年齡別 分布

農家の 耕地規模別 經營主 年령을 보면 <表2-6>과 같다. 249 명의 농가 경영주를 年령별로 보면 46~55세가 38.2%로 가장 많으며 다음이 36~45세가 28.5%, 56세 이상이 21.3%였다.

경영주 年령을 耕地規模別로 보면 零細農층에는 年령이 고르게 분포되어 있으나 耕地規模가 클수록 36~55세 年령층에 많이 분포되고 있음을 알 수 있다. 그러나 영세농의 50%, 소농의 62%가 就學學生이 가장 많은 年령인 36~55세층임을 감안할 때 教育費支出로 인해 農家經濟에 많은 압박을 주리라는 것을 예상할 수 있다.

表2-6 經營主 年齡別 耕地規模別 農家數

單位：戶%

	0.5 ha未滿	0.5~1.0	1.0~2.0	2.0 ha以上	計
~35歲	11 (22.9)	9 (11.9)	9 (8.8)	1 (4.3)	30 (12.0)
36~45歲	13 (27.1)	21 (27.6)	29 (28.4)	8 (34.8)	71 (28.5)
46~55歲	11 (22.9)	26 (34.2)	46 (45.1)	12 (52.2)	95 (38.2)
56歲以上	13 (27.1)	20 (26.3)	18 (17.7)	2 (8.7)	53 (21.3)
計	48(100.0)	76(100.0)	102(100.0)	23(100.0)	249(100.0)

第 3 章

農民의 子女教育에 대한 意識

해방 이후 近代的인 學校教育制度가 본격화되고 1960년 이후 都市化와 産業化 과정에서의 급속한 經濟成長으로 農村住民들의 教育水準은 量的인 면에서 향상되었다. 즉 郡部地域 住民의 平均 教育年數를 보면 1966년에 4.0년이었으나 1970년 4.5년, 1975년 5.2년, 1980년 5.9년으로 매년 증가하는 경향을 보이고 있다(경제기획원, 인구 및 주택 센서스, 각년도).

이같은 農村住民들의 教育水準의 向上과 韓國社會構造의 變化로 農村住民들의 子女教育에 대한 意識에 變化를 가져왔다. 1966년 이후 80년까지의 農村學生數의 年平均 증가율을 보면 中學生은 7.9%, 高等學生은 11.2%, 大學生은 6.7%로 증가하였다(경제기획원, 인구 및 주택 센서스, 각년도).

본 章에서는 農村住民의 子女教育의 期待와 理由는 무엇이며 그 期待에 대한 實現可能性은 얼마나 되며 農村에서 子女를 教育시키는데 불편한 內容은 무엇인가를 살펴 보기로 한다.

1. 子女教育의 期待와 그 理由

가. 子女教育의 重要性 認識

취학연령층에 해당하는 農家子女에 대한 教育이 중요한 과제가 되고 있다.

1950년대까지만 하여도 農村教育은 대부분 書堂 등을 통하여 이루어 졌으나 해방 이후 近代教育制度가 확대되면서부터 子女教育 機能이 學校로 이전되어 學校教育의 重要性이 크게 대두되었다.

農村地域 住民들이 갖고 있는 여러가지 欲求 가운데서도 子女들에게 教育을 시키는 욕구가 가장 높게 나타나고 있다. <表 3-1>에서와 같이 農村地域 住民들의 욕구 가운데 가장 높은 것은 子女教育이며 이 욕구가 점차 높아지고 있는 상황이다. 즉 농민들의 여러 욕구 가운데 子女教育에 대한 욕구가 1973년에 39.6%로 가장 높았으며 1979년에 43.7%, 1984년에 64.9%로 계속 높아지고 있다.

表 3 - 1 農村地域 住民들의 欲求變化, 1973~84

단위 : %

	1973 ¹⁾	1979 ¹⁾	1984 ²⁾
자녀교육	39.6	43.7	64.9
농경지확대	19.0	8.7	16.8
좋은주택	5.5	6.7	5.4
높은지위(자리)	2.7	2.1	-
건강	20.7	14.4	-
기타	12.5	13.1	11.9
계(조사대상자수)	100.0 (1841)	100.0 (231)	100.0 (23.9)

자료 : 1) 김대환외, 「고속도로 효과조사보고서」, 1979.

2) 박병식, “농가의 교육투자에 관한 연구” 전남대 석사학위 논문, 1984.

또한 離村希望者의 離村理由를 보면 <表 3-2>와 같이 자녀교육환경 취약이 전체적으로 40.7%로 가장 높게 나타나고 있다. 이와 같은 통계적 사실은 농촌교육문제가 이촌의 중요한 요인의 하나가 되고 있고 농민들이 자녀교육에 얼마나 많은 비중을 두고 있는가를 쉽게 이해할 수 있게 한다.

表 3 - 2 離村希望者의 離村理由, 1985

단위 : 명, %

내 용	공 주	강 진	청 송	계
자녀교육 환경 취약	28 (20.6)	79 (47.0)	68 (53.1)	175 (40.7)
의료환경 취약	3 (2.2)	1 (0.6)	3 (2.3)	7 (1.6)
도로 교통 불편	11 (8.1)	9 (5.4)	12 (9.4)	32 (7.4)
생활 문화시설 낙후	20 (14.7)	26 (15.5)	7 (5.5)	53 (12.3)
농의 취업 제약	20 (14.7)	17 (10.1)	7 (5.5)	44 (10.2)
농촌발전 전망 희박	11 (8.1)	16 (9.5)	13 (10.1)	40 (9.3)
기계화 영농기반 취약	3 (2.2)	5 (3.0)	1 (0.8)	8 (1.9)
도시거주 가족과 합류	31 (22.8)	9 (5.3)	11 (8.6)	51 (11.9)
기 타	9 (6.6)	6 (3.6)	6 (4.7)	20 (4.7)
計	136 (100.0)	168 (100.0)	128 (100.0)	430 (100.0)
조사농가수	443	331	250	1,024

자료 : 충남 공주군, 전남 강진군, 경북 청송군의 조사결과임

나. 子女教育에 대한 期待와 理由

農民들은 그들 子女들에게 어느 정도의 學校教育을 이수시키려 하는가? <表 3-3>은 農民들이 그들의 子女에게 希望하는 教育 程度를 아들과 딸로 구분하여 시대별로 나타낸 것이다.

전반적으로 아들에 대한 教育期待 水準이 딸보다 높게 나타났으며 子女에 대한 教育기대 수준이 점차 높아지고 있음을 알 수 있다.

아들에 대한 教育期待 水準이 딸에 비하여 높은 것은 우리 社會가 傳統的으로 안고 있는 男兒選好思想(Boy preference)에 기인하고 있는 것 같다.

지난 1950, 60 년만 해도 딸에게는 中學校 教育만을 시키겠다는 의견이 農民들에게 가장 많았으나 아들에 대해서는 高等學校·大學校 教育을 시키겠다는 의견이 많았다.

1970 년대 후반에는 딸에게도 高等學校 教育을 시키려는 農民의 비율이 가장 높게 나타났으며 아들에게는 大學教育을 희망하려는 農民이 가장

表 3-3 子女教育 期待程度의 變化, 1958~85

	아 들				딸			
	중 학교	고등학교	대학이상	계	중 학교	고등학교	대학이상	계
1958 ¹⁾	69.7	16.0	14.3	100.0 (307)	87.9	10.7	1.3	99.9 (307)
1969 ²⁾	27.1	39.1	33.7	99.9 (258)	48.1	32.9	19.0	100.0 (258)
1979 ³⁾	1.9	42.7	55.4	100.0 (565)	9.1	69.1	21.8	100.0 (550)
1982 ⁴⁾	1.7	13.1	85.2	100.0 (420)	9.0	37.7	53.3	100.0 (366)
1985 ⁵⁾	1.0	3.4	95.6	100.0 (203)	1.2	29.3	69.5	100.0 (164)

자료 : 1) 이만갑, 「한국 농촌의 사회구조」, 한국연구도서관, 1960.

2) 이만갑, 「한국 농촌사회의 구조와 변화」, 서울대학교 출판부, 1973.

3) 이동규, 「농민의 사회관과 교육관」, 「농촌경제」 2권 1호, 1979.

4) 김문경의 5인, 「농촌지역의 복지시설 현황 조사와 그 대책」, 「새마을운동 연구논문집」 제 3권 하, 1992.

5) 본 연구 조사자료.

()안은 조사대상수임,

많았다.

1980 년대에 들어서서는 아들 딸 구별없이 모든 子女에게 大學教育을 시키려는 農民이 가장 많았는데 특히 아들의 경우에는 다수(85%)가 大學教育을 시키겠다는 의견을 보였다. 本 研究의 調査 結果에서도 역시 대다수의 農民이 子女들에게 大學教育을 희망하고 있다. 특히 아들의 경우는 절대 다수(96%)가 大學教育을 희망하고 있었다. 이제 大學教育이 과거 처럼 어떤 특정계층에 의해 지배되기 보다는 점차 一般化되고 있음을 알 수가 있다.

이같은 農民들의 子女教育 期待 水準을 耕地規模別로 보면 <表 3-4>와 같다.

<表 3-4>와 같이 子女教育 期待 水準은 耕地規模가 클수록 子女에게 더 높은 水準의 教育을 희망하고 있었다. 아들의 경우를 보면 零細農

(0.5 ha미만 農家)과 小農(0.5 ~ 1.0 ha)층에서는 子女에게 大學教育을 희망하는 비율이 88.6%와 91%인데 비해 中農・大農층에서는 모두 大學教育을 시키려 하고 있었다. 그리고 전 계층에서 農民의 40% 정도가 子女를 大學院까지 희망하고 있음을 지적할 수 있다. 딸의 경우에 있어서도 耕地規模가 큰 農家일수록 딸에 대한 教育期待 水準이 높게 나타나고 있다. 그러나 아직 딸의 경우에 있어서는 전 계층의 農家에서 30% 정도가 高等學校 水準을 기대하고 있었다.

表 3 - 4 耕地規模別 子女教育 期待程度, 1985

단위: 명, %

	아			들			딸		
	고등학교	대 학교	대 학 원	고등학교	대 학교	대 학 원	고등학교	대 학교	대 학 원
0.5 ha미만	4 (11.4)	17 (48.6)	14 (40.4)	8 (30.4)	15 (57.7)	3 (11.5)			
0.5 ~ 1.0	5 (9.0)	27 (48.2)	24 (42.9)	13 (27.6)	24 (51.1)	10 (21.3)			
1.0 ~ 2.0	-	62 (68.1)	29 (31.9)	25 (33.8)	38 (51.4)	11 (14.9)			
2.0 ha이상	-	11 (52.4)	10 (47.6)	4 (23.5)	7 (41.2)	6 (35.3)			
계	9 (4.4)	117 (57.6)	77 (37.9)	50 (30.5)	84 (51.2)	30 (11.8)			

地帶別로 도시근교와 일반농촌을 비교해 보면 <表 3-5>와 같다. 아들 딸 모두 도시근교의 農民들이 일반농촌지역의 農民들보다 子女에 대한 教育期待 水準이 높았는데 아들의 경우에 있어서는 大學院까지 기대하는 農民이 都市近郊는 과반수(53%)가 넘는데 비해 一般農村에 있어서는 35%였다. 딸에 있어서도 都市近郊에서는 고등학교가 20%, 대학원이 44%이고 一般農村에서는 고등학교가 32%, 大學院이 14%로 역시 도시근교의 농민들이 딸에 대한 教育期待 水準이 높게 나타났다.

한편 農民들이 子女에게 教育을 시키는 理由를 보면 <表 3-6>과 같다. 즉 農民들이 子女에게 教育을 시키는 理由는 就業을 하도록, 子女의 出世를 위해, 經濟的으로 독립하도록, 생활적응능력을 기르기 위해서 등의 個人의 이익만을 위한 것이 큰 理由이었다. 다음이 올바른 人間이 되도록, 그리고 個人의 個性과 才能을 살리고 知識과 技術을 습득하기 위한 즉 個

表 3 - 5 地帶別 子女教育 期待程度, 1985

단위: 명, %

	아 들			딸		
	고등학교	대 학교	대 학원	고등학교	대 학교	대 학원
도시근교	1 (3.1)	14 (43.8)	17 (53.1)	5 (20.0)	9 (36.0)	11 (44.0)
일반농촌	8 (4.7)	103 (60.2)	60 (35.1)	45 (32.3)	75 (54.0)	19 (13.7)
계	9 (4.4)	117 (57.6)	77 (37.9)	50 (30.5)	84 (51.2)	30 (11.8)

表 3 - 6 子女를 教育시키는 理由變化, 1972~85

단위: %

	1972 ¹⁾	1980 ²⁾	1984 ³⁾	1985 ⁴⁾
취업·경제적 독립을 위해	32.5	27.0	11.3	17.7
출세시키기 위해	16.0	18.0	31.0	21.7
올바른 인간이 되도록	7.1	-	27.2	41.8
개성과 재능을 살리도록	12.7	23.0	22.6	9.6
사회발전에 공헌토록	18.5	26.0	-	6.8
기 타	13.2	6.0	7.9	2.4
조 사 인 원 수	100.0 (75)	100.0 (111)	100.0 (239)	100.0 (249)

자료: 1) 朴俊熙, "한국 농민의 자녀교육 태도(I)", 梨大 韓國文化研究院 「論叢」 19 (1972), p. 103.

2) 金文植外, "80年代를 내다 본 農村 새마을運動의 方向에 관한 研究", 「새마을運動 研究論叢」 5(1980), p. 43.

3) 朴坪湜, "農家の 教育投資에 관한 研究", 全南大學校 碩士學位論文, 1984, p. 34.

4) 本 研究調査 資料.

人的 內的인 成長에 관련된 항목도 계속 높아지고 있다. 반면 社會發展에 공헌키 위해서는 조사자에 따라 다르나 子女教育理由로는 낮은 편이다.

本研究의 調査에 따르면 農民들이 子女에게 教育을 시키는 理由는 '올바른 人間이 되도록'이 41.8%로 가장 높았으며 다음이 '출세시키기 위해'가 21.7%, '취업을 위해'가 17.7% 그리고 '개인의 개성과 기능을 살리기 위해'와 '사회발전에 공헌토록'이 각각 9.6%와 2.4%였다.

表 3 - 7 子女를 教育시키는 理由(耕地規模別), 1985

단위 : 명, %

	취업, 경제 독립을 위해	출세시키 기 위해	올바른 인 간이 되 도록	개성 재능 살리도 록	사회발전 에 공헌 토록	기 타	계
0.5 ha미만	9 (18.8)	14 (29.2)	15 (31.2)	4 (8.3)	4 (8.3)	2 (4.2)	48 (100.0)
0.5 ~ 1.0	15 (19.7)	17 (22.4)	33 (43.4)	6 (7.9)	4 (5.3)	1 (1.3)	76 (100.0)
1.0 ~ 2.0	17 (16.7)	16 (15.7)	36 (35.3)	13 (9.8)	7 (6.9)	3 (2.9)	102 (100.0)
2.0 ha이상	3 (13.0)	7 (30.4)	10 (43.5)	1 (4.4)	2 (8.7)	-	23 (100.0)
계	44 (17.7)	54 (21.7)	104 (41.8)	24 (8.0)	17 (6.8)	6 (2.4)	249 (100.0)

耕地規模別로 子女教育 理由를 보면 <表 3-7>과 같은데 경지구모별 차이는 별로 나타나지 않았다.

農民들이 子女에게 教育을 시키는 理由 중에서 '教育을 받은 子女들이 社會에 진출하는데 도움이 되도록'이 39.5%였는데, 그러면 農民들은 子女에게 어떤 職業을 갖기를 바라고 있는가?

<表 3-8>에서 보는 바와 같이 子女에게 자기의 職業인 農業을 시키려는 農民의 비율이 급격히 감소하고 있다. 즉 지난 1965년에는 子女에게 農業을 시키려는 農民이 52%였으나 1970년 중반을 계기로 급속히 감소하여 1984년에는 불과 5.9%에 불과하였다.

農民들은 子女에게 점차 農業이외의 職業을 원하고 있는데 그중 공무원이 25.5%로 가장 높으며 다음이 기술자 19.7%, 회사원이 17.6%로 높게 나타나고 있음을 볼 수 있다.

2. 子女教育 期待에 대한 實現可能性

앞 절에서 살펴본 것처럼 農民들의 子女에 대한 教育期待 水準은 매우 높게 나타났는데 실제 大學教育을 시키는 데는 많은 教育費 支出을 감수해야 할 것이다. 높은 子女教育期待 水準에서 그 實現可能性은 얼마나 될

表 3 - 8 子女에게 希望하는 職業의 變化, 1958~84

單位 : %

		1958 ¹⁾	1965 ²⁾	1974 ³⁾	1978 ⁴⁾	1982 ⁵⁾	1984 ⁶⁾
농업		29.4	52.1	27.1	6.7	8.7	5.9
비 농 업	소계	70.6	47.9	72.9	93.3	91.3	94.1
	교사	-	1.2	9.6	9.4	9.8	6.3
	공무원	10.7	12.1	-	23.1	27.2	25.5
	상업	19.1	7.9	16.5	9.5	15.8	5.0
	회사원	14.4	10.3	-	23.2	9.0	17.6
	의사, 간호원	-	-	-	6.2	3.0	2.1
	정치가, 법관	9.2	-	6.9	-	2.3	11.8
	기술자	10.7	10.9	25.0	15.2	10.2	19.7
	기타	6.6	5.5	14.9	6.7	14.0	6.1
총계 (조사인원수)	100.0 (272)	100.0 (165)	100.0 (253)	100.0 (1,500)	100.0 (793)	100.0 (239)	

자료 : 1) 이만갑, 「한국농촌의 사회구조」, 한국연구총서 제 5 집, 1960.

2) 노창섭외, 「개발과정에 있는 농촌사회연구」, 이대 한국문화연구원, 1965

3) 함종한, 정지웅, “농촌 현장 실습 부락의 사회경제적 실태와 전망”
「한국농업교육학회지」 6권 1호 1974

4) 최민호외, “농촌 청소년 선도교육에 관한 연구”, 서울대 농과대학, 1978

5) 홍성찬, “구역말지역의 농업종합개발계획”, 새마을 운동 연구논총
7권 4호, 1982.

6) 박평석, “농가의 교육투자에 관한 연구”, 전남대 대학원 석사학위
논문, 1984.

表 3 - 9 子女教育 希望 程度와 實現可能性(아들), 1985

단위 : 명, %

	희망 (A)	실현가능성		B/A
		가능(B)	불가능	
고등학교	6	6	0	100.0
대학교	111	70	41	63.1
대학원	76	39	37	51.3

것인가?

〈表 3-9〉는 아들에 대한 教育期待 水準과 그것이 어느 정도 實現 可能
한가를 나타낸 것이다. 아들을 高等學校만 보내겠다는 農民은 100% 실
현가능성이 있다고 하였으며, 大學校까지 보내고 싶다는 農民은 63%, 大

表 3-10 耕地規模別 子女教育 希望 程度와 實現可能性(아들)*

단위: 명, %

	희 망 (A)	실 현 가 능 성		B/A
		가 능 (B)	불 가 능	
0.5 ha 미 만	29	13	16	44.8
0.5 ~ 1.0	46	25	20	54.3
1.0 ~ 2.0	91	57	31	62.6
2.0 ha 이상	21	14	8	66.7

* 대학교 이상을 희망하는 농가임.

學院까지 教育시키고 싶다는 農民은 51.3%만이 그 實現可能性이 있다고 하였다.

아들에게 大學教育 이상을 期待하고 있는 農民이 보는 實現可能性을 耕地規模別로 살펴보면 <表 3-10>과 같다. 大學教育을 아들에게 시키려는 農民들 중에서 耕地規模가 클수록 教育을 시킬 수 있는 可能性이 높게 나타났다. 즉 零細農(0.5 ha 미만)에서는 44.8%가, 小農(0.5 ~ 1.0 ha)에서 54.3%가, 中農(1.0 ~ 2.0 ha)에서는 62.6%가, 大農(2.0ha이상)에서는 66.7%가 아들에게 大學教育을 시킬 수 있는 可能性이 있다고 하였다.

이같이 증대되는 農民들의 子女에 대한 높은 教育熱로 인해 막대한 教育費 支出이 예상되며 특히, 零細農과 小農層의 農家經濟에 영향을 미치리라는 것을 예상할 수 있다.

3. 農村에서 子女教育의 不便事項

農民들이 子女教育의 重要性에 대한 인식이 점차 커지고 이에 따라 子女教育에 대한 욕구가 증대되어 子女의 教育期待 水準이 높아져 가고 있다. 이로 인해 農民들은 子女들의 教育의 場인 農村內의 各級學教의 教育環境에 대해 많은 관심을 가지게 된다.

가. 農村教育環境에 대한 滿足 程度

農村住民들은 都市에 비하여 農村居住에 대하여 많은 不滿을 갖고 있었

表 3 - 11 都市 - 農村間에 가장 差異가 많이 나는 內容

	1973 ¹⁾	1979 ²⁾	1985 ³⁾
자녀교육	21.7	28.3	25.3
문화(음악, 체육)시설	13.7	17.6	2.8
소득	39.3	27.7	29.7
취업기회	10.3	8.7	26.9
사회진출	11.1	10.6	14.1
기타	3.9	7.1	1.2
계	100.0	100.0	100.0
조사인원수	(1,840)	(2,311)	(249)

자료: 1) 김대환, 「고속도로 효과조사보고서」, 건설부, 1973.

2) 김대환, 「고속도로 효과조사보고서」, 건설부, 1979.

3) 본 연구 조사결과 자료.

表 3 - 12 都市와 農村間에 가장 差異가 많이 나는 內容(耕地規模別)

	소득	자녀교육	농외취업기회	음악, 체육시설	사회진출	기타	계
0.5 ha 미만	21 (43.8)	10 (20.8)	14 (29.2)	1 (2.1)	2 (4.2)	-	48 (100.0)
0.5 ~ 1.0	17 (22.4)	20 (26.3)	21 (27.6)	4 (5.3)	13 (17.1)	1 (1.3)	76 (100.0)
1.0 ~ 2.0	25 (24.5)	26 (25.5)	30 (29.4)	2 (2.0)	17 (16.7)	2 (2.0)	102 (100.0)
2.0 ha 이상	11 (47.8)	7 (30.4)	2 (8.7)	-	3 (13.0)	-	23 (100.0)
계	74 (29.7)	63 (25.3)	67 (26.9)	7 (2.8)	35 (14.1)	3 (1.2)	249 (100.0)

다. <表 3 - 11>은 農村住民들의 都市와 農村間에 가장 차이가 많이 나는 內容에 대한 의견이다. 都·農間에 가장 차이가 많은 內容으로는 農村住民의 30%가 所得을 들었으며 다음으로는 취업기회가 27%, 子女教育이 25.3%가 차이가 난다고 하였다.

이를 耕地規模別로 보면 <表 3 - 12>에서와 같이 耕地規模가 큰 農民일

表 3 - 13 農村에서 가장 不便한 教育機關

	1984 ¹⁾	1985 ²⁾
국 민 학 교	9 (3.4)	45 (18.1)
중 학 교	24 (9.0)	20 (8.0)
고 등 학 교	117 (43.8)	47 (18.9)
대 학 교	117 (43.8)	134 (53.8)
무 응 답		3 (1.2)
계	267 (100.0)	249 (100.0)

資料 : 1) 崔洋夫外, 「2000年代를 향한 農村定住生活圈開發 基本構想(慶南 固城事例)」, 農經研, 1984.

2) 本 研究 調査資料.

表 3 - 14 農村에서 가장 不便한 教育機關(地帶別)

	국민학교	중 학교	고등학교	대 학교	무 응 답	계
도시근교	15 (39.5)	4 (10.5)	14 (36.8)	5 (13.2)	0	38(100.0)
일반농촌	30 (14.2)	16 (7.6)	33 (15.6)	129 (61.1)	3 (1.4)	211 (99.9)
계	45 (18.1)	20 (8.0)	47 (18.9)	134 (53.8)	3 (1.2)	249(100.0)

수록 子女教育環境에 대한 不滿이 높게 나타나고 있었다.

農村地域에서 가장 불편한 教育機關은 <表 3 - 13>에서 보는 바와 같이 1984년 資料와 1985년 資料가 모두가 高等學校와 大學校를 들고 있어 一般的으로 農村住民들은 上級學校에 대한 不滿이 많음을 알 수 있다. 地帶別로 보면 一般農村地域의 住民들의 61%가 大學校를 들고 있으며 高등학교가 15.6%로 나타난 반면 都市近郊는 국민학교, 中학교가 각각 39.5%, 36.8%로 나타났는데 이는 都市近郊 農民들의 표집수가 38명에 불과한 이유에서인 것 같다.

나. 子女教育에 있어 不便事項

農村에서 居住하면서 子女를 教育시키는데 있어서 불편한 사항을 公職자와 마을지도자를 보면 <表 3 - 15>와 같다. 응답자의 43%가 통학에 있

表 3 - 15 子女教育에서 不便한 事項

단위 : 명(%)

	공 직 자	마을지도자	계
통학 불편	100 (27.0)	275 (54.5)	375 (42.9)
교육비 과대지출	50 (13.5)	80 (15.9)	130 (14.9)
학교시설 낙후	79 (21.4)	23 (4.5)	102 (11.7)
교육기관 미설치	49 (13.3)	52 (10.3)	101 (11.6)
교사의 자질부족	29 (7.8)	21 (4.2)	50 (5.7)
도·농간의 교육격차	18 (4.9)	16 (3.2)	34 (3.9)
평준화 시책	9 (2.4)	14 (2.8)	23 (2.6)
기 타	36 (9.7)	23 (4.6)	59 (6.7)
계	370 (100.0)	504 (100.0)	874 (100.0)

表 3 - 16 子女教育에서 不便한 事項(地域別)

단위 : 명(%)

	공 주	강 진	청 송
통학 불편	220 (61.0)	106 (35.7)	49 (22.7)
교육비 과대지출	56 (15.5)	46 (15.5)	28 (12.7)
학교시설 낙후	29 (8.0)	29 (9.8)	44 (20.4)
교육기관 미설치	27 (7.5)	41 (13.8)	33 (15.3)
교사의 자질부족	8 (2.2)	28 (9.4)	14 (6.5)
도·농간의 교육격차	4 (1.1)	18 (6.0)	12 (5.5)
평준화 시책	9 (2.5)	5 (1.7)	9 (4.2)
기 타	8 (2.2)	24 (8.1)	27 (12.5)
계	361 (100.0)	297 (100.0)	216 (100.0)

에서 불편을 느끼고 다음이 교육비의 과대지출이 15% 그리고 학교시설의 낙후가 11.7%, 교육기관 미설치가 11.6%로 나타났다.

즉 農村에서 居住하면서 子女를 教育시키는 데 있어서 통학의 불편함을 느끼고 과다한 教育費支出로 인한 農家經濟의 압박을 느끼고 있으며 學校 시설 그리고 기자재의 낙후와 上級學校의 不足에 대한 불편함을 나타내고 있다.

地域別로 보면 <表 3 - 16>에서 보는 바와 같이 地域別로 약간의 차이를 보여주고 있다.

表 3-17 子女教育을 위한 離村意思(耕地規模別)

단위 : 명(%)

	자주 한다	가끔 한다	전혀 없다	계
0.5 ha 미만	6 (12.5)	22 (45.8)	20 (41.7)	48 (100.0)
0.5 ~ 1.0	6 (8.0)	34 (45.3)	35 (46.7)	75 (100.0)
1.0 ~ 2.0	13 (13.1)	54 (54.6)	32 (32.3)	99 (100.0)
2.0 ha 이상	3 (13.1)	13 (56.5)	7 (30.4)	23 (100.0)
계	28 (11.4)	123 (50.2)	94 (38.4)	245 (100.0)

* 무응답 4명 제외

表 3-18 子女教育을 위한 離村意思(地帶別)

단위 : 명(%)

	자주 한다	가끔 한다	전혀 않는다	계
도시근교	2 (5.3)	15 (39.5)	21 (55.2)	38 (100.0)
일반농촌	26 (12.6)	108 (52.2)	73 (35.2)	207 (100.0)
계	28 (11.4)	123 (50.2)	94 (38.4)	245 (100.0)

* 무응답 4명 제외

다. 農家子女教育을 위한 移住意思

農村住民들은 農村地域 學校에 대해 不滿足을 나타내고 있으며 子女들을 가능한 離村을 시켜서라도 都市에 있는 學校에 진학을 시키려 하고 있다. 이렇게 農村의 學生들이 都市로 離村就學함에 따라 農家經濟의 막중한 부담과 農村學生의 生活指導의 곤란, 農村 高等學校 등의 만성적인 미달사태 등으로 인한 學校運營상의 많은 어려움 등의 여러가지 現象들이 일어나고 있다.

또한 이렇게 子女만을 都市에 보내는 형태에서 벗어나 생활기반이자 거주기반인 農業·農村을 포기하면서 都市로 移住하여 子女들을 都市에서 공부시키려는 農民들의 의견이 높게 나타나고 있다.

〈表 3-17〉에서와 같이 子女教育을 위해 離村할 意思가 있는 農家は 전체 調査農家の 60.6%나 되고 있는데, 이를 耕地規模別로 보면 2.0 ha 이상은 70%, 1.0 ~ 2.0 ha에서는 67.7%, 1 ha 미만에서는 55%가 離村

할 생각을 가끔 한다고 하여 耕地規模가 클수록 子女教育을 위한 離村意思가 높음을 알 수 있다.

이를 地帶別로 보면 〈表 3-18〉과 같은데 都市近郊 地域에서 보다 一般農村에 거주하는 農民이 더 離村意思를 많이 가지고 있다.

第 4 章

學校教育環境의 都農間 隔差比較

1. 都農間 學校教育의 發展過程

李朝末에 近代的 學校制度가 우리나라에 도입된 후 學校教育은 급속한 發展을 하였다. 學校數, 學生數 및 教員數를 중심으로 都·農間 學校教育의 發展過程을 살펴보려고 한다.

먼저 國民學校教育을 보면 學校數는 지난 1973년의 6,269개(分校는 제외한 수치임)에서 1983년에는 6,500개로 완만하게 증가하였다. 農村에 위치하고 있는(農村은 市部가 아닌 郡部이며, 邑部와 面部가 포함되어진다) 學校는 1978년까지 계속 증가하여 오다가 그 이후에는 감소하기 시작하였는데 이는 本校가 分校場으로 격하되었기 때문이다. 그럼에도 불구하고 농촌국민학교가 전체 국민학교의 78%상당을 차지하고 있어 그 중요성은 매우 크다<表 4 - 1>.

全國적으로 國民學校數가 1970년대 이후부터 감소하고 있는데 지난 1973년 5,692.3千명에서 1983년에는 5,257.2千명으로 감소하였다. 더구나 農村 國民學校 學生數는 더욱 감소하고 있는데 지난 1973년의 3,698.9千명에서 1983년에는 2,113.8千명으로 급격하게 감소하고 있다. 그러나 1983년의 농촌국민학생수는 전체 國民學生數의 40.2%나 차지하고 있어 그 중요성은 상당하다고 할 수 있다.

表 4 - 1 地域別 國民學校 教育變化, 1973 : 1983

	1973				1983			
	대도시	도 시	농 촌 ¹⁾	계	대도시	도 시	농 촌 ²⁾	계
학교수 (교)	388 (6.3)	498 (7.9)	5,383 (85.8)	6,269 (100.0)	680 (10.5)	754 (11.6)	5,066 (77.9) ³⁾	6,500 (100.0)
교원수(천명)	1,142 (20.0)	851 (15.0)	3,699 (65.0)	5,692 (100.0)	1,989 (37.8)	1,154 (22.0)	2,114 (40.2)	5,257 (100.0)
교원수(천명)	16.4 (15.3)	14.6 (13.6)	76.2 (71.1)	107.3 (100.0)	37.3 (29.5)	24.1 (19.1)	64.8 (51.4)	126.2 (100.0)

1) 分校 843 個 除外

2) 分校 968 個 除外

3) 農村國校生 年평균 5.8 %씩 감소.

()안은 %임.

國民學校의 教員數(校長, 校監, 양호교사등 포함)는 계속 증가하고 있으나 農村 國民學校의 교사수는 감소하고 있다. 즉 1973년의 경우 전체 교원수가 107.3千명이었고 그 중 農村國校 教師가 76.2千명으로(농촌 국교 교사의 전체 교사에 대한 비율은 71.1%임) 나타났었는데 1983년의 경우 전체 교원수가 126.2千명으로 증가하였으며 그 중 농촌국교 교사는 64.8千명으로 나타나고 있어(농촌국교 교사의 비율은 51.4%이다) 농촌국교 교사가 숫적인 면에서나 전체 교사에 대한 비율면에서 계속 감소하고 있다. 이는 農村의 國民學校 學生數가 감소함에 따라 학급수가 감소하고 자연스럽게 농촌국교에 근무하던 교사들이 都市로 진출되었기 때문인 것 같다.

農村 국민학교 학교수와 학생수의 감소현상에 비하여 中學校 學校數와 學生數는 약간 증가하여 왔다. 즉 지난 1973년 농촌 중학교수가 1,369개교, 학생수가 982.4千명이었는데 반하여 1983년에는 농촌 중학교수가 1,405개교(분교가 37개교임), 학생수가 1,053.4千명으로 완만한 증가를 보여 왔다. 1983년 현재 전체 中學校 가운데 농촌 中學校가 차지하는 비율은 62.3%(분교 제외)이며, 學生數에 있어서는 39.4%밖에 차지하지 못하고 있다 <表4-2>.

表 4 - 2 地域別 中學校 教育 變化, 1973 : 1983

	1973				1983			
	대도시	도 시	농 촌	계	대도시	도 시	농 촌	계
학교수 (교)	247 (12.9)	300 (15.7)	1,369 (71.4)	1,916 (100.0)	448 (17.8)	401 (17.8)	1,405 (62.3)	2,254 (100.0)
학생수 (천명)	456.0 (24.9)	393.7 (21.5)	982.4 (53.6)	1,932.1 (100.0)	987.7 (37.0)	631.2 (23.6)	1,053.4 (39.4)	2,672.3 (100.0)
교원수 (천명)	10.9 (25.3)	9.0 (20.9)	23.2 (53.8)	43.2 (100.0)	22.2 (35.0)	12.5 (19.9)	28.7 (45.3)	63.4 (100.0)

()안은 %임.

中學校 教師數도 그동안 꾸준히 증가하여 왔는데 그중 農村 中學校에 근무하고 있는 教師들이 1973년의 23.2千명에서 1983년에는 28.7千명으로 증가하였다. 그러나 전체 중학교 교원 가운데 農村 中學校 교원이 차지하는 비율이 지난 1973년의 53.8%에서 45.3%로 감소하였다.

지난 1970년대 이후 우리나라 고등학교 교육은 상당한 發展을 이룩하였다. 고등학교 學校數가 크게 증가하였고 學生數가 많이 늘었다. 農村 고등학교 (인문계와 실업계 포함) 수가 1973년의 292개교에서 1983년에는 427개교로 증가하였으며 學生數도 1973년의 199.5千명에서 1983년에는 580.0千명으로 크게 증가하였다. 전체 고교에서 농촌고등학교가 차지하는 비율이 1973년 51.8%에서 1983년에는 47.9%로 그 비율에 있어서는 거의 변화가 없었으나 學生數에 있어서는 1973년의 23.8%에서 1983년 28.8%로 증가하였다 <表 4 - 3>.

高等學校의 敎員數도 1973년의 26.1千명에서 1983년에는 63.1千명으로 증가하였는데 農村 高等學校 敎員數에 있어서는 8.3千명에서 19.9千명으로 증가하였다. 전체 고교 교사 가운데 농촌 고교 교사가 차지하는 비율이 지난 1973년 31.8%에서 1983년에는 31.5%로 약간 감소하였다.

현재 農村學校教育은 매우 중요한데 그 이유는 전체 국민학교의 77.9

表 4 - 3 地域別 高等學校教育 變化, 1973 : 1983

	1973				1983			
	대도시	도 시	농 촌	계	대도시	도 시	농 촌	계
학교수 (교)	197 (19.4)	292 (28.8)	526 (51.8)	1,015 (100.0)	352 (23.6)	427 (28.6)	715 (47.8)	1,494 (100.0)
학생수 (천명)	306.5 (36.5)	333.3 (39.7)	199.5 (23.8)	839.3 (100.0)	759.5 (37.7)	673.5 (33.5)	580.0* (28.8)	2,013.0 (100.0)
교원수 (천명)	9.6 (36.9)	8.2 (31.3)	8.3 (31.8)	26.1 (100.0)	23.0 (36.4)	20.2 (32.1)	19.9 (31.5)	63.1 (100.0)

* 농촌교원수는 연평균 11.3% 증가.
()안은 %임.

%, 전체 국민학생의 40.2%, 전체 국교 교원의 51.4%, 전체 중학교의 62.3%, 전체 중학생의 39.4%, 전체 중학교 교원의 45.3%, 전체 고등학교의 47.9%, 전체 고교생의 28.8%, 전체 고교 교원의 31.5%를 農村學校 教育이 담당하고 있기 때문이다.

2. 都農間學校教育環境의 隔差比較

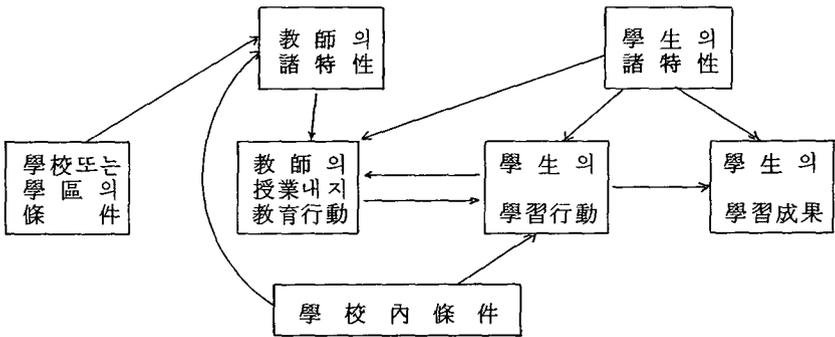
都市와 農村間에 學校 教育環境이 어떤 차이를 나타내고 있는가를 1985년 「문교통계연보」와 各道 教育委員會에서 매년 발간하고 있는 「道教育統計年報」(1985년자료)를 이용하여 분석하려 한다.

먼저 分析의 基準을 작성하기 위하여 學校 教育環境 비교를 위한 각종 모형들을 고찰한 결과 陳渭教의 ‘학생의 학습성과에 작용하는 學校變因과 教師變因의 구조적 모형’이 가장 타당성이 있는 것으로 생각되어 분석의 기준으로 삼으려 한다.

이 모형에 따르면 學生의 학습성과는 ① 學生의 諸特性, ② 學生의 학습행동에 의해 영향받는다고 하였다. 또 學生의 학습행동은 ① 학교내의 조건, ② 교사의 수업내지 교육행동, ③ 학생의 제특성에 따라 영향을 받

한다고 하였다. 교사의 수업 내지 교육행동은 ① 학교내 조건, ② 교사의 제 특성, ③ 학생의 제 특성, ④ 학생의 학습행동에 영향을 받는다고 하였다. <圖 4-1>

圖 4-1 學生의 學習成果에 作用하는 學校變因과 教師變因의 構造的 模型



資料 : 陳渭教, “학교교육환경의 중요성과 과제” 『私學』, 1980년 가을호, p.29.

즉 학교의 諸조건, 교사의 특성과 教授行動, 學生의 特性和 學習行動의 세가지가 學生의 學習成果에 중요한 영향을 주고 있다.

가. 學校의 諸條件

學生들의 學習成果에 영향을 주는 學校의 諸條件으로 ① 학교와 학급 규모, ② 학교시설, ③ 학교의 행·재정적 조직과 지도 정도, ④ 기타 등으로 나누어 분석하여 보고자 한다.

1] 學校와 學級の 規模

<表 4-4>에서와 같이 1985년 농촌 국민학교 1개교는 평균 371명의 學生, 10.7개의 학급(학급당 인원수는 34.7명), 12.4명의 교원으로 구성되어 있어 學校規模와 학급규모가 大都市나 都市에 비하여 매우 영세하다. 이는 1978년 농촌 국민학교 1개교당 503명의 학생, 11.7학급(학

表 4 - 4 都市와 農村的 學校 1個校當 現況 比較 , 1978 : 1985

		1978			1985		
		대도시	도 시	농 촌	대도시	도 시	농 촌
국 민 학 교	학교당 학급수 (개)	50.7	36.7	11.7	42.1	29.3	10.7
	학교당 학생수 (명)	3,659	2,391	503	3,958	1,580	371
	학교당 교원수 (명)	53.7	41.9	12.4	48.5	36.1	12.4
	학급당 학생수 (명)	72.2	68.6	43.7	55.5	53.9	34.7
중 학 교	학교당 학급수 (개)	30.8	24.5	14.4	32.0	22.5	12.5
	학교당 학생수 (명)	2,107	1,615	919	2,105	1,418	711
	학교당 교원수 (명)	47.1	34.3	20.1	49.0	33.7	19.8
	학급당 학생수 (명)	68.4	67.4	64.0	64.0	59.2	57.0
인 문 고	학교당 학급수 (개)	32.2	25.3	12.0	33.8	23.7	14.3
	학교당 학생수 (명)	1,984	1,512	698	2,009	1,327	793
	학교당 교원수 (명)	59.3	44.2	20.8	61.1	42.7	26.0
	학급당 학생수 (명)	60.4	59.7	58.0	59.5	57.6	55.6
실 업 고	학교당 학급수 (개)	36.0	26.6	13.2	41.3	28.5	15.4
	학교당 학생수 (명)	2,133	1,609	738	2,376	1,601	825
	학교당 교원수 (명)	65.5	51.2	23.5	75.0	51.9	29.7
	학급당 학생수 (명)	59.2	60.6	56.1	57.6	56.1	53.4

급당 학생수 43.7명), 12.4명의 교원에 비하여 학생수가 132명, 1개 학급, 학급당 9명의 학생이 줄어든 셈이 된다. 즉 농촌국민학교와 학급의 영세화가 계속 이뤄지고 있음을 알 수 있다.

農村中學校 1개 학교당 학생수, 학급수, 교원수는 도시나 대도시에 있는 中學校에 비하여 훨씬 떨어지고 있었다. 즉 1985년 현재 農村지역에 위치하고 있는 중학교 1개교에는 학생수가 711명, 12.5개 학급, 19.8명의 교원이 있을 뿐이다. 더구나 지난 1978년에 비하여 농촌 중학교 1개교당 학생수는 208명, 학급은 1.9개, 교원은 0.3명이 감소하여 농촌 중학교의 학교규모가 계속 영세화되고 있다. 반면 學級當 學生數에 있어서는 農村 中學校가 都市나 大都市의 중학교에 비하여 약간 낮을 뿐으로 農村 中學校의 학급은 아직 영세 학급이 아닌 것 같다.

農村에 위치한 인문계 고등학교와 실업계 고등학교의 경우도 都市나

大都市에 있는 고등학교에 비하여 학교규모가 영세한 편이다. 1985년 대도시 인문계 고등학교가 학생수 2,009명에 33.8학급인데 반하여 農村의 인문계 고교는 학생수 793명에 14.3학급에 불과하다. 실업계 고등학교의 경우도 農村에 위치하고 있는 學校는 825명의 학생에 15.4학급에 불과한데 이는 도시에 있는 학교와 크게 규모면에서 차이가 나는 것이다.

表 4 - 5 學級數別 國民學校數 比率變化, 1982 : 1985

단위 : %

	1982 ¹⁾			1985 ²⁾		
	대도시	도 시	농 촌	대도시	도 시	농 촌
6 학 급 이 하	2.0	6.1	39.4	1.4	7.9	47.4
7 ~ 12	1.8	12.4	38.0	1.5	12.9	31.3
13 ~ 24	4.0	15.6	17.8	11.5	18.8	15.5
25 ~ 36	12.8	22.2	3.2	18.2	23.8	3.7
37 학 급 이 상	79.5	43.6	1.7	67.4	36.5	2.2
계	100.1	99.9	100.1	100.0	99.9	100.1

- 1) 문교부 자료
- 2) 1985년 각도교육통계 분석치임.

表 4 - 6 學生數別 國民學校 比率, 1985

단위 : %

	대 도시	도 시	농 촌
100 명 이 하	0.1	0.7	7.3
101 ~ 200	0.3	6.2	29.8
201 ~ 300	0.7	5.5	21.9
301 ~ 400	0.8	4.1	13.6
401 ~ 500	0.1	4.1	8.4
501 ~ 600	0.7	2.1	5.0
601 명 이 상	97.2	77.4	13.9
계	99.9	100.1	99.9

그러나 農村高校의 경우는 지난 1978년에 비하여 학생수와 학급수는 증가되는 경향에 있다. 또 農村高校의 學級當 學生數는 大都市나 都市에 있는 학교와 별다른 차이가 없었다.

농촌에 있는 각급 학교가 어느 정도 영세한 것인가는 학년당 학급편성 정도를 보면 더 잘 알 수 있다. 1985년 현재 한 학년당 농촌국민학교는 1.8학급, 농촌 중학교는 4.2학급, 농촌 인문고등학교는 3.6학급, 농촌 실업고등학교가 5.1학급에 불과한 실정에 있다.

農村 國民學校의 영세화에 관하여 좀 더 살펴보자. <表 4-5>는 학급수별 국민학교를 지역별로 나타낸 것인데 農村의 국민학교 가운데 6학급이하의 학교가 47.4%로 가장 많았다. 더구나 6학급이하의 학교가 지난 1982년의 39.4%에서 1985년에는 47.4%로 증가하였으며 앞으로도 계속 증가될 가능성이 많다.

在學生數別로 農村 國民學校를 보면 농촌 국민학교의 7.3%가 학생수가 100명이하인데 이는 本校의 경우만 해당될 뿐이지 分校의 경우를 포함하면 그 비율은 더 크게 증가하리라 생각된다. 그밖에 앞으로 학생수가 100명이하로 조만간에 떨어질 가능성이 큰 학생수 101~200명의 학교가 29.8%, 201~300명이 21.9%나 된다는 것은(전체 농촌 국교의 59%가 학생수 300명이하임) 농촌 국민학교의 영세성에 대한 새로운 대책이 요청되고 있음을 나타내고 있다 <表 4-6>

農村 中學校의 경우도 12학급이하가 57.4%로 가장 많았으며 13~23

表 4-7 學級數別 中學校, 1985

단위 : %

	대 도시	도 시	농 촌
12 학 급 이 하	8.1	21.2	57.4
13 ~ 23 학 급	10.1	35.0	36.6
24 ~ 35 학 급	34.8	39.4	6.0
36 ~ 50 학 급	43.5	4.4	0
51 학 급 이 상	3.5	0	0
계	100.0	100.0	100.0

表 4 - 8 學生數別 中學校, 1985

단위 : %			
	대 도시	도 시	농 촌
300 명 이 하	0.4	4.3	5.3
301 ~ 600	1.5	6.4	36.9
601 ~ 900	5.0	14.9	31.9
901 ~ 1,200	4.4	12.8	14.4
1,201 ~ 1,500	6.6	16.0	7.2
1,501 명 이 상	82.0	45.7	4.3
계	99.9	100.1	100.0

학급의 학교도 36.6%나 되어 양집단 즉, 24 학급미만(1개 학년당 8 학급미만임)이 94.0%나 되고 있다 <表 4 - 7 >

農村 中學校의 在學生數를 보면 301 ~ 600 명의 학생수를 가진 학교가 36.9%, 601 ~ 900 명의 학생수가 31.9%로 각각 나타나고 있어 농촌 중학교 학생수가 매우 적음을 알 수 있다 <表 4 - 8 >

國民學校 學級當 學生數를 나타낸 것이 <表 4 - 9 >와 같다.

이미 農村國民學校 學級當 學生數가 43.7 명에 불과하다고 하였는데 학생수 30 명이하인 학급이 농촌에서는 지난 1982년의 19.7%에서 1985년에는 34.5%로 증가하고 있다. 이들 30 명이하의 학급은 앞으로도 계속 증가 될 것으로 예상되고 있어 이에 대한 대책이 필요하리라 생각된다.

表 4 - 9 學生數別 國校學級比率變化, 1982 : 1985

단위 : %						
	1982 ¹⁾			1985 ²⁾		
	대도시	도 시	농 촌	대도시	도 시	농 촌
30 명 이 하	0.3	1.1	19.7	0.3	6.0	34.5
31 ~ 60 명	46.6	84.8	79.5	46.6	87.8	56.2
61 명 이 상	53.1	14.1	0.8	53.1	6.2	9.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

1) 문교부 자료

2) 1985년 각도 교육통계 분석치임.

表 4-10 學生 1人當 學校施設 面積, 1985

단위: m^2

	국 민 학 교			중 학 교			고 등 학 교		
	대도시	도 시	농 촌	대도시	도 시	농 촌	대도시	도 시	농 촌
학 교 건 물	2.2	2.4	4.0	2.4	2.6	2.8	2.1	4.4	4.3
기본학교용지	5.5	10.7	37.2	5.9	11.6	22.4	11.9	22.8	26.8
체 육 장	3.3	8.6	29.8	3.6	7.1	14.5	6.9	11.3	16.1

〈表 4-10〉은 학생 1인당 시설면적을 학교별과 지역별로 나타낸 것이다. 각급 학교수준에 관계없이 대도시나 도시에 위치한 학교에 비해 농촌에 있는 학교가 학생 1인당 학교시설 면적이 더 넓었다.

表 4-11 國民學校 老朽建物, 1985

단위: 실

	보 통 교 실		특 별 교 실	관 리 실	도 서 시 설 및 강 당	부 속 실 및 사 택	기 타	계
	정 규	가 교 실						
改 築	8,025.5	20	1,937	599.5	224.6	3,657	206.2	14,669.8
重 修	5,113	-	1,087.5	347.5	127	1,874.8	155.5	8,705.3
輕 修	1,766	-	198	126	51	586.6	24	2,751.6
계	14,904.5	20	3,222.5	1,073	402.6	6,118.4	385.7	26,126.7

학생 1인당 학교시설 면적에 있어서 농촌학교가 도시학교에 비하여 유리하나 농촌학교 건물은 지어진지 오랜 기간이 경과한 노후 건물이 많다. 〈表 4-11〉은 국민학교 노후건물을 나타낸 것인데 이들 대부분이 農村學校의 건물이다.

학습교구 1개당 사용인원을 지역별로 나타내면 〈表 4-12〉와 같은데 농촌학교의 학생일수록 학습교구를 사용할 기회가 더 많다.

特別教室 확보정도에 있어서 大都市나 都市에 있는 學校에 비하여 농촌에 있는 學校들이 낮은 것으로 나타났는데 이는 〈表 4-13〉을 보면 알

表 4 - 12 學習教具 1 個當 各級學校別 學生數, 1985

단위 : 명

	국 민 학 교			중 학 교			고 등 학 교		
	대도시	도 시	농 촌	대도시	도 시	농 촌	대도시	도 시	농 촌
피아노	3,045	1,436	742	1,316	1,576	711	855	521	777
오르간	134	137	66	810	1,013	474	1,099	666	855
현미경	252	150	52	188	58	110	157	79	61

表 4 - 13 各級學校 및 所在地域別 特別 教室 確保率, 1983

특별교실	국 민 학 교				중 학 교				고 등 학 교			
	전체 (37)	서울 (7)	도시 (14)	농촌 (16)	전체 (39)	서울 (11)	도시 (13)	농촌 (15)	전체 (22)	서울 (6)	도시 (8)	농촌 (8)
과 학 실	32 (86.5)	7 (87.5)	10 (76.9)	15 (93.8)	33 (97.4)	11 (100.0)	13 (100.0)	14 (93.3)	21 (100.0)	5 (100.0)	8 (100.0)	8 (100.0)
음 악 실	6 (16.2)	2 (25.0)	1 (7.7)	3 (18.8)	26 (66.7)	11 (100.0)	7 (53.8)	8 (53.3)	19 (90.5)	5 (100.0)	8 (100.0)	6 (75.0)
미 술 실	2 (5.4)	1 (12.5)	0 (0.0)	1 (6.3)	19 (48.7)	10 (90.9)	4 (30.8)	5 (33.3)	17 (81.0)	5 (100.0)	7 (87.5)	5 (62.5)
양 호 실	27 (73.0)	7 (87.5)	11 (84.6)	9 (56.3)	28 (71.8)	11 (100.0)	9 (69.2)	8 (53.3)	19 (90.5)	5 (100.0)	8 (100.0)	6 (75.0)
시 청 각 실	6 (16.2)	2 (25.0)	2 (15.4)	2 (12.5)	16 (41.0)	11 (100.0)	4 (30.8)	1 (6.7)	11 (52.4)	5 (100.0)	5 (62.5)	1 (12.5)
상 담 실	7 (18.9)	2 (15.4)	2 (15.4)	3 (18.8)	20 (51.3)	11 (100.0)	6 (46.2)	3 (20.0)	16 (76.2)	4 (80.0)	8 (100.0)	4 (50.0)
도 서 실	19 (51.4)	3 (37.5)	6 (46.2)	10 (62.5)	30 (76.9)	11 (100.0)	9 (69.2)	10 (66.7)	16 (76.2)	5 (100.0)	7 (87.5)	4 (50.0)

()안의 숫자는 구성비(%)임.

자료 : 金炳聲 編, 「학교교육과 교육격차」, 한국교육개발원, 1985, p.82.

수 있다. <表 4 - 14 >와 같이 권장시설에 있어서도 대도시나 도시의 학교가 농촌학교보다 높게 나타났다. 전체적으로 학교시설에 있어서 도시와 농촌간에는 뚜렷한 격차가 나타나고 있었다(金炳聲, 1985).

表 4 - 14 學校施設 確保 程度, 1983

단위 : 점

	대 도시	도 시	농 촌
국 민 학 교	8.4	8.5	8.2
중 학 교	14.5	10.0	8.7
고 등 학 교	15.6	13.5	9.9

자료 : 김병성, 전제서, p.81.

② 學校의 行政

학교당 교원 이외의 직원수는 <表 4 - 15>와 같은데 농촌 국민학교는 2.4명, 중학교는 3.8명, 인문고등학교는 4.0명, 실업계 고등학교는 5.5명으로 각각 나타났다. 이는 대도시나 도시의 교원 이외의 직원수에 비하면 약간 적은 숫자이다.

그러나 교원이외의 직원들의 수는 학교 교원수에 비하면 농촌이 결코 불리하지는 않다. 즉 교원이외의 직원 1명이 농촌국교는 5.2명의 교원을 도와주는 반면 대도시 국교는 9.9명이나 되기 때문이다. 고등학교에 있어서는 교원이외의 직원 1명당 도와주는 교원수가 농촌이 대도시나 도시에 비하여 약간 높게 나타나고 있다.

表 4 - 15 學校 1個校當 事務職員數와 教師數, 1985

단위 : 명

		대 도시	도 시	농 촌
학 교 당 사무직원수	국 민 학 교	4.9	4.1	2.4
	중 학 교	5.6	4.8	3.8
	인문계 고교	10.5	7.0	4.0
	실업계 고교	14.5	11.9	5.5
행 정 직 원 1 명 당 교 사 수	국 민 학 교	9.9	8.8	5.2
	중 학 교	8.8	7.0	5.2
	인문계 고교	5.8	6.1	6.5
	실업계 고교	5.2	4.4	5.4

表 4 - 16 各級學校 및 所在地域別 庶務職員配置 與否, 1983

單位 : 個校 (%)

서무직원 배치여부	국 민 학 교				중 학 교				고 등 학 교			
	전체	서울	도시	농촌	전체	서울	도시	농촌	전체	서울	도시	농촌
있 다	435 (81.9)	145 (100.0)	195 (84.0)	96 (61.9)	594 (96.9)	181 (95.8)	228 (98.7)	185 (95.9)	378 (98.4)	117 (99.2)	142 (97.9)	119 (98.3)
없 다	96 (18.1)	0 (0.0)	37 (16.0)	59 (38.1)	19 (3.1)	8 (4.2)	3 (1.3)	8 (4.1)	6 (1.6)	1 (0.8)	3 (2.1)	2 (1.7)
전 체	531	145	231	155	614	189	231	193	384	118	145	12

$\chi^2 = 74.5^{***}$
df = 2

$\chi^2 = 4.0$
df = 2

$\chi^2 = 0.6$
df = 2
*** p < .001.

資料 : 김병성, 전계서, p.84.

表 4 - 17 各級學校 및 所在地域別 校監의 授業擔當 與否, 1983

單位 : 個校 (%)

담당여부	국 민 학 교				중 학 교				고 등 학 교			
	전체	서울	도시	농촌	전체	서울	도시	농촌	전체	서울	도시	농촌
예	10 (27.8)	1 (12.5)	1 (8.3)	8 (50.0)	8 (22.2)	0 (0.0)	2 (16.7)	6 (46.2)	5 (23.8)	2 (40.0)	1 (12.5)	2 (25.0)
아니오	26 (72.2)	7 (87.5)	11 (91.7)	8 (50.0)	28 (77.8)	11 (100.0)	10 (83.3)	7 (53.8)	16 (76.2)	3 (60.0)	7 (87.5)	6 (75.0)
전 체	36	8	12	16	36	11	12	13	21	5	8	8

$\chi^2 = 7.1^*$
df = 2

$\chi^2 = 7.7^*$
df = 2

$\chi^2 = 1.3$
df = 2
* p < .05.

資料 : 김병성, 전계서, p.249.

현재 24 학급미만 국민학교에는 庶務職員을 두고 있지 않으며 이들 24 학급이하의 국민학교는 이미 앞에서 고찰하였듯이 대부분 農村에 있다. 자연히 農村에 있는 국민학교는 서무직원이 배치가 되어 있지 않음에 따라 여러가지 문제가 (예 : 교사가 서무업무를 담당하면서 경리, 문서 처리 등에 상당한 시간을 빼앗김) 발생되리라 본다. <表 4 - 16>은 학교급별 소재지역별 서무직원 배치여부를 나타낸 것인데 농촌 국민학교의

38.1%, 농촌 중학교의 4.1%, 농촌 고등학교의 1.7%에 서무직원이 배치되어 있지 않은 실정이다.

學校에 있어 교감은 학교의 행정에 많은 역할을 담당하고 있다. 그러나 농촌 국민학교 교감의 50%, 농촌 중학교 교감의 46.2%, 농촌 고등학교 교감의 25.0%가 수업을 담당하고 있음이 <表 4-17>에서 나타나고 있다. 또 수업을 맡는 교감의 담당시간수도 농촌 국민학교의 경우 21시간이상이 87.5%나 되고 있었다. (金炳聲, 1985, p.24)

또 교육법시행령에는 학급규모별로 어떤 주임교사를 몇명 둘 것인가를 나타내고 있다. 그 각각 기준은 <表 4-18>과 같은데 농촌에 위치하고 있는 각급 학교의 규모가 영세한 것은 이미 언급한 바 있다. 이런 농촌학교 규모의 영세성이 교원배치에 있어서 차등을 가져오고 이것이 교사의 사무분장 세분화의 정도 차이를 가져온다.

表 4-18 各級學校 主任教師 配置 最少 基準學級

단위 : 학급

	교주	무임 주임	연구 주임	국민 리주임	운 새마을 주임	체 육 주임	과 학 주임	학 년 주임	학 생 주임	교 도 주임
국민학교	6	18	18	6	12	12	36	-	-	
중학교	3	12	12	12	12	-	18	9	18	
고등학교	3	9	6	9	9	-	18	3	18	

資料 : 교육법시행령.

나. 農村教師의 特性和 教師의 授業내지 教育行動

농촌교사의 質 (Quality)은 도시교사와 비교하여 어떻게 차이가 날까? 교사의 질을 측정하는 기준으로서는 일반적으로 다음의 항목들을 들 수 있다.

韓國開發院에서 실시한 「한국의 사회지표」연구에서는 ① 教師의 質의 水準 (教師의 平均 教育 年數), ② 敎員 1人當 學生數, ③ 敎員의 平均 經歷年數, ④ 敎員의 平均 年齡, ⑤ 敎員의 性別 構成, ⑥ 敎員의 퇴직율

⑦ 교직원 적능분화정도 등을 다루고 있다. (林熿燮, 1980, pp.87 ~ 89)

그밖에 한국교육개발원에서 제작한 「한국의 교육지표」에는 ① 교원 1인당 학생수, ② 경력연수별 교원, ③ 연령별 교원, ④ 학력연수별 교원, ⑤ 출신학교별 교원을 다루고 있다. (한국교육개발원, 1984)

Ⅰ 教師의 學歷

교사의 질을 측정하는 기준의 하나로 교사의 學歷을 들 수 있다. 농촌 교사의 學歷은 <表 4-19>와 같다. 國民學校 教師의 학력을 보면 9년이하(즉 중학교 졸업수준이하)의 학력을 가진 교사가 農村이 5.6%인 반면에 都市는 3.3%, 大都市는 1.3%에 불과하다. 또 16年 以上の 學歷을 가진 교사는 大都市가 10.8%인 반면 농촌은 4.1%에 불과하다.

表 4-19 學歷年數別 教師, 1985

단위 : %

	국 민 학 교			중 학 교			고 등 학 교		
	대 도시	도시	농촌	대 도시	도시	농촌	대 도시	도시	농촌
9년 이하 (중 이 졸)	1.3	3.3	5.6	0.0	0.6	0.4	0.6	0.2	0.1
10 ~ 15년 (고졸, 2년제대학)	87.9	92.8	90.3	5.6	14.4	12.4	7.5	13.4	10.5
16년 이상 (4년제대학이상)	10.8	3.9	4.1	94.4	85.0	87.2	91.9	86.4	89.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

중학교 교원의 경우 중학교 교원의 최소 교육연수인 16年(4年制 大 學校 졸업수준. 단 실기교사, 양호교사, 준교사 등은 해당이 안됨) 이상의 학력을 가진 교원이 大都市가 94.3%인데 반하여 農村은 87.2%에 불과하다.

高等學校의 경우도 학력이 16년이상이 되는 敎員의 비율이 大都市가 91.9%이며, 農村은 89.4%에 불과하여 農村 敎員들이 大都市 敎員에

비하여 學歷面에서 부족하며 이것은 教師 資質의 격차를 암시하고 있다.

② 教師의 敎職經歴

敎職에 任用이 된 후 教師로서의 經歴 또한 중요하다. <表 4-20>은 각급 학교 敎사의 經歴을 지역별로 나타낸 것이다. 전반적으로 農村敎師는 大都市나 都市의 敎師에 비하여 11~20년과 21~30년 등의 經歴을 가진 敎사의 비율이 낮으며 31년 이상의 經歴을 가진 敎사의 비율이 높게 나타났다. 이는 農村 國民學校에는 都市나 大都市에 비하여 國民學校의 數가 많으며 그에 따라 敎장과 敎감 등 관리자층이 더 많이 요구되는데 이들은 대부분 31년 이상의 經歴을 일반적으로 갖고 있기 때문이다.

表 4-20 各級學校의 經歴別 敎師比率, 1985 단위: %

	국 민 학 교			중 학 교			고 등 학 교		
	대도시	도 시	농 촌	대도시	도 시	농 촌	대도시	도 시	농 촌
10년 이하	34.3	23.3	29.9	53.7	43.4	56.1	49.0	52.0	55.5
11~20	31.9	39.3	29.8	29.5	32.1	21.8	32.8	32.1	27.6
21~30	23.1	24.2	20.6	12.6	18.6	15.3	14.1	12.0	13.8
31년 이상	10.8	13.2	19.7	4.2	5.9	6.8	4.1	3.9	3.1
계	100.1	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

중학교 敎사의 經歴을 보면 農村 敎師는 都市나 大都市 敎師에 비하여 10년 이하의 經歴을 가진 자와 31년 이상의 經歴을 가진 敎사의 비율이 높았다. 이는 농촌 敎사의 반이상이(56.1%) 經歴이 낮은 신규 敎사임을 나타낸다. 농촌 중학교 敎사들은 다른 지역 敎사들에 비하여 11~20년 經歴을 가진 敎사의 비율이 가장 낮았고, 31년 이상의 經歴을 가진 敎사의 비율은 더 높았다. 농촌 중학교의 숫자가 다른 지역에 비해 많음은 더 많은 관리자(敎장과 敎감)를 필요로 하며 이들의 經歴이 보통 30년 이상이기 때문임은 국민 학교와 마찬가지로이다. 農村高等學校 敎員도 都市나 大都市 敎員에 비하여 經歴이 적은 편이다.

③ 教師의 勤務條件과 士氣

교원 1인당 학생수에 있어서 대도시나 도시에 비하여 농촌 학교가 낮다. <表 4-23>에서와 같이 농촌 국민 학교 교원 1인당 학생수는 29.9명

중학교는 35.8명, 인문계 고등학교는 30.5명, 실업계 고등학교는 27.8명으로 각각 나타났다. 이는 대도시에 비하여 국민학교는 20명, 중학교는 7명, 인문계 고등학교는 2.4명, 실업계 고등학교는 3.9명이 낮은 숫자이다.

이러한 유리한 점에도 불구하고 농촌교사들은 농촌에서 근무하고 있다는 사실에 대하여 긍정적인 반응을 나타내고 있지 않는 것 같다. 그 이유는 농촌지역에 근무함으로써 생기는 불편함이 유리한 점에 비하여 더 많기 때문이라 생각되어 진다.

表 4 - 21 教師 1人當 學生數, 1985

	單位 : 名		
	대 도시	도 시	농 촌
국 민 학 교	49.9	43.8	29.9
중 학 교	42.9	42.1	35.8
인 문 계 고 등 학 교	32.9	31.9	30.5
실 업 계 고 등 학 교	31.7	30.9	27.8

농어촌 교사들의 사기 (Morale) 나 직무만족정도가 도시지역의 교사에 비하여 낮은 편이다.

大韓教育聯合會에서 1983년에 실시한 교원의 교직의식에 관한 연구에서는 지역별 교사들의 교직에 대한 만족정도를 나타내고 있다. 그 결과 農村지역 교사들의 만족정도는 28.9%로서 都市지역 교사의 29.5%, 대도시지역 교사의 30.9%에 비하여 떨어지고 있다. 일면 農村과 都市, 大都市 教師들 사이에 만족도가 차이가 없는 것같이 나타났다. 그러나 좀 더 자세한 분석이 요구된다.

또 농촌교사들의 교직불만이유도 도시교사와 뚜렷한 차이가 없었는데 교사의 사회적 지위가 나빠서가 31.5%로 가장 많았으며, 經濟的 不安定이 24.7%, 근무조건이 나빠서가 18.6%, 보람을 느낄 수 없어서가 13.8%로 각각 나타났다.

농어촌 교사들은 급여, 후생복지 등에 대하여 특히 불만이 많았고 재정

表 4-22 農漁村 教師의 教職 不滿理由, 1983

	頻 度	百 分 比
社會的 地位가 낮아서	113	31.5
經濟的 不安定	87	24.7
勤務條件이 나빠서	67	18.6
보람을 느낄 수 없어서	50	13.8
其 他	42	11.4
計	359	100.0

자료: 大韓教育聯合會, “敎員의 敎職意識에 관한 研究”, 1983.

지원과 인사행정 등에 있어서도 어느 정도 불만을 갖고 있었으나 장학지도에는 불만이 적은 것 같다. (대한교육연합회, 1983)

특히 과거에 비해 수업과 잡무 등 교사의 잡무가 결코 줄어들지 않았다는 의견에 있어서도 대도시 교사에 비하여 농촌 교사들이 훨씬 높게 나타났다.

農村 教師들에게서 도시 교사에 비하여 근무조건이 더 나쁘다고 생각하며 교사의 교직에 대한 불만정도가 더 높게 나타나는데 교사의 이직과는 어떤 관계가 있는가? 먼저 국민학교의 경우를 보면 농촌지역 교사들의 교직 이직율이 다른 지역보다 낮았다. 이는 전체 교원중 교장과 교감 등 관리자층에 있는 교원의 비율이 상대적으로 많기 때문에 이직의 정도가 낮은 것 같다. 中學校 교원의 경우는 농촌교원이 대도시나 도시교원에 비하여 이직율이 약간 높게 나타났다.

表 4-23 地域別 敎員 離職率, 1985

단위: %

	대 도시	도 시	농 촌	전 국
국 민 학 교	1.5	1.3	1.2	1.4
중 학 교	3.5	3.6	3.9	3.7
인 문 고 등 학 교	3.5	4.4	5.0	4.2
실 업 고 등 학 교	4.1	5.2	4.4	4.5

인문고등학교의 교원 이직율은 농촌이 5.0%로 대도시나 도시에 비하여 약간 높았다. 반면 실업계 고등학교 교사의 이직율은 4.4%로 全國 平均值와 거의 비슷하게 나타나고 있다.

교원 이직율에 있어서 도시나 농촌이 거의 비슷하게 나타나고 있어 학생들의 성적차에 별다른 영향을 주고 있지 않는 것 같다.

④ 教師의 授業運營 實態*

농촌교사와 도시교사의 수업운영 실태에 관하여 교사 자신과 학생들이 평가하는 결과는 다음과 같다.

먼저 교사는 농촌지역일수록 더 充實하게 수업하고 있지 못하다고 반응하였으나 학생들은 이와 대조적으로 농촌지역일수록 교사의 수업운영충실도에 대하여 긍정적이었다.

융통성있는 학습집단의 편성운영에 있어서도 교사는 도시지역일수록 그 활용도가 높다고 반응하였으나 학생들은 그 반대로 도시지역일수록 활용도가 낮다고 하였다.

자율학습은 농촌학생이 도시학생이나 중소도시 학생에 비하여 더 잘한다고 반응하고 있으나 교사들은 정반대이다.

다양하고 적절한 교수방법을 농촌교사들이 도시교사에 비하여 많이 사용하고 있지 않다는 의견에 교사와 학생이 모두 동의하고 있었다. 교사들은 그 이유로 시간적 제한을 가장 많이 들고 있었으며 (52.7%) 학생들이 따라오지 못하여가 21.8%, 자료의 부족이 14.2%, 교사의 노력부족이 5.5%, 적합한 교수방법을 선정하기 어려워가 5.1%, 기타 0.7%로 나타났다.

실험실습충실도에 있어서 농촌이 뒤떨어지고 있으며 학습보조자료 활용에 있어서도 농촌이 뒤지고 있다. 이렇게 실험실습 및 학습보조 활용이 불충실한 이유로 과다한 업무(시간부족)가 28.4%로 가장 많았으며 학습보조자료실의 부족운영이 25.7%, 성의부족이 15.6%, 제작상의 어려움이 9.2%, 경비부족이 7.3%, 기타 13.8%이다.

* 朴成益, 「중등학교 교육개선을 위한 수업운영 실태분석」, 한국교육개발원, 1983. 참조

아울러 농촌 교사들은 도시 교사에 비하여 학습활동에 대한 평가결과를 더 적게 활용하고 있었다.

表 4-24 教師授業에 있어서 都農比較

농촌학교 유리한 점 ¹⁾	농촌학교 불리한 점 ²⁾
<ul style="list-style-type: none"> ○ 교사의 수업운영 충실. ○ 융통성있는 학습집단 편성. ○ 자율학습 잘함. 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 다양하고 적절한 교수방법 사용 못함. ○ 실험실습 충실도 떨어짐. ○ 학습보조자료 활용 뒤짐. ○ 충실하게 수업 못함. ○ 융통성있는 학습집단 운영. ○ 자율학습 잘 안됨.

1) 학생들만이 유리한 점 언급함.

2) 교사와 학생 모두가 농촌교육이 불리하다고 언급한 항목임.

다. 農村學生들의 特性和 學習活動

농촌학생들의 특성과 학습활동과 관련하여 ① 학생 가정환경, ② 학생의 지능, ③ 학습동기나 흥미, ④ 학습활동의 실제에 관하여 고찰하고자 한다.

Ⅰ 學生의 家庭環境

먼저 학생의 가정환경을 보면 초·중·고 학교수준에 관계없이 농촌보다는 도시, 도시보다는 대도시가 높게 나타나고 있다. 이렇게 농촌에 비하여 도시나 대도시가 학생의 가정환경에 있어서 높게 나타나는 것은 전통적인 농촌의 주택에는 자녀의 공부방이 갖추어 있지 않으며(반면 도시의 경우는 그렇지 않음) 방과후에는 자녀들이 농사일을 거들어 주어야 하며 부모가 학력이 낮고 농사일에 바빠 자녀에게 학습지도나 격려 등을 제대로 해줄 수 없기 때문인 것 같다.

<表 4-25>에서 보면 집주변 분위기, 방과후 학습시간, 부모의 학습지도 정도, 부모와의 대화정도, 부모의 학교공부의 중요성으로 구성되는 가정환경은 농촌이 도시나 대도시에 비하여 불리하다. 더구나 국민학

表 4-25 學 生 家 庭 環 境, 1983*

단위 : 점수

	대 도시	도 시	농 촌
국 민 학 교	12.5	12.5	11.9
중 학 교	16.4	15.6	14.8
고 등 학 교	16.6	16.0	14.9

* 김주변 분위기, 방과후 학습시간, 부모의 학습지도 정도, 부모와의 대화정도, 부모의 학교공부 중시도로 구성됨.

자료) 김병성, 전계서, p.77.

表 4-26 子女의 工夫房 및 책상 有無, 1984.

단위 : %

		있 다	없 다	계
공 부 방		57.6	42.4	100.0
책 상	국 민 학 생	58.5	41.5	100.0
	중 학 생	74.5	25.5	100.0
	고 등 학 생	78.1	21.9	100.0

자료 : 최양부 외, 전계서, p.335.

表 4-27 農事일이나 家事일이 急할 때 子女들이 우선적으로 하여야 할 일, 1984

단위 : 명, %

區 分	人 員	比 率
공 부	36	35.3
農 事 日 · 가 사 日	64	62.7
無 應 答	2	2.0
計	102	100.0

자료 : 최양부 외, 전계서, p.335.

생에 비하여 중학생이나 고등학생의 경우는 불리한 정도가 더 큰 편이다.

또 <表 4-26> 과 같이 42.4%의 農村家庭에 자녀의 공부방이 없는 것으로 나타났으며 책상보유 정도에 있어서는 국민학생의 41.5%, 중학생의 25.5%, 고등학생의 21.9%가 책상을 갖고 있지 않았다.

〈表 4-27〉은 農事일이나 가사일이 급할 때 子女들이 우선적으로 하여야 할 일을 나타내고 있는데 農村住民의 62.7%는 농사일이나 가사일을 하여야 한다고 하였다.

② 學生들의 知能

학생들의 지능을 살펴보자. 도시 - 농촌간 지능의 격차는 연령이 많아질수록, 또 학년이 높아질수록 그 차이가 확대, 심화된다는 것이다.

(黃禎奎·金純擇, 1979, p.11) 즉 〈表 4-28〉에서 보면 중학교 1학년 학생의 도시 - 농촌간 지능격차가 8.7점에서 3학년이 되면 9.3점으로 차이가 벌어진다. 고등학교의 경우도 학년이 높아질수록 대도시와 농촌간의 격차가 더 많아지는데 즉 고교 1학년의 대도시 - 도시간 지능격차가 30.1점에서 고교 3학년이 되면 36.0점으로 크게 증가한다.

③ 學習動機나 興味

전체적으로 농촌학생들은 도시학생에 비하여 학습을 할 수 있는 기초능력이 떨어짐을 알 수 있다. 그 밖에도 농촌학생들의 학습동기나 의욕에 있어서 낮은 것으로 알려져 있다. 일종의 문화실조(Cultural Deprivation)현상이 나타난다고 보아야겠다. 이는 주위 동료 학생들 사이에서 공부하려는 경쟁의식이 없어 성취동기 유발이 안되기 때문인 것 같다.

이는 〈表 4-29〉에서도 잘 나타나고 있는데 농촌학생들은 자신들의

表 4-28 地域別 知能綜合檢査 原點數 隔差의 平均, 1979

단위: 점

	대도시-도시	대도시-농촌	도시-농촌
중 학교 1 학년	5.0	13.7	8.7
" 2 "	6.0	13.3	8.1
" 3 "	4.3	13.6	9.3
고등학교 1 "	3.0	30.1	27.1
" 2 "	6.3	32.7	26.4
" 3 "	5.9	36.0	26.0

자료: 黃禎奎·金純擇, 「지능종합검사 실시요강」, 대한사립중고연합회, 1979, pp. 23 ~ 31, pp.41 ~ 49.

表 4-29 都農間 學業的 自我概念과 學習習慣, 1983

단위 : 점			
	도 시	농 촌	전 체
학습적 자아개념	3.32	3.04	3.18
학 습 습 관	3.49	3.31	3.40

자료 : 李熙道, “농촌·도시와 성별에 따른 학업적 자아개념과 학습습관의 비교”, 계명대학교 교육대학원 석사학위논문, 1983.

학업에 대한 자아개념이 도시학생들 보다 부정적이었다. 특히 농촌학생들은 수학, 영어, 과학의 과목에 있어서 학업적 자아개념(자신감)이 뒤떨어지고 있었다. (李熙道, 1983)

④ 學習活動의 實際

〈表 4-30〉에서와 같이 농촌학생들의 학습습관이 도시학생에 비하여 나빴으며 실제로 농촌학생들은 학습동기 부족과 함께 공부를 도시학생만큼이나 많이 하고 있지 않다.

라. 農村學生과 都市學生의 學力과 進路隔差

농촌학생과 도시학생의 학력간 격차는 〈表 4-30, 表 4-31, 表 4-32〉와 같다.

〈表 4-30〉은 1959년부터 1981년까지 국민학교 5학년 학생의 成績을 지역별로 비교하고 있다. 농촌 국민학교 학생들의 성적은 대도시나 도시학교의 76.8%~92.2%에 불과하였다.

中學校 3학년 학생의 成績을 비교하여 보면 농촌학생의 成績이 도시나 대도시학생의 成績에 비하여 67.9~81.6%에 불과하였다.

高等學校 全學年의 成績을 보면 1962년에 비하여 1981년에 도시학생에 대비한 농촌학생의 成績이 더 격차가 나고 있었다.

1981년의 경우만 보았을 때 농촌 국민학교의 成績은 대도시의 92.2% 도시의 87.7%이었는데, 농촌 중학교는 대도시의 70.2%, 도시의 67.9%, 농촌 고등학교는 대도시의 64.0%, 도시의 68.1%로 도시-농촌간의 학력은 학교수준이 올라갈수록 더 격차가 벌어지고 있었다.

表 4-30 都農間 國民學生 成績比較(5學年 基準)

단위 : 점

조사자	조사년도	조사항목	도 시		농 촌 (C)	C/A (%)	C/B (%)
			대도시 (A)	도 시 (B)			
전 용 신 ¹⁾	1959	전과목평균	46.2	41.5	36.8	79.7	88.7
전 용 신 ¹⁾	1963	"	46.2	39.8	37.0	76.8	93.0
이 종 재 외 ¹⁾	1976	"	63.9	53.2	51.1	80.0	96.1
김 병 성 외 ²⁾	1981	"	77.0	81.0	71.0	92.2	87.7

자료 : 1) 韓貞信, 한국청소년의 교육격차, 1980.

2) 金炳聲 外, 교육격차의 관련요인, 1981.

表 4-31 都農間 中學校 成績比較(3學年)

단위 : 점

조사자	조사년도	대도시 (A)	도 시 (B)	농 촌 (C)	C/A (%)	C/B (%)
전국시도교육개발원	1973	50.1	44.6	36.4	72.7	81.6
이 종 재 외 2인	1978	60.0	59.8	48.7	81.2	81.4
한국교육개발원	1981	52.4	54.2	36.8	70.2	67.9

자료 : 1) 韓貞信, 上揭書.

2) 金炳聲 外, 上揭書.

表 4-32 都農間 高等學校 成績比較(全學年)

단위 : 점

조사자	조사년도	대도시 (A)	도 시 (B)	농 촌 (C)	C/A %	C/B %
李聖洙外 ¹⁾	1962	54.9	47.2	42.7	77.7	90.4
金炳聲 ²⁾	1981	62.4	59.6	40.6	64.0	68.1

자료 : 1) 韓貞信, 上揭書.

2) 金炳聲 外, 上揭書.

왜 이렇게 도시와 농촌학생간의 학력차이가 나는 것일까? <表 4-33>은 1984년 각급 학교교사의 의견과 1985년도 농민의 의견을 나타낸 것이다. 농촌교사들이 들고 있는 주요한 이유는 ① 부모의 교육열(45.9%), ② 자녀의 향학열 부족(23.5%), ③ 자재시설 낙후(22.4%)를 들고 있었으며, 농민들이 들고 있는 주요한 이유는 ① 자녀의 향학열 부족(24.5%), ② 부모의 교육열 부족(24.1%), ③ 교사의 자질 부족(15.3%) 등을 들고 있다.

농촌 국교와 중학교사들은 가정의 교육환경 및 부모의 열의부족을 가장 많이 들고 있었으며(56.0%와 62.5%로 각각 나타남) 농촌 고등학교 교사들은 農村學生의 向學熱不足을 가장 많이(36.1%) 들고 있었다.

表 4-33 都農間 學業成績差異 理由, 1984 : 1985

내 용	단위 : 명, %		
	1984 ¹⁾	1985 ²⁾	계
우수학생의 도시취학	-	21 (8.4)	21 (6.3)
자녀의 향학열 부족	20 (23.5)	61 (24.5)	81 (24.2)
부모의 교육열 부족	39 (45.9)	60 (24.1)	99 (29.6)
교사의 자질 부족	4 (4.7)	38 (15.3)	42 (12.6)
서 적 부 족	-	3 (1.2)	3 (0.9)
자 재 시 설 낙 후	19 (22.4)	32 (12.9)	51 (15.3)
기 타	3 (3.5)	31 (12.4)	34 (10.2)
무 응 답	-	3 (1.2)	3 (0.9)
계	85 (100.0)	249 (100.0)	334 (100.0)

1) 최양부 외, 1984, 「2000년대를 향한 농촌정주생활권 개발 기본구상(경남고성 사례)」 한국농촌경제연구원, 1984

2) 본연구 자료

이렇게 都市와 農村學生간의 學力 隔差와 도시와 농촌 가정의 경제력의 차이는 농촌학생의 상급학교 진학율을 대도시나 도시학생에 비하여 떨어지게 하였다.

<表 4-34>는 1978년과 1985년의 지역별 학생들의 상급학교 진학 정도를 나타낸 것이다. 중학교 진학율에 있어서는 지난 1978년에는 도농간의 차이가 심했으나 1985년에는 거의 차이가 없다. 고등학교에로의 진

학에 있어서 1978년에 비하여 도시·농촌 모두 증가하였으나 여전히 도시-농촌간의 차이가 계속되고 있다. 그러나 인문고등학교에서 대학교에로의 진학율은 농촌의 경우 그 증가폭이 낮으며 아직도 도시와 상당한 차이가 나고 있다.

表 4-34 地域別 進學率 變化, 1978:1985

단위: %

	1978			1985		
	대도시	도시	농촌	대도시	도시	농촌
국민학교→중학교	95.9	94.3	85.0	99.5	99.3	98.8
중학교→고등학교	92.3	86.7	68.5	94.3	91.8	84.5
인문고교→대학(函)*	32.7	37.7	17.9	57.9	62.5	35.3

* 전문대학 포함.

表 4-35 人文高校 卒業生의 進學學校類型, 1983

단위: %

	대 도시	도 시	농 촌	전 국
4년제대학(函)	79.3	76.3	48.0	75.1
교육대학	1.7	2.3	2.2	1.9
전문대학	18.4	20.3	48.3	22.2
각종학교	0.6	1.2	1.5	0.9
계	100.0	100.1	100.0	100.1

表 4-36 人文高 卒業生의 進路, 1985

단위: %

	대 도시	도 시	농 촌	전 국
진학	57.9	62.5	35.3	53.8
취업	3.3	6.6	17.3	7.4
무직 / 미상	38.8	31.0	47.4	38.8
계	100.0	100.1	100.0	100.0

表 4 - 37 實業系高卒業生の 進路, 1985

단위 : %

	대 도시	도 시	농 촌	전 국
진 학	13.6	12.7	12.4	13.3
취 업	53.0	53.7	47.6	51.8
무 직 / 미 상	33.4	33.6	40.0	34.9
계	100.0	100.0	100.0	100.1

도시-농촌간 고교 졸업자의 대학 진학율에 있어서 차이가 날 뿐아니라 진학을 하는 고등교육기관의 질에 있어서도 차이가 나고 있다. 즉 대도시나 도시의 인문고등학생들은 4년제 대학에 진학하는 율이 가장 높았으나 농촌의 인문고교 졸업생들은 전문대학에 진학한 학생이 전체 진학자의 48.3%나 되었으며 4년제 대학은 48.0%에 불과하였다.

농촌지역 고등학교 졸업자 가운데 진학이나 취업의 어느 것도 하지 못한 사람의 비율이 높아 무직상태(혹은 미상 포함)가 차지하는 비율이 인문고등학생의 47.4%, 실업계 고등학교 졸업생의 40.0%나 되고 있는데 이는 대도시나 도시에 비하여 높은 편이다.

第 5 章

農家子女의 就學實態와 教育費 投資

전술한 바와 같이 농가자녀의 教育期待는 급격히 상승하고 있으나 農村學校의 質의 相對的 低發展은 農村學生들의 離村就學을 증대시키고 있다. 離村就學은 在村就學보다 약 2배 인상의 教育費가 더 소요되는 것으로 분석되고 있다.

本章에서는 農家子女들의 就學實態는 어떠한가 하며 就學類型에 따른 농가의 教育費가 농가경제에 어떠한 영향을 미치고 있는가를 분석하고자 한다.

지금까지 농가의 교육비는 학생 1인당 교육비나 평균농가의 교육비만 분석하여 왔다. 따라서 농가자녀들의 就學形態(在村, 離村就學)나 就學類型에 따른 농가의 教育費의 分析은 농가경제에 있어서 教育費의 性格을 새롭게 인식할 수 있다는 점에서 그 의의는 매우 크다고 하겠다.

1. 農家子女의 就學實態 分析

가. 農家子女의 就學實態 分析

農水産部の 忠南道農家經濟統計標本農家(26地區 249戶)를 대상으로 耕地規模別 戶當學生數를 分析한 것이 <表 5-1>과 같다. 戶當學生數는 耕地規模가 클수록 就學生數가 많은 것으로 나타났다. 그러나 中學生의

경우는 2.0 ha 이상 농가의 취학생수가 가장 적게 나타나는 것은 고등학생과 대학생의 취학이 많기 때문이 아닌가 생각된다. 농가호당 평균학생수는 학교수준에 따라 약간의 차이는 있으나 전체적으로는 1.8인으로 나타났다.

表 5 - 1 耕地規模別 戶當 學生數, 1985

單位: 名

	농가수	국민학생	중학생	고등학생	대학생	계
0.5 ha 미 만	48	0.81	0.33	0.25	0.06	1.46
0.5 ~ 1.0	78	0.75	0.43	0.33	0.11	1.62
1.0 ~ 2.0	102	0.75	0.61	0.49	0.17	2.02
2.0 ha 이상	23	1.17	0.26	0.48	0.17	2.09

한편 就學形態別로 就學實態를 보면 <表 5-2>와 같다. 就學形態 즉, 在村就學 혹은 離村就學에 따라 教育費는 많은 차이를 갖고 있기 때문에 농가학생의 就學形態의 區分과 就學形態別 學生數의 分析이 필요하다.

就學形態의 區分은 在村就學은 自家通學을, 離村就學은 居住地를 移動하여 就學하는 學生, 다시 말하면 下宿, 자취, 기숙사등을 여기에 포함시켰다.

學校水準別 농가학생의 離村就學 實態를 보면 국민학생은 이촌취학이

表 5 - 2 各級學校의 就學形態別 學生數, 1985

單位: 名(%)

	재촌취학학생수 ²⁾	이촌취학학생수 ³⁾	계
국민학생	200(100.0)	-	200(100.0)
중학생	114(97.4)	3(2.6)	117(100.0)
고등학생	67(68.4)	31(31.6)	98(100.0)
대학생 ¹⁾	5(15.6)	27(84.4)	32(100.0)
계	386(86.4)	61(13.6)	447(100.0)

1) 전문대학생 포함

2) 在村就學: 自家通學學生

3) 離村就學: 下宿, 自炊, 寄宿 등 居住地를 이동하여 취학하는 학생

전혀 없으나 중학생은 2.6%, 고등학생은 31.6%, 대학생은 무려 84.4%나 된다. 학교수준이 높아질수록 교육비도 많이 드는데 여기에 이촌취학도 늘고 있다는 사실은 농가의 교육비 지출을 더욱 가중시키고 있게 된다. 농촌교육의 중요한 문제라 아니할 수 없다.

또한 耕地規模別 就學實態를 보면 <表 5-3>과 같이 高等學生의 경우 離村學生이 1.0 ha미만 農家は 13.5%인데 비하여 2.0 ha이상 농가는 62.5%이고, 대학생의 경우 1.0 ha미만 농가의 離村就學은 81.8%, 2.0 ha이상은 100.0%로 경지규모가 클수록 이촌취학이 높게 나타나고 있다. 대학생의 경우 1.0 ha미만 농가에서도 이촌취학이 81.8%라는 사실에서 대학교의 도시집중현상을 쉽게 이해할 수 있다. 여기에서 도시에 집중되어 있는 대학교의 농촌분산정책이 적극 추진되어야 할 필요성을 새롭게 이해될 필요가 있다.

表 5-3 耕地規模別 就學形態別 學生數

單位 : 名(%)

	고 등 학 생			대 학 생		
	재촌취학	이촌취학	계	재촌취학	이촌취학	계
1.0 ha 미만	32(86.5)	5(13.5)	37(100.0)	2(18.2)	9(81.8)	11(100.0)
1.0 ~ 2.0	32(64.0)	18(36.0)	50(100.0)	3(17.6)	14(82.4)	7(100.0)
2.0 ha 이상	3(37.5)	8(62.5)	11(100.0)	-	4(100.0)	4(100.0)
계	67(68.4)	31(31.6)	98(100.0)	5(15.6)	27(84.4)	32(100.0)

나. 離村就學 實態分析

離村就學의 理由를 보면 <表 5-4>와 같이 희망학과가 없어서가

表 5-4 離村學生의 離村 理由, 1985

	빈 도	%
거리가 멀어서	13	21.3
희망학교, 과가 없어서	26	42.6
도시취학이 유리	12	19.7
연고 때문에	6	9.8
기 타	4	6.6
계	61	100.0

42.6 %로 가장 높고 학교거리가 멀어서가 21.3 %, 도시취학이 유리해서가 19.7 %로 나타나고 있다.

離村就學生의 離村地域을 보면 學校水準에 따라 약간의 차이는 있으나 조사농가의 평균으로 보면 군내의 군청소재지 18.0 %, 중소도시(천안)가 21.3 %, 대전이 27.9 %, 서울이 32.8 %로 서울의 이촌취학이 높게 나타나고 있다.

忠南地域의 경우 大田, 天安, 公州에 대학교가 많이 있는데도 大學生의 경우 서울에 이촌취학이 44.4 %나 되고 있다는 사실은 농촌교육개발문제와 관련하여 우리에게 시사해 주는 바가 크다.<表 5 - 5 >

離村就學生의 居住方法은 자취가 54.1 %로 가장 높고 친척집 24.6 %, 하숙 18.0 %이며 비용이 비교적 적게 드는 기숙사는 3.3 %에 불과하다.

表 5 - 5 離村學生의 離村就學地域, 1985

單位：名(%)

	군청소재지	중소도시	도청소재지	서울	계
중학생	-	-	-	3(100.0)	3(100.0)
고등학생	9(29.0)	9(29.0)	8(25.8)	5 (16.1)	31(100.0)
대학생	2 (7.4)	4(14.8)	9(33.3)	12 (44.4)	27(100.0)
계	11(18.0)	13(21.3)	17(27.9)	20 (32.8)	61(100.0)

表 5 - 6 離村就學學生의 居住方法, 1985

		빈도	%
자취		33	54.1
하숙		11	18.0
친척집		15	24.6
기숙사		2	3.3
계		61	100.0

2. 農家就學生의 學費受惠 實態

學生들의 學費受惠實態分析은 學費受惠가 농가들의 教育費負擔을 완화

시킬 수 있다는 점에서 중요한 의미를 갖게 된다.

本分析에서 學費受惠는 公共機關이나 會社에서 支給하는 學費補助와 學校의 獎學金を 포함하여 분석하였다.

學費受惠를 학생수로 보면 <表 5-7>과 같이 전체적으로는 8.1% 이나 중학생은 6.8%, 고등학생은 4.1%, 대학생은 25.0%이었다. 또한 學費로 보면 전체적으로는 5.8%로 수혜학생비율보다는 낮게 나타나고 있다. 조사학생 1인당 학비수혜금액은 전체적으로는 28,800 원이나 대학생은 163,200 원이다.<表 5-8>

學費受惠정도는 경지구모별이나 농업지대간에는 큰 차이가 없었다.

表 5-7 農家學生의 學費受惠者數, 1985

		단위:명, %			
		중 학생	고 등 학생	대 학생	계
조사학생수	A	117	98	32	247
수혜 학생수	B	8	4	8	20
수혜자비율(B/A)		6.8	4.1	25.0	8.1

表 5-8 農家學生의 學費受惠金額, 1985

		단위:천원, %			
		중 학생	고 등 학생	대 학생	평 균
학생 1인당 평균교육비(A)		265.6	638.7	1,555.4	498.6
1인당 학비	조사학생당(B)	10.7	6.5	163.2	28.8
수혜액	수혜학생당(C)	156.5	159.3	652.9	355.6
수혜비율	B/A	4.0	1.0	10.5	5.8
	C/A	58.9	24.9	42.0	71.3

3. 農家就學生의 項目別 教育費

농가에 있어서 학생들의 교육비는 농가경제의 안정적인 성장에 많은 영향을 미치게 된다는 점에서 많은 관심의 대상이 되고 있다.

지금까지 농가의 교육비는 전술한 바와 같이 학생 1인당 항목별 교육비나 전국평균농가의 교육비만 분석하였기 때문에 농가의 교육비부담이 농가경제에 어떠한 영향을 미치고 있는가에 따른 현실반영이 미흡하였다.

농가의 교육비를 就學形態 즉 在村/離村就學으로 區分하여 分析할 경우에 농가교육비가 농가경제에 큰 영향을 미치지 않는 농가가 있는 반면에 심각할 정도로 영향을 미치는 농가도 있음을 알 수 있다.

그러나 본 연구에서 농가의 교육비분석은 고등학생이나 대학생의 경우 분석에 따라서는 분석학생수가 적기 때문에 본 분석결과를 일반화시키는데는 제약이 있기 때문에 앞으로 標本數를 擴大하여 補完分析할 것임을 밝혀둔다.

가. 教育費의 概念

농가의 教育費를 정확히 조사분석하기 위하여는 教育費의 概念을 이해할 필요가 있다. 教育費의 概念은 教育財政分析과 家計分析에서 약간 다르게 정의되고 있는 바 이 두가지 방법에서 사용되는 교육비개념을 검토해 보기로 한다. 본 연구에서는 家計分析의 교육비 개념을 이용하였다.

① 教育財政分析과 教育費 概念*

가) 公教育費

公教育費는 合法的인 公共團體의 會計豫算에 편성된 교육비로 정의되어지고 있으며 성질별로는 문교부, 교육위원회, 교육청의 행정비와 校費, 실험실습비, 기성(육성)회비, 학도호국단비(학생자율적 경비) 등으로 구성되고, 부담자별로는 정부부담, 법인부담, 학부형부담으로 구분되며, 목적별로는 인건비, 운영비, 시설비 혹은 經營的 經費, 資本的 經費로 구분하여 보는 경향이 있다.

公教育費 分析을 위한 기초자료는 대체로 文教統計年報이며, 각급학교급별 공교육비를 산출할 때는 校費(國立, 私立, 公立學教 區分), 실험실

* 尹正一, (1985), 「韓國의 教育財政」, 韓國教育開發研究院, pp. 4~37을 요약 정리한 것임.

습비, 학도호국단비, 기성(육성)회비만을 포함하지만 공교육비 총액을 산출할 때는 문교관련기관의 행정비까지 포함하는 경우가 많다. 그 이유는 행정비를 학교급별로 분할하기가 곤란하기 때문인 것으로 보인다.

나) 私教育費

私教育費는 合法的인 공식단체의 회계에 포함되지 않고 학생의 保護者가 학교교육을 위해서 사용하는 경비로 정의되어지며 교과서, 부교재, 학용품, 단체활동, 학교지정용품, 과외수업, 학교위생, 檢考查, 숙식, 통학 등에 투입되는 경비를 합한 것으로 보고 있다.

다) 機會經費

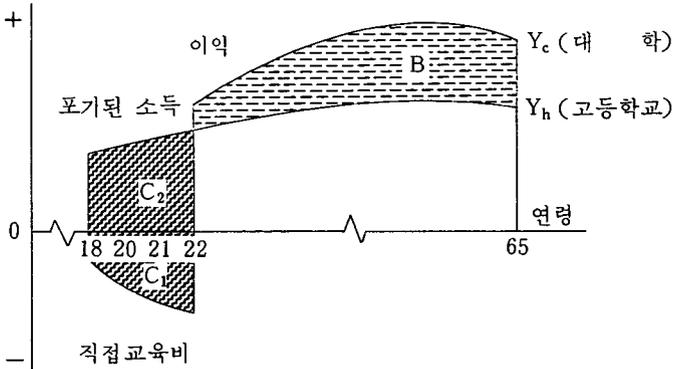
教育機會經費는 학생이 학교에 취학하지 않고 就業하였다면 벌 수 있을 것으로 예상되는 수입을 말하며 遺失所得이라고도 한다. 바꾸어 말하면 教育機會經費(*opportunity cost*)는 「교육을 받음으로써 교육기간 동안에 직업을 가질 수 없는데서 오는 손실(*foregone earnings*)」이라고 할 수 있다.

교육비중 교육기회비용이란 무엇이며 어떻게 측정할 것인가를 구체적으로 살펴보기 위하여 psacharopoulos의 예를 들어보자. psacharopoulos는 人的資本과 物理的 資本間에 많은 유사성이 존재하고 있다는 기본 가정하에 학부모나 州政府에 의하여 충당되는 수업료와 교과서대를 직접 교육비로 보고, 학생이 학교에 다니지 않았더라면 벌어들일 수 있었던 포기된 봉급을 간접교육비의 일부로 보아 대학교육투자의 비용과 이익을 예로 들면서 교육기회경비의 개념을 명료화하고 이를 측정할 수 있는 공식을 발전시켰다. 物的 資本에 대한 기업가의 의사결정방법을 상응하는 人的資本에 적용함에 있어 고등학교 졸업자가 4년제 대학교육에 투자할 것이냐 아니냐를 결정하는데 기업가의 행동을 따른다고 가정한다면 投資費用은 4년간의 직접지출과 포기된 所得으로 구성될 것이다. 이익은 대학졸업자와 고등학교졸업자의 수입차로 구성되며, 이 특별한 비용과 이익간의 관계를 요약하면 <圖 5-1>과 같다.

<圖 5-1>에서 Y_c 와 Y_h 는 각각 대학과 고등학교 졸업자의 소득프로필이다. 대학졸업자는 고등학교졸업자의 소득에 비하여 수입이 늦게 출

발하는 반면에 빨리 늘어나며, 보다 연령이 많아서 項點에 도달하게 된다.

圖 5 - 1 大學教育投資의 費用과 利益



자료 : George Psacharopoulos, "Investment in Education and Equality of Opportunity" in Kern Alexander and Forbis Jordan, eds., 1976. (尹正一 p. 27에서 再引用)

B는 두 프로파일의 차이 즉 대학교육을 받음으로써 기대할 수 있는 수입이며, C₁은 직접교육비, C₂는 포기된 소득을 나타내므로 총교육비는 C = C₁ + C₂이다.

그러나 수입과 비용이 각각 다른 연령에서 발생하기 때문에 순수現在價値(NPV)로 환산되어야 한다.

즉, NPV = 할인된 이익 - 비용

$$NPV = \sum_{i=1}^n \frac{Rt}{(1+i)^t} - C \text{이다.}$$

여기에서 n = 기간

Rt = 기대되는 연간수입

i = 시장할인율

위의 공식을 대학교육 투자의 비용과 이익의 예에 적용하면

$$NPV = B - C = \left[\sum_{t=1}^{43} \frac{Bt}{(1+i)^t} \right] \frac{1}{(1+i)^t} - \sum_{t=1}^4 \frac{Ct}{(1+i)^t}$$

이다.

여기에서 $Bt =$ 주어진 연령에서의 이익 즉, $Bt = Yc - Yh$ 를 말한다. 연간이익은 22세로 할인되고 다시 그 총액은 할인비용과 비교하기 위하여 공통시점인 18세로 재할인된다. 여기에서 순수현재가치가 흑자이면 投資指向的인 학생은 대학교육에 등록을 하게 될 것이다. 동일한 결정에 도달하게 하는 또다른 계산방법은 순수현재가치를 0으로 놓고 교육투자의 回收率이라고 불리는 i 를 찾는 것이다.

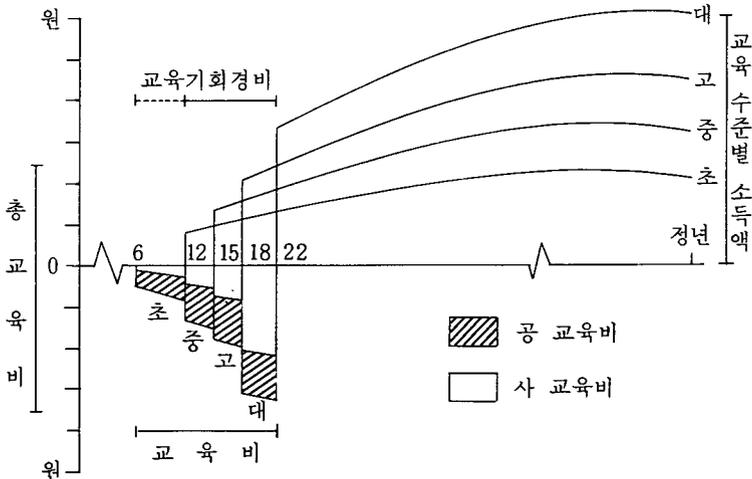
라) 總教育費

總教育費란 公教育費와 私教育費를 포함하는 교육비와 教育機會錄費를 합계한 總額을 말한다. 그러므로 총교육비 ECt 는 다음과 같은 공식으로 표현될 수 있다.

$$ECt = EE + FE$$

$$= PuC + PrC + FE$$

圖5-2 總教育費 概念圖



여기에서

EE : 교육비

PuC : 공교육비

PrC : 사교육비

FE : 교육기회경비(Foregone Earnings)

이러한 총교육비의 개념을 도표로 표시하면 <圖 5-2>와 같다.

② 家計分析의 教育費 概念

家計의 教育費 分析을 위한 教育費 概念은 公教育費와 私教育費의 합계로 정의되고 있으며 教育機會經費는 고려하지 않는다.

가) 公教育費

公教育費는 전술한 바와 같이 負擔者別로 구분해 보면 公共團體負擔(國家, 地方自治團體, 私立學校와 法人)과 학부형부담(입학금, 수업료, 실험실습비, 학생 자활경비 또는 학도호국단비, 기성회비 또는 육성회비)로 양분해 볼 수 있다.

家計의 教育費 分析에서는 公共團體負擔은 제외시키고 學父兄負擔만을 포함시킨다.

나) 私教育費

私教育費란 학부형부담 교육비중에서 公教育費를 제외한 경비를 말한다 즉 자녀를 교육시킴으로서 공교육비 이외에 추가적으로 학부형이 부담하게 되는 모든 경비가 여기에 포함된다. 사교육비는 분석자에 따라 약간 차이는 있으나 일반적으로 다음과 같이 7가지 항목으로 크게 분류된다.

(1) 教材代 : 학교에서 정규수업을 이수하는데 필수적인 教材用 圖書를 구입하는데 소요되는 비용(단, 학원에 다니는 再修生은 학원에서 지정한 도서)

(2) 副教材代 : 정규수업을 深化 및 補完할 목적으로 구입하는 자습서, 참고서, 일일공부, 문제집, 사전, 기타 서적등에 사용되는 비용

(3) 學用品費 : 학교교육에 필요한 공책, 연필, 색종이, 크레용등 각종 소모품과 화판, 주판, 악기등 각종 기재를 사는데 필요한 비용

(4) 課外授業費 : 학교의 정규수업시간 이외에 교사, 가정교사 또는 학원으로부터 수업지도를 받기 위해 지출하는 비용

(5) 學教指定用品費 : 학교에서 통일적으로 또는 교육목적상 가방, 교복, 배지(휘장), 모자, 체육복, 실내화등 일정한 물품을 사용 또는 착용하도록 지정했을 때 이에 필요한 비용

(6) 團體活動費 : 학교내외의 학생 단체 활동과 자발적 활동, 정규수업과 직결된 활동, 학교에서 단체적으로 참여하는 사회봉사활동을 위하여 지출되는 모든 비용(예 : 현장견학, 수학여행, 전시회, 보이(걸) 스카우트, 클럽활동, 고궁관광, 범국민적 이웃돕기운동 등)

(7) 交通費 : 학교에 통학하는데 지출되는 비용과 학교를 다니기 위해 자기의 가정으로부터 떠나 있는 학생이 가정을 왕래하는데 필요한 비용

③ 本研究의 教育費 概念과 項目分類

本研究에 있어서 教育費의 概念은 後者, 즉 家計分析의 教育費 概念을 이용하고 있으며 項目別 分類는 <表 5-9>와 같다.

表 5-9 教育費 分類 基準

비 목	내 용
공 교 육 비	공납금
사 교 육 비	
교 재 대	교재대, 부교재대
숙 식 비	이촌취 학생의 현금지출 숙식비 (하숙비, 월세 집값, 기숙사비 등)
학 용 품 비	문방구비
교 통 비	통학비
단 체 활 동 비	단체활동비
기 타	학교 지점용품비, 과외수업비, 잡비등

나. 項目別 教育費

① 全體調查學生의 項目別 教育費

농가의 學校水準別 就學生 1인당 項目別 教育費를 分析한 것이 <表 5-10>이다.

중학생의 1인당 평균교육비는 265.6천원이며 公教育費는 167.8천원, 私教育費는 97.8천원으로 私教育費보다는 公教育費가 높았다. 私教育費는 交通費가 가장 높게 나타났다.

고등학생의 1인당 평균 교육비는 638.7천원이며 公教育費는 311.8천원, 私教育費는 326.9천원으로 公教育費와 私教育費는 큰 차이가 없다. 私教育費는 숙식비가 148.7천원, 교통비가 40.2천원 순으로 나타났다.

대학생의 1인당 평균 교육비는 1,555.4천원이며 公教育費가 660.2천원, 私教育費는 895.2천원으로 사교육비가 공교육비보다 높게 나타나고 있다.

表 5 - 10 各級學校 學生 1人當 項目別 教育費, 1984

		단위 : 천원		
		중 학생	고 등 학생	대 학 생
분 석	학 생 수	43	21	6
공 교육 비	공 남 금	167.8	311.8	660.2
사 교육 비	교 재 대	16.3	32.4	131.8
	숙 식 비	12.0	148.7	428.7
	학 용 품 비	15.6	25.8	122.9
	교 통 비	35.9	40.2	93.7
	단 체 활 동 비	7.8	36.5	62.0
	기 타 교 육 비	10.2	43.3	56.1
	소 계	97.8	326.9	895.2
총 계	계	265.6	638.7	1,555.4

한편 大學生들의 1인당 教育費를 구체적으로 이해하기 위하여 大學校 別로 분석하면 <表 5 - 11>과 같다. 專門大生(2年制)의 教育費는 1,608.8천원, 4年制大學校 가운데 師範系列은 1,190.6천원, 一般系列(師範大以外 學校)은 2,083.2천원으로 學費補助를 많이 받고 있는 師範系列의 大學生의 教育費가 가장 적다. 大學교수준별 私教育費의 項目別로 차이가 있는 것은 학생들의 就學性格이 다르기 때문이 아닌가 생각된다. 물론 이 분석은 분석학생수가 적다는 점에서 제약이 없지 않으나 大學교수준별 教育비의 경향을 보는데는 무리가 없을 것으로 생각된다.

表 5-11 大學校 水準別 1人當 項目別 教育費, 198.

單位:千圓

		전문대 ¹⁾	대학교		전체
			사범계열 ²⁾	일반계열 ³⁾	
분석 학생 수		1	3	2	6
공교육비	공납금	760.0	419.7	971.0	660.2
사교육비	교재대	121.0	137.2	129.0	131.8
	숙식비	447.8	279.5	643.1	428.7
	학용품비	105.0	127.7	132.0	122.9
	교통비	80.0	110.3	75.6	93.7
	단체활동비	54.5	62.2	74.3	62.0
	기타교육비	40.5	54.0	58.2	56.1
소계		848.8	770.9	1,112.2	835.2
총계		1,608.8	1,190.6	2,083.2	1,555.4

1) 간호전문대생임 (1명-자취)

2) 사범대와 교육대학생 포함(1명-자취, 2명-통학)

3) 사범대이외의 대학생임 (2명-친척, 하숙)

② 就學形態別 項目別 教育費

就學形態別 學生 1人當 項目別 教育費를 分析하면 <表 5-12>와 같이 在村就學과 離村就學과는 教育費가 많은 차이가 있음을 발견할 수 있다.

중학생의 취학유형별 분석은 이촌학생수가 총조사학생 114명 가운데 3명에 불과하여 분석에서 제외하였다.

고등학생의 취학형태별 교육비를 보면 재촌취학생은 1인당 439.7천원인데 반하여 이촌취학생은 1,007.3천원으로 나타났다. 항목별로 보면 재촌취학생은 공교육비가 사교육비보다 높으나 이촌취학생은 공교육비보다 사교육비가 2배 이상이 되며 그 이유는 이촌취학으로 인한 숙식비 때문이다.

대학생의 경우는 고등학생과 비슷한 경향을 보이고 있다. 대학생의 경우 재촌취학과 이촌취학의 교육비 차이가 높게 나타난 것은 학교수준의 차이에서도 영향을 받을수도 있을 것으로 보인다. 다시 말하면 재촌취학의 경우 2명 모두가 학비가 적게 드는 사범대생이며 이촌취학생은 사범대생 1명, 간호대생 1명, 일반대학생 2명이기 때문이다. 그러나 한편으로

는 이촌취학대학생의 숙식비가 643.1천원이라는 사실에서 보면 학교수준의 차이때문에 이촌취학과 재촌취학의 교육비가 크게 달라지는 것만은 아니라는 생각이 든다.

表 5 - 12 就學形態別 1人當 項目別 教育費, 1984

단위 : 천원

		고 등 학 생			대 학 생		
		재촌취학 (A) 8	이촌취학 (B) 6	B/A	재촌취학 (A) 2	이촌취학 (B) 4	B/A
분석 학생 수							
공교육비	공 납 금	285.5	319.0	1.12	433.0	773.8	1.79
사교육비	교 재 대	32.5	33.4	1.03	137.0	139.1	1.02
	숙 식 비	-	520.3	-	-	643.1	-
	학 용 품 비	16.9	27.0	1.60	91.4	126.6	1.39
	교 통 비	40.7	35.7	0.88	122.0	80.0	0.66
	단체 활동비	32.0	37.5	1.17	53.5	71.0	1.33
	기 타 교육비	32.1	34.8	1.08	45.5	46.6	1.02
	소 계	154.2	688.3	4.46	449.4	1,106.4	2.46
총	계	439.7	1,007.3	2.29	882.4	1,880.2	2.13

4. 農家經濟에 있어서 教育費 比重

농가의 教育費가 어떤 의미를 갖게 되는가를 정확히 이해하기 위하여는 농가경제속에서 교육비가 차지하는 비중을 분석할 필요가 있다.

농가의 교육비는 학교에 다니는 학생이 얼마이며 어느 수준의 학교에 다니는가에 따라 많은 차이를 갖게 된다. 다시 말하면 농가의 학생들의 就學類型에 따라 농가간의 教育費는 차이가 많다. 따라서 여기에서는 농가들의 就學類型을 區分하고 그 유형에 따라 농가호당 교육비를 분석하여 就學類型別 농가의 교육비가 농가경제에 차지하는 비중을 분석하고자 한다.

가. 農家の 就學類型 區分

농가 자녀의 취학유형은 <圖 5 - 3 >과 같이 구분하였다. 조사농가중

각급학교에 취학하고 있는 학생을 학교수준별로 결합시켜 7가지의 유형을 설정하였다. 분석편의상 중학교 이상의 同級學校에 2명이 취학하고 있는 농가(예 중 1명+고 2명, 중 2명+고 1명)는 분석에서 제외하고 학교별로 1명만 취학하고 있는 농가만을 분석대상으로 하였다.

I형 : 無就學農家+국민 학생만 就學하고 있는 농가

II형 : 중학생 1명만 있는 농가

III형 : 고등학생 1명만 있는 농가

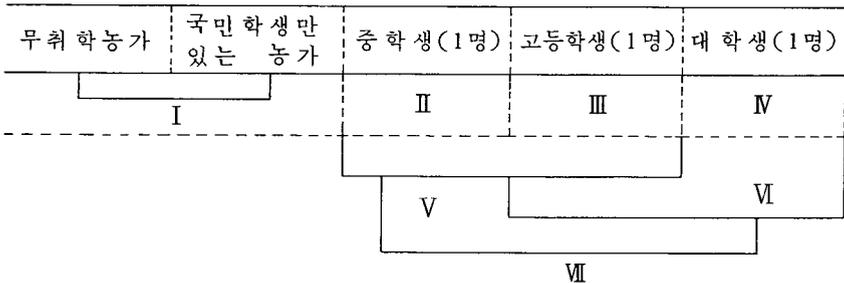
IV형 : 대학생 1명만 있는 농가

V형 : 중학생 1명+고등학생 1명만 취학한 농가

VI형 : 고등학생 1명+대학생 1명만 취학한 농가

VII형 : 중학생 1명+고등학생 1명+대학생 1명만 취학한 농가
농가 자녀의 就學類 區分을 圖式化하면 <圖 5-3>과 같다.

圖 5-3 農家의 就學類型區分



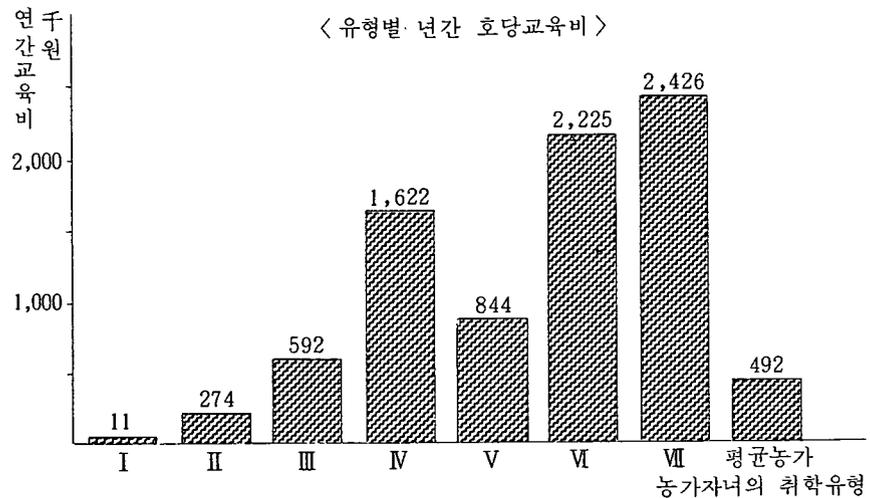
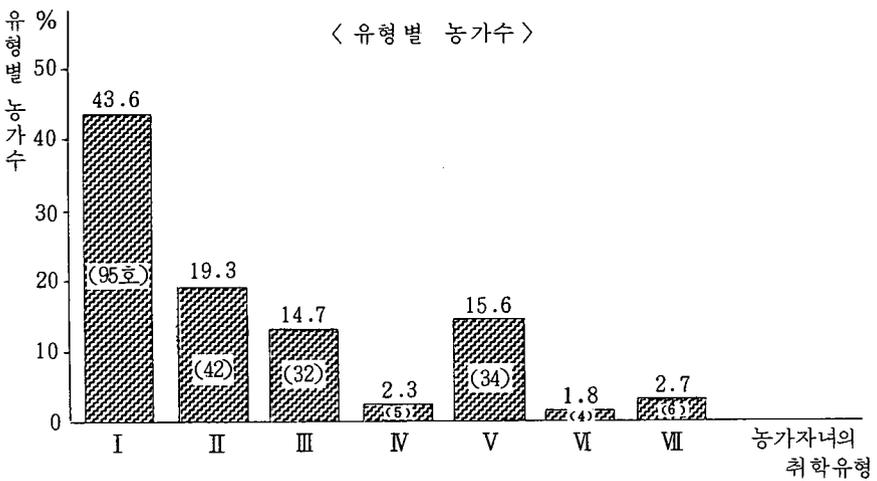
나. 農家의 就學類型別 教育費

<圖 5-3>에 의거 조사농가 249호중 218호를 대상으로 하여 농가 자녀의 就學類型을 구분한 결과 <圖 5-4>와 같이 조사농가중 I형, II형, III형, V형의 농가가 가장 많았다. 또한 취학유형별 호당 평균년간 교육비는 IV형(대학생 1명만 있는 농가)이 1,622천원, VI형(고등학생+대학생)이 2,225천원, VII형(중+고+대학생)이 2,426천원이었다. 특

히 IV형의 교육비는 V형(중+고등학생)의 2배에 이르고 있다. 대학생 1명을 가르치는 것은 중학생과 고등학생을 각각 2명씩 가르치는 비용과 동일한 교육비가 드는 것으로 해석될 수 있다.

전국 평균농가의 연간 호당교육비는 492천원에 불과하나 취학유형별로 보면은 농가의 교육비는 유형에 따라 많은 편차가 있음을 알 수 있다.

圖 5 - 4 農家의 就學類型別 農家分布와 戶當 年間 教育費, 1984



다. 農家經濟에서 教育費의 比重

就學類型別로 농가교육비가 농가경제에서 차지하고 있는 비중을 분석한 것이 <表 5-13>이다. <表 5-13>에 의하면 취학유형이 I형, II형, III형이 있는 농가의 경우 농가경제에 있어서 교육비는 큰 비중을 차지하지 않고 있다. 그러나 IV형부터 VII형의 농가에 있어서는 교육비가 농가경제에서 많은 부담을 주고 있음을 알 수 있다. VII형 농가를 예를 들면 농가교육비의 비중이 농가소득으로는 31.3%에 불과하나 현금 농가소득을 기준으로 하면 68.6%, 현금농업소득으로는 오히려 교육비 총당에 부족되고 있다.

한편 VII형농가에 있어서 월별로 농가 조수입으로 교육비의 총당정도를 분석하여 보면 <圖 5-5>와 같이 대학교 등록금 납부시기인 3월과 8월에는 오히려 농업 조수입으로도 교육비를 총당시키지 못하고 있음을 알 수 있다.

이러한 이유때문에 취학유형별로 教育費負債도 많은 차이를 보이고 있다. <表 5-4>에 의하면 분석농가 218호중 교육비부채가 있는 농가는 36호로 분석농가 평균으로는 16.5%에 불과하지만 IV형, VI형, VII형

表 5-13 就學類型別 農家の 教育費 比重, 1984

단위: 천원, %

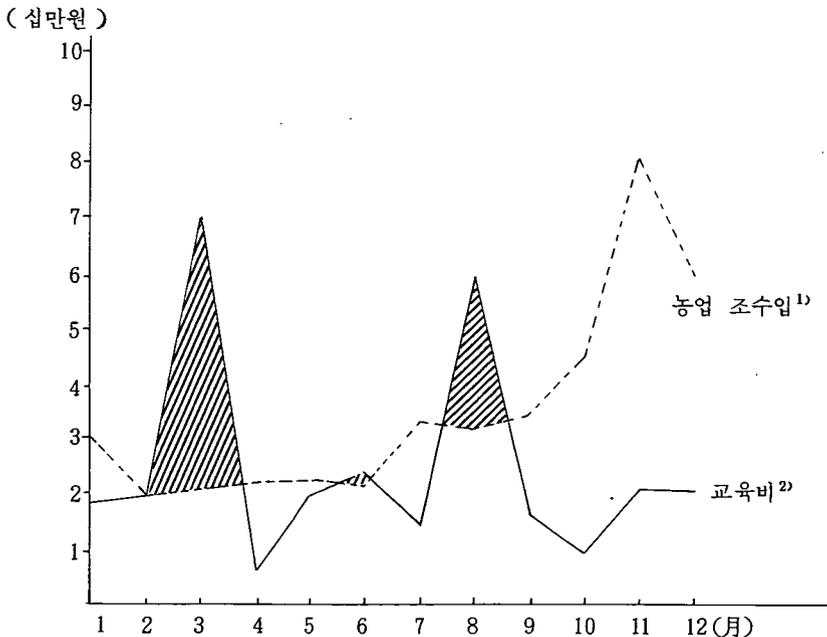
취 학 유 형	농가수	농가소득 A	현금농가 소득 B	현금농업 소득 C	교 육 비 D	D/A	D/B	D/C
I 유 형	95	5,265	3,444	1,921	11	0.3	0.3	0.6
II 유 형	42	5,561	2,780	1,331	274	4.9	9.9	20.6
III 유 형	32	6,576	4,129	2,119	592	9.0	14.3	27.9
IV 유 형	5	7,953	3,613	2,426	1,622	20.4	44.9	66.9
V 유 형*	34	5,408	2,815	1,506	844	15.6	30.0	56.0
VI 유 형	4	9,675	4,152	2,160	2,225	23.0	53.6	△ 3.0
VII 유 형	6	7,747	3,535	1,892	2,426	31.3	68.6	△28.2
전 국 평 균	218	5,549	3,253	1,815	492	9.9	15.1	27.1

* 동일 학교에 2명이 취학한 농가(예: 중 1 + 고 2, 중 2 + 고 1) 분석에서 제외

의 농가는 67%~80%의 농가가 교육비 부채를 갖고 있다. 또한 농가 부채 가운데 교육비가 차지하는 비중도 전국평균농가는 5.0%에 불과하지만 Ⅳ형, Ⅵ형, Ⅶ형의 농가에 있어서는 22%~24%를 차지하고 있음을 알 수 있다.

이러한 분석결과는 농가의 교육비 문제는 어떤 학교에 몇명의 학생을 취학시키고 있느냐에 따라 많은 차이를 갖고 있음을 이해할 수 있다. 다시 말하면 농가의 교육비 문제는 모든 농가의 공통된 문제가 아니고 취학유형이 Ⅳ형부터 Ⅶ형까지의 농가에서만 심각하게 나타나고 있다고 말할 수 있다.

圖 5-5 農家の 月別 教育費와 農業粗收入과의 關係, 1984



- 1) 농업 조수입은 전국 표본농가의 월별 평균 농업 조수입임
(자료 : 농수산부, 「농가경제 조사결과 보고」, 1985. p.156)
- 2) 교육비는 Ⅶ형(6호)의 월별 교육비 호당평균임.

表 5 - 14 就學類型別 戶當 教育費負債, 1984

단위: 호, 천원

취학유형	교육비부채능가비율			능가부채중 교육비부채			B/A	C/A
	조사 능가	교육비 부채 능가수	교육비 부채능가 비율	조사능가 호당 부채 A	조사능가 호당교육비 부채 B	교육비부채 능가교육비 부채 C		
I 유형	95	-	-%	1,229	-	-	-%	-%
II 유형	42	8	20.0	1,793	34	178	1.9	9.9
III 유형	32	8	25.0	1,985	51	206	2.6	10.4
IV 유형	5	4	80.0	2,611	617	771	23.6	29.5
V 유형	34	9	26.5	1,456	67	252	4.6	17.3
VI 유형	4	3	75.0	2,263	513	684	22.7	30.2
VII 유형	6	4	66.7	2,436	529	794	21.7	32.6
계 · 평균	218	36	16.5	1,568	78	379	5.0	24.2

第 6 章

農村教育政策의 改善方向

1. 農民의 農村教育環境 改善에 관한 意思*

가. 國民學校 教育環境 改善

農村住民들은 國民學校教育環境 가운데 學校教育施設擴充을 가장 많이 希望하고 있다. <表 6 - 1 > 과 같이 公職者의 68.0 %와 마을 指導者의 68.0 %가 教育施設擴充을 바라고 있다. 教育施設 擴充 이외에 教師資質 및 勤務條件改善이 13.8 %로 두번째로 나타났으며 通學便益施設의 提供 (例: 버스運行, 道路條件 改善等)이 3.2 %, 學校統廢合實施가 1.4 % 高等教育機關設置가 1.8 %, 其他가 5.5 %로 각각 나타났다.

地域別 農村住民들의 國民學校環境에 대한 改善方向은 <表 6 - 2 > 와 같이 地域에 關係없이 教育施設擴充을 가장 많이 들고 있었다. 公州地域 公職者와 부락 指導者의 75.9 %, 康津地域의 住民의 60.0 %, 青松住民의 65.1 %가 國民學校의 教育環境가운데 教育施設擴充이 우선적으로 이루어져야 한다고 하였다.

나. 中學校 教育環境 改善

農村에 位置하고 있는 中學校의 教育環境 改善을 위하여서도 教育施設

* 本研究院의 忠南公州, 全南康津, 慶北青松의 1985 년 調查結果임.

表 6 - 1 國民學校 教育環境 改善意思, 1985

單位: 名%

	公 職 者	마을指導者	計
教育施設擴充	198 (68.0)	183 (68.0)	381 (68.0)
教師資質及勤務條件改善	36 (12.4)	41 (15.2)	77 (13.8)
通學便益施設提供	16 (5.5)	19 (7.1)	35 (6.3)
家庭의學習與件改善	9 (3.1)	9 (3.3)	18 (3.2)
學校統廢合實施	8 (2.7)	0 (0.0)	8 (1.4)
高等教育機關設置	6 (2.1)	4 (1.5)	10 (1.8)
其他	18 (6.2)	13 (4.9)	31 (5.5)
計	291 (100.0)	269 (100.0)	560 (100.0)

表 6 - 2 國民學校 教育環境 改善意思(地域別), 1985

單位: 名%

	公 州	康 津	青 松	計
教育施設擴充	183 (75.9)	114 (60.0)	84 (65.1)	381 (68.0)
教師資質及勤務條件改善	19 (7.9)	36 (18.9)	22 (17.1)	77 (13.8)
通學便益施設提供	14 (5.8)	16 (8.4)	5 (3.9)	35 (6.3)
家庭의學習與件改善	4 (1.7)	11 (5.8)	3 (2.3)	18 (3.2)
學校統廢合實施	2 (0.8)	4 (2.1)	2 (1.6)	8 (1.4)
高等教育機關設置	4 (1.7)	3 (1.6)	3 (2.3)	10 (1.8)
其他	15 (6.2)	6 (3.2)	10 (7.7)	31 (5.5)
計	241 (100.0)	190 (100.0)	129 (100.0)	560 (100.0)

表 6 - 3 中學校 教育環境 改善意思, 1985

單位: 名%

	公 職 者	마을指導者	計
教育施設擴充	134 (54.3)	125 (53.9)	259 (54.1)
教師資質改善	32 (13.0)	49 (21.1)	81 (16.9)
通學便益施設提供	20 (8.1)	20 (8.6)	40 (8.4)
家庭의學習與件改善	7 (2.8)	4 (1.7)	11 (2.3)
學校統廢合實施	7 (2.8)	3 (1.3)	10 (2.1)
高等教育機關設置	2 (0.8)	4 (1.7)	6 (1.3)
其他	45 (18.2)	27 (11.7)	72 (14.9)
計	247 (100.0)	232 (100.0)	479 (100.0)

表 6 - 4 中學校 教育環境 改善意思 (地域別), 1985

單位 : 名%

	公 州	康 津	青 松	計
教育施設擴充	112 (59.3)	89 (53.6)	58 (46.8)	259 (54.1)
教師資質改善	25 (13.2)	32 (19.2)	24 (19.4)	81 (16.9)
通學便益施設提供	17 (9.0)	11 (6.6)	12 (9.7)	40 (8.4)
家庭の學習與件改善	3 (1.6)	7 (4.2)	1 (0.8)	11 (2.3)
學校統廢合實他	5 (2.6)	4 (2.4)	1 (0.8)	10 (2.1)
高等教育機關設置	1 (0.5)	1 (0.6)	4 (3.2)	6 (1.3)
其他	26 (13.8)	22 (13.4)	24 (19.3)	72 (14.9)
計	189 (100.0)	166 (100.0)	124 (100.0)	479 (100.0)

表 6 - 5 高等學校 教育環境 改善意思, 1985

單位 : 名%

	公 職 者	마을指導有	計
教育施設擴充	95 (49.2)	80 (49.4)	175 (49.3)
教師資質改善	26 (13.5)	19 (11.7)	45 (12.7)
通學便益施設提供	8 (4.1)	12 (7.4)	20 (5.6)
家庭の學習與件改善	3 (1.5)	3 (1.9)	6 (1.7)
學校統廢合實施	7 (3.6)	6 (3.7)	13 (3.7)
高等教育機關設置	10 (5.2)	16 (9.9)	26 (7.3)
其他	44 (22.9)	26 (16.0)	70 (19.7)
計	193 (100.0)	162 (100.0)	355 (100.0)

表 6 - 6 高等學校 教育環境 改善意思 (地域別), 1985

單位 : 名%

	公 州	康 津	青 松	計
教育施設擴充	54 (42.5)	73 (56.6)	48 (48.5)	175 (49.3)
教師資質改善	12 (9.4)	13 (10.1)	20 (20.2)	45 (12.7)
通學便益施設提供	5 (3.9)	11 (8.5)	4 (4.0)	20 (5.6)
家庭の教育與件改善	2 (1.6)	2 (1.6)	2 (2.0)	6 (1.7)
學校統廢合實施	6 (4.7)	5 (3.9)	2 (2.0)	13 (3.7)
高等教育機關設置	21 (16.5)	2 (1.6)	3 (3.1)	26 (7.3)
其他	27 (21.4)	23 (17.7)	20 (20.2)	70 (19.7)
計	127 (100.0)	129 (100.0)	99 (100.0)	355 (100.0)

擴充이 우선적으로 거론되어지고 있다. <表 6 - 3 >과 같이 公職者의 54.3%, 마을指導者의 53.9%가 中學校 教育環境改善의 方向으로 教育施設의 擴充을 들고 있었다. 그 다음으로 教師資質 및 근무조건 개선이 16.9%, 通學便益施設의 提供이 8.4%로 각각 나타나고 있는 실정이다 <表 6 - 4 >는 地域別로 住民들이 지적인 農村中 學校教育改善을 나타낸 것인데 각 地域에 관계없이 教育施設의 擴充을 가장 많이 언급하고 있었다. 즉 公州住民의 59.3%, 康津 住民의 53.6% 靑松住民의 46.8%가 教育施設 擴充이 우선적으로 이루어져야 된다고 하였다. 그 밖에 教師 資質改善과 勤務條件改善과 通學 便益 施設提供도 세지역에서 높게 나타났다. 靑松과 같은 山間地域의 住民들은 平野地帶 住民들에 비하여 通學便益施設 提供과 高等教育 機關의 設치를 더 많이 希望하고 있었다.

다. 高等學校 教育環境 改善

農村의 高等學校 教育을 改善시키기 위하여 무엇보다도 高校의 施設이 擴充되어야 한다고 住民들은 믿고 있었다.

<表 6 - 5 >는 公州, 康津, 靑松의 3個郡의 公職者와 마을指導者들이 高等學校 教育改善을 위하여 어떤 施策이 시행되어야 할 것인지를 나타내고 있다. 公職者의 49.2%와 마을 指導者의 49.4%가 教育施設改善을 우선적으로 들고 있었으며 教師資質改善이 12.7%, 高等教育機關設置가 7.3%, 通學便益施設 提供이 5.6%로 각각 나타났다. 特히 公職者들은 教師의 資質 및 근무조건의 改善을 部落指導者보다 더 많이 들고 있었으며 반면 部落指導者들은 公職者에 비하여 高等教育機關의 設置와 通學便益施設을 더 많이 언급하고 있었다.

3個 地域別로 살펴보면 <表 6 - 6 >과 같이 3個 地域住民 모두가 農村의 高等學校 施設의 擴充을 가장 많이 들고 있었다. 그러나 靑松地域 住民들은 高等學校의 教師資質改善을 20.2%나 들고 있는 반면 公州地域住民들은 高等教育機關의 設置를 21.4%나 들고 있었으며 康津 住民들은 通學便益施設의 提供을 他地域 住民들에 비하여 더 많이 바라

있었다.

2. 農村 國民學校 學區調整

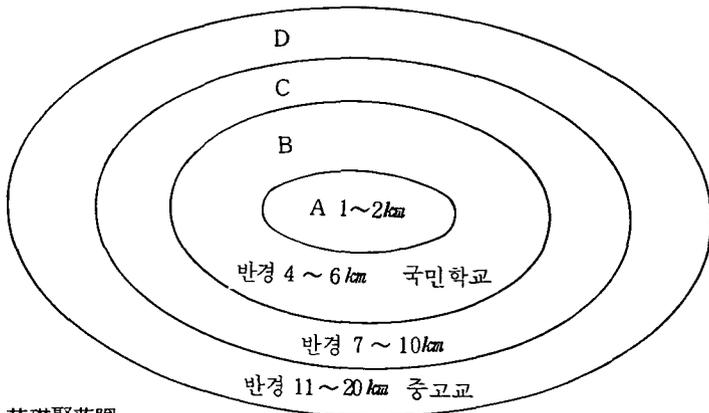
가. 先行研究의 檢討

國民學校 學區調整은 國內外에서 많은 檢討가 이루어졌다.

李鍾燾은 農村의 生活圈을 基礎聚落圈 1次生活圈, 2次生活圈, 3次生活圈으로 나누었으며 각 생활권에 적합한 教育施設을 배치할 것을 주장하였다. (李鍾燾 1985)國民學校는 반경 4~6km의 1次生活圈에 배치하여야 한다고 하였다. <圖 6-1>

崔洋夫등은 慶南固城定住生活圈開發 基本 構想에서 1個面의 學區調整의 事例研究를 실시하였다. (崔洋夫外, 1984 b)慶南 固城郡 會華面에 는 <表 6-7>과 같이 3個의 國民學校가 있으나 남아도는 教室은 15個나 된다.

圖 6-1 農村生活圈과 教育施設 配置



- A 基礎聚落圈
- B 1次生活圈
- C 2次生活圈
- D 地方生活圈

자료 : 이종훈, "경제자립과 식량자급의 과제," 『季刊 思想과 政策』경향신문사 '85 봄호 p28

表 6 - 7 會華面の 國民學校 現況, 1984

學校名	位置	背屯과 拒離	學生數	教師數	教室數		
					保有	利用	剩餘
會華	背屯里	km 0	人 614	人 16	個 27	個 14	個 13
三德	三德里	2.5	99	7	7	6	1
東昌	語新里	6.5	121	7	7	6	1
計	—	—	834	30	41	26	15

자료 : 최양부의, 전계서

學區調整方向은 通學버스를 運營하고 3個 國民學校를 面 所在地에 있는 背屯國民學校로 統廢合하고 學校施設은 背屯國民學校施設을 그대로 利用토록 하고, 國民學校教師는 教育의 質向上을 위하여 그대로 통합학교에 受容토록 한다.

會華面 國民學校의 위치와 通學버스 運行코스는 <圖 6 - 2>와 같다.

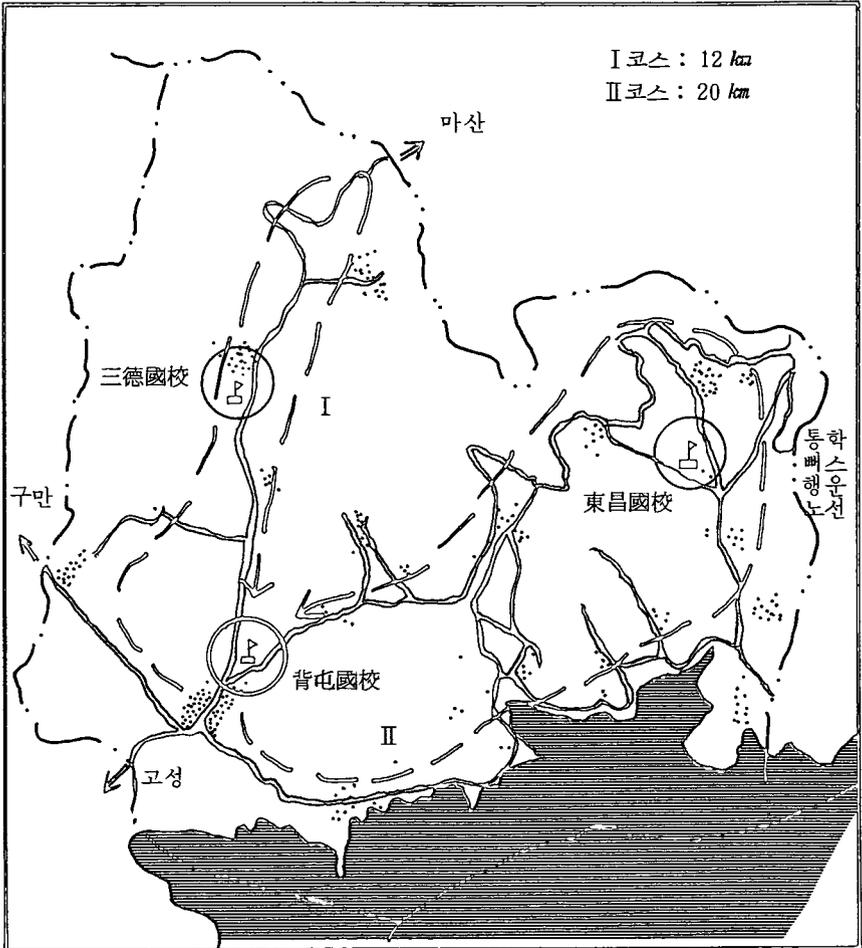
會華의 3個校를 調整統合하고 2臺의 通學버스를 運行하고 폐교되는 2개 학교의 教師를 그대로 흡수한다고 하더라도 <表 6 - 8>과 같이 年間 11,600 千원의 豫算이 節減된다고 하였다.

表 6 - 8 學區調整後 年間 財政節減效果, 1984

區分	費目	金額	備考
調整後 節減豫算	人件費	27,600	
	校長	(15,600)	7,800 × 2名
	雜給職	(12,000)	3,000 × 2名
	學校運營費	13,600	6,800 × 2名
	小計 (A)	41,200	
調整後 新規所要	通學버스구입	8,000	4,000 × 2臺 (내구년한 10年 基準)
	運轉技士人件費	6,000	3,000 × 2名
	通學버스維持費	7,200	3,600 × 2臺
	追加學級運營費	8,400	1,200 × 7個
	小計 (B)	29,600	
差引 (A - B)		11,600	

자료 : 최양부의, 전계서

圖 6 - 2 會華面 國民學校의 位置와 通學버스 運行코스

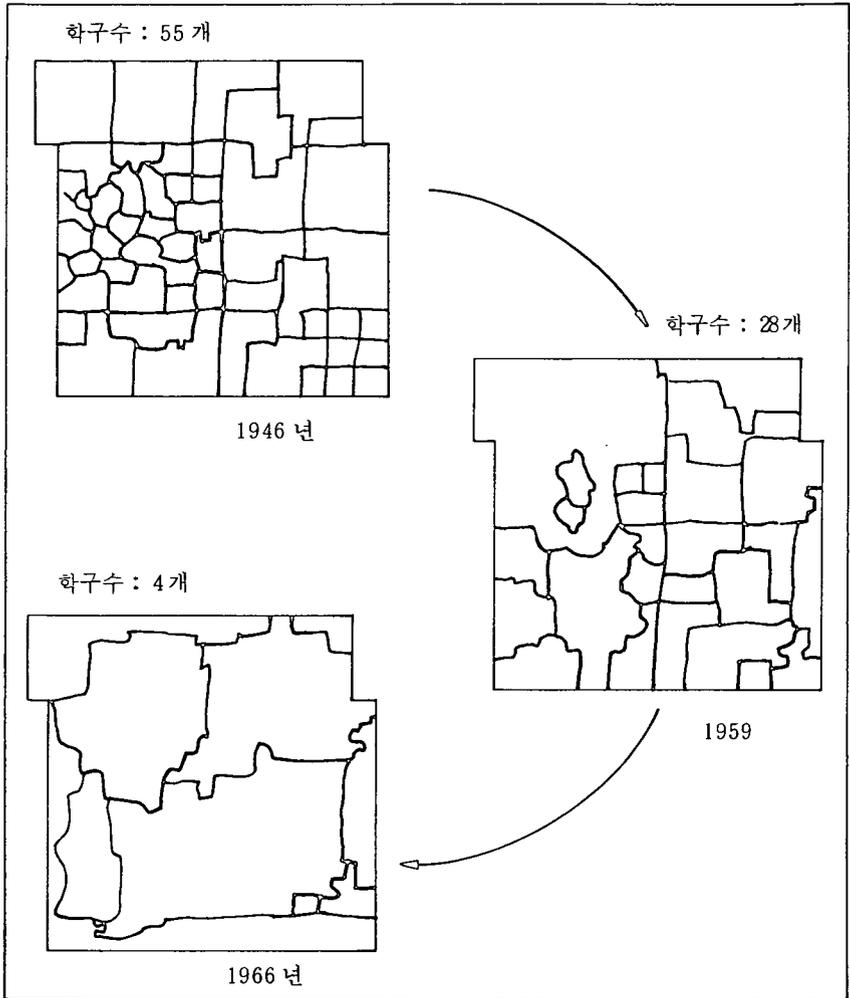


자료 : 최양부의, 진계서

美國의 國民學校 學區調整에 關하여 살펴보자. 1928 년에 美國의 學區數가 128,000 個였는 데 1942 년에 108,579 個, 1952 年 67,346 個, 1972 年에는 16,960 個로 감소하였다. 44 年동안에 全體 學區의 84.4 %가 없어졌다.

아이오아주의 해밀턴 카운티의 경우 <圖 6 - 3 >과 같이 24 제품 마

圖 6 - 3 美國 아이오州 해밀턴 카운티의 學區變化, 1946~66



자료 : Everett R. Rogers and Rogers J. Burdge, *Social Change in Rural Societies*, Englewood Cliffs, Prentice Hall, Inc, 1972 p.247

일의 지역에 학구수가 1946년 55개에서 1959년에는 27개로 1966년에는 4개로 감소하였다.

學區가 調整이 됨으로써 갖는 長·短은 <表 6-9>에 요약되어 설명되어 있다. 學生, 學校, 教師, 地域住民 각각에 대하여 각기 장점과 단점을 학구조정이 갖고 있다. 그러나 단점에 비하여 장점이 갖는 면이 훨씬 더 크게 작용하고 있는 것 같으며 그에 따라 學區數가 크게 감소되고 있는 시대적 흐름인 것 같다.

表 6-9 美國의 學區調整事業의 長短點

	장 점	단 점
학 생	① 사회성증대 ② 학습경쟁력 생김 ③ 보는시야 넓어짐 ④ 상급학교진학률이 높아짐	① 출석률이 나쁨 ② 적응에 있어서 문제 ③ 성적이 떨어질 수 있음.
학 교	① 더 다양한 교육프로그램 제공 ② 더 좋은 시설과 장비를 갖추 수 있게함. ③ 여러가지 서비스제공 ④ 수업의 질 향상	① 통학의 안전사고우려 ② 통학비용증가 ③ 방과후 다른 교과외 활동참가시 킬 수 없음
교 사	① 교사보수인상 ② 교사근무조건개선 ③ 사기진작	① 교사와 교사사이소원 ② 교사와 지역사회관계 소원
지역사회	① 지역주민들 아는범위 증대 ② 공동체의식증대 ③ 도로개선	① 지역사회를 죽이는 것으로 생각 ② 지역주민들의 학교운영에 대한 의견 반영기회 낮음. ③ 지역주민들이 부담하는 세금증가

(자료) : Alvin C. Bertrand, *Rural Sociology An Analysis of Contemporary Rural Life*, N.Y : McGraw-Hill Book Company, Inc, 1978 등 미국농촌사회학 교재

나. 國民學校 學區調整政策의 現況과 問題點

文敎部에서는 지난 1982년부터 農村의 零細 國民學校와 學級의 統廢合을 實施하고 있다. 그 內容으로는 零細學校의 分校格下, 零細分校의 統廢

합, 零細學級の 統廢合이 포함되고 있다.

① 統廢合基準과 實績 *

○ 零細學校의 統廢合 : 學生數 180 名, 編成學級 6 學級 以下의 學校로서 4 km 以內에 鄰近校가 있는 學校, 但 教室增築必要時는 除外.

○ 零細學校의 分校 格下 : 學生數 100 名 以下의 本校

○ 零細分校의 統廢合 : 學生數 10 名 以下의 分校로서 鄰近에 2 個校 以上 散在한 境遇

○ 零細學級の 統廢合 : 學級當 20 名 以下의 學級은 複式學級으로 編成하며 學級當 30 名 以下 學級은 原則的으로 編成不可

1982 年 以後 1984 年까지 3 年동안의 實績은 < 表 6 - 10 > 과 같이 本校統廢合 17 個校, 本校를 分校로 格下시킨 학교가 214 個校, 分校의 統廢合이 37 個校, 零細學級 統廢合이 2,907 學級이다.

表 6 - 10 零細學校와 學級の 統廢合 計劃 및 實踐, 1982~84

단위 : 개교

	1982		1983		1984	
	계획	실천	계획	실천	계획	실천
본교 통폐합	9	9	5	7	1	1
분교 장격하	71	73	80	79	62	62
분교장 통폐합	4	11	16	16	10	10
영세학급통폐합	1,820	1,820	1,087	1,087		

자료 ; 대한민국정부, 「행정백서」 1983 ~ 1985

② 文敎部의 學區調整 示範事業 現況

鄰近數個의 學校를 中心學校로 統廢합에 따라 通學버스를 活用하였는데 그 實驗地域으로 1982 年에 江原道 인제郡內 인제·원통 國民학교(2 개 校가 通學버스 1 대 共同 使用), 慶北 永川郡內 단포 國民학교, 1983 年의 慶北 金陵郡內 부항 國民학교이다.

* 文敎部(1982), 零細國民學校學級の 統廢合 運營計劃을 要約整理한 것임.

慶北 金陵郡內 부항 국민학교의 事例는 다음과 같다. (金泉市 教育廳, 1984) 學區調整前에는 <表 6 - 11>과 같이 부항국민 학교(통합된 學校)가 10學級 338名(學級當 學生數 33.8名)이고 대야국민 학교(폐교된 學校)가 6學級 114名(學級當 學生數 19.0名)이었다. 學區調整以後에는 11學級 452名(學級當 學生數 41.1名)으로 되어 學區調整以前에 비하여 통합된 學校는 1學級만이 증가하였으며 學級當 學生數는 7.3名이나 늘었다.

表 6 - 11 統廢合 前後 學校 概況

단위 : 개, 명

		학 급 수	학 상 수	교 실 수	잉여교실수	학급당인원수
통합전	부항국교	10	338	12	2	33.8
	대야국교	6	114	7	1	19.0
통합후	부항국교	11 ¹⁾	452	12	1 ²⁾	41.1

1) 1 학급 증설 기존유휴교실 활용

2) 잉여교실 1개는 유치원병실

자료 : 경북김천시 교육청, “국민학교 통폐합에 따른 통학버스운행 평가보고서,” 1984

表 6 - 12 統廢合 前後 教職員 變化

단위 : 명

	통 폐 합 전					통 폐 합 후					증 감				
	교장	교감	교사	고용원	계	교장	교감	교사	고용원	계	교장	교감	교사	고용원	계
부항국교	1	1	9	2	13	1	1	10	4	16	-	-	1	2*	3
대야국교	1	1	5	1	8	-	-	-	-	-	△1	△1	△5	△1	△8
계	2	2	14	3	21	1	1	10	4	16	△1	△1	△4	1	△5

* 고용원 1명증원은 운전기사를 신규 채용함.

· 자료 : 경북김천시 교육청, 상계서

통폐합에 따른 교직원의 변화는 <表6-12>와 같이 통합되어지는 학교에 교사 1명과 고용원 2명이 증가되었으며 폐교되는 학교의 교장 1명, 교감 1명, 교사 5명, 고용원 1명,計 8명의 직원이 감소되었다. 전체적으로 교장 1명, 교감 1명, 교사 4명 計 6명이 감축되었으며 운전기사 1명이 고용원으로 신규채용되었다.

학교시설과 장비에 있어서는 폐교되는 대야 국민학교 시설은 처분하려고 하였으나 아직까지 미처분한 상태이다. (6회에 걸쳐 매각공고하였으나 원매자가 없는 상태이다) 기타 장비나 교구 등은 통합되어지는 학교로 모두 이전이 된 상태이다.

통학버스 운행실태를 <圖 6 - 4>와 <表 6 - 13>와 같이 보면 버스는 대형버스 1대를 사용하며 가장 먼 거리가 6.4km이며 왕복시간은 70분이 소요된다. 버스를 운행하는 운영비가 1985년의 경우 250만원으로 (기사인건비 제외) 교직원 인건비를 제외한 학교예산 12,948천원의 19.3%에 해당하고 있었다.

통폐합이 가져오는 예산절감 효과를 살펴보면 먼저 통폐합에 따른 교직원 인건비의 증·감액을 살펴보면 <表 6 - 14>와 같이 인건비 감액으로서 교장연봉(봉급, 상여금, 정근수당, 연구보전 교직수당, 가족수당, 벽지수당포함한 것임)이 927만원, 교감연봉 9,298,000원(교감의 연구보전수당이 교장보다 더 높음)교사 4명 인건비(교사 1인당 13호봉인 5,169,000원계상)를 합하여 39,552,000원의 교원인건비가 감액되었다. 반면증액되는 인건비는 신규로 임용된 기사 1명 연봉 3,189,000원(봉급, 상

表 6 - 13 通學버스 정류장 現況, 1984

	하대리	파천 1리	대야 1리	부동리	대야 2리	계
승차인원(명)	12	30	19	31	22	114
학교에서의 거리(km)	2.9	4.1	4.9	5.9	6.4	-
소요시간(분)	10	10	5	6	4	35

자료: 김천시교육청, 상계서

表 6 - 14 統廢合의 豫算節減效果 分析

單位: 千원

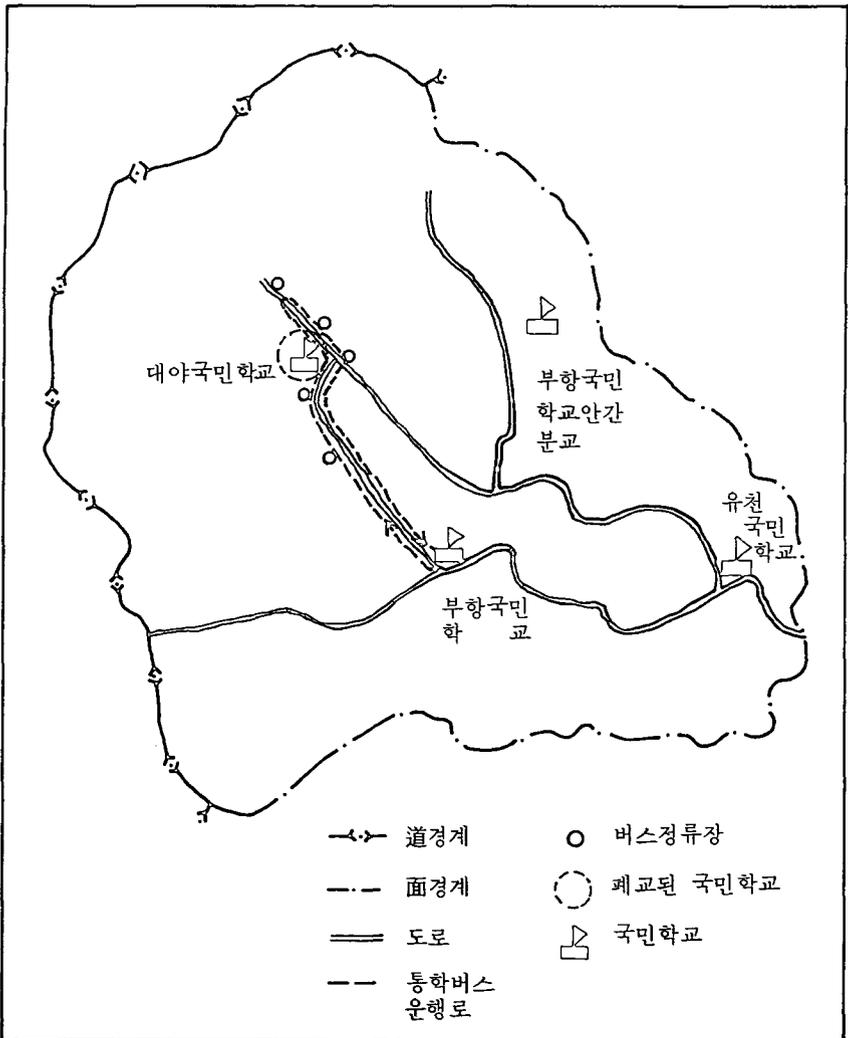
	통폐합 전			통폐합 후			A - B	차량 운영비	예산 절약액 총액
	인건비	학교 운영비	계(A)	인건비	학교 운영비	계(B)			
부향국민학교	70,397	8,968	79,365	81,255	12,872	94,127	-	305	-
대야국민학교	47,221	7,934	55,155	-	-	-	-	-	-
계	117,618	16,902	134,520	81,255	12,872	94,127	40,393	305	40,088

자료: 김천시 교육청, 상계서,

여금, 정근수당, 가족수당, 위험근무수당, 벽지수당포함)으로 나타나 인건비 절감액이 3,636,000 원으로 나타났다.

학교운영비 측면에서 보면 통폐합전에는 2개 학교 운영비가 1,690 만 2,000 원이 소요되었으나 통폐합 후에는 1개 학교의 운영비만이 필요하여 (물론 차량운행비도 포함한 것으로) 학교 운영비에 산 절감 효과는

圖6-4 學校統廢合과 通學버스 運行코스, 1985



자료: 김천시교육청, 상계서

3,725,000원에 달하였다. 전체적으로 40,088,000 원의 예산이 절약되었다. 그러나 이 액수에는 통학버스구입비(약 2,000 만원정도됨)가 계상되어 있지 않고 있는데 차량구입비가 포함된다고 하여도 약 2,000 만원의 이득이 나타나고 있다.

③ 示範事業의 問題點

金泉市 教育廳은 부항국민학교의 사례가 갖는 장·단점을 다음과 같이 들고 있다. (김천시 교육청, 1984) 장점으로서 ①질서 생활의 습관화(차타는 시간이 되면 으레히 차앞에서 한줄로 선다), ②규칙적인 생활(수업을 마치고 청소활동을 끝낸 후 차가 출발하는 시간까지 책읽기 등 자기의 시간을 가질줄 안다), ③ 공동생활에 協同의 필요성을 느낀다(차가 출발하는 시간을 알려서 한 사람이라도 타지 못하였을 때 기다려서 같이 가야한다는 마음과 타지 못한 사람은 자기 때문인 줄 알고 빨리 서두른다), ④ 학생들의 사기가 향상되었다(통학버스 소유교로서 아동들의 자랑거리가 되며 사기가 높아졌다, ⑤ 현장견학에 도움이 되고 있다(병실 유치원 원아들의 현장견학에 도움이 되고 있다.)

단점 으로서는 ① 언제나 입학하는 아동이 많이 있다(1984년의 경우

表 6 - 15 學區調整 示範事業의 長短點

長 點	短 點
<ul style="list-style-type: none"> ○ 차타는 시간이 되면 으레히 차앞에서 줄을서는 질서생활의 습관화 ○ 버스통학에 의해 아동들이 규칙적인 생활을 함. ○ 버스통학을 통하여 공동생활의 필요성을 느낌 ○ 통학버스 소유교로서 아동들의 사기가 향상 ○ 버스를 이용한 현장견학에 도움이 됨 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 언제나 입학하는 아동이 많음 ○ 교통안전사고에 대한 우려 ○ 학년별 종강시간이 달라 운행시간을 조정하기 어려움 ○ 비포장도로이므로 차량수선비 과다 소요

자료 : 김천시 교육청, 상계서, 1984.

114 명이나 통학하고 있어 입석하는 아동이 많이 있음), ② 교통 안전사고에 대한 우려가 있다. (험한 길을 통학해야 하므로 학부모들의 안전사고에 대한 걱정이 생긴다), ③ 學年別 종강시간이 달라서 운행시간을 조정하기가 어렵다. ④ 비포장도로이므로 차량 수선비가 과다 소요되고 있다. 이들 장·단점은 <表 6 - 15>에 제시되어 있다.

1985年 8月 27-29日 金陵郡 부향국민학교 사례를 本研究院에서 조사분석한 결과 다음과 같은 효과와 問題點을 발견하였다.

먼저 效果로서는 ① 文敎예산이 크게 절약되었다. ② 藝體能 敎育이 強化되었다. ③ 適正規模의 學級을 유지할 수 있게 되었다.

學區調整 示範事業의 問題點으로 다음 몇가지를 들 수 있다.

첫째, 學區調整의 범위가 너무 좁다. 왜냐하면 學區調整 以後에도 學生數가 계속 감소하고 있기 때문이다. <表 6 - 16>과 같이 1983年 부향국민학교의 學生수가 449명이었는데 1984年 400名, 1985년에는 371名으로 감소하고 있다. 더구나 같은 면내의 통합되지 않은 유촌국민학교와 안간분교의 學生수가 164名과 18名에 불과한 실정이므로 또 다른 學區調整이 必要해지고 있다.

表 6 - 16 學區調整 以後 學生數 變化, 1983 : 1985

	學 級 數		學 生 數		學級當學生數		學生 수 연평균	일학년
	'83	'85	'83	'85	'83	'85	증감률(%)	입학생
	부향국교	11	11	449	371	40.8	33.7	△ 6.2
안간분교	3	2	26	18	8.7	9.0	△ 6.7	2
유촌국교	7	6	202	164	28.9	27.3	△ 11.5	17

자료 : 각 학교현황, 1983, 1985

둘째, 學區調整을 추진하면서 충분한 支援이 따르지 못하였다. 그 支援對象은 道路와 通學에 따르는 시설이다. 13.8 km 道路가 포장되어 있으며 급경사지역이 여러군데 있다. 學區調整 이후 일부 경사지역에 만 미끄러지지 않는 시설만 설치했을 뿐이다. 通學버스를 타기 위하여 20 ~ 30 분을 걸어나와 버스가 오기를 기다려야 하는 3개 부락 70여명이 있

는데 이들이 비가 오거나 눈이 올 때 대기할 장소가 설치되어 있지 않다.

세째, 폐교된 學校施設이 効率的으로 活用되고 있지 못하다. 文敎部에서 폐교된 대야국민학교 시설을 판매하려 하였으나 마땅한 구매자가 없을 뿐만 아니라 인근 住民들이 판매에 반대하고 있다. 지역주민들을 위하여 効率的으로 活用되어질 수 있을 것 같으나 현재는 방치되고 있는 실정이다

다. 農村國民學校 學區調整의 方向

農村住民들 가운데 상당수는 國民學校 學區調整에 대하여 찬성을 하고 있다.

〈表 6 - 17〉과 같이 農村의 公職者의 46.4%가 學區調整에 대하여 아주 찬성하고 있으며 약간 찬성이 30.5%로 총 76.9%가 찬성하고 있었으며 마을 指導者의 48.0%가 아주 찬성, 21.4%가 약간 찬성으로 총 69.4%가 찬성하고 있었다. 公職者에 비하여 마을 指導者들이 약간 더 반대하는 경향이다.

地域別로는 〈表 6 - 18〉과 같이 山村(靑松), 中間地(公州), 平野地(康津)의 住民들이 모두 學區調整에 찬성하는 의견이 가장 높게 나타났다. 山間地域주민과 中山間지역 주민들은 平野地域주민에 비하여 學區調整에 반대하는 비율이 더 높았다.

表 6 - 17 國民學校 學區調整에 대한 農村住民의 意見, 1985

單位: 名%

	公 職 者	마을指導者	計
아 주 찬 성	207 (46.4)	265 (48.0)	472 (47.3)
약 간 찬 성	136 (30.5)	118 (21.4)	254 (25.4)
반 대	103 (23.1)	169 (30.6)	272 (27.3)
계	446 (100.0)	552 (100.0)	998 (100.0)

表 6 - 18 地域別 國民學校 學區調整에 대한 農村住民의 意見, 1985

單位: 名%

	公 州	康 津	靑 松	計
아 주 찬 성	198 (45.9)	173 (53.7)	101 (41.2)	472 (47.3)
약 간 찬 성	98 (22.8)	80 (24.9)	76 (31.0)	254 (25.4)
반 대	135 (31.3)	69 (21.4)	68 (27.8)	272 (27.3)
계	431 (100.0)	322 (100.0)	245 (100.0)	998 (100.0)

學區調整에 反對하는 理由로 公職者와 마을 指導者 모두가 通學하기가 不便함을 가장 많이 들고 있었다. <表 6 - 19>와 같이 전체적으로 統合에 反對하는 理由는 通學不便이 63.7%, 通學費用의 추가부담이 18.9%, 地域間的 갈등유발이 5.4%, 教師의 승진기회제약이 3.1%, 學力低下가 2.7%, 기타 6.2%로 나타났다. 公職者에 비하여 마을지도자들은 通學하기가 不便하다는 문제를 더 많이 들고 있었다.

地域別로 住民들의 學區調整反對理由는 <表 6 - 20>과 같이 山間地域 주민들과 中山間 지대의 주민들은 平野 지대의 주민들에 비하여 通學상의 不便을 더 많이 강조하고 있다. 반면 平野지역 주민들은 通學비용 추가 부담의 요인을 타지역 주민들에 비하여 더 많이 강조 있다.

表 6 - 19 學區調整反對理由, 1985

單位 : 名%

	公 職 者	마을指導者	計
通學하기가不便함	62 (57.9)	103 (67.8)	165 (63.7)
通學費用추가부담	22 (20.6)	27 (17.8)	49 (18.9)
教師승진기회제약	3 (2.8)	5 (3.3)	8 (3.1)
學 力 低 下	4 (3.7)	3 (2.0)	7 (2.7)
地域간의갈등유발	6 (5.6)	8 (5.3)	14 (5.4)
其 他	10 (9.4)	6 (3.8)	16 (6.2)
計	107 (100.0)	152 (100.0)	259 (100.0)

表 6 - 20 地域別 學區調整反對理由, 1985

單位 : 名%

	公 州	康 津	青 松	計
通學하기가不便함	80 (66.1)	38 (52.1)	47 (72.3)	165 (63.7)
通學費用추가부담	24 (19.8)	18 (24.7)	7 (10.8)	49 (18.9)
教師승진기회제약	1 (0.8)	3 (4.1)	4 (6.2)	8 (3.1)
學 力 低 下	4 (3.3)	2 (2.7)	1 (1.5)	7 (2.7)
地域간의갈등유발	6 (5.0)	6 (8.2)	2 (3.1)	14 (5.4)
其 他	6 (5.0)	6 (8.2)	4 (6.1)	16 (6.2)
計	121 (100.0)	73 (100.0)	65 (100.0)	259 (100.0)

農村國民學校 學區調整은 적극추진될 필요가 있다. 그러나 農村國民學校 學區調整은 地域特性을 고려하여야 하며 統廢合學校의 教員(校長, 校監, 教師)들에 대한 문제 등 검토되어야 할 課題가 많다.

따라서 效率的인 農村國民學校의 學區調整을 위하여는 다음과 같은 사항들에 대한 체계적인 研究가 先行되어야 한다.

첫째, 地域特性에 맞는 農村國民學校 學區調整이 이루어져야 한다.

平野地域인 경우 1面 1個國民學校로, 산간오지에는 1面 2~3個國民學校로 學區調整이 되어야겠다. 산간오지인 경우는 交通이 不便하므로 1개면에 1個國民學校로 統合하기는 현실적으로 어려움이 많기 때문이다

둘째, 合理的인 通學버스 運行體系와 支援方案이 모색되어야 한다. 學區調整의 기본 전제조건은 通學버스 운행인 만큼 通學버스 운행이 합리적으로 계획되고 도로포장과 정비, 정류장의 건설 등 그 지원체계 또한 잘 계획되어 실시되어야 하겠다.

셋째, 學區調整으로 인하여 教師數가 감소되고 승진 기회가 제약되어 教師들의 士氣가 저하될 가능성이 있기 때문에 이에 대한 對策이 수립되어야겠다.

넷째, 폐교되는 學校施設을 效率的으로 利用할 수 있는 대책이 수립되어야겠다. 慶北 金陵郡 대야국민학교의 경우에서 보면 교육청에서 그 시설을 판매하려고 하여도 마땅한 구매자가 없고 주민들이 시설의 판매에 대하여 반대하고 있어 폐교되는 학교의 효율적인 이용이 제약되고 있기 때문이다.

3. 農高教育의 活性化

가. 農高教育의 發展過程

우리나라의 農業高等學校教育은 李朝末期에서부터 시작되었다. 그러나 본격적인 農業系高等學校 教育은 1963년 이후에야 이루어졌다.

農業系高校의 學級, 學生, 卒業生實態의 變化는 <表 6 - 21 >과 같다.

편성학급수와 學生數는 계속 증가하다가 1982년 이후부터 감소하여 오고 있다.

表 6 - 21 農業系高等學校의 學級, 學生, 卒業生 實態變化, 1970~1984

연 도	학 급 수		학생수	졸 업 생 상 황			
	인 가	편 성		졸업자	진 학자	취업자	농업직관계 종사자수
1970	1,057	1,029	51,689	13,834	933	5,052	2,865
1971	1,069	1,033	52,965	15,285	922	5,338	3,509
1972	1,070	1,047	55,781	15,783	1,033	4,990	3,200
1973	1,051	1,037	56,087	16,101	997	4,625	3,233
1974	1,064	1,055	57,647	17,579	875	6,237	3,985
1975	1,103	1,093	59,114	17,942	964	6,766	4,214
1976	1,174	1,147	61,561	17,050	784	6,205	4,557
1977	1,163	1,140	62,279	17,818	1,539	6,637	4,500
1978	1,247	1,219	67,791	19,056	1,885	6,736	4,879
1979	1,277	1,262	71,107	20,492	1,657	7,612	4,977
1980	1,332	-	79,800	21,764	2,249	7,166	4,428
1981	1,390	1,386	83,160	21,557	2,542	6,472	5,076
1982	1,442	1,439	86,160	23,622	3,450	6,225	4,537
1983	1,436	1,438	85,800	23,680	3,651	7,687	5,843
1984	1,406	1,405	60,623	23,846	2,910	9,843	7,089

자료 : 宋海均, “ 2,000年代를 向한 農業教育的 座標 ” 農高教育 및 農村教育 活性化 세미나 31 - 11.1기조강연 1985.10.

農業高等學校 教育目標의 變遷은 <表 6 - 22>와 같이 나타났는데 1963년에는 中堅營農人 양성에 초점을 두었으나 1971년에는 이제까지의 中堅營農人 養成이외에 農業關係職 (Agribusiness) 요원 양성을 추가하였다. 1982년에는 이들 目標외에 民主시민 양성이라는 목표가 추가되었다.

그동안 政府에 의하여 추진된 農業教育 政策은 다음과 같다 (文敎部, 한국교육 30년, 1980).

1955년부터 實習農場 운영심사가 이루어져 왔다. 이 시책은 實習效果를 올리기 위한 수단으로 실시되어오다가 1972년에는 심사범위를 확대하여 운영전체에 대한 綜合審査를 하여 優秀校에는 施賞을 하여오고 있다.

表 6 - 22 農業高等學校 教育目標의 變遷

1963 年	1971 年	1982 年
<p>農業系 高等學校의 農業 教育에 있어서는 農業에 從事할 수 있는 科學的인 技術과 實際的인 能力을 길러 熟練된 中堅 農業營 營者로서 綜合的인 農業을 經營할 수 있고 地域社會의 開發과 國家發展에 寄與할 수 있도록 다음 各 項으로 目標를 設定한다.</p> <p>㉞ 農業은 우리나라 產業 經濟의 發展과 國民生活의 基礎가 된다는 것을 認 識시키고 鄉土의 開發과 發展이 곧 國家의 富強의 根源이라는 것을 理 解시키나.</p> <p>㉟ 鄉土社會의 環境과 農業과의 關係를 밝히고 科學的 農業經營에 관한 知識과 技術을 習得시켜 農業을 經營할 수 있게 한다.</p> <p>㊱ 創造的인 能力과 協 同하는 精神을 涵養하여 農村 指導者 및 農業 關係職에 從事할 수 있는 能力을 길러 農業 및 農村 生活의 改善 向上에 이바 지하게 한다.</p>	<p>農業에 대한 技術과 실제 적인 能力을 길러 農業의 中 堅經營者 技術者를 養成하 고 地域社會의 開發과 國家 發展에 寄與할 수 있도록 다 음 各項으로 目標를 設定한 다.</p> <p>㉞ 근면한 덕성과 健康한 體力 및 굳건한 民主精神을 함양하여 農業生活의 特性을 알게 하고, 이를 향상 발 전시키려는 信念을 기른다</p> <p>㉟ 鄉土社會의 環境과 農 業과의 關係를 밝히고 農業에 관한 知識과 技術을 習 得시켜 합리적인 農業을 經 營할 수 있게 한다.</p> <p>㊱ 科學的인 營農技術과 함 께 창조적 能力, 협동하는 精神을 함양하여 원만하게 關係職에 종사할 수 있게 하 고 農村指導 能力을 길러 農 業 및 農村生活의 改善 向 上에 이바지하게 한다.</p>	<p>農業에 관한 基本的인 지식과 技術을 습득하게 하여 중견 자립 영농인 및 농업관련직 종사자를 양성 하고 산업 사회에 능동적 으로 적응할 수 있는 능 력을 길러 국가발전에 기 여할 수 있도록 한다.</p>

자료 : 教育法

1968 년에는 農工併進政策과 農業의 機械化施策에 부응하여 農工高等 學校가 신설되었다.

1969년부터 1978년까지 文敎部 지원아래 韓國農業敎育協會가 주관하여 農高卒業者中 海外營農實習生을 선발, 1년간 美國에 파견하여 先進農業國家의 새로운 營農技術을 습득하도록 하였다. 그동안 총 218명을 파견하였으나 美國의 營農方法이 規模面에서나 機械化水準에서 우리의 실정에 맞지않아 1979년부터 이를 중단하고 있다.

1971년에는 農業產學協同審議會 규정을 제정하고 審議會를 설치하여 產學協同을 강화함으로써, 農高生의 現場實習이 활발하게 진행되었다.

1972년부터 營農學生들에게 긍지와 사명감을 심어주고 農業敎育에 대한 國民의 인식을 새롭게 하기위하여 매년 營農學生 前進大會를 개최하고 있다.

또 1972년 不實農高 43개교를 정비하여 量的으로 후퇴하더라도 質的 향상을 도모하기 위하여 1972년에 12개 示範農高를 지정 집중적인 지원을 하고있다. 시범농고는 당초 農村指導機關과 연계敎育으로 產學協同을 효율적으로 추진하여 農村基幹要員養成을 목적으로 운영되었다.

示範農高는 그 운영에 있어 普通科目 對 專政科目의 比를 3 : 7 (一般農高 5 : 5)로 하고 있으며 現場實習日數도 年間 60일 (一般農高 20일)로 확충하였다. 이를 뒷받침하기 위해 운영비와 실험, 실습 시설비도 적극지원하고 있다.

1980년에는 敎育法 施行令을 改正하여 農民後繼者養成을 目標로하는 自營農科를 설치하였다. 전국 10개 農高에 自營農科를 신설, 신입생을 營農基盤과 農村定着意思가 있는 學生으로서 出身學校長과 農村指導所長의 추천에 의해서 무시험으로 선발, 공납금을 일체면제하고 새마을장학금을 지급하며, 졸업 후에는 250만원이상의 영농정착자금을 지원하고 계속기술지도를 하는 것으로 되어있다.

1985년 현재 自營農科가 설치되어 있는 학교와 학생수는 <表 6 - 23>과 같다.

表 6-23 自營農科 現況, 1985

單位: 名, %

道	農業高校	정원 A	현원 B	B / A
京畿道	利川農高	150	147	98.0
江原道	春川農高	150	137	91.3
忠清北道	報恩農高	150	115	76.7
忠清南道	清州農高	150	125	83.3
全羅北道	公州農高	150	130	86.7
全羅南道	全提農高	150	123	82.0
慶尙北道	康津農高	150	140	93.3
慶尙南道	安東農高	150	118	78.7
濟州道	泗川農高	120	112	93.3
	西歸農高	120	118	98.3
計		1,440	1,265	87.8

자료: 문교부, “농업고등학교 학교별 현황”, 1985

나. 問題點과 改善方向

① 農業高等學校의 問題點

먼저 教育制度 및 目標에 있어서 현재 설치되어 있는 11개 학과는 너무 세분되어 있는 것 같다. 현재 설치되어 있는 學科는 농업과, 임업과, 축산과, 원예과, 잠업과, 농업토목과, 식품가공과, 농업기계과, 농촌지도과 농업가정과, 자연농과이다. 이렇게 科가 세분화되었지만 그 학과별 목표는 비슷하므로 科의 세분이 큰 의미를 갖지 않는다.

教育內容에서는 우리나라 教育이 전반적으로 갖고 있는 知識위주의 教育이 이루어지고 있으며 전반적으로 教育의 質이 떨어지고 있다. 더구나 卒業後 地域社會에 정착할 수 있도록 지역농업과 관련된 教育내용이 미흡하다.

農業高等學生들의 農高入學動機가 부정적이며 營農基盤이 갖추어지지 않은 學生이 많다. 農高生 入學動機로 ‘經濟的 困難’이 42%, ‘他校進學이 안되어’가 40%로 매우 많았으며 ‘營農을 위해서’는 7.6%에 불과하였다. 또 ‘營農할 기반이 되어있다’는 農高生이 14%에 불과하였다.

(梁復承, 1980 p53)

農業系 高校生들이 갖는 여러 문제에 의해 農高卒業生가운데 就業者가 40%미만이며 進學者도 10%미만이며 나머지 50%는 진로가 미정인 상태이다. <表 6 - 21 >

農業系 高校 教師들은 교사의 업무부담, 교사의 報酬, 教師의 명예, 教育資料와 施設에 대하여 不滿足하고 있다. (李永大, 1983.p.37)

學校農場의 施設과 設備가 완비되지 못하고 學校農場運營이 學生들의 技能習得이라는 教育的인 측면보다 學校農場運營成果에 관심을 기울이기 쉬운 어려운 環境 때문에 學生들이 學校農場實習에서 營農을 할 수 있을 정도의 技能을 습득하기 어렵다. (李庸煥外, 1981, p.10).

農業高等學校와 관련기관과의 產學協同이 잘 안되고 있으며 農高의 現場實習이 형식적으로 이루어지고 있을 뿐이다. 農高卒業生에 대한 定着強化를 위하여 產學協同이 정상적으로 운영되어야 겠다. 또 產學協同과 관련하여 地域社會 農民들의 教育的 必要에 맞추어 教育이 提供되어져야 겠다.

以上에서 언급된 農業系 高等學校의 問題點을 요약하면 <表 6 - 26 > 와 같다.

② 改善方向

최근 農漁村 對策 협의회가 발족되고 農漁村地域 綜合開發事業이 추진되기 시작하였다. 農漁村을 綜合的으로 開發하기 위하여 무엇보다 필요한 것은 人力開發이다. 이 人力開發을 담당할 주요 기관중의 하나가 農業高等學校이다.

그러나 이제까지의 農業高等學校는 많은 문제를 갖고 있어 그 役割을 잘 수행하고 있지 못하고 있다. 그러므로 다음과 같은 問題들에 대하여 검토가 이루어져야 하며 앞으로의 研究課題로 제시한다.

첫째, 農業高等學校 卒業生들이 더 많이 營農에 定着할 수 있도록 對策이 수립되어야 겠다. 學生 선발 및 教育에 있어서 획기적인 지원을 통하여 영농정착을 높일 수 있는 방안이 모색되어야 겠다.

둘째, 農業高等學校 教育內容이 획일적으로 이루어지지 않고 地域社會

의 農業發展과 연계되어야 하겠다. 學科 설치에 있어서 地域農業의 特性을 고려하여 조정이 되어야겠다.

셋째, 學生들을 위한 教育만 이루어 지지않고 地域社會 農民들을 위한 教育을 마련하는 방안이 모색되어야겠다. 農業高等學校가 全日制 혹은 定時制로 地域農民에 대한 教育機會가 提供되어야겠다.

表 6-24 農業系 高等學校의 問題點

題題領域	問 題 點
教育制度	○ 11個의 專攻學科로 너무 細分되어 있음
教育內容	○ 教室中心이며 知識傳授에 편중됨 ○ 生産技術 經營技術教育이 미흡 ○ 實驗實習의不振 ○ 地域社會의 農業內容이 重點的으로 教育되지 못하고 畫一的임.
學 生	○ 農高入學動機가 不分明함. ○ 營農하고자 하는 學生이 減少하고 있음. ○ 非農家 또는 營農基盤이 貧弱한 집안의 子女가 入學 ○ 女學生入學이 극소수임.
教 師	○ 農高教師의 士氣低下 ○ // 業務量過重 ○ // 實習指導能力 不足 ○ 農高校長 校監의 非專攻者 配置
施設 및 財政	○ 實驗實習器資材의 老朽化 혹은 不足 ○ 國庫財政支援의 미약
產學協同	○ 農高水準의 產學協同 없음. ○ 現場實習의 미흡 ○ 卒業生의 追隨指導 ○ 卒業生에 대한 營農資金 자원미약
農高施設의 地域社會開放	○ 學生위주 教育만 이루어질 뿐 地域社會의 農民教育機關으로 活用되지 못함.

資料: 宋海均, “農業系 學校를 통한 農民後繼者 育成方案” 農漁民後繼者育成 세미나 발표문, 1981을 정리한 것임.

第 7 章

要約 및 結論

① 本研究은 農村教育에 관한 文獻과 統計를 分析하고 農家의 教育費投資實態를 現地調査를 하여 農村教育이 當面하고 있는 문제상황을 밝혀 내어 農村教育環境改善을 위한 政策樹立에 기초자료를 제공하려 하였다.

② 農民들은 아들에게는 95.6%가 大學 이상의 教育을, 딸에게는 69.5%가 大學 이상의 教育을, 29.3%가 高等學校 教育을 期待하고 있어 子女에 대한 教育期待가 매우 높았다. 그러나 大學教育을 子女에게 이수시키려는 農民의 63.1%만이 實現可能하다고 하였으며 耕地規模가 영세할수록 그 實現程度를 낮게 평가하고 있다.

③ 農村과 都市는 子女教育面에서 다른 어떤 分野보다 많은 差異가 나고 있다고 생각하고 있었다. 農村에서 子女教育面에서 불편한 것으로 통학불편이 42.9%로 가장 높았으며 教育費過大支出(14.9%), 學校施設 낙후(11.7%), 高等教育機關未設置(11.6%)가 주요하게 언급되었다. 子女의 教育을 위하여 離村을 고려한 農民이 61.6%나 되고 있다.

④ 최근 10여년간 農村의 國民學校 學生數가 연평균 5.8%씩 감소하고 있으며 中學校 學生數는 거의 변화가 없으나 高等學校의 學生數는 연평균 11.3%씩 증가하고 있다.

⑤ 農村에 위치하고 있는 學校는 都市에 있는 學校에 비해 學校와 學級規模가 매우 영세하다. 1985년 현재 學校當 농촌국교는 10.7학급에 371명의 學生, 農村中學校는 12.5학급에 711명의 學生, 農村人文高等學校는

14.3 학급에 793 명의 學生, 農村實業系高等學校는 15.4 학급에 825 명에 불과하다. 國民學校의 경우 6學級 以下 學校가 1985 년 현재 47.4 %나 되며 學生數 100 名 以下의 本校도 7.3 %나 되고 있다. 또 學校當 學生數 30 名 以下가 34.5 %나 되고 있다.

⑥ 學校施設 및 行財政 支援에 있어서 農村學校가 都市學校에 비하여 不利한 편이다.

⑦ 農村에는 都市에 비하여 신규교사가 많이 배치되고 있었으며 수업운영에 있어서 도시교사보다 농촌교사가 부족하였다.

⑧ 農村學生들의 家庭環境이 都市에 비하여 나쁜편이었으며 農村子女들이 가정의 農事일을 많이 거들어 주고 있었다. 더구나 學業에 基本이 되는 知能, 學業에 대한 自信感, 學習習慣에서 農村學生이 都市學生에 비하여 不利하였다.

⑨ 都市와 農村間 學生의 學力隔差는 上級學年으로 올라갈수록 그 隔差가 더 나고 있었다. 이렇게 都市와 農村間 學力隔差가 나는 理由에 대한 주민의사는 父母의 教育熱 不足(29.6 %), 子女의 向學熱 不足(24.2 %), 자체시설 낙후(15.3 %), 教師의 資質不足(12.6 %)을 들고 있다.

⑩ 都農間 學力隔差는 農村學生들의 上級學校 進學과 就業에 있어서 都市學生에 비하여 不利하게 하고 있다. 人文高等學校에서 大學 進學이 都市가 62.5 %인데 반하여 農村은 35.3 %에 불과하며 進學하는 高等教育機關도 農村은 專門大學이 48.3 %나 되고 있다. 또 高等學校를 卒業한 후 취업에 있어서도 農村이 都市에 비하여 不利하였으며 進路가 불확실한 경우도 農村이 都市보다 많았다.

⑪ 農家 大學生의 84.4 %, 高等學生의 31.6 %, 中學生의 2.6 %가 居住地를 이동하여 취학하고 있었다. 취학이촌지역은 서울이 32.8 %, 도청소재지가 27.9 %였으며, 거주방법으로는 자취가 54.1 %로 가장 많았다. 취학이촌하고 있는 理由로 希望學校·科가 없어서가 42.6 %로 나타났다.

⑫ 農家子女가운데 中學生의 6.8 %, 高等學生의 4.1 %, 高等學生의 25.0 %가 학비수혜를 받고 있었으나 그 액수는 극히 미미했다.

⑬ 學生 1 人當 연간교육비는 中學生이 265.6 千원, 高等學生의 경우 在

村就學이 439.7 千원, 就學離村이 1,007.3 千원, 大學生의 경우 在村就學이 882.4 千원, 就學離村이 1,880.2 千원으로 나타났다. 在村就學 學生은 공납금의 부담이 가장 컸으며 離村就學 學生은 숙식비의 비중이 커 高校生은 520.3 千원, 大學生은 643.1 千원이나 되었다.

14 就學類型別 農家의 教育費는 평균농가는 492 千원, 고등학생+대학생 農家가 2,225 千원, 중학생+고등학생+대학생 農家가 2,426 千원이다. 이들 農家들은 전체 農家所得의 20% 이상, 현금농가소득의 40% 이상을 教育費로 투자하고 있었다.

15 農家負債가운데 教育費負債는 평균 농가로는 5.0%에 불과하지만 大學生子女를 가진 農家는 22~30%나 되고 있으며 教育비부채액수도 684~794 千원(평균농가 379 千원)이나 되었다.

16 農村住民들은 農村의 各급학교의 教育環境改善을 위하여 教育施設 擴充과 教師資質 및 教師근무조건의 改善을 많이 들고 있다.

17 農村國民學校 學區調整은 外國에서 이미 실시되어졌으며 國內에서 일부지역에 시범사업을 실시하고 있는데 그 效果와 問題點을 綜合적으로 分析하여 全國적으로 擴大與否를 검토하여야겠다. 農村住民들의 상당수가 農村國民學校學區調整을 원하고 있는 것 같다.

18 農村의 主要教育機關의 하나이고 農業開發과 農村開發을 위하여 그 役割이 重要視되고 있는 農業高等學校에 대한 活性化 方案을 모색하여야겠다.

9. 아들 _____

10. 딸 _____

11. 선생님택에서 자녀들을 교육시키는 이유는 무엇때문입니까?

(해당항목 1개만 V표)

- _____ 1) 취업을 하도록 _____ 2) 출세하도록
 _____ 3) 올바른 인간이 되도록 _____ 4) 지식과 기능을 알도록
 _____ 5) 개성과 재능을 살리도록 _____ 5) 사회발전에 공헌하도록

12. 작년에 학교를 졸업하고 진학하지 못한 사람이 있습니까?

부 호	학 교 명	① 졸 업 자 수	② 진 학 자 수
12.1	국 민 학 교		
12.2	중 학 교		
12.3	교 등 학 교		

13. 선생님께서는 자녀교육을 위해 도시로 이사했으면 좋겠다고 생각하신 일이 있습니까?

- _____ 1) 자주한다 _____ 2) 가끔한다
 _____ 3) 전혀없다

14. 일반적으로 농촌과 도시는 학생들의 성적차가 많다고 이야기 되고 있습니다. 농촌과 도시의 성적차이가 많이 있는 이유중 가장 큰것은 무엇이라고 생각하십니까 (가장크다고 생각되는 이유하나만 V표)

- _____ 1) 우수한 농촌학생의 도시취학
 _____ 2) 자녀들의 향학열 부족
 _____ 3) 부모들의 자녀교육열의 부족
 _____ 4) 교사들의 자질부족
 _____ 5) 참고서적 구독계약
 _____ 6) 학교 교육기자재 시설 낙후
 _____ 7) (무엇 _____)

15. 농촌지역의 교육환경 개선을 위해서 가장 시급하게 해결되어야 할 사업은 무엇이라고 생각하십니까?(가장 중요한 1개만 V)

- _____ 1) 학교 교육시설의 확충

- _____ 2) 농촌 중학교 의무교육의 확대
- _____ 3) 우수교사의 농촌유치
- _____ 4) 장학금 수혜확대
- _____ 5) 도서관 시설의 확대
- _____ 6) 기타(무엇 _____)

2. 就學實態와 教育費 支出

※ 취학생의 실태는 어떻하였습니까? (84년의 경우)

- 16. 국민학생 _____명
- 17. 중 학생 _____명
- 18. 고등학생 _____명
- 19. 전문대학생 (2년제 대학) _____명
- 20. 대 학생 (4년제 대학) _____명

21. 84년에 학교에 다니지 않는 가족중에 아래와 같은 교육을 받았을 경우 그 내용을 기재하여 주세요

(없을시는 0으로 표시)

	인원수 ①	다년기간 (월수) ②	월교육비 (천원) ③	년간총교육비 (천원) ①×②×③
공공직업 훈련소				
양재학원				
타자학원				
미용학원				
경리/주산학원				
기 타				

(문항 22-24까지는 중학교 및 그 이상학교에 취학하고 있는 농가민 기재하시고 비해당 농가는 기재하지 마세요)

22. 중학교 및 그이상 취학자녀에 대하여 다음 사항을 기재하여 주세요
(재수생 포함) 비해당

기재기간 : 84.1~84.12

일련번호		1	2	3	4	5	6	7	8	9	
성명	부호	성 별	취학정도	취학지역	통학방법	학비보조 금 액	장 학 금 수혜금액	취 학 이 혼이유	자 취 시 집 세	년 령	
		부호	부호	부호	부호	부호	금액(천원)	금액(천원)	부호		부호
	22-1										
	22-2										
	22-3										
	22-4										

기 재 요 령

- 1) ① 아들 ② 딸 ③ 형제 ④ 자매
- 2) ① 중재 ② 고재 ③ 전문대(2년제) ④ 대학재(4년제)
⑤ 대학원재 ⑥ 재수생 ⑦ 기타(양재학원등)
- 3) ① 면소재지 ② 군청소재지 ③ 중소도시(천안등)
④ 도청소재지(대전등) ⑤ 서울(취학지역명을 구체적으로 기
입하고 해당부호 기입)
- 4) ① 자가통학 ② 자 취 ③ 하 숙 ④ 친척집 숙식
⑤ 기숙사
- 5) 정부나 회사로부터 학자금 보조금액을 기입하고 없을 경우는 0으
로 표시
- 6) 학교에서 장학금이나 학비면제 받은 금액을 기입하고 없을 경우
는 0으로 표시
- 7) 문항 4에서 자가통학이의 학생만 기입(자가통학자는 0으로 표시)
① 통학거리가 멀어서 ② 희망학과나 학교가 없어서
③ 도시취학이 유리해서 ④ 연고때문에
- 8) ① 전세 ② 월세 ③ 자가로 기입하고 전세나 월세시 보
증금만 기입하고 없을시는 0으로 표시

9) 연령은 만으로 기입(예 : 집나이 7세 → 6세)

23. 학생별 월별 교육비 지출(84.1 - 84.12)

단위 : 천원

		1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월	계
총 교육비 ¹⁾														
학 생 별	23 - 1													
	23 - 2													
지 출 액	23 - 3													
	23 - 4													

1) 농가경제통계의 교육비지출액을 월별로 기입하세요.

(농가경제통계이기)

2) 학생별 지출액은 월별 총액을 농가에게 물어서 학생별로 분할 기입하시오

24. 농가의 교육비부채(84.1 - 84.12)

단위 : 천원

	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월	계
교육비부채 ¹⁾													

1) 농가경제통계의 교육비부채를 월별로 기입하시오.

(농가경제통계이기)

參 考 文 獻

- 孔銀培外, 1984, 「學校·學級の 適正規模」韓國教育開發院.
- 金東一外, 1981, 「韓國農村住民의 삶의 質」, 韓國農村經濟研究院.
- 金大煥外, 1979, 「高速道路 效果調査 報告書」, 建設部
- 金文植外, 1980, “80年代를 내다본 農村 새마을運動의 方向에 관한 研究”,
「새마을運動研究論叢」, 5 卷
- 金文經外, 1982, “農村地域의 福祉施設 現況調査와 그 對策,” 「새마을運動
研究論文集」 第 3 卷下.
- 金炳聲外, 1981, 「教育隔差의 關聯要因」, 韓國教育發院
_____編, 1985, 「學校教育和 教育隔差」, 韓國教育開發院 研究叢書 4
- 金泳謨, 1980, 「韓國人의 福祉意識」 일조각
- 金泉市 教育廳, 1984, “國民學校 統廢合에 따른 通學버스 運行 評價 報告書”
- 盧昌燮外, 1965, 「開發過程에 있는 農村社會 研究」, 梨大 韓國文化研究院
大韓教育聯合會, 1982, 「教員의 教職意識에 관한 研究」.
- 大韓民國 政府, 1985, 「行政百書」.
- 文敎部, 1980, 「韓國教育30年」.
- _____, 1982, “零細國民學校·學級の 統廢合 運營計劃”
- _____, 1985, “農業高等學校 學校別 現況,”
- 朴成益外, 1983, 「中等學校 教育改善을 위한 受業運營 實態分析」, 韓國教
育開發院.
- 朴俊熙, 1972, “韓國農民의 子女教育 態度考”, 梨大 韓國文化研究院 「論叢
19輯
- 朴平湜, 1984, “農家의 教育投資에 관한 研究”, 全南大學校 碩士學位論文
- 宋海均, 1985, “2000年代를 향한 農業教育의 座標”, 農高教育 및 農村教育生
活化세미나 基調講演, 1985. 10. 31-11. 1.

- _____, 1981, “農業系 學校를 통한 農民後繼者 育成方案” 農漁民 後繼者 育成세미나 발표문.
- 梁復承, 1980, “農業高等學校 學生을 營農後繼者로서 育成시키는 方案에 관한 研究” 「韓國農業教育學會誌」 12권 1 호.
- 王仁槿, 1983, 「現代의 農村社會學－韓國農村社會學 廳說」, 博英社.
- 柳佑益, 1984, “國土開發에 있어서 農村開發의 意義”, 「農村地域 綜合開發의 意義와 課題」 政策協議會 시리즈 21, 韓國農村經濟研究院.
- 尹正一編, 1985, 「韓國의 教育財政」 韓國教育開發院.
- 李東奎, 1979, “農村의 社會觀과 教育觀”, 「農村經濟」 第 2 卷 第 1 號.
- 李萬甲, 1960, 「韓國 農村의 社會構造」 韓國研究圖書館.
- _____, 1973, 「韓國 農村社會의 構造와 變化」, 서울大學校 出版部.
- 李茂根外, 1982, “都市－農村間의 教育隔差 要因, 當面問題, 改善方向” 「韓國農業教育學會誌」 14권 1 호
- 李永大, 1983, “農業教師의 士氣에 관한 研究” 「韓國農業教育學會誌」 15 권 1 호
- 李庸煥·李秀吉, 1981, “學校農場實習教育의 改善方案” 「韓國農業教育學會誌」 13권 1 호
- 李鍾燾, 1985, “經濟自立과 食糧自給의 課題”, 季刊 「京鄉 思想과 政策」 1985년 봄호
- 李熙道, 1983, “農村·都市와 性別에 따른 學業的 自我概念과 學習習慣의 比較” 계명대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- _____, 1984 b, 「2000年代를 向한 農村定住生活圈 開發基本構想 (慶南 固城事例)」, 韓國農村經濟研究院.
- 林嬉燮, 1980, “社會開發과 教育機會－韓國에 있어서 教育機會 不平等에 관한 研究”, 高大 亞細亞 問題 研究所, 「韓國社會開發研究」 III.
- 張官柱, 1982, “霧細國民學校 統廢合 運營”, 「文教行政」 1982년 5 월호
- _____, 1983, “霧細國民學校 統廢合 運營 評價”, 「文教行政」 1983년 7 월호
- 鄭址雄, 1984, 「韓國의 農村 — 그 構造와 開發」, 서울大學校 出版部

- 趙柱善, 1984, “教育人口의 감소추세와 대응 방향 — 일선 現場에서 본 問題 解決 方案”, 「教育開發」 제 6 권 제 2 호
- 陳渭教, 1980, “學校教育環境의 중요성과 課題”, 「私學」 1980년 가을호
- 崔敏浩外, 1978, “農村靑少年의 善導教育에 관한 研究”, 서울大學校 農科大學
- 崔洋夫外, 1982, 「2000年代를 向한 農村定住生活圏開發 基本構想(全南康津事例)」, 韓國農村經濟研究院
- _____, 1983, 「2000年代를 向한 農村定住生活圏 開發 基本構想(京畿安城事例)」, 韓國農村經濟研究院.
- _____, 1984a, 「農村地域 綜合開發 政策의 課題와 戰略」 政策協議會, 시리즈 21, 韓國農村經濟研究院
- _____, 1984b, 「2000年代를 向한 農村定住生活圏 開發基本構想(慶南固城事例)」 韓國農村經濟研究院.
- _____, 1984c, 「農村地域의 定住體系와 中心地 開發」, 韓國農村經濟研究院.
- 韓國教育開發院, 1984, 「韓國의 教育指標」
- 韓貞信, 1980, 「韓國靑少年의 教育 隔差」 叔明女子大學校 博士學位論文
- 咸鍾漢·鄭址雄, 1974, “農村 現場實習 部落의 社會經濟的 實態와 展望”, 韓國農業教育學會誌, 第 6 卷 第 1 號
- 洪性贊, 1982, “구억말 地域의 農業綜合開發 計劃”, 새마을 運動研究論叢 第 7 卷 第 4 號
- 黃禎奎·金純擇, 1979, 「知能 綜合檢査 실시 요강」, 大韓私立中·高等學校 校長會.
- 經濟企劃院, 「人口 및 住宅센서스」, 1966, 1970, 1975, 1980.
- _____, 「韓國의 社會指標」, 1985
- 農水産部, 「農家經濟調查 結果報告」, 各년호
- 文敎部, 「文敎統計年報」, 各년호
- 各道教育委員會, 「道教育統計年報」, 1973, 1983, 1985.

- Bertrand, Alvin C., 1978, *Rural Sociology: An Analysis of Contemporary Rural Life*. N.Y.: McGraw-Hill Book Company, Inc.
- Loomis, Charles P. and J. Allan Beegle, 1950, *Rural Sociol Systems*. N.Y.: Prentice-Hall, Inc.
- _____, 1957, *Rural Sociology: The Strategy of Change*. Englewood Cliffs, N.J. Prentice-Hall, Inc.
- Nelson, Lowry, 1954, *American Farm Life*. Cambridge: Havard University Press .
- _____, 1955, *Rural Sociology*. New York: American Book Company.
- Rogers, Everett M. and Rabel J. Burdge, 1972, *Social Change in Rural Societies*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, Inc.
- Sims, Newell LeRoy, 1974, *Elements of Rural Sociology*. N.Y.: Thomas Y. Crowell Company.
- Slocum, Walter L., 1962, *Agricultural Sociolgy*. New York: Harper & Brothers Inc.
- Smith, T. Lynn and Paul E. Zopf, 1970, *Principles of Inductive Rural Sociology*. Phiadelphia F. A. Davis Company
- Sorokin, Pritim A. etal (eds), 1931, *A Systematic Sourcebook in Rural Sociology*. Vol II, Minneapolis, The University of Minnesota Press
- _____, 1929, *Principles of Rural -Urban Sociology*. N.Y.: Henry Holt & Company.

研究報告 96

農家の教育費投資와 農村教育開發

1985년 12월

發行人 金 榮 鎮

發行處 韓國農村經濟研究院

①③① 서울특별시동대문구회기동 4 - 102

登錄 1979年 5月 25日 第 5 - 10號

電話 962 - 7312 ~ 5

印刷 (株) 文 苑 社

無斷 複製나 轉載를 嚴禁함