

研究報告  
1986. 12 120

農林水產物 輸出增大方案에  
관한 研究

李 輽 玉(首席研究員)  
金 亨 模(研 究 員)

韓國農村經濟研究院

빈

면

## 農林水產物 輸出增大 方案에 關한 研究

### 要 約

1. 農林水產物의 輸出增大 및 輸出戰略品의 開發은 海外需要增加에 의한 價格安定과 價格維持 그리고 追加的인 農漁家所得源으로서 農漁民의 所得增大는 물론 國內生產資源의 最大한 活用 및 農漁村地域開發을 위하여 要求되는 政策課題中의 하나이다.

2. 우리나라 農林水產物의 輸出實績에 관한 時系列上의 資料를 分析한 결과는 다음과 같다. ① 1次產品인 果實類, 水產物, 緬羊·山羊고기, 버섯類는 貿易條件이 改善되어 輸出價格이 上昇함으로써 海外需要가 增加하고 있음을 反映하고 있지만 2次加工 調製食品인 人蔘製品, 水產통조림, 糖類와 설탕菓子類, 洋松茸, 밀감통조림, 라면 및 煙草와 그 調製品은 貿易條件이 惡化되어 漸次 實質輸出單價가 下落하고 있다. 加工食品의 輸出單價下落은 海外需要의 減少라기 보다는 規模의 經濟에 의한 大量生產과 供給의 增加로 價格이 下落한 것으로 看做된다. ② 農林水產物의 輸出物量의 趨勢를 分析하여 보면 1次產品은 果實類를 제외하고는 減少趨勢에 있어 1次產品은 輸入國에서 消費가 減少하였거나 輸入規制가 심한 경우이며 輸出競爭國이 登場하여 우리나라의 市場을 邊食하고 있음을 나타낸다. 한편 加工調製食品은 煙草 및 그 調製品을 除外하고 모두 輸出이 增加趨勢에 있으며 이는 輸入國의 需要가 增加하였거나 輸入障壁이 높지않고 輸出競爭國과의 競爭이 별문제가 안되는 品目이라고 할 수 있다. ③ 따라서 時系列上의 農林水產物 輸出資料의 分析結果를 따르면 우리나라는 1次產品보다는 加工調製食品의 生產과 輸出에 注力함이 國際貿易與件上 有利하

다고 판단된다. 그러나 加工食品을 安定的으로 수출하기 위해서는 原料의 調達 및 安定的 確保에 힘써야 할 것이다.

3. 우리나라 農林水產物은 1971~80年 期間中 50%內外가 日本, 20%內外가 美國으로 輸出되어 輸出市場이 偏重化되어 있으나 최근에는 日本과 美國市場의 比重이 減少하고 日本을 제외한 아시아國家와 歐洲市場의 比重이 커지고 있어 輸出市場의 多邊化가 서서히 進行되고 있다. 아직도 輸出相對國中 先進國의 比重이 크므로 高所得國家에서 選好하는 品目을 開發함이 중요하며 아울러 中後進國으로의 市場多邊化도 要求된다.

4. 1981~83년간의 우리나라 輸出入 農林水產物에 관한 橫斷資料를 分析해본 결과 輸出農林水產物은 輸入代替農林水產物보다 土地粗放의이고 物의 資本과 雇傭勞動集約의이었다. 따라서 우리나라는 土地를 적게 사용하고 物의 資本과 雇傭勞動을 많이 사용하는 品目일수록 國際競爭력이 있으며 輸出이 잘되고 있음을 알 수 있다.

5. 위에서의 時系列 및 橫斷資料分析의 結果를 前提하여 具體的인 11個 輸出戰略品目 (사과, 배, 花卉, 표고버섯, 깐밤, 生絲, 피조개, 미역, 갯지렁이, 굴통조림, 정어리통조림)의 問題點과 輸出妥當性 및 輸出增大方案을 提示하였다.

6. 花卉類, 갯지렁이 등을 제외하고 사과, 배 (盛果期 到來) 그리고 養殖水產物 (피조개, 미역, 굴)은 栽培 및 養殖技術의 向上으로 國內生產이 急增한 반면 海外輸出需要와 國內需要는 緩慢히 增加하여 過剩狀態下에 있으므로 輸出增大로 總需要의 擴大가 要求된다.

7. 11個 輸出戰略品目的 海外輸出市場은 日本에 극도로 偏重되어 (例: 표고버섯, 깐밤, 生絲, 피조개, 미역, 갯지렁이 등) 日本의 輸入需要에 의하여 우리나라 農林水產物 輸出이 左右되므로 日本以外의 全世界를 相對로한 新市場開拓에 적극적인 努力이 경주되어야 한다.

8. 輸出戰略品 大部分은 勞動集約의이나 漸次 賃金引上의 壓迫을 받고 있음이 特徵이며, 더우기 거의 모든 品目の 輸出競爭國은 中共, 北韓 등 労動이 豐富하게 賦存된 國家들이다. 따라서 우리나라를 現在까지 低廉한 賃金에 의한 農林水產物의 國際競爭力を 維持해 왔으나, 앞으로는 輸出競爭國의 登場으로 競爭력은 상당히 약해질 것으로 展望된다.

9. 農林水產物은 그 季節生產의 特性과 洪水出荷, 一時收買, 一時加工 등에 의하여 資金壓迫이 높고, 一時洪水輸出과 덤핑으로 輸出價格을 下落시키고 있다. 따라서 在庫管理를 위한 金融支援이 要求된다.

10. 輸出競爭國의 추격을 배제하고, 一時收買와 洪水輸出의 폐단을 防止하기 위해서는 海外市場에서 價格競爭보다 非價格競爭을 해야 하며, 이를 위해서는 1次產品보다는 品質이 高級化된 加加工品을 輸入需要에 맞추어 年中 均一하게 輸出해야 한다.

11. 점차 賃金이 上昇하고 있으므로 이에 對應하여 輸出品生產의 機械化로 生產性을 높이고 原價를 節減해야 한다 (例 : 農藥撒布時 SS 분무기, 헬리콥터 등의 사용). 또한 農林水產物의 價格은 新鮮度와 品質에 전적으로 左右되므로 包裝을 改善하고, 新品種開發에 힘써야 할 것이다.

12. 이상에서와 같이 우리나라 農林水產物中 1次產品은 世界貿易環境이 輸入障壁의 強化, 輸出競爭國의 登場 등으로 인하여 不利해지고 있음과 아울러 우리나라와 輸出競爭國의 生產要素賦存度의 差異 및 世界食品需要에 대한 行態變化 등을 고려할 때 우리나라를 長期的으로 1次產品보다는 加工食品의 輸出에 힘써야 할 것으로 생각된다. 農林水產物 輸出產業의 長期的인 構造의 改善以前에 短期的으로 輸出增大를 위해서 가장 時急히 해결되어야 할 輸出戰略品目別 政策課題는 다음과 같다.

### ① 사과, 배

- 人件費 節約을 위한 SS噴霧機 普及 擴大

- 사과, 배봉지 國內開發 및 普及 擴大
- 包裝 原資材의 高級化 및 國產化
- 市場의 多邊化 (사과: 서독, 네델란드, 英國 등 배: 美國 등으로)

## ② 花 卉

- 種苗의 國產化로 原價節減
- 航空料 引下

## ③ 표고버섯

- 資本의 効率的 管理와 代案
- 乾燥機 普及 및 金融支援

## ④ 깐 밤

- 航空防除 支援
- 低溫倉庫建立 支援

## ⑤ 生 絲

- 農藥被害防止를 위한 桑田의 集團化
- 專門技術要員에 의한 技術指導 (소독, 관리)

## ⑥ 피 조 개

- 市場의 多邊化 (臺灣, 필리핀, 유럽國家 등으로)

## ⑦ 미 역

- 市場의 多邊化 (美洲, 中東, 유럽國家 등으로)

## ⑧ 갓자령이

- 굴, 김養殖과 生產競爭關係의 적절한 調整
- 市場의 多邊化 (美國, 伊太利, 臺灣 등으로)

## ⑨ 굴통조림

- 密植防止를 통한 品質改善

## ⑩ 정어리통조림

- 專用船 및 冷凍施設의 確保
- 在庫管理를 위한 金融支援
- 委販制度 廢止

## 머리말

政府는 農業과 非農業간의 生產性과 成長率의 隔差로 인한 都農間의 相對的인 所得不均衡을 是正 補完하기 위하여 農水產物 價格支持, 生產性增大를 위한 生產基盤 擴充, 生產要素에 대한 費用補助, 農水產物 流通經路의 改善 등의 農漁家 所得增大政策을 끊임없이 推進하여 왔다. 이와같은 既存의 農漁民 所得增大政策에 添加하여 農林水產物의 輸出擴大는 農林水產物의 價格支持와 同一한 効果를 가져올 수 있으며 國內資源의 開發과 利用을 通하여 農漁民의 所得을 增大시킴으로써 輸出貿易에 의한 外貨稼得과 經濟成長의 目標를 達成할 수 있을 것이다.

本報告書는 위와같은趣旨에 立脚하여 우리나라 農林水產物 輸出動向과 貿易條件 내지 世界貿易環境의 變化를 時系列資料를 利用하여 分析, 檢討하였으며, 1981 ~ 82年間의 橫斷資料를 使用하여 農林水產物 輸出入商品構造의 決定要因을 규명하고 장차 比較優位를 갖게 될 農林水產物의 一般的인 條件과 特性을 제시하였다. 다음으로는 事前의으로 선정된 11個 輸出戰略品目的 輸出妥當性 檢討와 더불어 各品目の 輸出增大 方案을 앞에서의 資料分析과 關聯機關으로부터의 諮問, 輸出懇談會 참석, 地方으로의 現地出張을 통하여 취합한 資料를 기초하여 제시하였다.

本報告書가 하나의 完成된 理論研究 내지는 深度있는 事例研究가 못되는 점을 自認하는 한편 農林水產物 輸出戰略品 開發과 輸出增大 政策樹立에 一助가 되길 바란다.

1986.12

韓國農村經濟研究院長

金榮鎮

## 目 次

### 第1章 序 論

1. 研究의 背景 및 必要性 .....	1
2. 研究 内容 .....	2

### 第2章 農林水產物의 輸出構造 分析

1. 우리나라 總輸出의 伸張과 農林水產物의 輸出推移 .....	4
2. 農林水產物 輸出商品 構造分析 .....	5
3. 輸出市場 構造分析 .....	19

### 第3章 一般 貿易理論과 農林水產物 輸出入構造의 決定要因 分析

1. 一般 貿易理論과 農產物貿易 .....	23
2. 農林水產物 輸出入構造의 決定要因 分析 .....	27
3. 韓國의인 與件下에서 比較優位를 가지게 될 品目の 選定 .....	38

### 第4章 輸出戰略品目에 대한 輸出委會性 및 輸出增大方案

1. 사 과 .....	40
2. 배 .....	48
3. 花卉類 .....	53
4. 표고버섯 .....	58
5. 깐 밤 .....	64
6. 生絲類 .....	70
7. 퍼조개 .....	77
8. 미 역 .....	81

9. 갯지렁이 .....	85
10. 굴 통조림.....	91
11. 정어리 통조림.....	98
第 5 章 要約 製 結論 .....	106

## 表 目 次

### 第 2 章

表 2-1	우리나라 農林水產物 輸出推移 .....	6
表 2-2	農林水產物 輸出實績 推移 및 明細 .....	10
表 2-3	農林水產物 各類別 輸出額이 總輸出額에서 차지하는 比重 .....	14
表 2-4	農林水產物 輸出物量 및 金額의 年平均 成長率, 1976-85 ..	17
表 2-5	農林水產物 輸出趨勢 分析 .....	18
表 2-6	農林水產物 地域別, 國家別 輸出實績 .....	19
表 2-7	農畜產物의 洲別 輸出動向 .....	20
表 2-8	水產物의 洲別 輸出動向 .....	21
表 2-9	林產物의 洲別 輸出動向 .....	21

### 第 3 章

表 3-1	部門別 生產要素 集約度 .....	29
表 3-2	輸出入 特性變數의 計測에 사용된 部門과 그 內譯 .....	30
表 3-3	農林水產物 輸出入產業의 特性比較 .....	31
表 3-4	輸出 農林水產物의 各 地域別, 年度別 輸出比率, 1981 ~ 83 .....	33
表 3-5	輸入 農林水產物의 各 地域別, 年度別 輸入比率, 1981 ~ 83 .....	34
表 3-6	農林水產物 輸出入比率과 特性變數間의 相關關係 .....	35
表 3-7	農林水產物 輸出入比率에 대한 回歸方程式 .....	36
表 3-8	農林水產物 輸出入比率에 대한 回歸方程式에 使用된 各	

品目의 名目保護率 .....	37
-----------------	----

#### 第4章

表 4 - 1 우리나라의 사과 生產 및 輸出動向.....	41
表 4 - 2 사과 輸出國家別, 年度別 生產量 및 輸出現況, 1980 ~ 84 .....	43
表 4 - 3 사과 輸入國家別, 年度別 生產量 및 輸入現況, 1980 ~ 84 .....	44
表 4 - 4 우리나라의 年度別, 地域別 사과 輸出實績, 1980~85.....	45
表 4 - 5 우리나라의 배 生產 및 輸出動向, 1980~85.....	48
表 4 - 6 배 輸出國家別, 年度別 生產量 및 輸出現況, 1980 ~ 84 .....	50
表 4 - 7 배 輸入國家別, 年度別 生產量 및 輸入現況, 1980 ~ 84 .....	51
表 4 - 8 우리나라의 年度別, 地域別 배 輸出實績 .....	52
表 4 - 9 우리나라의 花卉生產 및 輸出動向 .....	54
表 4-10 年度別 花卉類 輸出入 推移 .....	54
表 4-11 主要 花卉品目的 國際競爭力.....	56
表 4-12 世界의 花卉生產 및 輸出現況, 1981.....	56
表 4-13 主要輸出對象國의 年度別 花卉 輸入實績, 1980~84 .....	57
表 4-14 우리나라의 표고生產 및 輸出動向 .....	59
表 4-15 日本의 國別 표고輸入 平均單價 .....	60
表 4-16 韓國產 표고의 年度別 各國 輸出現況, 1979 ~ 85 .....	61
表 4-17 밤 生產園地 分布現況, 1985 .....	64
表 4-18 밤 生產 및 輸出動向 .....	65
表 4-19 品目別 輸出比重, 1981 ~ 85 .....	65
表 4-20 日本의 밤 國別 輸入動向 .....	67
表 4-21 韓國產 밤의 年度別, 國家別 輸出實績 推移, 1977~85 .....	68
表 4-22 우리나라의 生絲 生產 및 輸出動向 .....	70

表 4-23 生絲의 國內外 價格比較 .....	72
表 4-24 日本의 生絲 純入價格 比較 .....	72
表 4-25 世界 生絲 生產量 .....	73
表 4-26 世界 生絲 輸出推移 .....	74
表 4-27 世界 生絲 純入推移 .....	74
表 4-28 國別 生絲 輸出推移 .....	75
表 4-29 우리나라의 파조개 生產量 및 輸出動向 .....	78
表 4-30 年度別 파조개의 輸出單價 및 種貝價格 .....	78
表 4-31 國家別 1人當 貝類 年間消費量 .....	79
表 4-32 우리나라의 파조개 年度別, 地域別 輸出實績 .....	80
表 4-33 日本의 파조개需要, 生產 및 輸入動向 .....	80
表 4-34 우리나라의 미역 生產 및 輸出動向 .....	82
表 4-35 對日本市場의 韓國과 中共의 鱈藏미역 輸出狀況 .....	83
表 4-36 年度別, 國家別 미역 輸出實績 .....	84
表 4-37 年度別 갯지렁이 輸出量 및 純出額 .....	86
表 4-38 日本의 갯지렁이 輸入價格 및 國內代理店價格, 1984 ..	88
表 4-39 갯지렁이의 年度別, 國家別 輸出推移 .....	89
表 4-40 日本의 갯지렁이 輸入實績 .....	89
表 4-41 우리나라의 굴통조림 生產 및 輸出實績 .....	91
表 4-42 韓國과 日本의 굴 통조림 輸出實績 比較 .....	93
表 4-43 굴 통조림 國內 原料價格 및 諸要因斗 輸出價格 比較 .....	94
表 4-44 世界 굴 통조림의 交易現況 .....	95
表 4-45 우리나라의 굴통조림 年度別, 地域別 輸出實績, 1972 ~ 85 .....	96
表 4-46 우리나라의 정어리 통조림 生產 및 純出實績 .....	98
表 4-47 韓國과 日本의 정어리 漁獲量 및 生產原價 比較 .....	100
表 4-48 國別, 年度別 정어리 통조림 純出實績 推移, 1977 ~ 84 ..	101
表 4-49 우리나라의 年度別, 地域別 정어리 통조림 純出實績 .....	102
表 4-50 日本의 정어리 통조림 純出實績, 1979 ~ 83 .....	103

## 圖　　目　　次

### 第 2 章

圖 2-1 農林水產物 各類別 輸出量과 名目金額의 成長率 對比 .....	16
圖 2-2 農林水產物 各類別 輸出量과 實質金額의 成長率 對比 .....	16

### 第 4 章

圖 4-1 年度別 產製品別 輸出現況 .....	92
---------------------------	----

빈

면

## 第 1 章

### 序 論

#### 1. 研究의 背景 및 必要性

工業을 為主로 한 輸出主導의 經濟成長政策은 지난 20餘年間 刮目할 만한 所得增大를 가져와 1人當 國民所得이 昨今 2천불을 上廻한다고는 하지만 그 이면에는 都農間의 相對的인 所得隔差를 招來하게 되었으며 이에 따라 農漁民의 所得增大 내지 所得補助가 重要한 政策目標로서 採擇되어 왔다.

지금까지 農漁民의 所得增大에 대한 政策手段으로서는 農水產物 價格支持政策을 비롯하여 農業生產性 提高를 위한 耕地整理, 開墾 등의 農業基盤의 構築, 農樂, 農機械 등의 農業 生產資材에 대한 補助, 規模의 經濟의 達成을 위한 農業構造의 改善, 農水產物 流通經路의 整備 등의 多角의이고 끊임없는 農漁民 所得增大 政策을 遂行하여 왔다.

그러나 製造業과 農水產業間에는 根本의으로 生產性의 成長率 隔差가 介在되어 있으므로 위에서의 農漁民 所得增大 政策으로는 政策效果에 限界가 있으며 農水產業 自體만으로는 都農間의 所得不均衡의 是正은 不可能하다는 認識이 팽배하고 있다. 이러한 見地에서 政府에서는 農漁村綜合開

發計劃을樹立하여 農工園地를 設立하여 農外所得의 增大로서 農漁家所得을 向上시킴과 同時に 農漁村地域에 社會間接資本, 醫療, 通信, 教育에 대한 投資를 增大하여 直接的인 所得外에 間接便益을 合으로써 農漁家の 實質所得을 提高시키려는 政策을樹立, 施行하려는 段階에 있다.

이상에서와 같은 農漁民所得增大政策은 人爲의인 政策手段을 통하여 所得이 再分配되는 結果를 가져오고, 市場原理에 立脚한 所得增大方案 보다 非效率의이라고 할 수 있다. 따라서 既存의 諸般 農漁民所得政策에 添加하여 우리나라 農林水產物의 輸出戰略品을 開發하여 輸出을 擴大하여 總需要를 增大함으로써 結果的으로 農林水產物의 價格을 높게 維持해 주는 需要供給의 市場原理를 利用함도 또한 必要한 것이다. 國際的으로 競爭力이 있으며 國內資源의 開發效果가 크고 附加價值率이 높은 農林水產物을 輸出함으로써 農漁民의 所得源을 追加할 수 있고, 특히 農林水產物 輸出增大는 國內資源의 開發과 利用을 통하여 農漁民의 所得을 增大시킴으로써 輸出貿易에 의한 外貨稼得과 經濟成長의 目標를 동시에 達成할 수 있는 것이다. 뿐만 아니라 地域의인 特殊產業 環境을 利用하여 特定地域에 特定作目을 開發함으로써 農漁村地域開發을 위한 與件造成에 副應할 수 있으므로 農林水產物에 대한 輸出擴大의 必要性이 있다고 하겠다.

## 2. 研究 内容

위에서와 같은 農林水產物 輸出增大的 必要性과 그에 대한 背景을 감안하여 本 研究에서는 우선적으로 우리나라의 農林水產物 輸出實績에 관한 過去 時系列上의 資料를 分析하여 農林水產物의 輸出推移와 貿易條件의 變動을 檢討함으로써 輸出商品의 構造와 더불어 世界輸出市場의 與件變化를 把握하려고 努力하였다. 이어서 一般貿易理論과 農產物貿易의 特殊性과 實際를 連繫시킴과 아울러 特定時點에서의 農林水產物의 商品構造를 說明하기 위하여 1981 ~ 1982 年間의 輸出入의 橫斷資料를 利用하고 農林水產物의 輸出入商品 構造를 要素集約度로 表現되는 產業特性變數로서 說明

함으로써 우리나라의 生產要素 賦存與件下에서 國際競爭力이 있는 商品의 特性을 찾는데 注力하였다. 마지막으로는 1986年初 農水產部에서 農林水產物 輸出戰略品目으로 選定한 11個 品目の 각각에 대한 輸出妥當性의 檢討와 아울러 輸出增大方案을 提示하였다.

이상과 같은 研究의 目的과 內容으로 序章에 이어 2章에서는 農林水產物 輸出構造 分析을, 3章에서는 一般貿易理論과 農林水產物 輸出構造 決定要因分析을, 4章에서는 輸出戰略品目에 대한 輸出妥當性 및 輸出增大方案을 提示하고 마지막 5章에 要約 및 結論 등 總5章으로 報告書를 構成하였다.

## 第2章

### 農林水產物의 輸出構造 分析

本章에서는 第3章의 貿易理論에 立脚한 輸出構造의 經濟的 決定要因 分析과 第4章의 個別 輸出戰略品에 대한 輸出妥當性 檢討와 輸出增大 方案을 提示하기 전에 우리나라의 農林水產物 輸出趨勢를 總體的인 輸出 趨勢와 대비하여 農林水產業의 수출산업으로서의 중요성과 그 趨勢를 조명해 보고 農林水產物을 產品別, 商品類別 그리고 個別 商品別로 분류하여 각각의 輸出構造推移 分析과 아울러 輸出市場의 構造와 그 變動을 檢討하고자 한다.

#### 1. 우리나라 總輸出의 伸張과 農林水產物의 輸出推移

우리나라 總輸出과 農林水產物의 輸出趨勢는 (表2-1)에서와 같다. 總輸出은 價額基準으로 1970~74, 1975~79, 그리고 1980~85년 기간중 각각 434%, 196%, 73% 증가하여 1985년의 총수출액은 1970년의 총수출액에 비하여 36배나 팽창하였다. 이와 같은 급속한 輸出增大는 工業爲主의 輸出主導에 의한 經濟成長 전략을 반영하는 것이며, 이와 같은 사실은 總輸出額의 증가와 농림수산물의 수출 추이와를 비교해 보면 알 수 있다.

農林水產物 輸出은 價額基準으로 볼 때 1970 ~ 74, 1975 ~ 79년에 각각 162%, 108%가 증가한 반면 1980 ~ 85년에는 오히려 16%나 減少하여 農林水產物의 總輸出額은 1970년에 비하여 7배의 팽창에 그치고 있다. 이러한 總輸出과 農林水產物 輸出의 伸張率의 격차로 인하여 총수출에서 農林水產物 輸出의 비중은 1970년의 31.7%에서 1985년은 4.7%로 급격히 減少하여 수출산업에서 차지하는 農林水產物의 중요도가 낮아지고 있음을 알 수 있다.

또한 農林水產物 輸出의 變動趨勢는 장기적으로 國家經濟의 指標 내지는 총 수출의 變動趨勢와 方向이 類似한 것이 注目되나, 農林水產物 輸出은 商品의 固有特性 (氣候에 의한 국내의 供給量의 변화와 그에 따른 輸出入量의 변화)에 의하여 工產品보다 수출에 있어서 그 偏差가 크고 기복이 심하여 輸出上의 不安定性 (Export Instability)를 示顯하고 있다.

## 2. 農林水產物 輸出商品 構造分析

### 가. 產品別 輸出構造

農林水產物에 대한 總輸出을 農產物, 水產物 그리고 林產物 輸出로 細分하여 보면 總 農林水產物 輸出의 趨勢變動要因을 파악할 수 있다. (表 2-1). 農產物 輸出은 價額基準으로는 1970년대 후반까지 증가하여 1978년의 2.8億弗 수출을 頂點으로 그 이후 계속 減少하였다. 農產物輸出이 農林水產物 總輸出에서 차지하는 비중은 起伏이 있으나 1970년대 초반 20% 내외에서 1984 ~ 85년에는 12 ~ 15%로 감소하였다.

農產物을 다시 品目別로 分類하여 각각의 輸出推移를 살펴보면 畜產物, 果實類, 菜蔬類, 農產通조림 등은 1970년 후반 내지 1980년 초반을 기준으로 증가에서 감소로 그 추세가 反向하고 있으며, 특히 生絲類의 수출은 1977년 1.25億Fr까지 수출 하였으나 日本市場에서의 禁輸措置와 輸出

表 2-1 우리 나라 農林水產物 輸出推移

單位：百萬弗

區分 年度	總輸出	農林水產物		農產物		畜產物		果實類		菜蔬類		農產物		調製 食料品	
			構成比		構成比		構成比		構成比		構成比		構成比		構成比
①	②	②/①	③	③/②	④	④/③	⑤	⑤/③	⑥	⑥/③	⑦	⑦/③	⑧	⑧/③	
1970	835	264.4	31.7	64.3	24.3	0.3	0.0	1.1	1.7	0.2	0.3	3.4	5.3	3.0	4.7
1971	1,068	328.7	30.8	63.1	19.2	0.5	0.1	0.5	0.8	0.4	0.6	5.2	8.2	2.9	4.6
1972	1,624	425.2	26.2	75.6	17.8	7.5	9.9	1.9	2.5	0.4	0.5	6.6	8.7	2.1	2.8
1973	3,225	744.7	23.1	132.7	17.8	7.3	5.5	2.4	1.8	1.4	1.1	20.7	15.6	4.5	3.4
1974	4,460	694.5	15.6	133.2	19.2	17.4	13.1	3.4	2.6	2.8	2.1	23.2	17.4	7.8	5.9
1975	5,081	931.3	18.3	208.8	22.4	35.9	17.2	3.1	1.5	4.7	2.3	22.3	10.7	10.6	5.1
1976	7,715	1,182.8	15.3	176.1	14.9	34.6	19.6	3.4	1.9	8.9	5.1	36.9	20.9	9.1	5.2
1977	10,046	1,585.5	15.8	275.3	17.4	48.1	17.5	3.9	1.4	8.3	3.0	53.3	19.4	19.8	7.2
1978	12,711	1,690.1	13.3	281.2	16.6	35.8	12.7	7.5	2.7	12.5	4.4	59.9	21.3	22.6	8.0
1979	15,055	1,939.6	12.9	266.0	13.7	45.7	17.1	7.1	2.7	14.8	5.6	50.0	18.8	21.3	8.0
1980	17,505	1,725.4	9.9	225.0	13.0	25.8	11.5	15.3	6.8	23.5	10.4	33.2	14.8	17.9	7.9
1981	21,254	1,863.8	8.8	182.0	9.8	23.7	13.0	15.5	8.5	21.5	11.8	29.4	16.2	21.2	11.6
1982	21,853	1,502.3	6.9	154.8	10.3	11.8	7.6	11.6	7.5	18.5	11.9	23.0	14.9	22.8	14.7
1983	24,445	1,415.4	5.8	154.6	10.9	11.7	7.6	5.8	3.8	19.7	12.7	25.7	16.6	25.6	16.6
1984	29,245	1,472.4	5.0	216.8	14.7	14.6	6.7	5.2	2.4	19.1	8.8	23.5	10.8	32.2	14.9
1985	30,283	1,397.6	4.6	164.0	11.7	25.0	15.2	6.0	3.7	13.0	7.9	21.0	12.8	39.0	23.8

區分 年度	生絲類		其 他 農 產 物		水 產 物		魚 類		魚 類 甲殼類 軟體動物		林 產 物		田 畦 作		木 材 及 其 他 林 產 物	
		構成比		構成比		構成比		構成比		構成比		構成比		構成比		構成比
	(9)	(9)/(3)	(10)	(10)/(3)	(11)	(11)/(2)	(12)	(12)/(11)	(13)	(13)/(11)	(14)	(14)/(2)	(15)	(15)/(14)	(16)	(16)/(14)
1970	50.9	79.2	5.4	8.4	90.1	34.1	-	-	-	-	110.1	41.6	1.4	1.3	108.7	98.7
1971	48.0	76.1	5.8	9.2	115.0	34.9	-	-	-	-	150.6	45.8	1.7	1.1	148.9	98.9
1972	52.2	69.0	4.9	6.5	152.6	35.9	-	-	-	-	197.0	46.3	3.2	1.6	193.8	98.4
1973	73.0	55.0	23.3	17.6	260.0	34.9	-	-	-	-	352.0	47.3	6.6	1.9	345.4	98.1
1974	58.9	44.2	19.7	14.8	290.9	41.9	-	-	-	-	270.3	38.9	3.9	1.4	266.4	98.6
1975	120.6	57.8	11.6	5.6	428.7	46.0	-	-	-	-	293.7	31.5	9.9	3.4	283.8	96.6
1976	73.1	41.5	10.1	5.7	567.4	48.0	268.9	47.4	298.5	52.6	438.6	37.1	9.6	2.2	429.0	97.8
1977	125.2	45.5	14.7	5.3	703.1	44.3	621.9	88.5	81.2	11.5	606.9	38.3	17.9	2.9	589.0	97.1
1978	96.9	34.5	46.0	16.4	752.0	44.5	562.5	74.8	189.5	25.2	656.9	38.9	46.1	7.0	610.8	93.0
1979	81.7	30.7	45.4	17.1	936.0	48.3	741.4	79.2	194.6	20.8	737.6	38.0	25.3	3.4	712.3	96.6
1980	65.3	29.0	44.0	19.6	871.4	50.5	623.3	71.5	248.1	28.5	629.0	36.5	24.2	3.8	604.8	96.2
1981	26.0	14.3	44.7	24.6	1,950.8	56.4	765.6	72.9	285.2	27.1	631.0	33.9	22.8	3.6	608.2	96.4
1982	34.0	21.9	33.1	21.4	946.8	63.0	675.9	71.4	270.9	28.6	400.7	26.7	13.4	3.3	387.3	96.7
1983	38.9	25.2	27.2	17.6	907.4	64.1	635.7	70.1	271.7	29.9	353.4	25.0	41.7	11.8	311.7	88.2
1984	42.9	19.8	79.3	36.6	955.2	64.9	660.1	69.1	295.1	30.9	300.4	20.4	33.1	11.0	267.3	88.9
1985	20.0	12.2	40.0	24.4	970.0	69.4	654.8	67.5	315.2	32.5	263.6	18.8	84.7	32.1	178.9	67.9

資料：農水產部，「農政主要指標」，1986。

水產廳，「水產統計年報」，各年度。

山林廳，「林業統計要覽」，1986。

競爭國인中共의 등장으로 급격히 감소하여 1985년에는 0.2億弗에 그치고 있어 農產物輸出減少의 주도 역할을 하였다. 반면 간장, 된장, 인삼차 및 라면 等의 調製食料品과 其他農產物은 價額基準으로는 總 農產物輸出의 比重上에서 계속 증가하였음을 알 수 있다. 水產物輸出은 1980년을 전후하여 그 이후 성장률이 거의 停滯狀態에 있으나 總 農林水產物輸出에서 차지하는 비중은 계속 키지고 있다. 細部적으로는 魚類가 70% 内外이고 나머지가 甲殼類, 軟體動物이다.

#### 나. 商品類別 輸出構造

本研究의 對象品目인 農林水產物(原棉, 原木으로부터의 製造品인 衣類, 木材를 제외하고 食料品만을 對象)의 輸出을 CCCN 分類에 따라 1類로부터 24類까지 세분하여 각類가 總 農林水產物輸出에서 차지하는 比重의 변화와 輸出量 및 輸出金額의 增加率을 對比하여 봄으로써 輸出市場 여건과 競爭力의 變動을 분석하고 貿易政策의 變動 및 貿易條件(Terms of Trade)를 파악하고자 한다.

##### ① 輸出構成의 趨勢分析

우리나라 農林水產品輸出中 1976 ~ 1985년期間中 제일 많은 비중을 차지하는 品目은 第3類의 참치, 삼치, 명태, 장어 등의 水產物輸出로서 每年 전체 農林水產物輸出의 50% 내외를 占하고 있으며, 水產物加工인 第16類의 고등어, 꽁치 및 굴 통조림 등의 水產物 통조림을 합하면 전체 農林水產物輸出의 60%를 占하고 있어 農林水產物輸出의 大宗을 이루고 있다(表2-2) 및 (表2-3). 그 다음으로 비중이 큰 品目으로서는 第12類中 人蔘製品이며, 그 輸出은 每年 전체 農林水產物輸出의 7~10%를 차지하고 있으며 第24類의 煙草 및 그 調製品인 담배의 輸出도 매년 7~10%의 비중을 占하고 있으나, 占有率이 減少하고 있는 추세이다. 第17類의 糖類와 雪糖菓子類의 輸出도 비중이 큰 편이며 특히 1980년, 1981년 중에는 總 農林水產物輸出額 중 15~16%까지 차지했으나 1985년의 경우 5%로 감소하여 輸出의 一貫性이 없는 것으로 나타나 있다.

原糖의 输入은 50% 以上의 長期 契約에 의한 것인 까닭에 1980~81년期間동안 國際市場에서의 原糖價格의 暴騰에도 불구하고 原糖 输入價格에는 별 影響이 없었으나 世界市場의 雪糖價格이 暴騰함에 따른 貿易條件의 改善으로 平年の 2~3倍 이상을 輸出했던 것으로 분석이 된다. 표고버섯, 송이버섯 등 林產副產物이 包含되어 있는 第7類의 輸出比重은 약간의 변동이 있어 왔으나 대체로 2~4% 내외이며, 밤, 사과, 배 등의 食用果實인 第8類의 輸出比重은 경미하나마 꾸준히 증가하여 왔다. 기타로서 第21類의 調製食品(간장, 된장, 인삼차 및 라면 등)의 輸出比重은 일정한 반면 第2類의 山羊 및 緬羊고기, 第20類의 洋松茸통조림 및 밀감통조림은 그 비중이 점차減少되고 있다.

## ② 輸出의 安定性(Export Stability) 및 貿易條件(Term of Trade)의趨勢分析

여기에서는 各類別 農林水產物 輸出에 관한 時系列 資料를 토대로 해서各類別 輸出物量의 增加率과 안정성을 비롯하여 輸出價額의 증가율을 輸出物量의 증가율과 對比함으로써 貿易條件의 變化推移를 分析 검토하고자 한다.

第3類의 1976~85년 기간중 水產物 輸出量은 輕微하고 有意性있게減少(0.3%) 한 반면 輸出의 名目金額 또는 實質金額의 成長率은 각각 6.9%, 13%씩 증가하고 있어 輸出價格條件(輸出業者の 입장에서 본)이 改善되고 있으며,<sup>1)</sup> 第12類의 人參輸出은 매년 3.4%씩 꾸준히增加하고 있으나 實質價格面에서 3.1%減少하여 가격조건이 不利해졌으며 第

1) ① 貿易條件이 改善되는 品目の 경우에는

$$\dot{R}_r - \dot{Q} = \dot{P} - \dot{I} > 0 \text{ 일 때이며 여기에서}$$

$\dot{R}_r$  : 실질수출액,  $\dot{Q}$  : 수출량,  $\dot{P}$  : 명목수출단가,  $\dot{I}$  : 물가지수이고  $\dot{R}_r, \dot{Q}, \dot{P}$  그리고  $\dot{I}$ 는 각각 변수의 성장을 나타낸다.

② 貿易條件이 惡化되는 品目の 경우에는

$$\dot{R}_r - \dot{Q} = \dot{P} - \dot{I} < 0 \text{ 이며}$$

③ 名目 輸出單價 마저도 下落하는 品目の 경우에는

$$\dot{R}_r - \dot{Q} + \dot{I} = \dot{P} < 0 \text{ 이다.}$$

表2-2 農林水產物 輸出貿易 推移 및 明細

단위 (중량: 톤  
금액: 천 \$)

品目	區分	1976		1977		1978		1979		1980		1981	
		수량	금액	수량	금액	수량	금액	수량	금액	수량	금액	수량	금액
농 립 수 산 물		593,688	745,340	842,528	140,267	819,632	1,157,006	769,203	1,305,051	931,469	1,354,656	1,181,856	1,549,823
제 1 류 산 동 물		1,037	6,520	867	7,785	974	10,037	1,062	11,927	982	12,372	916	12,177
제 2 류 유파식용설육·		19,127	32,064	26,054	45,611	24,824	38,628	23,112	47,429	11,077	31,969	7,800	26,584
제 3 류 어류, 잡각류 및 연체동물		254,891	268,971	480,660	621,939	440,888	562,515	419,044	741,398	393,774	623,260	379,264	765,619
제 4 류 낙 농 품		1,074	8,168	1,326	10,219	1,052	11,293	639	7,136	448	4,481	676	5,178
제 5 류 동물성 생산품		3,817	3,154	5,555	5,505	4,606	4,896	4,879	6,694	7,365	6,300	2,767	5,168
제 6 류 산수복과 기타 식 물인경		64,907	93,924	414	1,102	1,562	3,241	636	2,143	1,385	2,818	1,115	2,605
제 7 류 식용의 채소뿌리 및 과경		14,692	15,524	18,776	24,962	14,992	42,696	20,540	39,513	24,733	41,185	41,229	37,946
제 8 류 식용과실		9,451	5,899	11,774	7,766	11,520	13,185	6,884	15,941	12,335	37,816	16,219	31,037
제 9 류 커피, 향신료		476	725	1,038	2,079	1,108	6,136	982	6,696	889	3,440	1,506	4,008
제 10 류 곡 물		512	348	38,834	12,495	42,092	19,145	157	294	208	287	5,204	184

제 11 류	제 분-공업생산품	96	140	199	355	110	227	93	180	265	146	11,277	400
제 12 류	채 유-용-총-자	30,116	59,208	30,703	70,022	23,290	84,412	29,047	90,007	31,447	95,601	69,105	107,017
제 13 류	식 물 성 액-즙 및 기타	1,180	8,902	976	17,691	953	10,354	1,005	15,123	854	24,773	833	27,761
제 14 류	식 물 성 편-조-물 및 조각과세공용	8,096	3,031	7,194	4,640	7,923	5,140	6,346	6,488	3,847	5,202	5,301	7,150
제 15 류	동 물 성 유-지	2,109	1,336	7,134	4,638	13,409	11,615	31,608	26,525	16,233	13,347	27,847	16,232
제 16 류	육류, 어류, 감각류 및 연체동물의 조제품	19,942	48,468	29,422	72,646	27,330	76,257	17,223	53,853	16,297	53,180	20,050	69,061
제 17 류	당류와 설탕과자	79,526	36,740	88,212	33,012	103,088	33,853	120,316	44,675	310,652	225,190	359,136	241,944
제 18 류	코코아와 그 조제품	164	422	88	458	11	49	16	37	25	55	20	95
제 19 류	곡물, 곡분 또는 전분의 조제품	3,095	5,450	4,652	8,467	4,716	8,860	4,695	7,673	3,812	6,843	24,831	5,800
제 20 류	채 소과실 기타식물의 부분의 조제품	22,614	39,328	28,761	58,985	34,639	67,008	31,722	56,789	23,986	44,018	68,231	43,347
제 21 류	각종의 조제식료품	3,583	24,144	4,724	19,223	6,960	32,495	6,174	26,901	6,820	24,812	52,625	24,898
제 22 류	음료, 알코올 및 식초	458	1,143	950	1,339	838	1,543	1,512	1,212	1,039	1,667	7,712	6,444
제 23 류	조제사료	10,568	4,574	5,609	3,634	3,061	1,312	8,335	2,139	28,876	8,466	6,094	1,971
제 24 류	연 초	42,157	77,157	48,606	105,694	49,686	112,109	34,176	94,278	34,120	87,428	72,099	107,198

表 2-2 農林水產物 出口額 推移 製明細(계속)

品目 區分	1982		1983		1984		1985		비고
	수량	금액	수량	금액	수량	금액	수량	금액	
농 럼 수 산 물	765,078	1,311,882	1,131,131	1,327,252	1,003,621	1,392,828	935,177	1,360,300	
제 1 류 산 동 물	853	11,471	851	10,950	847	10,148	712	9,882	
제 2 류 육과식용설육	6,169	15,293	7,442	14,252	8,903	18,378	10,371	27,622	면양 및 산양의 고기
제 3 류 어류, 갑각류 및 연체동물	313,223	675,981	413,444	635,723	339,273	660,060	352,419	654,800	참치, 명태, 삼치, 장어등
제 4 류 낙 농 품	1,405	17,975	1,511	21,155	1,513	24,355	3,395	23,546	
제 5 류 동물성 생산품	2,503	3,909	2,633	3,918	2,669	4,929	3,112	5,618	
제 6 류 산수목과 기타 식물인경	996	2,106	1,012	2,412	1,302	2,902	1,189	2,461	
제 7 류 식용의 채소뿌리 및 과경	10,766	22,837	29,035	54,356	15,651	41,571	10,415	48,481	표고버섯, 송이버섯, 마늘등
제 8 류 식용과실	22,029	35,744	18,167	41,677	21,031	48,046	18,280	39,050	밤, 사과, 배등
제 9 류 커피, 향신료	2,452	5,815	2,298	5,433	1,554	3,709	1,638	4,168	
제 10 류 곡 물	173	232	160,145	164	172,265	33,800	279	621	

제 11 류 제분공업생산품	413	621	428	589	1,015	551	384	506	
제 12 류 채유용종자	32,866	121,150	32,366	107,081	34,855	137,482	34,943	118,447	인삼(제조한것 포함)
제 13 류 식물성액즙 및 기타	830	17,419	965	25,385	800	13,243	908	18,823	
제 14 류 식물성편조물 및 조각과세공용	5,466	5,771	6,191	6,131	10,427	6,145	13,192	6,155	
제 15 류 동물성유지	13,449	11,401	3,414	4,840	6,378	5,963	8,916	11,026	
제 16 류 육류, 어류, 갑각류 및 연체동물의 조제품	25,593	82,304	27,990	97,795	34,561	115,170	42,352	136,340	동조림류(고등어, 굴, 꼼치, 연어 등)
제 17 류 당류와 설탕과자	247,114	93,500	331,632	97,590	242,205	65,858	328,231	68,289	정제당(설탕), 섬류(츄잉껌)
제 18 류 코코아와 그 조제품	59	194	98	382	179	531	347	887	
제 19 류 곡물, 곡분 또는 전분의 조제품	3,024	5,508	5,288	6,512	5,697	8,017	5,430	7,793	
제 20 류 채소과실 기타식물의 부분의 조제품	26,540	36,217	29,417	38,159	30,309	37,616	23,484	29,722	양송이통조림, 밀감통조림
제 21 류 각종의 조제식료품	10,704	27,409	12,236	28,692	26,776	34,751	33,208	38,770	간장, 된장, 라면 등
제 22 류 음료, 알코올 및 식초	4,866	3,875	8,391	5,554	10,943	8,070	9,360	7,750	
제 23 류 조제사료	919	538	2,809	1,557	3,508	2,344	3,009	1,516	
제 24 류 연초	32,666	115,062	33,368	116,946	30,961	109,189	29,603	98,025	염연초 및 담배

資料：關稅處，「貿易統計年報」，各年度。

表2-3  鳳林水產物 各類別 輸出額이 輸出額에서 차지하는 比重

年別 類別	單位, %									
	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985
1 類	0.9	0.7	0.9	0.9	0.9	0.8	0.9	0.8	0.7	0.7
2 類	4.3	4.0	3.3	3.6	2.4	1.7	1.2	1.1	1.3	2.0
3 類	36.1	54.5	48.6	56.8	46.0	49.4	51.5	47.9	47.4	48.1
4 類	1.1	0.9	0.9	0.5	0.3	0.3	1.4	1.6	1.7	1.7
5 類	0.4	0.5	0.4	0.5	0.5	0.3	0.3	0.3	0.4	0.4
6 類	12.6	0.1	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2
7 類	2.1	2.2	3.7	3.0	3.0	2.4	1.7	4.1	3.0	3.6
8 類	0.8	0.7	1.1	1.2	2.8	2.0	2.7	3.1	3.4	2.9
9 類	0.1	0.2	0.5	0.5	0.3	0.3	0.4	0.4	0.3	0.3
10 類	0.0	1.1	1.7	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	2.4	0.0
11 類	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
12 類	7.9	6.1	7.3	6.9	7.1	6.9	9.2	8.1	9.9	8.7
13 類	1.2	1.6	0.9	1.2	1.8	1.8	1.3	1.9	1.0	1.4
14 類	0.4	0.4	0.4	0.5	0.4	0.5	0.4	0.5	0.4	0.5
15 類	0.2	0.4	1.0	2.0	0.9	1.0	0.9	0.4	0.4	0.8
16 類	6.5	6.4	6.6	4.1	3.9	4.5	6.3	7.4	8.3	10.0
17 類	4.9	2.9	2.9	3.4	16.6	15.6	7.1	7.4	4.7	5.0
18 類	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
19 類	0.7	0.7	0.8	0.6	0.5	0.4	0.4	0.5	0.6	0.6
20 類	5.3	5.2	5.8	4.4	3.2	2.8	2.8	2.9	2.7	2.2
21 類	3.2	1.9	2.8	2.1	1.8	1.6	2.1	2.2	2.5	2.9
22 類	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4	0.3	0.4	0.6	0.6
23 類	0.6	0.3	0.1	0.2	0.6	0.1	0.0	0.1	0.2	0.1
24 類	10.4	9.3	9.7	7.2	6.5	6.9	8.8	8.8	7.8	7.2

24 類의 煙草 및 담배의 輸出은 매년 輸出物量이 有意性 있게 減少(4.4%) 향과 더불어 實質價格條件이 不利 (0.9 % 減少) 해졌다. 第 17 類의 糖類와 雪糖菓子는 輸出의 安定性이 없을 뿐만 아니라 價格條件도 전자 不利해지고 있다. 第 7 類의 精豆 및 松茸버섯類의 輸出은 꾸준히 감소하고 있으나 (1.4 %), 名目輸出金額과 實質輸出金額은 오히려 有意性 있게 증가 (各各 10.3%, 5.2 %) 하고 있음을 볼 때 輸出上 가장 유리한 品目으로 간주되어, 輸出이 減少되는 원인을 규명해야 될 것이다. 第 8 類의 食用

果實 輸出은 輸出量이 매년 10 %씩 꾸준히 증가하고 있으며 또한 價格條件도 좋아지고 있는 반면 輸出價格이 상당히 불안정하여 果實의 輸出價格이 輸入國의 입장에서 결정되거나 輸入國의 需要量과 상관없이 우리나라의 作況에 따라 輸出되기 때문인 것으로 생각된다.

第 21 類의 調製食料品(간장, 된장, 인삼차, 라면 등) 輸出量은 불안정한데도 輸出量이 매우 급속히 增加(26.3%)하고 있으나 輸出價格은 꾸준히 하락하고 있어 輸出價格下落의 원인이 輸出國家의 供給擴大에서 기인하는 것인지 아니면 輸入國家의 需要減退에서 비롯되는 것인지 檢討되어야 한다. 마지막으로 洋松茸통조림이 포함된 第 20 類의 輸出量은 거의 停滯상태에 있으나 價格條件이 계속 不利해 지고 있어 海外市場에서 競爭이 燥烈함을 보여 주고 있으며, 第 2 類의 면양, 산양고기의 輸出量은 계속 減少하고 있으나 價格條件은 好轉되고 있다.

以上에서 언급된 產品類別 農林水產物과 여타 產品類에 대한 輸出安定性 및 交易條件의 變動 推移를 요약하면 〈表 2-4〉, 〈圖 2-1〉, 〈圖 2-2〉에서와 같다. 〈圖 2-1〉과 〈圖 2-2〉는 〈表 2-4〉를 기초로 하여 각각 수출량의 成長率을 名目輸出金額의 成長率과 그리고 수출량의 成長率을 實質輸出金額의 成長率과 對比하여 그린 그림이다. 〈圖 2-1〉에서 45 度線 東南方向에 위치하고 있는 農林水產物은 名目輸出單價가 下落했던 產品類이고 45 度線 西北方向에 위치하고 있는 農林水產物은 名目輸出單價가 上升한 產品類이다. 〈圖 2-2〉에서 45 度線 東南方向에 위치하고 있는 農林水產物은 實質輸出單價가 下落한 產品類이고 45 度線 西北方向에 위치하고 있는 農林水產物은 實質輸出單價가 上升한 產品類이다. 〈表 2-4〉, 〈圖 2-1〉, 〈圖 2-2〉의 分析 結果를 우리 나라의 重要輸出 農林水產物 中心으로 요약하면 〈表 2-5〉에서와 같다. 〈表 2-5〉에 의하면 1次 產品인 果實類, 水產物, 면양·산양고기, 버섯류 및 마늘은 價格條件이 좋아져서 海外市場에서 需要가 증가했거나 輸出國의 供給이 減少(輸出國家에서의 生産비 상승)했을 가능성이 있다. 반면 輸出物量의 成長趨勢가 下向하고 있음을 輸入國에서 우리나라 商品의 輸入을 規制하였거나, 輸出競爭國이 輸出市場을 잠식했을 것으로 판단된다.

圖 2-1 島林水產物 各類別 輸出額과 名目金額의 成長率 對比

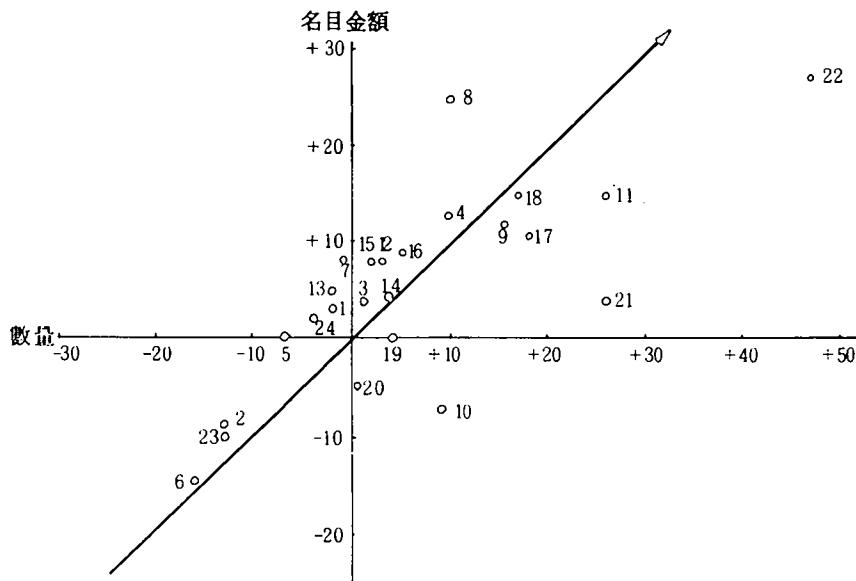


圖 2-2 島林水產物 各類別 輸出額과 實質金額의 成長率 對比

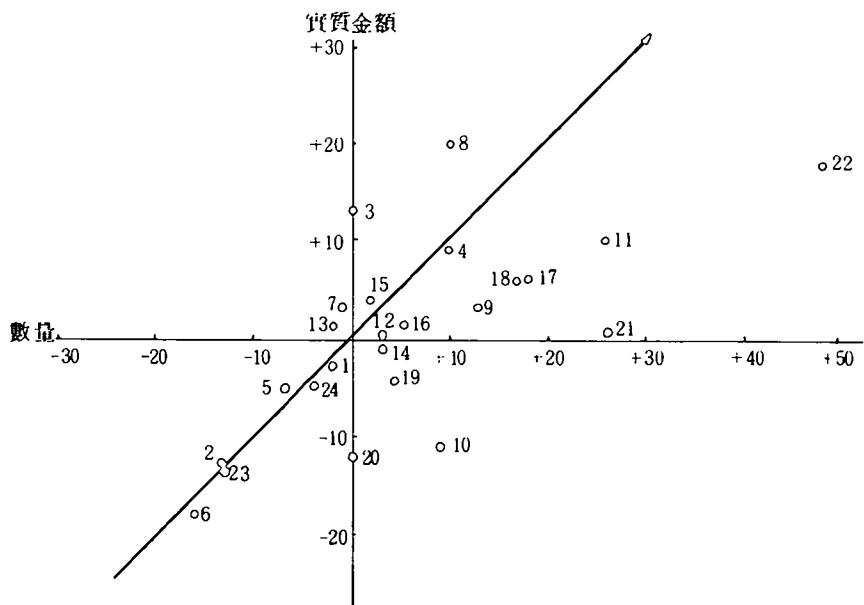


表 2-4 農林水產物 輸出物量 및 金額의 年平均 成長率, 1976~85

구분 류별	時間變數에 대한 Coefficient			成 長 率 ( $g$ ) <sup>1)</sup>		
	수 량	명목금액	실질금액 <sup>2)</sup>	수 량	명목금액	실질금액
1 류	-0.029 <sup>3)</sup>	0.035 *	-0.040 *	-0.028 *	0.035 *	-0.039 *
2 류 ⑩	-0.141	-0.098 *	-0.140	-0.131	-0.093 *	-0.130
3 류 ①	-0.004 *	0.054 *	0.123	-0.003 *	0.055 *	0.130 *
4 류	0.096 *	0.131	0.089 *	0.100 *	0.139	0.093 *
5 류	-0.077 *	0.009 *	-0.067 *	-0.074 *	0.009 *	-0.064 *
6 류	-0.175	-0.167	-0.209	-0.160	-0.153	-0.188
7 류 ⑥	-0.015 *	0.086 *	0.038 *	-0.014 *	0.089 *	0.038 *
8 류 ⑦	0.097 *	0.228	0.186	0.101 *	0.256	0.204
9 류	0.126	0.114	0.038 *	0.134	0.120	0.038 *
10 류	0.091 *	-0.077 *	-0.119	0.095 *	-0.074 *	-0.112
11 류	0.235	0.146	0.104	0.264	0.157	0.109
12 류 ③	0.034 *	0.079 *	0.003 *	0.034 *	0.082 *	0.003 *
13 류	-0.025 *	0.058 *	0.017 *	-0.024 *	0.059 *	0.017 *
14 류	0.034 *	0.055 *	-0.020 *	0.034 *	0.056 *	-0.019 *
15 류	0.020 *	0.085 *	0.043 *	0.020 *	0.088 *	0.043 *
16 류 ②	0.057 *	0.092 *	0.016 *	0.058 *	0.096 *	0.016 *
17 류 ⑤	0.169	0.109	0.067 *	0.184	0.115	0.069 *
18 류	0.159	0.142	0.066 *	0.172	0.152	0.068 *
19 류	0.046 *	0.000 *	-0.041 *	0.047 *	0.000 *	-0.040 *
20 류 ⑨	0.002 *	-0.059 *	-0.135	0.002 *	-0.057 *	-0.126
21 류 ⑧	0.234	0.047 *	0.005 *	0.263	0.048 *	0.005 *
22 류	0.391	0.248	0.172	0.478	0.281	0.187
23 류	-0.140	-0.107	-0.149	-0.130	-0.101	-0.138
24 류 ④	-0.046 *	0.020 *	-0.055 *	-0.044 *	0.020 *	-0.053 *

1) 成長率은  $A_t = A_0 (1+g)^t$ 의 양변에 對數 (logarithm)를 취하여  
 $\ln A_t = \ln A_0 + \ln(1+g)^t = \beta_0 + \beta_1 t$ 를 구하여 회歸分析을 한 다음  
 $g (= e^{\beta_1} - 1)$ 을 계산하였음.

2) 실질금액 = (명목 \$ 표시금액 × 환율) ÷ 한국의 도매물가지수

3) \* 은 10 %의 significance level 을 의미함.

果實은 輸出도 증가하고 價格條件이 改善되어 海外需要도 증가할 뿐 아니라 아직까지는 輸入規制 및 輸出競爭國과의 競爭이 문제가 안됨을 나타내고 한국의 市場 다변화 노력을 함께 반영하고 있다고 하겠다.

表 2-5 農林水產物 輸出趨勢 分析

貿易條件 輸出趨勢	實質單價上昇	實質單價下落 名目單價上昇	名目單價下落
增 加	○ 과실류* (10)	○ 인삼제품* (3.4) ○ 수산통조림* (5.8)	○ 당류와 설탕과 자류 (18) ○ 양송이, 밀감통조림 *(0.2) ○ 조제식품 (26)
減 少	○ 수산물* (-0.3) ○ 면양, 산양고기 (-13) ○ 버섯류 및 마늘* (-1.4)	○ 연초 및 그 조제품* (-4)	

\* 輸出安定性 (Exportstability).

( ) 속은 輸出物量 成長率

加工食品인 人蔘製品, 水產通조림, 煙草 및 그 調製品은 貿易條件이 악화 되었으며 특히 糖類와 雪糖菓子類, 洋松茸와 밀감 통조림, 調製食品은 輸出上의 名目單價마저도 減少하였다. 調製加工食品의 實質價格 下落은 海外市場에서 需要가 減少하였거나 輸出國의 供給이 增加하였기 때문인 것으로 해석할 수 있으나 調製加工食品은 所得彈力의인 商品이므로 需要減少보다는 供給의 增加가 價格下落의 主要因일 것으로 생각된다. 왜냐하면加工食品은 대량생산에 의하여 規模의 經濟 (Economies of Scale) 가 쉽게 나타나는 農產加工品 (Agro-Manufacturing Goods) 이기 때문이다.

한편 煙草 및 그 調製品을 제외하고는 加工食品의 輸出物量은 괄목하게增加하고 있어 海外市場에서 輸出競爭國과의 競爭이 치열하지도 않고 輸入國의 輸入規制도 임격하지 않아 우리나라의 市場占有 rate (Market Share) 이 最小限 減少하지 않은 品目들로 판단된다. 그러나 加工原料를 海外輸入에 의존하는 糖類와 雪糖菓子類 및 調製食品은 각각의 輸出增加率이 18%, 26%나 되지만, 輸出上의 安定性이 결여되어 있음을 주목해야 할 것이다.

### 3. 輸出市場 構造分析

#### 가. 農林水產物의 地域別, 國家別 輸出構造 推移

우리나라 農林水產物은 1971 ~ 80년 기간동안 50% 内外가 日本으로 輸出되고 있으며 20% 内外가 美國으로 그리고 臺灣과 香港으로 5% 内외, 이태리, 서독, 네델란드 등을 包含한 歐洲地域으로 5% 内외가 輸出

表 2-6 農林水產物 地域別, 國家別 輸出實績

單位 : 百萬弗

地域別 國家別 年度	世界	亞 時 亞			유 럽			북 미		其 他
		總額	일 본	대 만	홍 콩	이태리	네델란드	서 독	미 국	카나다
1971	281	102	6	7	-	3	5	133	4	21
1972	388	170	5	10	-	4	3	167	5	24
1973	751	420	9	18	2	7	11	223	9	52
1974	672	375	13	22	5	13	18	126	17	83
1975	1,101	515	25	21	6	16	20	233	24	241
1976	1,163	498	35	39	9	32	27	308	30	185
1977	1,808	798	40	48	23	30	40	420	41	368
1978	1,887	807	44	44	26	44	45	418	36	423
1979	2,134	1,027	37	46	20	48	39	405	31	481
1980	1,566	799	35	63	20	8	32	175	9	425
1981	782	286	15	47	9	5	24	87	10	299
1982	580	222	27	43	9	8	26	80	12	153
1983	576	219	25	42	9	7	24	74	7	169
1984	565	249	18	47	9	3	28	76	10	125
1985	508	217	14	29	3	4	39	60	8	134

註 : 1971 ~ 80年은 「農林水產物 貿易基本統計」資料 引用.

1981 ~ 85年은 貿易統計年報 CCCN分類 24類中에서 輸出比重이 큰 10個類中 23個品目을 合算한 것임 (2類-면양, 산양고기, 3類-참치, 명태, 삼치, 장어, 7類-포고버섯, 8類-깐밤, 사과, 배, 12類-인삼(제조한 것), 16類-통조림(굴, 고등어, 연어, 흥합, 반지락), 17類-정제당, 껌, 20類-양송이통조림, 21類-간장, 된장, 라면, 24類-염연초).

資料 : 李栢薰, 「農林水產物 貿易基本統計(1973 ~ 1980)」, 韓國農村經濟研究院, 1981.12.

關稅廳, 「貿易統計年報」, 各年度.

되고 있어, 우리나라 農林水產物市場은 極度로 廉價화되어 있고 주로 日本과 美國市場에 依存하고 있는 편이다(表 2-6). 統計資料가 약간 修正된 1981 ~ 85년 기간에는 위와 같은 農林水產物 輸出市場의 構造는 다소 变하여 日本과 美國市場의 比重은 줄어들고 대만과 香港 등의 日本을 제외한 아시아國家와 歐洲市場의 比重이 커지고 있어 輸出市場이 점차 多邊化 되어가고 있음을 알 수 있다. 이와 같은 현상은 世界 각국에서의 食生活이 서로 類似해짐과 아울러 한국의 輸出市場 多邊化 努力에서 기인하는 것이라 생각된다.

#### 나. 農林水產物의 產品別, 地域別 輸出構造 推移

우리나라 農林水產物의 產品別, 地域別, 輸出市場 構造의 推移는 (表 2-7), (表 2-8) 그리고 (表 2-9)에서와 같다. 農畜產物의 아시아 洲로의 輸出比重은 1972년의 82.4 %에서 1980년의 66.5 %로 減少한 반면 유럽으로의 輸出比重은 同期間中 輸出比重이 100 %나 增加하였다. 한편 美洲로의 輸出比重은 70년대 後半을 頂點으로 增加에서 減少하였으며 其他地域에로의 輸出比重은 微弱하게나마 증가하고 있는 추세이다. 農畜產物 輸出市場은 위에서의 總 農林水產物 輸出市場의 構造推移와 類似한 형태를 가지고 있어 日本, 美國을 包含한 아시아와 美洲의 比重이 減

表 2-7 農畜產物의 洲別 輸出動向

單位: 百萬弗, %

洲別 年別	총 계	아 시 아	유 럼	북 미	기 타
1972	124(100.0)	102(82.4)	10( 7.8)	11( 8.8)	1( 1.0)
1974	265(100.0)	182(69.0)	43(16.1)	30(11.3)	10( 3.6)
1976	365(100.0)	247(67.6)	59(16.1)	53(14.6)	6( 1.7)
1977	485(100.0)	307(63.3)	90(18.6)	71(14.7)	17( 3.4)
1978	524(100.0)	320(61.0)	86(16.5)	97(18.6)	21( 3.9)
1979	498(100.0)	318(63.9)	83(16.7)	80(16.1)	17( 3.3)
1980	623(100.0)	414(66.5)	109(17.5)	75(12.1)	25( 3.9)

資料：李柏燕, 「農林水產物 貿易基本統計(1973 ~ 1980)」,

韓國農村經濟研究院, 1981.

表 2-8 水產物의 洲別 輸出動向

單位：百萬弗， %

洲別 年別	총 계	아 시 아	유 럼	북 미	기 타
1972	78(100.0)	62(78.5)	3(3.6)	9(11.1)	4(6.8)
1974	179(100.0)	146(81.6)	5(2.9)	23(12.8)	5(2.7)
1976	381(100.0)	298(78.2)	15(3.9)	51(13.3)	17(4.6)
1977	773(100.0)	567(73.4)	37(4.8)	115(14.9)	54(6.9)
1978	720(100.0)	519(72.1)	52(7.2)	102(14.2)	47(6.5)
1979	892(100.0)	661(74.1)	67(7.5)	110(12.3)	54(6.1)
1980	802(100.0)	590(73.5)	48(6.0)	105(13.1)	59(7.4)

資料：李柄薰，「農林水產物 貿易基本統計(1973～1980)」，

韓國農村經濟研究院，1981。

表 2-9 林產物의 洲別 輸出動向

單位：百萬弗， %

洲別 年別	총 계	아 시 아	유 럼	북 미	기 타
1972	186(100.0)	29(15.4)	5(2.4)	152(81.9)	0
1974	227(100.0)	117(51.5)	15(6.7)	90(39.7)	5(2.1)
1976	417(100.0)	90(21.5)	82(19.6)	235(56.3)	10(2.6)
1977	550(100.0)	157(28.4)	92(16.7)	279(50.8)	22(4.1)
1978	644(100.0)	239(37.2)	125(19.5)	259(40.3)	21(3.0)
1979	744(100.0)	338(45.4)	130(17.4)	252(33.9)	24(3.3)
1980	141(100.0)	102(71.9)	21(14.8)	18(12.7)	0

資料：李柄薰，「農林水產物 貿易基本統計(1973～1980)」，

韓國農村經濟研究院，1981。

少하고 輸出市場이 多邊化되고 있음을 알 수 있다(表 2-7)。

水產物의 地域別 輸出動向은 農畜產物의 輸出市場의 構造推移와 類似하여 水產物 輸出市場이 日本과 美國에 偏重되어 있고 점차 市場이 多邊化되고 있으나 輸出市場 多邊化의 速度는 農畜產物의 경우보다 緩慢하게 進行되고 있는 것이 특징이다. 이와 같은 사실은 水產物消費는 시간이 지남에 따라 쉽게 嗜好가 变하지 않고 또한 水產物 輸入國의 輸入政策도 쉽게 变화되지 않음을 반영하고 있는 것이라 판단된다(表 2-8).

林產物의 洲別 輸出動向에서는 各 地域으로의 絶對輸出額은 물론 輸出市  
場으로서의 比重上 상당한 不安定性을 示顯하고 있음이 주목된다. 林產物  
은 餘他 農畜水產物에 비하여 美國에 대한 市場依存度가 相對的으로 높으  
며 歐洲市場의 輸出比重도 높은 편이다(表2-9)。

### 第3章

## 一般貿易理論과 農林水產物 輸出入構造의 決定要因 分析

### 1. 一般貿易理論과 農產物貿易

여기에서의 一般貿易理論의 一般이라는 의미는 어느 特定產業에서의 產品貿易 理論이 아니라 國家間에 이루어지고 있는 모든 產品의 보편적인 무역의 原因, 무역의 構造, 무역으로 인한 效果 등을 표현하기 위함이다. 一般貿易理論을 概觀함으로써 農產物 貿易理論이 一般的인 貿易理論과는 달리 어떠한 特殊性을 갖고 또는 어느 限界內에서 一般理論이 農產物 貿易理論에도 적용 가능한가가 파악될 것이다.

#### 가. 一般貿易理論

貿易의 發生 및 決定要因 그리고 貿易의 方向에 관한 理論은 스미스(A. Smith)의 絶對優位論에서 비롯하여 리카도(D. Ricardo)의 比較優位論으로 출발 되었다. 즉 스미스는 국가간의 貿易이 方向이 生産비의 絶對的인 差異에 의하여 決定된다고 본 반면, 리카도는 각국이 무역 상대국과 비교하였을 때 他商品에 비하여 比較的으로 生產費가 적게 드는商品을 特化, 生產하여 수출하고 比較的으로 生產비가 많이 드는商品을 輸入하게 되며.

이렇게 함으로써 國家의 厚生이 閉鎖經濟에 비하여 增進된다는 것이다.

이상과 같이 스미스와 리카도는 무역의 發生原因을 絶對生產費와 比較生產費의 差異로서 說明하고는 있지만, 근본적으로 왜 生產費의 差異가 생기고 貿易前의 各國에서의 商品價格比率이 相異한가를 究明하지 않고 있다.

現代貿易理論이라 불리우는 「헥서－오린」理論은 위의 古典的貿易理論들과는 달리 貿易前 상태의 各國의 경제여건 내지 特性으로부터 貿易의 방향을 예측하려고 하였다. 즉 國際貿易의 原因과 方向은 各國의 相異한 賦存資源 (factor endowment)의 賦存度에 의하여 가장 많은 영향을 받으며 한 국가는 그 나라가 相對的으로 풍부하게 부존하고 있는 生産요소를 더 集約的으로 사용하는 商品에 比較優位를 갖는다는 定理가 「헥서－오린」의 貿易理論이다.<sup>1)</sup>

「헥서－오린」의 貿易理論은 理論成立을 위하여 設定된 假定들의 實現性에 관한 論難에도 불구하고 일반적으로 受容되었으나 「레온티에프」(W.W. Leontief)는 資本이 가장 풍부한 미국이 勞動集約的인 상품을 수출하고 資本集約的인 상품을 수입하였다는 「헥서－오린」의 貿易理論과는 상치되는 實證分析結果를 발표하였다. 이러한 逆說的인 檢證結果 (Leontief Paradox) 이후 「헥서－오린」의 貿易理論을 修正·補完 할 수 있는 貿易構造 決定理論들이 提示되었다.

대부분은 레온티에프 역설을 설명하기 위하여 「헥서－오린」理論의 모델 자체를 수정하려고 노력한 반면 다른 한편으로는 動態的인 理論을 立하여 技術進步 내지 製品循環(product cycle)問題들까지 취급하고 있다

1) 「헥서－오린」의 貿易理論은 다음과 같은 假定들에 立脚하고 있으나 假定의 實現性에 관한 문제가 제기되고 있다.

- ① 2國, 2財, 2生產要素 만을 가정한다.
- ② 要素와 商品市場은 모두 完全競爭의이다.
- ③ 消費者들의 기호는 양국에 있어서 대체로 유사하다.
- ④同一商品의 生產함수는 양국에서同一하여 一次同次의이다.
- ⑤한국이 내에서 요소의 부문간 흐름은 자유로우며 완전고용 상태하에 있다.
- ⑥ 貿易에 所要되는 轉送費는 없다.

그 몇가지를 要約하면 아래와 같다.

- 「레온티에프」 逆說에서는 人的資本 (Human Capital) 이 看過되고 있는데 人的資源은 教育에 의하여 형성되어 時間과 資源이 所要됨으로써 物的資本과 다를바 없다.
  - 需要의 偏倚 (consumption bias) 現象이 있으면 비록 자본이 풍부한 국가일지라도 資本集約의인 상품에 대한 강한 수요의 偏倚 현상으로 資本集約의인 상품을 수입할 수도 있다.
  - 영국의 貿易構造를 檢證하는데 있어 天然資源 (Natural Resources) 的 交易의 逆說의 原因이다.
  - 關稅와 그외의 무역장벽의 逆說의 부분적인 要因이 될 수 있다.
  - 要素集約度의 逆轉 (Factor- Intensity Reversals) 현상이 일어나면 「헥서－오린」의 模型中 1개국은 逆說에 直面하게 된다.
- 또한 정태적인 「헥서－오린」 理論을 代替할 수 있는 새로운 動態理論들로서는
- 技術隔差理論으로서 기술혁신에 의하여 새로운 상품을 개발한 국가는 그 상품이 모방에 의하여 普遍化 (dissemination) 될 때 까지 비교우위를 가지며 그 이후 종국적으로 모방국으로 비교우위가 전가된다.
  - 每製品은 初期段階, 成熟段階, 標準化段階 등의 製品循環段階가 있으며 각 단계에 따라 所要되는 生產要素比率에 변화가 온다. 즉 초기단계에 있어서는 技術과 高級人力이 필요하고, 성숙단계에 있어서는 마케팅과 資本費用이 많이 소요되며 표준화단계에 있어서는 주로 材料와 非熟練노동이 所要되므로 각 단계마다 많이 소요되는 資源을 풍부히 賦存하고 있는 국가에서 비교우위를 가진다는 것이다.

#### 나. 農產物 貿易理論

위에서의 貿易理論들은 貿易의 發生要因을 설명하기 위하여 저마다 模型내에서 특수한 假定에 立脚하고 있는데 여기서는 農產物生產 및 貿易과 관련하여 그와 같은 假定들이 얼마나 現實性이 있는가를 확인해 보고 기타 貿易理論에서 看過된 문제점들을 역시 農產物貿易과 連繫시켜 봄으로써

農產物貿易의 원인을 좀더 명료하게 파악 할 수 있을 것이다.

우선 「리카도」의 比較優位理論과 「헥셔－오린」의 要素比率理論은 모두 各國에서의 生產可能曲線 (production-possibility frontier)의 모양에 따라 貿易前 各國內에서의 商品間 價格比率이 결정되고 이러한 서로 다른 價格比率의 차이가 貿易發生의 원인이 된다고 설명하고 있다. 그러나 이를 위해서는 要素와 商品市場이 完全競爭의이며 특히 生產要素의 部門間 移動은 자유로우며 完全雇傭狀態下에 있다는 가정을 전제하고 있다. 하지만 첫째는 農業部門과 農業부문을 제외한 비농업부문의 2개 부문으로 우리나라 經濟를 大分하여 볼 때 어느 부문의 生產증감을 위해서 여타 부문으로부터의 勞動 및 土地 등의 生產요소의 流出入이 자유롭지 못함으로써 生產가능곡선이 왜곡되어 貿易理論에서 언급되는 친정한 機會費用 (opportunity cost)을 生產可能曲線의 기울기가 반영하지 못한다는 점이다. 둘째는 要素와 商品市場이 不完全하고 不完全雇傭狀態에 있다면 그 국가의 經濟는 生產가능곡선 以內의 영역에서 財貨를 生產하거나 生產가능곡선 上에서 生產을 하더라도 (불완전 경쟁인 경우) 生產가능곡선의 기울기가 商品間의 價格比率을 나타내지 못한다. 현실적으로 農業部門에는 아직도潛在的인 失業으로 不完全雇傭狀態에 있으며 農產物의 경우 需要 및 供給者가 다수이여서 대부분의 農產物市場은 自由競爭市場으로 特徵지을 수 있으나 경우에 따라서는 生產요소 또는 農產物市場이 獨寡占 및 談合 (collusion) 行態에 의하여 不完全競爭인 事例를 발견할 수 있는 것이다.

위와 같은 一般均衡模型에 의한 貿易理論의 非現實的인 假定에 관한 問題點以外에 一般貿易理論은 農產物 고유의 生產 및 消費, 貿易政策 등을 고려치 않음으로서 農產物貿易의 現象을 적절히 규명하지 못하고 있다.

우선 첫째로 農產物의 比較優位는 氣候, 溫度, 濕度 등 自然的 條件에 의하여 결정되는 경우가 많다. 둘째로 農產物生產은 土地의 크기에 영향을 받긴 하지만 要素集約度의 逆轉 (Factor-Intensity Reversal)이 일어날 수도 있음으로 土地의 크기와 부존도가 農產物貿易에 절대적으로 영향을 주는 것은 아니다. 세째로 農產物의 消費는 各國家의 國民 食慣習에 따라 需要의 偏倚現象이 發生되므로 比較優位에 기초하여 生產된 量을 超過

需要한다면 比較優位商品을 輸入해야만 할 것이다. 마지막으로 거의 모든 국가는 상대적으로 後進 되어가는 農業部門을 保護하고 鄭農間의 所得隔差를 해소하고 食糧自給問題를 해결하기 위하여 農業保護政策을 施行하고 있다. 따라서 比較優位가 없는 農產物일지라도 輸入하기 보다 國內生產을 奨勵하는 경우가 있으며 비록 比較優位品이라도 輸出補助金을 주어 輸出을 함으로써 一般貿易理論으로서 현실적인 農產物 貿易의 現象을 설명하기 어렵게 되는 것이다.

## 2. 農林水產物 輸出入構造의 決定要因 分析

위에서는 一般貿易理論을 概說하고 貿易理論이 基本으로 하고 있는 假定과 그에 대한 現實性을 檢討하였으며, 특히 農產物貿易의 固有特性을 提示함으로써 一般貿易理論과 農產物貿易理論을 相互 對照하여 보았다. 여기서는 「헥서－오린」 貿易理論의 假定과 「레온티에프」 逆說 (Leontief Paradox) 을 설명 할 수 있는 諸般 貿易理論을 念頭에 두고 우리나라 農林水產物의 輸出入構造의 決定要因을 「헥서－오린」理論에서와 같이 要素比率과 生產要素의 賦存度 등의 經濟的 要因들로서 說明하고자 한다.<sup>2)</sup>

### 가. 農林水產物 輸出과 輸入의 特性 比較

우선 우리나라 農林水產物의 各 地域으로의 輸出產業과 各 地域으로부터의 輸入代替產業의 各各이 갖는 資本裝備率, 土地集約率, 雇傭勞動集約率等에 關한 產業特性 變數를 求하여 各 地域에서의 輸出入 特性變數間의 比較는 물론 各 輸出入特性變數가 地域마다 어떻게 相異한지를 比較하여 보았다.

2) 우리나라 貿易構造에 대한 要因分析을 具本英(1977)과 金勝鎮(1985)에 의하여 製造業部門을 중심으로 研究되었다.

여기서는 金勝鎮(1985)의 分析方法을 채택하여 農林水產物部門에 적용하였다.

產業特性變數는 아래와 같은 公式에 의하여 구하였다.

輸出產業特性 :

$$EXCV_i^k = \sum_j CV_j^k EXW_j^i$$

輸入產業特性 :

$$IMCV_k^l = \sum_i CV_i^k IMW_i^l$$

여기에서  $EXCV_i^k$  :  $j$  地域으로 輸出되는 輸出產業의  $k$  特性

$CV_j^k$  : 農林水產物의  $k$  特性

$EXW_j^i$  :  $j$  地域으로의 總輸出에서  $i$  農林水產物 輸出이 차지하는 比重

$IMCV_k^l$  :  $j$  地域으로부터 輸入되는 輸入產業의  $h$  特性

$CV_i^h$  :  $l$  農林水產物의  $h$  特性

$IMW_i^l$  :  $j$  地域으로부터의 總輸入에서  $l$  農林水產物이 차지하는 比重

여기에서 使用된 資料로서 產業特性變數 計算을 위한 部門別 生產要素集約度에 관한 資料는 <表 3-1>에서와 같다. 이 資料는 1980년 韓國銀行이 作成한 產業聯關表를 韓國農村經濟研究院에서 農業과 그 關聯分野는 細分하고 非農業部門은 크게 統合하여 52 部門으로 再分類 한 것이다.<sup>3)</sup>

한편 各 地域으로부터의 또는 各 地域으로의 輸入과 輸出中에서 特定品目的 輸入, 輸出이 차지하는 比重을 계산하기 위해서 各 農林水產物의 1981 ~ 82년간 平均 輸出入額에 대한 資料를 사용하였으며, 分析對象으로 하였던 輸出入部門과 各 部門에 포함시켰던 品目은 <表 3-2>에서와 같다.

위와 같은 方法으로 計算된 各地域別 輸出入產業의 特性變數는 <表 3-3>에 정리되어 있다. 우선 世界로의 輸出과 世界로부터의 輸入 農林水產物에 대한 加重平均 產業特性變數는 輸出農林水產物이 輸入代替 農林水產物에 비하여 1 單位 労動投入에 대한 土地使用率이 낮은 반면 物的資本 使用率은 높으며 1 單位 資本投入量에 대한 雇傭勞動의 使用率이 높은 반면

3) 李廷湧, 「1980년 農業中心의 產業聯關表」, 韓國農村經濟研究院, 1983.

表3-1 部門別 生産要系 総約度

単位：1人當百萬원

部 別	資本 / 勞動	土地資本 / 勞動	物的資本 / 勞動	資本 / 雇傭勞動	資本 / 自家勞動
1. 벼	3.46707	3.16672	0.30035	40.91998	3.78802
2. 보 밀	1.58037	1.26663	0.31374	15.29584	1.76247
3. 豆	1.18183	0.96938	0.21245	12.53094	1.30490
4. 雜 蕃	7.66097	7.39075	0.29021	83.15675	8.43837
5. 穀	4.95821	4.75579	0.20242	52.85982	5.47143
6. 薯	1.85861	1.72175	0.13685	16.70610	2.09127
7. 野 菜	4.41592	4.11280	0.30312	37.44980	5.00624
8. 과 脂	1.81144	1.39772	0.41372	12.50675	2.11824
9. 油 作	2.16646	2.02207	0.14439	15.48910	2.51876
10. 其他特用作物	1.68719	1.35505	0.33213	5.82674	2.37484
11. 牧 犬	2.85045	1.05039	1.80006	24.48640	3.22599
12. 韓 養	5.47168	4.41473	1.05695	43.98730	6.24901
13. 牲 畜	0.76182	0.51141	0.25041	8.52002	0.83662
14. 他 畜	1.63054	1.02647	0.60407	10.18211	1.94143
15. 畜 畜	0.90152	0.63987	0.26165	10.01761	0.99067
16. 森 林	0.62370	0.49817	0.12553	3.32143	0.76790
17. 水 產	5.99903	0.51867	5.48036	7.34327	32.77144
18. 水 育	1.07279	0.56035	0.51244	2.09999	2.19320
19. 林 產	11.80886	11.42497	0.38389	77.27084	13.93909
20. 林 精	3.05465	2.90938	0.14527	10.80966	4.25786
21. 精 精	3.47239	3.07654	0.39585	29.64948	3.93300
22. 製 牛	2.17195	1.76386	0.40809	13.44450	2.59044
23. 製 畜	3.86039	1.63015	2.23023	9.16714	6.66862
24. 牛 豚	2.48898	1.83567	0.65332	13.93602	3.03017
25. 牛 他	1.42466	0.85031	0.57435	6.87727	1.79690
26. 動 物	6.40473	1.23425	5.17048	7.91879	33.49770
27. 植 物	4.14467	3.58100	0.56367	14.64871	5.78008
28. 製 麥	5.11957	1.97929	3.14028	7.86901	14.65239
29. 小 麥	3.19480	1.42489	1.76991	5.55975	7.51063
30. 畜 加	3.23182	1.42372	1.80810	5.39157	8.06786
31. 其 他	3.12723	2.20317	0.92406	6.29102	6.21834
32. 酪 麥	3.56177	0.99225	2.56952	10.08093	5.50776
33. 고 기	1.43985	0.84010	0.59975	2.48495	3.42355
34. 과 일	2.78330	1.56348	1.21982	5.66812	5.46865
35. 水 產	2.67783	0.58688	2.09095	4.04085	7.93876
36. 調 酒	3.60324	1.96635	1.63688	6.27249	8.46726
37. 清 酒	3.93239	1.51847	2.41392	6.83434	9.26112
38. 涼 飲	7.15290	1.46941	5.68349	8.76520	38.88632
39. 清 肥	7.51183	1.17898	6.33285	9.70809	33.20445
40. 農 農	4.88371	0.82670	4.05701	5.93003	27.67853
41. 配 合	4.41052	2.89582	1.51470	11.45292	7.17275
42. 農 農	6.02186	0.95873	5.06313	7.15734	37.95804
43. 河 川	2.36910	0.48424	1.88486	2.69401	19.64330
44. 農 林	1.78716	0.36268	1.42449	1.96775	19.47293
45. 農 菜	1.89820	0.81618	1.08202	6.76458	2.63861
46. 鑄 產	2.66397	0.55967	2.10430	3.04139	21.46718
47. 輕 工	2.80651	0.61109	2.19542	3.42245	15.59419
48. 化 學	5.16691	1.03088	4.13603	6.27182	29.32898
49. 非 金	6.02601	0.87790	5.14812	7.19893	36.98543
50. 金 屬	5.52924	0.99393	4.53531	6.51827	36.44069
51. 社 會	2.86576	0.55765	2.30811	3.29071	22.19170
52. 其 他	4.03303	1.12636	2.90867	6.28086	11.26904

資料：李廷湧，“產業別 比較優位性 推定에 관한 研究，” 博士學位論文，慶熙大，1984, p.99.

表3-2 輸出入 特性要徵의 計測에 사용된 部門과 그 内譯

部 門	部門에 包含된 品目	對 象
1. 細		輸入
2. 粟		輸入
3. 豆 類	콩	輸入
4. 雜 穀	옥수수, 수수	輸入
5. 薑 類	고구마, 감자	輸入
6. 野 菜	고추, 마늘, 양파	輸出, 輸入
7. 芥 類	사과, 배	輸出
8. 油 脂 作 物	참깨, 낙화생	輸入
9. 其他 特用 作物	인삼, 연초	輸出
10. 精 소		輸入
11. 其他 畜 產	영소, 토끼, 말	輸入
12. 養 龍		輸出
13. 水 產 漁 獵	참치, 삼치, 오징어, 명태, 멸치	輸出
14. 水 產 養 植	굴, 김, 미역	輸出
15. 林 產 物	밤, 표고버섯, 송이버섯	輸出
16. 精 米		輸入
17. 製 粉		輸入
18. 牛 豚 肉	쇠고기	輸入
19. 動 物 性 油 脂	우지, 돈지	輸入
20. 植 物 性 油 脂	대두유, 팜유, 야자유, 낙화생유, 올리브유	輸入
21. 製 糖		輸出
22. 小 麥 加 工	식빵	輸出
23. 菓 子 類	껌	輸出
24. 酪 農 品	버터, 치즈, 분유	輸入
25. 고 기 加 工	햄, 소세지	輸入
26. 과일 야채 加 工	양송이통조림	輸出
27. 水 產 加 工	굴, 고등어, 꿩치통조림	輸出
28. 調 味 料	후추, 미원, 겨자	輸出
29. 酒 類	양주, 소주, 맥주	輸出, 輸入
30. 清 凉 飲 料	쥬스	輸入

註：部門에 包含한 品目은 韓國銀行產業關聯表의 作成基準에 따른 것이며 各 部門의 品目數는 輸出入 絶對額이 큰 것만을 포함시켜서 決定한 것임.

表 3-3 農林水產物 輸出入產業의 特性比較

單位 : 1人當百萬원

特性變數 輸出入 地域	世 界		美 國		日 本		其 他	
	輸出	輸入	輸出	輸入	輸出	輸入	輸出	輸入
① 資本 / 勞動	3.96	5.61	2.96	3.84	4.53	3.38	3.72	3.89
② 土地資本 / 勞動	1.18	3.81	1.16	3.42	(0.83)*	3.07	1.48	3.07
③ 物的資本 / 勞動	2.77	1.79*	1.79	(0.41)	3.70	(0.41)*	2.24	0.81
④ 資本 / 雇傭勞動	6.76	39.88	5.82	37.58	6.90	29.73	6.86	27.87
⑤ 資本 / 自家勞動	15.70	8.13	9.64	5.13	22.29	4.05	11.69	6.39
⑥ ③②(物資/土地)	2.34	0.46	1.54	0.11	4.46	0.13	1.51	0.26
⑦ ⑤④(雇勞/自勞)	2.32	0.20	1.65	0.13	3.23	0.13	1.70	0.22

\* Possibilities of Factor Intensity Reversal.

自家勞動의 使用率이 낮음을 알 수 있다. 美國과 其他地域에서의 輸出入上各各의 產業特性變數에 대한 相對的 크기는 世界에서와 같으나 日本地域에 있어서는 橫列①의 資本／勞動 比率이 輸入에서보다 輸出產業에 있어서 더 큰 結果를 가져왔는데 (表3-3)의 \*에서와 같이 要素比率의 逆轉에서 기인한 것이라고 생각된다. 가령, 우리나라의 日本으로부터의 輸入農林水產物에 관한 國內 代替產業은 相對的으로 物的資本 粗放의이나 그 產業이 日本에서는 우리나라에서 보다는 훨씬 더 物的資本 集約의일 可能성이 높기 때문이다.

위와 같이 우리나라 農林水產物의 各 地域에서의 輸出入產業 特性變數에서 우리나라의 輸出產業은 輸入代替產業에 비하여 土地를 粗放의으로 使用하고, 物的資本을 많이 사용하고, 雇傭勞動을 集約의으로 사용하고, 自家勞動을 적게 쓰는게 特徵이므로 이와 같은 產業特性變數를 가지는 農林水產業이 餘他產業에 비하여 比較優位를 가지게 되는 것이라고 판단된다.

#### 4. 農林水產物의 輸出入比率과 產業特性變數間의 相關關係 分析

위에서는 各 地域別로 輸入 또는 輸出되는 農林水產業의 加重平均 產業特性들을 相互比較하여 之으로써 輸出入產業의 一般的의 產業特性을 對照하여 보았다. 여기에서는 各各 農林水產物의 國內 總生產에 대한 各 地域으로의 輸出의 比率인 輸出比率과 國內 總供給 (國內生產+輸入)에 대한

各 地域으로부터의 輸入의 比率인 輸入比率을 各 地域에서의 각각의 輸出入產業에 대한 產業特性變數가 얼마나 잘 설명하는가를 알아보기 위하여 輸出入比率과 產業特性變數間에 存在하는 相關關係를 分析하였다. 그 결과는 <表 3-4>, <表 3-5>, <表 3-6>에서와 같다. 우선 世界로의 또는 世界로부터의 輸出入比率과 產業特性變數間의 相關關係를 보면 輸出比率 쪽이 輸入比率보다 相關關係係數가 낮고 統計的有意性이 없는 것이 特徵이다. 이것은 輸出農林水產物은 要素比率의 逆轉이 輸入代替 農林水產物 보다 쉽게 일어날 수 있는 生產函數를 가진 品目으로 구성되어 있기 때문인 것으로 판단된다. 가령 世界로의 輸出比率과 土地資本/勞動 그리고 輸出比率과 物的資本/勞動의 相關關係가 낮고 有意性이 없는 것은 우리나라의 農林水產物 輸出對象國이 美國, 日本 등 相對國으로 資本과 土地가 豐富히 賦存되고 있는 國家들이고 우리나라의 相對的으로 勞動이 豐富히 賦存되어 있으므로 土地 또는 資本을 적게 쓰고 勞動을 集約的으로 使用하는 農林水產物일수록 輸出比率이 높아야 하지만 그러한 品目들은 반대로 輸入國에서는 土地 또는 資本集約的으로 생산하여 競爭力を 가지게 되기 때문이다. 그러나 世界로부터의 輸入에 대한 輸入比率과 特性變數間의 相關關係가 높고 有意性이 높은 것은 要素比率의 逆轉이 쉽게 일어나지 않는 品目으로 輸入農林水產物이 구성되어 있기 때문이다. 가령 밀이나 콩은 資本 또는 土地集約的으로 생산해야만 生產성이 높고 競爭력이 있는데 韓國은 資本과 土地가 상대적으로 적게 賦存되어 있고 美國은 立場이 그 반대이기 때문에 土地資本/勞動의 比率이 높을 수록 輸入이 많이 되는 相關關係를 가지게 되고 그 有意性도 매우 높은 것이라고 해석할 수 있다. 또한 自家勞動을 集約的으로 사용하여 생산하는 品目일수록 世界로부터의 輸入은 增加하고 雇傭勞動을 集約的으로 使用하여 生產하는 品目일수록 美國으로부터의 輸入이 減少하는 것을 알 수 있다. 이것은 自家勞動을 많이 使用하는 品目일수록 生產의 効率이 없어져 競爭력이 弱化되어 輸入이 많아지고 雇傭勞動을 많이 使用하는 品目일수록 生產의 効率이 높아지고 경쟁력이 強化되는데 輸出國인 美國의 立場에서는 雇傭勞動에 대한 賃金이 비싸기 때문에 더욱 경쟁력이 높아지기 때문에 輸入이 減少하는 것이라고 볼 수 있다.

表 3-4 輸出及林水產物의 各 地域別, 年度別 輸出比率\*, 1981~83

單位 : %

區 分	輸 出 比 率												平均輸出比率			
	1981				1982				1983				全世界	美國	日本	其他
	全世界	美國	日本	其他	全世界	美國	日本	其他	全世界	美國	日本	其他				
野 菜	3.2	0.0	2.4	0.8	0.2	0.0	0.1	0.1	0.3	0.0	0.2	0.1	1.2	0.0	0.9	0.3
豆 類	1.3	0.0	0.0	1.3	1.7	0.0	0.0	1.7	0.6	0.0	0.0	0.6	1.2	0.0	0.0	1.2
其他特用作物	21.8	5.3	3.6	12.9	20.4	3.3	3.0	14.1	20.2	3.2	3.6	13.4	20.8	3.9	3.4	13.5
養 鹽	0.0	0.0	0.0	0.0	18.8	0.0	18.8	0.0	22.5	0.0	22.5	0.0	13.8	0.0	13.8	0.0
水 產 漁 獵	17.1	1.2	12.7	3.2	14.9	0.7	11.0	3.2	13.2	0.6	0.2	2.4	15.1	0.8	11.3	2.9
水 產 畜 殖	3.2	0.0	2.5	0.7	2.0	0.0	1.3	0.7	1.7	0.1	1.4	0.2	2.3	0.0	1.7	0.5
林 產 物	23.1	9.7	1.0	12.4	39.1	16.0	0.8	22.3	35.8	27.9	0.7	7.2	32.7	17.9	0.8	14.0
小 麥 加 工	0.6	0.2	0.2	0.2	0.6	0.4	0.0	0.2	0.6	0.3	0.0	0.3	0.6	0.3	0.1	0.2
菓 子 類	16.6	0.5	0.0	16.1	20.8	0.7	0.0	20.1	23.1	1.8	0.0	21.3	20.2	1.0	0.0	19.2
과일 및 野菜加工	30.0	12.7	1.3	16.0	64.3	26.3	1.4	36.6	55.7	43.4	1.2	11.1	50.0	27.5	1.3	21.2
水 產 加 工	19.6	11.9	0.0	7.7	31.1	20.3	0.2	10.6	31.0	19.5	0.2	11.3	27.2	17.2	0.1	9.9
製 糖	51.2	1.2	0.1	49.9	37.3	0.0	0.2	37.1	41.7	0.0	0.0	41.7	43.4	0.4	0.1	42.9
調 味 料	21.7	7.1	5.5	9.1	24.7	6.2	6.2	12.3	21.6	7.3	5.6	8.7	22.7	6.9	5.8	10.0
酒 類	0.3	0.0	0.0	0.3	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0	0.2

\* 各地域으로의 輸出比率 = 各地域으로의 輸出額 / 國內總生產額, 단 한部門에 多數의 品目이 포함된 경우에는  
 $\sum P_i X_j^i / \sum P_i Q_i$ .

여기에서  $X_j^i$ :  $i$  品目에 대한  $j$  地域으로의 輸出量,  $Q_i$ :  $i$  品目의 國內總生產量,  $P_i$ :  $i$  品目의 經常 FOB 價格.

表3-5 輸入農林水產物의 各 地域別, 年度別 輸入比率\*, 1981~83

單位 : %

區 分	輸 入 比 率												平均輸入比率			
	1981				1982				1983				全世界	美國	日本	其他
	全世界	美國	日本	其他	全世界	美國	日本	其他	全世界	美國	日本	其他				
米	0.9	0.6	0.3	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.2	0.1	0.0
豆類	97.0	96.6	0.1	0.3	96.5	95.6	0.0	0.9	94.4	91.1	0.0	3.3	95.9	94.4	0.1	1.4
蕷類	65.8	65.2	0.5	0.1	71.4	0.0	0.0	71.4	74.4	74.4	0.0	0.0	70.5	46.5	0.2	23.8
野菜	0.4	0.0	0.4	0.0	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.3	0.0
油脂作物	0.9	0.0	0.0	0.9	2.1	0.0	0.1	2.0	0.4	0.0	0.0	0.4	1.1	0.0	0.0	1.1
雜穀	61.9	0.1	0.1	61.7	16.0	0.0	0.0	16.0	20.8	0.0	0.0	20.8	32.9	0.0	0.0	32.9
米	95.4	88.7	0.0	6.7	94.8	93.6	0.0	1.2	97.6	92.6	0.0	5.0	95.9	91.6	0.0	4.3
製粉	0.1	0.1	0.0	0.0	2.9	1.0	0.0	1.9	4.0	0.0	0.0	4.0	2.3	0.4	0.0	1.9
其他畜產	0.2	0.2	0.0	0.0	88.7	0.0	0.0	88.7	0.0	0.0	0.0	0.0	29.6	0.1	0.0	29.5
精製粉	0.2	0.2	0.0	0.0	50.3	1.5	0.0	52.0	83.9	2.6	0.0	81.3	63.4	2.2	0.0	61.2
動物性油脂	52.7	2.4	0.0	50.3	53.5	1.5	0.0	50.5	50.0	29.0	0.0	21.0	83.3	48.5	0.0	34.8
植物性油脂	99.9	67.0	0.0	32.9	99.9	49.4	0.0	50.5	50.0	0.1	0.3	49.6	50.0	0.1	0.2	49.7
酪農品	0.1	0.0	0.0	49.9	50.0	0.1	0.2	49.7	50.0	0.1	0.3	49.6	50.0	0.1	0.2	49.7
加工品	0.7	0.4	0.0	1.3	0.5	0.3	0.0	0.2	0.2	0.1	0.0	0.1	0.8	0.3	0.0	0.5
酒類	0.03	0.02	0.0	0.01	0.1	0.1	0.0	0.0	0.03	0.03	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0
清涼飲料	0.6	0.0	0.0	0.6	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.3	0.0	0.0	0.3
清涼飲料	1.8	0.8	0.0	1.0	1.8	1.2	0.0	0.6	1.3	0.7	0.0	0.6	1.6	0.9	0.0	0.7

\* 各地域으로부터의 輸入比率 = 各地域으로부터의 輸入額 / 國內總生產額 + 總輸入額

$$\sum P_i M_i^j / \sum P_i Q_i + \sum P_i M_i$$

여기에서  $M_i^j$ ;  $i$ 品目的  $j$ 地域으로부터의 輸入量,  $Q_i$ ;  $i$ 品目的 國內總生產量

$$M_i^j = \sum M_i^j = M_i^{US} + M_i^{JA} + M_i^O (M_i^{US}; i\text{品目的 美國으로부터의 輸入}, M_i^{JA}; i\text{品目的 日本으로부터의 輸入}, M_i^O; i\text{品目的 美國, 日本을 제외한 其他地域으로부터의 輸入}).$$

表 3-6 農林水產物 輸出入比率과 特性變數間의 相關關係

特性變數 比率	世 界		美 國		日 本		其 他	
	輸出	輸入	輸出	輸入	輸出	輸入	輸出	輸入
資 本 / 勞 動	0.1635	0.4073*	-0.0841	0.2924	-0.0608	-0.0060	0.3025	0.2779
土地資本 / 勞 動	0.0416	0.3335*	0.0761	0.2923*	-0.3978*	0.1111	0.1474	0.1488
物的資本 / 勞 動	0.1387	0.1079	-0.1355	0.0086	0.2072	-0.1514	0.2076	0.1758
資本 / 雇 傭 勞 動	-0.2623	0.2876	-0.1539	0.3698*	-0.1967	0.1027	-0.1668	-0.0612
資本 / 自 家 勞 動	0.1194	0.3718*	-0.1376	0.2432	0.3184	-0.1063	0.1422	0.2965

\*\*, \* 은 각각 5%, 10%의有意度.

또한 日本으로의 輸出入比率과 土地資本／勞動比率間의 負의 有意性 있는相關關係는 日本이 相對的으로 우리나라에 비하여 勞動에 대한 土地의 相對的 賦存度가 높거나 반대로 土地에 대한 勞動의 相對的 賦存度가 우리나라에 비하여 낮기 때문일 것이라고 해석할 수 있으며, 한편으로는 日本市場에서 主 輸出競爭國이 土地가 광대한 中共이므로 土地集約의인 農林水產物일수록 우리나라가 輸出競爭力이 없어지고 있다고 생각할 수 있다.

#### 다. 農林水產物 輸出入比率에 대한 回歸分析

지금까지는 各 地域으로의 輸出入比率과 各 產業特性變數間의 雙方間의 相關關係를 分析해 보았는데 여기에서는 產業特性變數들이 同時に 各 地域에 시의 輸出入比率을 얼마나 설명하고 있는 가를 파악하기 위하여 多重回歸分析 (Multiple Regression) 을 試圖하였는데 그 결과는 <表 3-7>에서와 같다. 回歸分析의 結果를 檢討하여 보면 日本으로의 農林水產物 輸出比率에 대한 回歸方程式以外에는 모든 回歸式에 있어서의 獨立變數들의 說明力이 낮을 뿐더러 (낮은  $R^2$ ), 各 獨立變數들의 相關係數에 대한 有意性도 없는 (낮은 t값) 것으로 나타나 있다.

日本으로의 輸出比率에 대한 回歸方程式에서는 土地를 粗放的으로 사용할수록 또한 物的資本과 雇傭勞動을 集約的으로 사용하는 品目일수록 輸出이 잘 되고 있음을 알 수 있다. 이것은 日本에서는 資本과 高級人力이 投與되어 생산된 高級食品에 대한 食品選好度가 높은 점을 반영하며, 또 한편으로는 資本과 雇傭勞動을 많이 사용한 農林水產物일수록 日本市場에

表 3-7 農林水產物 輸出入比率에 대한 回歸方程式

從 屬 變 數	常 數	獨 立 變 數				備 考
		LKL	PKL	RKEL	NPR <sup>1)</sup>	
世 界	EXW	-4.40	3.48	-3.57	47.57	0.005 $R^2 = 0.13, DW = 1.91$
	IMW	-3.61	7.69 *	7.57	-0.41	0.06 $R^2 = 0.21, DW = 1.96$
美 國	EXUS	-4.32	1.71	-4.15	29.48	-0.003 $R^2 = 0.16, DW = 2.24$
	IMVS	1.21	5.68 *	6.25	-24.57 *	0.01 $R^2 = 0.11, DW = 2.15$
日 本	EXJA	12.16 ** 12.07 **	-2.51 * -2.53 *	2.58 * 2.56 *	20.16 * 19.98 *	-0.0007 $R^2 = 0.41, DW = 2.10$ $R^2 = 0.40, DW = 2.09$
	IMJA	0.33	0.01	0.01	-0.61	0.00003 $R^2 = 0.04, DW = 2.06$
其 他	EX	-12.27	4.29	2.01	38.29	0.008 $R^2 = 0.21, DW = 2.08$
	IM	-5.37	2.09	0.94	26.11	0.05 $R^2 = 0.18, DW = 1.62$

여기에서 EXW, IMW 은 각각 世界로의 (으로부터의) 輸出, 輸入比率  
 EXUS, IMUS " 美國의 (으로부터의) " "  
 EXJA, IMJA " 日本의 (으로부터의) " "  
 EX, IM " 其他國의 (으로부터의) " "  
 LKL은 土地資本／勞動, PKL은 物的資本／勞動,  
 RKEL은 雇傭勞動／總勞動임.  
 \*\*, \* 은 각각 5%, 10%의 유의도.

1) NPR (Nominal Protection Rate): 名目保護率, 〈表 3-8〉 參照.

서의 輸出競爭國과의 경쟁에서 有利한 점을 나타낸다고도 볼 수 있다. 日本으로 資本集約的인 品目이 더 輸出이 잘 되고 있음은 「핵서-오리」貿易理論의 假說에 어긋나지만, 여기서 言及되고 있는 資本과 技術은 아주 高級의 知識 (Know-how) 이나 資本裝備가 아니고 普遍化되어 있는 資本이어서 韓國에도 많이 賦存되어 있기 때문에 위와 같은 結論이 誘導되었을 것이라고 판단된다. 美國 또는 유럽으로의 輸出比率에 대한 回歸方程式은 統計的 結果가 좋지 못한 理由는 이와 같은 地域으로 輸出되는 우리나라의 農林水產物의 商品構成이 要素比率의 逆轉이 쉽게 일어나서 生產函數自體가 變하기 때문인 것으로 생각된다. 또한 各 回歸式의 獨立變數中 名目保護率 (NPR) 은 輸出入 比率을 잘 설명하지 못하고 있다.

國內外의 價格差가 커서 名目保護率이 높은 農林水產物은 한편으로는 貿易障壁이 높아서 輸入이 制限되었거나 輸出이 制限되어 輸出入比率이 낮지만, 다른 한편으로는 國內外價格差가 클 경우에는 國內物價安定을 위

表 3-8 農林水產物 輸出入比率에 대한 회歸方程式에 사용된 각 品目의 名目保護率\*

部 門	名 目 保 護 率				部 門	名 目 保 護 率			
	1981	1982	1983	平 均		1981	1982	1983	平 均
1. 벼	-48.5	92.8	22.8	22.4	16. 精 米	143.5	187.3	200.4	177.1
2. 밀	122.7	128.7	160.5	137.3	17. 精 麥	199.2	247.5	273.0	239.9
3. 豆 類	198.4	242.9	273.6	238.3	18. 製 粉	4.0	9.3	25.3	12.9
4. 雜 穀	149.2	199.8	128.8	159.3	19. 牛 豚 肉	163.9	258.6	726.3	382.9
5. 薯 類	47.2	3.6	31.9	27.6	20. 動物性油 脂	144.0	-16.5	2.6	43.4
6. 野 菜	122.7	244.7	90.6	152.7	21. 植物性油 脂	8.9	11.6	-1.7	6.3
7. 과 일	50.1	37.9	35.5	41.2	22. 製 糖	22.1	56.0	8.8	28.9
8. 油 脂 作 物	213.0	273.0	254.4	246.8	23. 小 麥 加 工	-57.0	-22.3	-67.9	-49.1
9. 其他特用作物	931.7	433.8	625.5	663.7	24. 葉 子 類	89.4	60.6	29.0	59.7
10. 쟁 소	26.8	84.1	117.8	76.2	25. 酪 農 品	218.6	162.2	178.8	186.5
11. 其他畜產	-90.5	-91.5	-92.1	-91.4	26. 고 기 加 工	-9.3	25.9	48.2	21.6
12. 畜 蟲	-84.2	-85.3	-86.1	-85.2	27. 과일 및 野菜加工	-46.9	35.0	3.2	-8.7
13. 水 產 漁 獲	-2.2	11.1	182.3	-	28. 水 產 加 工	3.7	1.9	0.2	1.9
14. 水 產 養 殖	-98.7	-98.1	-97.4	-98.1	29. 調 味 料	109.9	159.7	-	-
15. 林 產 物	110.9	-43.6	-37.2	10.0	30. 酒 類	93.1	177.0	107.4	125.8

\* 名目保護率 =  $\frac{P^d - P^w}{P^w}$ , 여기에서  $P^d$ : \$로 표시한 國內價格,  $P^w$ : CIF價格.

하여 輸入이 증가하였거나 輸出이 減少하여 그 만큼 貿易障壁의 輸出入比率에 대한 負의 效果를 減하고 있기 때문이다.

이상에서 각 地域에서의 輸出入比率에 대한 回歸方程式을 通하여 우리나라 農林水產物 輸出入의 商品構成을 要素比率과 名目保護率 等의 經濟的 要因들로 설명하려고 努力하였다. 그러나 각 獨立變數의 解釋력이 낮은 것은 앞 절에서도 言及하였듯이 農林水產物의 貿易의 決定要因은 「헥서-오린」 貿易理論의 假說과는 달리 固有의 特殊性을 갖고 있기 때문일 것이다. 「헥서-오린」 理論의 諸假定에 대한 實際性의 問題는 且置하고라도 農林水產物의 比較優位는 氣候, 濕度 等의 自然條件에 영향을 받고, 農產物의 消費는 食慣習上 需要의 偏倚現象이 發生하며, 各國은 人為的인 農業保護政策을 實施함으로써 一般的인 經濟要因이 農林水產物 貿易의 흐름을 解釋할 수 없는 것이다.

### 3. 韓國의in 與件下에서 比較優位를 가지게 될 品目的 選定

第2章에서 分析되었듯이 우리나라의 農林水產物의 輸入은 主로 穀物을 中心으로한 加工食品 原料이고, 輸出은 水產物을 비롯한 菜蔬, 과일, 特用作物이며 輸出入對象國은 英國, 日本, 유럽과 아시아의 高所得國家로 되어 있다. 우리나라는 위와 같은 輸出入對象國에 比하여 土地 및 資本이 相對적으로 缺乏하게 賦存되어 있으나 勞動은 相對적으로 豐富하게 賦存되어 있다고 할 수 있다. 따라서 우리나라는 土地와 資本을 相對적으로 사용하고 勞動을 集約的으로 使用하여 生產할 수 있는 農林水產物에 比較優位가 있다는 原則을 提示할 수 있는 것이다. 그러나 여기에서 주의해야 될 사항은 우리나라가 農林水產物貿易 相對國보다 資本이 相對적으로 不足하게 賦存되었다 함은 高度의 첨단산업과 그에 대한 연관산업을 위한 資本과 裝備가 不足함을 나타내는 것이지 1次食品加工이나 生產過程이 單純한 食品加工上의 所要資本의 不足을 뜻하는 것은 아니라는 점이다.

앞절 <表 3-3>에서와 같이 우리나라는 輸入에서보다 輸出產業이 土地

粗放의이고 物的資本과 雇傭勞動集約의임을 알 수 있고 따라서 우리나라  
는 이러한 產業特性을 갖는 農林水產物에서 比較優位가 있다고 하겠다. 이  
러한 점은 物的資本이 많이 使用되고 雇傭勞動을 集約的으로 使用함으로써  
生產性을 向上시켜 경쟁력을 높이는 일면이 있는 반면 輸出市場에서의 後  
進開發國과의 輸出競爭에서 有利하기 때문인 것이다. 각 輸出市場別로 보  
면 日本으로의 輸出은 위에서와 같이 土地粗放의이고 資本과 雇傭勞動集  
約의인 農林水產物을 輸出해야 경쟁력이 있지만, 美國과 유럽으로의 輸出  
農林水產物은 可及的 労動과 下級資本集約의이되 要素比率의 逆轉에 의하여  
貿易相對國에서도 경쟁력이 생기는 品目은 피해야 할 것이다. 예로서  
간밤, 군통조림의 製造過程은 어차피 労動力を 많이 써야 하며 生產의 機  
械化가 不可能하여 美國에서는 比較優位가 없는 品目이므로 우리나라의 立  
場에서는 상당히 有利한 農林水產物中의 하나라고 생각된다.

結論的으로 우리나라의 農林水產物 輸出戰略品은 그 生產過程이 高度로  
資本集約의거나 研究開發費가 多大히 所要되는 品目은 先進國에 비하여  
不利하며 반면 土地와 下級勞動이 많이 使用되는 品目은 輸出競爭國과의  
경쟁에서 不利하므로 우리나라是 勞動集約의이되 普遍化된 資本과 技術로  
서 加工이 가능한 品目的開發과 輸出이 要望된다고 하겠다.

## 第 4 章

# 輸出戰略品目에 대한 輸出妥當性 및 輸出增大方案

## 1. 사 과

### 가. 概 要

사과는 우리나라 果實 生產量의 43% (1985년)을 차지하는 主要 果實로서 農家所得의 寄與度가 가장 큰 품목으로서 우리나라의 主要產地는 경북의 경산, 안동, 영천, 영주 등과 충북의 충주, 증원, 음성 및 충남의 예산, 아산 그리고 경기의 이천, 여주 등이다.

栽培品種으로서는 國光, 紅玉 등이 부사로 대체되고 있어 부사생산이 전체 사과생산의 50% 以上을 차지하고 있다. 1982년부터 新規造園을 억제하고 品種更新事業을 실시하여品質이 향상되었음은 물론 成果樹 재배 면적의 비중이 증가추세에 있어 사과생산은 증가될 것으로 전망되어 輸出에 의한 海外需要의 창출이 없이는 國內價格이 下落될 우려가 있다.

우리나라의 사과생산, 輸出實績을 보면 (表 4-1)에서와 같다. 우리나라의 사과생산량은 1985년 기간중 40 ~ 60万톤으로서 증가추세에 있으나 사과의 수출은 최대 수출을 기록하였던 1984년의 경우를 보더라도 국내 총생산의 0.6%로서 미미한 實績이다. 또한 사과의 輸出實績은 심한 起

表4-1 우리나라의 사과 生產 및 輸出動向

年度 區分	1980	1981	1982	1983	1984	1985	85/80
生 產 (A)	410 千噸	523	527	586	528	632	154 %
輸 出 (B)	8 千噸	614	1,643	1,038	3,458	2,830	
B/A %	0.0	0.1%	0.3%	0.3%	0.6%	0.4%	

資料：農水產部、「農林水產統計年報」，各年度。

關稅廳、「貿易統計年報」，各年度。

伏으로不安定한데 이는 經濟的인 要因이 라기 보다는 國內外의 貿易政策이 자주 변하기 때문이 것으로 생각된다.

#### 나. 輸出妥當性의 檢討

##### ① 生產要素資源의 賦存

사과생산은 상대적으로 勞動集約의인 農業生產이므로 農村地域에서의 遊休勞動力を 흡수할 수 있고 저렴한 賃金에 의한 比較優位를 가질 수 있는 品目이다. 1980년도 產業聯關分析<sup>1)</sup>에 의하면 과일생산은 餘他品目보다 資本／勞動 比率이 낮고 土地粗放의이고 雇傭勞動을 적게 쓰고 自家勞動을 많이 써서 생산되는 品目임을 알 수 있다. 또한 慶北 능금組合의 사과 생산에 대한 經營費 分析에 의하면 人件費가 總經營費의 45% 以上인데 이런면에서 비추어 보았을 때 우리나라 賦存生產資源의 條件上 사과는 國際競爭력이 있으리라고 본다.

##### ② 價格 및 非價格 競爭力

資料의 한약으로 해외 輸出市場에서의 韓國產 사과의 價格을 餘他 輸出國의 價格과 비교 못함으로써 價格競爭力의 세밀한 分析은 不可能 하였으

1) 李廷湧, 產类别 比較優位性 推定에 관한 研究, 경희대학교 박사학위 논문, 1984., p. 99.

나 臺灣市場에서의 例로는 한국산 부사의 15 kg當 CIF 가격이 \$ 21.25~23.00인데 비하여 日本產 부사는 \$ 25.00~\$ 27.00로서 한국산이 價格面에서 有利하다고 한다. 그리고 우리나라 사과의 主要 輸出市場이 東南아시아이고 輸出競爭國이 美國, 濟洲, 카나다 등이므로 輸送費面에서 유리하여 價格競爭力이 있으리라고 판단된다.

品質側面에서는 韓國產 부사는 日本產보다 색깔이 좋지 않지만 맛은 양호하다고 하며 韓國產 國光은 미국산 스타킹에 비해 품질, 가격면에서 불리하다고 하며 특히 우리나라의 包裝材에는 코팅이 없어 濕氣가 차서 品質保存에 영향을 주며 또한 韓國產 사과에 대한 弘報가 부족하여 제값을 못 받는 경우가 많다고 한다.

### ③ 貿易環境

全世界 사과의 生產 및 貿易의 흐름은 〈表4-2〉, 〈表4-3〉에서와 같이 中共 및 日本을 포함한 아시아와 프랑스, 항가리, 이태리, 터키 등의 유럽國家 및 아르젠틴 그리고 칠레 등 南北美大陸의 온대지방에서 주로 생산되고 수출하고 있다. 이러한 곳에서 생산된 사과는 동남아시아, 中東 등 열대지방으로의 輸出과 더불어 溫帶地方間의 交易으로서 프랑스, 항가리, 이태리 및 터키에서 생산된 사과는 주로 같은 지역인 서독, 소련, 영국, 화란 등으로 輸出되며 미국의 사과는 카나다, 멕시코, 유럽 및 아시아로 수출되며 中共과 日本 및 韓國의 사과는 同一地域인 東南亞가 주된 輸出市場이다. 사과의 무역은 주로 南北貿易이고, 地理的으로 가까운 지역 간에 수출, 수입되고 있으나 근본적으로 東亞貿易이 아닌점에 특성이 있다.

우리나라 사과의 年度別 國家別 輸出實績은 〈表4-4〉에서와 같이 주로 필리핀, 대만, 싱가폴 등의 東南아시아 국가와 사우디아라비아, 아랍에미레이트, 바레인 등의 中東國家로 輸出되고 있다. 臺灣市場(우리나라 사과수출의 90% : 1984, 1985년)에서는 주로 미국, 카나다, 칠레, 일본 등과 競合하고 있으며 싱가폴市場에서는 주로 中共, 美國 및 뉴질랜드產 사과와 競爭관계에 있는데 대만의 경우 韓國產 사과에 대해서 輸出規制는 없으나 80% 이상을 미국 및 카나다로부터 輸入하는 制度의 요인이 있어 급

表4-2 사과 品出國家別, 年度別 生產及 輸出現況, 1980 ~ 84

單位: 生產千噸, 輸出萬噸

國家別 年度別	1980		1981		1982		1983		1984	
	生産	輸出								
〈아시아〉										
한국	410	8	523	615	527	1,643	686	1,038	528	3,358
일본	960	2,269	846	1,139	925	4,312	1,048	1,861	986	4,979
중공	3,650	106,200	3,021	64,000	2,441	60,000	2,740	56,820	3,810	45,000
베트남	103	87,177	65	68,655	130	66,000	130	85,000	128	70,000
터키	1,430	30,304	1,450	127,697	1,257	140,000	1,750	101,173	1,900	140,000
〈북미〉										
미국	4,004	256,356	3,517	307,835	3,684	264,391	3,789	264,167	3,729	214,967
캐나다	553	60,978	419	76,770	478	70,600	485	80,590	455	49,775
〈남미〉										
아르헨티나	958	268,381	908	227,707	828	232,661	817	213,754	934	194,000
칠레	245	163,013	300	187,171	350	181,626	365	179,296	410	208,370
〈아프리카〉										
남아프리카	426	178,320	394	166,708	400	200,000	360	143,896	502	231,097
〈유럽〉										
프랑스	2,930	680,151	2,600	693,444	3,149	624,997	1,983	563,173	2,935	615,680
헝가리	1,017	409,521	1,232	560,335	1,279	419,870	1,141	462,554	1,144	339,509
이태리	1,937	327,354	1,742	404,264	2,603	341,542	2,031	437,303	2,050	390,573
네덜란드	470	160,382	300	170,048	440	133,433	364	147,443	400	153,255
〈오세아니아〉										
뉴질랜드	211	92,577	227	99,548	228	96,500	194	91,642	200	125,202
호주	299	53,055	307	38,861	294	47,530	305	29,044	250	24,579
세계	33,764	3,166,262	33,225	3,558,509	41,440	3,385,993	39,349	3,545,243	40,378	3,499,531

資料: FAO, 「Production Yearbook」, 1984.

FAO, 「Trade Yearbook」, 1984.

表4-3 사과 输入國家別, 年度別 生産及 输入現況, 1980~84

4

單位：生産千噸, 输入噸

國家別	年度別		1980		1981		1982		1983		1984	
	生産	輸入	生産	輸入	生産	輸入	生産	輸入	生産	輸入	生産	輸入
< 아시아 >												
대	만	20	56,464	15	75,473	11	50,833	12	76,938	14	45,592	
일	본	960	-	846	-	925	-	1,048	-	986	-	
홍	콩	-	48,569	-	51,315	-	40,767	-	42,148	-	44,373	
필	리	-	11,370	-	10,595	-	11,000	-	1,133	-	1,000	
말	레이	-	22,693	-	22,958	-	20,500	-	25,611	-	32,000	
싱	가	-	32,654	-	36,185	-	40,219	-	33,049	-	33,192	
인	도	-	4,918	-	7,455	-	7,500	-	2,025	-	1,000	
태	국	-	527	-	2,796	-	2,000	-	3,421	-	2,916	
< 북미 >												
미	국	4,004	72,073	3,517	6,691	3,684	21,870	3,798	98,196	3,729	103,996	
카	나	553	78,573	419	108,719	478	107,678	435	85,502	455	98,884	
< 유럽 >												
프	랑	2,930	97,342	2,600	97,252	3,149	92,619	1,983	106,231	2,935	106,505	
서	독	1,880	572,969	773	689,316	2,637	537,936	1,313	679,104	1,752	708,994	
이	태	1,937	73,554	1,742	54,281	2,603	56,063	2,031	89,909	2,050	50,697	
네	델	470	192,747	300	010,319	440	190,577	364	202,005	400	213,670	
스	위	320	13,079	230	8,110	542	31,371	278	4,170	360	25,845	
스	웨	119	54,373	134	70,229	130	58,965	133	62,266	121	63,966	
영	국	357	373,923	245	423,421	363	299,452	312	405,553	344	400,967	
노	르	42	45,289	54	43,769	44	44,616	51	39,841	48	39,944	
< 중동 >												
바	레	-	3,118	-	3,597	-	3,843	-	6,602	-	2,000	
사우디아라비아	아라비아	-	74,549	-	93,232	-	91,000	-	138,009	-	124,720	
쿠웨이트	트	-	20,112	-	20,357	-	22,000	-	21,000	-	23,000	

資料：FAO, 「Production Yearbook」1984.

FAO, 「Trade Yearbook」, 1984.

表 4-4 우리 나라의 年度別, 地域別 사과 输出實績, 1980~85

年 度	地域別 區 分	아 시 아						총 동				기 타			總 計
		필리핀	인도 네시아	홍콩	대만	태국	싱가폴	사우디	아랍 에미레	바레인	쿠웨이트	에콰ドル	세이셸	사모아	
1980	중량 (kg)	8,114	-	-	-	-	-	-	-	-	120	-	-	-	8,144
	금액(美\$)	17,145	-	-	-	-	-	-	-	-	176	-	-	-	17,145
1981	중량	10,010	14,250		567,000	-	-	20,100	3,500	-	-	-	-	-	614,860
	금액	19,687	6,416		248,474	-	-	32,709	7,133	-	-	-	-	-	314,419
1982	중량	158,636	42,400		1,414,502	-	-	9,000	18,650	-	-	76	-	60	1,643,324
	금액	74,949	41,064		682,980	-	-	8,775	32,374	-	-	95	-	51	840,268
1983	중량	18,838	-	165	1,144,530	-	-	2,250	-	2,800	-	-	-	-	1,038,583
	금액	36,254	-	164	614,256	-	-	4,843	-	4,983	-	-	-	-	660,500
1984	중량	20,886	-	-	3,207,208	214,722	14,250	-	-	1,000	-	-	-	-	3,458,066
	금액	40,227	-	-	1,855,900	66,214	9,668	-	-	2,023	-	-	-	-	1,974,032
1985	중량	22,990	-	-	2,790,534		6,000	3,460	-	4,680	-	-	3,000	-	2,830,664
	금액	43,221	-	-	2,210,975		5,575	6,575	-	9,184	-	-	5,785	-	2,281,208

資料：關稅廳，「貿易統計年報」，各年度。

격한 수출신장을 기대치 못할 것이다. 필리핀은 1983년 이후 外換事情의 이유로 果實類 輸入이 제한되었으며, 싱가풀은 현지 주재 화교들을 통하여中共으로부터 많은 양의 사과를 수입했었으나 점차 그 양이 감소하고 있는 것이 특징이다.

이상에서와 같이 우리나라의 사과는 주로 동남아시아와 중동으로 수출되고 있으며 輸出市場에서의 輸出競爭國들이 미국, 캐나다, 호주 등 이므로 사과가 勞動集約的인 農業生產인 한 (물론 사과생산에 있어서 要素比率의 逆轉 (Factor-Intensity Reversal)이 생겨 美國에서는 사과생산이 資本集約的일 수도 있음) 한국이 比較優位의 立場에서 有利해질 것이다. 中共이 貿易의 開放政策으로 동남아시장에 진출한다면 한국의 사과수출에 큰 지장을 초래할 것이다.

#### 다. 輸出增大方案

(1) 規模의 經濟를 통한 輸出單價를 줄이고 品質競爭力を 提高하기 위해서는 低溫倉庫, 選果場 및 選別, 包裝機械 등을 보유한 專門輸出業體의 育成이 필요하다. 果實輸出이 自由化되어 一時業者들도 모두 참가 할 경우는 海外에서의 過當競爭으로 덤핑수출의 폐단이 발생하며 특히 一時業者들의 경험과 技術不足으로 수출상품의 質을 저하시켜 韓國產 果實品質에 대한 이미지를 흐릴 염려가 있다. 그러나 果實類의 輸出擴大는 궁극적으로 農家所得을 올리기 위한 것이므로 몇몇의 大型 輸出業者들만이 輸出에 참여할 경우에는 果實 購買上의 購買獨占 (Monopsony Power) 을 行事할 우려가 있어 그러한 사례가 발생하지 않도록 하여 農民들의 피해가 없도록 해야만 한다. 이러한 폐단을 방지하기 위해서 生產者組合의 直輸出의 적극 지원도 고려해 볼 필요가 있다.

(2) 현재 果實類 (사과, 배)의 輸出은 國內果實 價格의 안정을 위해서 국내생산의 豐凶에 따라 輸出을 억제 또는 완화시키는 輸出推薦制度를 실시하여 왔다 (1986.7.1 폐지). 그러나 이와 같은 제도하에서는 推薦限度量關係로 輸出計劃의 수립이 곤란하고 기존 수입국의 거래업체는 물론 新規市場 開拓地에도 推薦限度 때문에 輸出可能量과 輸出可能 與否 자체를

확실하게 회신할 수 없는 경우가 발생한다.

따라서 果實의 作況이 평년작 또는 그 이상일 경우 推薦限度量을 철폐하든지 또는 限度量을 충분히 책정할 것이며 平年作이 하인 경우에도 기존 輸入先의 維持가 가능하도록 推薦限度量을 책정하여야만 한다.

(3) 生產技術普及 및 指導를 통하여 生產原價를 절감하고 品質을 향상시켜야 한다. 현재 우리나라 사과수출상의 가장 큰 문제점은 色澤比率인데, 과실의 품위 및 色澤이 우수하면 輸出價格을 현재보다 훨씬 높게 받을 수 있다. 따라서 農藥藥害防止, 봉지씌우기 등의 기술지도가 필요하며 전국적인 기술지도가 불가능하면 우선적으로 주산단지를 선정하여 집중적인 技術指導가 있어야 할 것이다.

또한 生產原價 節減의 일환으로서 SS (Speed Sprayer) 방제기 및 선과기의 廉價供給方案이 강구되어야 한다. 경북 경산군의 대표적인 果樹農家 (1萬坪)의 경우 수동식 기계사용시 10名이 3日半을 作業해야 할 것을 SS방제기 사용시는 반나절이면 作業을 마칠 수 있다는 農家調查를 보더라도 SS방제기의 보급이 절실한 상황이지만 SS방제기의 輸入關稅率이 30%나 된다고 한다.

(4) 우리나라의 果實 輸出市場을 東南亞와 中東에 局限시키지 말고 餘他의 潛在市場을 적극적으로 開拓해야 할 것이다. 위의 (表 4-3)에서 世界의 사과 輸入國은 東南亞의 대만, 홍콩 등을 위시하여 북미의 미국, 카나다, 유럽의 서독, 네델란드, 영국 등은 많은 양의 사과를 輸入하는 국가들이므로 輸出市場의 다변화를 위한 輸出戰略樹立이 요망된다. 한 예로서 서독은 世界最大의 果實輸入國 (1984년의 경우 사과 708千噸, 배 125千噸) 중의 하나이며 국민 식성상 果實을 많이 소비하며 인구도 많을 뿐더러 국민소득도 높아 제일 有望한 果實 輸出市場이므로 이곳 시장에서의 수출 경쟁국들의 市場占有度를 분석하고 선호하는 과실의 品種을 파악하고 홍보에 힘써야 할 것이다.

(5) 果實輸出은 果實自體의 品質도 중요하지만 果實의 包裝 및 디자인도 韓國產 果實의 이미지와 盛價를 높이기 위해서 매우 중요하다. 현재 韓國의 包裝技術은 미국, 일본과 비교했을 때 뒤떨어져 있고, 包裝材는 코팅 처

리가 양되어 있어 습기에 약하고 内容物의 品質을 유지시킬 수 없으므로 專門包裝센터를 육성하고 量質의 包裝紙 開發에 주력해야 할 것이다.

## 2. 배

### 가. 簡 親

배는 우리나라 果實 生產量의 8 %를 占有하는 主要 果實로서 主要產地의 分布狀況을 살펴보면 전남 나주를 비롯하여 경남의 울주, 양산, 울산과 충남의 천원, 아산, 경기의 평택, 안성, 남양 등이다.

栽培品種으로서는 장십랑(長十郎), 新高의 생산이 제일 많고 그 다음이 만생종인 晚三吉이며 나머지가 행수, 금춘추 등이다. 배 역시 1982년부터 新規造園을 抑制하고 品種更新事業을 推進하여 品質이 向上되었으며 成果樹 栽培面積의 比重이 증가추세에 있어 배생산은 向後에도 增加될 전망이어서 海外需要의 創出이 要望되는 果實이다. 우리나라의 배 生產, 輸出實績을 보면 (表 4-5)에서와 같다. 우리나라의 배 生產量은 1980년의 2.7萬톤에서 1985년의 11.7萬톤으로 4.4배나 증가한 반면 배輸出은 1982年까지 증가하다가 1982년 10월 臺灣政府의 禁輸措置 以後 급격히 減少하여 1985年에는 다시 1980년의 輸出수준이 되어 海外輸出로 인한 國內

表 4-5 우리나라의 배 生產 및 輸出動向, 1980~85

구 분	연 도	1980	1981	1982	1983	1984	1985	85 / 80
生 產 (A)	26,814	52,041	61,606	59,570	101,448	116,600	435	%
輸 出 (B)	2,322	5,161	7,433	2,631	2,468	2,638	113	%
B/A (%)	8.7	9.9	12.1	4.4	2.4	2.3		

資料：農水產部, 「農林水產統計年報」, 各年度.

關稅廳, 「貿易統計年報」, 各年度.

價格에 미치는 영향은 그만큼減少한 셈이다.

#### 나. 輸出妥當性의 檢討

##### ① 生產要素資源의 賦存

우리나라의 生產要素資源의 賦存度에 의한 배生產의 國際競爭力은 사과의 경우와 유사하므로 생략한다.

##### ② 価格 및 非價格 競争力

主要輸入國에서의 배 輸入價格을 輸出國家別로 比較하여 보면 美國市場에서는 韓國產 新高가 23 ~ 25 \$／15 kg (CIF 가격 1984년) 인데 비하여 日本產 新高는 20 ~ 22 \$／15 kg로서 한국산이 다소 不利하나 臺灣시장에서는 반대로 韓國產 新高가 17 ~ 18 \$／15 kg로서 日本產 新高의 價格 21 ~ 23 \$／15 kg보다 싼 편이다. 이와 같이 지역마다 韓國產 배의 輸出價格이 輸出競爭國에 비하여 有利 혹은不利한 것은 輸出地域의 嗜好가 다르고 韓國產에 대한 인식도가 다르기 때문인 것으로 해석된다. 一般的으로 韓國產 新高는 中共 및 美國產에 비해 品質이 越等하다는 評이며 晚三吉은 品質은 낮으나 貯藏性이 있어 東南亞 輸出에 특히 有利하다고 한다.

##### ③ 貿易環境

전세계 배의 生產 및 貿易의 흐름은 (表 4-6), (表 4-7)에서와 같다. 배는 中共, 日本 및 韓國을 위시한 아시아지역과 이태리, 프랑스, 스페인, 서독 등 유럽지역 그리고 미국 및 아르헨티나에서 주로 生產된다. 主要輸入國家는 서독, 영국, 프랑스, 홍콩, 카나다, 싱가폴, 이태리 등으로서 輸出國家가 동시에 輸入國家인 점 (프랑스, 이태리)에 비추어 볼 때 商品이 同一하지 않으며 매우 多樣화 (Product differentiation) 되어 있어 內部貿易 (intratrade) 的 形態를 취하고 있다. 배 역시 基本的으로 東西貿易이 아니고 溫帶生產國家에서 열대의 消費國으로 輸出되는 南北貿易의 一種이라고 볼 수 있다.

表4-6 배 출國別, 年度別 生產量 與 輸出況, 1980~84

單位：生產t, 輸出t

年 度 別 國家別	1980		1981		1982		1983		1984	
	生 產	輸 出	生 產	輸 出	生 產	輸 出	生 產	輸 出	生 產	輸 出
〈아 시 아〉										
한 국	60	2,323	72	5,162	76	7,433	106	2,631	101	2,470
일 본	496	9,135	487	9,835	492	14,628	503	7,806	480	13,433
중 공	1,581	53,013	1,711	60,013	1,705	63,000	1,905	69,021	2,023	60,010
홍 콩	—	7,262	—	7,591	—	6,685	—	9,142	—	8,497
베 라	15	11,569	6	5,813	12	6,200	12	5,000	12	4,000
파 폴	—	7,525	—	8,111	—	8,549	—	11,684	—	11,767
〈북 미〉										
미 국	814	44,173	809	53,975	731	42,285	703	30,879	648	31,697
카 나 다	39	1,980	32	1,385	37	1,075	29	250	31	1,026
〈남 미〉										
아 르 헨 티 나 래	155	47,638	130	36,290	138	62,767	176	68,879	155	62,000
칠 칠	39	22,368	44	31,667	45	25,647	48	20,149	54	27,947
〈유럽〉										
벨 지 웟	76	19,982	58	28,417	94	22,930	102	36,647	70	34,018
프 랑 스	445	76,941	447	91,617	435	71,155	430	79,487	485	85,094
서 득	394	5,060	276	4,838	568	9,138	380	8,368	429	8,914
이 태 리	1,326	145,616	1,200	173,745	1,070	113,452	1,202	126,758	1,070	116,812
네 덴 란 드	115	52,079	75	51,955	76	57,600	121	61,625	96	54,830
스 폐 인	437	27,420	525	24,052	447	20,797	551	23,267	489	24,100
〈오세아니아〉										
호 주	124	32,735	146	36,073	110	22,247	130	27,983	118	22,746
세 계	8,516	645,620	8,655	700,954	8,915	615,034	9,544	675,139	9,092	629,271

資料：FAO, 「Production Yearbook」, 1984.

FAO, 「Trade Yearbook」, 1984.

表4-7 대 輸入國別, 年度別 生產及 輸入現況, 1980 ~ 84

單位：生產千噸，輸入千噸

國家別 年度別	1980		1981		1982		1983		1984	
	生産	輸入								
〈아시아〉										
대만	115	4,314	118	4,145	106	5,019	110	1,327	122	-
필리핀	-	437	-	387	-	200	-	24	-	20
말레이지아	-	10,531	-	13,235	-	8,000	-	15,760	-	11,800
싱가포르	-	24,006	-	24,946	-	23,512	-	29,391	-	31,281
일본	496	26	487	23	492	-	503	7	480	3
태국	-	425	-	1,309	-	1,600	-	1,702	-	973
홍콩	-	47,936	-	55,754	-	56,065	-	49,740	-	53,330
인도네시아	-	1,767	-	2,574	-	2,000	-	418	-	500
중공	1,581	4,314	1,711	4,145	1,705	5,100	1,905	1,327	2,023	-
〈북미〉										
미국	814	8,203	809	9,457	731	9,603	703	9,780	648	15,044
캐나다	39	24,393	32	31,768	37	26,431	29	25,698	31	36,585
〈유럽〉										
프랑스	445	44,201	447	52,751	435	48,434	430	66,052	485	59,379
서독	394	148,571	276	165,940	568	122,950	380	138,002	429	125,490
이태리	1,326	33,325	1,220	22,668	1,070	28,698	1,202	29,362	1,070	31,159
네델란드	115	21,866	75	22,606	76	23,974	121	23,748	96	31,899
스웨덴	119	9,547	135	10,951	170	10,875	172	8,336	135	9,264
영국	16	22,745	22	23,352	13	20,580	18	20,783	17	22,186
노르웨이	44	59,704	46	77,465	46	63,865	54	77,502	47	65,995
	6	10,587	10	10,548	8	12,032	8	10,934	12	11,655

資料：FAO, [Production Yearbook], 1984.

FAO, [Trade Yearbook], 1984.

表4-8 우리나라의 年度別 地域別 배 輸出貿易

單位: 중량kg, 금액 US\$

연도별 국가별	1980		1981		1982		1983		1984		1985	
	중량	금액										
<아시아>												
필리핀	7,690	10,672	8,040	14,877	48,670	29,592	9,970	18,447	8,610	15,932	9,360	17,319
인도네시아	549,300	341,724	385,680	317,898	779,900	555,201	69,000	53,749	-	-	-	-
홍콩	25,500	18,732	92,400	65,562	126,795	99,531	143,325	103,326	99,000	52,884	-	-
일본	26,100	23,326	23,100	23,705	-	-	6,750	5,426	-	-	65,500	70,456
대만	739,470	535,907	3,759,315	2,607,961	5,120,620	3,323,208	898,604	504,617	13,500	11,102	868,500	810,328
태국	12,750	13,605	24,050	24,494	-	-	-	-	-	-	14,569	12,921
말레이지아	28,200	24,858	84,600	76,214	133,950	128,370	221,700	187,469	339,120	261,238	134,250	121,395
네파풀	-	-	24,000	25,533	-	-	-	-	-	-	-	-
싱가폴	933,610	786,763	743,175	651,189	1,167,300	1,099,821	1,148,160	963,930	1,897,950	1,369,134	1,280,325	1,113,819
<중동>												
사우디아라비아	-	-	17,145	23,746	6,000	8,409	7,350	11,097	21,000	29,546	18,840	26,272
아랍에미레이트	-	-	-	-	4,700	6,855	-	-	-	-	-	-
바레인	-	-	-	-	-	-	4,900	8,909	-	-	5,500	8,044
쿠웨이트	-	-	-	-	4,050	5,709	6,750	8,356	-	-	-	-
<유럽>												
프랑스	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,750	8,273
서독	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,750	8,322
네델란드	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	33,050	40,253
영국	-	-	-	-	-	-	-	-	6,000	8,147	6,510	8,929
스웨덴	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,300	8,301
<기타>												
카나다	-	-	-	-	28,500	42,813	114,510	125,110	84,750	80,438	170,520	218,736
팜	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8,246	10,839
세이론	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,000	5,877
북예멘	-	-	-	-	12,750	5,505	-	-	-	-	-	-
총계	2,322,620	1,755,587	5,161,505	3,831,179	7,433,235	5,305,013	2,631,019	1,990,436	2,469,930	1,828,421	2,638,970	2,490,084

資料：關稅廳，「貿易統計年報」，各年度。

우리나라 배의 年度別, 國家別 輸出實績은 (表 4-8) 에서와 같이 東南 아시아의 필리핀, 인도네시아, 홍콩, 일본, 대만, 태국, 말레이지아, 싱가풀과 더불어 중동의 사우디아라비아와 카나다에 輸出되고 있어 사과보다는 輸出市場이 多邊化되어 있다.

輸出市場別로 輸出競爭國을 살펴보면 臺灣市場에서는 주로 日本과 競合關係에 있으며 홍콩市場에서는 中共產 배가 輸出의 大宗을 이루고 있다. 1985년 우리나라 배가 제일 많이 輸出되었던 싱가풀市場에서도 역시 中共產이 제일 많이 輸出되었으며 濟洲와 日本도 상당량의 배를 輸出하고 있다. 기타 동남아 국가에서도 대부분 中共產 등 값싼 果實을 輸入하는 傾向이 있으며 中共, 濟洲, 美國 등과 價格競爭이 激烈하여 韓國產은 價格競爭에서 不利하여 市場浸透가 곤란한 형편이다.

#### 다. 輸出增大方案

배는 사과와 類似한 果實類로서 國內生產與件과 世界貿易環境의 側面에서 거의同一한 條件下에 있으므로 사과에 대한 輸出增大方案은 동시에 배에도 適用될 수 있다. 따라서 배의 輸出增大를 위해서는 우선 專門輸出業體의 育成과 輸出의 効率性 提高가 필요하며 生產技術과 包裝技術 등을 개발하여 品質과 價格를 높임과 아울러 中共과의 激烈한 價格競爭을 피하기 위해서는 東南亞細亞에 局限된 輸出市場을 中東, 유럽, 歐美國家으로의 市場 多邊化가 요청되고 있다.

### 3. 花 卉 類

#### 가. 概 要

우리나라 花卉의 消費는 國民所得의 向上과 함께 계속 增加하고 있으며 이에 대한 國內花卉生產도 꾸준히 增加하고 있다. 季節需要를 充足하기 위하여 專門栽培技術을 導入한 專業農家數와 施設花卉인 하우스面積이 增加

함으로써 花卉의 國內生產은 꾸준히 增加하고 있다.

花卉는 農家所得 向上에 寄與度가 큰 作目으로서 主產團地는 서울을 中心으로 한 中部地方團과 釜山中心의 南部地方團으로 크게 分류된다. 主產地를 細分하여 보면 觀賞樹는 坡州, 高陽, 全州, 井州, 晉州, 清原 등이 產地이고, 切花는 馬山, 高陽, 昌原 地方에서 生產되며, 盆花는 서울, 球根類는 西歸浦, 光山에서 生產된다. 마지막으로 花木類는 晉州, 順天, 昇州 등에 產地가 分포되어 있다.

花卉는 專門技術化를 통하여 栽培面積과 生產規模가 急增하여 需給의 不均衡을 초래하여 價格이 下落추세에 있는데 이의 타개를 위해서는 海外輸出이 要望되고 있다.

우리나라의 花卉生産 및 輸出實績을 보면 〈表 4-9〉에서와 같다. 우리

表 4-9 우리나라의 花卉生産 및 輸出動向

單位 : 百萬원

年度 區分	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	85/77
生 產 (A)	12,880	11,201	11,764	21,351	20,010	32,086	56,093	61,156	74,599	57.9%
輸 出 (B)*	514	1,571	1,042	1,871	1,856	1,596	1,885	2,445	2,332	454%
B/A %	3.9	14.0	8.9	8.8	9.3	5.0	3.4	4.0	3.1	

\* 총수출액은 각년도 換率을 곱하여 원貨로 換算.

資料 : 農水產部 特作局 果樹課.

表 4-10 年度別 花卉類 輸出入 推移

單位 : 千\$

種類 年度	計		球根類		苗木類		切花類		切枝切葉		種子	
	輸出	輸入	輸出	輸入	輸出	輸入	輸出	輸入	輸出	輸入	輸出	輸入
1977	1,062	81	7	10	123	28	11	2	913	9	8	32
1978	3,246	143	-	9	251	25	32	4	2,945	11	18	94
1979	2,152	685	-	143	173	150	22	20	1,946	197	11	175
1980	2,836	1,123	-	597	191	148	28	100	2,594	24	23	254
1981	2,649	2,120	-	508	55	1,237	25	64	2,524	33	45	278
1982	2,131	3,146	-	611	95	2,002	4	21	2,001	64	31	448
1983	2,369	3,932	-	860	53	2,358	12	38	2,278	99	26	577
1984	2,955	3,542	-	842	59	1,698	103	47	2,681	138	112	817
1985	2,620	3,697	-	1,237	103	1,396	11	3	2,336	147	170	914

資料 : 農水產部 特作局 果樹課.

나라의 花卉生產은 價額基準으로 볼때 1977년에서 1985년 사이에 5배이상 增產되었으나, 국내생산액에 대한 수출액의 비중은 1978년 이후 점차減少하고 있다. 이는 국내생산은 급격히 증가하는 반면 해외수출의 증가율이 저조하기 때문이다. 우리나라의 花卉類에 대한 輸出入을 種類別로 보면 (表 4-10)에서와 같다. 우리나라 花卉輸出의 主宗은 멍개잎, 떡갈잎등의 切枝切葉으로서 90% 이상이 日本에 輸出되고 있으며 主 輸入品目은 觀葉植物 및 球根類로서 日本, 네델란드, 臺灣, 英國 등지에서 수입하고 있다.

#### 나. 輸出妥當性의 檢討

##### ① 生産要聚資源의 賦存

우리나라의 花卉生產은 國內의 大量消費地인 大都市 近郊에 위치하여 있기 때문에 土地의 貨借費가 비싸거나 花卉栽培에 대한 土地의 機會費用이 상당히 높은 편이므로 生產要素中 土地가 상대적으로 적게 賦存되어 있다고 할 수 있다. 그러나 切枝, 切葉 등은 單純勞動만으로 생산되는 輸出品으로서 農家의 遊休勞動力を 利用할 수 있는 장점이 있으며 花卉栽培의 技術도 高度의 專門性이 요구되지 않는 것으로서 풍부하게 부존되어 있는 노동력을 教育, 訓練시킴으로써 使用할 수 있고 그에 따라 競爭力이 있을 것이다. 그러나 自然, 氣候 條件上으로는 우리나라에는 花卉栽培에 不利(夏季多雨, 冬季酷寒)하여 난방비로 인한 燃料費가 많이 소요되어 그 만큼 기후가 온화한 국가보다 競爭력이 없는 셈이다.

##### ② 價格與非價格競爭力

우리나라 主要 花卉輸出品을 主要 輸出市場에서 현지의 都賣價格과 비교하여 보면 (表 4-11)에서와 같이 화란市場에 輸出되는 仙人掌을 제외하고는 價格競爭력이 없는 것으로 나타나 있다. 그 원인은 위에서의 설명에서와 같이 氣候條件의 不利, 種子의 輸入, 그리고 遠距離의 輸送費에 대한 부담이 크기 때문이다. 非價格競爭의 側面에서는 우리나라의 輸出花卉

表 4-11 主要 花卉品目的 國際競爭力

區分 種類	輸出 對象國	內需價格 (都賣)	收買 價格	國際價格			競爭力
				輸出價格 (FOB)	到着價格 (C&F)	都賣價格	
仙人掌 카네이션 장미	和蘭 美國 日本	每30個 4,200 5,750 5,750 5,600	3,600 4,000 4,000 3,000	6,400 6,900 6,900 5,100	8,440 11,960 8,167 6,267	9,500 4,250 5,800 6,000	O X X X

資料：農水產部 特作局 果樹課。

表 4-12 世界의 花卉生產 및 輸出現況, 1981

區分 國別	生産額	輸出額			
		計	切花	盆花	基他
計	百萬\$ 百 6,850 (100)	1.527	1,032	406	89
和蘭	1,090 (16)	897	683	186	28
美國	2,000 (29)	18	18	-	-
덴마크	151 (2)	108	-	104	4
伊太利	800 (12)	76	68	7	1
其 他	2,809 (41)	428	263	109	56

註：- 主要生產國：화란, 미국, 서독, 블란서, 이태리, 일본

- 主要輸出國：화란(95%), 덴마크(7%), 콜롬비아(6%), 이태리(5%)

- 主要輸入國：서독, 미국, 블란서, 스위스, 일본

- 國際市場의 主去來品目：절화(68%), 분화(27%), 기타(5%)

資料：農水產部 特作局 果樹課。

는 商品化의 均質性이 缺如되어 제값을 못받는 경우가 허다하고 크레임發生의 頻度가 높다고 하며, 包裝技術에서도 後進性을 탈피하지 못하여 品質上의 競爭力에서 不利한 위치에 있다.

### ③ 貿易環境

全世界 花卉의 生產 및 貿易의 흐름은 〈表 4-12〉, 〈表 4-13〉에서와 같이 主要 生產國은 화란, 미국, 西獨, 프랑스, 이태리, 日本 등이고, 1981年の 경우 主要輸出國은 和蘭(59%), 덴마크(7%), 이태리(5%

表 4-13 主要輸出 對象國의 年度別 花卉 輸入額, 1980~84

國別 \ 年度	1980	1981	1982	1983	1984
日 本	24,087 <sup>千\$</sup>	25,680	26,997	30,260	30,301
臺 澳	-	15,641	17,028	31,423	-
和 蘭	-	86,190	94,922	-	150,000
美 國	209,816	227,493	261,087	299,985	214,199

資料：農水產部 特作局 果樹課。

%) 이고 기타 콜롬비아 (6%), 이스라엘 (6%)이다. 세계의 主要 輸入國은 西獨, 美國, 프랑스, 스위스, 日本이며 主要 去來品目은 切花가 68%로서 제일 많고, 다음으로는 盆花 (27%) 그리고 其他이다.

세계에서 花卉類 輸入을 가장 많이 하는 美國은 生產도 많이 하지만 需要가 生產을 초과하기 때문에 많은 量을 海外輸入에 의존하고 있다. 英國市場에 진출해 있는 국가로서는 北南美洲의 카나다, 멕시코, 콜롬비아, 코스타리카 페루 등이며, 유럽의 화란, 中東의 이스라엘, 아시아권의 日本, 태국, 싱가폴, 臺灣도 상당량을 美國市場에 수출하고 있다. 다음으로 생산량이 2位인 화란은 自國產花卉를 80%이상 輸出하고 있으면서도 相對的으로 輸入 또한 美國 다음으로 많이 하고 있으며 화란花卉市場에 貿易交易國으로서 競爭國 進出動向을 아시아권 국가들 중에서 보면 韓國을 포함하여 8個國에 이른다. 여기서 제일 큰 比重을 차지하는 국가는 일본, 태국, 싱가폴 등의 순이며 우리나라도 매년 輸出規模를 擴大해 가고 있지만 規模面에서 8個國中 下位圈에 차져있는 형편이다. 한편 우리나라 花卉의 輸出國은 절대 輸出額이 日本市場에 偏重되어 있으며 여타의 국가들인 화란, 미국, 싱가폴, 대만, 이스라엘, 인도네시아 국가에 매년 수출되는 品目이 있는가하면 단 1회 수출로 그친 나라도 있다.

#### 다. 輸出增大方案

(1) 우선 우리나라는 대개의 花卉類 栽培上 氣候的으로 적합치 못하므로

우리나라 기후에 적합하고 原價가 적게 들 뿐더러 海外市場에서 需要가 많은 品目을 개발해야 한다. 그 한 예로서 仙人掌은 위와 같은 점에서 상당히 전망이 밝은 輸出品目이라 할 수 있다. 또한 輸出對象國을 동일한 溫帶地方으로 정할 것이 아니라 热帶나 亞熱帶地方으로 擇하고 그와 같은 곳에서 稀貴한 품종을 개발하여 輸出하는 것이 輸出競爭力 向上에 도움이 되리라 생각한다.

(2) 花卉生產費의 상당한 부분이 農地賃借料로서 지불되고 있어 (栽培農家의 80% 以上이 賃借農임) 그 만큼 花卉輸出에 競爭력이 낮아지고 있으며, 短期賃借契約으로 인하여 施設 및 土壤改良等 資本投資를 忌避하고 있어 生產性이 떨어져서 역시 그만큼 競爭력이 없는 셈이다. 따라서 위와 같은 문제점 해결은 물론이고 適地適作에 의한 主產園地를 形成시켜야 한다.

(3) 栽培技術, 栽培施設은 물론 栽培裝備의 改善이 이루어져야 하며 특히 全量 高價로 輸入되고 있는 苗木과 種子의 國內生產과 普及이 이루어져야 원가를 절감하고 輸出增大를 피할 수 있다.

(4) 대외적으로는 輸入國에서 요구하는 규격품을 생산하기 위해서는 (例: 수출 카네이션의 길이 70cm, 한국의 국내판매 40~50cm) 輸出을 위한 栽培園地의 운영이 필요하며, 外國의 植物檢疫上의 規制 및 非關稅障壁에 効果的으로 대처해야 할 것이다. 花卉는 生物로서 長期貯藏이나 保管이 어려우므로 包裝管理의 改善으로 品質競爭力を 높여야 하며 遠距離國家에 대한 輸出時에는 航空運貨이 현실화되어 過多한 輸出附帶費用을 절감시켜야 한다.

#### 4. 표고버섯

##### 가. 概 要

木材부후균인 표고菌으로부터 生產되는 표고버섯은 林產副產物로서 우리나라에는 3,000餘 栽培農家가 있으며 主產園地는 거제도를 비롯하여 智異山, 오대산,

表 4-14 우리나라의 표고生産 및 輸出動向

單位 : %

年度 區分	1965	1970	1975	1980	1981	1982	1983	1984	1985
生 產 (A)	85	187	456	1,027	951	639	700	770	880
輸 出 (B)	84	180	332	969	315	206	584	465	659
B / A (%)	99	96	73	68	33	32	73	60	75

資料：山林廳, 「林業統計要覽」, 各年度.

속리산을 중심으로 각 地域에 분포되어 있다. 최근의 道別 生產動向을 보면 慶北과 忠南에서 가장 많은 量이 生產 出荷되고 있으며, 主產地 및 生產地를 구체적으로 보면 慶北의 청송, 문경, 금릉과 忠南의 공주, 청양, 忠北의 영동, 옥천, 중원, 慶南의 밀양, 거제, 全北의 진안, 무주 그리고 江原의 원성, 흥천 등이다.

우리나라의 표고生産, 輸出實績을 보면 (表 4-14)에서와 같다. 1980-81년간의 기간중 최대의 生산량을 示顯하다가 그 이후 生산량이 減少하였으며, 최근 다시 增加趨勢에 있다. 1960년대 후반까지만 하여도 거의 全量을 輸出하였으나 1981 ~ 82년간은 國內生產量의 30% 밖에 輸出을 못하여 国내생산의 增加率만큼 輸出이 伸張되지 못하였음을 나타내지만 1983년 以後 輸出物量이 급속히 增加하고 있다.

#### 나. 輸出妥當性의 檢討

##### ① 生產要素資源의 賦存

표고生産은 山間地域의 農家副業으로서 低級의 勞動力を 활용하여 比較優位를 占할 수 있었으나 점차적으로 人件費가 상승하여 勞動力 不足현상이 일어나고 있다. 또한 표고生産은 設備資本 및 乾燥機 등의 資本投資가 적절히 이루어졌을 경우 利潤極大化 (Profit Maximization)가 可能해지는 品目이다. 따라서 표고生産은 賦存資源의 賦存度의 측면에서 日本보다는 競爭力面에서 不利하나 中共 등의 輸出競爭國에 비해서는 다소 有利

하리라 판단된다.

한편 표고生産에 필수적인 표고資本은 無計劃한 伐採와 事後管理不足으로 枯渴되고 있어 天然賦存의 資本購入에 限界가 생기고 있다. 또한 우리나라의 氣候는 표고생산에 적합하다고는 하나 우리나라 全地域에서 栽培가 가능한 種菌이 개발되지 못한 상태이므로 氣候的으로도 好條件을 갖추고 있는 것이 아니라고 할 수 있다.

## ② 價格 및 非價格 競争力

해외 輸出市場에서의 韓國產 표고와 여타 輸出競爭國과의 價格比較에 대한 資料의 빈약으로 日本市場에서의 中共產 표고와 韓國產 표고의 價格만을 비교해 보기로 한다.

물론 표고의 品質이 相異하면 價格이 서로 다르지만 中共產 표고는 日本市場에서 韓國產보다 20 ~ 50 %가 저렴하게 輸出되고 있음을 알 수 있다 (表 4-15). 各國產 표고價格은 輸入國 日本의 國內消費의 變動, 輸出國인 韓國과 中共의 生產과 輸出의 増減에 따라 起伏이 생기는 것이지만 韓國產과 中共產 표고의 價格變化는 서로 相關關係가 희박하여 품질이 현격하게 차이가 나는 서로 다른 品目으로 간주되는 것으로 판단된다.

이와 같이 氣候條件이나 종균의 質的인 측면에서 유리하여 韓國產 표고는 海外市場에서 豐價가 좋은 高價品으로 판매되고 있다고 한다. 그러나 간혹 專門栽培業者가 아닌 農村에서 農繁期와 표고收穫期가 겹쳐 收穫適期를 상실함으로써 품질이 低下하여 商品價值가 下落하고, 설령 適期에 收穫

表 4-15 日本의 國別 표고 輸入 平均單價

單位 : 톤/¥

年度 國別	1971	1973	1975	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
韓 國 (A)	1,707	2,575	1,454	3,006	2,263	1,620	1,987	2,296	2,185	4,603
中 共 (B)	1,375	1,247	1,101	2,184	1,843	-	1,134	784	1,678	2,730
B / A (%)	80	48	76	73	81	-	57	34	77	59

資料 : 鄭洪溶, 福原寅夫, 「표고버섯을 활용합시다」, 사진과 평론사 刊, 1985.

表4-16 韓國產 烏炭의 年度別 各國 輸出現況, 1979 ~ 85

單位: 톤, 千\$

國別	年 度		1979		1980		1981		1982		1983		1984		1985	
	수량	금액	수량	금액	수량	금액	수량	금액	수량	금액	수량	금액	수량	금액	수량	금액
일 본	88	661	48	387	25	278	64	581	90	1,393	31	356	65	567		
대 만	292	3,489	178	2,012	98	712	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
홍 콩	128	1,646	219	3,808	46	973	55	951	108	2,610	117	2,324	247	4,192		
말 레 이 지 아	3	35	15	165	1	23	4	66	13	315	9	124	61	926		
싱 가 폴	30	376	24	363	1	29	2	40	53	1,279	13	209	54	824		
태 국	20	285	54	826	27	489	19	278	34	658	25	476	12	215		
사우디아라비아	6	115	4	63	8	171	6	101	2	29	8	116	3	56		
프 랑 스	18	248	19	261	20	301	14	179	19	409	22	369	19	266		
서 독	6	98	5	89	6	99	2	25	6	142	12	158	22	255		
화 란	1	11	4	72	2	27	1	8	3	70	4	10	0.4	8		
영 국	1	11	3	79	3	49	-	2	5	123	3	72	2	46		
스 페 인	3	53	3	42	4	55	4	51	3	58	6	100	5	84		
카 나 다	6	106	12	156	2	38	1	25	1	30	5	113	3	63		
미 국	49	755	84	1,322	50	857	20	278	84	1,843	90	1,597	69	1,305		
기 타	12	202	11	154	15	268	10	80	9	164	9	277	7	115		
총 계	663	8,091	683	9,799	308	5,369	202	2,665	430	9,123	354	6,301	596	8,922		

資料：關稅廳，「貿易統計年報」，各年度。

을 하였다 해도 在來式方法에 의한 長期乾燥로 害虫이 발생하고 제색깔을 잃어 品質이 나빠지는 경우가 있다.

### [3] 貿易環境

표고의 生產과 貿易은 東南亞地域에 거의 偏重되어 있고 1983年을 기준으로 볼 때 世界最大 生產國은 日本이며 (年間 25千t) 다음으로 中共, 臺灣, 韓國 등의 순이며, 이들 국가들의 輸出量이 全世界 표고貿易을 좌우한다고 할 수 있다. 主輸入國 역시 일본, 홍콩, 싱가폴, 말레이지아 태국, 인도네시아 등으로 東南亞 地域에 偏重되어 있는데 이는 그곳에 살고 있는 華僑들이 전통적으로 많이 選好, 消費하고 있기 때문이다. 그러나 표고消費는 점차 東南亞 地域에서 歐美 先進國으로 확대되어 가고 있다.

우리나라 표고의 年度別, 國家別 輸出實績은 (表4-16)에 시와 같이 1979년에는 臺灣에 제일 많이 輸出 (總輸出의 44%) 되었고 그 다음으로 홍콩, 일본, 미국 등의 순이었으나 1982년以後 臺灣으로의 輸出은 증단되었고 홍콩으로의 輸出이 2배정도 증가하였으며 미국, 말레이지아, 싱가폴은 물론 프랑스, 서독등 歐美地域으로의 輸出도 계속 증가하고 있다. 특히 臺灣은 1982년以後 國內生產 保護와 外國產 표고의 輸入抑制를 위하여 國際人札制를 폐지하고 高率의 關稅를 賦課시킴으로써 韓國產 표고는 물론 日本產 표고의 輸出도 激減하였다. 그러나 韓國의 표고 輸出市場은 차츰 다변화되고 각 輸出地域에서의 輸出物量이 增加하고 있어 品質을 높이고 生產原價의 절감에 좀 더 노력한다면 輸出展望은 밝은 편이다. 그러나 世界最大生產國이며 輸入國인 日本은 우리나라에 비하여 生產技術上 慶位에 있고 두번째 생산국인 中共은 勞動力이 풍부하여 勞動集約的으로 표고를 生産함으로써 價格競爭力を 維持하고 있으므로 韓國은 양쪽으로 不利한 상태하에 있다.

## 다. 輸出增大方案

(1) 海外市場에서 中共과의 價格競爭과 日本과의 品質競爭에 대처하기 위해서는 栽培技術의 擴大·普及과 乾燥方法改善 등에 관한 資本投資가 이

루어져야 한다. 이에 대한 對策으로서 生產地 市郡에 專擔指導者를 預備하고 既存 栽培者는 물론 희망자를 교육하고 표고栽培 專門技術者를 養成하여야 한다. 또한 栽培規模別로 乾燥機와 生產施設의 適正普及을 위해서는 施設資金에 대한 지원이 필요하며 共同作業場 施設 確保가 절차적으로 화대되어야 한다.

(2) 표고資木의 繼續的 확보를 위해서 長期的이고 効率的인 資木生產計劃이 樹立되어야 한다. 표고資木은 그壽命年限이 限定(5~7년) 되어 있고, 표고栽培 參與者가 놀어남에 따라 資木이 枯渴되어 超過需要 상태하에 있다. 따라서 栽培地의 인근에서 資木購入이 容易치 않아 遠距離 購入輸送費의 過重한 負擔으로 輸出競爭力を 弱化시키고 있어 資木에 대한 長期的 資源確保計劃을 세워야 할 것이다. 이를 위해서는 關雜木의 經濟的 利用開發과 상수리 單純林의 萌芽更新이 권장되며, 適期伐採需給에 의한 資木의 効率的인 伐採가 이루어져야 하나, 우선 당장은 資木代의 融資支援幅의 擴大가 要請된다고 하겠다.

(3) 우리나라 全地域에서 栽培가 가능하고, 多收穫, 季節生產, 早期生產種菌의 開發이 필요하다. 이를 위해서는 種菌開發에 대한 연구가 持續的으로 推進되어야 하며 種菌培養施設 및 培養器具에 대한 投資와 改善이 이루어져야 할 것이다.

(4)品質競爭力의 提高를 위해서는 選別機를 도입하거나 開發하고 包裝을改善해야 하며 이를 위해서는 生產者組合別로 現地指導 및 共同作業體系의 확립으로 等級別 選別方法을 改善하고, 輸出檢查의 強化로 品質을 國際規格化하여 우수한 包裝材料의 사용과 包裝技術의 開發이 절실하다.

(5) 規模의 零細性을 탈피하고 고도의 技術集約的 生產體制를 확립하여 先進生產國에서와 같이 人工施設에 의한 制限的 季節生產을 탈피하여야 한다.

## 5. 깐 밤

### 가. 條 紮

밤은 種實을 食用으로 하는 林產物로서 우리나라 種實類 生產量의 90 % ( 85년 ) 이상을 차지하고 있으며 全國 主產區地 農家所得의 寄與度가 높은 林產品目 중의 하나이며, 우리나라의 主要產地는 ( 表 4 - 17 )에서와 같이 1985년을 기준하여 볼 때 慶南의 하동, 산청, 진양, 함양이 전국 生產量의 38.2 %를 차지하고 있고 全南의 광양, 보성, 구례가 22.9 % 全北의 남원, 장수가 12.7 %를 차지해 이 상의 3개 主產地의 生產量이 53,156 톤으로 全國 總生產量 72,000 톤의 73.8 %를 占有하고 있다.

栽培品種으로서는 國內開發品과 導入品種外 多數가 있으나 현재 주로 栽培되고 있는 것은 導入品種이며, 品質이 우수하여 그 生產量이 매년 增加趨勢에 있는데 內需市場의 消費 패턴이 단순하고 한계가 있어 輸出에 의한 海外需要 創出내지 輸出擴大가 없이는 國內價格이 下落될 우려가 있다. 우리나라의 밤生產 및 輸出實績을 보면 ( 表 4 - 18 )에서와 같다. 우리나라의 밤生產量은 1981 ~ 85년 기간중 63 ~ 72千톤으로서 14 %가 증가하였고, 國내 消費는 4 %, 輸出은 43 %가 증가하여 增加되는 國內 生產量

表 4 - 17 밤 主產區地 分布現況, 1985

單位 : 톤, %

區分 道別	主產地	生產量	構成比
慶南	하동, 산청, 진양, 함양	27,502	38.2
全南	광양, 보성, 구례	16,496	22.9
全北	남원, 장수	9,167	12.7
	計	53,156	73.8
全國	合計	72,000	100.0

資料 : 山林廳, 「林業統計要覽」, 1986.

表 4-18 밤 生産 및 輸出動向

年度別 區 分		單位	1981	1982	1983	1984	1985	1986 計 劃	85/81 %
生	產	%	63,000	69,000	72,000	66,000	72,000	75,000	114
內	需	"	46,504	54,504	49,030	38,021	48,406	45,000	104
	數量	"	16,496	14,954	22,970	27,979	23,594	30,000	143
輸	單價	\$/kg	1.59	1.67	1.69	1.68	1.59	1.67	0.0
出	金額	千\$	26,255	25,023	38,814	47,117	37,427	50,000	143
增 加 率	數量	%	93	91	154	122	84	120	
	金額	%	71	95	155	121	79	119	

\* 전년대비 증가율임.

資料：農水產部, 山林廳.

表 4-19 品目別 輸出比重, 1981 ~ 85

單位 : 千\$

年度別 品目	1981		1982		1983		1984		1985		'86 計劃	
	金額	%										
計	26,225	100	25,023	100	38,814	100	47,117	100	42,000	100	50,000	100
깐	25,547	97.0	24,157	96.5	36,748	94.6	45,120	95.8	23,000	76.0	35,000	70.0
통조림	303	1.2	562	2.2	1,571	4.0	1,523	3.2	7,900	18.8	5,800	11.6
생	374	1.4	269	1.1	460	1.1	469	0.9	2,000	4.7	9,000	18.0
황	31	0.4	35	0.2	35	0.3	5	0.1	100	0.5	200	0.4

資料：山林廳, 「86 林產物 輸出振興施策」, 1986.1.

은 海外輸出에 의하여 消化되고 있음을 알 수 있다.

밤의 關聯品目的 品目別 輸出內譯을 보면 1981 ~ 84년간 95% 이상 전량에 가깝게 깐밤상태로 수출되었으나 1985년에는 깐밤의 輸出比重이 낮아지고 대신 깐밤 통조림의 수출比重이 19%까지 높아졌다 (表 4-19) 여기서 總輸出이나 品目別 輸出實績의 變動狀況이 약간의 起伏現象을 보이는 것은 經濟的인 要因이라기 보다는 多收穫品種의 導入 및 改良普及에 의한 栽培面積의 擴大로 過剩生產에 의한 需給의 不均衡과 海外 輸出市場의

偏重(日本)에 의한 競爭國 부상에 의한 競爭力 弱化와 輸入國의 制度的 인 障險要因 때문에 看做된다.

한편 政府의 1986년 計劃은 前年對比 과중한 計劃을 樹立하고 있으나 이 目標解決을 위해서는 品質競爭力 提高와 市場偏重에서 탈피하여 潛在市場 개척에 主眼點을 두어야 할 것으로 생각된다.

#### 나. 輸出妥當性의 檢討

##### [1] 生產要素資源의 賦存

밤의 生產은 사과, 배와는 달리 土地集約的이고 勞動集約的인데 全國 어디서나 栽培가 可能하고 平地가 아니라도 傾斜地나 野山에서도 생산이 되므로 土地資源의 賦存面에서 有利하다고 할 수 있지만 收穫時期가 農繁期와 겹쳐지므로 계절적으로 勞動力이 풍부히 賦存되어 있다고 할 수 없는 不利한 側面도 있다.

##### [2] 價格 및 非價格 競爭力

우리나라가 日本을 主 輸出市場으로 깐밤을 輸出할 수 있는 것은 밤 生產國이 없어서가 아니라 輸入國인 日本과 여타 輸出國에 비하여 低廉한 潛在遊休勞動力으로 인한 低廉한 生產原價와 輸出單價에서 비롯되는 것으로 생각된다. 구체적으로 農水產部 資料<sup>2)</sup>에 의하면 1983~84년간 깐밤의 平均 世界市場 價格은 3.30 \$/kg이었던 반면 韓國產 깐밤의 輸出價格은 1.69 \$/kg로서 價格競爭力에서 한국이 優位에 있다고 생각된다.

그러나 이러한 價格競爭력은 中共이 한국보다 勞動力이 豐富하고 밤의 栽培面積도 膨大하여 長期的인 觀點에서 볼 때 消滅되리라 본다. 이와 같은 점을 감안하여 價格競爭력의 상실은 品質提高, 包裝改善, 加工化 등 品質競爭力 向上으로 補完해야 할 것이다.

2) 農水產部, “輸出增大方案 計劃,” 國際協力課.

表 4-20 日本의 밤 國別 輸入動向

單位 : %

年度 區分	1981	1982	1983	1984	1985. 10末
生 產 (A)	49,323	50,000	53,500	46,719	-
輸 入 (B)	37,740	34,900	47,074	55,993	19,368
( B/A )	(76.5)	(69.8)	(87.9)	(119.9)	
韓 國 (C)	16,422	14,767	22,879	27,882	7,954
( C/B )	(43.5)	(42.3)	(48.6)	(49.8)	(41.1)
中 共 (D)	20,991	19,684	23,833	27,890	9,670
( D/B )	(55.6)	(56.4)	(50.6)	(49.8)	(49.9)
이 태 리	267	395	224	183	110
其 他	60	554	138	38	1,634

資料：山林廳, 「'86 林產物 輸出振興施策」, 1986.1.

### [3] 貿易環境

간밤의 世界生產 現況은 주로 韓國, 日本 및 中共 등에서 生産되며 간밤의 貿易으로서는 주로 韓國, 中共에서 生産되어 日本으로 輸出되고 있다. 그러나 日本의 年間 需要量은 制限되어 있어 한국의 生產 또는 輸出은 日本의 需要에 따라 영향을 받고 있다.

最大 輸入國인 日本市場에는 韓國을 위시하여 中共, 北韓, 스페인, 이태리 등이 경쟁하고 있으나 韓國과 中共으로부터의 輸入이 90% 以上을 차지하고 있으며 한국의 市場占有率은 1981 ~ 85년간 40 ~ 50% 수준이다 (表 4-20). 우리나라 밤의 年度別, 國家別 輸出實績에 대한 推移를 보면 (表 4-21)에서와 같이 거의 全量이 日本으로 輸出되며 나머지 少量이 美國과 사우디아라비아로 輸出되고 있어 輸出市場이 極度로 偏重되어 있음을 알 수 있다.

### 다. 輸出增大方案

(1) 밤 生產의 生產原價를 절감시켜 國際競爭力を 提高시키기 위하여는 生

表 4-21 韓國產 밥의 年度別, 國家別 輸出實績 推移, 1977~85

單位: 千 \$

國別 年度	총 계		일 본		미 국		필리 페		사우디아라비아		기 타	
	수 량	금 액	수 량	금 액	수 량	금 액	수 량	금 액	수 량	금 액	수 량	금 액
	%	千 \$										
1977	1,278	1,149	1,268	1,130 (98.3)	5	12	3	3	-	-	2	4
1978	1,657	5,524	1,649	5,484 (99.3)	5	13	2	3	1	20	-	4
1979	2,776	9,136	2,723	9,077 (99.4)	48	46	4	7	1	6	-	-
1980	5,936	22,799	5,923	22,757 (99.9)	7	23	4	8	2	11	-	-
1981*	96	331	87	258 (77.9)	5	61	-	-	2	7	2	5
1982	7,732	24,094	7,640	23,894 (99.2)	82	177	5	9	0.4	3	25	11
1983	11,996	37,376	11,860	37,136 (99.4)	92	170	5	8	40	61	-	-
1984	14,317	43,951	14,200	43,777 (99.6)	55	90	4	7	41	57	17	20
1985	12,697	35,224	12,437	34,839 (98.9)	227	338	4	7	24	36	5	4

\* CCCN 0805 0300 의 수출실적이 없음.

本 資料는 무역통계 연보의 CCCN분류 0805 0300 (탈각신선전조). 2006 0207 (밀폐용기에 넣은 것. 무가당),  
 2006 0306 (밀폐용기에 넣은 것, 가당)의 3 가지를 통한 총량치 환산임. 여기서 탈각하여 신선전조한 량이 제일 많음.  
 기타에는 대만, 호주, 싱가폴, 바레인, 말레이지아, 쿠웨이트 등임.

( ) 내는 日本으로의 금액기준 수출비중.

資料：關稅局, 「貿易統計年報」, 各年度.

產, 收買, 加工, 貯藏, 輸出等에 農安基金 및 農業開發基金 支援의 幅을 늘려주고 償還期間도 延長하여 資金需要者들의 負擔을 경감하여야 하겠으며 栽培管理時 특히 약재 살포의 경우 他作物과는 달리 耕作地가 野山의 傾斜度가 심한 곳이므로 專門技術 勞動을 구하기도 힘들며 勞賃이 비싸다. 이의 해결을 위하여 山林廳에서 헬리콥터를 利用한 航空共同防除를 실시하고 있는데 이의 지속적 확대실시가 요구되고 있다.

(2) 輸出用 商品의 品質競爭力에서 比較優位를 확보하기 위해서는 技術指導에 의한 良質의 밤 生產과 加工施設의 現代化로 加工收率을 높이고 包裝材의 高級化로 製品의 多樣化 및 高級化를 유도해야 할 필요가 있다.

(3) 過當 競爭防止 및 적정價格을 받도록 유도하기 위하여 깐밤의 輸出自律規制 實施가 요청되며 이를 위하여 生產者, 輸出業體, 關聯機關 등의 의견을 收斂하여 종합적인 對策을樹立하여, 外貨稼得에 차질을 미연에 방지하여 生產農民과 輸出業體를 동시에 보호해야 할 필요가 있다.

(4) 輸出市場의 偏重을 탈피하고 안정된 밤산업의 지속적 育成을 위하여는 輸出市場의 多邊化가 절실하며 이를 위하여 海外 駐在公館 및 支社를 통하여 駐在國의 迅速한 情報蒐集과 國民들의 嗜好度 등을 조사하여 新市場개척을 적극 유도해야 할 것으로 생각된다.

(5) 기존 輸出市場의 高率關稅의 引下와 輸出障礙要因을 완화시켜야 하며 新市場 개척을 위하여는 求債貿易 (예: 아몬드)을 통하여 깐밤輸出에 따른 缺損補填對策을 講究하고 收益金을 基金化하여 밤加工品 개발 및 新市場 확대 개척자금에 활용하여야 할 것이다.

(6) 깐밤 加工業體의 收買期間이 品質上 限定되어 있어 이를 打開하기 위해서는 資金支援에 의한 低溫 貯藏施設을 擴充하여 國內 洪水出荷에 의한 價格下落을 방지하고 안정적 輸出을 持續的으로 維持해야 할 것이며 깐밤 자체보다는 밤加工品開發 輸出을 권장해야 한다.

## 6. 生絲類

### 가. 簡要

우리나라에 養蠶業이 導入된지는 오래이나 蠶絲業으로 定着된 것은 日帝의 強制的 生產獎勵 政策以後이며 특히 1960년대는 輸出戰略 品目으로서 정부의 生產支援과 적극적인 輸出增大政策으로 生絲輸出은 急速히 增加하였다.

우리나라의 主要產地로는 全國에서 生產이 되고 있으나 그중에서도 慶北의 상주, 금릉, 예천, 안동 등과 全北의 김제, 임실, 무주, 진안 및 慶南의 산청, 함양, 거창, 합천 그리고 忠北의 청원, 제천, 괴산 등이다. 그러나 近來에 와서는 새로 추가되는 地域이 있는가 하면 세외되는 主產地가 있기도 하다. 生絲의 道別 生產順位를 보면 總生產量 1,832 톤 (1984년) 中 慶北이 522 톤 (28%) 으로 가장 높고 다음으로 慶南 276 톤 (15%), 全北 262 톤 (14%) 이며 全南, 忠北, 京畿, 江原의 순이다. 그동안 桑苗의 品種改良과 蠶種의 改良普及이 持續的으로 推進되어 生產性이 向上되고 收益率이 증대되었으나 1970년대 오일·쇼크 以後 特別主 輸出市場인 日本에서 輸入規制를 향과 더불어 輸出競爭國인 中共의 등장으로 輸出物量은 急激히 減少하는 下向趨勢에 있다. 구체적으로 우리나라 生絲生產 및 輸出實績을 보면 (表 4-22) 에서와 같다. 우리나라의 生絲生產은 1985

表 4-22 우리나라의 生絲 生產 및 輸出動向

單位 : %

年度 區分	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	85/80
生 產 (A)	4,235	4,067	3,278 (47.5)	2,520	1,844 (42.3)	1,941 (44.6)	1,832 (55.4)	1,485 (53.0)	△64.9
輸 出 (B)	1,487	924	431	-	314	397	-	-	
B/A (%)	35.1	22.7	13.1	-	17.0	20.5	-	-	

( ) 는 生絲額 및 絹織物을 生絲로 換算한 基準이고 千俵 .

資料 : 韓國生絲 輸出組合, 「製絲統計年報」, 1986.

년 1,485 톤이었는데 1978년의 4,235 톤 생산의 35 %에 불과하였고 輸出 역시 급격히 減少하여 1984 ~ 85 期間中에는 全無한 상태이다. 生絲는 1981, 1984, 1985년에는 日本의 輸出쿼터制度에 의한 基準價格에 異見이 發生하여 輸出이 全無하였다.

그러나 生絲以外의 組織物의 輸出은 꾸준히 增加하고 있어 生絲의 加工輸出이 生絲自體의 輸出보다 순조로움을 알 수 있다.

#### 나. 輸出妥當性의 檢討

##### ① 生產要素資源의 賦存

1960년대 以前까지만 해도 누에고치 및 生絲의 生產에 있어서 우리나라를 日本에 비하여 競爭力이 낮았으나 日本內의 貨金上昇으로 繡絲業이 斜陽化되는 반면 韓國이 低廉한 勞動力を 利用하여 生產率으로써 繡絲業의 比較優位는 우리나라로 移轉된 셈이었다. 그러나 繡絲業은 우리나라에서 後進開發國인 中共, 印度 등으로 國際競爭력이 다시 移轉되어 가는 경향이 있음을 알 수 있다. 따라서 누에고치나 生絲의 生產이 勞動集約的인 점을 착작함과 아울러 輸入國과 輸出競爭國의 生產要素賦存度를 우리나라의 그것과 比較하여 보면 韓國은 輸入國 日本에게는 有利한 입장이나 輸出競爭國 中共, 印度에게는 不利한立場에 있다. 누에고치生產을 위한 桑田은 他經濟作物栽培와 生產競合關係 (competing goods)下에 있을 뿐만 아니라 農藥被害의 外部 非經濟効果를 모면하기 위해서는 외진 곳에桑田을 設定해야 하는 점을 고려한다면 土地도 豐富히 賦存되어 있다고 할 수 없다.

##### ② 價格與非價格 競爭力

生絲의 國內價格과 日本의 요꼬하마와 프랑스의 리용에서의 市場價格을 比較하여 보면 (表 4-23) 에서와 같다. 生絲의 우리나라 國內價格은 대체로 프랑스 리용價格보다 높고 輸送費까지를 고려하면 價格競爭力에서 더 육不利하지만 日本 요꼬하마에서의 價格과 비교하면 輸送費를 包含시키더

라도 다소 價格競爭力이 있으리라 생각된다. 다음으로 우리나라 生絲의 主輸出市場인 日本의 요코하마에서 輸出競爭國인 中共의 輸出價格과 比較하면 〈表 4-24〉에서와 같이 우리나라 生絲輸出價格 (CIF + 關稅 및 諸費用)은 대체로 요코하마 現地價格보다 낮은 편이나 中共의 輸出價格 (CIF + 關稅 및 諸費用)보다는 일반적으로 높은 편으로 價格競爭力에서 우리나라가 中共에 비하여 不利함을 알 수 있다. 그러나 各國 生絲의 價格을 直接的으로 비교하는 것은 品質의 差異로 인하여 困難한 점이 있으나 各國產 生絲의 品質이 어떻게 다른가에 대해서는 資料의 不足으로 把握이 어려운 實情이다.

表 4-23 生絲의 國內外 價格比較

單位 : \$ / Lb

區 分	1970	1976	1983	1984	1985.5
國內價格	7.89	13.30	19.14	19.02	18.71
國際價格					
- 日本 요코하마	10.15	19.05	26.06	23.40	21.86
- 프랑스 리옹	9.17	12.16	14.34	13.88	12.00

資料：農水產部，國際協力課。

表 4-24 日本의 生絲 輸入價格 比較

單位 : 円 / kg

區分 年度	輸入生絲 平均價格 (C I F)	韓 國		中 共		現物價格 (C)	比 故 附	
		C I F	關稅及 諸費用	C I F	關稅及 諸費用		A/C	B/C
1970	NA	6.736	1,090	7,826	6,249	1,315	7.564	8,076
1972	5,796	6,427	835	7,262	5,582	1,165	6,747	7,755
1974	9.178	8,767	1,133	9,900	10,099	1,308	11,407	7,897
1976	8,260	9,562	1,320	10,882	8,386	1,053	9,439	12,437
1978	7,800	8,175	1,392	9,567	7,791	1,345	9,136	14,758
1980	9,647	10,667	1,767	12,434	9,626	1,651	11,277	14,642

資料：絹糸年報 1982, 日本経済新聞社。

### ③ 貿易環境

世界에 시의 生絲 主生產國은 中共, 日本, 韓國의 東洋 3 國과 소련, 印度, 브라질, 미국, 이란 그리고 터키 등이며 (表 4-25), 生絲의 輸出은 韓國을 위시하여 中共, 브라질에 의하여 이루어지며 (表 4-26), 生絲의 輸入은 이태리가 제일 많고 다음이 日本, 프랑스, 미국 等의 順이다. (表 4-27). 韓國과 中共은 國內生產의 1/5 ~ 1/3 가량을 輸出하고 있으며 소련과 인도는 生產量의 전량을 国내소비하여 貿易量이 없는 반면 브라질은 國內生產의 全量을 輸出하고 있다. 日本은 國內生產의 1/6 ~ 1/4

表 4-25 世界 生絲 生產量

단위 : %

國別 \ 年度	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984
推 定 計	50,226	48,910	49,188	49,658	53,184	55,315	53,713	51,300	51,768	50,634
韓 國	5,545	5,493	5,581	4,235	4,068	3,278	2,520	1,843	1,941	1,832
日 本	20,169	17,884	16,082	15,958	15,948	16,152	14,820	12,990	12,456	10,800
中 共	15,000	15,500	17,760	19,080	21,000	23,460	22,380	23,580	23,880	24,000
蘇 聯	3,240	3,414	3,414	3,414	4,230	4,410	4,410	3,546	3,810	3,738
印 度	2,376	2,812	3,087	3,473	3,342	3,960	4,500	5,196	5,598	6,042
北 韓	648	648	648	720	720	690	690	690	600	600
伊 太 利	58	46	60	20	15	10	10	12	12	12
브 라 질	900	1,152	1,062	1,122	1,146	1,170	1,320	1,338	1,314	1,458
太 國	240	246	300	300	300	300	684	822	828	828
불 가 리 아	228	228	264	252	252	252	252	180	180	180
인도네시아	48	42	24	24	31	31	31	17	17	17
이 란	378	420	432	432	432	432	432	432	432	432
루 마 니 아	120	126	126	126	126	126	126	126	126	126
터 키	150	162	126	204	258	258	288	300	348	348
베 트 남	84	78	72	72	72	72	72	72	72	72
레 바 논	14	10	10	10	10	10	10	10	10	-
스 페 인	15	14	14	14	14	0	0	0	0	0
그 리 스	53	42	36	36	36	36	36	8	8	8
其 他	960	593	90	166	1,184	668	1,132	138	136	131

資料 : I. S. A. Bulletin.

表 4-26 世界 生絲 輸出推移

단위 : %

國別 \ 年度	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984
推 定 計	5.304	6.267	6.941	8.702	8.647	6.724	6.337	11.628	10.930	9.409
韓 國	681	369	1,149	1,487	920	436	-	352	440	-
獨 逸	11	1	7	5	11	10	4	3	1	2
佛 蘭 西	15	10	16	15	16	31	13	12	39	14
伊 太 利	24	47	35	25	45	44	48	35	26	30
스 워 스	37	43	41	43	32	53	93	49	54	26
中 共	3,532	4,800	4,900	6,400	6,900	5,300	5,208	10,362	9,339	8,125
브 라 질	1,004	994	791	722	721	848	971	815	1,031	1,212
英 國	-	3	2	5	2	2	-	-	-	-

資料 : I.S.A. Bulletin.

表 4-27 世界 生絲 輸入推移

단위 : %

國別 \ 年度	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984
推 定 計	5.400	6,000	7,371	8,577	8,439	6,241	4,264	7,259	7,569	6,362
獨 逸	75	180	184	156	163	92	70	106	104	121
스 케 인	6	31	34	30	-	-	-	-	-	-
美 國	262	375	183	267	334	233	302	302	325	337
佛 蘭 西	458	573	801	679	714	604	493	727	640	598
英 國	81	129	111	85	62	80	67	92	93	103
印 度	20	44	137	92	132	-	-	-	264	-
伊 太 利	1,880	2,360	2,360	2,048	3,231	1,946	2,136	3,451	3,558	3,270
日 本	2,465	3,355	3,355	5,028	3,618	2,975	915	2,295	2,429	1,521
스 워 스	186	178	178	192	185	179	149	154	156	148

資料 : I.S.A. Bulletin.

을 추가로 수입하고 있으며, 이태리와 프랑스, 미국 등은 國內生產이 없고 全量을 輸入에 依存하고 있다. 따라서 生絲의 貿易은 한국, 中共, 브라질에 의하여 生產된 것이 일본과 이태리, 미국, 프랑스로 輸出된다고 판斷된다. 우리나라 生絲의 年度別, 國家別 輸出實績은 <表 4-28>에서와 같

表4-28 國別 生絲 輸出推移

單位：數量%，金額千 \$

國別 年度	計		美 國		日 本		伊 太 利		佛 兰 西		西 獨		에 카 터		臺 磚		其 他	
	數量	金額	數量	金額	數量	金額	數量	金額	數量	金額	數量	金額	數量	金額	數量	金額	數量	金額
1967	894	14,413	396	6,348	488	7,900	4	78	-	-	1	21	-	-	-	-	3	63
1970	1,976	34,392	85	1,472	1,879	32,713	-	-	-	-	-	-	-	-	-	11	205	
1975	679	20,764	-	-	667	20,492	-	-	-	-	-	-	-	-	-	11	271	
1976	368	11,624	-	-	362	11,454	-	-	-	-	300	8	-	102	2	60	-	-
1977	1,148	37,557	-	-	1,114	36,828	-	-	-	37	6,104	125	3	40	17	374	6	150
1978	1,486	56,367	1	51	1,477	56,123	-	-	1	-	-	-	1	-	4	134	2	58
1979	919	41,380	-	-	919	41,380	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1980	435	19,227	-	-	435	19,227	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1981	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1982	351	14,796	-	-	351	14,796	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1983	440	18,437	-	-	440	18,437	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1984	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

資料：韓國生絲輸出組合，「製絲統計年報」，1985。

이 日本에 極度로 輸出市場이 偏重되어 있다. 과거 間歇的으로 미국, 이태리, 서독, 대만 등으로 輸出되었으나 最近에는 日本 以外의 地域으로의 輸出이 全無한 상태이다.

日本에서의 市場占有率은 韓國이 42% (1984년)로서 제일 높고 中共 30%, 브라질 5%, 이태리가 4% 등이지만 앞으로 日本市場에서의 中共의 市場占有率이 높아져 한국의 生絲輸出에 지장을 초래할 가능성이 濃厚하다고 하겠다. 그러나 日本은 1976년부터 韓國 및 中共에 대하여 生絲類 및 絹織物 퀴터제를 實施하고 있으므로 당분간은 韓日兩國間에 合意된 퀴터物量은 安定的으로 輸出될 展望이다. 유럽과 美洲의 生絲類市場은 世界需要量의 25% 정도를 占有하고 있으나 韓國產 生絲·絹燃絲는 中共產에 비하여 價格競爭力이 弱하여 中共產生絲가 대부분 輸出되고 있는 반면 韓國產은 加工製品(絹織物, 絹衣類)으로 輸出되고 있다.

#### 다. 輸出增大方案

(1) 누에고치나 生絲는 世界市場에서 中共, 브라질 등의 추격으로 인하여 우리나라의 輸出競爭力은漸次 弱化되고 있으나 絹燃絲, 絹織物 등 附加價值가 높은 加工品은 상당히 競爭力이 있다고 판단된다. 따라서 生絲 및 누에고치의 輸出增大와 農村所得向上을 위해서는 生絲 그 자체보다는 絹燃絲, 絹織物의 生產을 增大하여 輸出을 擴大함과 동시에 國內產 生絲를 原料로서 使用해야 할 것이다.

(2) 우리나라의 生絲輸出이 1984년 4,200 萬弗인 반면 同年 生絲輸入이 2,800 萬弗이나 되었다. 따라서 國內 生絲類 生產과 連繫한 外國產 生絲輸入으로 國內生產基盤을 擴充하고 生產性 向上과 品質改善에 注力해야 한다.

(3) 農樂被害을 防止하기 위한 桑田의 集團화가 要求되며 細農家の 施設投資를 위한 財政支援이 必要하다. 農家調查에 의하면 桑田 3반 (30a)造成시 桑田, 繭室, 繭具 등의 施設費가 200 萬원 가까이 소요되고 施設投資後 젓해는 收益이 없는 상태이므로 資金壓迫이 심한 편이다.

(4) 專擔技術要員에 의한 技術指導로 消毒의 철저는 물론 人工飼料의 開

發과 使用이 必要하며 더 나아가 養蠶의 機械化와 大規模 生產에 의한 規模의 經濟의 實現이 要求된다.

(5) 日本 이외의 이태리, 미국, 프랑스 등지로의 輸出市場의 多變化가 必要하며 既存市場인 對日 輸出市場 確保를 위해서는 政府間 生絲類 쿠타確保가 중요하다.

## 7. 피 조 개

### 가. 基 要

피조개는 우리나라 貝類生產量의 10.3% (1985년) 를 占有하는 主要貝類로서 附加價值率이 가장 큰 水產品目이며 우리나라의 東海北部와 西南海岸 일대에 널리 分布되어 있으나 南海岸에서 제일 많은 量이 生產되고 있다.

主要 養殖地 (棲殖地) 分布 現況을 보면 廉南의 鎮海灣, 忠武, 固城灣南海, 康津灣 일대와 全南의 여자灣, 득량灣, 나로도 沿岸 등이다.

피조개는 꼬막亞類에 屬하여 世界的으로 9種이 있고 그중 우리나라 沿岸에는 6種이 棲殖하고 있으며 실제 양식에 많이 이용되는 꼬막, 생꼬막 등과 外部形態나 生理的으로 類似한 점이 많은 조개류의 일종이다.

그동안 專門研究機關에 의한 種貝改良에 힘입어 많은 新規 養殖地가 增加하였고 따라서 최근에는 過剩生產을 초래하여 適正價格에 의한 內需擴大나 海外輸出增大的 必要性이 대두되고 있다. 우리나라의 피조개 生產 및 輸出實績을 보면 〈表 4-29〉에서와 같다.

우리나라의 피조개 生產은 그동안 純粹 自然產에 依存하여 왔으며 통계상 처녀수출은 1971년 957 톤 (655 千弗) 을 시작으로 계속 증가추세를 보이다가 1978년 人工種貝 채묘에 의한 양식의 시작으로 1980년부터는 人工養殖產 피조개가 수확되기 시작했으며 이로 인하여 生產量이 急伸張하였고 82년까지 생산량의 90% 이상을 높은 價格으로 輸出하였으나 그以後 피조개의 輸出比重은 계속 減少하였다. 이 원인은 種貝採苗技術의 普

表 4-29 우리 나라의 피조개 生産量 및 輸出動向

單位 : %, 千／\$

年度 區分	1980	1981	1982	1983	1984	1985	85/80
生産量(A)	-	10,180	17,190	32,340	52,010	59,190	
輸出量(B)	6,992	9,701	15,843	25,578	32,711	33,939	485
輸出金額	23,950	30,057	36,952	39,123	46,476	47,580	199
B/A (%)	-	95.3	92.2	79.1	62.9	57.3	

資料：韓國魚貝類 輸出協會，「1985年度 魚貝類 輸出實績」，1985.

表 4-30 年度別 피조개의 輸出單價 및 種貝價格

年度 區分	單位	1980	1981	1982	1983	1984
輸出單價	\$ / kg	3.43	3.10	2.33	1.53	1.29
種貝單價	원 / 개당	20	15	3	2	1

資料：피조개養殖水產業協同組合。

遍化로 種貝價格이 急落하여 生產費 절감에 의한 新養殖地의 擴大로 國內 生產量이 大幅 增加되 반면 輸出의 增加率은 海外需要 限界로 緩慢하였기 때문이며 과다수출 경쟁으로 輸出單價까지 현저하게 下落하였다 (表 4-30) 과잉 生산의 또 하나는 원인은 현재는 피조개養殖에 대한 新規免許를 中斷하고 있지만 최근까지의 生產增大政策에 의한 新規資金支援의 強化와 과다한 養殖免許의 발부라고 판단된다.

#### 나. 輸出妥當性의 檢討

##### ① 生產要素資源의 賦存

우리나라는 3面이 바다이고 또한 피조개의 生產지인 인근연안은 養殖條件에 알맞는 氣候 및 濕度 등 좋은 自然條件을 갖추고 있어 餘他의 水產物 養殖보다 比較優位를 가질 수 있는 品目이라고 할 수 있다. 그러나 피조개生産은 人件費보다 生產附帶施設 및 投入資材費 중 管理船 및 用船料 등의 資本費用이 많이 소요되는 特徵을 가지고 있다. 피조개 養殖水產業

協同組合의 피조개生産에 대한 經營費分析에 의하면 養殖面積이 5ha인 경우 人件費가 總經營費의 24%, 資本費用인 施設費 및 管理船, 用船料에 대한 費用이 41.9%를 차지한다고 한다. 따라서 현재 우리나라의 生產要素의 賦存與件上으로는 資本投資를 많이 投入하여 競爭力を 높임에는 한 계가 있으므로 設備投資 등의 資本費用에 대한 金融支援이 要請된다고 하겠다.

### [2] 價格 및 非價格 競爭力

위에 서와 같이 種貝採苗技術과 養殖技術開發의 普遍化로 生產原價가 利益하게 절감되어 世界市場에서 우리나라 피조개의 價格競爭력은 크게 向上되었다고 생각된다. 主 輸出市場인 日本에서의 피조개 價格形成은 韓國產 피조개에 의하여 決定되며 輸出競爭國인 中共으로부터 輸入되는 피조개는 自然產이며 品質이 韓國產에 비하여 粗惡品이므로 韓國產과 中共產의 價格을 比較하는 것은 無意味하다고 할 수 있다.

### [3] 貿易環境

피조개의 國別生產, 國家間의 貿易量에 대한 細部的인 資料가 미흡한 狀態이지만 世界 各國의 1人當 貝類消費量은 (表 4-31)에서와 같이 肉類消費量이 많은 西歐國家들보다 東南亞地域의 國家들이 貝類를 많이 消費하고 있어 주로 東南亞國家에서 生產하거나 輸出 혹은 輸入되는 것으로 推測된다.

表 4-31 國家別 1人當 貝類 年間消費量

單位 : kg

國 別	消 費 量 (kg)	國 別	消 費 量 (kg)
일 본	35.1 (1981)	미 국	7.7 (1978)
대 만	35.1 (1977)	서 독	6.6 (1978)
한 국	33.8 (1985)	영 국	7.3 (1978)
필 리 펜	45.8 (1975)	카 나 다	7.7 (1978)

資料：水產廳, 「水產物輸出懇談會 資料」, 1986.3.26.

우리나라 피조개의 年度別 國家別 輸出動向을 보면 (表 4-32) 에서와 같이 全量이 日本으로 輸出되고 있어 對日 輸出依存度가 深化된 상태이고 따라서 우리나라의 피조개輸出은 日本의 需要量 增減에 影響을 받고 있다

또한 우리나라의 피조개 主 輸出市場인 日本에서 各國의 市場 占有率은 (表 4-33) 에서와 같이 1984년의 경우 총수요량의 2% 정도가 日本의 國內生產이며 中共에서의 輸入은 2%이고 나머지 95%가 韓國에서의 輸入으로 需要를 充當하고 있다. 이와 같은 현상은 우리나라의 피조개 生產 資源이 豊富하고 畜殖技術이 中共에 비하여 發達되어 있고 특히 日本과 地理的으로 近距離에 位置하고 있어 新鮮度 유지를 통한 品質競爭力이 中共에 앞서기 때문인 것이다.

表 4-32 우리나라의 피조개 年度別, 地域別 輸出實績

單位 : 톤, 천불

수출 년별	품명	총 수 출 (A)		일본 (B)		B / A (%)
		수량	금액	수량	금액	
1984	활피조개	32,147	41,565	32,147	41,565	100.0
	박신피조개	564	4,912	564	4,912	100.0
1985	활피조개	32,613	39,789	32,613	39,789	100.0
	박신피조개	1,326	7,791	1,326	7,791	100.0

資料 : 韓國魚貝類 輸出協會, 「1985年 魚貝類 輸出實績」.

表 4-33 日本의 피조개 需要, 生產 亂 入動向

단위 : %

年 度	總 需 要	日 本 產	韓 國 產	中 共 產
1981	11,280	700	9,701	879
1982	18,093	1,000	16,373	720
1983	40,284	700	38,808	776
1984	51,982	1,200	49,517	1,265

資料 : 農水產部, 國際協力課.

## 다. 輸出增大 方案

(1) 既存 피조개 輸出市場인 日本으로 輸出收入 (Export Revenue)

을 極大化하기 위해서는 過剩生產, 과당 수출경쟁으로 價格의 下落을 防止하고 피조개輸出에 대한 秩序가 維持되어야 한다. 이를 위해서는 計劃生產이 必要하며 피조개 輸出物量의 受買確認制度가 要求되고 아울러 輸出自律 實施가 우선되어야 할 것이다.

(2) 〈表 4-31〉에서와 같이 日本을 제외하고도 臺灣, 필리핀 등의 東南亞國家에서도 상당량의 피조개가 消費되고 있음에도 불구하고 우리나라 피조개는 全量 日本으로만 輸出되고 있는 문제점이 있으므로 東南亞를 비롯한 美洲, 歐洲市場을 개척하여 市場의 多邊化에 注力해야 피조개 輸出에 活路가 열릴 것이다.

(3) 食慣習上 피조개需要가 급격히 증가하지 않는다 해도 附加價值가 높은 新規 加工品을 開發하여 海外需要를 創出하고 輸出을 증대시키기 위해서는 研究投資가 필요하며 海外市場調查와 弘報가 필요하다.

## 8. 미역

### 가. 簡要

미역은 水產物中 海藻類에 속하는 바다 植物로서 우리나라 總海藻類 生產量의 69% (1985년) 를 차지하고 있다. 1972년부터 輸出이 시작된 後로 養殖場의 급격한 증가로 미역 總生產量의 68% (1985년) 가 養殖產이며, 同年 3,700 萬弗어치의 미역이 輸出되었다.

우리나라의 主要產地로는 全南의 華島에서 제일 많이 生產되고 있으며 廉南의 梁山과 慶北의 몇몇 地域에서도 生產되고 있다. 미역은 간미역·건미역, 간미역줄기, 건미역줄기, 건미역귀의 5個品目이 약 30餘國家에 輸出되고 있지만 90% 이상이 日本市場에 偏重되어 있고, 韓日雙方間의 協議에 의한 クォ터制를 實施하고 있으므로 新市場, 新製品의 開發과 日本의 輸出協定物量의 擴大없이는 輸出증대가 어렵다고 할 수 있다.

구체적으로, 우리나라의 미역生產 및 輸出實績을 보면 〈表 4-34〉에서

表 4-34 우리나라의 미역 生産 및 輸出動向

單位 : 千t%

年度 區分		1980	1981	1982	1983	1984	1985	85/80%)
生 產	自然 養 殖	10	19	6	6	6	6	△ 0.6
		196	295	225	237	230	256	130.6
生 產 計	(A)	206	314	231	243	236	262	127.2
輸 出	(B)	22	26	24	24	26	26	118.2
(B/A) %		10.7	8.3	10.4	9.9	11.0	9.9	

資料：韓國水產物 輸出組合 海藻部

와 같다. 1980년이후 미역生産은 200 ~ 300千t으로서 養殖미역의 생산은 增加했으나 自然產의 생산은 減少하였다. 國內生產量의 10% 내외를 同期間中 輸出하였는데 養殖面積의 擴大 및 技術向上으로 生產量의 持續的 增加가 展望된다.

#### 4. 輸出妥當性의 檢討

##### ① 生產要素資源의 賦存

미역生産의 대부분이 養殖產이고 養殖미역은 相對的으로 施設費 等의 많은 資本費用이 所要되지만 그 구체적인 生產原價의 構成에 대한 資料가 없어 우리나라 生產要素資源의 賦存度側面에서 미역에 대한 輸出妥當性 檢討가 어렵다. 그러나 우리나라에는 미역生産의 自然的環境이 日本이나 中共에 못지 않아 그 만큼 比較優位가 있는 셈이다.

##### ② 価格 및 非價格 競争力

우리나라 미역의 海外 輸出市場에서의 餘他 輸出國과의 価格을 資料의 취약으로 比較할 수 없어 価格競爭力의 심층分析은 不可能하나 우리나라의 미역 輸出에서 比重이 제일 높은 간(염장)미역에 대한 日本市場에서의 中共產과의 価格比較는 (表 4-35)에서와 같다.

1976 ~ 84년 기간중 韓國產과 中共產 鹵藏미역間 価格比率은 一定치 않

表 4-35 對日本市場의 韓國과 中共의 塩苔미역 輸出狀況

年別 國別		단위 : %, 千 \$									
		1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	85/76 % %
韓國	수량(A)	19,024	23,724	13,712	20,332	20,833	25,270	23,000	23,000	23,500	24,000
	금액(B)	11,262	15,413	9,260	18,352	24,127	30,971	28,246	28,147	28,870	30,197
	단가(C) \$/kg	0.65	0.65	0.90	1.15	1.20	1.20	1.20	1.20	1.25	211.9
中共	수량(D)	186	220	23	146	-	16	513	912	1,411	2,487
	금액(E)	-	125	6	36	-	17	473	863	1,188	-
	단가(F) \$/kg	-	0.57	0.75	0.25	-	1.09	0.47	0.86	0.84	-
比率	D/A	0.9	0.9	0.0	0.7	-	0.0	2.2	4.0	6.0	10.4
	E/B	-	0.8	0.0	0.7	-	0.0	1.7	3.1	4.1	-
	F/C	-	87.7	115.4	27.8	-	90.8	39.2	71.7	70.0	-

資料：韓國水產物輸出組合 海藻部

지만 韓國產이 대체로中共產보다 비싼데 이것은同一品目이라 하더라도價格이 國家別로 다르고,同一國家에서 輸出된 것이라도 年度마다 相異하기 때문에 미역價格은 미역의品質에 의하여 크게 좌우된다고 할 수 있다.中共產미역은中共大連에 楊子江의 黃流가 흘러들어 뱀이 많으므로品質면에서 韓國產보다 뒤지고 加工技術 및 包裝技術도 뒤떨어질 뿐만 아니라遠距離 수송에 의한 수송비가 韓國보다 많이 所要되므로 日本市場에 대한韓國產 간미역輸出은中共에 비하여 有利한 位置에 있다고 할 수 있다 또한日本市場에서 日本產 간미역은 kg당 600~700 원 가량 韓國產보다 비싸지만品質이 韓國產보다 월등하지 못하므로 韓國產 미역에 대한 日本消費者들의 選好度가 매우 높다고 한다.

### ③ 貿易環境

資料의 比例으로 전세계의 미역의 生產地와 貿易의 흐름을 파악할 수는 없으나 많은 나라들에서 消費하고 있다고 한다. 여기서는 여타의 水產物과 마찬가지로 미역도 밝혀진 資料에 의하면 아시아지역에서는 日本이 大量 需要國이며 韓國과 中共이 供給國으로 되어 있다. 日本市場의 미역需給狀況을 보면 自國產이 60%, 韓國產이 35%를 占하고 있고 나머지 5

%를 中共產이 차지하고 있는 실정이다.

韓國產 간미역은 1972년에 11톤(6,000불)이 처음으로 試驗輸出되기 시작하여 76년부터 본격적으로 輸出되었으나 自律輸出制度에 의한 수출 창구의 多元化로 수출상의 난립과 덤핑 및 저질품 수출로 빈번한 크레임 발생을 야기시켰고 급기야는 日本 全國漁民大會에서 韓國產 輸入規制決意를 하여 政府에 건의함으로써 兩國政府代表會議에서 합의가 이루어져 合意物量(Quota制)以外는一切 輸出을 못하게 되어 있으며 제3국경유의 輸出도 인정하지 않고 있는 상태이다.

우리나라 미역의 年度別, 國家別, 輸出實績은 (表 4-36)에 시와 같이 주로 日本, 臺灣, 싱가풀 등의 東南아시아 국가와 美國, 카나다 등의 美洲地域과 사우디아라비아, 쿠웨이트 등에 輸出되고 있으며 其他國은 19개국으로 아시아지역과 유럽지역이 포함되어 있다.

이중에서도 1985년의 경우를 보면 日本에 輸出되는 量이 간미역의 95% 견미역의 91%를 차지하고 있으며 臺灣市場에 간미역의 4%가 輸出되고

表 4-36 年度別, 國家別 미역 輸出實績

單位: %, 千 \$

區 分	1983				1984				1985			
	간미역		乾미역		간미역		乾미역		간미역		乾미역	
	物量	金額	物量	金額	物量	金額	物量	金額	物量	金額	物量	金額
計	23,923	29,280	426	2,063	24,287	29,828	1,400	5,362	25,308	31,172	1,141	5,726
日 本	23,000	28,147	297	1,534	23,500	28,870	1,300	5,006	24,000	30,198	1,041	5,368
美 國	165	201	39	195	143	161	36	140	176	212	46	187
사 우 디 아 라 비 아	48	59	66	217	43	56	47	158	55	59	2	7
臺 酒	698	852	-	-	582	710	-	-	1,048	670	-	-
싱 가 풀	2	2	8	25	1	1	11	34	3	3	2	5
카 나 다	2	3	3	41	6	6	1	2	8	8	1	3
쿠 웨 이 트	2	2	3	10	1	1	2	6	1	1	4	12
其 他*	6	14	10	41	11	23	3	16	17	21	45	144

\*其他國: 하와이, 아랍에미레이트, 호주, 서독, 팜, 말레이지아, 영국, 브라질, 수단, 스페인, 리비아, 네덜란드, 인도네시아, 부르네이, 이란, 프랑스, 쟈카르타, 바레인 (19개국)

있으며 美國을 비롯한 多數國에는 극히 미미한 量이 輸出된다고 할 수 있겠다. 특히 日本을 제외한 여타국 輸出은 한국교민들의 需要에 의한 輸入이고 中東地域의 미미한 需要도 海外技術者들의 消費用이라고 한다.

이상에시와 같이 우리나라의 미역이 東南亞, 美洲, 中東 및 유럽국가 등 多數의 國家들에 輸出되고 있지만 市場의 多邊化로 간주되기 어렵고 오직 日本市場에 우리나라 總生產量의 30%가 輸出되어 總輸出物量의 90% 이상을 日本이 輸入한다는 側面에서 볼 때 市場이 偏重되어 있다고 생각된다.

#### 다. 輸出增大方案

(1) 위에서와 같이 우리나라의 미역은 90% 이상이 日本으로 輸出되는 한편 日本 퀀터輸入制度에 의하여 急激한 輸出伸張이 어려우므로 日本以外의 市場으로 輸出을 增大하여 輸出市場을 多邊化해야 한다. 現在 釜山에 每年 400~700噸이 輸出되고 있으나 市場開拓 努力에 따라 急激히伸張할 可能性이 充分하며 말레이지아, 홍콩 등도 食慣習이 類似하므로 地域特性에 맞는 嗜好性 製品을 開發 輸出해야 할 것이다.

(2) 위에서 日本市場에서 韓國產과 中共產미역 價格을 比較했을 때 과악된 것처럼 미역값은同一國家에 輸出된 것이라도 價格差가 年度別로 심하고 各 國家의 相對價格의 比率이 기복이 있는 것을 미루어 미역의 價格은 전적으로 品質에 依存한다고 볼 수 있다. 따라서 輸出物量의 擴大도 중요하지만 輸出收入 (Export Revenue)의 極大化도 必要하며 이를 위해서는 生產技術의 開發은 물론 包裝의 改善으로 品質을 高級화해야 한다.

### 9. 갯지렁이

#### 가. 概 要

갯지렁이과에 속하는 環形動物로서 우리나라의 摟息地 내지는 生產地로서는 全國一圓이며 이는 바다낚시의 미끼용으로 輸出되고 있다. 우리나라

는 純粹自然產인 이 갯지렁이를 採取하여 1970 年代初부터 對日輸出에 역점을 두었으며 1985년의 경우에는 總 695千弗을 輸出하여 11,993 千弗의 外貨獲得을 하여 地線採取漁民의 漁家所得 增加에 크게 寄與하였다.

이중 日本에 輸出되는 量이 665千Fr에 11,082 千弗로서 전체 輸出物量의 97 %나 되고 나머지의 극히 적은 物量이 其他 地域으로 輸出되고 있는 실정이며 앞으로도 상당기간 이와 같은 趨勢는 持續될 것으로 展望된다.

우리나라에서 生產되고 있는 갯지렁이는 그 種類가 8種(青虫, 本虫, 黃金虫, 石虫, 砂虫, 岩虫, 垈虫, 磯虫)이나 되며 이중 1985년을 基準하여 볼 때 總輸出 11,993 千弗中에서 青虫이 9,152 千弗로서 76 %, 本虫이 2,248 千弗로서 19 %를 차지함으로써 이 두 種類가 全體 輸出物量의 95 %를 차지하고 있어 國內生產도 이 두 種의 갯지렁이에 局限하고 있다

우리나라의 갯지렁이의 輸出實績을 보면 (表 4-37) 과 같다.

갯지렁이의 生産은 1969년 民間業體에 의하여 시작되었던 바 그 뒤로 해를 거듭할 수록 점점 줄어들고 있으며 이를 극복하기란 여간 힘든 일이 아니었다. 왜냐하면 갯지렁이는 純粹한 自然狀態에서 潛息하는 資源이며, 人工養殖이 거의 不可能하고 (石虫은 제외) 설령 人工養殖을 하더라도 높은 原價로 인하여 經濟性이 없고 國際競爭力이 떨어지기 때문이다.

갯지렁이에 관한 國內生產量의 정확한 推定은 어렵다고 하며 단, 年度末 總輸出量에 10 % 정도를 가해 주면 總生產量으로 推定할 수 있고 이

表 4-37 年度別 갯지렁이 輸出量 및 輸出額

單位: 톤 : 千 \$

年 度 區 分	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985
輸 出 量	-	-	-	-	-	-	-	906	856	858	797	764	688	695
輸 出 額	1,649	3,362	4,866	6,395	6,654	8,737	10,827	12,842	13,413	13,894	13,396	12,892	11,793	11,993
基準年度對比 增加率 (%)	100	204	295	388	404	530	657	779	813	843	812	781	715	727
前年對比 增加率 (%)	-	204	145	131	104	131	124	119	104	104	96	96	91	102

註: 1972-'78年 輸出量 資料는 輸出自動承認品目이어서 수자化되지 않음.

資料: 韓國海煉監辛品 輸出組合, 「業務便覽」, 1986.

의 10 %가 內需用낚시 미끼로 사용된다고 한다.

갯지렁이의 輸出은 (4-37) 에서와 같이 70년대초에서 78년까지는 輸出自動 承認品目으로서 매년 꾸준하게 成長趨勢를 나타내었고 (金額基準으로), 輸出推薦制로 그 制度가 바뀐 79년을 頂點으로 (906 톤) 점차 減少趨勢를 나타내고 있다.

1979년 이후 輸出 減少의 主要因은 中共 및 北韓에 의한 日本市場의 飲食과 國內 資源枯竭로 인한 生產規模의 縮小에서 비롯된 것으로 여겨진다.

#### 나. 輸出妥當性 檢討

##### ① 生產要素資源의 賦存

갯지렁이 生產 및 採取는 機械化가 사실상 不可能한 高度의 勞動集約의 인 漁業生產이라고 볼 수 있으므로 갯지렁이 輸入國인 日本과 比較하였을 경우 우리나라 갯지렁이 生產에 比較優位를 가질 수 있으나 輸出競爭國인 中共이나 北韓과 比較하였을 경우에는 오히려 比較劣位에 있을 수 있는 점을 看過해서는 안될 것이다. 그러나 갯지렁이 生產은 여타 水產物과는 달리 季節變動에 약간의 影響은 받지만 年中 生產採取 (量의 差異는 있지만) 하고 있으므로 漁村의 地線漁民에 있어서의 季節的 遊休勞動力を 이용하여 生產할 수 있으므로 原價節減面에서도 輸出產品으로서 比較優位를 가지고 있어 輸出妥當性은 높다고 볼 수 있다.

##### ② 併格 與 非併格 競爭力

갯지렁이의 世界 生產量은 알 수 없지만 여러 나라에서 生產된다고 하니 그에 대한 資料가 없으므로 여기서는 갯지렁이 主 輸入國인 日本市場을 中心으로 韓國과 제 3국인 中共 및 北韓產 갯지렁이의 競爭關係를 比較考察해 보고자 한다.

日本市場에서의 韓國產 갯지렁이와 競爭國인 제 3국산과의 價格形成을 보면 (表 4-38) 에서와 같이 1984년의 경우 日本의 輸入價格은 갯지렁이 1kg당 韓國產이 3,600 엔이고 第 3國產이 1,950 엔으로 韓國產이 kg

表 4-38 日本의 갯지렁이 輸入價格 및 國內代理店價格, 1984

單位: 円 (US \$ 1 = ₩ 240 = 130 元) / kg

區 分	我 國 產	第 3 國 產*	差 額
輸 入 價	3,600 (\$15)	1,950 (15 元)	1,650
代 理 店 價	4,400 / 5,000	3,500 / 4,000	900 / 1,000

\* 中共 및 北韓產.

資料：韓國水產株式會社, 「活갯지렁이 業務報告」, 1984.2.

당 1,650 원 (185 %) 만큼 더 높은 價格으로 판매되고 있으며, 日本內 代理店價格도 韓國產 갯지렁이가 제 3 國 산의 갯지렁이보다 1 kg당 900 ~ 1,000 원 정도 높은 價格으로 表來되고 있다고 한다.

이와 같이 價格條件上 輸出競爭國에 比하여 不利하지만 韓國產 갯지렁이가 높은 價格을 呼價하는 것은 品質이 우수하고 包裝技術이 競爭國보다 앞서기 때문이다. 그러나 수출경쟁국인 中共, 北韓이 앞으로 品質과 包裝을 改善한다면 韓國產 갯지렁이 輸出에 큰 타격을 줄 것으로 예상된다.

### ③ 貿易環境

入手 可能한 資料에 의하면 世界의 갯지렁이 輸出은 1984년 韓國 (688 톤), 中共 (220 톤), 北韓 (77 톤)의 順位인데, 日本이 앞의 3 國輸出物量의 97 % (963 톤)를 輸入하고 나머지를 프랑스와 기타국이 3 % (28 톤) 정도 輸入하고 있어 갯지렁이 貿易은 小數의 국가에서 生産, 輸出되고 小數의 國家에 의하여 輸入되고 있다.

우리나라의 갯지렁이 年度別, 國別 輸出實額은 (表 4-39) 에서와 같이 日本, 프랑스 以外에도 미국, 이태리, 대만 등의 地域으로 間歇的으로 輸出되고 있다. 日本市場에서는 日本의 需要減退와 輸出競爭國 中共, 北韓의 등장으로 1980년을 前後하여 韓國產 갯지렁이의 輸出이 減少하고 있다. 日本의 갯지렁이 需要와 輸入의 減少는 낚시 海邊의 縮小, 多樣한 레저의 등장, 代替미끼 (크릴새우) 的 사용에서 기인한다고 한다. 프랑스로의 輸出은 絶對物量은 근소하지만 꾸준히 增加하고 있다.

日本市場에서의 수출경쟁국인 北韓은 豐富한 勞動力으로 低廉하게 生산 할 수 있지만 日本과의 航路가 없고 船便으로 輸送하는 關係로 長期間의

表4-39 갯지렁이의 年度別, 國家別 輸出推移

單位 : %, 千\$

國別 年度	總 輸 出		日 本		佛 閩 西		其 他	
	數 量	金 額	數 量	金 額	數 量	金 額	數 量	金 額
1976	694	5,435	694	5,435	-	-	-	-
1977	846	7,220	844	7,213	0.7	7	-	-
1978	872	9,339	871	9,338	0.1	1	-	-
1979	910	11,143	909	11,135	0.8	8	-	-
1980	866	11,350	865	11,334	1	16	-	-
1981	844	11,340	834	11,186	10	143	0.9	10 <sup>1)</sup>
1982	796	10,762	771	10,412	25	342	0.4	8 <sup>2)</sup>
1983	765	10,145	724	9,639	41	506	-	
1984	707	9,270	680	8,971	28	298	-	
1985	694	9,368	662	9,127	32	241	-	

1) 미국, 이태리, 대만수출실적.

2) 미국, 이태리수출실적.

資料：關稅廳, 「貿易統計年報」, 各年度.

表4-40 日本의 갯지렁이 輸入實績

區分 年度	韓 國 產		第 三 國 產				統 計
			中 共 產	北 韓 產	計		
1980	%	%	%	%	%	%	%
1980	854	80.6	188	17.8	17	1.6	205
1981	845	78.4	204	18.9	29	2.7	233
1982	771	72.3	242	22.7	53	5.0	295
1983	732	69.6	242	23.0	77	7.3	319
							1,059
							1,078
							1,066
							1,051

資料：韓國物產株式會社, 「活갓지렁이 業務報告」, 1984.2.

船上輸送으로 品質이 下落 (弊死率이 높음) 하여 品質競爭力이 없다고 한다. 中共은 韓國보다 海邊이 많고 갯지렁이의 摟息地를 多量 保有하고 있을 뿐만 아니라 勞動力이 豐富하여 最近의 貿易開放化 政策에 의하여 갯지렁이 輸出을 적극 지원하고 있어 韓國產 갯지렁이 輸出에 큰 지장을 초래할 것으로 예상된다.

#### 다. 輸出增大 方案

(1) 갯지렁이는 낚시미끼로 쓰이며 낚시는 아직도 선진국에서 대중의 해

저活動으로서 所得水準이 높은 국가일수록 갯지렁이 需要是 많은 것으로 생각된다. 그러나 우리나라의 갯지렁이는 97 %가 日本으로만 輸出이 偏重되어 있어 日本의 需要 및 輸入增大없이는 輸出을 늘릴 수 없는 애로점이 있다. 프랑스로의 갯지렁이 輸出을 거울삼아 유럽의 高所得國家는 물론 미국, 카나다 等地에도 市場調査를 실시하고 輸入去來先을 發見하여 輸出市場을 多邊化함이 急先務이다.

(2) 갯지렁이 역시 輸出物量의 增大도 중요하지만 輸出收入 (Export Revenue)의 極大化가 要望되므로 品質向上을 위하여 洗滌, 選別, 檢斤을 철저히하고 採取裝備를 補強하고 包裝을 改善해야 한다. 輸出갯지렁이의 品質向上을 위해서는 輸出制度의 側面도 고려해야 한다.

갯지렁이 輸出은 초창기에는 亂出이 自由化되어 있어 一時業者들도 모두 參加하여 過當競爭 및 덤핑輸出로 폐단이 발생하였고 一時業者들의 經驗과 技術不足으로 輸出갯지렁이의 品質을 低下시켜 韓國產 갯지렁이의 이미지를 흐려 놓았다. 政府는 無秩序한 輸出秩序를 確立하기 위하여 많은 一時業體를 정비하고 그중에서 輸出實績이 많고 經驗이 豐富한 7個業體를 統合하여 民間輸出業體를 發足시키고 水協과 2個의 輸出窓口를 두고 있다. 輸出業體 내지 輸出窓口가 줄어들면 豐富한 經驗과 技術에 의하여 갯지렁이 品質을 向上시키고 海外市場에서 높은 價格을 받을 수 있으며, 과당 수출경쟁에 의한 덤핑을 방지할 수 있으나 國內에서는 購買者가 적어지므로 購買獨占 (Moropsony Power)에 의하여 漁家所得에 影響을 끼칠 우려가 생긴다. 따라서 品質向上과 購買獨占에 대한 고려가 동시에 있어야 하며 그에 따라 輸出制度가 改善되어야 할 것이다.

(3) 國內 갯지렁이 生產基盤이 축소되고 있어 採取費用이 漸增하고 있고 경쟁력이 弱化되고 있으므로 이에 대한 대책이 세워져야 한다. 本虫, 黃金虫, 蛙虫, 砂虫 등은 국토개발사업의 일환인 干拓事業擴大로 採取 生產地域이 每年縮小되고 있다. 또한 대호만, 천수만 등이 產業施設의 擴大로 國내 漁場縮小의 한 원인이며 특히 貝類, 海藻類養殖地와 갯지렁이棲息地가 生產競合의 현상이 發生하고 있다.

## 10. 굴 통조림

### 가. 概 要

우리나라 굴 養殖의 시작은 1900년경이며, 1960年代에 垂下式 養殖, 1969年부터는 延繩 및 뗏목垂下養殖을 開發하여 굴 生產이 急激히 增加하였고, 1985年에는 약 25萬トン을 生產(總貝類生產量의 52%)하였다. 主要 生產地는 우리나라 全海岸이라고 할 수 있으나 垂下式養殖은 南海岸인 忠武近海에 集中되어 있다. 우리나라에서 生產되는 굴의 品種으로는 털굴, 벗굴, 바위굴, 강굴, 참굴이 주를 이루고 있으며 특히 참굴이 養殖에 가장 많이 利用되고 있는 實情이다. 우리나라 굴產業은 輸出好調로 인하여 養殖技術이 꾸준히 향상되고 新規養殖場이大幅擴大되어 現在는 超過供給의 現象이 일어나고 있다.

우리나라의 年度別 굴통조림의 生產 및 輸出實績은 〈表4-41〉에서와 같다.

우리나라 굴통조림 生產은 1980 ~ 1985年期間中 2.7倍增加한 反面 輸出은 同期間中 2.2倍의 伸張에 그쳐 總生產에 대한 輸出의 比重이 1980年的 99.6%에서 1985年에는 83.4%로 減少하였다. 이러한 事實로 미루어 보아 굴 및 굴 통조림生產은 過剩狀態이고 內需나 輸出增大陸消化되지 못하면 國內의 굴價格은 下落될 것으로 推定된다.

한편 製品別 輸出實績은 〈圖4-1〉에서와 같이 굴통조림이 제일 큰 比

表4-41 우리나라의 굴 통조림 生產 및 輸出實績

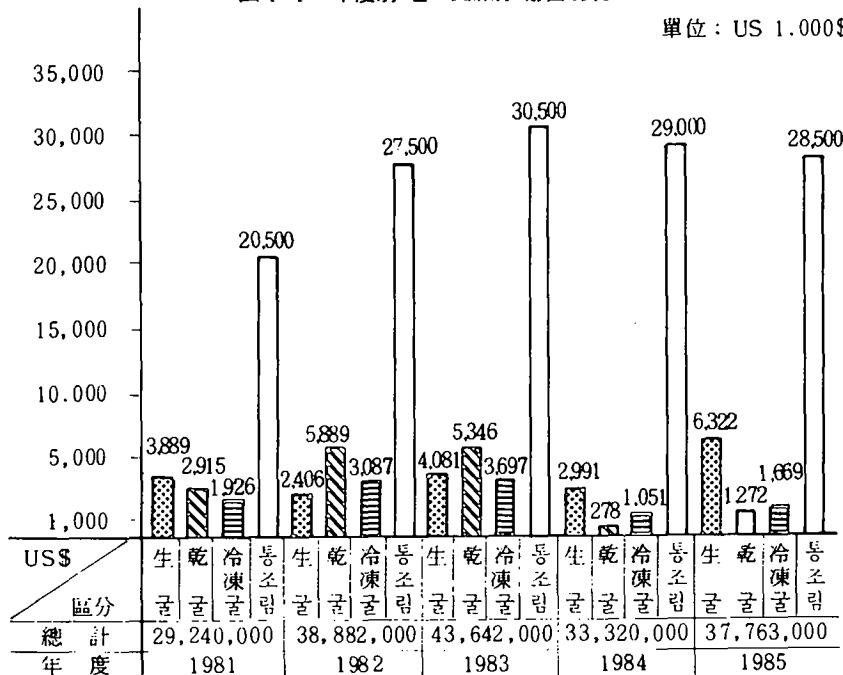
單位 : 千C/T

年度 區分	1980	1981	1982	1983	1984	1985	'85/'80 (%)
生産(A)	1,076	1,697	2,177	2,634	2,555	2,863	266.1
輸出(B)	1,072	1,583	2,075	2,335	2,287	2,387	222.7
B/A(%)	99.6	93.3	95.3	88.6	89.5	83.4	

資料：韓國通조림輸出組合, 「通조-1986年計資料」, 1986.

圖 4-1 年度別 製品別 輸出現況

單位：US 1,000\$



資料：굴 垂下式養殖 水產業協同組合。

重을 차지하고 있으며 生굴, 乾굴, 冷凍굴에 비하여 굴통조림의 輸出比重이 높아지고 있음을 알 수 있다

#### 나. 輸出安當性의 檢討

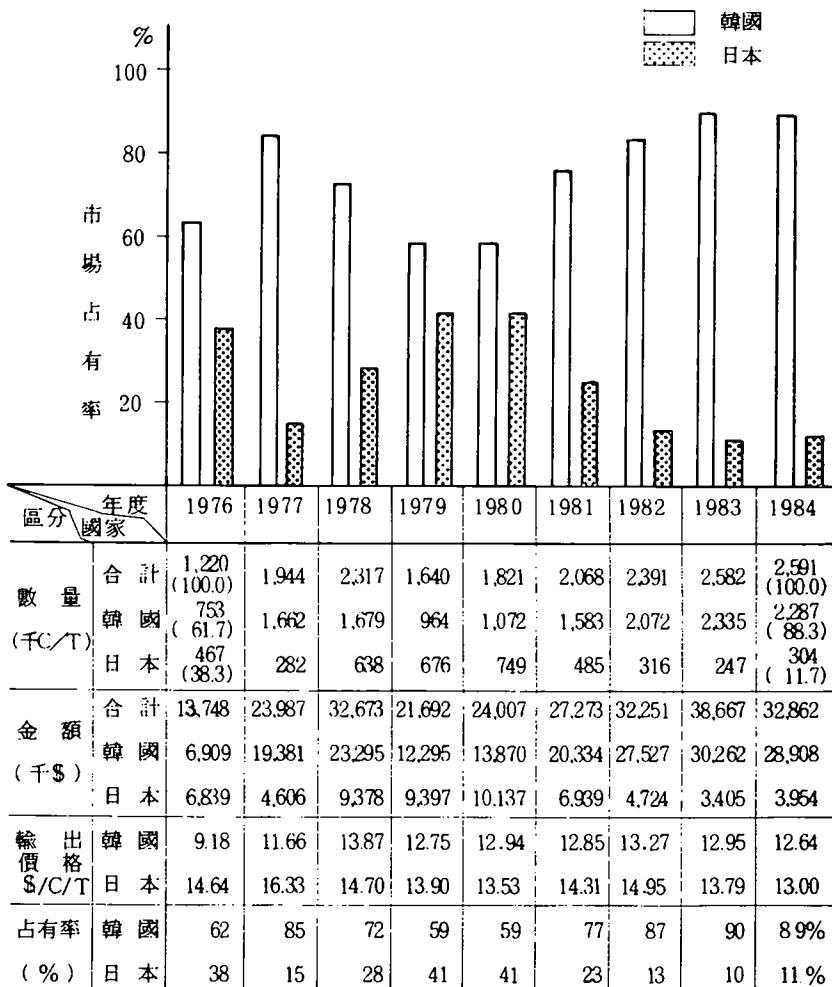
##### ① 生產要素資源의 賦存

굴통조림 加工產業은 機械化가 극히 어렵고 (要素比率의 逆轉이 不可) 상당히 勞動集約的인 產業이며 婦女子들의 家庭遊休勞動을 活用하여 生產하므로 漁家所得에 대한 增大効果가 크고 競爭力이 높은 품목이다. 韓國 굴통조림組合에 의하면 加工用생굴 生產原價의 40 %가 人件費인데, 이렇게 労動集約的인 굴의 生產이 中共 및 後發開途國에서 生產 및 輸出이 안 되는 것은 굴生產技術이 落後하거나 地理的, 自然的 環境條件이 굴生產에 適合치 않기 때문인 것으로 생각된다.

## [2] 價格 및 非價格 競爭力

굴통조림의 主輸出國家인 韓國과 日本의 輸出價格은 (表 4-42)에서와 같이 1976 ~ 84 年期間中 韓國產 굴통조림 輸出價格은 11 ~ 14 \$/c/t, 日本產 굴통조림 輸出價格은 13 ~ 16 \$/c/t로서 韓國產이 日本產 굴통조림보다 輸出價格이 低廉하다. 그러나 이러한 韓國 굴통조림의 低廉한 價

表 4-42 韓國과 日本의 굴 통조림 輸出實績 比較



資料：韓國通조림 輸出組合。

格이 반드시 價格競爭力의 優位를 뜻하는 것은 아니다. 韓國產 굴통조림이 日本產보다 輸出價格이 低廉한 理由는 品質面에서 日本이 加工技術, 包裝, 宣傳廣告가 韓國보다 앞서기 때문에 日本 굴통조림에 대한 國際的 信賴度가 높기도 하겠지만, 韓國쪽 立場에서는 過剩生產으로 인한 덤핑輸出과 輸出의 自由化에 의한 過當競爭에도 그 理由가 있다고 생각된다. 그러나 우리나라 南海岸 閑麗水道 清淨海域에서 生產되는 굴은 美國 保健省傘下 FDA(Food and Drug Administration : 食品 및 醫藥品 管理廳)에서도 認定하는 無公害食品으로서 비타민과 미네랄 등 各種營養素를 理想的으로 含有한 食品으로 全世界에서 그 應價와 選好度가 높다고 한다.

한편 〈表 4-43〉에서와 같이 韓國의 굴통조림 輸出價格은 그 趨勢가 停滯狀態下에 있는 반면 都賈物價指數와 貨金上昇率이 높아 實質輸出利益

의하여 輸出되고 있다. 韓國과 日本에서 生產輸出된 굴은 美國, 카나다, 澳

表 4-43 굴 통조림 国内 原料價格 및 諸要因과 輸出價格 比較

年度別 區 分	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985
原 料 價 格 (원/kg)	371	408	408	484	538	887	887
平均輸出價格 \$/C/T	12.68	12.94	12.85	13.27	12.96	12.56	11.71
貨 金 上 昇 率 (%)	28.6	22.7	20.1	14.7	12.2		
都 賈 物 貨 上 昇 率 (%)	11.3	24.5	27.6	0.3	3.4		

資料：韓國通 조림 輸出組合。

洲, 南阿共 등에서 주로 輸入하고 있다(以上 表 4-44 參照).

우리나라 굴통조림의 年度別, 國家別 輸出實績은 (表 4-45)에서와 같아 美國, 카나다의 北美洲 國家와 유럽의 西獨, 華蘭, 英國 등과 亞細亞의 日本, 臺灣, 香港, 싱가폴 및 濟洲, 南아프리카 등으로 輸出되고 있다. 그러나 우리나라 굴통조림은 1981 ~ 85 年間 平均的으로 美國과 카나다에 각각 總輸出量의 66%, 18%가 輸出되어 두 나라에 80% 이상을 輸出하고 있어 輸出市場이 아직도 集中化되어 있다고 할 수 있다. 美國, 카나다, 濟洲로의 輸出은 꾸준히 增加하고 있는 편이나 西獨, 日本, 華蘭, 英國, 香港, 뉴질랜드, 싱가폴, 南아프리카 등지로의 輸出은 起伏이 심하여 安定性이 없다. 따라서 輸出의 不安定性이 어디에서 由來되는 것인지를 紛明해야 할 것이다. 왜냐하면 世界 굴통조림市場의 90% 이상을 韓國이 占有하고 있어 韓國產 굴은 輸入規制나 輸出競爭이 激甚하지 않으며 輸出의 不安定性의 일부 原因은 輸出國인 韓國側에도 있을 可能성이 있기 때문이다.

表 4-44 世界 굴통조림의 交易現況

單位 : 千 C/T

輸出		輸入		
國家	1983	1984	國家	1983
韓國	2,336	2,283	美 國	1,704
	247	304	卡 나 다	433
			濟 洲	263
			南 阿 共	105
			其 他	78
計	2,583	2,587	計	2,583
				2,587

資料 : 農水產部 國際協力課.

#### 다. 輸出增大方案

(1) 굴은 輸出의 好調로 인하여 養殖面積이 急速히 增加하였고 特히 密植에 의하여 過剩生產과 品質低下를 부채질 하였다. 漁民의 認識不足으로 密植이 慣行되는데 密植은 굴의 크기를 儮小하게 하여 品質을 떨어뜨리고

表4-45 우리나라의 꿀 룽조립 年度別, 地域別 輸出實績, 1972~85

단위 : US\$

국별 年度	計		美 國		개 나 라		西 獄		日 本		欧 洲	
	數 量 Q'TY	金 額 VALUE										
1972	390,605	5,114,205	350,798	4,180,146	7,481	216,521	2,425	72,947	1	32	26,625	572,813
1973	603,386	7,066,605	558,792	6,072,374	12,928	261,015	147	4,264	1	16,500	24,575	610,764
1974	262,750	4,066,948	211,717	3,050,140	3,599	113,334	750	24,405	550	17,550	37,797	762,462
1975	306,301	5,739,491	238,691	4,146,705	23,316	648,029	3,462	105,750	515	16,500	29,772	651,499
1976	329,926	6,909,557	230,823	4,718,686	38,364	926,341	2,743	93,491	1,412	42,570	45,820	1,015,255
1977	923,484	19,380,926	766,525	14,506,544	62,724	2,307,968	6,850	225,186	2,500	60,000	67,154	1,936,505
1978	335,462	22,050,490	771,217	17,626,723	53,141	2,107,428	2,150	108,716	1,040	36,850	40,263	1,632,013
1979	416,896	11,511,476	358,825	8,911,314	30,920	1,416,350	1,965	100,375	1,000	57,500	12,441	636,178
1980	543,350	13,790,839	468,953	10,917,901	25,763	1,117,123	3,950	201,230	994	57,154	31,718	1,196,679
1981	775,626	20,334,163	638,518	14,781,718	39,634	1,897,676	1,475	74,700	2,050	112,355	55,976	2,171,941
1982	1,068,616	27,527,184	846,052	18,606,498	130,192	5,196,394	1,063	56,315	-	-	61,291	2,687,596
1983	1,171,809	30,263,401	916,185	19,909,073	121,063	5,240,342	2,983	146,707	-	-	69,454	3,013,873
1984	982,976	28,907,744	713,951	17,280,372	150,246	6,743,920	675	33,974	630	35,274	63,785	2,936,237
1985	1,088,379	28,222,019	856,493	18,613,467	128,356	5,461,089	1,077	52,460	2,760	116,622	72,714	3,071,196

和 關	英 國		香 港		纽 紐 앤 드		新 加 哥		남아프리카공화국		其 他	
	數 量 Q'TY	金 額 VALUE										
800	23,565	-	-	-	150	4,150	2,225	41,182	100	2,848	-	-
2,986	29,033	692	18,400	1,202	14,354	681	19,736	525	11,610	-	287	8,491
250	8,500	200	5,600	100	3,400	200	5,600	5,887	54,903	400	5,459	1,250
2,750	76,125	-	-	5,443	53,455	400	10,295	1,002	18,216	303	7,402	-
250	2,425	-	-	-	-	-	9,964	89,698	-	-	500	20,600
2,700	112,825	-	-	-	2,150	27,783	7,631	95,985	400	12,270	4,650	86,260
3,200	171,878	-	-	200	11,640	5500	28,640	6,576	111,979	3,375	185,955	2,800
	75	3,900	600	32,560	100	5,000	2,900	51,975	850	26,885	1,050	56,651
2,600	58,485	100	5,200	1,378	24,810	350	17,919	750	10,000	150	6,025	3,244
2,575	107,943	50	2,625	3,880	169,595	150	8,078	4,390	69,771	570	14,478	11,563
2,422	100,618	50	2,675	1,887	63,313	3,000	70,115	-	-	1,790	28,235	15,844
4,340	216,683	130	5,926	4,025	154,068	188	9,076	6,015	151,331	694	15,860	32,082
2,175	89,462	-	-	5,245	203,957	7,329	195,950	1,588	60,803	1,670	49,305	33,542
1,725	67,922	80	4,071	3,225	84,650	5,718	205,582	4,813	116,640	1,800	60,694	7,014

資料：韓國통조령統計年報，「86 통조령統計資料」，第11號，1986。

潮流의 원활한 疏通을 防害하여 漁場을 荒廢化시키고 病을 發生케 하여 品質은 더욱 떨어진다고 한다. 따라서 過剩生產과 이로인한 過當競爭의品質의 低下를 防止하기 위해서는 計劃生產을 誘導하고 密植을 하지 않게 指導啓蒙을 해야한다. 다시 言及하면 輸出物量의 擴大보다는 輸出收入에 지 輸出利益의 極大化가 더 重要하기 때문이다.

(2) 굴 輸出의 擴大를 위해서는 段階的으로 長期間 金融支援으로 加工率을 높여 製品을 高級化하고 새로운 輸出需要를 創出하기 위해서는 新規로 商品을 開發해야 한다.

現在 大部分의 加工業體들이 零細하고 資金이 不足하여 早期投資理财에 일어나고 過當競爭과 덤핑의 一要因이 된다고 한다.

(3) 굴의 一時生產과 生產된 굴의 腐敗性으로 인하여 集中加工이 不可避해지는 반면 굴통조림은 年中 分割販賣(內需 및 輸出) 되기 때문에 加工業體는 在庫累積으로 상당한 資金壓迫을 받고 있으므로 輸出競爭力 提高에 支障을 招來하고 있다. 이의 改善을 위해서는 굴 收買와 在庫保有에 필요한 金融支援이 필요하다.

(4) 輸出入秩序 維持로 安定的인 輸出市場을 確保하고 過當競爭과 덤핑을 防止하여야 한다. 위에서도 言及하였듯이 韓國은 全世界의 굴貿易量의 90%를 輸出하고 있으나 市場獨占力의 行事는 고사하고 亂入業者의 價格引下 從漁, 船權遲延要請 등으로 被害를 보는 경우가 허다하다고 한다. 이 모든 領域은 輸出秩序의 確立과 自律輸出規制로서 어느 정도 解決이 可能하리라고 생각된다.

(5) 위의 分析에서와 같이 美國, 카나다를 除外한 거의 모든 世界市場에서의 우리나라 굴輸出은 安定性이 缺如되어 있다. 이는 各國에서의 需要가 充分히 潛在하고 있는 證據이므로 輸出不安定의 原因을 斜明하여 隆去하여야 한다. 그리고 美國, 카나다, 濟洲 이외의 中東地域, 南美, 東南亞地域에도 販促活動을 強化함이 要求된다.

## 11. 정어리 통조림

### 가. 概 要

정어리 (鯖魚, Sardine) 는 청어과에 속하는 魚類로서 1年中 4月에서 6月, 그리고 11月 하순에서 12月 사이에 우리나라 연근해에서 生產되고 있다. 정어리는 우리나라 沿近海 魚類 生產量의 10% (1985년) 을 占有하고 있으며 주로 단백질 飼料用으로 80% 가 사용되며, 극히 적은 량이 食用 및 魚類蓄養場 飼料와 장어낚시 미끼용으로 쓰인다고 한다.

특히 정어리는 鮮度維持가 어렵고 48시간이 지나면 加工食用으로 使用하기가 곤란하기 때문에 飼料用으로 대부분이 쓰여지고 있는 實情이다. 또한 水產資源이 전반적으로 減少趨勢에 있으나 他魚種에 比하여 附加價值가 낮아 漁民들의 漁獲忌避현상이 나타나고 있다. 우리나라 정어리 어획량은 10萬t (1985년) 으로 정어리가 收益性이 있어 어획기피 현상만 없으면 年間 30萬t까지 漁獲高를 올릴 수 있다고 한다.

우리나라 연도별 정어리 통조림 生產 및 輸出實績은 (表 4-46) 에서와

表4-46 우리나라의 정어리 통조림 生產 및 輸出實績

單位 : 百萬t

年 度 區 分	1980	1981	1982	1983	1984	1985	'85/'80 (%)
정어리 生產	38,282	63,068	81,985	139,763	177,896	107,776	281.5
정어리통조림 生產 (A)	65 (10)	734 (558)	814 (753)	1,565 (1,220)	2,860 (1,727)	2,644 (1,429)	4,067.7
정어리통조림 輸出 (B)	55	176	61	345	1,133	1,215	2,209.1
B/A (%)	84.6	23.9	7.5	22.0	39.6	45.9	

( ) 内는 內需用意。

資料 : 農水部, 「農林水產統計年報」, 各年度。

韓國通조림製造水協。

같다. 우리나라 정어리 生產量은 1980 ~ 82년 期間中에는 정어리의 漁獲資源이 稀少하여 1982년 8 萬噸에 그쳤으나 1983년부터는 大量漁獲이 됨으로써 1984년 18 萬噸 가까이 漁獲하였다. 반면 정어리통조림 輸出은 정어리가 많이 生產됨에 따라 急激히 增加하였으나 정어리통조림 輸出量은 國內生產보다 완만히 增加하여 정어리통조림의 內需市場에 대한 依存度가 높아진 결과를 가져왔다.

우리나라 정어리통조림의 시작은 1980년부터라고 할 수 있으나 1984년 總水產物통조림 輸出의 2%인 1,342 千弗어치를 輸出했으나 魚資源이 豐富하고 海外需要가 크기 때문에 輸出戰略品目으로서 有希望하다고 볼 수 있다.

#### 나. 輸出妥當性의 檢討

##### ① 生產要素資源의 賦存

여기에서는 世界需要의 98% 程度를 供給하고 있는 日本과 比較하였을 경우 生產要素資源의 賦存度에 따른 比較優位를 論함이 合理的일 것이다. 정어리통조림의 加工은 상대적으로 많은 勞動이 필요(정어리는 크기가 일정치 않기 때문에 뼈를 골라내고 머리와 꼬리를 절단하는 작업은 人力으로 해결해야만 함)한데 우리나라는 日本에 비하여 相對的으로 日本보다 勞動力이 풍부한 측면에서 有利한 입장에 있다. 그러나 漁船 및 裝備가 日本보다 後進性을 탈피못한 狀態이고 정어리통조림의 加工에 필요한 강통(공간)제조 原資材를 國內에서 生產하지 못하고 購入에 依存해야하는 等 資本이 不足하고 정어리통조림 加工環境이 不利한 側面이 있다. 특히 韓國은 日本에 比하여 漁場이 遠距離에 위치하여 旋網漁船이 커야하며, 1回 操業日數가 3일이나 所要되지만, 日本은 한국에 비하여 漁場이 가깝고 선망어선이 專用船化되어 있고 先進化되어 있으므로 당일 조업이 가능하며 따라서 鮮度維持가 그만큼 容易하기 때문에 우리나라보다 國際競爭力이 優位에 있다고 볼 수 있다.

## ② 価格 型 非價格 競争力

여기에서도 역시 主 輸出競爭國인 日本과 比較했을 경우 우리나라의 価格 및 非價格競爭力의 정도를 分析하고자 한다. 資料의 不足으로 世界市場에서의 정어리 통조림 価格의 各國別 比較는 不可能하였지만 日本과 우리나라의 정어리 生產原價를 비교하여 보고, 非價格競爭力의 檢討로서 日本의 정어리 漁獲, 정어리 통조림 加工現況 및 政府 및 團體의 輸出補助政策에 관하여 언급하고자 한다.

우선 정어리 통조림의 原料인 정어리의 生產原價를 韓日間 비교한 것이 (表 4-47) 이다.

우리나라 정어리 生產原價는 1979년 以來 계속 增加하여 1982년의 경우 88 원/kg이었으며 이것은 日本의 50 원/kg에 비하여 1.76倍나 높은 것이다.

이에 대한 原因은 日本은 韓國에 比하여 漁場이 가까와 出漁費用이 적게 所要되기도 하겠지만 韓國은 정어리 專用船이 없고 주로 飼料魚粉 原料用으로 漁獲한 것 중에서 選別하여 통조림加工用으로 使用하고 있는 반면 日本은 정어리 漁獲用 專用船에 의한 大量漁獲으로 規模의 經濟를 實現하고 있기 때문인 것으로 판단된다. 또한 日本의 경우는 정어리 專用船을 保有하고 船上에서 一次加工後 冷凍을 하여 加工工場으로 운반하기 때문에 鮮度維持가 잘되어 品質이 韓國產보다 우수하다고 한다. 政策的으로

表 4-47 韓國과 日本의 정어리 漁獲量 및 生產原價 比較

國 別 年 別	韓 國		日 本	
	漁 獲 量 ( 千t )	單 價 ( 원/kg )	漁 獲 量 ( 千t )	單 價 ( 원/kg )
1979	47	67	2.001	53
1980	38	69	2.386	70
1981	63	88	3.285	43
1982	82	88	3.522	50
1983	140	94	-	-

資料：韓國－水產廳漁政局, 日本－農林水產省統計局。

는 輸出과 販賣를 專擔하고 있는 綜合商社가 收買制度를 實施하는데 加工業體가 製品을 生產하면 즉시 全量 收買하여 在庫에 의한 資金負擔을 전혀 없게하고 있으며 赤道地域에 輸出한 때는 政府에서 特別히 資金支援惠擇을 주기 때문에 그만큼 國際競爭力이 높아지는 것이다.

### [3] 貿易環境

정어리통조림은 그 種類가 다양하지만 주로 토마토 소스에 담근 통조림이 全世界 輸出의 80% 以上을 차지하고 있다. 世界最大輸出國은 日本이며 다음으로는 南美의 칠레, 유럽지역의 프랑스, 이태리, 스페인, 풀튜갈等 및 아프리카의 알제리아, 모로코, 튜니지아에서도 정어리가 生產, 輸出되고 있다. 그러나 정어리통조림의 中·上級品은 日本이 世界市場을 석권하여 10餘年동안 每年 1억弗 以上 輸出하고 있으며 下級品은 칠레에서 주로 輸出하고 있는 한편 韓國은 최근에 와서 유럽지역에 中級品 輸出市場을開拓하고 있다.

정어리통조림의 主要 輸入國은 美國, 英國, 서독 및 프랑스 등의 先進國이나 漸次 남태평양, 中央아메리카, 그리고 아프리카에서 食糧에 代替하여 消費가 증가하고 있으며 宗教儀式, 禁肉期間에 많이 消費한다고 한다 (以上表 4-48) .

表 4-48 國別, 年度別 정어리 통조림 輸入貿易推移, 1977~84

單位 : 千달러

國別 \ 年度	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984
미국	37,488	40,042	43,970	44,080	51,281	41,290	33,756	41,817
영국	30,534	19,388	30,190	29,853	31,662	28,705	24,284	26,472
나이지리아	40,791	150,757	...	26,990	30,807	41,764	22,156	13,070
서독	16,394	22,170	21,464	25,070	21,033	91,693	18,880	15,840
프랑스	15,670	18,065	22,160	23,802	18,884	16,983	17,894	15,470
말레이지아	5,271	5,650	7,198	8,743	12,468	18,790	13,523	8,221
싱가폴	7,060	7,600	6,584	7,585	9,679	11,955	5,954	8,281
其他	58,311	70,926	65,044	72,051	83,248	80,406	58,972	56,411
世界總計	211,739	334,604	196,610	238,174	259,062	259,586	195,419	185,582

資料 : FAO, 「Yearbook of fishery statistics」, 1984.

表 4-49 우리 나라의 年度別, 地域別 정어리 통조림 出口貿易

102

洲別	國 別	年 別		1980		1981		1982		1983		1984		1985	
		數量 (C/T)	金額 (美\$)												
아시아	싱가폴	-	-	24	325	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	버마	-	-	325	68	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	레이지아	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,100	41,789	-	-
	호주	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,350	16,065
미주	미국	1,250	18,488	3,000	48,350	1,200	12,000	6,350	66,315	24,475	294,477	19,850	209,004		
유럽	영국	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,150	16,201	-	-	
	프랑스	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,850	35,393	-	-	
	노르웨이	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,500	16,201	
	오스트리아	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	118	1,316	
	그리스	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	500	6,700	
	벨기에	-	-	1,700	27,460	4,150	61,174	16,825	223,179	48,550	610,316	48,430	549,685		
	네델란드	2,526	34,101	-	-	-	-	10,190	128,951	28,140	333,693	35,612	373,194		
중동	사우디아라비아	-	-	100	1,445	430	6,764	180	3,287	-	-	-	50	687	
	쿠웨이트	-	-	-	-	110	2,866	-	-	-	-	-	-	-	
	요르단	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,560	30,720	
	리비아	-	-	100	1,356	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	바레인	-	-	30	407	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
아프리카	남아공										810	11,586	810	11,664	
기타 지역	사모아	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,210	59,512	
	듀바이	-	-	150	2,633	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	기타	-	-	950	-	-	-	-	-	-	-	-	2,980	22,578	
	總 計	3,776	52,589	6,059	82,044	5,890	82,804	33,545	421,732	110,075	1,341,629	117,970	1,297,326		

資料：韓國通조림輸出組合，「通조림統計資料」，各年度。

우리나라 정어리통조림의 年度別, 國別 輸出實績은 〈表4-49〉와 같이 벨지움에 제일 많이 輸出이 되고 다음이 네델란드, 미국의 順이고 이상 3 國으로의 정어리통조림 輸出이 總輸出物量의 90 % 이상이다.

그 이외에 사우디아라비아, 남아프리카 等地로도 輸出되지만 輸出의 계속성이 없는 상태이다. 世界 정어리통조림에 대한 輸出市場을 좀더 구체적으로 검토하기 위해서 이번에는 日本의 정어리통조림 輸出趨勢와 더불어 輸出市場의 構成을 알아보면 〈表4-50〉과 같다.

日本은 한국과는 달리 東南아시아와 아프리카에로의 輸出이 각각 總 정어리통조림 輸出의 35%, 30 %를 차지하여 (이상 1983년 기준), 우리나라 輸出市場이 벨지움, 네델란드 그리고 미국에 편중되어 있는 것과 對照的이다. 또한 日本의 정어리통조림 輸出은 主市場인 東南아시아, 아프리카 이외에도 중동, 남미, 북미 그리고 유럽 등지로 고르게 多邊化되어 있다고 하겠다. 그러나 유럽으로의 輸出은 점차 減少하는 반면 아프리카와 중동으로의 정어리통조림 輸出이 增加하고 있음을 예의 주시할 필요가 있으며 우리나라도 이러한 世界市場의 輸入推移를 감안하여 輸出擴大戰略을 수립해야 할 것이다.

表4-50 日本의 정어리 통조림 輸出實績, 1979~83

單位 : 千 \$

年度別 地域別	1979	1980	1981	1982	1983	備 考
計	48,399	52,717	98,457	105,001	68,272	
아프리카	3,190	9,689	21,673	19,167	20,867	
東南亞	22,653	21,137	47,706	58,260	23,666	
南太平洋	3,464	3,067	10,830	9,092	6,604	
中東	354	303	725	3,704	3,384	
南北美	6,091	9,063	8,455	6,338	5,160	
유럽	10,946	7,305	6,491	5,459	5,675	

資料：日本貿易統計資料。

### 다. 輸出增大 方案

(1) 위의 分析에서와 같이 우리나라 정어리의 生產原價 대지 漁獲原價는 輸出競爭國인 日本에 비하여 1.76倍나 높은 형편이다.

우리나라 정어리 生產原價가 높은것은 專用船이 없고 船上 冷凍施設이 없어 大量生產에 의한 規模의 經濟가 實現되기 어려워 鮮度의 維持가 어렵고 收買價格이 低廉하여 漁獲을 기피하는 前近代的 小規模 조업에서 기인하는 것이라고 볼 수 있다. 이러한 문제점을 타개하기 위해서는 專用船(冷凍施設포함)의 確保, 漁勞裝備 現代化에 대한 金融支援이 필요하다.

(2) 品質競爭力を 提高하기 위해서는 上場委販制를 廢止해야 한다.

일본은 專用船에 의한 船上冷凍에 의한 1次加工이 가능하고 加工工場으로 直結되기 때문에 鮮度가 유지되며 操業漁場이 近海(1~2時間)이므로 有利한 條件이나 韓國은 專用船의 未確保에다 대마도 부근에서 操業을 하기 때문에 加工工場까지 운반에 많은 時間(3~5時間)이 소요되고 쉽게 부패하므로 品質面에서 不利한 입장에 있다.

水產物 資源保護를 위하여 委販制를 실시하고 있지만 여타의 어종보다 肉質이 軟弱하여 腐敗性이 높은 정어리는例外告示로 委販을 免除함으로써 原料需給을 船上에서 加工工場으로 直結하도록 措置하여 鮮度維持를 가져옴으로써 品質의 競争力を 提高해야 할 것이다.

(3) 정어리生産은 季節性이 있고 洪水出荷期에 集中收買, 集中加工해야 되지만 輸出은 季節性이 없으므로 收買와 在庫保有에 所要되는 資金壓迫이 큰 편이다. 따라서 資金壓迫을 모면하기 위해서 一時에 덤핑 輸出함으로써 輸出價格을 下落시킬 뿐만 아니라 輸入先으로서의 信賴度가 상실하고 있는 형편이다. 이에 대처하기 위해서는 冷凍儲蓄施設을 補完하여 加工 및 輸出物量을 적절히 조절하여 適正價格에 輸出함은 물론 輸入先으로서의 一貫性, 信賴性을 회복해야 한다.

(4) 品質을 高級화하고 통조림加工에 소요되는 原資材를 國產化해야 한다. 정어리消費를 기피하는 要因은 비린내가 나고 뼈가 있으며 껌데기가 제거되지 않았기 때문이라고 한다. 따라서 위와같은 정어리消費에 대

한 기피요인을 제거하여 品質을 고급화시켜야 할 것이다. 또한 정어리통조림 生產에 필요한 깡통(공간)과 토마토 소스가 國內에서 調達되지 못하고 外國에서 輸入하기 때문에 그만큼 生產原價가 높고 경쟁력이 없다고 한다. 특히 깡통은 정어리통조림 總原價의 47%나 차지하고 있는데 그原資材를 전량 日本에서 輸入하고 있는 실정이다.

(5) 海外 新市場의 開拓이 필요하다. 위에서와 같이 정어리통조림의 消費는 先進國에서 보다 동남아시아, 아프리카, 중동地域에서 消費 및 輸入伸張率이 높은 반면 우리나라의 정어리통조림 輸出은 유럽과 미국에 偏重되어 있으므로 消費가 增大되고 있는 地域으로의 輸出마케팅의 強化가 요구된다.

## 第5章

## 要約 및 結論

1. 農林水產物의 輸出增大 및 輸出戰略品의 開發은 海外需要 增加에 의한 價格安定과 提高 그리고 追加的인 農漁家所得源으로서 農漁民의 所得增大는 물론 國內生產資源의 最大限 活用 및 農漁村地域開發을 위하여 요구되는 政策課題의 하나이다.

2. 1970 ~ 85年期間中 우리나라 總輸出의 급속한 伸張으로 동기간中 農林水產物 輸出이 7倍나 增加했음에도 總輸出에서 農林水產物이 차지하는 比重은 1970년의 31.7%에서 1985년의 4.7% (價額으로 14 억 달러)로 減少하여 農林水產部門의 중요성이 減退하고 있다. 產業別로 보면 農產物은 거의 全品目이 1970年代 中後半을 頂點으로 증가에서 減少趨勢로 반전하고 있으며, 특히 生絲類가 日本의 輸入規制로 急激히 減少한 반면 통조림類, 調製食品, 其他農產物의 比重이 키지고 있다. 水產物의 輸出은 꾸준히 增加하고 있으나 林產物 輸出은 農產物 輸出趨勢와 類似하다.

3. 農林水產物 (原木, 原棉으로부터의 製造品인 衣類, 木材는 제외)의 輸出을 CCCN分類에 근거하여 各類의 輸出比重, 輸出推移 및 貿易條件의 變化는 다음과 같다.

① 農林水產物輸出 중 가장 比重이 큰 것은 3類의 참치, 삼치, 명태 등의 水產物이고 그 다음이 16類의 고등어, 꽁치, 굴통조림 등 水產加工

品으로서 水產物이 전체 農林水產物의 60 % 가까이 되고 있다. 그 다음으로 輸出이 많이 되는 것은 人蔘製品, 煙草 및 그 調製品, 糖類 및 설탕과자類, 버섯類, 果實類 등의 순이다.

내 農林水產物中 1次產品인 과실류, 水產物, 면양 및 산양고기, 버섯류는 貿易條件이 개선되어 輸出價格이 上昇함으로써 海外需要가 增加하고 있음을 반영하고 있지만 2次加工調製食品인 人蔘製品, 수산통조림, 糖類와 설탕과자類, 양송이·밀감통조림, 라면 그리고 煙草 및 그 調製品은 貿易條件이 惡化되어 점차 實質輸出單價가 下落하고 있다. 加工食品의 輸出單價下落은 海外需要의 減少하기 보다는 規模의 經濟에 의한 大量生產과 供給의 增加로 價格이 下落한 것으로 생각된다.

내 農林水產物의 輸出物量의 추세를 分析하여 보면 1次產品은 과실류를 제외하고는 減少추세에 있어 1次產品은 輸入國에서 消費가 減少하였거나 輸入規制가 심한 경우에는 輸出競爭國이 등장하여 우리나라의 市場을 飽食하고 있음을 나타낸다. 한편 加工調製食品은 煙草 및 그 조제품을 제외하고 모두 輸出이 增加趨勢에 있으며 이는 輸入國의 需要가 增加하였거나 輸入障壁이 높지 않고 輸出競爭國과의 경쟁이 별문제가 안되는 品目이라고 할 수 있다.

내 따라서 時系列上의 農林水產物 輸出資料의 分析結果를 따르면 우리나라 1次產品보다는 加工調製食品의 生產과 輸出에 注力함이 國際貿易與件上 有利하다고 판단된다. 그러나 加工食品의 輸出은 原料調達 問題로 인하여 輸出의 安定性이 缺如되고 있음에 유의하여 原料의 조달 및 안정적 확보에 힘써야 할 것이다.

4. 우리나라 農林水產物은 1971 ~ 80년 期間中 50 %内外가 日本, 20 %内外가 美國으로 輸出되고 輸出市場이 偏重化되어 있으나 최근에는 日本과 美國市場의 比重이 減少하고 日本을 제외한 아시아 국가와 歐洲市場의 比重이 커지고 있어 輸出市場의 多邊化가 서서히 진행되고 있다. 아직도 輸出相對國 중 先進國의 比重이 크므로 高所得國家에서 선호하는 品目을 개발함이 중요하며 아울러 中後進國으로의 市場多邊化도 要求된다고 하겠다.

5. 理論이 토대로 하고 있는 여러가지 假定의 現實性에 대한 問題點이 있지만 「헥서 - 오린」의 貿易理論에 의하면 한 國家는 가장 豊富하게 賦存되어 있는 生產要素를 集約的으로 使用하여 生產되는 品目을 比較優位가 있으므로 輸出하고 相對的으로 빈약하게 賦存되어 있는 生產要素를 簡約적으로 使用하여 生產되는 品目은 比較優位가 없으므로 輸入하게 된다는 假說을 農產物 貿易에 적용 檢證하여 보았다.

내 農林水產物 輸出과 輸入에 있어서 各 產業의 加重平均 產業特性 變數를 비교하여 본 結果는 우리나라 輸出農林水產物은 輸入代替農林水產物보다 土地 粗放의이고 物的資本과 雇傭勞動 集約의이었다. 따라서 우리나라는 土地를 적게 사용하고 物的資本과 雇傭勞動을 많이 사용하는 品目일 수록 國際競爭力이 있으며 輸出이 잘 되고 있음을 알 수 있다.

내 우리나라 農林水產物이 輸出入되는 各 輸出入地域에서의 品目別 輸出入比率과 輸出入品目的 產業特性 變數間의 相關關係를 分析하였다. 그 結果로서 產業特性變數는 輸出比率보다 輸入比率을 잘 說明하고 있는데 이것은 우리나라 輸入農產物은 要素比率의 逆轉이 쉽게 일어나지 않는 土地集約의인 品目인 반면 輸出農林水產物은 要素比率의 逆轉이 쉽게 일어나는 品目들로 構成되어 있기 때문일 것이다. 따라서 輸出戰略品開發時 有意해야 할 사항은 우리나라에 풍부히 賦存되어 있는 生產要素를 集約的으로 使用하는 品目을 選定하되 동시에 要素比率의 逆轉이 發生하지 않는 品目이어야 國際競爭力 측면에서 有利하리라 본다.

내 各 輸出地域에서의 農林水產物 輸出入比率의 品目間 變化要因을 產業特性變數와 貿易障壁으로 설명하기 위하여 回歸分析을 實施하였다.

日本地域으로의 輸出比率 回歸式 이외에는 各 獨立變數의 統計的 說明力이 弱하였다. 日本으로의 輸出 農林水產物은 土地粗放의이고 物的資本과 雇傭勞動 集約의일 수록 輸出比率이 높고 輸出이 잘 되고 있는데 이것은 日本이 우리나라보다 相對的으로 土地가 풍부하고 物的資本이 빈약하게 賦存되어 있기 때문이라기 보다는 日本市場에서의 農林水產物 競爭國과 우리나라의 生產要素 賦存度의 相對的 차이에서 기인하는 것이라 생각된다.

¶ 名目保護率로 表示되는 諸般 貿易障壁도 各 地域에서의 輸出入比率을 설명하지 못하고 있는데 이것은 名目保護率이 높은 경우 貿易障壁이 높아 輸入이 적게 되는 것을 반영하지만 때로는 國內外의 큰 價格差는 貿易障壁에 의해서라기 보다 國內 作況에 따라 결정되기 때문에 이런 경우에는 國內物價의 安定을 위해서 政策的으로 輸入을 增大하기 때문에 名目保護率로 代表되는 國內外價格差는 輸出入比率을 설명 못하고 있는 것이라 판단된다.

¶ 農林水產物 貿易의 決定要因은 「핵서 - 오린」貿易理論의 假說과는 달리 固有의 特殊性을 갖기 때문에 生產要素比率과 生產要素의 賦存度만으로 貿易의 方向을 예측할 수 없다.

6. 지금까지의 資料分析과 貿易理論의 假說 檢證 結果로서는 우리나라 는 1次產品보다는 2次加工調製食品產業의 輸出이 貿易條件 및 海外需給動向 等의 貿易環境上 有利하다는 결론에 도달하였다. 또한 우리나라는 土地粗放의이고 物的資本과 高級勞動인 雇傭勞動을 使用하는 品目일수록 比較優位가 있음을 파악하였다. 따라서 이와 같은 實證的 資料analysis의 일반적 結論을前提하여 구체적인 輸出戰略品의 輸出妥當性과 輸出增大方案을 檢討하였다.

7. 果實類인 사과와 배는 勞動集約的인 產品일 뿐만 아니라 우리나라의 氣候條件이 사과, 배의 栽培에 적합하여 生產要素賦存의 側面에서나 自然環境條件上 輸出戰略品으로서 유리한 品目이라 할 수 있다. 그러나 東南亞 輸出市場에 中共이 침투해 옴으로써 우리나라 사과, 배의 輸出에 타격을 초래하고 있다. 사과와 배는 현재의 果樹가 最盛果期에 도달하여 앞으로 生產이 急增할 것이 예상되어 輸出의 擴大가 要求되고 있다. 輸出增大方案으로서는 農村地域에서 점차 資金이 비싸지고 있으므로 農藥撒布用 噴霧機 (Speed Sprayer) 등을 使用하는 機械化를 통하여 効率性을 제고하고 生產原價를 절감하기 위해서는 農資材의 開發普及과 아울러 農藥撒布用 噴霧機, 배봉지 등을 海外 輸入時 關稅引下가 요청된다. 또한 品質競爭力의 提高를 위해서는 輸出秩序를 확립하고 低溫倉庫, 選果場 및 選

果機의 具備가 필요하며 輸出의 一貫性에 의한 輸入先으로부터의 信賴回復을 위해서는 輸出推薦制度를 폐지해야 할 것이다 (1986.7.1 폐지). 마지막으로는 世界에서 生產되는 사과는 배보다 商品이 同質의 이므로 溫帶地方間의 貿易에 적합하지 못하므로 南北貿易에 힘써야 할 것이지만, 배의 品種과 品質은 상당히 다양하므로 南北貿易 내지 東亞貿易도 가능한 점에 유의하여 海外市場을 개척해야 한다.

8. 우리나라 花卉生產地는 국내의 大量消費地에 위치하여 土地의 賃借料가 비싸므로 그만큼 生產原價가 높다고 할 수 있으나 切枝, 切葉 등의 生產은 單純勞動을 이용함으로써 輸出品으로서 有利하다고 본다. 또한 우리나라는 自然條件이 花卉生產에 적합치 못하여 난방비가 과다하게 所要됨으로써 우리나라 氣候에 맞는 花卉를 生產 輸出함이 좋을 것이다.

海外市場에서 우리나라 花卉는 仙人掌을 제외하고는 價格競爭力이 없다고 하는데 航空料가 비싸고 높은 賃借料와 난방비 때문인 것이다. 따라서 適地適作에 의한 生產團地를 造成하고, 輸入國에서 要求하는 規格品을 生산하기 위해서는 製約栽培가 이루어져야 한다. 또한 栽培技術, 栽培施設의 改善과 아울러 全量輸入하고 있는 種苗의 自給이 필요하고 包裝의 改善으로 品質競爭力を 높여야 할 것이다.

9. 표고버섯의 生產은 資本의 확보가 점차 어려워지고 있어 그만큼 生產原價가 上昇하고 있다. 따라서 長期的인 資本確保政策이 요구되며, 全天候 生產施設을 통한 年中 大量生產과 品質競爭力 提高을 위한 乾燥機의 보급과 사용이 요청된다. 또한 현재 3種類의 표고種菌만을 生產 使用하고 있는데 우리나라 全地域에서 栽培가 가능한 種菌을 개발해야 한다. 마지막으로 品質維持를 위해서 低溫倉庫施設이 필요하며 (所要資金 100 평 4억원 추정) 營農資金을 生產前에 集中的으로 지원해 주어 資金壓迫을 덜어 주어야 한다.

10. 밤은 우리나라의 遊休賦存資源, 野山, 勞動力を 吸收하여 生產할 수 있으므로 國際競爭力側面에서 有利하나 海外市場이 日本에 偏重되어 輸出이 制限을 받고 있는 短點이 있다. 洪水出荷와 過剝輸出로 인한 價格下落을 防止하기 위해서는 長期低溫 貯藏施設이 필요하며, 또한 깐밤 차

체보다는 밤 加工品의 開發輸出이 밤 輸出增大에 기여하리라 생각한다.

栽培管理時 특히 약제 살포시 人件費가 비싸므로 헬리콥터를 利用한 航空 공동방제가 요청되며, 新市場開拓을 위한 求償貿易을 통하여 깐밤 輸出에 따른 缺損補填 對策을 세워야 할 것이다.

11. 누에고치 및 生絲의 生產은 比較優位가 日本에서 韓國으로, 다시 韓國에서 中共으로 轉移되고 있다고 할 수 있다. 누에고치生產은 勞動力이 不足하여 賃金이 비싸고 低收益性으로 인하여 他 經濟作物로 生產을 전환, 생산을 기피하는 경향이 있고, 施設投資費가 많이 所要되는 반면 영세농가의 입장에서 담보능력이 없으므로 융자 받기가 어렵다고 한다. 輸出增大를 위해서는 우선 누에고치나 生絲의 輸出보다는 絹撚絲나 絹織物을 輸出하여 中共이나 브라질의 추격을 배제해야 한다. 또한 農藥被害을 방지하기 위해서는 桑田을 집단화 함이 필요하고, 專擔技術要員에 의한 누에飼育 및 소독에 대한 기술지도가 있어야 하며, 적정규모 3~5반으로의 확장과 천재지변 (우박, 오랜 장마 등)에 의한 피해 보상책 강구가 요구된다.

마지막으로 日本以外의 伊太利, 美國, 프랑스 등지로의 輸出市場의 多邊化가 요청되는 品目이다.

12. 피조개는 種貝改良과 養殖技術의 普遍化로 大量生產되고 國內需要가 정체되어 있어 海外需要의 開發 및 輸出증대가 필요한 水產物이다. 輸出收入의 極大化를 위해서 현재 多元化되어 있는 輸出窓口를 정비하여 과다경쟁수출에 의한 輸出價格의 下落을 防止해야 한다. 또한 日本을 제외한 食慣習이 유사한 臺灣, 필리핀 等의 東南亞 國家로의 輸出市場多邊化가 필요하며 新市場開拓 및 기존시장의 輸出擴大를 위해서는 加工技術開發로 高級品化해야 한다.

13. 미역 역시 養殖場의 급격한 증가로 生產이 急增한 반면, 日本으로의 海外市場偏重으로 國內價格이 下落하고 輸出의 擴大에는 어려움이 있으며 특히 日本市場에서의 수출경쟁국인 中共의 등장은 우리나라의 미역

수출에 지장을 초래하고 있는 형편이다. 미역 또한 東南亞市場으로의 新市場開拓이 절실하며 海外需要의 創出을 위해서는 各地域 國民의 嗜好에 맞는 新製品의 開發이 요구된다.

14. 갯지렁이는 自然產採取이므로 自然條件에 영향을 받지만 年中 고르게 生產되어 季節的 遊休勞動力を 이용할 수 있는 長點이 있다. 갯지렁이 生產은 기계화가 사실상 불가능한 고도의 勞動集約의 水產物이라고 볼 수 있어 우리나라를 日本에 비하여 경쟁력이 우위에 있으나 반면 中共北韓에 비하여 不利한 입장에 있다.

그러나 國內 갯지렁이 生產基盤이 축소되고 있으며 김, 굴 양식과 경쟁 관계에 있으므로 갯지렁이 生產에 저해요인이 되고 있다. 갯지렁이 역시 海外市場이 日本에 국한되어 있는 限界性이 있어 高所得 先進國으로의 市場多邊化가 요구되고 있다.

15. 굴 역시 養殖水產物로서 超過供給의 問題가 있으며 따라서 内需增大와 輸出擴大가 要望되는 品目이다. 漁民의 認識不足으로 인하여 密植이 자행되고 있어 漁場을 황폐화시킴으로써 結果의 으로品質의 低下와 輸出價格의 下落을 초래하고 있다. 輸出業者의 과당경쟁으로 인한 優先輸出을 防止해야 하며 製品의 多樣化와 高級化를 通하여 新市場의 開拓은 물론 기존시장으로의 輸出을 擴大해야 한다.

16. 정어리는 水產資源이 枯竭되지 않는 魚種의 하나이나 수출경쟁국인 日本에 비하여 漁場이 멀고 專用船, 冷凍施設이 없어 品質競爭力에서 뒤지고 있어 漁獲을 기피하는 현상이 있다. 一時 大量漁獲으로 인한 一時收買 및 加工에 의한 資金壓迫이 크므로 이에 대한 金融支援이 있어야 하며 專用船, 冷凍施設의 完備로 品質을 向上시켜야 한다. 또한 先進國으로의 輸出擴大도 요청되지만 需要가 增加하고 있는 中後進國인 東南亞와 아프리카로의 輸出開發이 필요하다. 마지막으로 정어리통조림 生產의 原資材인 토마토 소스와 강통(공간)을 國內에서 自給하여 生產原價를 절감해야 한다.

17. 지금까지 檢討된 11 個 輸出戰略品에 대한 공통된 問題點 및 輸出增大 方案은 다음과 같이 다시 要約될 수 있다.

① 화훼류, 갯지렁이 등을 제외하고는 國內生產이 栽培技術의 向上 및 養殖으로 인하여 急增하고 있는 반면 海外輸出需要와 國內需要는 완만히 增加 過剩生產 상태하에 있으므로 輸出증대가 절실히 要求되고 있다.

② 위에서의 11 個 品目の 海外輸出市場은 日本에 극도로 편중되어 있어 日本의 輸入需要에 의하여 우리나라 農林水產物의 輸出이 좌우되고 있다. 이는 현재까지 農林水產物 輸出政策이 安易했음을 반영하므로, 日本, 美國 以外에 全世界를 相對로 한 新市場開拓에 적극적인 努力이 경주되어야 한다.

③ 輸出戰略品 대부분은 勞動集約의이나 점차 貨金引上の 壓迫을 받고 있음이 특징이며 더욱기 거의 모든 品目的 輸出競爭國은 中共, 北韓等 勞動이 풍부하게 賦存된 國家들이다. 따라서 우리나라는 현재까지 低廉한 貨金에 의한 農林水產物의 國際競爭力を 維持해 왔으나, 앞으로는 수출경쟁국의 등장으로 경쟁력은 상당히 약해진 것으로 전망된다.

④ 農林水產物은 그 季節生產의 特性上 洪水出荷, 一時收買, 一時加工等에 의하여 資金壓迫이 높고, 一時洪水輸出과 덤핑으로 輸出價格을 下落시키고 있다.

⑤ 輸出競爭國의 추격을 배제하고, 一時收買와 洪水輸出의 폐단을 방지하기 위해서는 海外市場에서 價格競爭보다 非價格競爭을 하여야 하며 이를 위해서는 1次產品보다는 品質이 高級化된 加工品을 輸入需要에 맞추어 年中 고르게 輸出해야 한다.

⑥ 점차 貨金이 비싸지고 있으므로 이에 대비하여 輸出品 生產의 機械化로 生產性을 높이고 原價를 절감해야 한다(농약살포시 SS분무기, 헬리콥터등의 사용). 또한 農林水產物의 價格은 新鮮度와 品質에 전적으로 좌우되므로 包裝을 개선하고, 新品種開發에 힘써야 할 것이다.

⑦ 輸出의 一貫性과 輸入先으로부터의 信賴回復을 위해서는 國內의 作況에 관계없이 輸出이 이루어져야 하므로 輸出推薦制度는 점진적으로 废止되어야 하며, 輸出自由化에 의한 경험이 없는 一時業者の 輸出參與는 制限되어 輸出品의 品質과 이미지를改善해야 한다.

## 參 考 文 獻

- 金成勳外，「國際食糧經濟의 展望과 우리의 對應」，最終報告書，經濟科學審議會，1981.9.
- 金勝鎮，「韓國貿易構造의 決定要因과 變化推移에 관한 研究」，研究叢書25-85-06，韓國經濟研究院，1985.9.
- 金永佑，「國際競爭力論」，大旺社，1979.
- 農水產部，「農水產物 價格管理 便覽」，1983.
- 農水畜產新報，「韓國食品年鑑 1984 ~ 85」，1985.
- 農漁村開發公社，「韓國食品產業便覽」，1982.
- 農協中央會調查部，「世界各國의 農產物輸入規制論爭」，調查研究資料輯'84-8，1984.10.
- \_\_\_\_\_，「主要國의 農產物 關稅率」，調查研究資料輯 '84-12 1984.12.
- 農協中央會，「農產物 商品便覽」，1983.
- \_\_\_\_\_，「主要國의 農產物輸入과 農業保護戰略」，調查研究報告書，海外編，1985.2.
- 大韓貿易振興公社，「海外市場」，1982.
- \_\_\_\_\_，花卉產業의 海外市場 調查資料.
- 大韓商工會議所，「國際競爭力 測定의 實證的 考察」，韓國經濟研究叢書，'78-7, 1-102, 1978.
- 山林廳，「林產物 輸出便覽」，1972.
- \_\_\_\_\_.，「林產物 輸出實績」，1982 ~ 85.
- \_\_\_\_\_.，「'86 林產物 輸出振興施策」，1986.1.
- 水產廳·通商製造水協，「정어리 食用化 擴大를 위한 세미나資料」，1986.11.

- 辛奉注·李栢薰, 「韓國農水產物의 需給變化와 農水產物 貿易構造」, 研究報告 13, 韓國農村經濟研究院, 1980.
- 李榮善, 「우리나라 輸出商品의 比較優位分析과 展望」, 國際經濟研究院, 1980.
- 李廷湧, 「產業別 比較優位性 推定에 관한 研究」, 慶熙大學校博士學位論文, 1984.
- 鄭洪溶·福原寅夫, 「표고버섯을 활용합시다」, 사진과 평론사, 1985.
- 韓國農村經濟研究院, 「蠶業의 長期展望에 관한 研究」, 1982.
- 韓國冷凍水產物輸出組合, 「1985 年度 冷凍水產物 輸出實績」, 1985.
- 韓國產業銀行調查部, 「比價優位產業의 選定에 관한 研究」, 1982.
- 韓國貿易協會·韓國農業經濟研究所, 「우리나라 農林水產物의 輸出增大를 위한 諸戰略의 構想」, 1971.3.
- 許信行, 「畜產物 比較優位分析과 輸出入政策」, 韓國農村經濟研究院·畜產振興會, 1980.
- \_\_\_\_\_, 「貿易政策과 農業發展」, 韓國農村經濟研究院, 研究叢書 11, 1983.6.
- 經濟企劃院, 「主要經濟指標」, 1985.
- 關稅廳, 「貿易統計年報」, 1978 ~ 85.
- 農水產部, 「農林水產統計年報」, 1975 ~ 85.
- \_\_\_\_\_, 「主要 農政指標」, 1986.
- 山林廳, 「林業統計要覽」, 1986.
- 韓國生絲輸出組合, 「製絲統計年報」, 1985.
- 韓國魚貝類輸出協會, 「1985 年度 魚貝類 輸出實績」, 1985.
- 韓國通商輸出組合, 「통조령統計資料」, 1986.
- 農林水產省統計情報, 「畜生產費調查報告」, 1984.
- 遠藤浩一, 「農產物貿易の 構造分析」, 東洋經濟新聞社, 1971.
- Asian productivity Organization, "Fruit Production & Marketing in Asia & Pacific," Tokyo, 1985.

- Baldwin, R. E., "Determinants of Commodity Structure of U. S. Trade," *American Economic Review*, Vol. 61(Mar. 1971).pp. 126-146.
- Branson, W.H. & Junz, H.B., "Trends in U.S. Trade and Comparative Advantage," *Brookings Papers on Economic Activity*, No. 2, 1971, pp.285-338.
- Branson, W.H., and Monoyios, N., "Factor Inputs in U.S. Trade," *Journal of International Economics*, Vol. 7, No. 2, May, 1977 pp.111-131.
- Harkness, J., "Factor Abundance and Comparative Advantage," *American Economic Review*, Vol. 68, No. 5, December, 1978, pp.784-800.
- Johnson, H.G., "Factor Endowments, International Trade, and Factor Prices," *Manchester School of Economics and Social Studies*, Vol. 25(Sep. 1957), pp.270-283.
- Keesing, D., "Labor Skills and Comparative Advantage," *American Economic Review, Proceedings*, Vol. 56(May 1966), pp.249-258.
- Kenen, P. B., "Skills, Human Capital, and Comparative Advantage," in Hansen, W.L., ed., *Educations, Income and Human Capital*, New York, NBER, 1970.
- Koo, B.Y., *Industrial Characteristics and Patterns of Trade: A Test of Alternative Trade Theories of the Korean Manufacturing Industries*, (unpublished Ph.D. dissertation), the George Washington University, 1977.
- Kravis, I.B., "Availability and Other Influences on the Commodity Composition of Trade," *Journal of Political Economy*, Vol. 64, April, 1956, pp.143-155.

- Leamer, E.E., "Sources of International Comparative Advantage," *The MIT Press*, 1984.
- Leontief, W.W., "Domestic Production and Foreign Trade : The American Capital Position Re-examined," *Proceedings of the American Philosophical Society*, Vol. 97(Sep. 1953).  
Also reprinted in *Economia Internazionale*, Vol. 7(Feb.1954) pp.9-45.
- Leontief, W.W., "Factor Proportions and the Structure of American Trade: Further Theoretical and Empirical Analysis," *Review of Economics and Statistics*, Vol. 38(Nov. 1956), pp.386-407.
- Mundell, R.A., "The Pure Theory of International Trade," *American Economic Review*, Vol. 50, 1960.
- Naya, S., "Natural Resources, Factor Mix and Factor Reversal in International Trade," *American Economic Review*, May, 1967, pp.561-570.
- Salvatore., et al., "International Economics," *Winthrop Publishers, Inc.* 1978.
- Tatemoto, M. & Ichimura, S., "Factor Proportions and Foreign Trade: the Case of Japan," *Review of Economics and Statistics*, Vol. 41(Nov. 1959), pp.442-446.

빈

면

研究報告 120

農林水產物의 輸出增大方案에 관한 研究

---

1986년 12월

發行人 金 荣 鎮

發行處 韓國農村經濟研究院

131 서울특별시동대문구회기동 4-102 .

登記 1979年 5月 25日 第5-10號

電話 962-7311

印 刷 新新文化印制式會社

---

出處 明示하는 한 자유로이 引用할 수 있으나 無斷轉載 및 複製는 禁止