

研究報告 130
1986. 12

農村制度金融市場의 構造分析

徐 鍾 赫(首席研究員)
朴 成 在(研 究 員)
柳 承 宇(責任研究員)

韓國農村經濟研究院

빈 면

研究報告 130

農村制度金融市場의 構造分析

要 約

農業의 商業化와 더불어 農村의 貨幣經濟化가 가속되면서 市中銀行이나 地方銀行과 같은 민간상업은행의 농촌진출이 두드러지게 나타나고 있다. 한편 이제까지 농촌을 대상으로 금융거래를 거의 전담해 온 농협도 축협이 분리되어 나갔으며, 수협이 금융업무를 취급함으로써 농촌의 금융시장도 상당히 다양화 되었다.

이러한 농촌금융시장의 多變化가 어떻게 이루어지고 있으며, 그로 인한 農村地域金融은 어떠한 영향을 받고 또 현상황에서 안고 있는 문제는 어떠한가를 보기위해 본 연구는 시작되었다.

본 연구의 분석대상은 충남의 농촌지역(대전시, 천안시, 대덕군, 천원군 제외)에 위치한 금융기관들로 여기서 생명보험회사는 제외되었다. 분석자료로는 이들 금융기관들의 1985년말 貸借對照表와 損益計算書, 그리고 瑞山郡 일원의 金融市場圈에 대한 면접청취조사자료가 이용되었다. 다만 우체국의 환매채권자료는 분석에 이용되지 못하였으며 懸案課題中の 하나인 私債市場이 제외됨으로써 총체적인 농촌금융시장을 파악하지는 못하였다.

① 農村의 金融市場圈

○ 理論的 금융시장권은 금융서비스에 대한 수요의 交叉彈力性이 零인 지점을 경계로 구분이 가능하나 현실적인 분석에는 자료수집의 제약으로 이용하기가 어렵다. 그런데 우리의 농촌지역의 경우는 금융기관의 점포설치

II

가 行政單位와 밀접한 관련을 맺고 있다. 農·水·畜協 등의 정책 금융기관이나 우체국이 그러하다. 그러나 農村의 金融市場圈은 預金市場과 貸出市場간에 약간의 차이가 있다. 農協中央會(郡支部)나 畜·水協처럼 정책자금공급을 목표로 하고있는 貸出市場은 郡全體를 그 대상으로 하고 있으며 住民들의 자발적인 선택에 의해 형성되는 預金市場은 生活圈을 中心으로 한 行政區域을 그 대상으로 하고 있다. 즉 대출시장권은 군전체를, 예금시장권은 邑·面 행정구역을 중심으로 형성되어 있다. 이는 면접청취에 의한 事例調查結果에 의해서도 큰 편차가 없는 것으로 확인되었다.

[2] 農村 制度金融市場의 構造

○ 농촌의 금융기관들은 대부분이 第2金融圈에 속하는 貯蓄機關들이다. 표본지역의 경우 총점포의 93%를 이들이 차지하고 있는데, 이 중에서 가장 많은 점포수를 가진 금융기관은 단위농협으로 총점포의 30%였으며 그 다음이 우체국으로 26%였다.

○ 농촌의 금융기관들은 生活圈의 중심지인 邑地域에 밀집되어 있다. 군 평균 금융기관 점포수는 54개소(예금시장 기준)였는데 이중 39%인 13개소가 1개 邑에 있으며, 면지역은 1개 면당 평균 3개소에 불과하였다. 그리고 대규모 점포인 제1금융권의 은행 및 농협군지부, 축협군조합, 수협군조합, 상호신용금고는 모두 읍에만 있다.

○ 농촌금융기관의 주요업무는 예금과 대출업무로서 시장경쟁도 이를 중심으로 이루어지고 있다. 그런데 시장경쟁의 가장 중요한 요소인 金利(價格)가 제도적으로 결정되어 있어 金利以外の 경쟁수단이 중요한 요소로 부각되고 있다.

○ 제도금융시장의 경쟁은 일반적으로 제도금융에 대한 超過需要가 존재하기 때문에 貸出보다는 預金市場에서 치열하다. 이는 농촌지역에서 조성한 자금(예금)을 외부로 유출시키는 기능이 큰 서울 또는 도청소재지에 본점을 둔 은행들과 우체국이 預金市場에 加勢하지만, 貸出市場에서는 빠져나가거나 소극적으로 참여하기 때문이다. 따라서 제도금융에 대한 초과수요는 농촌지역의 경우 도시지역에 비해 상대적인 면에서 커질 수 밖에

없다. 이러한 構造的 要因은 영업시간에 구애없이 활동하는 신용협동조합이나 새마을금고와 같은 소규모 금융기관들의 경쟁력을 높이는 작용을 하였다.

○ 농촌금융기관의 信用資産規模는 평균 22억원 수준이었으나, 제1금융권은 114억원인데 반해 제2금융권은 13억원에 지나지않는 큰 격차를 보여주었다. 따라서 제2금융권은 점포수는 많지만 市場支配力은 낮은 반면 소수의 제1금융권 금융기관의 시장지배력이 큰 것으로 나타났다.

○ 한편 농촌이라 하더라도 그 中心地인 畝地域과 순수농촌지역인 面地域間의 금융시장의 규모나 성격차이는 현저하였다. 예금시장의 경우 군청소재지(읍)는 평균 302억원이었으나, 面當 평균은 11억원에 지나지 않았다. 이를 지역주민의 1인당 예금고찰 보면 군청소재지는 84만원, 기타읍은 29만원, 면지역은 14만원 이었다.

금융시장의 구조는 금융기관 점포수로 볼 때 읍지역은 군청소재지가 평균 16개소, 기타읍이 8개소인데 반해 면지역은 3개소에 지나지 않았다. 또한 대출을 기준으로 보면 면지역은 우체국이 빠져나감으로써 점포수가 2개소에 지나지 않게되어, 점포당 자금공급인구에 비해 수요인구는 약 58%가 늘어나는 것으로 나타났다. 따라서 대출의 경우 면지역은 단위농협의 시장지배력이 거의 獨占狀態에 가까워지게 되어 시장경쟁에 의한 供給機能의 效率化에는 문제가 될 소지를 안고 있다.

○ 농촌 제도금융시장 구조의 주요 특성중에 하나는 농촌 소재 금융기관의 금융활동에 관련된 의사결정의 자율성 결여이다. 제2금융권 금융기관의 대부분은 형식상 독립적인 法人이기 때문에 의사결정의 재량권을 상당히 행사할 수 있는 반면 그 규모가 영세하여 시장에 대한 영향력은 점포수에 비해 상대적으로 작다. 반면에 규모가 큰 제1금융권의 은행들은 모두가 서울 또는 도청소재지에 본점을 둔 지점들이어서 意思決定權이 制限的이다. 이같은 요소는 지역자금의 金融資金化(造成)에는 기여하지만 지역에 대한 資金供給面에서는 소극적인 요소를 낳게 한다. 또한 信用度가 劣惡하여 자금회수의 위험도가 높은 농촌지역에 대출하기 보다는 자금을 도시지역으로 유출시켜 安全한 收益性을 보장받는 것이 유리한 현실적인 요소가 작용하

IV

여 농촌지역자금의 공급은 더욱 제한적이게 된다.

○ 제도금융을 중심으로 본 農村의 預金市場은 需要獨占의이고, 貸出市場은 供給獨占의이다. 시장권이 좁게 형성되는 예금시장이 보다 集中度가 높게 나타나는데 특히 邑市場圈보다는 面市場圈이 심하다.

上位 3 個 金融機關의 市場占有率의 合으로 본 시장집중도는 예금시장권의 경우 읍시장권은 평균 74 %를 나타냈으며(읍의 평균 점포수는 16 개) 면시장권은 거의 100 %에 가깝다(평균 점포수 3.2 개). 대출시장권은 군 전체로서 광역시장권이지만 3 개 금융기관의 시장점유율은 평균 62%로 역시 높게 나타나고 있다(군당 평균 점포수 40 개소).

이같은 금융시장의 高集中 現象은 시장규모가 작고 農業의 비중이 높을 수록 또 인구증가율이 낮거나 감소하는 지역일수록 심하게 나타난다. 즉 市場經濟의 발전이 더딘 곳일수록 금융시장이 발달하지 못한 獨寡占의 현상이 나타나고 있다.

③ 農村 制度金融市場의 構造와 地域金融

○ 地域 金融市場의 多樣化는 경쟁도를 높임으로써 獨寡占의인 市場보다는 資金의 造成과 配分의 기능을 효율적이게 한다. 그러나 한편으로는 지나친 경쟁은 市場의 細片化를 초래하여 금융거래의 단위비용을 높이고 금융기관의 收支條件을 악화시켜 금융거래의 安定性을 위협할 수도 있다.

○ 標本地域의 경우 금융시장의 경쟁화는 지역자금의 조성에는 상당한 기여를 하고있는 것으로 나타났다. 즉 지역주민의 1인당 예금고를 기준으로 측정한 결과 경쟁적인 시장일수록 예금고가 높은 것으로 나타났으며, 그외의 변수로는 非農業部門의 比重, 인구증가율, 地域의 所得등이 有意한 것으로 나타났다.

그러나 金融機關의 수익성면에서는 경쟁적일수록 낮아지는 것으로 나타났다.

○ 농촌의 자금공급에는 제도적으로 결정되는 政策資金의 供給이 큰 비중을 차지하고 있으며, 은행이나 우체국은 상당한 자금을 외부로 유출시키는 기능을 함으로써 지역에 대한 자금공급을 제대로 하지 못하고 있다.

한편 資金의 産業別 配分은 1차산업에 대해서는 農協이 99.8 %를 공급하고 있으며, 2차산업은 은행이 91.2 %, 3차산업은 농협이 60.6 %를 공급하고 있는 것으로 나타났다 (이상은 서울 및 도청소재지에 지점을 둔 은행과 농협군지부 중심의 제 1 금융권 자료임).

○ 금융기관별로 지역에 필요한 자금의 조달기능과 그 성과를 보면 農·水協을 제외한 제 1 금융권의 은행들은 모두 지역에서 조성된 자금을 외부로 유출시키는 기능을 하고 있다. 이는 농촌지역에 대한 貸出의 危險性을 반영하는 것이기는 하지만 制度的인 要因도 있다. 대부분의 은행들은 資金造成을 촉진시키기 위하여 자금조성점포의 여유자금을 본점으로 보내면, 시장대출 이자율 보다도 0.5 %가 높은 補償利率(incentive rate)을 적용하고 있다. 따라서 농촌지역 같은 경우는 本店으로의 資金現送이 운영상 수지를 높이는 좋은 수단이 되는 것이다.

실제로 표본지역의 은행 (농·수협 제외)들의 預貸比率를 보면 평균 56 %에 지나지 않았다. 즉 은행을 통해 조성된 자금 중 44 %가 그 지역을 위해 쓰이지 않고 외부로 유출되고 있다는 것인데, 地方銀行을 제외하면 모두 약간씩의 재정자금등의 정책자금을 공급하고 있기때문에 순수한 은행자신의 금융자금 공급비율은 이 보다 더 낮다 하겠다. 이와같은 地域資金의 貸出機能을 크게 하고있는 또 하나의 금융기관이 바로 우체국이다. 우체국은 貸出業務를 취급하지 않기 때문에 조성된 예금의 全額이 중앙으로 유출되고 있다.

○ 한편 農村地域에 공급되는 제도금융의 자금중에서 제 2 금융권 (우체국 제외)에 의해 조성된 자금은 44 %로 전국평균의 17 %에 비해 27 %나 높은 것으로 나타나고 있었다. 즉 농촌지역이 도시에 비하여 같은 제도금융중에서도 금리가 비싼 자금을 더 많이 쓰고 있다는 것이다.

일반적으로 농촌지역의 산업이 低收益性이고 危險度가 높다는 것을 감안할 때 농촌지역의 자금이용이 제 2 금융권의 비싼 자금에 크게 의존하는 현실은 시급히 개선되어 나가야 할 것이다.

④ 政策的 含蓄

○ 이상과 같은 분석결과를 토대로 할 때 農村地域의 金融發展을 위한 提言은 다음과 같이 내릴 수 있겠다.

첫째, 농촌지역에서 조성된 金融資金은 현재의 制度金融 供給에 비해 결코 크게 작은 것만은 아니다. 단지 外部로의 流出量이 많아 政策資金 供給의 압박을 가중시킨다 할 수 있다. 따라서 지역자금이 지역내에서 利用될 수 있는 제도적 장치의 補強이 필요하다.

둘째, 농촌의 제도금융시장은 第2金融圈의 比重이 높다. 이는 資金造成에는 기여하지만, 供給資金이 비싸게 되어 農村產業의 收益性을 악화시키는 요인이 된다. 특히 값싼 자금으로 이용될 수 있는 제1금융권의 예금이나 체신예금의 상당량이 외부로 유출되고 있다는 점을 감안할 때 값싼 자금의 공급을 확대하는 金融體系의 확립이 필요하다.

셋째, 농촌 금융기관의 主流를 이루고 있는 제2금융권의 점포들은 대부분이 규모가 영세하여 安定性이 문제가 되고 있다. 따라서 이 부분에 대한 制度的 保障裝置의 강화가 요구된다.

넷째, 농·수·축협등의 정책금융기관을 제외한 금융기관들도 농·어업등 1차산업분야에 대한 자금공급기능을 보다 강화할 필요성이 있다.

다섯째, 금융시장의 경쟁상태 유지는 금융자금의 조성에는 기여하고 있지만 市場의 細片化로 금융기관의 收支條件을 惡化시킬 가능성도 있기 때문에 이 점에 대한 신중한 배려가 요구된다.

머 리 말

그동안 農村地域에 對한 政策金融의 계속적인 擴大 供給에도 불구하고 制度金融資金의 不足現象은 심화되고 있다. 約 1 조 3 千억원으로 추산되고 있는 農漁家 私債의 存在와 또 그 規模가 매년 증가하고 있다는 사실은 그와 같은 현상을 잘 나타내주고 있다 하겠다. 農村地域에서 制度金融資金의 不足現象은 그동안 供給에 比하여 높은 增加를 보여온 資金의 需要에도 그 원인이 있지만 보다 근본적인 요인중의 하나는 農村 制度金融市場의 不完全 機能에 있다.

農村地域에서 制度金融市場이 제 機能을 다하고 있는지 여부를 어느 하나의 단순한 지표로 판단하기는 곤란하다. 지금까지 관행적으로 是 얼마나 많은 低利의 政策資金이 農村地域에 調達되었는가 하는 것이 農村金融制度에 대한 평가 기준이었다. 그러나 이와같은 基準은 農村所在 金融機關의 自生力이나 資金配分의 效率性 또는 地域資金의 回轉性 등을 고려치 않음으로써 매우 制限的이다.

農村地域의 여유자금을 金融資金化하고 이것을 다시 地域에 供給해 주는 金融市場構造는 地域金融의 自立과 發展이라는 側面에서 매우 重要な 意味를 갖는다. 이와같은 觀點에서 현재 農村地域에 位置하고 있는 第1金融圈 金融機關들과 우체국의 地域貸出의 制限과 이에따른 地域內 造成資金의 域外流出機能은 커다란 問題점으로 평가되고 있다.

本研究은 이상과 같은 問題意識下에 農村 制度金融市場의 構成과 機能 및 그 成果는 어떠한가를 보다 구체적으로 밝혀 보려고 시도하였다. 이를 위하여 農村地域 制度金融市場의 構造와 그와같은 構造가 地域의 預金造成, 貸出 및 收益性에 미친 影響을 分析하였다.

그러나 本研究의 內容中에는 資料의 制約과 처음 시도한 分析 또한 적지

않음으로 해서 完全한 研究結果가 되기에는 미진한 부분이 상당히 있을 것으로 판단되며, 이는 앞으로 보다 깊은 연구를 통하여 밝혀져야 할 것으로 믿는다. 특히 농촌금융시장에서 빼놓을 수 없는 私債市場의 구조 및 기능 그리고 制度金融市場과의 關係 및 制度金融機關의 規模의 經濟性 여부등이 그것이다. 이러한 점들에 대해서는 냉정한 비판과 검토가 이루어져 이分野의 研究가 進一步할 수 있는 계기가 되었으면 하는 마음 간절하다.

끝으로 本研究가 이루어질 수 있도록 아낌없는 協助를 하여 주신 農業協同組合中央會, 韓國銀行 大田支店, 農協 洪城郡支部 및 瑞山郡支部의 擔當者 여러분들께 이 자리를 빌어 심심한 謝意를表하는 바이다.

아울러 6個月밖에 안되는 짧은 研究期間동안 本研究를 위하여 많은 노력을 아끼지 않은 筆者들의 노고를 치하하며, 연구결과가 앞으로 농촌지역의 발전을 위하여 보탬이 되기를 바라마지 않는다.

끝으로 본 연구의 결과는 연구담당자들의 의견이며 當 研究院의 公式見解와 반드시 一致하는 것은 아님을 밝혀둔다.

1986. 12.

韓國農村經濟研究院長 金 榮 鎮

目 次

第1章 序 論

1. 問題の提起	1
2. 研究の目的	3
3. 資料 및 分析方法	4
4. 標本地域の概況	5

第2章 農村金融市場과 金融機關

1. 農村金融市場의 構成	7
2. 農村金融機關의 種類와 役割	11
3. 農村經濟와 制度金融	20

第3章 農村制度金融市場의 構造分析

1. 農村制度金融의 市場圈	33
2. 農村制度金融市場의 競爭程度	37
3. 農村金融機關의 競爭手段	46
4. 金融機關의 規模別 分布	49
5. 意思決定의 自律性別 金融機關의 分布	53

第4章 農村制度金融市場의 構造와 農村地域金融

1. 制度金融市場의 構造와 資金造成	56
2. 制度金融市場의 構造와 資金配分	65
3. 金融市場構造와 個別 金融機關의 收益性	77

第5章 要約 및 結論

表 目 次

第 2 章

表 2- 1	金融機關別 貯蓄商品	10
表 2- 2	金融機關의 一般的 區分과 農村金融機關	12
表 2- 3	農村의 金融機關 進出現況	13
表 2- 4	第 2 金融圈 店鋪의 道別 分布	13
表 2- 5	第 1 金融圈 金融機關의 役割	16
表 2- 6	第 2 金融圈 金融機關의 役割	18
表 2- 7	農村制度金融市場의 規模(1985 年末)	21
表 2- 8	總農家 私債規模 推算	22
表 2- 9	預·貸市場規模別 郡의 分布와 平均店鋪數	24
表 2-10	行政單位別 預金市場의 規模	25
表 2-11	農村地域의 農漁家分布(郡平均：1985 年末)	25
表 2-12	農村의 地域間 人口分布(忠南，郡平均：1985 年末)	26
表 2-13	邑·面別 金融機關의 分布	27
表 2-14	行政單位別 金融機關의 進出과 競爭	28
表 2-15	農家比率別 郡의 金融機關 店鋪와 人口	30
表 2-16	農家比率別 郡의 平均 金融機關 店鋪數	30

第 3 章

表 3- 1	農村地域 中心地(邑)로 부터의 距離別 金融機關 利用 (預金 및 貸出) 實態	35
表 3- 2	金融機關別 顧客分布圈(瑞山郡 事例)	36
表 3- 3	行政單位別 所在 金融機關別 平均 店鋪數 (預金市場基準)	39

表 3-4	市場構造를 測定하는 集中指數의 種類	42
表 3-5	預金市場의 集中度別 邑의 分布	43
表 3-6	貸出市場의 企業集中度別 分布(郡單位)	44
表 3-7	預金市場 構造別 農家比率別 邑의 分布와 主要指標	44
表 3-8	貸出市場 集中度別 郡의 主要指標	45
表 3-9	金融機關別 預貸마진 및 金利推移	47
表 3-10	金融機關別 價格以外의 競爭手段 比較	49
表 3-11	資產規模別 金融機關 分布 및 資產總額	50
表 3-12	金融機關別 平均 店鋪規模	52
表 3-13	行政單位別 所在 金融機關의 信用資產 規模	52
表 3-14	金融機關의 本支店別 分布	54

第 4 章

表 4-1	地域單位別 平均資金 造成	58
表 4-2	地域單位別 造成資金의 性格	59
表 4-3	金融機關別 地域造成資金의 性格(店鋪平均)	61
表 4-4	金融市場 集中度別 1人當 預金(邑中心)	63
表 4-5	市中銀行의 本支店利子率 策定基準	67
表 4-6	第 2 金融圈의 內部資金 흐름	67
表 4-7	農村地域의 郡當平均 資金流入出	69
表 4-8	金融機關別 店鋪平均 資金流入出	70
表 4-9	地域別 單位農協의 資金 流入出(組合平均)	70
表 4-10	農村地域貸出資金의 性格(1985 年末)	72
表 4-11	農村金融機關의 預貸市場比率와 預貸比率	73
表 4-12	農村의 產業構造와 資金供給	75
表 4-13	面地域의 貸出實態	76
表 4-14	第 1 金融圈의 產業別 貸出實態	77
表 4-15	第 2 金融圈 金融機關의 利潤函數 推定結果	83

附表 1	標本地域의 郡別人口分布·····	91
附表 2	第 1 金融圈 金融機關의 地域別 分布 ·····	91
附表 3	第 2 金融圈 金融機關別 店鋪分布(1985 年末)·····	92

圖 目 次

第 1 章

圖 1-1	標本地域의 位置 ·····	6
-------	----------------	---

第 3 章

圖 3-1	預·貸規模別 金融機關의 分布 ·····	51
圖 3-2	行政單位別 所在 金融機關의 規模別 分布 ·····	53

第 1 章

序 論

1. 問題의 提起

農村地域의 制度金融市場이 構造的으로 그 機能을 充分히 수행하고 있지 못하여 農村地域의 産業發展에 크게 기여하지 못하고 있다. 第1金融圈에 속하는 大部分의 金融機關들과 우체국이 예금을 通하여 地域에서 造成된 資金을 大都市地域으로 流出시키고 있어 地域의 資金不足現象을 더욱 加重시키고 있다. 이는 長期的으로 農村地域開發을 爲하여 必要한 資金의 地域外 依存度を 높이게 되고 內的으로는 制度金融部門의 위축과 함께 私金融部門의 濫存 내지는 成長을 촉진시킬 수 있다는 데 더욱 문제가 된다.

'80 년대의 農村地域 金融市場의 與件은 70 년대와 比較하여 현저히 變化하였다. 私金融部門에 比하여 制度金融의 比重과 그 重要性이 '80 년대에 와서는 相對的으로 크게 增大되었다. 實物部門에 對한 制度金融部門의 發展이 大都市地域에 比하여 아직도 낮은 狀態이기는 하나 70 년대와 비교하여 괄목한 성장을 한 것이 오늘의 農村地域이기도 하다.

70 년대말 부터 급속히 進行된 農業의 商業化는 農村地域의 經濟를 實物中心의 經濟에서 貨幣中心의 經濟로 바꾸었으며 이는 또한 農村地域의 經

濟가 보다 金融部門 依存的으로 變化시키는 데 큰 기여를 하였다. 農業의 商業化는 農家の 새로운 投資와 營農費의 調達을 爲한 地域單位에서의 農業部門에 對한 資金需要의 増大로 나타났다. 한편 인플레이션현상의 둔화에 따른 消費者物價의 安定과 第2 金融圈 金融機關을 中心으로 한 多様な 金融商品의 開發 및 農業의 商業化에 따른 農家の 現金去來量의 增加는 農村地域의 預金機關에 對한 需要増加로 연결 되었다. 이에따라 金融機關의 農村進出도 눈에 띄게 増加하였고, 이는 지금까지 農·水協과 一部 市中銀行으로 대표되어 왔던 農村地域 制度金融市場이 보다 競爭的이고 多様화된 市場構造로 변모되고 있음을 뜻한다.

農村地域 制度金融市場의 多様化는 農村地域의 經濟에 크게 영향을 미칠 수 있다. 즉, 農村地域에 進出した 金融機關들의 主要 機能이 지역에 필요한 資金의 供給보다는 預金の 造成과 이를 地域外로 流出시키는 것이라면 이는 地域의 資金事情만 더욱 惡化시키는 결과를 가져다 줄 것이다. 83 년에 부활된 우체국의 체신예금제도와 農村地域의 邑(또는 市)을 中心으로 한 地方銀行, 保險會社 및 一般市中銀行과 같은 金融機關들의 農村地域에서 造成된 資金의 域外 流出機能은 그와같은 기능의 대표적인 예이다.

다음은 農村地域 制度金融市場의 細片化가 金融機關의 貸出資金 原價를 높이고 金融機關의 經營收支를 惡化시키는 결과를 가져다 준다면 이는 결국 농촌지역에서 필요한 자금을 비싼값에 使用해야 한다는 바람직하지 못한 결과를 뜻하기도 한다.

農村地域의 制度金融市場이 제 機能을 다하고 있는지 여부를 어느 하나의 단순한 指標로 판단하기는 곤란하다. 지금까지 관행적으로 利用되어 온 農村地域의 金融制度에 對한 評價는 얼마나 많은 低利의 政策金融이 農村地域에 調達되었는가? 가 주요한 기준이었다. 그러나 이와같은 기준은 農村地域 所在 金融機關의 自生力이나 資金配分の 效率性 또는 地域資金의 回轉性등을 함께 고려하지 않음으로써 매우 제한적 이다. 特히 農村地域 餘有資金을 金融資金化하고 이것을 다시 地域에 供給해주는 金融市場 構造는 地域 金融의 自立과 發展이라는 側面에서 重要的 의미를 갖는다.

地域 여유자금을 制度金融市場으로 흡수하기 위해서는 보다 매력적이고

다양한 金融商品의 開發은 물론 地域住民들이 쉽게 金融기관을 利用할 수 있도록 접근성(accessibility)을 높이고 대출제도에 있어서도 지역의 실정에 맞게 보다 가변적이어야 할 것이다. 한편 농촌지역 금융시장은 자금을 빌리는 자와 빌려주는자간에 보다 활발한 경쟁관계가 되어야 함은 물론 새로운 기술도입에 의한 저렴한 가격의 금융서비스가 가능하고 나아가서는 전국단위의 금융시장에 參與할 수 있는 能力을 갖추어 그 機能을 충분히 하고 있다 하겠다.

農村地域의 制度金融市場에서 빼놓을 수 없는 중요한 요소는 規模의 經濟性(economies of scale)이다. 農村地域 制度金融市場의 多樣化와 이에 따른 細片化(fragmentation)는 필연적으로 金融機關들이 適正規模 以下の 수준에서 운영되는 非效率的인 결과를 가져다 줌으로써 이는 長期的으로 農村地域에 대한 金融原價를 上昇시키는 역할을 할 수도 있다.

지금까지 農村地域 制度金融市場의 多樣化 내지는 競爭化에 따른 問題點은 農業金融分野 내지는 地域經濟問題를 걱정하는 一部에서 主張되어 왔다. 그러나 그와 같은 主張은 實證的인 資料의 뒷받침이나 分析을 토대로 체계적으로 이루어지지 않음에 따라 社會的으로 說得力있게 받아들여지지 않고 있다.

본연구는 농촌 제도금융시장의 다양화는 어떠한 상태로 이루어지고 있으며, 이것이 가져다 주는 농촌 제도금융시장의 기능의 변화와 그 效果는 어떠한가를 보다 구체적으로 分析코자 한다. 이를 위하여 본 연구에서는 橫斷資料를 利用한 農村地域 制度金融市場의 構造와 그와같은 構造가 地域金融機關의 예금조성, 대출 및 收益性에 미친 影響을 分析함으로써 農村地域의 金融制度에 對한 改善의 方向을 提示코자 한다.

2. 研究의 目的

本研究에서 추구하는 구체적인 研究目的은 아래와 같다.

(1) 農村地域 制度金融市場의 構造分析

- (2) 農村地域 金融機關의 機能檢討
- (3) 制度金融市場 構造가 金融成果에 미친 效果分析
- (4) 農村地域 制度金融市場의 改善方向 提示

3. 資料 및 分析方法

가. 資 料

本研究의 分析에 活用된 資料는 아래와 같이 크게 세 가지로 大別된다.

(1) 農村 金融機關의 貸借對照表 및 損益計算書 : 忠清南道の 農村地域 (人口 10 萬以下の 市·邑·面地域 ; 大田市, 天安市, 大德郡, 天原郡 除外) 에 所在한 金融機關(店鋪基準)의 1 年間 營業活動(1985. 1 ~ 12)을 나타내 주는 貸借對照表 및 損益計算書를 利用하여 金融機關別 預金額의 構成, 地域內 및 外에 대한 貸出額, 產業別 貸出額 및 1 年間の 營業利益等を 分析하였다.

(2) 地域住民의 金融機關 利用實態資料 : 農村地域 制度金融市場圈의 分析을 爲하여 忠南 端山郡을 事例地域으로 選定하여 地域住民들의 金融機關 利用實態를 調査하였다. 端山邑을 中心으로 4 km 및 8 km 거리내에 위치한 총 90 戶를 任意選定 하였다. 現地調査는 1986. 12. 17 ~ 12. 23 사이에 이루어 졌으며, 미리 준비된 조사표를 利用한 청취조사가 연구담당 자들에 의하여 수행되었다. 주요 조사내용은 主로 利用하는 金融機關과 地域內 所在 金融機關들에 대한 預金 및 貸出活動에 對한 利用上의 有利한 점에 關한 것이었다.

(3) 其他資料 : 各 郡別 地域 總生産額(GRP, 1985 年기준), 人口 및 產業別 就業者構成 等の 2 次資料가 地域單位에서의 制度金融市場 構造가 1 人當 貯蓄에 미친 效果分析을 爲하여 利用되었다.

나. 分析方法

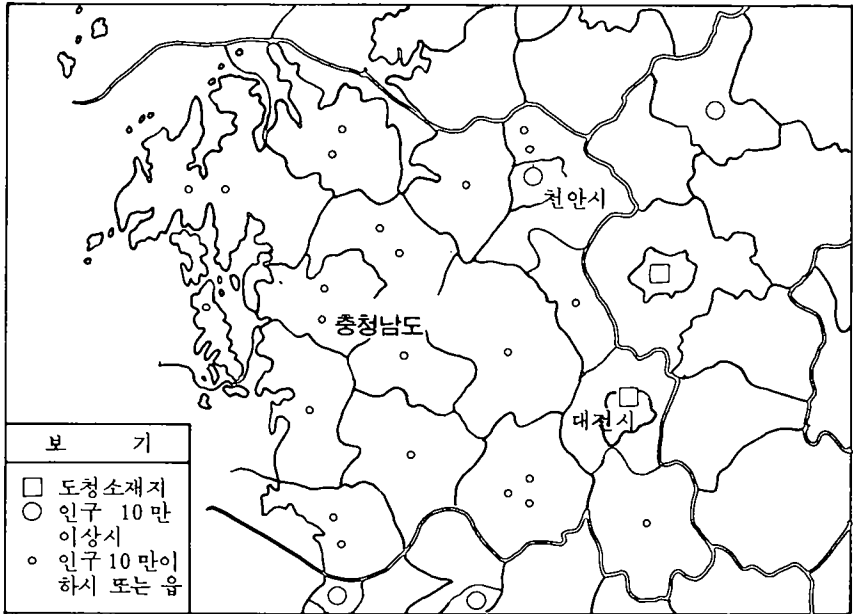
本研究에서 活用된 主要 分析方法으로는 多重回歸分析(multiple regression analysis), 市場의 企業集中度 分析(market concentrate ratio) 및 金融機關의 財務指標 分析等이다. 市場構造가 地域住民 1人當 貯蓄에 미친 效果, 그리고 金融機關의 費用 및 利潤函數의 計測을 爲하여 多重回歸分析이 이용되었으며, 制度金融市場의 企業集中度 分析을 위해서는 上位 3個 金融機關의 市場占有率(CR₃)과 金融機關의 數가 利用되었다. 그리고 金融機關의 安定性分析을 爲해서는 負債比率(負債/純資產)이 이용되었다.

4. 標本地域의 概況

본연구의 실증분석을 위한 標本地域으로는 충청남도의 農村地域을 선정하였다. 구체적으로는 大田, 天安 및 大德郡, 天原郡을 제외한 忠南 全地域을 말한다. 대덕, 천원군을 제외한 것은 대전과 천안같은 中大都市의 직접적인 영향을 크게 받고있어 일반적인 農村地域을 대표하는데 문제가 있다고 생각되었기 때문이다. 즉 金融市場分析의 경우 금융기관을 통한 자금의 조성이나 공급을 보기 위해서는 불가피하게 金融機關의 자료를 중심으로 해야하는데, 이는 금융기관의 위치가 어디냐에 따라 크게 영향을 받을 수 밖에 없다. 그런데 농촌의 금융자금 공급과 조달에 가장 핵심적인 역할을 하는 農協郡支部와 單位農協이 대덕군은 大田市에 위치하고 있고, 천원군은 天安市에 있어 농촌금융시장의 분석에는 적합한 여건을 갖추고 있다고 보기 어렵다. 따라서 本研究에서 포괄하는 지역은 위 지역을 제외한 13個郡, 21개읍(공주시·온양시, 대천시 포함), 137個面이다. 이가운데서 '86년 1월에 市로 昇格된 온양, 공주, 대천시가 있지만 이들은 본연구의 분석대상 시기인 '85년도 까지는 縣이었을 뿐만 아니라 여전히 그 경제가 背後 農村地域에 의지하는 農村中心都市일뿐이며, 본연구에서 상정하는 농촌지역의 개념인 人口 10만 미만의 도시 이하 지역에 크게 못미치는 지역

들¹⁾이라서 연구결과를 크게 誤導하지는 않을 것으로 생각된다.

圖 1 - 1 標本地域의 位置



1) 온양시의 '85년 11월말 인구는 56천명, 공주시 54천명, 대천시 52천명이었다.

第 2 章

農村金融市場과 金融機關

1. 農村金融市場의 構成

가. 農村金融市場의 構成主體

화폐의 흐름에는 財貨 또는 서비스의 제공에 대한 급부물로서 지불되는, 즉 交換의 手段으로서 이용되는 產業的 流通(industrial circulation)과 화폐의 소유자로 부터 사용자에게 貸借形式으로 이전되는 自己增殖의 흐름인 金融的 流通(financial circulation)이 있다.¹⁾ 화폐의 이 價値貯藏的인 흐름 즉 일정기간의 이용을 전제로 이자지불을 약속하여 유통하는 것을 金融이라 하며, 금융시장이란 이같은 금융거래가 이루어지는 개념적인 장소를 지칭한다. 따라서 農村金融市場이라 함은 농촌이란 지역적 범위안에 형성되는 금융시장을 말하며, 일반적인 금융시장의 특수한 부문시장으로서 이해된다.

금융시장은 여유자금을 공급하려는 黒字支出單位(suplus spending units)와 자금을 필요로 하는 赤字支出單位(deficit spending units)가 構成主體

1) J. M. Keynes, 「A Treatise on Money」, 1930.

로서 참여하며 이들사이에 거래되는 金融手段(商品)을 필요로 한다. 그러나 금융수단을 매개로 자금의 공급자와 수요자가 직접 거래하는 직접 금융은 금융의 발전단계에서 가장 원초적인 것으로서 경제발전에 따라 그 역할은 점점 한정적인 것이 되었다. 즉 금융시장의 발전은 資金의 需給者 사이에서 양자를 보조해줌으로써 금융거래의 효율성과 능률성을 높여주는 금융중개자의 역할증대와 같은 방향에서 찾을 수 있다.

전통적으로 농촌에서는 高利貸金業者, 長利業者, 客主, 契 등이 때로는 直接金融形態²⁾를 띠기도 하면서 금융중개자로서 역할을 해왔다. 그러나 경제발전과정에서 농촌금융시장도 農協 등의 금융기관이 진출함에 따라 전통적인 私金融業者의 기능은 크게 쇠퇴하였다. 오히려 최근에는 농촌을 주대상으로 하는 금융기관도 농·수·축협중앙회의 시군지부(회)와 각 단위조합, 새마을금고와 신용협동조합, 상호신용금고, 우체국등의 제도금융권의 경합이 치열해지고 있으며 여기에 국민은행등 서울에 본점을 둔 시중은행과 지방에(주로 도청소재지)에 본점을 둔 지방은행등 은행기관의 지점진출 또한 두드러지고 있다.

농촌금융시장에 있어서 이같은 금융기관들의 역할이 확대되고 활발해짐에 따라 여기서 중개되는 자금의 最終需要者와 最初供給者의 범위도 매우 다양해지고 있다. 농촌금융시장에서 거래되는 자금의 최종수요자에는 반드시 농촌에 있는 農家나 家計, 企業 등만이 아니라 都市의 기업 또는 정부가 있으며, 반대로 最初 資金의 供給者도 마찬가지라 할 수 있다. 그러나 여전히 농촌금융시장의 자금수요자와 공급자로서 가장 중추적인 역할을 하고 있는 것은 바로 農村地域의 農家나 家計 및 企業임은 말할 나위 없다. 그 다음으로 중요한 자금공급자는 都市家計로서 도시지역에 위치한 農協에의 예금을 통하여 또는 政策資金의 供給에 納稅를 통하여 기여함으로써 공급기능을 하고 있는 것이다.

2) 직접금융은 債券發行者의 명목이 변경되지 않은 채 통용되는 金融證券으로 이루어지는 금융을 말한다. 이는 去來當事者間에 직접 이루어지는 형태와 株式과 같이 증권기관의 중개(간접거래)를 통해 이루어지는 資本市場을 지칭하는 두 가지가 있는데, 여기서 말하는 것은 前者의 경우이다.

이와는 반대로 농촌에 위치한 일반은행, 보험회사 등을 통하여 조성된 農村資金의 상당부분을 이용하는 需要者는 도시지역의 企業들이며, 체신에 金を 활용하는 정부도 그 수요자로서 큰 비중을 차지한다.

그러나 지금까지의 설명은 本源的인 측면에서 본 것이고, 농가나 農村의 企業 등에서 보면 이들이 赤字支出單位 입장일 때는 金融機關이 資金의 需要者이고 반대의 경우에는 供給者로서 역할을 한다.³⁾ 따라서 궁극적인 측면에서 본다면 농촌의 금융시장도 需要者나 供給者가 모두 多數이지만, 현실적인 측면에서 보면 농가나 기타 農村住民이 흑자지출 단위가 될 때 需要者(금융기관)는 小數이고 그 반대로 농촌주민이 자금수요자일 때 供給者가 소수이다. 물론 이와 같은 관계는 도시에서도 마찬가지이지만 농촌지역이 상대적으로 그 정도가 심하다는 의미이다. 面單位 이하 농촌지역에서는 단위농협이 거의 유일한 資金供給者로 기능하고 있는 것이다. 따라서 農村金融市場은 預金者의 입장에서 需要獨占에 가깝고, 資金需要者로서는 供給獨占的인 市場構造를 가지고 있어 농가나 농촌기업들은 금융거래에 있어 선택의 여지가 크지 못하다.

나. 農村金融市場의 金融商品

우리나라 금융제도는 거의 모든 금융상품이 재무부의 허가를 얻은 후에야 발행이 가능하고 그 가격(金利)도 제도적으로 결정되기 때문에 금융기관별 차이는 거의 없다. 다만 은행기관(통화기관)과 비은행기관(비통화기관)과의 金利差만 인정될 뿐이다. 그리고 각 금융기관의 사정에 따라서 취급상품의 종류(業務分野)가 약간씩 다를 뿐이다.

따라서 農村金融市場이라 해서 특별한 金融商品이 개발되어 있는 것이 아니고 일반금융시장과 같은 상품이 통용되고 있다. 다만, 금융기관의 주어진 업무영역에 따라서, 또 農村金融市場이 갖는 一次產業中心의 金融活動과 市場規模의 영세성과 같은 一般的 特性때문에 도시지역 금융시장 보다

3) 물론 私金融의 경우는 이 역할은 個人들이 한다.

는 금융상품의 종류가 다양하지 못하다. 농촌에 진출해 있는 국민은행, 시중은행, 지방은행, 농협중앙회 등의 은행기관은 예금상품종류가 다양한 편이지만 제 2 금융권인 단위조합, 신용 금고, 신탁 등은 수개의 상품만을 운용하고 있을 뿐이다. 즉 은행기관에서 취급하는 저축수단으로는 예금, 적금, 신탁, 채권, 상호부금 등 27 종이며, 상호신용금고는 4 개, 단위조합, 마을 금고, 신용협동조합 등 조합금융기관(신용기구), 우체국은 5~6 개의 상품을 운용하고 있다 <表 2-1>. 단 은행기관이라 하더라도 농촌에 진출해 있는 은행의 경우는 금전신탁, 양도성예금증서 등은 거의 거래가 없는 실정 이어서 주로 預積金種類만이 이용되고 있기 때문에 제 2 금융권과의 상품종류의 차이는 크게 줄어들고 있다. 이러한 점은 農村金融市場에서의 경쟁이制度的으로 정해진 제 1. 2 금융권의 金利差외에 은행기관의 安全性 또는 신뢰성, 他地域 店舖網과의 연결성(on-line 등), 비밀의 보장, 接近性 등이 더욱 중요해짐을 뜻한다 하겠다. 그리고 금융자산의 증식을 목적으로 하는 農村의 貯蓄者들은 그만큼 선택의 폭이 좁다는 것을 의미하는 것이기도 하다. 최근 실시되어 크게 인기를 얻고 있는 農漁家 목돈마련저축은 그러한 점에서 有效한 金融商品의 개발이었다는 평가를 받을 수 있는 것이다.

表 2-1 金融機關別 貯蓄商品

				단위 : 개
구 분	은 행 ¹⁾	상호신용금고	신용협동기구 ²⁾	우 체 국
입출금이 자유	4	—	2	2
정기적인 이자지급	4	1	1	1
만기일 원금이자지급	7	—	—	1
목돈마련 적립식	8	2	2	1
목적부예금	4	—	1 ³⁾	—
계	27	3	6	5

1) 은행기관에는 농·축·수협, 중앙회와 수협의 군조합중 은행업무를 하는 곳 포함, 단 모든은행기관이 같은 종류를 취급하는 것은 아님.

2) 신용협동기구에는 단위농협, 축협군조합, 수협군조합(상호금융) 및 어촌계, 새마을금고가 포함됨.

3) 출자금

자료 : 한국은행, 「저축안내」 1986. 6. 1

2. 農村金融機關의 種類와 役割

가. 農村金融機關의 種類

금융시장은 목적 또는 분석기준에 따라 여러가지로 분류되지만, 크게는 制度金融市場과 非制度金融市場 또는 公金融市場과 私金融市場으로 區分된다. “제도금융시장은 근대적인 경영조직을 갖춘 금융기관들을 중심으로 형성된 금융시장을 말하며, 비제도금융시장은 조직적이며 전문적인 금융기관이 존재하지 않고, 자금의 貸付者와 借入者가 직접 금융거래를 행하거나 혹은 근대적인 경영조직을 갖추지 못한 專門業者를 통해 금융거래가 이루어지는 시장(朴在潤, 1983. p. 95)을 말한다. 그런데 현실적으로 보면 근대적인 경영조직의 기준이 어떠한 것인가를 한마디로 말하기는 어렵다. 우리나라의 경우 오히려 편의한 기준은 금융기관의 존재가 어떤 法的인 根據를 갖고 있느냐의 여부에 따라 구분하는 것이 이해하기 쉽다. 예를 들면 70年代初까지 위세를 떨쳤던 無盡會社와 같은 私金融機關이나 單位組合 信用組合 등은 '72년의 短期金融業法과 信用金庫法, 信用協同組合法 등을 통하여 제도금융기관으로서 공인을 받은 셈이 되었다.

제도금융시장은 赤字支出單位(資金需要者)가 발행한 금융증권의 名義變更 여부에 따라 다시 直接金融市場과 間接金融市場으로 나뉘어지는데, 前者는 적자지출단위가 발행한 금융증권(채권)의 명의가 바뀌지 않은채 거래되는 株式, 會社債등을 중심으로 형성되는 資本市場을 지칭하며, 後者는 적자지출단위가 발행한 증권을 바탕으로 자신의 명의로 된 새로운 금융증권을 발행하여 흑자지출단위에게 거래(예, 예금통장, 증서)하는 仲介市場을 말한다(朴在潤, 같은책 p. 96).

農村金融市場을 위와 같은 기준으로 볼 때, 제도금융시장의 경우 仲介市場이라 할 수 있으며 資本市場(直接 金融市場)은 거의 발달되지 않은 상태다. 농촌의 제도금융시장이 주로 預貸業務를 중심으로 한 중개시장적인 범주에 머무르고 있는 것은 金融產業의 발전이 농촌지역에서 활발하게 진행

될 수 없는 여러가지 현실적인 제약, 즉 資金動員可能性, 收益性, 農村資金의 流動性 등의 도시지역에 비해 낮은데 기인한다.

제도금융시장에서 활동하는 금융기관은 크게 보아 要求拂預金を 바탕으로 手票制度를 운용하는 通貨金融機關과 非通貨金融機關으로 구분되는데, 농촌의 금융기관 대부분이 후자에 속하는 제 2 금융권 또는 貯蓄機關들이다. 다음 <表 2-2>는 현재 농촌에 진출해 있는 제도금융기관들을 보여준 것이다.

通貨金融機關(第 1 金融圈)으로는 농협중앙회가 압도적인 비중을 점하고 있으며 그 다음이 地方銀行, 국민은행 등의 특수은행,⁴⁾ 市中銀行의 순서를 보이고 있다. 일단 農村地域에 진출한 은행만을 중심으로 볼 때 전체은행 점포의 13.5%는 농촌지역에 분포되어 있으며 이중 농협중앙회(군지부 및 그 지점)가 5.7%, 지방은행 2.9%, 특수은행 2.1%, 水協 1.9%의 순서를 보이고 있다<表 2-3>.

한편 非通貨金融機關으로서 農村地域에 진출한 금융기관의 전국적인 점포망은 다음의 <表 2-4>와 같다. 이들 가운데 농촌을 주대상으로 하는

表 2-2 金融機關의 一般的 區分과 農村金融機關

通 貨 金 融 機 關		非 通 貨 金 融 機 關	
制 度 金 融	○ 韓國銀行	○ 開發機關: 産業銀, 輸出入銀, 長期信用銀行	
	----- < 1 > -----	----- < 2 > -----	
	○ 預金銀行	○ 投資機關: 證券會社, 綜合金融, 投資金融, 投資信託會社	
	— 一般銀行: 市中銀行, 地方銀行 外國銀行支店	○ 貯蓄機關: 相互信用金庫, 信用協 同組合, 單位農協, 郡畜協, 水協相互金融 및 漁村契, 郵遞局	
私金融	— 特殊銀行: 中企, 國民, 住宅 外換 農水畜協中央會	○ 保險機關: 生命保險會社	
		個人 또는 業者	

※ [] 은 제 1 금융권과 제 2 금융권. □ 는 농촌에 진출해 있는 금융기관

4) 농·수·축협중앙회와 수출입은행, 상업은행, 장기신용은행 등을 제외한 것임.

表 2-3 農村의 金融機關 進出現況

預金銀行의 店舖分布¹⁾(제 1 금융권)

단위: 개소, %

구 분	10만 이상의 도	농 촌			계
		10만 미만도시	읍 이 하	소 계	
시 중 은행 ²⁾	815(97.0)	17(2.0)	8(1.0)	25(3.0)	840(100.0)
지 방 은행	327(82.2)	28(7.0)	43(10.8)	71(17.8)	398(100.0)
특 수 은행 ³⁾	652(92.7)	27(3.8)	24(3.4)	51(7.3)	703(100.0)
농 축 수 협	331(64.0)	43(8.3)	143(27.7)	186(36.0)	517(100.0)
(농 협)	(264)(65.3)	(36)(8.9)	(104)(25.7)	(140)(34.7)	(404)(100.0)
계	2,125(86.5)	115(4.7)	218(8.9)	333(13.5)	2,458(100.0)

1) 점포는 본지점 간이에금취급소, 출장소 포함

2) 농·축·수협 제외한 국민은행, 중소기업은행, 주택은행만임.

3) 수출입은행, 산업은행, 한국은행, 장기신용은행, 외국은행 제외

資料: 한국은행 은행감독원, 「金融機關店舖總覽」 1986. 1

경제기획원 조사통계국, 「1985 인구 및 주택센서스 잠정보고」, 1986. 3

表 2-4 第 2 金融圈 店舖의 道別 分布¹⁾(1985年末)

단위: 개소

도 별	단위 ²⁾ 농협	수협	축협 ³⁾	신협 ³⁾	마을 금고	신용 금고	우체 ⁴⁾ 국	생명 보험	계
서울등 4 대도시	108	9	4	405	827	158	288	2,491	4,290
경 기	281	6	12	79	673	39	269	475	1,834
강 원	152	10	7	57	398	8	171	261	1,064
충 북	137	—	4	100	197	10	122	149	719
충 남	272	9	13	146	277	33	225	345	1,320
전 북	193	8	7	90	295	14	190	260	1,057
전 남	331	39	10	110	325	28	301	518	1,662
경 북	320	14	15	71	585	20	292	321	1,638
경 남	308	32	15	122	447	15	286	435	1,660
제 주	39	10	1	27	66	7	37	85	272
계	2,141	137	88	1,207	4,090	332	2,181	5,340	15,516

1) 各 金融團體의 中央會 및 聯合會의 地域別 店舖分布 資料를 기초로 하여 作成.

2) 분소포함. 3) 인가조합기준.

4) 체신금융업무를 취급하지 않는 우편취급소 제외(1984년말).

5) 부산은 경남, 대구는 경북, 인천은 경기도에 포함됨.

農水畜協의 점포는 서울, 부산, 인천, 대구의 4대 도시에 전체의 5~7%만이 있을 뿐이고 나머지는 모두 지방에 있으나 상호신용금고(48%), 생명보험(47%) 등은 전체의 약 50%가 4대도시에 몰려있다. 그리고 信協이나 새마을금고 등도 도시지역에 많은 분포를 보이고 있다.

나. 農村 制度金融機關의 役割

금융기관의 存在意義는 자금을 필요로 하는 수요자에게는 보다 값싼 비용으로 자금을 공급하고, 餘裕資金을 增殖하려는 자금공급자에게는 보다 높은 收益과 流動性을 보장해줌으로써 金融去來에서 발생하는 社會的 費用을 최소화시키고 社會的 生産力을 극대화시키는데 기여함에 있다. 農村 金融機關의 경우도 국민경제의 한 部分經濟로서 農村經濟의 발전에 기여하는데 그 역할의 수행을 통하여 自己收益 또는 利潤의 極大化를 기할 수 있어야 金融市場에 진출한다. 즉 前者는 금융기관에 부과되는 公共的인 역할이라면 後者는 私的인 市場參與 動機라 할 수 있는 것이다.

그런데 農業을 中心產業으로 하고 있는 농촌지역은 금융기관의 公共的인 役割에 대한 요구는 높지만, 금융기관의 利潤動機에서 보면 그리 좋은 여건의 시장은 되지 못한다. 그것은 農業이라는 產業이 갖는 制約性과 農村이란 地域이 갖는 不利한 여건에 기인한다. 즉 농업은 다른 산업에 비해 資金回轉速度가 느리고, 危險性이 높을 뿐만 아니라 우리와 같은 小農構造下에서는 金融去來의 單位는 작고 件數는 많아 相對的으로 높은 費用이 들지 않을 수 없고, 농촌지역의 空間的 分散性은 이러한 측면에서 더욱 제약적인 요인으로 작용하고 있는 것이다. 따라서 利潤動機에 충실한 금융기관, 특히 商業銀行들의 농촌진출은 극히 부진할 수 밖에 없다. 그 대신에 高利貸金業者나 契 등과 같은 私金融이 농촌의 금융시장에서 지배적인 역할을 하여 왔던 것이다.

이러한 이유로 농촌지역에서는 組合員의 相互扶助를 목적으로 하는 組合金融이 성립되기도 하지만 이 역시 민간금융기관인 이상 스스로의 成長이나 役割에는 한계가 있을 수 밖에 없다. 즉 금융기관으로서의 收益性 자체도 문제가 되지만 農業部門처럼 資本懷妊期間이 긴데서는 中長期性 資金의

대출요구가 크지만 組合金融으로서는 이를 충족시킬 수 없기 때문이다. 따라서 이러한 점을 보완하고 農業政策의 추진을 위해 필요한 資金供給을 담당할 政策金融機關이 필요하다. 農協은 바로 이러한 목적에 의해 설립되어 지금까지 農村金融機關으로서 중심적인 역할과 기능을 담당해 왔다. 그리고 최근에는 水協과 畜協이 각각의 전문분야를 담당하는 金融機關으로서 役割分擔을 하고 있는 셈이다.

한편 '72년에 信協法과 相互信用金庫法등이 제정됨에 따라 신용협동조합과 마을금고, 상호신용금고 등이 단위농협과 함께 농촌의 地域金融機關으로서 기여를 해오고 있다. 최근에는 農村의 貨幣經濟化가 가속되어 資金流動量이 커지자, 서울에 本店을 둔 일부 은행과 지방은행등 商業銀行의 농촌진출이 두드러지고 있다. 따라서 農村金融市場에도 증권이나 단자 또는 개발신탁 같은 제 2 금융권의 일부 금융기관을 제외하고는 각종 금융기관이 나름대로의 역할과 기능을 수행하고 있는 셈이다.

이들 금융기관이 농촌지역에서 수행하는 역할은 그 설립목적과 제도적 규제에 따라 다르다. 우선 第1金融圈부터 살펴보면 다음과 같다<表 2-5>.

銀行法에 의해 설립된 一般銀行은 民間商業金融機關⁵⁾으로서 7개 市中銀行과 10개 地方銀行⁶⁾ 및 外國銀行國內支店으로 구성되어 있다. 전전한 信用秩序維持를 통한 국민경제발전에 기여한다는 목적하에 설립된 市中銀行의 농촌지역 점포는 시중은행 총점포의 3.0%에 불과한 25개소에 지나지 않는다. 따라서 市中銀行으로서는 농촌지역이 중요한 의미를 갖는다고 볼 수는 없지만 이들이 진출한 농촌지역에서의 차지하는 위치는 결코 과소평가할 수 없는 것이 사실이다. 왜냐하면 농촌지역금융시장의 규모는 도시지역에 비해 현저히 작기 때문에 이들이 차지하는 비중이나 의미는 다를 수 밖에 없기 때문이다.⁷⁾ 특히 이들은 전국적인 점포망을 바탕으로 한 온-라인등의 시설과 금융거래의 안정성, 고객에 대한 秘密保障 등에서 유리한 경쟁요인을 갖고 있기 때문에 예금시장에서의 비중은 크다. 그러나 이같

5) 조흥, 상업, 제일, 한일, 서울신탁, 신한, 한미은행

6) 대구, 부산, 충청, 광주, 제주, 경기, 전북, 강원, 경남, 충북은행

表 2-5 第 1 金融圈 金融機關의 役割

구 분		설 립 목 적	농촌금융시장에서의 역할	근 거 법
일 반 은 행	시중은행	전전한 신용질서 유지 를 통하여 국민경제 발 전에 기여	자금조성기능에 비하여 공급기 능이 미약, 재정자금등 정책자 금을 취급하나 그 규모는 작음. 농어업부문과는 거의 무관	은 행 법
	지방은행	금융업무의 지역적 분 산과 균형된 지역경제 발전에 기여	농촌지역(군단위이하)에 대한 자금공급기능미약. 재정자금을 취급하지 않음. 농어업부문과 관계 미약	은 행 법
특 수 은 행	국민은행	일반국민과 소규모 기 업에 대한 금융지원	일반은행에 비해서 자금공급기 능은 큼, 특히 자금조성이 큼. 재정자금을 취급하나 농어업부 문과는 거의 관계없음.	국 민 은 행 법
	한국주택 은 행	주택자금의 조달 및 공급	직접적인 거래비용은 크지 않 으나(농촌지역 ¹⁾ 점포 9개), 농 협을 통해 농촌주택자금 공급 ²⁾ 을 많이 함.	한국주택 은 행 법
	농수축협 중앙 회	농수산업의 생산력 증 진 및 진흥	농촌금융시장의 중추적인 역할 담당. 특히 농수산업에 대한 자 금공급을 거의 전담하고 있음	농(수산, 축산)업협 동조합법

1) 인구 10만미만의 시 및 군단위 이하

2) 농협이 공급하는 주택자금의 약 30%(농협중앙회, 1984. p. 78)

은 자금조성기능에 비해 지역에 대한 자금공급(貸出)기능은 현저히 작다.

이들은 財政資金등 政策資金貸出을 하고 있음에도 標本地域의 경우 평균

7) 본 연구의 표본지역에 있는 市中銀行의 점포당 평균 예금규모는 59억원으로 전국 평균 174억(1985년말기준)의 34%에 불과하다. 그러나 농촌지역의 군 당 평균예금규모가 460억원 정도에 불과하므로 이들이 차지하는 비중은 13%에 수준에 이른다. 또한 시중은행의 전국 평균 점포라면 1개 군당 2.6개의 점포의 예금이면 군 전체 예금시장 규모에 해당하는 것인데, 현재 군당 예금은행(시중은행, 지방은행, 특수은행)점포는 3.7개소이며 이외에도 약 50개소정도의 저축기관(제 2 금융권)점포가 있다. 즉 농촌금융시장의 세련화 정도가 심한 만큼 이들 시중은행의 의미와 비중은 그만큼 크게 받아들여지는 것이다.

預貸比率은 49%에 지나지 않았다.⁸⁾ 즉 地域資金의 流出이 매우 심하게 나타나고 있는 것이다. 또한 産業의인 측면에서도 농어업등 1차산업에 대한 자금공급과는 거의 無關한 상태에 있다.

金融業務의 地域的 分散과 均衡된 地域經濟發展에 기여한 기치아래 설립된 地方銀行의 경우도 농촌지역으로 보아서는 市中銀行이나 별 차이 없는 금융기관일 뿐이다. 물론 이는 民間商業銀行으로서 갖는 스스로의 한계일 수도 있다. 이들은 정책자금을 전혀 취급하지 않기는 하지만 농촌지역의 평균 예·대비율은 48%에 지나지 않았다.

다음으로 特殊銀行을 살펴보면 농촌지역에 영향을 미치는 은행은 농수축협중앙회와 국민은행, 한국주택은행을 들 수 있다.⁹⁾ 농협중앙회(군지부 및 그 지점)는 이제까지 농촌지역자금 공급에 핵심적인 역할을 해오고 있어 세세히 언급할 필요는 없으나, 자금조성능력에 있어서는 국민은행 보다 劣勢에 있다. 표본지역의 경우 금융권의 총지역공급자금의 73%가 농협중앙회의 창구를 통해 대출되었다.¹⁰⁾ 그러나 예금조성면에서는 제1금융권의 총예금고중 44%에 불과하였다. 물론 이러한 편차는 農村地域에 대출되는 대부분의 정책자금이 농협을 통해 이루어지고 있는 데서 나타난 현상이라 할 수 있다. 그렇지만 예금시장의 경우 국민은행이 진출한 곳에서는 모두 市場占有率 1位자리를 물려주고 있었다는 점에서 볼 때 이부분에 대한 努力이 더욱 요청된다 하겠다.

一般家計와 小規模 企業에 대한 금융지원의 목표로 설립된 국민은행은 예금조성에서는 탁월한 성과를 거두고 있지만 역시 농촌지역에 대한 대출에 있어서는 미흡한 실정에 있다. 이들은 주로 일반가계와 小商工人을 중심으로 금융거래를 하고 있는데, 標本地域의 경우 이들이 진출한 5개지역 모두 預金市場占有率에서 1位를 차지하고 있었다. 그러나 貸出面에서는 예·대비율이 66%에 지나지 않았다. 이들 역시 정책자금의 일부를 취급하고

8) 단 조흥은행의 경우는 77%로 상당히 높은 비율을 보이고 있다.

9) 對 單位農協에 대한 대출 포함

10) 점포수로만 본다면 단일 금융기관으로서는 가장 많다. '85년말 현재 금융업무를 취급하는 점포수는 21개소에 이르고 있다.

있으나 農業部門과는 거의 관계가 없다. 85년말 현재 인구 10만미만의 도시를 포함한 농촌지역에 진출한 국민은행의 점포수는 농수협 다음으로 많은 43개 점포나 된다는 점에서나, 서민 또는 중소기업을 대상으로 한 특수은행이라는 점에서 볼 때 지역자금의 공급을 보다 높여야 할 것이다.

住宅銀行의 농촌진출은 미미한 편이나 농협을 통해 농촌주택자금을 상당량 공급하고 있다.

다음으로 水協은 아직 충분한 성장기반을 다지지 못한 상태에 있으나 水産業部門에 대한 政策資金供給을 전담하고 있다. 그렇지만 資金造成面에서는 다른은행에 비해 劣勢에 있다.

다음으로 第2金融圈 금융기관의 역할을 살펴보자<表 2-6>.

表 2-6 第2金融圈 金融機關의 役割

구 분	설 립 목 적	농촌금융시장에서의 역할	근 거 법
상호신용금고	서민의 금융편의를 도모하고 저축을 증대	읍단위 소상공인을 대상으로 한 금융거래, 농어업 부문과는 거의 무관	상 호 신 용 금 고 법
신용협동조합	상호유대를 가진 자 간의 협동조직을 통한 자금조성과 이용, 조합원의 지위향상	읍단위 영세상인 및 각 단체 조합원대상의 금융거래 위주	신 용 협 동 조 합 법
새 마을 금고	"	"	신용협동조합법 새 마을 금고법
단위농협 축협군조합 수협군 조합 및 어촌계	농수축산업의 생산력 증진과 진흥, 조합원의 지위향상	농촌지역의 금융거래의 핵심 역할(특히 농협), 농수산업 부문에 대한 정책자금 공급	신용협동조합 법·농·수·축 산협동조합법
우 체 국	금융의 대중화를 통한 저축의욕 고취.	농촌지역의 저축촉진에는 크게 기여하고 있으나, 자금공급기능이 없어 지역경제에 도움을 주지 못하고 있음	체신예금·보 험에 관한 법률

단위농협은 농협군지부와 함께 농촌금융시장에서 가장 핵심적인 역할을 하고 있다. 특히 面單位 이하지역에서는 거의 독점적인 역할을 하여왔으나, 최근 체신예금의 부활로 예금시장의 市場力에 있어서 큰 위협을 받고 있다.

郡畜協은 읍단위에 위치하여 예금시장은 邑單位市場圈에 한정되어 있고 貸出에서는 군단위 전체를 대상으로 하고 있으나, 아직까지는 착실한 성장기반이 잡혀있지는 않다. 따라서 畜產業者에 대한 政策資金 供給機能이 주라 하겠다.

水協은 郡組合과 漁村契가 있는데 군조합은 수산부문 정책금융공급을 전담하고 있으나, 어촌계는 순수한 상호금융업무만 취급하고 있다. 또한 이들도 畜協처럼 주로 정책자금 공급기능이 주라 하겠다.

상호유대를 가진 者間의 협동조직을 통한 자금조성과 이용을 목적으로 설립된 신용협동조합과 새마을금고는 면단위이하 農村地域에도 상당수 진출하여 있으나 실질적인 금융중개 또는 그 비중은 미미한 편이며, 대부분이 傭을 중심으로 한 영세상인 및 단체, 조합원들을 대상으로 한 금융업무 위주로 운영되고 있다.

서민의 금융편의와 저축증대를 목적으로 한 상호신용금고는 농촌지역에 진출한 제 2 금융권 기관중에서 유일한 순수상업목적의 금융기관이다. 이들은 제 2 금융권의 금융기관중에서는 비교적 점포규모가 크며, 읍단위 까지만 진출하여 小商工人을 대상으로 금융거래를 하고 있다.

금융의 대중화를 통한 저축의욕의 고취라는 목적하에 '83년에 부활된 체신예금은 전국적인 점포망을 통하여 農村貯蓄増大에는 크게 기여하고 있다. 그러나 이들은 貸出機能이 없기 때문에 조성된 자금을 전액 중앙으로 유출시키는 기능을 하고 있다. 따라서 농촌지역의 자체자금조달 능력이라는 측면에서 보면 가장 문제가 되는 부분이라 하겠다.

이상을 통해서 농촌금융시장에 있어서 각 금융기관의 역할을 지역자금의 조성과 공급이라는 측면에 중점을 두어 개관하였다. 제 2 금융권의 경우는 대부분이 지역금융기관으로서 자금의 域外流出은 一部 金融機關을 除外하고는 크게 심하지 않다.

따라서 지역자체의 자금순환에 기여하는 바가 크다 하겠다. 그러나 농촌

지역을 대상으로 한 농수축협등 정책금융기관을 제외한 제 1 금융권 은행들은 농촌지역에 대한 資金供給機能이 크게 미흡한 실정이다. 그리고 우체국의 경우도 조성자금을 전액 유출시키고 있다. 그 결과 농촌지역은 값싸게 쓸 수 있는 자금의 상당부분을 域外로 流出시키고 값비싸고 단기성인 제 2 금융권 자금의존도를 높이는 결과를 낳게 하고 있다. 다만 이러한 측면을 보완하고 있는 것이 農水畜協을 통해 공급되고 있는 政策資金이다. 그렇지만 정책자금이란 항상 產業別, 地域別 配分에 있어서 各部門間의 마찰을 불러일으키는 측면이 있다. 즉 농촌지역에 대한 정책자금의 공급은 중앙재정의 압박요인으로 인식되고 있으나, 만일 농촌지역자금의 외부유출이 크지않다면 그만큼 농촌의 자금공급사정도 好轉될 것이고 자연히 중앙재정에 대한 압박요인도 줄어들 수 있다하겠다. 따라서 低收益性 農水産業이 지배하는 농촌지역의 금융문제는 보다 값싸고 장기성 자금의 공급을 절대 필요로 하고 있다는 점에서 보면 제 1 금융권 은행들과 우체국의 資金流出을 제도적으로 막을 수 있는 방안이 선결적으로 모색되어야 할 것이라 생각된다.

3. 農村經濟와 制度金融

가. 農村 金融市場의 規模와 私金融

현재의 農村 金融市場 規模가 어느 정도인지에 대해서는 아직까지 구체적인 자료가 없다. 이는 農村이란 지역개념을 어디까지로 볼 것이냐는 문제와도 관련되지만, 이에 대한 구체적인 연구가 없었다는데 그 主因이 있다. 다만 현재까지 발표된 資料를 이용하면 제한된 의미에서나마 推算할 수는 있다. 예를 들어 農家와 관련된 금융시장규모를 추정할 경우 농수산부 「농가경제조사결과보고」 자료를 이용 逆算하는 방법을 생각할 수 있다. 그러나 本研究에서 설정한 인구 10 萬以下の 農村 中心都市를 포함한 군단위 이하의 지역을 農村地域이란 개념에서 볼 경우 여기에는 상당부분의 非農家와 非農業部門 産業이 포함되기 때문에 그 偏差가 클 수 밖에 없다. 이

러한 이유로 本分析에서는 本研究의 표본지구인 忠南 農村地域의 郡當 平均 預貸市場의 규모를 가지고 農村 制度金融市場의 規模를 추산하고자 한다.

농촌지역의 郡當 平均 預金市場 規模(制度金融機關 基準)는 460億元(年末預金殘額 基準)으로 이를 全國 군단위 농촌으로 추산할 경우 농촌 금융시장의 총규모는 年末預金 殘額基準 약 63,940 억원으로 全國 總預金市場規模¹¹⁾의 17%정도가 되는 것으로 나타났다<表 2-7>. 한편 貸出市場의 규모는 군당 평균 510 억원(年末貸出殘額 基準)으로 전국 농촌은 약 70,890 억원으로 추산되었으며 이는 全國總規模에 비해 18%정도가 되는 것으로 나타났다. 그런데 85년 현재 인구 10만 미만의 市以下の 農村人口는 전국총인구의 37%인 것으로 나타났다(경제기획원, 1986). 이렇게 볼 때 제도금융시장에서의 農村의 比重은 人口比重의 절반에도 못미치는 落後性이 드러나고 있음을 알 수 있다.

농촌제도금융시장의 규모파악이 어려운 만큼 농촌의 私債市場의 규모도 파악하기가 어렵다. 사채시장은 공식적인 통계자료가 없기 때문에 이러한 점은 더욱 심한 편이다. 따라서 農村의 私債市場은 제한적이나마 「농가경제조사」의 자료를 중심으로 추산해보는 수밖에 없다.

농가중심의 농촌 사채시장의 총규모는 1985年末 기준으로 약 1조1천 2백억원 정도인 것으로 추산된다. 이는 농가의 호당 평균 사채규모를 총

表 2-7 農村 制度金融市場의 規模(1985年末) 단위: 10억, %

구 분	농 촌		전국총규모(B) ²⁾	A / B
	군 당 평 균	전 국 (A) ¹⁾		
예 금 시 장	46	6,394	38,289	16.7
대 출 시 장	51	7,089	40,489	17.5

1) 표본농촌지역의 군당 평균 예·대시장 규모에 전국 139개 군을 곱해 추정

2) 본분석에 이용된 표본을 감안 예금은행, 체신예금, 신탁, 상호신용금고, 상호금융, 마을금고 만을 대상으로 함.

자료: 한국은행 「조사통계월보」, 1986. 10

11) 本研究의 분석대상인 금융기관만을 중심으로 본 것으로 여기에는 생명보험, 債券市場이 포함되어 있지 않음. 즉 금융기관의 예·적금류만 본 것임.

농가호수에 곱해서 추산한 것인데, 이때의 私債는 농가부채의 30%선이었다. 만일 全農村 金融市場에 있어서 私債의 比重도 이와 같다면 農村의 總私債市場의 규모는 약 2조 7천 4백억원 정도라는 계산이 되며 郡富平均으로는 약 200억원 정도라고 볼 수 있다.¹²⁾(예금시장을 기준으로 할때)

한편 농촌의 私債市場規模는 과거에 비해 확대되어 온 것으로 보인다. 전 농촌의 사채시장규모의 변화를 파악할 자료는 없지만, 농촌의 지배적인 경제주체인 농가경제의 자료를 중심으로 볼 때 그러한 판단이 가능하다. 이는 농촌의 화폐경제화에 따른 資金流動量이 크게 확대된데 기인한다 하겠다. 그동안 制度金融의 급속한 성장으로 농촌금융시장에서 사채의 비중은 줄었지만 규모 자체는 증가되어 왔다고 볼 수 있다.

농가의 사채규모는 총부채의 증가추세에 편중하여 꾸준히 증가하고 있다. 즉 1975년에는 농가의 총사채규모가 523억원에 지나지 않았으나 1980년에는 그 6.8배가 증가한 3,557억원이 되었으며 1985년에는 다시 80년의 3.2배나 증가하고 있다<表 2-8>.

이러한 현상은 그동안 농촌금융시장에서 제도금융기관의 比重이 커져왔다고는 하지만 아직도 그 機能의 확산이 크게 요구되고 있음을 반증하는 것이라고 할 수 있다. 그리고 단순히 制度金融의 供給擴大만으로 이 부문을 축소시켜 나가는 접근에 문제가 있을 수 있음을 시사하는 것으로 받아들일 수 있다. 왜냐하면 농촌의 私債가 전체적인 비중은 낮아졌다 하지만 그 절대규모 자체는 증가하였다는 것은 농촌지역 所在 금융기관들이 지역에 대한 資金供給機能을 충실히 하고 있지 못함을 뜻한다. 이는 現行 金融

表 2-8 總農家 私債規模 推算

단위: 억원

1975 (A)	1980(B)	1985 (C)	B / A	C / B	C / A
523	3,557	11,229	6.8	3.2	21.5

자료: 농수산부, 「농가경제조사결과보고」의 농가 평균 사채 규모에 총농가 호수를 곱하여 추산

12) 물론 이와같은 推定値는 정확한 사실 접근보다는 대강을 추정해 보는 데 뜻이 있다. 농가와 비농가 또는 비농업부문의 금융이용은 많은 차이가 있을 수 있으며 私債의 比重 또한 다를 수 있기 때문이다.

制度下에서는 信用度가 낮아 대출을 받을 수 없는 零細小農 그룹은 원천적으로 제도금융의 접근이 어렵기 때문에 나타난 결과이다. 그 결과 이들 그룹은 그들이 필요한 자금의 조달을 위하여 사채에 의존하지 않을 수 밖에 없는 것이다. 즉 현재와 같은 貸出制度下에서는 이들은 제도금융의 확대 공급면과 絶緣된 계층이라 할 수 있는 것이다. 다만 현실적으로 이들이 얼마만한 비중을 차지하고 있는지 파악된 자료가 없고 私債利用이 반드시 이러한 제도적 요인에만 의존한다고 보기는 어렵기 때문에 이 부문에 대한 대책은 좀더 깊은 연구에 의해서 밝혀질 것이다. 本研究는 이점에 대해서 구체적인 접근을 하지 않고 後續課題에서 다루기로 하였다.

나. 農村 制度金融市場의 規模와 金融機關의 規模別 分布

市場規模의 차이는 일차적으로 企業進出의 要因이 된다. 農村金融市場에 있어서도 그 규모가 얼마나 되느냐에 따라 制度金融機關의 進出狀況도 달라질 것이다. 금융시장의 경우 一般商品市場과는 달리 단순한 판매시장만이 의미를 갖는 것이 아니라, 상품판매를 위한 원천적인 手段의 구입, 즉 資金의 造成이라는 측면에서 預金市場도 중요한 의미를 가지며, 농촌금융시장의 경우는 금융기관에 따라 오히려 後者が 더 중요성을 갖는 측면도 있다. 一般市中銀行이나 우체국같은 경우가 바로 이러한 예에 속한다고 볼 수 있다.

따라서 農村 金融市場의 크기는 預金과 貸出市場의 兩面에서 보아야 할 것이나 이는 뒷장에서 보다 상세히 다루기로 하고 여기서는 一次로 행정구역 단위로 분석해 보고자 한다.

農村地域의 금융시장규모를 군단위 중심으로 보았을 경우는 다음 <表 2-9>와 같다. 예금시장의 경우 군당 300 ~ 500 억원 규모가 전체의 38.5 %로 가장 많고 그 다음이 500 ~ 700 억원이 23.1 %, 700 억원 이상이 15.4 %이었으며 100 ~ 300 억원의 소규모 시장권은 전체의 23.1 %였다. 이들 예금시장 규모별 군당 평균 점포수를 살펴보면 시장규모가 커질수록 점포수가 커져 700 억원 이상인 군의 平均 점포수는 82 개소로 평균의 151.9 %인 반면, 100 ~ 300 억원인 군은 38 개소 70.4 %, 300 ~ 500 억원의 경

表 2-9 預・貸市場 規模別 郡의 分布와 平均 店舖數

단위: 개, %

시장규모 (원)	예 금		대 출	
	군	평균점포수	군	평균점포수
100~300억	청양, 금산, 서천(3)	38(70.4)	청양(1)	21(52.5)
300~500	연기, 부여, 홍성, 예산, 당진(5)	50(92.6)	금산, 부여, 서천, 당진(4)	33(82.5)
500~700	공주, 보령, 아산(3)	59(109.3)	연기, 보령, 홍성, 공주, 아산(5)	41(102.5)
700억이상	논산, 서산(2)	82(151.9)	논산, 서산(2)	62(155.0)
계	13	54(100.0)	13	40(100.0)

※ 예금점포와 대출점포의 차이는 우체국 점포의 加減 때문이다.

우는 50 개소로 92.6 %였다. 대출시장의 경우 農水畜協의 政策資金 供給이 더해지기 때문에 전체적으로 上位 그룹으로 이동 현상이 보여 500 ~ 700 억원 규모의 군이 전체의 38.5 %로 가장 많다.

農村地域內에서 邑・面別 예금시장의 규모를 살펴보면, 군청이 소재하고 있는 읍은 평균 예금시장규모가 302 억원으로 군평균의 66 %를 차지하고 있다. 반면에 읍지역이라도 군청소재지 이외의 읍의 평균예금시장규모는 67 억원 정도로 군평균에 비해 15 %에 지나지 않으며, 1 개 면당 예금시장규모는 11 억원에 지나지 않는다. 따라서 農村地域의 金融市場 構造는 군청소재지인 邑에 매우 높은 集中度를 보이고 있다 하겠으며, 순수농촌지역인 면단위에서는 시장규모가 영세하여 더 이상의 금융기관 진출은 비효율적인 것으로 판단된다. 그것은 面單位의 점포당 평균 예금고가 3.7 억원에 지나지 않아 單位農協의 損益分岐點 15 억에 크게 미달되고 있다는 데서도 엿볼 수 있다 <表 2-10> (농협중앙회, 1986.)

다. 農村地域의 經濟的 性格과 金融機關의 分布

① 地域人口와 金融機關의 進出

현재 政府 또는 公共機關에 의하여 수집 발표되고 있는 統計資料로는 농촌 지역의 産業構造나 經濟水準을 정확하게 알 수 있는 자료가 없기 때문에

表 2 - 10 行政單位別 預金市場의 規模 (1985 년말, 충남지역)

구 분	읍 지 역		면지역평균	군 평 균
	군청소재지	기 타 읍		
지역별총예금고	302억원 (65.7)	67 (14.6)	11 (2.4)	460 (100.0)
“ 인 구	36.1천명 (26.3)	23.5 (17.1)	8.2 (5.7)	137.3(100.0)
“ 점 포 수	15.8개소 (29.5)	7.9 (14.8)	3.0 (5.6)	53.5(100.0)
1인당평균예금	84 만원(247.1)	29 (85.3)	14 (41.2)	34 (100.0)
점포당 “	19.1억원(222.1)	8.5(98.8)	3.7 (43.0)	8.6(100.0)

농촌 산업구조에 대한 計數的 分析은 어렵다. 다만 職業別 家口의 분석이라는 측면에서 표본지역인 忠淸南道의 農漁家比率을 이용하여 農村地域 産業構成上의 특성을 추론하고자 한다. 표본지역인 忠南의 경우 郡當 平均 총가구는 30.1 천가구로 이중 농가가 66 %인 19.8 천가구, 어가가 3 %인 0.9 천 가구로 나타났다 <表 2 - 11 >. 그런데 농가와 어가는 대부분 중복계산될 수 있기 때문에 非農漁家 또는 순수히 2, 3 次産業部門에 종사하는 가구의 비율을 밝히기도 어렵다. 다만 이들 가구의 비율은 최소한 31 %에서 34 %의 범위내에 있다고 볼 수 있을 것이다. 따라서 이지역은 적어도 2/3 이상이 農漁業 等 1차산업에 의지하여 생활하고 있다고 볼 수 있다.

農村地域內에서의 地域間 經濟力 또는 農業生産의 差異는 읍면별 産業生産額으로 파악이 가능하다. 그러나 이에 대한 公式資料는 아직까지 발표된 바 없다. 따라서 이부문에 대한 고려는 代用變數에 의지할 수 밖에 없는데, 그중 하나로 地域別 人口分布를 생각할 수 있다.

표본지역인 충남 농촌지역의 邑・面別 人口分布를 보면 평균 37 %의 인

表 2 - 11 農村地域의 農漁家 分布(郡平均: 1985 년말)

구 분	총 가 구	농 가	어 가
가 구 수	30.1	19.8	0.9
구 성 비	100.0	65.8	3.1

자료: 충청남도, 「충남 통계연보」, 1986

농협중앙회, 「단위조합 경영제수 요람」, 1986

구가 읍지역에 살고 있는 것으로 나타났다.<表 2 - 12> 그리고 郡內에서 인구가 가장 밀집한 지역은 역시 군청소재지인 읍으로서 인구집중률은 평균 27%이나 군별로는 상당한 차이를 보이고 있다. 農村地域의 第1中心地인 군청소재지는 단순히 인구가 밀집되어 있다는 것 보다는 背後 農村地域을 대상으로 한 서비스업이 활발하고 上位 都市地域과의 경제적인 연계가 가장 강한 지역이기 때문에 農村金融市場의 가장 핵심적인 지역이기도 하다.

표본지역의 總金融機關 店舖數는 698 개소이며 이중 單位農協이 分所를 포함하여 211 개(30%)로 가장 많고, 그다음이 우체국으로 181개소(26%)였으며, 제1금융권 업무를 취급하는 水協이 가장 적은 6개소(0.9%)였다.<表 2 - 13>.

금융권별로는 제2금융권 점포가 650 개소(93%)로 압도적인 비중을 차지하고 있으며, 제1금융권중 銀行은 地方銀行인 忠淸銀行 13개소, 國民銀行 5개소, 제일은행(2)과 조흥은행(1)이 3개소로 모두 21개 점포가 있으며, 農協郡支部 및 그 支店이 21 個所로 제1금융권 점포는 모두 48개였다.

이들 점포의 邑·面別 分布를 보면 제1금융권과 畜協, 相互信用金庫는 모두 邑地域에 위치하고 있으며 信用協同組合과 새마을金庫도 반이상이 읍에 위치하고 있다. 반면에 우체국과 단위농협중 면지역에 위치한 점포의 비율이 86%와 80%로 압도적인 비중을 보이고 있다. 그리하여 총점포수로 보면 21개 읍지역에 39%인 271개 점포가 몰려 있으며, 137개 면지역에는 전체의 61%가 분산되어 있다.

表 2 - 12 農村의 地域間 人口分布(충남 군평군, 1985년말)

구 분	읍 지 역			면 지 역	계
	군청소재지	기 타 읍	소 계		
인구(천명)	36	14	50	87	137
비 율 (%)	26.3	10.2	37.5	63.5	100.0

자료 : 경제기획원, 「인구 및 주택 센서스 잠정보고」, 1986

表 2-13 邑·面別 金融機關의 分布

단위 : 개소, %

구 분	총점포수 (충남지역 13개군)			지역 단위별 평균점포수		
	읍	면	계	읍 *	면 *	군 전체 *
제 1 금융권	48	-	48	2.3	-	3.7
은 행	21	-	21	1.0	-	1.6
농 협	21	-	21	1.0	-	1.6
수 협	6	-	6	0.3	-	0.5
제 2 금융권	223(34.3)	427(65.7)	650(100.0)	10.6	3.1	50.0
단 위 농 협	41(19.4)	170(80.6)	211(100.0)	2.0	1.2	16.2
축 협	13(100.0)	-	13(100.0)	0.6	-	1.0
수 협	3(16.7)	5(83.3)	8(100.0)	0.1	0.04	0.5
상호신용금고	21(100.0)	-	21(100.0)	1.0	-	1.6
신 용 협 동	48(58.5)	34(41.5)	82(100.0)	2.3	0.2	6.3
마 을 금 고	69(51.5)	65(48.5)	134(100.0)	3.3	0.4	10.3
우 체 국	28(15.5)	153(84.5)	181(100.0)	1.3	1.1	13.9
계	271(38.8)	427(61.2)	698(100.0)	12.9	3.1	53.7

* 읍 : 21개, 면 : 137개, 군 : 13개

단위지역별로 보면 1개읍에 평균 13개 점포가 있는데 반해 1개면에는 3개 점포가 있으며 대출업무면으로만 본다면 우체국의 대출업무 비참여로 면지역은 2개 점포에 불과하다. 그리고 이들을 군당으로 본다면 총 54개의 점포가 있는 셈이며, 우체국을 제외한 預貸業務를 같이하는 점포는 40개소였다. 보다 상세한 이들 금융기관의 各郡別 分布는 부록의 <附表 1>과 <附表 2>와 같다.

다음은 農村地域의 人口규모에 따른 金融機關 進出을 알아보자. 일반적으로 金融機關들이 어는 特定金融市場에 進出하고자 할때는 一次的으로 이를 이용할 對象人口와 그 營業圈의 人口 1人當 資金流動性의 크기를 고려하게 된다. 營業圈의 1人當 資金流動性은 그 지역 1人當 所得 또는 生産水準, 資金의 回轉速度등에 따라 달라진다. 그런데 農村地域單位에서는 이와 같은 資金流動性에 대해 구체적인 자료획득이 어렵기 때문에 행정구역별 人口규모에 따른 금융기관의 진출상황을 알아보려고 한다.

다음 <表 2 - 14>는 농촌지역을 行政單位別로 區分하여 금융기관의 진출과 경쟁정도를 살펴본 것이다. 행정단위의 구분은 일차적으로 畝・面單位와 郡單位로 구분하였다. 그리고 畝單位는 다시 1개군에 1개의 畝만 있는 경우와 1개군에 2개 이상의 읍이 있을 경우 이를 다시 郡廳所在地와 其他로 구분하여 보았다. 이처럼 畝를 여러가지로 구분한 것은 1개군의 생활권 중심지가 하나인 경우와, 여러개로 분산되어 있을 경우에 거기에 따른 금융기관의 진출에 어떤 차이점을 보이고 있는지를 보고자 한 것이다. 간단히 말해서 만일 금융기관의 점포가 단순히 人口規模에만 영향을 받는다면, 本研究에서 설정한 市場圈(預金) 人口의 차이에 의해 금융기관 점포수도 달라져야 할 것이다. 그렇지않을 경우, 즉 금융기관에 따라서 목표시장권이 다르다거나, 아니면 畝이라 하더라도 그 地域에서 수행하는 기능이 다르다면 畝의 성격에 따라 資金流動性도 다를 것이고 금융기관 점포의 분포도 다르게 나타날 것이라는 가설을 바탕으로 한 것이다.

<表 2 - 14>는 後者, 즉 畝의 수행하는 기능이 다름에 따라 금융기관의 점포분포가 크게 차이가 있음을 보여주고 있다. 예금시장을 기준으로 할 경우 1개군 1개읍만 있을 경우와, 2개 이상의 읍이 있더라도 그 중 군청이 소재하고 있는 읍은 금융기관의 분포와 인구, 즉 점포당 평균인구에 있어서 큰 차이를 보이지 않는다. 그러나 군청소재지가 없는 읍의 경우에는 人口規模가 다른 읍에 비해 작기는 하지만 金融店舖의 數는 더욱

表 2 - 14 行政單位別 金融機關의 進出과 競爭

단위: 천명, 개소, %

구		분	읍 지 역 ²⁾			면 지 역	군 전 체			
			1개군	1개읍	1개읍이상 군청소재지 기 타 읍					
평		균	인	구	38.4(28.0)	33.3(24.3)	23.5(17.1)	7.8(5.7)	137.3(100.0)	
예금 ¹⁾	평	균	점	포	수	16.1(30.1)	15.3(28.6)	7.9(14.8)	3.1(5.6)	53.7(100.0)
기준	점	포	당	인	구	2.4(92.3)	2.2(84.6)	3.0(115.4)	2.5(100.0)	2.6(100.0)
대출	평	균	점	포	수	15.0(37.9)	14.0(35.4)	6.5(16.4)	2.0(4.8)	39.8(100.0)
기준	점	포	당	인	구	2.6(74.3)	2.4(68.6)	3.6(102.9)	3.9(117.1)	3.5(100.0)

1) 예금은 우체국 점포수를 포함한 것이고, 대출은 제외했을 때임.

2) 읍은 군당 1읍인 경우와 2개이상의 읍을 가진 군을 구분

자료: 경제기획원, 「주택 및 인구센서스 잠정보고」 1986.

한국은행 은행감독원 「금융기관 점포총람」 1986 및 각 금융단체 연합회(또는 중앙회).

작아서 점포당 평균인구는 다른 지역에 비해 현저히 많다. 1개군 1개읍인 경우와 2개 이상의 읍을 가진 군의 군청소재지 읍은 평균인구가 각각 38.4천명과 33.3천명으로 前者가 약간 크며, 금융기관의 평균점포수는 전자가 16.1개소, 후자는 15.3개소로 약간 적다. 점포당 인구는 2.4천명과 2.2천명으로 대동소이하다. 그러나 군청소재지가 아닌 읍은 평균인구 23.5천명, 점포수 7.9개, 점포당인구 3.0천명으로 앞의 경우와는 현저한 차이를 보인다.

한편 面地域의 경우는 1개 面當 평균인구는 7.8천명, 점포수 3개, 점포당 인구는 2.6천명으로 군청소재지(읍) 보다는 약간 많으나 기타읍 보다는 작다. 따라서 금융기관간의 예금시장에서의 競爭은 面地域이 읍지역보다 상대적으로 심하다고 볼 수 있다. 점포당 인구크기 자체는 면지역이 크게 불리하지 않지만, 人口가 分散되어 있고 所得水準도 낮을 뿐만아니라 資金回轉도 느린 農家・農業이 중심이기 때문에 실질적인 영업활동에는 매우 불리한 위치에 있다.

② 地域의 産業構造와 金融機關의 進出

도시지역 보다는 농촌지역이, 비농업부문 보다는 농업부문이 金融産業의 발달이 낙후되어 있다는 일반적인 경향을 전제로 할 때, 같은 農村地域이라 하더라도 農業의 比重이 어떠한냐에 따라서 금융기관의 진출도 달라진다. 다음 <表 2 - 15>와 <表 2 - 16>은 이러한 현상이 標本地域에서도 나타나고 있는가를 보기 위해 郡의 農家比率別로 비교한 것이다. <表 2 - 15>에서 보면 농가비율이 70%¹³⁾를 넘는 農業依存의 군과 그 이하의 군은 총금융기관의 점포수에서 상당한 차이를 보이고 있다. 그러나 금융기관의 점포당 인구를 보면 두그룹간의 차이는 거의 없다. 즉 금융기관의 점포수로 본 경쟁도는 지역의 산업구조 보다는 인구의 차이에 의해서

13) 農家比率別 郡의 구분기준을 70%로 한 것은 標本の 平均 農家比率 68%를 감안한 것이며, 두개의 그룹으로만 비교한 것은 標本の 크기(sample size)를 고려한 것임.

表 2 - 15 農家比率別 郡의 金融機關 店舖와 人口

단위 : 개소, 천명, %

구 분	농 가 비 율		평 균
	70 % 미 만	70 % 이 상	
군당금융기관점포수	60.3(112.3)	46.0(85.7)	53.7(100.0)
군 평 균 총 인 구	157(114.6)	115(83.9)	137(100.0)
점 포 당 인 구	2.6(100.0)	2.5(96.2)	2.6(100.0)
표 본 수	7	6	13

보다 더 많이 결정되다고 말할 수 있다.

그러나 이들 지역에 진출한 金融機關의 性格으로 보면 상당한 차이가 나타나고 있어 農業比重이 어떠하느냐에 따라 金融市場의 競爭樣相도 달라짐을 알 수 있다. <表 2 - 16>에서 보면 농가비율이 70%를 넘는 郡과 그 미만인 郡 사이에 뚜렷한 차이를 보이고 있는 것은 第1金融圈, 특히 銀行의 店舖數와 相互信用金庫, 새마을金庫 점포수이다. 은행점포는 농가비율이 낮은 군이 높은 군의 약 3 배에 가까운 숫자를 보이고 있으며, 새마을

表 2 - 16 農家比率別 郡의 平均 金融機關·店舖數

단위 : 개소, %

구 분	농 가 비 율		평 균
	70 % 미만	70 % 이상	
제 1 금 융 권	4.4(118.9)	2.8(75.7)	3.7(100.0)
은 행	2.3(143.8)	0.8(50.0)	1.6(100.0)
농 협	1.6(100.0)	1.7(106.3)	1.6(100.0)
수 협	0.6(120.0)	0.3(60.0)	0.5(100.0)
제 2 금 융 권	55.9(111.8)	43.2(86.4)	50.0(100.0)
단 위 농 협	17.6(108.6)	14.7(90.7)	16.2(100.0)
축 협	1.0(100.0)	1.0(100.0)	1.0(100.0)
수협·어촌계	0.9(150.0)	0.3(50.0)	0.6(100.0)
신 용 금 고	2.2(137.5)	1.0(62.5)	1.6(100.0)
신 협	6.6(104.8)	6.0(95.2)	6.3(100.0)
마 을 금 고	13.2(128.2)	7.0(68.0)	10.3(100.0)
우 체 국	14.6(105.0)	13.2(95.0)	13.9(100.0)
계	60.3(112.3)	46.0(85.7)	53.7(100.0)

금고와 신용금고는 倍水準의 숫자를 보이고 있다. 즉 農村에 진출한 금융기관중에서도 營利的 動機에 가장 충실하다고 할 수 있는 은행과 신용금고의 농촌진출이 非農業部門의 비중이나 크기에 따라 민감하게 달라짐을 보이는 예라 하겠다. 이에 반해 農·水·畜協이나 우체국 등은 行政單位와 연계된 店舖開設로 지역간 차이는 큰 의미를 갖지 못하며, 協同運動 目的의 信協도 큰 차이를 보이지 않고 있다. 따라서 農業依存的인 地域일 수록 特殊目的의 금융기관끼리 경쟁하고 있는 반면에 非農業部門의 비중이 보다 큰 곳에 이들을 主顧客으로 하는 銀行과 信用金庫 등이 시장경쟁에 참여하고 있다 하겠다.

第 3 章

農村制度金融市場의 構造分析

전통적으로 어느 산업의 경제적인 성과는 市場構造가 完全競爭條件을 만족시킬 때 最適의 상태라고 말한다. 그러나 일반적으로 金融產業의 경우에는 商品의 差別化(product differentiation), 市場參與 및 預·貸出金 金利에 對한 政府의 규제 등을 고려해 볼 때 그 市場構造는 獨占的競爭 또는 寡占의 條件과 비슷한 것으로 인식되고 있다. 따라서 어느 一定 地域에서 금융기관의 수가 많거나 또는 낮은 企業集中率을 보인다는 것은 競爭市場의 必要條件은 되지만 充分條件은 되지 못하고 있다.

이와 같은 것을 감안할 때 農村 制度金融市場의 구조에 대한 올바른 이해를 위해서는 農村地域에 位置한 金融機關의 수나 企業集中率의 정도에 대한 파악뿐만 아니라 金融產業에 대한 外部로부터의 규제 및 金融機關間의 價格以外的 競爭手段等에 對한 검토도 필요하다.

한편 市場構造의 分析은 市場圈에 對한 파악을 전제로 한다. 이는 市場圈에 대한 정확한 범위의 設定없이 金融機關들간의 경쟁상태나 금융제도의 효율성 나아가서 금융산업의 구조변화에 대한 정책방향의 제시가 어렵기 때문이다.

1. 農村制度金融의 市場圈

시장권은 기본적으로 어느 특정한 재화나 용역의 가격 또는 품질에 영향을 주는 경쟁적인 힘에 대하여 공동반응을 보이고 있는 모든 경제단위를 포괄하는 一定 영역으로 그 개념을 정의할 수 있다(Stephen A. Mathis et. all, 1978). 시장권은 개념적으로 교역권과 구별된다. 교역권은 어느 특정한 기업의 고객에 대한 잠재영역을 의미하며 이는 통상 수송비, 수요처의 크기 또는 가격의 차이와 같은 특성에 따라 달라진다(Huff, 1964). 따라서 교역권은 하나의 시장권에 포함되고 있음을 뜻하며, 이는 보통 수개의 교역권이 모여서 하나의 시장권을 형성함을 의미한다.

금융시장에 있어서의 시장권 設定에 대한 지금까지 제시된 방법은 다양하다. Glassman(1973)은 금융시장의 권역설정(지역설정)에 기업들간 교차수요(cross-demand between firms)관계를 이용하였다. 이와같은 접근은 기본적으로 一定한 시장내에서 상호 대체관계를 갖는 두 상품이 있다고 가정할 때 이를 생산하는 기업들간의 교차수요곡선이 正의 기울기를 갖는다면 이들 기업은 同一 시장권내에 있는 것으로 본다는 것이다. 이것을 금융시장에 적용하면 다음과 같은 설명이 가능하다. 만일 몇개의 은행들이 동일 시장권내에 위치하고 있다면 이들간의 금융서비스에 대한 수요의 교차탄력성(cross elasticity of demand for banking services)이 다른 시장권에 위치한 은행들과의 그것에 비하여 현저히 높게 된다. 그러나 이와같은 접근은 현실적으로 은행들간의 교차수요곡선을 추정하기 위한 가격 및 수요량에 대한 필요한 자료를 구하기 어렵다는 이유때문에 그 실용성이 매우 제한적이다.

이상과 같은 필요한 자료를 구하기 어렵다는 현실적인 어려움을 감안하여 보다 쉬운 방법으로 제시되고 있는 것은 금융기관 이용자들의 거주지 분포나 시·군과 같은 행정구역이다. 그러나 이와같은 방법도 자의적이며 임시적이라는 비판을 받고 있다(Stephen A. Mathis et. all, 1978). 이는 행정구역의 설정이 경제적인 이유보다는 정치적인 이유에서 설정된다는 점과, 이용자들의 거주지 분포가 시장권의 개념보다는 個別 금융기관의 서비스에

대한 이용자의 개념을 뜻하고 있다는 문제점 때문이다.

앞에서 제시한 이유등으로 금융기관들간의 금융서비스에 대한 수요의 교차탄력성 추정을 이용한 시장권의 설정방법을 우리나라 농촌 제도금융시장권에 응용하기는 매우 어렵다. 즉 농촌지역 소재 금융기관들의 금융상품에 대한 가격결정 즉 예·대출금리의 결정이 정부의 규제를 받기 때문에 금융기관간의 예·대출금리의 차이가 없으며, 또한 금융기관들간에 취급하는 금융상품이 상이하고 다양하기 때문에(예, 다양한 금리의 정책자금) 이들에 대한 단일한 시장권의 설정이 매우 어려운 실정이다.

그러나 農村地域에 위치한 금융기관들의 주요 업무가 예금과 대출업무이며 이것들은 몇개의 예외적인 것을 제외하고는 대부분이 군 또는 읍·면 행정구역을 中心으로 이루어지고 있어 이들의 시장권 설정이 전혀 불가능한 것은 아니다. 우선 농·수·축협과 우체국이 행정권을 단위로 점포를 개설하고 그 영역을 중심으로 영업활동을 하고 있으며, 신용협동조합 및 새마을금고는 회원들을 中心으로 운영되는 금융기관들로서 이들은 생활 유대권을 中心으로 구성되고 있어 각각의 금융기관들에 대한 교역권이 정해진다. 다만 이상에서 제시한 금융기관들 이외의 금융기관들은 구체적인 교역권을 사전에 제도적으로 설정하지 않고 있기 때문에 각각의 금융기관들에 대한 이용자의 분포파악이 없이는 이들의 영업활동의 권역을 파악하기 곤란하다.

本 研究에서는 農村 制度金融市場의 地理的인 영역 즉 시장권의 범위를 파악키 위하여 事例地域을 선정하고 이 지역을 中心으로 지역주민들의 금융기관 이용 실태와 각 금융기관별 이용자들의 거주지 분포를 동시에 분석하였다. 事例地域으로는 충남 서산군이 선정되었다.

서산지역을 사례지역으로 선정한 이유는 이 지역이 교통상으로 서울, 대전과는 3시간여의 거리에 위치해 있고 가장 가까운 中都市인 天安과도 2시간 정도가 소요되는 遠隔地로서 대도시의 영향을 적게 받고 있기 때문이다. 또한 이지역은 서산읍, 대안읍, 안면읍의 3개읍이 農村中心地 機能을 담당하고 있으며, 郡勢가 크고(인구 26만, 면적 1,067 km^2) 마늘 생강 등의 주요 主産地일 뿐만 아니라 최근 서산간척지, 서산공단설치 등의 영향을 받아 不動産 경기도 활발하여 金融市場規模는 충남지역에서 가장 큰 것으로 알려

져 있다.

본조사 지역인 서산읍에는 충청은행, 농협군지부, 수협 등이 제 1 금융권업부를 맡고 있으며 단위농협(2), 신용금고(3), 마을금고(2), 신용협동조합(2), 축협 등 제 2 금융권 집포 10개등 총 13개 점포가 서산읍을 중심으로 경쟁하고 있다.

농촌 제도금융시장권을 파악키 위한 지역 주민들의 금융기관 이용실태조사는 서산읍을 기점으로 주변마을을 거리별로 나누어 조사하였다. 각 마을별 금융기관 이용조사를 위한 대상자의 선정은 임의추출방법에 따라 이루어졌다. 조사는 미리 준비된 조사표를 중심으로 면접청취방법에 의하였다. 표본으로 선정된 금융기관 이용조사 대상자는 총 89명 이었다.

먼저 농촌지역 주민들이 주로 이용하고 있는 금융기관의 위치는 대부분의 경우 그들이 거주하고 있는 행정구역의 중심지(읍 또는 면 소재지)로 밝혀졌다. 事例地域인 서산군의 조사결과를 보면 읍중심(서산읍 동분리)에서부터 4 km 이내의 주민은 거의가 邑內에 있는 금융기관을 이용하고 있었으며, 4 ~ 8 km권에 있는 주민 가운데서는 11%만이 이들을 이용하고, 80%는 그 지역 面所在地에 있는 單位農協 또는 우체국을 이용하는 것으로 응답하였다 <表 3-1>.

농촌주민들이 생활권 중심지에 위치한 금융기관을 많이 이용하는 이유는 아래와 같다. 첫째, 농촌지역 소재 금융기관들의 동일금융권내에서의 예금 및 대출에 대한 금리의 차가 없기 때문에 원거리 지역의 금융기관을 이용할 필요성을 크게 느끼지 못하고 있다. 둘째, 농촌지역은 도시지역에 비하여

表 3-1 農村地域 中心地(邑)로 부터의 距離別 金融機關 利用(預金 및 貸出) 實態

單位: 명, %

구 분	4 km 이내	4 ~ 8 km	계
읍소재 금융기관 이용	50 (94.3)	4 (11.1)	54 (60.7)
면소재 " "	0	30 (83.3)	30 (33.7)
이용하지 않음	3 (5.7)	2 (5.6)	5 (5.6)
계	53 (100.0)	36 (100.0)	89 (100.0)

자료 : 瑞山金融市場網 調査

도로 및 교통수단이 발달되고 있지 못하여 원거리지역에 위치한 금융기관을 이용할시 그 이용비용(교통비 및 시간)이 상대적으로 크다. 세제, 상당수의 농촌주민들이 화폐·신용경제제도 보다는 실물경제제도에 익숙해 있기 때문에 금융기관간의 차이 또는 다양한 금융상품에 대한 정보를 가지고 있지 못하다. 마지막으로 영농자금과 같은 정부의 정책금융이 행정구역 단위로 배정되고 이것의 대출이 생활권의 중심지인 읍 또는 면소재지에서 이루어지고 있다.

金融機關別 利用者들에 대한 거주지의 分布를 파악키 위하여 瑞山郡에 위치한 각 금융기관에 대한 청취조사를 하였다. 각 금융기관별 예금자 및 대출자의 거주지 분포를 요약한 결과는 <表 3-2>와 같다.

농촌 금융시장에서 금융기관별 예금자의 분포는 읍·면단위의 행정구역을 중심으로 이루어 지고 있음을 쉽게 알 수 있다. 반면 대출자의 분포는 금융기관에 따라 상이하다. 정책금융을 취급하는 농수협 郡支部와 畜協 郡支會는 郡全體를 貸出市場으로 하고 있는 反面 그외 금융기관들은 邑·面단위의 행정구역을 그 대상으로 하고 있다. 農·水·畜協의 정책자금대출이 郡全體를 대상으로 이루어 지고 있는 근본적인 이유는 정책자금의 배정상의

表 3-2 金融機關別 顧客分布圈(瑞山郡 事例)*

金 融 機 關		預 金 者	貸 出 者
第一金融圈	農 協 郡 支 部	瑞 山 邑	郡 全 體
	農 協 支 店	秦 安 邑	秦 安 邑
	忠 清 銀 行	瑞 山 邑	瑞 山 邑
	水 協 (郡)	"	郡 全 體
第二金融圈	相 互 信 用 金 庫	瑞 山 邑	瑞 山 邑
	信 用 協 同 組 合	邑·面單位	邑·面單位
	單 位 農 協	"	"
	畜 協	瑞 山 邑	郡 全 體
	水 協 (支所)	邑·面單位	邑·面單位
	새 마을 金 庫	"	"
	郵 越 局	"	"

* 全體 금액의 80% 水準 기준

특성때문이다. 정책자금의 경우 대부분의 경우에는 중앙으로부터 一定한 금액이 郡에 配定되고 이것은 다시 郡과 農·水·畜協의 공동참여하에 各 邑面別로 배정된다. 따라서 이러한 자금을 수요로 하는 일정지역의 농어민 입장에서 郡 全體의 농어민들이 정책자금 대출시장에서의 경쟁자로 생각하지 않을 수 없다.

앞에서 분석한 농촌 주민들의 금융기관 이용실태나 金融機關別 利用者들의 지리적인 分布를 감안해 볼 때 농촌지역의 금융시장권은 대체로 행정경계 중심으로 形成되고 있음을 알 수 있다. 그러나 예금시장권과 대출시장권은 약간 차이가 있어, 예금시장권은 읍·면단위 행정권을 中心으로 형성되어 있는 반면 대출시장권은 군전체를 그 대상으로 하고 있다. 예금 및 대출시장을 좀더 구체적으로 살펴보면 읍단위를 중심으로 한 예금시장권에는 제 1·2 금융권 금융기관들이 서로 경쟁하고 있으며, 면단위 예금시장권에서는 제 2 금융권 금융기관들이 위치하여 시장경쟁을 하고 있다. 한편 대출시장의 경우에는 제 1 금융권과 2 금융권 금융기관들이 읍·면 단위 또는 군전체를 대상으로 대출활동을 하고 있음을 알 수 있다.

2. 農村制度金融市場의 競爭程度

가. 金融機關 店舖開設에 대한 制度的 規制

정부는 金融機關 店舖의 亂立으로 인한 과당경쟁과 市場의 細分化를 방지하기 위해 점포개설을 제도적으로 규제하고 있다.

일반은행의 경우 市級 以上の 都市地域에 대해서는 기존 점포의 위치에서 500 m 이내의 거리에 4 개 이상의 점포개설을 금하고 있다. 즉 기존점포까지 합쳐 4 개의 점포까지는 허용하고 있는 것이다. 그러나 邑單位 以下 지역에서는 銀行의 自律的인 결정에 맡기고 있다.

한편 第2 金融圈 金融機關은 대부분이 상호유대를 가진 組合員 또는 會員制를 근간으로 하고 있어 이에 따라 對象圈이 설정되고 있다. 單位農協

은 일정구역, 즉 邑面 單位 中心으로 설립되며 同一區域內에 2개 이상의 조합설립을 금하고 다만 分所設置만을 허용하고 있다(農業協同組合法, 第 15 條).

畜産協同組合과 水産協同組合은 사무실이 農村中心 都市인 市·邑에 위치하여 행정구역(군)단위로 영업을 하고 있으며, 漁村契는 수개 이내의 漁村을 중심으로 하고 있다.

한편 信用協同組合은 地域, 職場, 團體, 宗教 등의 공동유대를 가진 組合員 中心으로 운영되도록 되어 있으며, 마을金庫는 學區를 유대권으로 하여 운영하도록 되어있고 이들 모두는 財務部長官(마을금고 內務部長官)의 認可를 받아 설립하게 되어있다.

제 2 금융권 가운데서 協同機構란 제약없이 스스로 營利追求를 본령으로 하는 相互信用金庫는 역시 小地域 中心의 地域 金融機關이기는 하지만 업무구역의 제한은 강하지 않다. 상호신용금고의 업무구역 제한은 市(직할시 이상) 道 單位 內에서만 支店設置를 할 수 있다는 규정을 두고 있기 때문이다.

다음으로 우체국의 경우는 금융업무와 관계없이 이미 행정구역단위(읍·면등)로 사무소가 설치되어 있어 對象營業圈이 형성되고 있는 셈이다.

이상을 綜合해 본다면 金融機關의 農村 制度金融市場 參與에 대한 규제는 상당히 있는 것으로 판단된다. 人口 10 萬以下の 市地域에 대한 銀行機關의 진출에 대한 제도적인 규제와 信協, 마을금고, 農協單位組合 및 우체국 등의 開設에 대한 주무부처의 사전 인가가 그 대표적인 예가 될 것이다 그러나 人口 5 萬以下の 邑所在地에서의 銀行機關들의 市場參與는 제도적인 규제가 없기 때문에 第1 金融圈 金融機關들의 市場進出에는 都市地域에 比하여 보다 용이한 상태에 있다.

나. 市場圈別 金融機關의 店舖數

시장에서의 경쟁도를 측정하는 제 1 차적인 과정은 그 市場에 참여하는 經濟主體의 數가 얼마인가를 파악하는 것이다. 농촌 금융시장은 제도적인 요소에 의해 예금시장권과 대출시장권으로 나누어 분석해야 한다는 점은 앞

에서 밝힌 바 있다.

먼저 預金市場圈을 중심으로 살펴보자. 예금업무를 취급하고 있는 금융기관의 점포수는 郡平均 53.7 個所로 평균 1.6 個의 邑市場圈과 10.5 個의 面市場圈에 나누어 분포되어 있다. 이중 군청소재지인 읍시장권에는 평균 16 個所가 있으며, 군청소재지가 아닌 기타읍에는 8 개소, 그리고 면단위 시장권은 평균 3개의 점포가 있다 <表 3-3>.

군청소재지에 위치하고 있는 금융기관 점포가운데 가장 큰 비중을 차지하고 있는 것은 새마을금고로 평균 4.3 개 점포(전체의 27%)이며 그 다음이 신용협동조합 2.6 개소(16%) 단위농협 2.1 개소(13%) 순이다. 반면에 제 1 금융권은 은행(국민, 시중은행, 지방은행)이 1.5 개(9%), 농협군지부가 1.2 개소로 제 1 금융권 점포의 전체적인 구성비는 19%이다.

군청소재지가 아닌 기타읍의 경우는 제 1 금융권 점포의 비중이 15%로 낮아지고 은행은 8개 읍중 단 1개소에 불과하였다. 이 지역에서 가장 큰 비중을 점하고 있는 금융기관은 단위농협과 신용협동조합이 각 1.8 개소

表 3-3 行政單位別 所在 金融機關別 平均店舖數(預金市場基準)

단위 : 개소, %

구 분	읍 지 역		면 지 역	군
	군청소재지	기 타 읍		
제 1 금융권	3.0 (18.8)	1.2 (15.2)	—	3.7 (6.9)
은행 (충청은행)	1.5 (9.4)	0.1 (1.3)	—	1.6 (3.0)
농 협	1.2 (7.5)	0.8 (10.1)	—	1.6 (3.0)
수 협	0.3 (1.9)	0.3 (3.8)	—	0.5 (0.9)
제 2 금융권	13.0 (81.3)	6.8 (86.1)	3.0 (100.0)	49.8 (93.1)
단 위 농 협	2.1 (13.1)	1.8 (22.8)	1.2 (40.0)	16.2 (30.3)
축 협	1.0 (6.3)	—	—	1.0 (1.9)
수협상호금융	0.2 (1.3)	0.1 (1.3)	0.04 (1.3)	0.6 (1.1)
상호신용금고	1.5 (9.4)	0.1 (1.3)	—	1.6 (3.0)
신용협동조합	2.6 (16.3)	1.8 (22.8)	0.2 (6.7)	6.3 (11.8)
새 마을 금 고	4.3 (26.9)	1.6 (20.3)	0.5 (16.7)	10.3 (19.3)
우 체 국	1.3 (8.1)	1.4 (17.7)	1.1 (36.7)	13.9 (26.0)
계	16.0 (100.0)	8 (100.0)	3.0 (100.0)	53.7 (100.0)
표 본 수	13	8	137	13

(23%)이며 새마을 금고가 1.6개소(20%)로 그 다음 위치를 점하고 있다. 한편 면지역은 단위농협(40%)과 우체국(37%)이 거의 양분하고 있으며 새마을금고가 1면당 0.5개소(17%)로 그다음 위치를 차지하고 있다.

대출시장권을 기준으로 살펴보면 郡單位 전체가 하나의 市場圈이 되며, 參與金融機關은 우체국을 제외한 나머지가 된다. 그래서 군단위 평균 대출 금융기관의 점포수는 39.8개소가 되며 이중 제1금융권의 점포수 비중은 9.3%(3.7개소), 은행은 4.0%(1.6개소)로 약간 높아진다. 貸出 金融機關 中 가장 많은 점포수를 가진 것은 單位農協으로 40.9%(16.2개소)를 차지 하며, 다음이 새마을금고로 26.0%(10.3개소), 신용협동조합 15.9%(6.3개소)의 순서이다.

대출시장권은 군 전체로 보았기 때문에 郡內의 地域間差를 볼 수는 없지만 農協郡支部나 水協, 畜協과 같은 정책금융기관을 제외한다면 貸出市場圈도 역시 금융기관이 위치한 지역을 중심으로 형성된다고 볼 수 있다. 왜냐 하면 商業金融機關의 경우 하나의 店舖가 군 전체를 시장권으로 관리하는데는 문제가 있기 때문이다. 즉 遠距離에 있는 去來者에 대해서는 信用度의 把握이 어렵고, 事後(貸出後)管理面에서 보다 많은 비용이 드는 단점이 있기 때문이다. 이러한 要素를 감안한다면 농촌지역이라 하더라도 面地域은 원래의 금융기관 점포수가 적은데다 대출시장에서 우체국이 빠져 나감으로써 資金調達人口 보다는 資金供給人口가 약 58% 정도 늘어나는 것으로 나타났다. 즉 면지역의 대출시장은 단위농협의 市場支配力を 높여주지만 地域自體로 보면 자금의 超過需要가 크게 발생할 수밖에 없는 구조적인 측면을 갖고 있는 것이다. 이러한 측면만을 생각한다면 純粹農村地域의 경우는 대출시장의 경쟁도를 높임으로써 資金供給의 效率性を 제고시키는 방안이 생각될 수 있으나, 금융시장의 규모가 워낙 작기 때문에 지역자금의 外部流出을 막는 측면이 보다 현실적인 대안이라 하겠다.

이상을 종합해볼 때 점포수만으로 본 農村 制度金融市場은 제2금융권 중심의 시장으로서 단위농협, 우체국, 새마을금고, 신용협동조합간의 경쟁이 치열하다 하겠다. 예금시장을 지역별로 보면 군청소재지를 비롯한 邑地域의 경쟁도가 심하며, 면지역은 단위농협과 우체국의 경쟁으로 좁혀진다. 그러

나 대출시장은 우체국이 빠져나감으로써 경쟁도가 다소 약화된다. 다만 면 지역의 경우 이로 인해 단위농협이 거의 獨占狀態의 지배력을 갖게 되지만 자금조달시장에서의 우체국에 의한 市場蠶食으로 자체 資金供給機能이 축소되고 대출의 운용에 있어서도 보다 硬直化될 소지를 갖게된다 하겠다.

다. 農村 制度金融市場의 集中度

① 金融市場의 集中度

이제 각 금융기관의 市場力, 즉 시장에서 차지하는 占有比의 차이에 따른 시장구조의 測定을 시도해보기로 한다. 이는 단순히 市場에 참가하는 企業數만을 보는 것 보다는 각 기업간의 市場力의 차이에 따른 경쟁형태를 파악함으로써 보다 현실적인 市場構造測定이 가능하다는데 분석의 뜻이 있다 즉 시장경쟁에 참여하는 각 기업의 市場力이 균등할수록, 그리고 그 크기가 작을수록 1개 기업의 意思決定이 다른 기업에 크게 영향을 미치지 않는 完全競爭形態에 가깝다고 보는 것이며, 1개 또는 數個의 上位企業의 市場占有比가 커질수록 그 시장구조는 獨寡占形態에 가까워진다고 보는 것이다 이러한 시각에서 市場構造를 측정하는 指標는 다음 <表 3-4>에서 보는 바와 같이 여러가지가 있다.

本 分析에서는 農村金融機關들의 자료획득상의 어려움에 따른 문제로 여러가지 集中指數를 遂行하여 이용하지 않고 가장 간단한 上位몇個 企業의 集中度를 이용하여 市場構造를 측정하였다. 上位企業의 數는 3個로 하였으며, 集中指數의 차이에 따른 市場構造의 類型은 다음과 같이 구분하였다 즉 上位 3個 금융기관의 시장점유비의 합이 80% 이상이면 高位集中型, 60~80%이면 中位集中型, 35~60%이면 低位集中型, 35% 이하는 競爭型으로 구분하였다 (李奎億, 1977. p. 90). 분석을 위한 市場圈의 設定은 預金市場의 경우 邑·面單位로, 貸出市場은 郡單位로 하였다.

그런데 預金の 경우 시장권을 邑·面單位로 구분하면 사실상 면단위의 企業集中度 測定은 의미가 없어진다. 왜냐하면 금융기관의 평균 점포수가 3개소에 지나지 않으며 3개 이상의 점포가 있다하더라도 單位農協의 市場

表 3-4 市場構造를 測定하는 集中指數의 種類

區 分	計 算 式	長 · 短 點
上位K個企業集中率(CR _k)	$CR_k = \sum_{i=1}^k 100 S_i$ $S_i = i \text{ 번째 기업의 시장占有度}$	• 소수 대기업의 지배적 위치를 간단하게 표시 • 상위 기업간의 불균등도를 알 수 없음
Gini 集中指數(G)	$\sum_{i=1}^m S_i = r \left(\frac{m}{n} \right)^G$ $(r : \text{상수} ; 0 \leq G \leq 1)$ $m : \text{고려대상 기업체수}$ $n : \text{총기업체수}$	• 분배상태의 불균등도를 표시 • 기업체수의 차이에 따른 구조상의 차이를 알 수 없음
Rosenbluth 指數	$R = \frac{1}{(2 \sum_{i=1}^n i \cdot S_i) - 1}$ $\frac{1}{n} \leq R \leq 1$	• $R \rightarrow 1$: 고집중 • 소규모기업의 수와 점유율 변화에 민감하게 반응
Hall-Tideman 指數(HT)	$HT = \frac{1}{\sum_{i=1}^n i \cdot S_i}$ $\frac{1}{n} \leq HT \leq 1$	• Rosenbluth 지수와 유사
Herfindahl 指數(H)	$H = \sum_{i=1}^n S_i^2$ $\left(\frac{1}{n} \leq H \leq 1 \right)$	• $H \rightarrow 1$: 高集中 • R, HT 보다는 상위기업의 비중을 강조
Horvath 指數(CC)	$CC = S_1 + \sum_{i=2}^n S_i [(2 - S_i)]$ $\left(\frac{(3n^2 - 3n + 1)}{n^3} \leq CC \leq 1; n \neq 2 \right)$	• 제 1 위 기업의 점유율 중시
其 他	$EN = - \sum_{i=1}^n S_i \cdot \log S_i \quad (0 \leq E \leq \log n)$ $A = \frac{1}{\sum_{i=1}^n S_i^2} \quad (1 \leq A \leq n)$	

註) : 李奎億 (1977), pp. 59~64 參照

력이 커서 3個 점포의 市場占有比는 모두 80%를 넘는 高位集中型으로 분류되기 때문이다. 따라서 企業集中度에 의한 市場構造의 측정은 邑地域만으로 限定하였으며, 預金市場構造에 따른 금융기관의 기능과 성과 또는 그 영향도의 분석도 이들 지역에 한정하였다.

농촌 제도금융시장에서 預金市場의 平均 企業集中度는 73%로 상당히 높은 中位集中型을 보였다. 標本인 21個 邑 가운데 이러한 中位集中型은 9개로 전체의 43%를 차지하고 있으며 寡占에 가까운 高位集中型은 7개로 33%, 그리고 상대적인 면에서 競爭的인 低位集中型은 5개(24%)였다 <表 3-5>. 이들 표본을 郡청소재지와 기타읍으로 나누어 볼 경우 低位集中型은 郡청소재지에만 나타나고 있으며, 高位集中型은 7개중 5개가 其他 邑이다. 이와 같은 현상은 農村의 모든 경제적인 기능이 郡廳所在地인 邑을 중심으로 이루어지고 있다는 사실과 관계된다. 즉 이 지역을 통하여 농촌에 대한 모든 資金供給이 일차적으로 이루어지며, 외부로 나가는 자금 역시 이 지역의 금융기관, 또는 代理店, 營業所 등을 통하여 이루어지고 있기 때문이다. 또한 이들과 直·間接적으로 연결된 서비스산업이나 생산업체가 이곳에 집중되어 있음으로써 資金流動量이 가장 큰만큼 여러 금융기관이 경쟁적으로 진출하게 된에서 나타난 현상이라고 볼 수 있다.¹⁾

한편 貸出市場圈의 경우는 시장권의 범위를 郡單位로 확장시켜 본 탓으로 참가 점포수가 크게 늘어나 集中度는 현저히 줄어들고 있다. 대출시장권에

表 3-5 預金市場의 集中度別 邑의 分布

단위 : 개, %

區 分	郡廳所在地	其 他 邑	計
高 位 集 中 型	2 (15.4)	5 (62.5)	7 (33.3)
中 位 集 中 型	6 (46.2)	3 (37.5)	9 (42.9)
低 位 集 中 型	5 (38.5)	—	5 (23.8)
計	13 (100.0)	8 (100.0)	21 (100.0)
平 均 集 中 率	65.0	85.5	72.8

1) 표본가운데 금융시장의 집중도가 郡청소재지 보다 낮은 곳은 서천군의 장항읍 뿐이었다.

表 3-6 貸出市場의 企業集中度別 分布(郡單位)

단위 : 개, %

中 位 集 中 型	低 位 集 中 型	計
9 (69.2)	4 (30.8)	13 (100.0)

서는 高位集中型은 나타나지 않았으며, 中位集中型이 9개군(69%), 低位集中型이 4개군으로 나타났다 <表 3-6>.

② 金融市場의 集中度別 性格

農村 制度金融市場의 集中度는 시장규모가 큰 지역일수록 낮아짐을 앞에서 본바 있다. 이제 그 지역의 産業構造와 人口를 함께 고려하면서 살펴 보자.

예금시장의 경우 <表 3-7>에서 보면 시장권 인구나 금융기관 점포수는 集中度가 낮아질수록 많다. 시장권 인구나 점포수의 이같은 정비례 관계로 점포당 인구는 큰 차이를 보이지 않는다. 따라서 최소한 邑單位의 금융기관수는 점포당 인구로 볼 때 거의 일정한 수준에 이르렀다고 할 수 있다. 한편 農家比率을 보면 高位集中型일수록 높다. 이상을 종합하면 밀집된 인

表 3-7 預金市場 構造別 農家比率別 邑의 分布와 主要 指標

단위 : 개, %, 천명

구 분		고위집중형	중위집중형	저위집중형	계 또는 평균
농 가 비 율	20 % 미만	-	1 (11.1)	2 (40.0)	3 (14.3)
	20 ~ 40	2 (28.6)	5 (55.6)	3 (60.0)	10 (47.6)
	40 % 이상	5 (71.4)	3 (33.3)	-	8 (38.1)
소 계		7 (100.0)	9 (100.0)	5 (100.0)	21 (100.0)
평균 농가 비율		51.4	34.6	21.2	35.7
읍당 평균 인구		20.4 (65.2)	32.2 (102.9)	44.8 (143.1)	31.3 (100.0)
평 균 점 포 수		7.4 (57.8)	13.6 (106.3)	18.8 (146.9)	12.8 (100.0)
점 포 당 인 구		2.8 (114.2)	2.4 (97.9)	2.4 (97.9)	2.5 (100.0)

表 3-8 貸出市場 集中度別 郡의 主要 指標

단위 : 천명, 개, %, 가구

구 분	중 위 집 중 형	서 위 집 중 형	평 균
군 총 인 구	122.9 (89.5)	169.8 (123.7)	137.3 (100.0)
점 포 수 ¹⁾	35.8 (89.9)	49.0 (123.1)	39.8 (100.0)
점 포 당 인 구	5.5 (161.8)	3.5 (102.9)	3.4 (100.0)
총 가 구	24,788 (86.8)	37,043 (129.7)	28,559 (100.0)
농 가	18,441 (93.0)	22,844 (115.2)	19,823 (100.0)
농 가 비 율	74.4	61.9	69.4

1) 대출만을 기준으로 하기 때문에 우체국은 제외됨

구가 많고(邑), 비농업 부분의 비중이 크며, 農村의 中心地 機能이 큰 곳(군청소재지)일수록 금융시장의 규모가 크고, 그에 따라 참여 금융기관수가 증가하여 競爭的인 양상을 띠고 있다 하겠다. 이같은 현상은 군단위로 본 대출시장에서도 확인할 수 있다<表 3-8>. 다만 군단위로 보아도 집중도가 높은 곳은 低所得 農村地域으로 금융기관의 진출정도가 낮아 점포당 인구가 상대적으로 많다는 점에 차이가 있다.

이상에서 농촌 제도금융시장의 구조를 파악하기 위하여 농촌의 金融市場圈을 구분하고, 금융기관별 점포수와 市場占有率 및 그 集中度를 이용한 분석을 시도하였다. 그 결과 농촌의 금융시장권은 預金市場圈과 貸出市場圈으로 구분하여 분석하는 것이 타당한 것으로 보고, 이에 따라 各市場圈의 구조를 파악하였다.

이를 종합할 때, 농촌의 제도금융시장은 多數의 小規模 第2金融圈 店舖와 小數의 第1金融圈의 금융기관으로 구성되어 있으나 市場支配力은 제1 금융권에 集中되어 있어 企業集中度는 상당히 높은 것으로 나타났다. 邑單位를 중심으로 한 預金市場은 上位 3個 金融機關의 集中率이 평균 73%를 보여 寡占形態에 가깝고, 面單位는 모두 80% 이상의 獨占形態에 가깝다. 또한 貸出市場은 예금시장에 비해 市場圈을 廣域的으로 설정하였기 때문에 集中率은 다소 떨어졌으나 여전히 中位集中型 즉 寡占市場의 양상을 띠고 있다.

3. 農村金融機關의 競爭手段

金融市場에 있어서 가장 중요한 경쟁수단은 말할나위 없이 金融商品의 價格인 金利다. 그러나 우리나라의 金融制度는 아직까지 金利決定을 市場에 맡기지 않고 정부의 통제에 따르고 있기 때문에 價格以外의 競爭이 매우 중요한 경쟁수단이 되고 있다.

銀行法 또는 信協法 등에 따르면 預貸金의 最高金利는 金融通貨委員會 또는 재무부장관의 허가에 의해 결정되게 되어 있으며 그 以下의 水準은 금융기관의 自律에 맡기는 것으로 되어있다. 그러나 우리 경제는 아직 만성적인 超過資金需要가 常存하고 있어 最高金利 자체가 決定金利로서 시행되고 있다(한국은행, 1986. 12. pp 23~24).

다만 銀行金融機關과 非銀行貯蓄機關인 제 2 금융권의 金利差는 인정하고 있다. 이는 그동안의 經濟成長政策의 추진을 위한 자금조달에만 주력한 결과 소외되었던 庶民金融의 발전과 內資動員의 극대화를 위한 저축추진정책이 가미된 탓이다. 따라서 기본 경쟁수단으로서 금리는 第1金融圈과 第2金融圈의 경쟁수단으로서 작용할 뿐이고, 같은 금융권내에서는 相互信用金庫를 제외하고는 거의 경쟁기능을 하고 있지 못하다.

금융기관별 預貸金利 및 그 마진을 보면 다음 <表 3-9>와 같다.

1년 定期預金(또는 預託金) 금리를 기준으로 해서 보면 상호신용금고가 13.0%로 가장 높고 그 다음이 信用協同機構의 相互金融(11.0%), 우체국 및 지방은행(10.5%), 第1金融圈(10.0%)이며, 대출금리는 상호신용금고 18.0%, 상호금융 14.5%, 제1금융권 11.5%이다. 따라서 그 마진은 상호신용금고가 5.0%로 가장 높고 상호금융 3.5%, 제1금융권 1.5% 순이다. 이와 같은 제1금융권과 제2금융권의 金利差는 제2금융권의 成長에 크게 기여해왔음은 주지의 사실이다.

그런데 市場競爭에서 가장 중요한 요소가 보편적으로 그 財貨의 價格이라는 것은 분명하지만 그것만이 유일한 要素는 아니다. 경우에 따라서는 經濟主體의 취향이나, 재화의 가격외에 부수되는 기타 서비스의 質이나 量

表 3-9 金融機關別 預貸마진 및 金利推移

단위 : 年%

		1981	1982	1983	1984	1985	1986	備 考
1. 銀 行	貸 出 ¹⁾	17.0	10.0	11.5	11.5	11.5	11.5	1) 一般貸出金利
	預 金 ²⁾	16.2	8.0	8.0	10.0	10.0	10.0 (10.5)*	2) 1 年만기정기예금
	Margin	0.8	2.0	3.5	1.5	1.5	1.5	금리
2. 相互信用 金 庫	調 達 ¹⁾	24.0	14.0	13.0	13.0	13.0	13.0	1) 借入金(1 年以上)
	運 用 ²⁾	29.4	20.0	20.0	18.5	18.0	18.0	2) 稷賦金貸出
	Margin	5.4	6.0	7.0	5.5	5.0	5.0	
3. 相互金融 (單協, 信協 마을金庫)	調 達 ¹⁾	18.3	9.0	9.0	10.5	11.0	11.0	1) 정기예탁금(1 年)
	運 用 ²⁾	21.5	13.0	13.0	13.5	14.5	14.5	2) 一般貸出金利
	Margin	3.2	4.0	4.0	3.0	3.5	3.5	
4. 郵 遞 局	貸 出 ¹⁾							1) 채신예금은 貸出財 源으로 運用치 못하 도록 하고 있음
	預 金 ²⁾	-	-	8.6	10.5	10.5	10.5	2) 1 年만기 定期預金 金利 1988 年 1 月부 터 同業務再開 (1977 年 1 月 폐지)
	Margin							

註 : () * 은 地方銀行의 경우로써 他銀行보다 年利 0.5 % 優待하고 있음.

資料 : 韓國銀行.

이 보다 중요할 수도 있다. 金融市場에 있어서도 금융상품의 가격인 金利 외에도 경쟁유인은 많다. 특히 예금자의 입장에서 보면 금융기관에 대한 신뢰성, 거래절차의 간편성 기타 부대시설의 이용가능성과 그 정도가 중요한 변수로 작용할 수 있다. 또 예금의 목적이나 그 기간의 長短에 따른 고객의 다양한 욕구를 충족시킬 수 있는 商品을 얼마만큼 다양하게 갖추고 있느냐 하는 점이나, 고객의 거래에 대한 비밀의 보장도 빼놓을 수 없는 요소가 된다.

이상과 같은 경쟁수단으로서 非價格的인 요소는 各金融機關의 規模나 歷史性 또 자발적인 노력 등에 의해서 달라진다. 이러한 측면은 우리처럼 가장 중요한 경쟁수단인 金利가 제도적으로 결정되는 상황하에서는 보다 중요한 역할을 하게 된다.

農村 金融市場의 경우를 이러한 측면에서 살펴볼 때, 금융기관의 종류가 다양하지 못하고 취급업무가 서로 大同小異하기 때문에 가격이외의 경쟁요소가 보다 큰 역할을 할 가능성은 높다 하겠다. 우선 金融圈別로 나누어 생

각하면 제 1 금융권의 경우는 거래의 安全性이나, 상품의 다양성, 온-라인 등의 시설이용의 편의성 등이 주요 장점이 되지만 반대로 지역사정의 정확한 파악, 즉 고객의 신용도 등에 대한 불확실성이 크고 지역대출 보다는本店送金이 중요한 資産運用의 변수로 작용하고 있어서, 접근도나 대출의 용이성 등에서 크게 뒤진다 할 수 있다. 반면에 제 2 금융권은 그 지역사회에 밝고 고객과의 친밀성이 높아 접근도는 매우 높은 편이나 거래의 安定性이 현저히 낮고 비밀보장이 제대로 안되는 단점이 있다.

本研究에서는 이상과 같은 요인이 현실적으로 어느 정도 작용하고 있는지 확인하기 위하여 農村住民에 대한 청취조사를 하여 다음과 같은 결과를 얻었다. 이 조사는 표본지역중 서산군·서산읍을 중심으로한 금융시장권을 중심으로 이루어진 것인데, 예상하였던대로 은행은 비밀보장과 상품의 다양성에서는 비교적 높은 반응을 얻었으나 대출의 용이성, 편의성에서는 낮은 반응을 보였다. 이에 반해 같은 제 1 금융권인 農協郡支部와 水協은 安全性, 상품의 다양성, 비밀의 보장 등에서 높은 비율을 보였으며 접근성은 은행과 같은 비율이었다.

한편 제 2 금융권에서는 단위농협이 안전성, 대출의 편의성, 접근성에서 비교적 높은 반응을 얻었으며 기타금융기관은 접근성과 편의성, 대출의 용이성 등에서는 비교적 높은 비율을 보였지만 安全性과 秘密의 保障에서는 극히 낮은 비율을 보였다<表 3-10>.

그러나 전체적으로 보아 가장 높은 비율을 보이고 있는 것은 “잘모르겠다”는 항목임을 유의할 필요가 있다. 즉 많은 農村住民들은 아직도 금융기관이나 그 상품에 대해서 올바른 情報를 갖고 있지 못하다는 것이다. 따라서 이들에 있어서 合理的인 금융자산의 증식이나 資金利用을 기대하기는 상당히 어려운 것으로 생각된다. 이같은 사실은 금융기관으로 보아서도 市場競爭에서 이기기 위한 積極性이 미흡하다는 것을 반영하는 것이라 하겠는데, 이는 곧 農村의 金融業이 일반 住民을 대상으로 ‘편안한 營業’에 그치고 있지 않나 하는 느낌을 주게 하는 측면이기도 하다. 農村에 있는 信用協同組合이나 새마을金庫 등과 같이 영세한 금융기관들은 영세상공인 등 庶民을 대상으로 한 年中無休로 營業을 하고 있는데 이 점이 少額信用去來와 함께 이

表 3-10 金融機關別 價格以外的 競爭手段 比較

단위: 명, %

구	분	안전성	상품의 다양성	접근성	편의성	대출용이	비밀보장
제 1	금융권	34(38.2)	30(33.7)	18(20.2)	26(29.2)	10(11.2)	30(33.7)
은	행	8(9.0)	12(13.5)	9(10.1)	5(5.6)	2(2.2)	14(15.7)
농	수협	26(29.2)	18(20.2)	9(10.1)	21(23.6)	8(8.9)	16(18.0)
제 2	금융권	27(30.3)	11(12.4)	32(36.0)	24(27.0)	24(27.0)	11(12.4)
단위농협및축협		23(25.8)	8(8.9)	13(14.6)	6(6.7)	14(15.7)	10(11.2)
신용금고·신협·새마을금고		1(1.1)	1(1.1)	13(14.6)	13(14.5)	10(11.2)	1(1.1)
우체국		3(3.4)	2(2.2)	6(6.7)	5(5.6)	-	
잘모르겠다		28(31.5)	48(53.9)	39(43.8)	39(43.8)	55(61.8)	48(53.9)
계		89(100.0)	89(100.0)	89(100.0)	89(100.0)	89(100.0)	89(100.0)

자료: 서산금융시장권조사

들의 가장 중요한 競爭手段으로써 有效하게 작용하고 있다. 바꾸어 말하면 '문턱이 없는 금융기관'이란 이미지를 심는데 있어 농촌금융기관 - 특히 규모가 큰 금융기관일수록 - 의 노력이 더욱 촉구된다 하겠다.

4. 金融機關의 規模別 分布

금융기관 규모는 여러가지 측면에서 고려할 수 있다. 우선 영업규모 라는 면에서는 총체적인 資產規模가 중요한 의미를 가질 수 있고, 그 기관의 安全性이라는 측면에서는 自己資本規模가 의미를 가질 수도 있다. 또한 보다 부분적인 요소로서 자금의 조달이라는 면에서는 예금규모가, 그리고 운용이라는 면에서는 貸出規模가 의미를 가질 수 있다.

本分析에서는 농촌지역에 진출한 銀行機關의 경우 대부분이 支店인 관계로 資本規模가 파악이 되지않기 때문에, 規模의 측정은 총체적인 의미에서 信用資產의 規模를,²⁾ 지역자금의 조성과 공급이라는 면에서 예금과 대출

2) 농촌의 금융기관 가운데는 單位農協이나 郡畜協 및 水協과 같이 信用事業外에도 經濟事業을 兼營하고 있어, 자산규모는 信用部分에 限定하기로 하였다. 단 신용협동조합도 이러한 측면은 있으나 현실적으로 이 부문은 매우 작기 때문에 總資產規模로 파악하였다.

규모를 중심으로 금융기관의 규모분포를 보고자 한다.

농촌 금융기관의 규모를 信用資産의 기준으로 볼 때 그 격차가 매우 심함을 알 수 있다. 제 1 금융권의 경우는 자산규모 50억원 이상이 60%를 차지하고 있으나 제 2 금융권은 오직 4%만이 이 그룹에 속할 뿐이다. 그리고 10억원 미만의 자산을 가진 점포는 제 1 금융권에서는 전혀 나타나지 않고 있지만 제 2 금융권에서는 29%나 차지하고 있다.

한편 이들 그룹별 總資産을 비교해 보면 제 1 금융권은 100억원 이상의 자산규모를 가진 점포(38%)가 제 1 금융권 총자산의 75%를 차지하고 있어 상당한 資産集中이 되어있음을 알 수 있다. 반면에 제 2 금융권의 경우는 점포비중이 68%인 10~50억원의 그룹이 전체자산의 82%를 점하여 集中度는 前者보다 낮다. 이상을 전체 금융기관의 시각에서 보면 100억원 이상의 대규모 점포(6%)가 차지하는 총자산은 전체의 41%이며 10억원 미만의 소형점포(24%)가 차지하는 자산비중은 2.4%에 불과하다. 그리고 10~50억원의 中下規模의 점포(64%)가 차지하는 비중은 43%이다. 따라서 資産規模의 측면에서 본 農村制度金融市場은 상당한 集中度를 보이고 있음을 알 수 있다 <表 3-11>.

한편 예금과 대출규모로 본 금융기관의 분포는 다음 <圖 3-1>과 같다. 예금의 경우는 5~10억원 사이에 점포가 30%로 가장 많으며 대출은 10~20억원 사이에 34%가 집중되어 있다. 이같은 현상은 가장 많은 점포수를 가진 單位農協의 정책자금대출로 인하여 예금규모 보다 대출규모가 커진 탓으로 나타난 것이다.

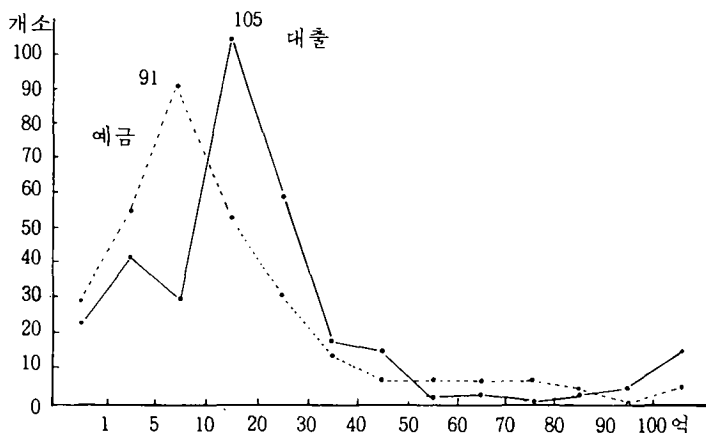
表 3-11 資産規模別 金融機關 分析 및 資産總額

단위: 개소, 10억원, %

자산규모		10억미만	10~50억	50~100억	100억이상	계
금융권						
1	수	—	19(39.6)	11(22.9)	18(37.5)	48(100.0)
금융권	총 자산	—	58(10.6)	77(14.0)	414(75.4)	549(100.0)
2	점 포 수	73(28.5)	174(68.0)	9(3.5)	—	256(100.0)
금융권	총 자산	24(5.1)	382(81.8)	61(13.1)	—	467(100.0)
계	점 포 수	73(24.0)	193(63.5)	20(6.6)	18(5.9)	304(100.0)
	총 자산	24(2.4)	440(43.3)	138(13.6)	414(40.7)	1,015(100.0)

※ 새마을금고, 상호신용금고, 우체국 제외.

圖 3-1 預·貸規模別 金融機關의 分布



한편 金融機關別로 規模를 比較해 보면 역시 제 1 금융권인 은행기관들의 규모가 가장 크며, 제 2 금융권에서는 상호신용 금고, 축협, 단위농협의 순으로 나타나고 있다. 은행기관중에서도 일반은행(국민은행, 시중은행, 지방은행)의 규모가 농협군지부보다 현저히 크며 수협은 그 규모가 일반은행의³⁾ 35%(예금고기준)에 지나지 않는다<表 3-12>.

이제 마지막으로 行政單位別 所在 금융기관의 규모별 분포를 보면 크게는 읍지역과 면지역이, 작게는 군청소재지읍, 기타읍, 면지역이 현저한 차이를 보이고 있다. 군청소재지에 있는 금융기관은 50억원 이상의 대규모 점포가 34%나 차지하고 있는데 반해, 기타읍은 9%, 면지역은 0.6%에 지나지 않고 있으며, 10억원 미만의 소규모 점포는 군청소재지와 면지역이 각각 25%와 22%로 비슷한 비율을 보이나, 기타읍은 34%로 월등한 차이를 보인다. 그러나 전지역을 통해 가장 높은 구성비를 보이는 것은 10~30억원의 규모로서 면지역은 66%로 압도적인 비중을 차지하고 있고, 기타읍은 31%, 군청소재지는 23%를 보이고 있다<表 3-13>. 따라서 전체적으로 보면 군청소재지읍은 금융기관의 규모분포가 상당히 고르고 편평한 모습을

3) 특수은행인 국민은행을 편의상 일반은행에 포함시켰다.

表 3-12 金融機關別 平均店鋪規模

단위: 백만원, 개소, %

구 분	예 금 고	대 출 고	신 용 자 산
제 1 금융권	5,401 (625.1)	7,416 (453.6)	11,435 (520.7)
은 행	6,297 (728.8)	3,532 (216.0)	7,352 (334.8)
농 협	5,417 (627.0)	12,427 (760.1)	17,096 (778.5)
수 협	2,209 (255.7)	3,475 (212.5)	5,914 (269.3)
제 2 금융권 ¹⁾	529 (61.2)	1,043 (63.8)	1,250 (56.9)
단 위 농 협 ²⁾	943 (109.1)	1,621 (99.1)	1,894 (86.2)
축 협	1,108 (128.2)	2,239 (136.9)	2,864 (130.4)
수협 상호금융	297 (34.4)	254 (15.5)	344 (15.7)
상호신용금고	1,952 (225.9)	2,028 (124.0)	2,418 (110.1)
신용협동조합	523 (60.5)	522 (31.9)	671 (30.6)
새 마을 금고	246 (28.5)	229 (14.0)	305 (13.9)
(우 체 국)	62 (7.2)	—	—
전 제 ¹⁾	864 (100.0)	1,635 (100.0)	2,196 (100.0)

1) 우체국은 제외.

2) 분소 포함.

表 3-13 行政單位別 所在 金融機關의 信用資產規模

단위: 개소, %

구 분	읍 지 역		면 지 역	군 전 체
	군청소재지	기 타 읍		
~ 5억	19 (18.8)	7 (21.9)	29 (16.9)	55 (18.0)
5 ~ 10	6 (5.9)	4 (12.5)	8 (4.7)	18 (5.9)
10 ~ 30	23 (22.8)	10 (31.3)	114 (66.3)	147 (48.2)
30 ~ 50	19 (18.8)	8 (25.0)	20 (11.6)	47 (15.4)
50 ~ 100	16 (15.8)	3 (9.4)	1 (0.6)	20 (6.6)
100억이상	18 (17.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	18 (5.9)
계	101 (100.0)	32 (100.0)	172 (100.0)	305 (100.0)

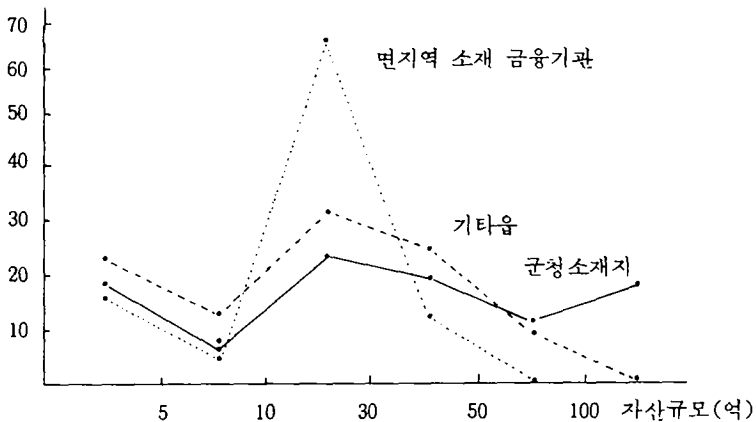
1) 상호신용금고, 새마을금고, 우체국 제외.

2) 단위조합의 분소는 본점에 포함

보이고 있으나, 면지역은 10~30억원 규모에 집중된 모습을, 그리고 기타읍은 그 중간적인 모습을 띠고 있다 하겠다. 이같은 현상은 각 지역에 위치한 금융기관의 종류와 그 수가 다름에 따라 나타난 것이다. 즉 군청소재지는 다양한 금융기관이 집중되어 있는 반면 면지역에는 모두 같은 성격이고 비슷한 규모를 가진 단위농협이 지배하고 있기 때문이다<圖 3-2>.

圖 3-2 行政單位別 所在 金融機關의 規模別 分布

구성비(%)



5. 意思決定의 自律性別 金融機關의 分布

금융시장에서 금융기관이 수행하는 機能은 意思決定의 自律性的의 확보여부에 따라 크게 영향을 받는다. 우리나라 금융제도가 여러 부문에서 정부의 강한 규제를 받고 있어 '金融自律化'의 문제가 계속 世論의 관심이 되고 있는 이유도 이러한 自律性 侵害로 금융중개자로서의 社會的 機能을 충분히 발휘하지 못하고 있다는데 그 근거를 찾고 있는 것이다. 금융기관에 대한 규제 가운데서도 특히 큰 영향력을 주고 있는 것은 金利規制와 貸出에 대한 各種 規制라 할 수 있다. 금융기관의 金利決定은 그 最高上限線만을 금융통화위원회에서 결정하게 되어 있지만, 현실적으로는 만성적인 超過資金需要로 인하여 이 상한선이 決定金利로 시행되고 있다. 또한 貸出部門은 經濟開發計劃의 수행을 위하여 資金配分에 행정부가 깊이 介入함으로써 은행 독자적인 營利追求는 크게 제약을 받고 있다.

이와 같은 전체적인 금융제도상의 문제와는 또다른 측면에서 金融機關內에서도 意思決定의 裁量權은 本·支店에 따라 큰 차이가 있다. 즉 은행의 경우 부분적으로 獨立採算制를 도입하고 있지만, 주요 의사결정은 모두 本店에서 이루어지고 있다(상업은행, 1985).

農村金融市場의 분석에 있어서도 이같은 점을 전제로 하여 농촌금융기관의 성격을 파악하는 것은 중요한 의미를 갖는다. 이는 農村地域의 資金循環에 작용하는 構造的 要因이 되기 때문이다. 즉 支店의 경우에는 資金造成은 적극적으로 독려를 받지만 貸出은 本店의 규제를 받기 때문에 地域資金의 供給은 원천적으로 制約을 받는 것이다. 또한 이러한 문제와는 별개로 金融機關의 安定性 問題와 관련하여 그 最終的 責任所在가 어디에 있는가를 구분하는 의의를 갖기도 한다.

이상과 같은 視角에서 농촌금융기관을 성격별로 구분한 것이 다음 <表 3-14>이다. 獨立單位란 하나의 法人으로 인정받는 경우이며 支店은 그 法人에 속한 점포임을 뜻한다. 전체적으로 보면 표본지역 금융기관의 58%는 독립단위에 속하며 그 나머지는 支店 또는 分(支所)이다.⁴⁾ 농촌의 금융기관중 이처럼 독립단위비율이 높은 것은 地域金融機關인 非通貨 貯蓄機關(제 2 금융권) 점포가 主流를 이루고 있기 때문이다. 이를 금융권별로 보면

表 3-14 金融機關의 本支店別 分布

단위: 개소, %

구 분	독립단위	지점 또는 분(지)소	계
제 1 금융권	5 (10.4)	43 (89.6)	48 (100.0)
은행	—	21 (100.0)	21 (100.0)
농협	—	21 (100.0)	21 (100.0)
수협	5 (83.3)	1 (16.7)	6 (100.0)
제 2 금융권	402 (61.8)	248 (38.2)	650 (100.0)
단위농협	154 (73.0)	57 (27.0)	211 (100.0)
축협	13 (100.0)	—	13 (100.0)
수협	7 (87.5)	1 (12.5)	8 (100.0)
신용 금고	12 (57.1)	9 (42.9)	21 (100.0)
신협	82 (100.0)	—	82 (100.0)
마을 금고	134 (100.0)	—	134 (100.0)
우체국	—	181 (100.0)	181 (100.0)
계	407 (58.3)*	291 (41.7)	698 (100.0)

* 78.7

4) 우체국을 제외하면 그 비율은 79%가 됨.

제 1 금융권은 銀行業務를 하는 郡水協을 제외하고는 모두 支店(所)에 해당되며, 제 2 금융권은 62%(우체국을 제외하면 86%)가 독립단위에 속한다. 제 2 금융권 가운데 우체국을 제외하면 支店 또는 分(支)所는 단위농협이 이중 85%를 차지하며, 상호신용금고가 13%를 차지한다.

이상을 통해서 볼 때 규모가 큰 제 1 금융권은 거의가 地域金融의 발전에 능동적으로 역할하기에는 意思決定權이 부족한 지점으로서 한계가 있으며, 제 2 금융권은 獨立性은 있다하나⁵⁾ 규모가 영세하여 信用力과 安定性에 문제가 있을 수 있다고 하겠다.

5) 法的으로 독립성은 있다하나 農·水·畜協 등의 系統金融機關은 아직 제반의 사결정에 있어서 크게 제약받고 있는 것이 사실이다.

第 4 章

農村制度金融市場의 構造와 農村地域金融

1. 制度金融市場의 構造와 資金造成

가. 農村地域 造成資金의 性格

㉠ 農村地域單位別 資金造成

이제까지 우리 경제는 만성적인 超過資金需要가 常存하고 있어 投資財源의 상당부분을 海外에 의존해오지 않을 수 없었다. 따라서 自立經濟의 구축을 위해서는 국내저축의 극대화를 통한 투자재원의 국내조달이 시급한 과제로 인식되어 왔으며, 이에 대한 정책적인 노력은 農村地域에 있어서도 마찬가지로 경주되어 왔다. 이같은 노력에 힘입어 그동안 農村地域의 資金造成도 급속한 伸張을 보여왔던 것이 사실이다.

制度金融機關을 통한 農村地域의 資金造成이 '80 년대에 들어와 크게 伸張한데는 몇가지 이유가 있다. '80 년대 초반부터 나타나기 시작한 물가의 안정에 따른 실질예금금리의 인상, 사채시장을 대체하기 위하여 設立된 제

2 금융권 금융기관등 서민금융제도의 정착과 이들 금융기관의 높은 예금금리, 그리고 근로자 및 서민들의 예금확대를 위한 높은 금리를 보장하는 재형저축 및 농어가 목돈마련 저축제도의 확립과 같은 제도적인 요인이 크게作用하였을 것으로 판단된다.

더 나아가서 농촌지역에서 조성된 자금, 즉 預貯金이 급속히 증가된 또 하나의 원인은 貨幣·市場經濟의 침투에 따른 농촌경제의 성격변화라는 보다 중요한 변수의 작용에 의한 것이라고 판단된다.

'70年代 중반이후 급속히 진전되어온 商業的 農業의 擴散에 따라 농가의 자금유동성이 그만큼 신장하여 왔으며, 邑을 중심으로한 農村 小都市는 농촌에 대한 資本制的 貨幣經濟의 전진기지로써 크게 역할을 해왔다고 해도 과언이 아닐 것이다. 米麥爲主의 전통적 농업이 지배적인 사회에서는 在庫農産物이 농가의 豫備財源으로서 큰 가치를 가지고 있었지만, 채소 과수 축산 등의 상업적 농업이 확산됨으로써 이제는 화폐가 그 기능을 대신하게 되었다. 또한 상업적 농업화에 따른 農業用資材供給과 급속히 팽창하는 都市의 消費文化의 침투에 대응한 消費需要의 충족은 농촌 중심지역에 진출한 서비스産業에 의해 매개되었다. 이상과 같은 農村經濟의 성격변화는 농촌금융의 발전을 요구하는 것이기도 하지만, 다른 한편으로는 制度金融機關의 진출조건이 성숙되어감을 뜻하는 것이기도 하다.

農村地域金融의 발전은 반드시 국제시장과 국내시장의 관계처럼 어떤 自立度를 요구한다고 볼 수는 없지만, 같은 조건이라면 地域資金이 우선적으로 그 地域의 生産活動에 이용되는 것이 바람직한 것으로 생각할 수 있다.

특히 농촌의 지배적인 産業인 농업처럼 수익성이 낮고 불안정성이 높아 市場 金融機關의 대출이 기피되는 상황하에서는 적어도 地域資金의 自體造成은 상당한 의의를 갖는다고 볼 수 있다. 주지하다시피 농업부문은 民間部門의 대출회피로 항상적인 자금부족에 시달리고 있으며, 이때문에 대규모의 政策資金을 필요로 하고 있다. 그러나 만일 農村資金이 그 지역을 위해서만 쓰인다면 그러한 부담은 크게 달라질 수도 있을 것이다. 이러한 관점에서 農村地域의 資金造成의 실태가 어떠하며, 이는 制度金融市場의 構造와는 어떤 관련이 있는지 살펴보자.

농촌지역의 금융기관에 의한 金融資金造成實態를 보기 위해서는 먼저 地域單位別로 살펴볼 필요가 있다. 왜냐하면 같은 농촌지역의 범주에 속한다 하더라도 非農業部門의 경제활동이 활발한 畝 등의 中心地와 농업에만 의존하는 순수농촌지역인 面單位와는 근본적으로 다를 수 있기 때문이다.

특히 최근 農家經濟의 침체에 따른 農村經濟의 문제점이란 시각에서 볼 때 가능한 農業部門에만 초점을 맞추어 분석해볼 필요성이 있다. 아직까지 순수한 農村地域만을 대상으로 한 貯蓄實態나 貸出에 대한 설득력있는 자료가 부족한 점에 비추어 볼때 이러한 접근의 유용성은 더욱 커진다고 할수 있다. 이와 같은 관점에서 농촌을 지역단위별로 구분하여 金融資金의 造成實態를 비교한 것이 <表 4-1>이다.

농촌지역을 畝單位와 面單位로 구분하여 비교해 보면 금융자금의 조성 실태는 현격한 차이를 보여준다. 군단위 평균 預貯金 造成高의 약 66%가 군청소재지인 畝에 소재한 금융기관에 의해서 이루어지고 있으며, 面地域은 모두 더해도 약 26%에 지나지 않는다. 따라서 各地域別 1人當 예저금의 차이는 더욱 크게 벌어져 군청소재지는 1인당 84만원의 예저금을 갖고 있는데 반해, 면단위는 전자의 17%에 불과한 14만원에 그치고 있으며, 군청소재지가 아닌 기타읍은 이보다는 倍가 조금 넘는 29만원인 것으로 드러났다. 물론 이는 금융기관을 중심으로 파악한 수치이기 때문에 엄밀한 의미로 본 각지역별 住民의 예저금이라고 할 수는 없다. 면단위 농촌지역에 거주하고 있는 住民이라 하더라도 畝單位에 소재하고 있는 금융기관을 이용하는 경우가 없지 않기 때문이다.

表 4 - 1 地域單位別 平均 資金造成

단위: 억원, 만원, %, 개

구 분	평 균 I	평 균 II		표본수
	지 역 계	지 역 계	1 인 당	
군 청 소 재 지	302(65.7)	302(65.7)	84(247.1)	13
기 타 읍	40(8.7)	67(14.6)	29(85.3)	8
면	118(25.7)	11(2.4)	14(41.2)	137
군	460(100.0)	460(100.0)	34(100.0)	13

※ 평균 I은 표본수를 13으로 할 경우이고, II는 실질표본수로 나눈 경우임

그러나 앞의 金融市場圈 調査에서 드러났듯이 농촌주민의 금융기관 이용이 대부분이 거주지 인근이라는 점을 감안해볼 때 다소 偏差는 있을지라도 위의 사실은 그대로 중요한 의미를 갖는다고 할 수 있을 것이다.

이상의 사실은 政策金融을 논외로 할 경우 금융자금의 대출권 역시 예금권과 크게 상이하지 않는다고 본다면 농촌지역이라 하더라도 邑地域을 제외한 순수농촌은 自體資金調達能力이 크게 떨어짐을 보여주는 것이라 할 수 있다.

圖 農村地域 預貯金の 構成

금융기관에 의해 조성되는 農村地域의 예저금은 도시지역과는 달리 저축성예금의 비중이 높은 것으로 나타났다. 군단위 평균 예수금 가운데 요구불성 예금이 차지하는 비중은 평균 16.5%로 전국평균 34.7%에 비해 현저히 낮게 나타나고 있다 <表 4-2>. 이같은 현상은 農村地域內에서도 드러나고 있는데 군청소재지의 경우는 예수금에 대한 요구불예금의 비중이 19%로 비교적 높게 나타나고 있으나, 기타읍은 15%, 면지역은 13%로 순수농촌지역으로 갈수록 그 비율이 떨어지고 있다. 또한 예수금외에도 수입부금이나 기타저축수단에 대한 저금도 面地域에서는 거의 나타나지 않고 있다.

이와 같은 현상은 運轉資金과 같은 회전속도가 빠른 자금의 보유필요성이 높은 非農業部門의 비중에 따라 나타나는 것으로 생각된다. 즉 농가의 경우

表 4-2 地域單位別 造成資金의 性格

단위 : 억원, %

구 분		총 예 금	요 구 불 예 금	저 축 성 예 금
읍지역 ¹⁾	군청소재지	285 (100.0)	54 (18.9)	231 (81.1)
	기 타 읍	62 (100.0)	9 (14.5)	53 (85.5)
면 단 위 ¹⁾		9.6 (100.0)	1.2 (12.5)	8.4 (87.5)
군 평 균 ²⁾		459 (100.0)	76 (16.5)	383 (83.4)
전 국 제 ³⁾		310,226 (100.0)	107,765 (34.7)	202,461 (65.3)

1) 마을금고 및 우체국 제외

2) 전금융기관 포함

3) 한국은행, 「조사통계월보」, 1986. 10.

는 운전자금까지도 금융기관에 예탁할 만큼 資金回轉速度가 빠르지도 않거나와 대부분 이러한 성격의 자금은 소액이기 때문에 굳이 거리가 먼 금융기관에 예탁시킬 필요성이 작다고 볼수 있다. 따라서 농가의 저축은 企業과 같은 당좌성예금보다는 金融資産自體의 増殖에 목적을 두는 저축성예금을 선호한다고 볼수 있는 것이다. 이점은 農村貯蓄 増大의 효율적인 수단이 收益性 높은 금융상품의 개발보급에 있음을 보여주는 단적인 근거가 된다고 볼수 있다. 이러한 점에 비추어 볼때 농촌지역의 저축수단이 도시지역에 비해 크게 불리한 현실을 개선할 필요가 있는 것으로 생각된다. 최근 도시근로자의 財形貯蓄과 같은 성격의 農漁家 복돈마련 저축이 보급된 것은 이러한 면에서 적절한 것으로 판단되나, 아직도 短資, 投資信託, 證券會社와 같은 제 2 금융권 상품이 농촌지역과는 거리가 먼 형편이고 보면 농촌지역금융의 발전을 위해서는 이러한 점을 재고할 필요가 있는 것이다.¹⁾

한편 이러한 현상을 뒤집어서 생각해 보면 농촌지역 금융기관은 도시지역 금융기관에 비해 보다 長期資金의 供給이 가능할 수 있음도 알 수 있다. 다시말해서 일정기간을 금융기관에 예탁한 貯蓄性資金을 바탕으로 현재와 같은 短期資金爲主의 대출보다는 보다 대출기간을 연장하는 방안을 생각할 수 있는 것이다. 물론 이는 단순히 저축성예금의 비율만으로 결정할 성질은 아니지만 非銀行貯蓄機關(제 2 금융권)의 경우 거의가 1年末滿의 단기자금만을 공급한다는 것은 근본적인 금융업무의 취지에 합당한 것으로 볼수 없는 것이다.²⁾ 참고로 농촌지역의 금융기관별 저축성예금의 구성비율을 보면 다음 <表 4-3>과 같다. 제 1 금융권의 저축성 예금비율은 평균 74.3%인데 반해 제 2 금융권은 90.6%로 전자보다 16%이상이나 높다. 제 1 금융가운데서도 특히 은행이 저축성예금의 구성비가 높은 것으로 나타나고 있는데, 이는 농촌지역 은행이 단순한 저축기관으로서만 기능하고 있는 것과 관련된

-
- 1) 최근 부활된 체신금융은 환매조건부채권이 농촌지역에 파고드는 유효한 상품으로서 역할을 하고 있음을 유의할 필요가 있다. 이로 인해 주경쟁대상인 단위농협이 경쟁에서 불리한 입장에 서게 되었다는 여론도 높다.
 - 2) 최근 農家負債問題와 관련하여 농협에서는 농가부담 완화라는 측면에서 相互金融의 信用貸出限度의 인상과 대출기간의 연장이 검토되고 있는 것으로 알려지고 있다.

表 4-3 金融機關別 地域造成資金의 性格(店舖平均)

단위: 백만원, %

구 분	총 예 금	요 구 불 예 금	저 축 성 예 금
제 1 금 융 권	5,401 (100.0)	1,387 (25.7)	4,014 (74.3)
은 행	6,297 (100.0)	1,272 (20.2)	5,025 (79.8)
농 협	5,417 (100.0)	1,739 (32.1)	3,678 (67.9)
수 협	2,209 (100.0)	559 (25.3)	1,650 (74.7)
제 2 금 융 권	518 (100.0)	49 (9.4)	469 (90.6)
단 위 농 협	911 (100.0)	101 (11.1)	810 (88.9)
축 협	1,108 (100.0)	203 (18.3)	905 (81.7)
수협상호금융	297 (100.0)	46 (15.5)	251 (84.5)
신 용 금 고	2,158 (100.0)	0	2,158 (100.0)
신 협	523 (100.0)	41 (7.8)	482 (92.2)
새 마을금고	246 (100.0)	28 (11.4)	218 (88.6)
우 체 국	62 (100.0)	1 (1.6)	61 (98.4)
평 균	854 (100.0)	141 (16.5)	713 (83.5)

현상이 아닌가 생각된다.

나. 農村 制度金融市場의 構造와 資金造成

㉠ 市場競爭度別 金融資金造成

농촌지역의 금융자금조성은 지역단위별로 현저한 차이가 있음을 앞에서 본바 있다. 이는 물론 원천적으로 금융자금화할 수 있는 財源의 크기가 다르다는데 중요한 원인이 있을 것이다. 즉 면단위와 같은 순수농촌지역일수록 예금자는 대부분이 農家일 것이며, 이들은 非農業部門 종사자에 비해 화폐경제화가 덜되어 있을 뿐만아니라 資金의 回轉速度도 낮아 금융기관 이용 빈도는 상대적으로 낮을 수 밖에 없다. 반면에 邑地域은 2·3次 産業이 농촌에서 가장 발달한 지역이고, 公共機關의 資金도 대부분이 지역 금융기관을 통해서 유통되기 때문에 邑地域의 금융시장규모는 상대적으로 클 수 밖에 없다.

金融市場의 規模가 크면 자연히 여기에 가담하는 금융중개자 또는 金融機關의 숫자도 많아지게 될 것이다. 다시말해서 금융시장의 규모와 競爭度는 逆相關關係를 갖는다는 것이다 (第3章 參照)

한편 금융시장의 경쟁화는 預金高나 貸出高로 본 금융시장의 규모자체를 키우는 방향으로 작용한다. 즉 市場構造가 獨寡占의이기 보다는 競爭의인 것이 금융기능의 효율성을 높여 市中에 잠재해 있는 자금을 金融資金化시킬 수 있다는 것이다. 물론 金融市場의 競爭化가 반드시 바람직하다는 의미는 아니다. 지나친 경쟁은 금융시장의 細片化를 초래 單位金融費用을 상승시키는 非效率性을 露呈시킬 가능성도 있기 때문이다.³⁾ 그러나 金融資金의 造成이라는 측면에서만 볼 경우 이 문제와 별개의 것으로서 다루어 볼 필요가 있다. 여기서는 이러한 견지에서 農村金融市場의 構造와 資金造成이 어떠한 관계를 보여주는지 구체적으로 검증해보고자 한다.

금융기관에 의한 금융자금의 조성이 얼마나 효율적으로 이루어지고 있는냐는 문제는 여러 가지 각도에서 생각해볼 수 있다. 그중에서도 금융기관의 입장에서만 본다면 최소의 비용으로 최대의 자금을 조성하는 것이 가장 중요한 관건이 될 것이나, 地域全體로 생각한다면 그 지역 經濟主體들의 여유자금을 얼마나 금융자금화시킬 수 있는냐가 중요한 과제이다. 本分析은 後者의 입장에서 1人當 預金高를 기준으로 시장구조별 비교를 하고자 한다.

制度金融市場의 構造는 예금시장 점유율의 크기 순서로 보아 上位3個 金融機關의 占有率의 합으로 본 企業集中度(DCR₃)로 구분한 것이다. 그리고 분석대상 지역은 예금시장구조의 경쟁상태의 구분이 가능한 邑 單位만으로 한정하고자 한다. 면단위의 경우는 평균 점포수 3개로 모두가 고위 집중형으로 나타나기 때문이다. 물론 이와 같은 比較方法은 지역간 소득수준이나 경제구조에 현저한 차이가 있을 경우 그 의의를 상실할 우려도 없지 않으나 이러한 諸要因을 고려한 분석은 다음으로 미루고 우선 경쟁도와의 관련하에서만 간단하게 살펴보고자 한다.

다음 <表 4 - 4>는 표본지역중 21個의 邑을 중심으로 平均 地域總預金高와 住民 1人當 預金額을 비교한 것이다. 市場占有率 上位3個 금융기관의 점유율이 80%가 넘는 고위집중형 읍지역의 총예금고는 邑全體 平均의 33%에 지나지않으나, 中位集中型은 93%, 가장 경쟁도가 높은 低位集中

3) 이는 물론 금융산업의 기술적 효율성(technical efficiency)이 규모가 클수록 크다는 가정하에서만 가능한 이야기이다.

表 4 - 4 金融市場 集中度別 1人當預金(邑中心)

구 분	평균총예금	평균인구	1인당예금	읍 수
	억원	천명	만원	개
고 위 집 중 형	71 (33.0)	20 (64.5)	35 (50.7)	7
중 위 집 중 형	200 (93.0)	32 (103.2)	62 (89.9)	9
저 위 집 중 형	441 (205.1)	45 (145.2)	98 (142.0)	5
평 균 또 는 계	215 (100.0)	31 (100.0)	69 (100.0)	21

형은 205%로 시장규모가 클수록 경쟁도가 높음을 알 수 있다. 또한 1인당 예금규모도 경쟁도가 높은지역일수록 커져서 경쟁도가 낮은 高位集中型 地域은 전체 평균의 51%에 지나지 않으나 中位集中型은 90%, 低位集中型은 142%로 높아지고 있다. 즉 金融市場의 規模가 클수록 그 시장은 경쟁적이며, 시장구조가 경쟁적일 수록 1人當 預金高도 높아지고 있어 경쟁적인 市場構造가 預金造成에 기여를 하고 있음을 알 수 있다.

② 金融資金造成의 要因分析

시장구조가 獨寡占의이기 보다는 競爭의일 때 市場機能이 효율적이라는 일반적인 命題에 입각해서, 농촌제도금융시장의 구조와 예금조성이라는 측면을 살펴본 바 있다. 그러나 특정지역의 1인당 예금고가 높다는 것은 시장의 경쟁구조차이에 따른 금융기관의 효율적인 기여에만 의존하는 것은 아니다. 그 지역의 소득수준, 산업구조, 지역경제의 변화추이, 금융시장구조 등등의 變數가 복합적으로 작용한다고 볼 수 있다. 따라서 이제는 地域의 금융시장구조가 다른 제관련 요인을 동시에 고려할 때 과연 지역 1인당 예금고에 어떤 영향을 미치는가를 分析해 보고자 한다.

本分析에 이용된 模型은 重回歸分析 모형으로서 市場構造變數를 금융기관수와 市場集中度의 두가지로 구분하여 分析을 시도하였다. 從屬變數는 邑地域 1人當 預金高(PSAVE)로 하였으며, 獨立變數는 市場構造變數(市場集中度:DCR₃, 金融機關店舖數:NB), 지역의 1인당 소득(PI), 산업구조의 대용변수로 농가구비율(RFH), 지역인구의 증가율(IRP)을 택

하였다.⁴⁾ 표본지역은 金融市場의 競爭度에 대한 의미를 갖는 邑單位地域 (21 個)에 한정하였다.

模型의 分析結果는 다음과 같다.

模型 I .

$$PSAVE = -1,295.3^{**} + 23.97^{**} NB + 1.34^{**} PI + 7.48^{**} IRP$$

$$(-2.5) \quad (2.5) \quad (2.9) \quad (2.3)$$

$$R^2 = 0.74, \bar{R}^2 = 0.70, N = 21, F = 16.3, ** : \alpha = 5\% \text{수준}$$

$$* : \alpha = 10\% \text{수준}$$

模型 II .

$$PSAVE = 255.8 - 6.48^{*} DCR_3 + 0.96^{**} PI - 7.86^{**} RFH + 1.68 IRP$$

$$(0.4) \quad (-1.7) \quad (2.2) \quad (-2.9) \quad (0.4)$$

$$R^2 = 0.80, \bar{R}^2 = 0.76, N = 21, F = 16.8$$

단 PSAVE = 邑地域 人口 1 人當 金融機關 貯蓄額(천원)

NB = 邑地域의 金融機關店舖數(개소)

PI = 邑地域의 1 人當 所得(천원)

IRP = 邑地域의 人口增加率('76 ~ '85) (%)

DCR₃ = 上位 3 個金融機關店舖의 예금시장 점유율(%)

RFH = 農家口 / 總家口 (%)

분석모형 I 은 금융시장의 구조변수를 단순히 금융기관의 점포수로 나타내어 본 것이며 産業構造(農家比率로 代用)와 人口增加率間의 多重共線性(multicorrelation)의 발생을 우려 인구증가율만을 채택한 것이다. 분석모형 II 는 市場의 集中度(DCR₃)로 금융시장의 구조변수로 채택하고, 産業構造의 代用變數로 農家比率(RFH)을 추가시킨 것이다.

-
- 4) 지역의 인구증가율을 1 人當 예금액 결정에 설명변수로 고려한 이유는 농촌지역의 현재와 같이 대부분의 농촌지역이 절대인구의 감소를 보이고 있는 현상과 연관하여 절대인구의 증가는 지역경제의 성장을 나타내주는 대용변수의 역할을 해줄 수 있다는 가정때문이다. 즉 과거 10 년간의 인구증가가 높은 것은 그렇지않은 지역에 비하여 경제성장이 높은 지역을 의미할 수 있기 때문이다.

전체적으로 分析模型의 說明力은 상당히 높게 나타났으며, 各獨立變數도 模型Ⅱ의 인구증가율을 제외하고는 모두 有意한 것으로 나타났다. 금융시장의 경쟁도를 나타내는 구조변수는 금융기관점포수의 증가 또는 경쟁적인 시장구조는 지역의 1인당 예금고를 증가시키는 것으로 산업구조가 농업에 치우칠수록(농가비율이 높을수록) 1인당 예금고는 떨어지는 것으로 나타났다. 또 모형Ⅰ에서는 인구증가율이 높을수록 1인당 예금고가 높아지는 것으로 나타났다. 따라서 農村地域에 있어서도 금융시장구조의 경쟁화는 地域資金의 조성에는 크게 기여하고 있음을 알 수 있었다.

2. 制度金融市場의 構造와 資金配分

가. 農村地域資金의 流出과 流入

㉠ 農村地域資金의 流出入 매카니즘

우리 경제의 가장 큰 취약점중의 하나는 地域間 不均衡問題라 할 수 있다. 서울, 부산등의 大都市 經濟圈의 지나친 팽배와 經濟力 集中은 지방경제의 相對的인 落後性을 露示시키고 있을 뿐만 아니라, 그 격차가 점점 深化 擴大되고 있다는 점에서 국민경제의 균형발전을 위해서 시급히 해결해야 될 과제로 인식되고 있는 것이다. 이와 같은 측면은 資本의 흐름에도 똑같이 적용된다. 날이 갈수록 農村地域資金은 지역의 생산활동에 투입되지 않고 도시로 흘러들어 가는 부분이 커지고 있다. 이는 地方의 생산활동이 부진한데 그 主因이 있겠지만 반대로 그러한 구조적 매카니즘으로 인하여 地域經濟의 活性化가 저해받고 있는 것이다. 여기서는 農村 金融機關을 통한 農村地域資金의 흐름이 어떻게 이루어지고 있는가를 살펴볼 것이다.

농촌지역의 금융기관을 통하여 이루어지는 지역자금의 流出과 流入은 금융기관의 計定에서 파악할 수 있다. 즉 외부로부터의 流入資金은 借入金形態(또는 本支店 計定)로 나타나는데, 이는 정부의 정책자금과 금융기관

자체의 運用收益을 목적으로 한 금융자금으로 구분된다. 반면에 流出資金은 償還準備金을 비롯한 各種 預置金(또는 本支店計定)形態로 나타난다.

이 가운데는 상환준비금(支準金)과 같이 불가결한 성격의 유출자금도 있지만 보다 安全하고 收益性 높은 도시지역으로 유출시키는 자금이 있다. 그러면 地域資金의 流出入과 관련하여 各金融機關의 內部 資金흐름은 어떠한 체계를 갖고 있는지 살펴보자.

먼저 제 1 금융권부터 보면 농촌에 진출해 있는 은행은 모두 支店으로서 資金流出入은 기본적으로 本店에서 결정된 체계내에서 움직인다. 은행기관들은 대체로 각 점포에 대한 部分的인 獨立採算制를 실시하고 있다. 즉 支店을 營業責任單位, 豫算管理, 獨立會計制, 業績評價制 등을 통하여 營業활동이 적극적으로 이루어지도록 유도하고 있다. 그런데 이것의 우선적인 목적은 은행전체의 利潤極大化에 있으므로 地域造成資金의 地域貸出이라는 地域金融의 문제는 일차적인 관심밖의 일이 된다. 다시 말해서 收益性이 떨어지거나 危險度가 높은 지역에서는 가능한 대출을 회피하고 보다 安定的이고 수익성이 높은 지역으로 자금을 모아 이동시키는 것이 금융기관으로서의 이윤극대화의 길인 것이다. 따라서 農村地域은 일차적으로 資金造成의 目標地域은 될지라도 貸出을 통한 收益獲得의 목표지역은 되지 못한다. 이처럼 농촌지역은 기본적으로 일반 금융기관의 자금대출의 회피지역임에도 더욱 문제를 악화시키는 것은 支店の 資金造成을 독려하기 위한 補償利率(incentive rate)制의 적용과 예수자금에 대한 대출비율의 규제이다. 은행의 本支店間의 資金移動에는 대체로 元貨計定인 경우는 運用收益率을 기준으로 자금조성 점포에 대한 補償利率(incentive rate)을 감안한 政策金利法을 적용하고 있으며 外貨計定인 경우는 資金調達金利를 기준으로 책정하여 적용함으로써 필요한 곳의 자금이동을 촉진시키고 있는 것이다 (商業銀行, 1985. pp. 60 ~ 61) (<表 4-5>참조). 즉 농촌지역에 위치한 은행으로서는 위험도가 높은 農村地域 貸出보다는 같은 貸出利率을 보장해주더라도 本店으로의 送金이 보다 이익이 되는 것인데 그 위에 0.5 %의 보상이율을 더하여 적용하는 곳도 있어 일반 市中銀行의 農村支店은 예수금 조성을 위한 誘因으로서의 대출이나 가장 확실한 상환가

表 4 - 5 市中銀行의 本支店利子率 策定基準

計 定	원화본지점	국내외화 본지점	국외외화본지점	신 탁 계 정
基 準	일반대출이율	LIBOR 또는 환가요율	평균조달금리	평균운용이문율

자 료 : 상업은행, 「상은조사」 1985. 봄호 p. 61

능성 있는 곳에만 제한적으로 대출하고 있는 것이다.

이상과 같은 점을 종합해 볼때 農村의 銀行들은 대부분이 農村資金을 都市로 流出시키는 仲介機關으로서 역할을 할 수 밖에 없는 구조적 매카니즘을 갖고 있다 하겠다. 따라서 地域經濟의 活性化를 위해서는 이들의 地域貸出을 확대하는 제도적 장치의 마련이 시급하다고 하겠다.

한편 第2金融圈의 금융기관은 원래 地域金融의 活性化를 목적으로 설립된 것이기 때문에 지역자금의 유출기능은 크지 않다. 그러나 제도적으로 불가피한 상환준비 예치금을 논외로 하더라도 금융기관의 安定性을 보장하기 위한 信用保障機構가 中央에 있기 때문에 지역대출에 이용되지 못한 자금을 定期 또는 일시 預置金의 형태로 중앙금고에 예치되고 있다. 뿐만 아니라 최근에 부활된 체신예금의 경우는 대출기능이 없기 때문에 그 全額이 농촌지역을 빠져나가고 있다. 제 2 금융권 금융기관의 유출자금에 대한 금리는 은행과는 달리 一般貸出金利 보다는 낮다<表 4 - 6>. 따라서 가능한 조

表 4 - 6 第 2 金融圈의 内部資金흐름

단위 : %						
	농협(단협)	수 협	축 협	신용금고	신협동조합	마을금고
1. 상 환 준 비 율	13%	13%	13%	5 ~ 10%	10%	10
○ 예 치	10%	10%	10%	5 ~ 10%	5	5
○ 시 재 금	3	3	3%		5	5
2. 예 치 처	중앙회 (서울)	도지부	중앙회	중앙연합회 신용보증기금	중앙연합회(3) 도지부(2) 지역은행(5)	연합회(5) 지역은행(5)
3. 예치금의 금리	2~12.5	9.0	8.0	8.0~15.5	7.0~11.0	8.5~11.0
4. 중앙회 또는 연합회로부터 차 입 금 리	11.5 ~ 12.5	10.0	10.0	17.0	12.0	12.5

* 예치금에는 상환준비예치(탁)금, 정기예치, 일시예치가 있음.

성자금을 지역대출에 이용하는 것이 유리하나 資金回收의 安全性을 고려한다면 반드시 그렇지만은 않다. 전반적으로 순수농촌지역은 資金供給에 비해 需要가 커서 私金融의 比率이 높음에도 불구하고 畝單位 금융기관 가운데는 조성자금을 모두 대출에 이용하지 않고 中央에 定期預置시키는 例에서 그러한 점을 확인할 수 있는 것이다.

이상과 같이 農村 金融機關을 통한 地域資金의 流出面과는 반대로 도시 지역에서 조성된 자금이 농촌으로 유입되는 측면도 있다. 즉 정부의 政策資金이 그것인데 이는 대부분이 特殊銀行을 통해서 이루어진다. 農·水·畜協이 여기서는 가장 큰 역할을 담당한다. 정책자금외에도 제 2 금융권의 금융기관들은 중앙의 신용보장기금등에서 借入하는 경우가 있다. 單位農協의 相互金融借入金이 대표적인데, 이러한 것이 구체적으로 어느 정도 이루어지고 있는가는 다음에서 보기로 한다.

② 農村地域資金의 流出入 實態

金融機關을 통한 지역자금의 流出入實態를 보다 엄밀하게 보려면 지역 금융기관 자체가 조성한 자금과 외부로부터의 유입자금이 모두 出處別로 명시됨으로써 가능하다. 그러나 本研究에 이용된 금융기관의 대차대조표상에는 그러한 구분이 되어있지 않은 경우도 있어 資金의 純流出入 狀況을 중심으로 보고자 한다. 보다 구체적으로 얘기하면 은행의 경우 자체의 조성자금이 아닌 政策資金이 地域貸出資金에 포함되어 있으나 이의 구분이 명확히 되어있지 않다. 다만, 本支店間의 總移動資金量이 本支店計定欄에 나타나고 있어 은행을 통한 지역자금 純流入分은 알 수가 있다. 그러나 제 2 금융권에 속한 금융기관들은 거의가 獨立店舖이기 때문에 보다 자세한 구분이 가능하다.

농촌지역의 郡當 平均 외부로부터의 純資金流入은 83 億원으로 지역에서 조성된 예금의 18 % 수준이었다. 이를 總流出과 流入의 측면에서 보면 총유입이 202 億원이고 총유출은 118 億원으로서 前者는 지역예금의 44 %, 후자는 26 % 수준인 셈이다. 따라서 農村地域의 자금흐름을 外部地域과 관련해서 볼때 매우 높은 流動量을 보이고 있다 하겠다.

表 4 - 7 農村地域의 郡當 平均 資金流出入

단위 : 백만원, %

농가비율	유입자금 (A)	유출자금 (B)	순 유입 (A-B)	지역예금 (C)	A / C	B / C	$\frac{(A-B)}{C}$
60 % 미만	16,562	15,203	1,359	56,979	29.1	26.7	2.4
60 ~ 70 %	25,495	21,605	3,890	62,168	41.0	34.8	6.3
70 % 이상	18,686	6,027	12,659	29,441	63.5	20.5	43.0
평 균	20,173	11,836	8,337	45,866	44.0	25.8	18.2

그러면 각금융기관별로는 어떠한 모습을 보이고 있는지 보자. 금융기관 점포별로 資金流出이 가장 큰 기관은 역시 서울에 본점을 둔 은행들로 점포 평균 33 億원을 純流出시키고 있으며 그다음이 지방은행으로 16 億원의 자금이 유출되는 것으로 나타났다.

이러한 流出資金의 규모가 지역에서 조성된 預金에서 차지하는 비중으로 보면 전예금액을 유출시키는 우체국이 100 %, 충청은행 38 %, 서울에 본점을 둔 은행 34 % 순으로 나타났으며 제 2금융권 가운데서도 水協 相互金融店舖가 13 %, 마을금고 10 %정도가 純流出되고 있는 것으로 나타났다. 반면에 外部地域으로 부터 純資金流入이 나타나는 금융기관은 역시 政策資金의 비중이 큰 農·水·畜協으로 농협군지부는 자기예금의 145 %인 78 億원이 유입되고, 水協(信用事業)은 143 %인 31 億원, 畜協은 149 %인 17 億원의 純流入을 나타내고 있다. 그리고 單位農協은 組合預金의 71 %에 상당하는 9 億원이 政策資金 또는 相互金融借入金 등을 통해 純流入되는 것으로 나타나고 있다 <表 4 - 8 >.

그러나 單位農協의 경우도 정책자금을 제외한다면 평균적으로 보아 純資金流出이 나타난다. 즉 총차입금 가운데 상호금융차입금은 조합당 9 %인 1 억 1 천 4 백만원에 지나지 않으나 총예치금은 3 억 9 천 1 백만원으로 나가는 자금규모가 훨씬 크다. 물론 예치금 가운데는 제도적으로 불가피한 價還準備預置금이 39 %를 차지하고 있기는 하나 이것을 제외하더라도 상호금융차입금의 倍以上이 정기예치 또는 일치예치형태로 中央으로 나가고 있는 것이다.

表 4 - 8 金融機關別 店舖平均 資金流入出

단위 : 백만원, %

구	분	유입자금(A)	유출자금(B)	순수입(C) (C-A-B)	예금고(D)	D / C
제 1	금융권	4,218	1,388	2,830	5,401	52.4
	서울에 본점을 둔	0	3,306	△ 3,306	9,696	△ 34.1
	은행					
	지방은행	0	1,587	△ 1,587	4,205	△ 37.7
	농협중앙회	8,682	841	7,841	5,417	144.7
	수협	3,410	1,449	1,961	2,209	88.8
제 2	금융권	400	135	265	568	46.7
	단위농협 ¹⁾	1,295	413	882	1,248	70.7
	축협	2,019	370	1,649	1,108	148.8
	수협 및 어촌계	17	54	△ 37	297	△ 12.5
	상호신용금고	-	-	-	2,158	-
	신용협동조합	24	29	△ 5	523	△ 1.0
	새마을금고	9	34	△ 25	246	△ 10.2
	우체국	0	62	△ 62	62	△ 100
전체평균		443	271	172	1,005	17.1

1) 단위농협은 조합기준

表 4 - 9 地域別 單位農協의 資金流入出 (組合平均)

단위 : 백만원

구	분	읍 지 역		면 지 역	평 균
		군청소재지	기 타 읍		
총	차입금(A)	1,477	1,835	1,245	1,295
	상호금융차입금(B)	87	167	113	114
	B / A	5.9	9.1	9.1	8.8
총	예치금(C)	975	761	311	391
	상환준비예치금(D)	429	290	116	152
	D / C	44.0	38.1	37.3	38.9
순	유출입(A-C)	502	1,074	934	904

※ 중앙회 출자금 제외

나. 農村地域資金의 供給

㉠ 農村地域 供給資金의 性格과 問題

금융중개자로서 금융기관의 주요 기능중의 하나는 충분한 기간을 쓸수 있는 값싼 資金을 供給하는 일이다. 농촌지역을 중심으로 생각할 때, 적어도 農村에 진출해 있는 금융기관은 가능한 이러한 역할과 기능을 해주길 기대한다. 우리의 금융제도로 볼 때 이러한 조건을 가장 잘 갖춘 금융기관은 물론 第1金融圈인 은행들이다. 제2 금융권에 속한 貯蓄機關들은 예금자를 위해서는 수익성 높은 금융상품을 팔고 있지만, 반대로 資金借入者에게는 그만큼 비싼 자금을 공급할 수 밖에 없으며, 대출기간도 대체로 단기에 치우고 있다. 따라서 農村地域의 生産者들이 어떤 종류의 資金을 많이 사용하고 있는가를 살펴보는 것은 오늘의 농촌문제를 이해하는데 있어 중요한 의미를 갖는다.

다음 <表 4 - 10>은 농촌지역 貸出資金의 성격이 전국수준과 비교해서 어떠한 차이를 보이든지 볼기 위한 것이다. 全國 總貸出金은 標本地域과의 비교를 위해 産業銀行, 長期信用銀行 등의 예금업무를 취급않는 특수은행과 단자회사, 보험회사 등을 제외한 것으로 預金銀行⁵⁾과 제2 금융권 貯蓄機關들이다.

農村地域의 郡當 平均貸出金 가운데 제1 금융권인 은행을 통해 나가는 정책자금과 금융자금의 비중은 56%로 전국의 84%에 비해서 28%나 낮은 구성비를 보이고 있다. 즉 農村地域의 주민이나 生産者들이 이용하는 자금은 그만큼 값비싼 短期性 資金의 의존도가 크다는 것이다. 일반적인 投資環境이 불리한데다 대부분이 零細의인 農村産業을 생각할 때 농촌에 대한 資金供給은 지나치게 불리하다 하지 않을 수 없다. 이같은 측면은 農村에 있어서 投資收益率을 떨어뜨리고 자금이용의 불안정성을 높임으로서 결국 農村의 生産活動을 위축시키는 要因이 된다. 따라서 농촌의 금융산업의 기능을 개선시키는 측면은 가능한한 값싸고 中長期的 성격의 자금공급을 늘

5) 預金銀行이란 시중은행 및 지방은행과 국민, 주택, 중소기업, 외환은행 농·수·축 협중앙회등 일반을 대상으로 예금업무를 취급하는 특수은행을 말한다.

表 4-10 農村地域 貸出資金의 性格 (1985 年末)

단위 : 억원, %

구 분	표본지역 군당평균	전 국
제 1 금 융 권 ¹⁾	290 (56.3)	338,107 (83.5)
제 2 금 융 권	225 (43.7)	66,668 (16.5)
상 호 금 융 ²⁾	135 (26.2)	21,314 (5.3)
신 협	33 (6.4)	6,568 (1.6)
신 용 금 고	33 (6.4)	28,945 (7.2)
마 을 금 고	24 (4.7)	9,841 (2.4)
계	515 (100.0)	404,775 (100.0)

1) 예금은행, 농·축·수협계통의 금융자금과 정책자금을 말함.

2) 단위농협, 축·수협의 상호금융 대출금

자료 : 한국은행, 「조사통계월보」 1986. 10

새마을금고 연합회

리는 방향에서 이뤄져야 한다고 주장할 수 있다. 그것은 경우에 따라 市場經濟의 論理에 부합되지 않는 것이라고 할 수도 있겠지만, 農村經濟는 비
 능률적인 부문으로서 포기되어야 할 부분이 아니라 이 지역경제의 활성화
 와 成長促進이 오늘의 경제문제를 치유하는 有效한 手段으로 간주되고 있
 다는 점에서나 기왕에 農村에 진출한 은행들의 資金流出機能의 개선만으로
 도 농촌지역경제에 큰 도움을 줄 수 있다는 측면에서 그 근거를 찾을 수 있
 다. 설령 농촌지역의 대출은 危險性이 높아 銀行의 收益性을 약화시켜 그
 存立마저 위협할 수 있다는 주장을 할 수도 있겠지만, 비록 제 2 금융권의
 預貸金利의 差(interest margin)가 크다고는 하지만 농촌의 소규모 금융
 기관도 收支를 맞추면서 영업을 하고 있다는 점을 감안한다면 그 근거도 희
 박하다고 보지 않을 수 없다.

그러면 이제 농촌지역의 금융기관의 자금공급(대출)은 지역에서 조성한
 자금(예금)에 대해서 어떠한 비율을 보이고 있는지 살펴보자. 이 부분은 현
 재에 있어서 農村에 대한 資金供給上의 문제가 어떤 것인가를 밝히는 또 하
 나의 측면이라 하겠다. 이것은 앞에서 본 地域資金의 流入出과 연계된 것
 으로서 지역에 대한 전체적인 資金供給規模와 그 잠재적 가능성을 아울러
 보는 것이다. 다음 <表 4-11>은 이를 위해 郡當 平均 預貸市場의 규모

表 4-11 農村金融機關의 預·貸市場比率과 預·貸比率*(1985년말)

단위 : 백만원, %

구 분	예 금 (A)	대 출 (B)	예·대 비율 (B/A)
제 1 금융권	19,942 (43.5)	27,383 (53.2)	137.3
은 행	10,172 (22.2)	5,704 (11.1)	56.1
농 협 군 지 부	8,750 (19.1)	20,974 ¹⁾ (39.0)	229.4
수 협	1,019 (2.2)	1,604 (3.1)	157.4
제 2 금융권	25,924 (56.5)	24,103 (46.8)	93.0
단 위 농 협	14,778 (32.2)	12,776 ¹⁾ (24.8)	86.5
축 협	1,108 (2.4)	2,239 ²⁾ (4.3)	202.1 (62.3 ³⁾)
수 협	183 (0.4)	157 ²⁾ (0.3)	85.8 (77.4 ³⁾)
신 용 금 고	3,153 (6.9)	3,275 (6.4)	103.9
신 협	3,297 (7.2)	3,294 (6.4)	99.9
마 을 금 고	2,536 (5.5)	2,362 (4.6)	93.1
우 체 국	869 (1.9)	0 (0.0)	0.0
계	45,866 (100.0)	51,486 (100.0)	112.3

* 郡當 平均임.

1) 정책자금 대출금은 군지부에 계산되었음.

2) 이 중에는 상당부분의 정책자금이 포함되어 있기 때문에 앞의 <表4-10>에서 본 금융권별 자금의 비중과는 다른 의미임.

3) 상호금융 대출금만을 기준으로 할 때의 預貸比率

와 各 金融機關의 市場占有比(店舖平均이 아님), 그리고 預·貸比率를 對比시켜 본 것이다.

農村地域의 금융기관을 통한 예금과 대출의 비율은 평균 112%였다. 즉 농촌지역에서 조성된 자금보다 12%가 외부로부터 流入되어 공급되었다는 것이다.⁶⁾ 이는 農·水·畜協 등을 통해 유입된 大量的의 政策資金貸出로 나타난 현상이다. 금융권별로 보면 제 1 금융권은 예금시장 비중은 44%이나

6) 이는 전체의 농촌자금이 절대적으로 외부유입자금 즉 도시자금의 지원에 의존할 수 밖에 없다는 의미가 아님을 주의해야 한다. 연구범위의 제약으로 本分析에서 제외된 우체국의 환매채권이나, 농·수협의 공제사업, 생명보험회사들의 보험금 기타 외부로 유출되는 자금이 고려되지 않은 점을 고려한다면 농촌자금은 오히려 도시로의 純流出을 보이리라고 생각된다. (이들 자금은 거의가 유출될 뿐이지 지역공급에 활용되지 않는다)

農·水協의 政策資金貸出이 크게 작용하여 貸出市場의 占有比는 53%로 높아졌고 預·貸比率는 137%가 되었다. 그러나 銀行(국민, 지방은행 및 시중은행)은 지역의 예금이 102億원(총예금시장의 22%)인데 반해 지역대출액은 57億원⁷⁾(대출시장 점유비 11%)에 지나지 않아 預·貸比率이 56%에 지나지 않고 있다. 이는 1985年末 현재 전국 예금은행의 예·대비율 109%에 비해 53%나 낮은 숫자인 것이다.(한국은행, 1986) 따라서 농촌지역에 위치한 은행의 예금중 그 지역에 활용되지 않은 자금과 우체국의 체신예금만이라도 農村에 더 투입된다면 값싼 제 1 금융권의 자금은 현재보다 19%이상, 전체대출액으로 보면 10%이상 추가공급될 수 있다 하겠다.⁸⁾

한편 제 2 금융권의 총예대비율은 93%수준인데 정책자금공급이 많은 축협은 202%를 보이고 있다. 이들 금융기관은 본래 信用創出機能이 없기 때문에 상환준비금을 제외하면 預貸比率은 90% 수준이어야 된다고 볼 수 있는데, 그런 점에서 본다면 相互信用金庫, 信用協同組合, 새마을金庫는 약간의 外部借入을 통한 貸出擴大가 나타난 반면, 畜協, 水協相互金融은 상호금융 예대비율이 상당히 낮은 수준을 보이고 있어 地域貸出機能의 擴大가 요망된다 하겠다.

② 農村地域別 資金供給

農村地域의 金融이 도시지역에 비해 현저히 落後되어 있음을 앞에서 누차 지적한 바 있다. 그것은 資本主義的 市場經濟의 속성상 농촌지역의 불리한 여건에 기인하는 것이라 하더라도, 국민경제에 기여하는 農村經濟의 비중 이하로 낙후되어 있다는데 문제가 있다 하겠다. 농촌의 금융산업이 낙후된 것은 農業이란 產業에 그 主因이 있다. 농업이 갖는 低收益性, 不安定性과 높은 危險度, 分散性과 零細性, 그리고 상대적으로 높은 物價經濟的 屬性 등이 그 주요 이유로 지적되어 왔다. 이와 같은 因子의 작용은 農村地域內에서도 地域間 差異를 야기시키고 있다. 즉 농촌지역이라 하더라도

7) 이 가운데는 정부의 財政資金, 國民投資基金도 포함되어 있어 사실상 순수한 은행자체의 金融資金은 이보다 현저히 작은 규모라고 할 수 있다.

8) 체신예금도 일반은행금리에 準하기 때문에 값싼 대출이 가능하다.

非農業部門의 比重이 어떠하느냐에 따라 예금조성이나 대출 등의 실태가 달라지고 있는 것이다.

다음 <表 4 - 12>는 농촌지역의 産業構造를 農家比率로 代置시켜 놓고 이에 따른 預貸實態를 비교 분석한 것이다. 물론 농촌의 산업구조를 보다 세밀한 자료에 의해 구분하는 것이 바람직하겠지만 현재의 地方統計로는 이러한 것이 불가능한 상태에 있음으로 불가피하게 農家の 比率를 이용한 것이며, 이는 그지역의 農業部門의 比重을 평가하는데는 큰 무리가 없는 자료라 생각된다. 표에서 보면 農家比率이 높을수록 預·貸比率이 높아짐을 알 수 있으며, 특히 농가가 70%이상인 군과 그 이하의 군 사이에는 뚜렷한 차이가 나타남을 알 수 있다. 이는 農業依存의인 지역일수록 자체 자금 조달능력이 저하되기 때문에 나타난 결과이다. 농가비율이 70%가 넘는 군은 1인당 평균 예금고가 표본평균의 79%에 지나지 않고 있으며, 貸出역시 90%에 그치고 있다는 사실에서 알 수 있다. 즉 農業依存의인 지역이 자금을 많이 쓰고 있기 때문에 預貸比率이 높은 것이 아니라는 점이다.

한편 같은 郡이라 하더라도 純粹農村에 가까운 面地域은 더욱 현저히 낮은 수준을 보이고 있다. 다음 <表 4 - 13>은 面地域에 위치한 금융기관의 예·대실태 자료를 중심으로 분석한 것이다. 이는 실제보다도 많은 편차가 있을 수 있다. 왜냐하면 貸出의 경우 군단위 전체를 대상으로 하는 畜水協 등의 邑單位 소재 금융기관의 기여부분을 모두 제외시켰기 때문이며 우체국과 마을·금고 등 수집자료중 邑面區分이 안된 자료가 제외된 상태이기 때문이다. 그러나 面地域의 금융기관은 貸出面에서 볼 때 單位農協이 압도

表 4-12 農村의 産業構造와 資金供給

농가비율	군 평 균			1인당평균	
	예 금 (A)	대 출 (B)	B/A	예 금	대 출
	백만원	백만원	%	만원	만원
60%미만의 군	56,979(124.2)	57,482(111.6)	100.9	43(130.3)	43(113.2)
60 ~ 70 %	62,168(135.5)	65,311(126.9)	105.1	37(112.1)	38(100.0)
70%이상의 군	29,441(64.2)	39,272(76.3)	133.4	26(78.8)	34(89.5)
평 균	45,866(100.0)	51,486(100.0)	112.3	33(100.0)	38(100.0)

表 4-13 面地域의 貸出實態

구 분		군 평 균 (1)	면 지 역 ¹⁾ (2)	(2)/(1)
지 역 단	예 금 (A)	45,866 백만원	10,102	22.0 %
	대 출 (B)	51,486	19,817	38.5
	B - A	5,620	9,715	172.9
	B / A	112.3 %	196.2	-
1 인 당	예 금	33 만원	13	39.4
	대 출	38	25	65.8

1) 우체국과 새마을금고를 제외한 면지역 소재 금융기관 중심자료임.

적인 비중을 차지하고 있기 때문에 하나의 傾向値로써 파악하는데는 크게 무리한 것이라 생각되지 않는다.

表에서 보면 面地域의 預貸比率는 196%로 自體 資金造成高의 거의 倍에 가까운 자금을 유입하여 供給하는 것으로 나타나고 있다. 이는 물론 單位農協을 통하여 나가는 政策資金 貸出에 기인하는 것이다. 이같은 현상은 오늘의 農家負債問題와 연결되는 것이라 하겠다. 다시말해서 農家負債의 償還能力이 크게 저하되어 있음을 보이는 단적인 근거를 보여주는 것이라 할 수 있는 것이다. 그동안 農·畜·水協의 相互金融 預託金 總額이 총농가부채규모와 거의 같은 수준에 있어 평균적인 의미에서 상환능력이 크게 문제될 수 없지 않느냐는 견해도 일부 있었지만, 面單位 農村地域의 경우 이러한 사실 자체도 인정할 수 없는 것이다.⁹⁾

다. 産業別 資金의 配分

農村金融機關의 産業別 貸出實態에 관한 자료는 한국은행에 보고하는 제 1 금융권의 은행에 대해서만 이용 가능하다. 標本地域 은행과 농협군지부의 산업별 대출실태는 <表 4 - 14>와 같다. 은행의 경우 2·3次 産業에 대

9) 물론 여기에 누락된 우체국과 마을금고의 예금 또는 보험등을 상정할 때, 預貸隔差가 축소될 것은 분명하지만 앞의 금융기관 분포나 읍·면별 1인당 예금고 추이를 볼 때 이러한 현상이 逆轉될 가능성은 없다고 판단된다.

表 4-14 第 1 金融圈의 産業別 貸出貸態 *

단위 : 백만원, %

구 분	1 차 산업	2 차 산업	3 차 산업	기 타 ¹⁾	계
은 행	519(0.7)	23,955(32.3)	25,290(34.1)	24,400(32.9)	74,164(100.0)
농 협	218,425(83.7)	2,349(0.9)	38,883(14.9)	1,305(0.5)	260,962(100.0)
계	218,944(65.4)	26,304(7.8)	64,173(19.2)	25,705(7.7)	335,126(100.0)

* 標本地域의 總額

1) 가계성 자금등 未分類 資金

자료 : 한국은행 대전지점, 농협중앙회 충남도지회

한 貸出과 家計資金등 기타자금이 거의 비슷한 구성비를 보이고 있는 반면에 1次産業은 0.7%에 그치고 있다. 이와는 반대로 農協은 1次産業에 84%의 자금을 배분하고 있으며 2次産業에는 0.9%에 그치고 있다. 그리고 이들을 종합해서 본다면 1次産業의 공급자금은 농협이 99.8%, 2次産業은 은행이 91%를 담당하고 있어 뚜렷한 대조를 이룬 가운데 3次産業에서는 농협이 61%로 오히려 은행보다 많은 자금을 공급하고 있다. 따라서 은행의 대출은 농촌의 2次産業資金의 공급에 크게 기여를 하고는 있으나 기타부문에서는 農協에 뒤지고 있다 하겠다. 이는 特殊目的을 가진 農協의 성격상 제도적으로 非農業部門 貸出이 어려운데서 찾을 수 있겠다.

3. 金融市場構造와 個別 金融機關의 收益性

우리는 왜 農村地域의 金融市場構造에 보다 많은 관심을 갖는가? 또한 왜 어떤 금융시장구조가 다른 금융시장구조보다 바람직하다고 하는가? 사실 社會는 금융시장구조 그 自體에는 別 關心이 없다. 대신 보다 관심이 있는 것은 여러 시장구조중 어떠한 시장구조가 보다 바람직한 경제적 성과를 가져다 주는가 하는 것이다. 시장이 얼마나 자원의 배분면에서 效率性을 가지며, 資源의 고용수준은 어떠한가? 또한 시장참여자의 소득분배나 복지의 증진에는 얼마나 기여하는가 등은 일반적으로 갖는 관심사항인 것이다. 그러면 금융시장의 성과는 어떻게 평가할 것인가?

一般的으로 金融市場의 成果測定은 대출 및 예금에 대한 金利水準이나 收益性, 예금과 대출의 규모 및 이의 擴大를 위한 制限행위 등을 考慮함으로써 可能하다 (George G. Kaufman, 1966).

金融市場의 成果에 대한 評價는 단순한 한개의 指標에 의해서 決定할 수 없다. 이는 바람직한 성과란 단순한 하나의 特性만을 갖는 것이 아니기 때문이다. 사실 전체적인 成果에 대한 평가는 앞에서 제시한 바와 같은 몇개의 個別 成果의 綜合評價로서만이 可能하다. 이는 各 成果에 부여하는 相對的인 重要性에 따라 달라질 수 있다. 여기서 各 成果에 부여하는 相對的인 重要性은 그 社會가 추구하는 社會的인 目標에 따라 다를 수 있다. 물론 그와같은 目標들은 相互間에 항상 一致하는 것이 아니며 때에 따라서는 目標間 서로 갈등관계에 있을 수 있다. 그럼에도 불구하고 바람직한 시장 성과란 社會가 追求하는 모든 目標들을 最大限 만족시켜 주는 것을 뜻한다.

금융시장구조의 성과와 관련하여 앞절에서 금융시장구조가 지역의 餘裕자금의 資金化 즉 지역의 자금조성과 지역 需要자금의 공급에 미친 效果를 검토하였다. 여기서는 지역금융시장구조가 금융기관의 수익성에 미친 效果를 分析코자 한다.

가. 農村金融機關의 收益에 미치는 諸要因

시장구조와 시장에 參與하고 있는 企業의 收益과는 매우 밀접한 關係가 있지만 그렇다고 市場構造만이 그것을 決定하는 것은 아니고 여러종류의 다른 요인들의 影響을 받는다. 우선 예금금리와 대출금리수준 또는 그 차이가 금융기관의 수익을 決定하는 중요한 요인이 된다. 그러나 이와같은 금융상품에 대한 價格은 기본적으로 정부의 規制하에 있어 같은권의 금융기관 간에는 별 의미가 없다. 다만 제도적으로 부여된 제 1금융권과 2금융권간의 예·대금리의 차이가 各各의 금융기관의 수익에 커다란 影響을 미칠 것이다.

그밖에 금융기관 내부의 경영구조와 시장에서의 금융기관에 대한 수요요인등도 중요한 요인이 된다. 특히 최근에 우리나라 금융기관의 수익에 크게

영향을 미치고 있는 것은 대출금의 회수불능과 같은 부실채권의 발생이다. 이는 금융기관의 대출에 대한 정부의 간섭등에 의한 자율성의 결여가 그와 같은 부실채권발생의 근본원인으로 알려지고 있다. 농촌제도금융시장에서 그와같은 부실채권은 도시지역의 금융기관에 비해서 상대적으로 적은 것으로 되어 있으나 최근 농업부문의 침체는 규모는 작을지라도 비슷한 양태의 결과가 예상되고 있다.

농촌 제도금융시장에서 個別 金融機關의 收益性에 크게 영향을 주는 몇 가지 요인중의 하나는 정책금융을 취급하는가의 여부와 지역예금시장의 규모이다. 農·水·畜協을 中心으로한 농촌지역의 정책자금취급 금융기관들은 정부로부터 一定 事業에 대한 금융지원사업을 위임받고 이를 집행하고 있다. 따라서 이들 금융기관들의 대출자금의 확보를 위한 예금조성에 큰 비용의 지불없이 정부로부터 일정율의 정책자금 취급수수료를 받고 있다. 이는 이들 금융기관의 이익에 正의 效果를 하고 있을 것이다. 한편 지역단위의 예금시장규모가 개별금융기관의 이익에 큰 영향을 미치고 있는 이유는 우리나라 제도금융시장의 구조가 전반적으로 초과수요상태에 있다는 사실과 밀접한 관계를 갖는다. 농촌지역 진출 금융기관들이 지역에서 조성된 자금을 지역내에 대출하지 않더라도 언제나 大都市에 있는 本店이나 他金融機關들에게 보다 유리한 조건으로 대부할 수 있으며 몇개의 제1금융권 금융기관에서는 本店 송금시 대출이자에 0.5%의 補償利子率까지 지급하고 있는 것이 그 단적인 예이다. 따라서 지역단위에서 얼마나 적은 비용을 들여 많은 예수금을 확보할 수 있느냐가 농촌지역 제도금융기관들의 이익을 높이는 관건이 되고 있다.

마지막으로 농촌지역의 금융시장구조가 個別 金融機關의 이익에 어떤 역할을 하느냐하는 문제이다. 일반적으로 어느 산업이 獨占狀態일때 그 産業에 參與하고 있는 企業의 利益은 競爭狀態의 企業보다 큰 것으로 理解되고 있다. 이는 獨占企業이 市場獨占力을 利用하여 製品의 販賣價格을 競爭市場에서의 그것에 비하여 높게 策定할 수 있기 때문이다. 그러면 金融商品에 對한 販賣 및 購入價格이 制度的으로 規制되고 있는 農村 制度金融市場에서 個別 金融機關의 利益과 市場構造와는 어떠한 關係가 있는가 알아보자. 우선

市場構造가 경쟁적인 市場일수록 그 市場에 參與하고 있는 金融機關은 예금시장에서의 예금유치비용이나 대출비용이 獨占的 位置에 있을 때와 비교하여 더 많이 支出하지 않을 수 없을 것이다. 이와같은 현상은 市場規模가 農村地域같이 一定한 地域으로 限定될때 더욱 크게 나타날 것이다.

나. 分 析 結 果

農村進出 制度金融機關의 市場의 競爭程度가 金融機關의 利潤에 미친 效果를 分析키 위하여 아래의 기본모형을 가정하였다.

$$\pi_i = F(P_i, N_k, D_i, Q_k, E_i) \quad (1)$$

여기서, π_i = i 금융기관의 利潤

P_i = i 금융기관의 예수금 및 차입금에 대한 평균지불비용

N_k = i 금융기관이 속해있는 k 금융시장의 금융기관 수

D_i = i 금융기관의 구조적인 위치

Q_k = i 금융기관이 속해 있는 k 금융시장의 규모

E_i = 誤差項

위의 기본모덴에 대한 實證分析을 위해서는 多重回歸分析(multiple regression analysis)이 利用되었다. 실증분석에 利用된 推定式은 式(2)와 같다.

$$\text{LNRB} = a_1 + a_2 \text{LDPC}_1 + a_3 \text{D} + a_4 \text{LNB}_1 + a_5 \text{LNB}_2 + \text{LUTD} + E \quad (2)$$

여기서, LNRB = 해당 금융기관의 연간 신용사업순이익(단위: 만원)의 자연대수값
 LDPC_1 = 연도별 예수금(차입금포함) 잔액에 대한 년도중 이자지불액 비율의 자연대수값

D = 농업정책 금융 취급여부 더미변수

D = 1 : 농업정책자금 금융기관

D = 0 : 기타 금융기관

LNB_1 = 해당 금융기관이 속해 있는 예금시장의 제 1 금융권 금융기관수에 대한 자연대수값

LNB_2 = 해당금융기관이 속해 있는 예금시장의 제 2 금융권 금융기관수에 대한 자연대수값

LUTD = 해당금융기관이 속해 있는 예금시장의 규모(단위 : 만원)에 대한
자연대수값

E = 誤差項

식(2)의 추정을 위하여 사용된 표본과 變數들에 대하여 좀더 구체적으로
說明하면 다음과 같다.

우선 본 分析의 대상시장은 읍단위 예금시장으로 국한하였다. 농촌지역
제도금융시장중 대부분의 면단위 예금시장은 제도금융기관이 2~3개정도
로 집중되어 있기 때문에 시장구조에 대한 변이가 많지 않아서 실증분석에
적합치 못하였기 때문이다. 다음으로 대상금융기관은 제 2 금융권 금융기관
으로 국한하였다. 그와같이 결정한 가장 큰 이유는 제 1 금융권 금융기관의
대부분이 지역금융시장에서 지역소요자금에 대한 조달 기능보다는 外部流
出 기능을 담당함으로써 本研究의 一次的인 관심대상이 아니었기 때문이다.
그러나 이는 제 1 금융권 금융기관에 대한 이와같은 分析이 전혀 의미가 없
다는 것을 뜻하는 것은 아니다. 분석을 위한 자료상의 제약이 컸던 것도 그 이유의
하나다.

式(1)을 實證分析키 위하여 채택한 推定모델(2)는 기본적으로는 translog
型 利潤函數이나 이를 약간 變形한 것이다. 卽 translog 型 利潤函數에서 生
產物 및 投入財 價格은 횡단자료가 갖는 제약성 또는 制度的으로 규제된 價
格으로 본 分析에서 使用될 수 없기 때문에 가격변수간 또는 고정투입재간
의 결합형태변수가 제외되었던 것이다.

實證分析을 爲하여 利用된 獨立 및 從屬變數들에 대한 구체적인 說明은
아래와 같다.

式(2)에서 從屬變數로 사용된 LNRB는 제 2 금융권에 속하는 개별금융기
관의 1985 년중 발생한 신용사업순이익(신용사업수익-신용사업비용)의 자
연대수값이다. 金融機關의 利潤이 式(1)에서 제시된 經濟的 概念의 利潤
(economic profit)이 企業會計에서의 利益의 개념이 利用되었다. 금융기관
에서 경제적 개념의 이익이 고정자산에 대한 기회비용을 고려한 후의 이익
이라면, 會計的 개념의 이익은 그와같은 기회비용을 고려하지 않는 단기적
개념의 이익을 뜻한다. 그러나 실제 이윤함수의 추정에서 경제적 개념의 이

율은 고정자산에 대한 기회비용에 관한 자료가 없기 때문에 이를 別途로 추정해야 하는 번거로움이 따른다. 따라서 여기서는 장기의 성격을 띄는 경제적 이윤의 개념보다는 단기적 기업이윤 즉 기업순익을 취하였다. 금융기관에서 기업순익은 모든 금융활동과 그외 부수적인 영업외 활동 순익을 의미한다. 그러나 본 분석에서는 신용사업순익으로 기업순익을 대신하였다. 그 이유는 본 분석의 목적이 농촌금융기관의 주 금융활동이 신용사업인 점과 農·水·畜協과 같은 금융기관은 신용사업이외에도 농용자재의 구매사업과 농수산물의 판매사업등을 함으로써 타 금융기관과 성격이 다르기 때문이다.

LDP_1 은 제 2 금융권 금융기관의 년도말 예수금(차입금 포함)잔액에 대한 년도중 이자지불액 비율의 자연대수값이다. 이는 제 2 금융권 금융기관의 예금이자율이 상호신용금고와 같은 예외적인 것을 제외하고는 모두 같기 때문에 년중 평균예금액에 대한 이자지불액비율 즉 예금금리의 대응변수로 해석하기보다는 多樣한 형태의 예금구성비율로 해석하는 것이 보다 타당할 것이다. 따라서 이 비율이 높다는 것은 예금금리가 높은 저축성예금의 구성비가 많다는 것을 뜻하며 이는 금융기관의 순이익을 떨어 뜨리는 효과로 작용될 수 있다.

제 2 금융권 금융기관의 농·수·축산관계 정책자금취급여부를 나타내주는 더미변수 D 는 금융기관의 신용사업순익에 正의 效果가 있을 것으로 가정하였다. 이는 예금조성비용이 別途로 支拂되지 않으면서 이 자금의 貸出에 따른 취급수수료 성격의 一定 마진을 취급금융기관에서 취하기 때문이다.

LNB_1 과 LNB_2 는 各各 해당 금융기관소재 預金市場圈內의 제 1 금융권 및 제 2 금융권 금융기관의 수이다. 여기서 제 1 금융권 금융기관은 예금시장권내에서 대부분의 경우에 금융규모가 큰 大企業의 역할을 하기 때문에 이의 숫자가 많다는 것은 상대적으로 제한된 예금시장규모에서 제 2 금융권의 市場세어를 크게 줄이는 것을 의미하고 이는 결국 해당 제 2 금융권 금융기관의 신용사업순이익을 크게 잠식할 것으로 가정하였다. 그러나 제 2 금융권 금융기관의 수(LNB_2)는 제 1 금융권 금융기관의 수(LNB_1)에 비하여 상대적으로 그 영향이 낮을 것으로 가정하였다. 이는 제 2 금융권 금

용기관의 평균예금규모가 상대적으로 작기 때문이다.

마지막으로 LUTD는 해당금융기관이 위치하고 있는 읍단위 예금시장의 예금규모이다. 금융기관이 위치한 금융시장의 규모는 시장내의 금융기관의 신용사업 순이익에 正의 효과가 있는 것으로 가정하였다. 이는 단기적으로 예금시장권내에 금융기관수가 쉽게 바뀌어질 수 없음을 가정할때 보다 많은 一定年度의 예금시장규모는 시장내에 기 위치하고 있는 금융기관의 신용사업순이익을 높일수 있다는 것을 의미한다.

式(2)에서 제시된 제 2 금융권 금융기관의 이윤함수 추정결과는 <表4-15>와 같다.

먼저 추정모델 전체의 설명력을 보면 R^2 가 0.44로서 대체로 낮은 수준이나 대부분의 금융기관 이윤함수 추정결과가 매우 낮은 R^2 를 갖는다는 것을 고려해 볼 때 모델자체의 적합성에는 별문제가 없는 것으로 판단된다.

個別 變數의 부호는 대체로 앞에서 설명한 이론적인 가정과 큰 차이가 없으나, LDPC₁만이 당초 가정과 상반된 결과를 보였다. 이는 농촌 제도금융시장에서 제 2 금융권 금융기관의 예금액구성중 저축성예금의 比重이 높을수록 신용사업순이익이 많아짐을 뜻한다. 이와같은 현상은 대부분의 농촌지역 제 2 금융권의 금융기관의 저축성 예금비율이 90%以上을 넘고 있

表 4-15 第 2 金融圈 金融機關의 利潤函數 推定結果

변 수	DF	파라메타추정치	S.E.	T - 값
INTERCEP	1	- 1.956448	3.602318	- 0.543
LDPC ₁	1	1.223123	0.250989	4.873**
D	1	1.183496	0.241230	4.906**
LNB ₁	1	- 1.221237	0.579864	- 2.106**
LNB ₂	1	- 0.439527	0.513412	- 0.856
LUTD	1	0.951289	0.479976	1.982*

종속변수 : 제 2 금융권 금융기관의 연간 신용사업순이익 (단위 : 만원)의 자연대수 값

N = 72, F = 12.30 $\bar{R}^2 = 0.44$

** : $\alpha = 1\%$ 에서 유의함

* : $\alpha = 5\%$ 에서 유의함

음을 볼때 그와같은 수준에서는 요구불예금의 증가가 크게 장기대출자원으로서 活用되지 못하기 때문인 것으로 판단된다. 즉 지역에서 대출에 대한 요구가 단기성보다는 장기성이 많으며 단기성대출자금의 취급비용이 장기성에 비하여 상대적으로 많이 소요된다는 점과 각 금융기관별 一定수준의 대고객 지불준비금의 유지가 필요한바 90% 이상의 높은 저축성예금비율과 같은 수준에서는 요구불예금의 증가가 금융기관의 신용사업수익을 높이는 데 큰 기여를 하지 못하는 것으로 해석된다.

농어업정책금융취급은 제 2 금융권 금융기관의 신용사업순이익을 높이는 데 크게 기여하고 있다. 또한 지역의 예금시장규모도 금융기관의 신용사업 수익을 높이는 데 크게 기여하고 있음을 앞에서 검토한 이론적인 가설과 일치하고 있다.

마지막으로 예금시장에서의 제 1 금융권 금융기관의 수는 제 2 금융권 금융기관의 신용사업순이익을 크게 떨어뜨리고 있음을 알 수 있다. 그러나 제 2 금융권 금융기관의 수는 個別 제 2 금융권 금융기관의 순이익을 떨어뜨리고는 있으나 통계적으로 유의성은 없는 것으로 나타나고 있다.

以上에서 논의된 것을 간단히 요약하면 농촌지역 제도금융시장에서 금융시장구조(보다 구체적으로는 예금시장구조)가 보다 경쟁적일수록 금융시장에 위치한 個別 금융기관(보다 구체적으로는 제 2 금융권 금융기관)의 신용사업순이익을 떨어뜨리고 있음을 알 수 있다. 정책자금의 취급과 지역단위의 예금시장규모는 금융기관의 순이익을 높이고 있다. 그러나 금융기관의 신용사업순이익이 시장구조나 몇 가지 금융기관의 특성 또는 시장규모에 의해서만 결정되는 것이 아니고 금융기관 내부의 경영조직이나 기타 다른요인에 의해서 보다 많이 決定된다는 것을 감안할 때 보다 경쟁적인 금융시장구조가 금융기관의 순이익을 떨어뜨린다는 결론은 보다 많은 실증분석의 토대위에서 내려져야 할 것으로 판단된다.

第 5 章

要約 및 結論

최근 農業의 商業化와 더불어 農村의 貨幣經濟化가 가속되면서 市中銀行이나 地方銀行과 같은 민간상업은행 또는 국민은행 등의 농촌진출이 두드러지게 나타나고 있다. 한편 이제까지 농촌을 대상으로 금융거래를 거의 전담하다시피 역할을 해왔던 농협도 축협이 분리되어 나갔으며, 수협이 금융업무를 취급함으로써 농촌의 금융시장도 상당히 다양화 되었다.

이러한 농촌금융시장의 多邊化가 어떻게 이루어지고 있으며, 그로 인해 農村地域金融은 어떠한 영향을 받고 있고, 또 현상황에서 안고 있는 문제는 어떠한가를 보기 위해 본연구는 시작되었다.

本研究에서 다룬 주요한 분석대상 및 범위는 農村 制度金融市場의 構造와 그로인한 농촌지역금융에의 영향력이 어떠한가에 있었다. 이를 위한 기본 자료는 충남 농촌지역 금융기관의 대차대조표와 손익계산서 등의 영업활동 자료였으며, 금융시장권 분석등을 위한 면접청취조사 자료가 보조적으로 이용되었다.

○ 농촌의 제도금융시장은 예금자의 입장에서는 需要獨占에 가깝고, 資金利用者의 입장에서 보면 供給獨占에 가깝다.

○ 농촌의 화폐경제화로 은행들의 농촌진출이 두드러지게 나타나고 있다. 농수협을 제외한 특수은행은 총점포의 7%, 시중은행은 3%, 지방은행은

18 %가 농촌지역에 위치하고 있으며, 농수협은 36 %가 농촌에 있다.

그러나 농촌금융기관은 대부분이 제 2 금융권에 속하는 저축기관들이다. 표본지역의 경우 총점포의 93 %가 이들이었다(예금기준). 이 중에서 단위농협은 30 %, 우체국 26 %였다.

○ 농촌의 금융기관은 生活圏의 中心地인 邑地域에 밀집되어 있다. 따라서 단위지역으로 보면 면지역은 1개면당 평균 3개소로 읍지역의 23 %에 불과하였다. 그리고 제 1 금융권인 은행과 상호신용금고, 축협은 모두 읍에만 있다.

○ 금융기관은 예금 및 대출업무 이외에도 다양한 금융상품을 취급하기 때문에 단일한 시장권의 파악은 어렵다. 그러나 농촌지역의 금융기관들의 주요 업무는 예금과 대출업무이고 이것들은 대부분이 郡境界를 중심으로 이루어지고 있기 때문에 이를 기준으로 시장권 파악이 가능하다. 다만 預金市場圏과 貸出市場圏은 약간 차이가 있다. 예금시장권은 邑 단위와 면 단위를 중심으로한 생활권을 토대로 형성되어 있는 반면, 대출시장권은 군 전체를 하나의 市場圏化하고 있다. 이는 農水畜協들이 군을 대상으로 한 정책금융을 취급하고 있는데 그 이유가 있다.

○ 金融市場構造의 측정은 시장권내의 금융기관의 수나 그 규모의 분포를 파악함으로써 가능하다. 금융기관의 수는 利用者의 입장에서 볼 때 선택범위가 어느 정도인가를 나타내주며, 규모의 分布나 그 集中度는 금융기관의 시장에 대한 영향도나 談合(collusion)에 대한 잠재력을 나타내 준다.

○ 農村 制度金融市場은 그 지역의 경제규모에 따라 금융기관의 수가 증가하여 企劃集中度는 낮아졌다. 표본지역의 경우 읍을 중심으로 한 예금시장은 寡占形態를 보여주었으나 시장규모가 크고 농가비율이 낮은 지역에서는 60 %미만의 집중도를 보여 보다 경쟁형태(전체의 24 %)에 가까워지고 있었다. 반면에 면단위 지역은 기업집중도가 모두 90 % 이상의 獨占形態를 보여주었다.

○ 농촌 금융시장에서 금융기관들간의 경쟁은 가격에 의한 경쟁과 가격 이외의 경쟁으로 대별된다. 금융상품에 대한 가격 즉 예금 및 대출에 대

한 金利는 정부의 직·간접적인 규제에 의하여 결정되기 때문에 금융기관의 자율적인 경쟁수단은 되지 못한다.

현재의 金利體系는 크게 第1金融圈과 第2金融圈으로 구분되는데, 금융기관의 이용자 입장에서 보면 예금을 기준으로 할 때는 제2금융권이, 대출기준으로는 제1금융권이 유리하다. 따라서 금융기관의 입장에서 보면 제1금융권의 수지여건이 불리하다.

따라서 경쟁의 가장 중요수단인 金利의 경직성으로 금리이외의 수단이 중요하게 작용하고 있는데, 제1금융권인 은행들은 거래의 안전성, 온-라인 등의 시설이용, 비밀보장 등이 주요 경쟁수단으로, 제2금융권의 신용협동조합이나 새마을금고 등은 年中無休의 영업과 조합원에 대한 신용도와 약 등의 接近性 등이 주요 경쟁수단이 되고 있다.

○ 농촌금융기관의 자산규모는 평균 22억원 수준인데 제1금융권은 평균 114억, 제2금융권은 13억으로 대단히 큰 차이를 보이고 있으며, 제2금융권의 경우는 이같은 규모의 영세성으로 安全性이 크게 떨어져 이에 대한 代策이 구체화되어야 할 것으로 생각된다.

○ 한편 農村이라 하더라도 그 中心地인 邑地域과 순수농촌지역인 面地域간의 금융시장의 규모나 성격차이는 현저하였다. 예금시장의 경우 군청소재지(읍)는 평균 302억원이었으나, 面當 평균은 11억에 지나지 않았다. 이를 지역주민의 1인당 예금고를 보면 군청소재지는 84만원, 기타 읍은 29만원, 면지역은 14만원이었다.

금융시장의 구조는 금융기관 점포수로 볼 때 읍지역은 군청소재지가 평균 16개소, 기타 읍이 8개소인데 반해 면지역은 3개소에 지나지 않았다. 또한 대출을 기준으로 보면 면지역은 우체국이 빠져나감으로써 점포수가 2개소에 지나지 않게 되어 점포당 자금공급인구에 비해 수요인구는 약 58%가 늘어나는 것으로 나타났다. 따라서 대출의 경우 면지역은 단위농협의 시장지배력이 거의 獨占狀態에 가까워지게 되어 시장경쟁에 의한 供給機能의 效率化에는 문제가 될 소지를 안고 있다.

○ 농촌 제도금융시장 구조의 주요 특성중의 하나는 농촌소재 금융기관들의 금융활동에 관련된 의사결정의 자율성 결여이다. 제2금융권 금융기

관의 대부분은 형식상 독립적인 法人이기 때문에 의사결정의 재량권을 상당히 갖고있는 반면 규모가 영세하여 시장에 대한 영향력은 점포수에 비해 상대적으로 작다. 반면에 규모가 큰 제 1 금융권의 은행들은 모두가 서울 또는 도청소재지에 본점을 둔 지점들이어서 意思決定權이 制限的이다. 이같은 관계는 지역자금의 金融資金化(造成)에는 기여하지만 지역에 대한 資金供給面에서는 소극적인 요소를 낳게 한다. 그것은 信用度가 劣惡하여 자금회수의 위험도가 높은 농촌지역에 대출하기 보다는 자금을 도시지역으로 유출시켜 安全한 收益性을 보장받는 것이 유리하기 때문이다.

○ 금융기관별로 지역에 필요한 자금의 조달기능과 그 성과를 보면 農水協을 제외한 제 1 금융권의 은행들은 모두 지역에서 조성된 자금을 외부로 유출시키는 기능을 하고 있다. 이는 농촌지역에 대한 貸出의 危險性을 반영하는 것이기는 하지만 制度的인 要因도 있다. 대부분의 은행들은 資金造成을 촉진하기 위하여 자금조성점포의 여유자금을 본점으로 보내면, 시장대출 이자율 보다도 0.5%가 높은 補償利率(incentive rate)을 적용하고 있다. 따라서 농촌지역 같은 경우는 本店으로의 資金送出し 운영상 수지를 높이는 좋은 수단이 되는 것이다.

○ 실제로 표본지역의 은행(농·수협제외)들의 預貸比率를 보면 평균 56%에 지나지 않았다. 즉 은행을 통해 조성된 자금중 44%가 그 지역을 위해 쓰이지 않고 외부로 유출되고 있다는 것인데, 地方銀行을 제외하면 모두 약간씩의 재정자금등의 정책자금을 공급하고 있기 때문에 순수한 은행 자신의 금융자금 공급비율은 이 보다 더 낮다 하겠다. 이와 같은 地域資金의 流出機能을 크게 하고 있는 또 하나의 금융기관이 바로 우체국이다. 우체국은 貸出業務를 취급하기 않기 때문에 조성된 예금의 金額이 증상으로 유출되고 있다.

○ 농촌지역에서 조성된 금융자금중 외부로 유출되는 자금은 총예금의 26% 정도로 군당 평균 118억원이었다. 반면에 외부에서 流入되는 자금이 총예금에 대해 44% 정도인 군당 평균 202억원 정도로 나타났다. 따라서 농촌지역의 資金流出入은 純流入으로 나타나며 군당 평균 83억원에 이른다. 물론 이는 농촌지역에 대한 政策資金供給 때문에 나타난 현

상이다. 그러나 본연구의 제약상 여기에 계산되지 않은 우체국의 환매조건부채권이나 생명보험회사 등을 통한 금융자금의 외부 유출까지 감안한다면 반드시 外部로 부터의 純流入이 나타난다고 보기 어렵다. 이같은 사실을 종합해 볼 때 農村地域資金의 流出을 억제한다면 농촌에 대한 政策資金 供給의 압박은 크게 덜어질 수 있다 하겠다.

○ 마지막으로 農村 制度金融市場의 구조가 지역금융에 미친 효과를 보면, 예금조성면에서는 市場의 競爭化가 상당한 기여를 하는 것으로 나타났다. 그러나 산업별 자금배분의 시각에서 볼 때는 농·수·축업을 제외하면 農村의 主産業인 農漁業部門에 대한 貸出에는 거의 직접적인 관계가 없는 것으로 나타났다.

○ 한편 금융시장의 경쟁화에 따른 市場의 細片化가 금융기관의 수익성에 미치는 영향을 일단 負의 效果가 있는 것으로 나타났다. 즉 경쟁도 심해질수록 수익성은 떨어지고 있다는 것이다. 그러나 本分析의 결과가 갖는 제약점을 감안할 때 이러한 부분에 대해서는 보다 많은 實證分析이 이루어져야 할 것으로 판단되었다.

○ 이상과 같은 분석결과를 토대로 할 때 農村地域의 金融發展을 위한 提言은 다음과 같이 내릴 수 있겠다.

첫째, 농촌지역에서 조성된 金融資金은 현재의 制度金融 供給量에 비해 결코 크게 작은 것만은 아니다. 단지 外部로의 流出量이 많아 政策資金 供給의 압박을 가중시킨다 할 수 있다. 따라서 지역자금이 지역내에서 이용될 수 있는 제도적 장치의 補強이 필요하다.

둘째, 농촌의 제도금융시장은 자금의 공급이라는 측면에서 第2 金融圈의 比重이 높다. 이는 資金調達에는 크게 기여하지만 供給資金이 제1 금융권에 비해 비싸게 되어있어 저리자금의 지역공급이라는 측면에서 제1 금융권의 대출의 증대가 필요하다. 값싼 자금으로 이용될 수 있는 제1 금융권의 예금이나 체신예금의 상당량이 외부로 유출되고 있다는 점을 감안할 때 값싼 자금의 공급을 확대하는 金融體系의 확립이 필요하다.

셋째, 농촌 금융기관의 主流를 이루고 있는 제2 금융권의 점포들은 대부분이 규모가 영세하여 安定性이 문제가 되고 있다. 따라서 이 부분에

대한 制度的 保障 裝置의 강화가 요구된다.

네째, 농수축협등의 정책금융기관을 제외한 금융기관들도 농어업등 1차 산업분야에 대한 자금공급기능을 보다 강화할 필요성이 있다.

다섯째, 금융시장의 경쟁상태 유지는 금융자금의 조성에는 기여하고 있지만 市場의 細片化로 금융기관의 收支條件을 惡化시킬 가능성도 있기 때문에 이 점에 대한 신중한 배려가 요구된다.

附表 1 標本地域의 郡別 人口分布

단위: 천명, %

군	읍 지 역			면 지 역	계
	군청소재지	기 타 읍	소 계		
금 산	32 (33.7)		32 (33.7)	63 (66.3)	95 (100.0)
연 기	31 (33.3)		31 (33.3)	62 (66.7)	93 (100.0)
공 주	54 (35.5)		54 (35.5)	98 (64.5)	152 (100.0)
논 산	36 (18.8)	51 (26.6)	87 (45.3)	105 (54.7)	192 (100.0)
부 여	31 (23.0)		31 (23.0)	104 (77.0)	135 (100.0)
서 천	16 (14.5)	23 (20.9)	39 (35.5)	71 (64.5)	110 (100.0)
대 천	52 (35.4)		52 (35.4)	95 (64.6)	147 (100.0)
청 양	13 (21.3)		13 (21.3)	48 (78.7)	61 (100.0)
홍 성	33 (27.5)	22 (18.3)	55 (45.8)	65 (54.2)	120 (100.0)
예 산	40 (28.6)	21 (15.0)	61 (43.6)	79 (56.4)	140 (100.0)
서 산	47 (19.9)	51 (21.6)	98 (41.5)	138 (58.5)	236 (100.0)
당 진	28 (18.9)	20 (13.5)	48 (32.4)	100 (67.6)	148 (100.0)
아 산	56 (35.4)		56 (35.4)	102 (64.6)	158 (100.0)
평 균	36 (26.3)	14 (10.2)	50 (37.5)	87 (63.5)	137 (100.0)

자료: 경제기획원, 「인구 및 주택센서스 잠정보고», 1986.

附表 2 第 1 金融圈 金融機關의 地域別 分布

단위: 개소, %

	은 행					농·수 협		계	시·읍 의 수
	국민은행	제일은행	조흥은행	충청은행	소 계	농 협	수 협		
금 산				1	1	1		2	1
연 기	1			1	2	1		3	1
공 주	1	1		1	3	1		4	1
논 산	1			2	3	3		6	3
부 여				1	1	2		3	1
서 천				.	.	2	1	3	2
보령	1			1	2	1	1	4	1
청 양				1	1	1		2	1
홍 성		1		1	2	2	1	5	2
예 산				1	1	2		3	2
서 산				1	1	2	2	5	3
당 진				1	1	2	1	4	2
아 산	1		1	1	3	1		4	1
계	5(10.4)	2(4.2)	1(2.1)	13(27.1)	21(43.8)	21(43.8)	6(12.5)	48(100.0)	21

자료: 한국은행 은행감독원 「金融機關 店鋪總覽」, 1986.

附表 3 第 2 金融圈의 金融機關別 店舖分布 (1985 年末)

단위 : 개소

군	단위농협 ¹⁾	축 협	수 협 ²⁾	상호신용 금 고	신 용 협 동조합	새 마 을 금 고	우 체 국	계
금 산	13	1			5	7	10	36
연 기	11	1		2	7	12	10	43
공 주	19	1		2	5	25	16	68
논 산	24	1		3	7	11	17	63
부 여	18	1		2	8	7	18	54
서 천	12	1	2	2	4	9	13	43
보 령	14	1	3	2	4	8	13	45
청 양	13	1			1	4	10	29
홍 성	16	1		1	4	6	11	39
예 산	16	1		2	13	7	15	54
서 산	22	1	3	3	10	18	23	80
당 진	16	1			5	8	13	43
아 산	17	1		2	9	12	12	53
계	211	13	8	21	82	134	181	650

1) 분소포함. 2) 군수협 상호금융점포 및 어촌계.

자료 : 각 금융단체의 연합회 또는 중앙회, 충남도통계연보 : 1986.

參考文獻 및 資料

- 郭竝燮, “農村私債市場의 經濟的 效率性에 관한 研究,” 「農村經濟」 第4卷 3號, 韓國農村經濟研究院, 1981. 9, pp. 72 ~ 80.
- _____, “日本과의 比較에 따른 우리의 農業資金支援方案,” 「農村經濟」 第4卷 4號, 韓國農村經濟研究院, 1981. 12, pp. 36 ~ 46.
- 具本湖, “通貨金融機關의 業務多樣化와 制度改編,” 「金融環境變化와 銀行產業의 發展方向」, 全國銀行聯合會, 1986. 10.
- 具石謨, “우리나라 私金融市場의 研究,” 「金融」 第29卷 10號, 全國銀行協會, 1982. 10.
- 丘出煥, “우리나라의 農家貯蓄에 관한 考察,” 「韓國農業의 諸問題」, 第3輯, 農協中央會, 1983, pp. 279 ~ 291.
- 金秉柱, 朴英哲, 「韓國經濟와 金融」, 博英社, 1984.
- 金秉柱, “相互金融의 現況과 發展方向,” 農業金融심포지움 發表資料, 農協中央會, 1986. 3.
- 金成勳外, “農村金融制度의 比較研究 - 相互金融, 信協, 마을金庫를 中心으로」 國立農業經濟研究所, 1976. 9.
- 金英植, “農業經濟의 成長과 農村貯蓄,” 「內資動員極大化에 관한 「심포지움」 자료」, 韓國銀行, 1978. 10.
- 金榮喆, “農家の 借入金償還에 대한 理論的 考察,” 「農協調查月報」, 農協中央會, 1978. 12.
- _____, “農村의 私債利子率 決定要因에 관한 理論的 考察,” 「農村經濟」, 第2卷 1號, 1979. 3, pp. 38 ~ 46.
- _____, “農業金融構造의 變遷,” 「韓國農業의 近代化過程」, 韓國農村經濟研究院, 1980.

- 金榮喆, “우리나라 農家の 借入構造에 關한 實證的 考察,” 「韓國農業의 諸問題」, 第3輯, 1983, pp. 262 ~ 278.
- 金重雄, 南相祐, 「轉換期の 韓國經濟와 金融政策」, 韓國開發研究院, 1986.
- 金顯俊, “農業資金의 利子率에 關한 小考,” 「韓國農業의 諸問題」, 第3輯, 1983, pp. 292 ~ 301.
- 南相祐, 「韓國企業의 財務行態」, 研究論叢 24, 韓國開發研究院, 1979. 6.
- D.C. 골, 朴英哲, 「韓國의 金融發展 : 1945 ~ 80」, 韓國開發研究院, 1984.
- 文八龍, “農業金融의 政策課題,” 「農業政策研究」, 第8卷 1號, 1981. 12.
- 朴昇, “農業金融과 政府의 役割,” 農業金融심포지움 發表資料, 農協中央會, 1986. 3.
- 朴在潤, 「貨幣金融原論」, 博英社, 1983.
- _____, “銀行產業의 經營與件 變化와 效率의 對應方案,” 「金融環境變化와 銀行產業의 發展方向」, 全國銀行聯合會, 1986. 10.
- 朴鍾淳, “農村의 信用協同機構에 關한 研究,” 「農業經濟研究」, 第20輯, 1979. 6. pp. 81 ~ 92.
- 徐箕源, “短期農事資金의 效率의 運用方案,” 農業金融심포지움 發表資料, 農協中央會, 1986. 3.
- 尹皓燮, 金榮喆, 金基成, 崔世均, 「農業金融政策과 農業金融構造 改善方向」, 韓國農村經濟研究院, 5次年度 評價報告書, 1983. 12.
- 李奎億, 「市場構造와 獨寡占 規制」, 韓國開發研究院, 1977.
- 李德勳, 「短期金融市場의 當面課題와 發展方向」, 韓國開發研究院, 1983.
- 李漸基, 「貨幣金融論」, 日新社, 1968.
- 李性輝, “銀行產業의 大型化와 銀行持株會社制度,” 「金融環境變化와 銀行產業의 發展方向」, 全國銀行聯合會, 1986. 10.
- 李承潤, 「韓國의 金融制度와 政策」, 法文社, 1974.
- 李正馥, “農協相互金融의 成果와 課題,” 「農協調查月報」, 1983. 12, pp. 1 ~ 8.

- 李廷湧, “農林水產資金支援의 機能的 分析, 1970 ~ 88,” 「農村經濟」,
第 5 卷 4 號, 1982. 12, pp. 72 ~ 89.
- 李貞煥, 丁安聲, “農業金融制度改善方案”, 韓國農村經濟研究院, 1980.
- _____, “農業金融의 再編成 方向,” 「農村經濟」, 第 4 卷 1 號,
韓國農村經濟研究院, 1981. 3, pp. 26 ~ 32.
- _____, “農家の 金融資金需要豫測,” 「農村經濟」, 第 4 卷 2 號,
韓國農村經濟研究院, 1981. 6, pp. 30 ~ 38.
- _____, 丁安聲, “農家金融市場의 資金循環 : 構造와 作動,” 「農村經濟」,
第 4 卷 3 號, 韓國農村經濟研究院, pp. 81 ~ 89.
- 張琿洙, “農村貯蓄契의 構造分析 - 쌀契를 中心으로 -,” 「韓國農業의
諸問題」, 1983, pp. 242 ~ 261.
- 鄭琦秀, “農業金融의 現況과 課題,” 農業金融심포지움 발표자료,
農協中央會, 1986. 3.
- 鄭福祚, “農產物流通과 農業金融,” 農業金融심포지움 發表資料,
農協中央會, 1986. 3.
- 鄭英一, “農家金融構造의 分析 - 京畿道 楊州郡 2 個部落調査를
中心으로 -,” 「經濟論集」, 第 18 卷 1 號, 1979. 3, pp. 66 ~ 87.
- 鄭雲燦, 金弘範, “公金融市場과 私金融市場,” 「金融」, 第 29 卷 11 號,
全國銀行協會, 1982.
- 鄭鎰玉, “우리나라 農家の 資金借入 및 償還構造分析,” 「農協調査月報」,
第 28 卷 7 號, 1983. 7.
- 黃潤植, 「財務諸表分析」, 法文社, 1984.
- 玄公南, “韓國農家の 消費 - 貯蓄行態分析,” 「農村經濟」, 第 1 卷 號,
韓國農村經濟研究院, 1978. pp. 60 ~ 68.
- 經濟企劃院, 「인구 및 주택 간이센서스 잠정보고」, 1986.
- 農水產部, 「農業金融便覽」, 1985.
- _____, 「농가경제조사 결과보고」, 각 년도.
- 農協中央會, 「相互金融에 관한 調査」, 1979.
- _____, 「相互金融의 現況과 發展過程」, 1981.

農協中央會, 「農業金融의 現況과 改善方案」, 1982.

_____, 「韓國의 農業金融」, 1984.

_____, 「단위조합 경영계수요람」, 1986.

상업은행, “獨立採算制 擴大方案에 關한 實證的 研究(1),”

「상은조사」, 1985. 봄호

새마을금고연합회, 「새마을금고 교재」, 1986.

신용협동조합연합회, 「신용협동조합 지도지침」, 1985. 11.

全國相互信用金庫聯合會, 「월간 相互信用金庫」, 1986. 9.

全國銀行聯合會, 「銀行産業의 效率性 分析과 效率化方案」, 1985.

_____, 「金融革新과 金融改革」, 1985.

체신부, 「체신통계연보」, 1985.

충청남도, 「충남통계연보」, 1986.

韓國經濟研究院, 「韓國의 私金融市場에 關한 研究」, 1982. 7.

韓國金融研究院, 「韓國金融總覽」, 1982.

韓國銀行, 「우리나라의 金融制度」, 1986. 12.

_____, 「조사통계월보」, 1986. 10.

_____, 「저축안내」, 1986. 6. 1.

韓國銀行 銀行監督院, 「金融機關 店鋪總覽」, 1986.

工藤和久, “郵便貯金と個人の金融資産選擇 — 郵便貯金純増データを中心
として —,” 「筑波大學 經濟學論集」, 第17卷, 筑波大, 1986. 3.

小野智昭, “高度成長期における農林中央金庫の資金調達・運營構造 — 余裕
金運用を對象にして —,” 「農經論叢」, 第42輯, 北海道大學,
1986. 2.

新野幸次節, 伊東光晴 編, 「寡店經濟論」, 有斐閣双書, 1970.

鈴木博編, 「農業金融論」, 農山漁村文化協會, 1986.

竹中久二雄, 「金融市場と農業金融」, 御茶の水書房, 1971.

Adams, D.W., D.H.Graham & J.D.Von Pischke. ed. 「Undermining
Rural Development with Cheap Credit」, Westview Press,
Inc. 1984.

- Anderson, D. and F.Khambata, "Financing Small - Scale Industry and Agriculture in Developing Countries : The Merits and Limitatious of 'Commercial' Policies," 「Economic Development and Cultural Change」, Vol.33. No 2, Jan. 1985, pp.349 ~ 71.
- Bathrick, D.D., 「Agricultural Credit for Small Farm Development Policies and Practices」, Westview Press, Inc., 1981.
- Diltz, D. and K.Y.Chong, "Modern Financial Institution in the Korea Rural Financial Market," 「農業經濟研究」, 第20輯, 1979. 6. pp.53 ~ 62.
- Fama, E.F., "Efficient Capital Markets : A Review of Theory and Empirical Work," 「Journal of Finance」, Vol.25 (1970), pp.383 ~ 417.
- Fackler, J.S., "An Empirical Analysis of the Markets for Goods, Money and Credit," 「Journal of Money, Credit and Banking」, Feb. 1985, pp.28 ~ 42.
- Gettinger, J.P., 「Economic Analysis of Agricultural Proyects」, 2nd ed. The Johns Hopkins University Press Baltimore and London, 1982.
- Henning, C.N., W.Pigott & R.H.Scott, 「Financial Markets and The Economy」, Prentice - Hall, Inc. 2nd ed. 1981.
- Jaffee, D.M. and T.Russel, "Imperfect Information, Uncertainty and Credit Rationing, " 「The Quarterly Journal of Economics」, Vol. XC (Nov. 1976), pp. 651 ~ 66.
- Kaufman, G.G., "Bank Market Structure and Performance : Evidence from Iowa," 「Southern Economic Journal」, Vol.32 (1966), pp.429 ~ 39.

- Kim, Sung - Hoon, "The Structure and Functioning of Rural Credit in Korea", University of Hawaii Ph.D. Thesis, 1971.
- _____, "Factors Affecting Farmer's Actual Use of Credit in Korea," 「農業經濟研究」, 第12輯, 韓國農業經濟學會, 1970. 12. pp.36 ~ 49.
- Lambert, C.D., "Monetary Policy and Agriculture : Interrelationships Discussed in the Literature during the Past Two decades," 「Agribusiness : An International Journal」, Vol. 2, No 2, Summer, 1986, pp. 159 ~ 81.
- Lockett, D.G., "Multi - period Expectations and the Term Structure of Interest Rates," 「Quarterly Journal of Economics」, Vol. 81, May. 1967. pp. 321 ~ 29.
- Mathis, S. A. , D. G. Harris, and M. Boehlje, "An Approach to the Delineation of Rural Banking Markets," 「American Journal of Agricultural Economics」 Vol. 60, No.4, November 1978. pp. 601 ~ 608
- Michael and V.Eidman, "Financial Stress in Agriculture : Implications for Producers," 「American Journal of Agricultural Economics」, Vol. 65, No 5. December 1983. Proceedings Issue, pp. 937 ~ 944.
- Miller, E., "Risk, Uncertainty and Divergence of Opinion," 「Journal of Finance」, Vol. 32 (1977), pp. 1151 ~ 68.
- Mullineaux, D.J., "Economies of Scale and Organizational Efficiency in Banking : A Profit - Function Approach," 「The Journal of Finance」, Vol. XXXIII, No 1, (March 1978), pp. 259 ~ 80.

- Scherer, F.M., 「Industrial market structure and economic performance」, 2nd ed., Houghton Mifflin co. Boston, 1980.
- Taylor, T.G, H.E.Drummond and Alosio. T.Gomes, "Agricultural Credit Programs and Production Efficiency : An Analysis of Traditional Farming in Southeastern Minas Geraries, Brazil," 「American Journal of Agricultural Economics」, Vol. 68, No 1, Feb. 1986. pp. 110 ~ 119.
- Van Horne, J.C., 「Financial Market Rates & Flows」, Prentice - Hall, Inc. 1978.

빈 면

研究報告 130

農村制度金融市場의 構造分析

1986 년 12 월

發行人 金 榮 鎮

發行處 韓國農村經濟研究院

1 3 1 서울특별시동대문구회기동 4 - 102

登錄 1979 年 5 月 25 日 第 5 - 10 號

電話 962 - 7311

印 刷 東洋文化印刷株式會社

出處를 明示하는 한 자유로이 引用할 수 있으나 無斷轉載 및 複製는 禁함.