

研究報告
1987. 12 160

菜蔬類 農家出荷體系에
관한 研究

양파를 중심으로

許 吉 行(責任研究員)

金 鎮 碩(責任研究員)

趙 明 紀(研 究 員)

韓國農村經濟研究院

빈

면

研究報告 160

菜蔬類 農家出荷體系에 관한 研究

— 양파를 중심으로 —

要 約

菜蔬類에 대한 重要性이 증대되고, 價格不安定이 심화됨에 따라 菜蔬類의 產地流通에 관한 관심이 높아지고 있다. 그러나 菜蔬類의 產地流通에 관한 포괄적 實證研究는 크게 부족한 편이다. 따라서 本研究에서는 菜蔬類의 流通改善을 위해 產地出荷體系를 改善할 수 있는 方案을 모색하고자, 양파를 中心으로 產地의 流通體系를 종합적으로 파악하고자 하였다. 한 品目에 대한 集中的 調査研究는 研究內容을 보다 깊게 하며, 여기에서 菜蔬類 전체에 대한 問題를 유추할 수 있다.

양파는 다른 品目에 비해 特定地域 栽培集中度가 높으며, 消費는 年中 平準化된데 비해 生產이 일정기간에 한정되어 賯藏의 機能이 중요시 되고 이는 또한 流通상 變數로 作用하여 他品目에 비해 流通戰略을 복잡하게 한다.

農產物市場의 特성은 商品의 特性과 기본적으로 관련이 있으며, 市場構造의 영향을 받는다. 菜蔬類 產地市場은 供給市場은 完全競爭的인데 반해, 需要市場은 小數의 收集商에 의해 지배되기 쉬운 不完全競爭的 市場構造를 가졌다. 또한 生產者는 市場接近性과 流通情報가 부족하기 때문에 商人과의 去來에서 불리한 입장에 놓이게 되며, 生產者의 市場交渉力 증진은 菜蔬類 產地市場 流通改善의 기본적인 과제의 하나이다.

전국의 양파 主產地는 嶺南圈, 湖南圈, 濟州圈으로 대별될 수 있으며,

이들 地域은 地域特性에 따라 栽培品種, 栽培方法, 貯藏方法 등이 다르며, 이에 따라 生產者의 出荷方法, 出荷戰略에도 차이가 많다.

최근 양파생산의 일반적인 경향은 生產이 早期化되고 비닐被服栽培 등 새로운 栽培技術의 導入에 따라 段收가 안정적으로 증가되고 있으며, 生產地는 확대되나 主產地에 대한 栽培面積 集中度가 증가되고 있다.

流通過程 중에는 많은 流通機能이 수행되며, 出荷形態別로 수행된 機能은 매우 다르다. 따라서 出荷形態 또는 流通經路間의 단순한 流通마진의 비교는 용이하지 않다. 따라서 本研究에서는 出荷形態別로 수행된 機能別費用을 분석·비교кова 했으나, 어떠한 出荷形態가 상대적으로 有利하다는 結論은 얻지 못했다. 다만, 현재의 市場組織과 去來慣行에 비추어 볼 때 收集商에 의한 出荷機能이 不利하다고는 보기 어렵다. 그러나 生產者의 市場交涉力이 낮아 相對的으로 不利한 점을 감안할 때 이의 提高方案이 모색되어야 할 것으로 판단된다.

양파주산지 農民의 양파 販賣行態를 보면, 生產者가 消費地 都賣市場에 직접 販賣하는 것은 販賣量의 35.9%이며, 54.4%는 產地收集商, 6.8%는 貯藏業者에게 販賣한다. 또한 販賣方法에 있어서는 약 90%가 個別販賣이며, 共同出荷나 系統出荷는 10%를 약간 상회한다. 따라서 生產者的 市場接近性을 높이고 市場交涉力を 증대시키기 위해서는 共同出荷의 확대를 통한 生產者的 직접적인 市場參與(都賣市場出荷)가 확대되어야 할 것이다. 또한, 生產農民의 流通情報 利用實態를 보면, 약 70%가 產地商人, 이웃親知, 去來都賣商人 등 非公式 流通情報에 의존하고 있는 점을 비추어 볼 때, 單協을 중심으로 한 公的 流通情報機能의 內實化가 요망된다.

生產者の 流通與件을 규제하는 또 다른 外部的 要件은 都賣市場의 非競爭的 去來方法(委託販賣에 의한 相對賣買)이 生產者 直出荷商品에 대해 불리한 價格差別化를 유발하여 生產者の 都賣市場 直出荷를 제약하며, 農村勞動力의 不足과 勞賃의 상승이 生產者の 產地流通機能의 원활한 수행을 불가능하게 하고 있는 것이다. 따라서 生產者の 市場參與의 擴大를 위해서는 都賣市場에서의 競賣制度 정착과 產地에서의 共同選別場의 運營등을 통한 勞力節約과 協同組合의 流通서비스 機能擴大가 요망된다.

양파主產地의 收集商은 調査된 60 명 중 40 명이 農事를 지으면서 副業的으로 商行爲를 하는 商人이었다. 이들의 去來行爲는 市場與件에 따라 매우 流動的이다. 즉, 양파의 價格이 收穫期에 상승할 것으로 예상되면 밭폐기去來, 先貸資金의 支給등을 통해 物量確保에 노력하지만, 過剩生產이豫想되면 밭폐기物量을 대폭 감축한다. 따라서 이러한 要因이 產地市場을 매우 不安定하게 한다고 볼 수 있다.

產地收集商의 양파 購入時期는 6月～7月이며 이期間 중 전체 購入量의 約 60%를 구입한다. 販賣는 6月～8月에 약 45%를 하며 나머지는 연중 거의 均一하게 市場出荷한다.

양파流通에 있어서 貯藏은 매우 중요하다. 貯藏方法으로는 簡易貯藏과 低溫貯藏이 있다. 簡易貯藏은 주로 生產者에 의한 短期貯藏이며, 低溫貯藏은 주로 收集商이나 貯藏業者에 의한 長期貯藏으로 費用이 많이 所要된다. 현재 低溫貯藏施設은 總 53,005坪으로 77.9%가 民間業體, 16.6%가 農水產物流通公社 所有이며, 農協所有는 5.5%에 불과하다. 農協의 產地流通機能을 강화하기 위해서는 農協의 流通施設의 保有가 요망된다.

低溫貯藏의 主對象品目은 양파, 사과, 밤 등이며 양파가 64.5%를 차지한다. 따라서 低溫貯藏施設의 稼動率이 낮고 양파價格의 變動이 經營에 지대한 영향을 미친다. 그 결과 지난 몇해의 양파 價格不安定은 低溫貯藏業體의 經營을 크게 악화시키고 있으며 貯藏品目的 다양화 등을 통한 經營改善의 노력이 요망된다.

產地 農家出荷體系를 改善하기 위해서는 다양한 종합적 產地流通改善對策이 요망된다.

첫째, 共同出荷를 통해 生產者的 市場交涉力과 市場參與機會를 높여야 하며,

둘째, 單協의 產地流通機能과 流通施設이 확충되어야 하며,

세째, 農民 및 組合任職員에 대한 流通教育을 內實化함으로써 共同出荷, 流通情報의 活用, 流通改善 등에 대한 인식개선과 적극적인 자세를 갖도록 하며,

네째, 低溫貯藏業體의 運營을 改善토록 하며,

다섯째, 等級化와 包裝改善, 流通情報 등 產地流通助成機能의 效率的으로 수행되도록 해야 한다.

또한 菜蔬類의 價格安定을 위해서는 收買·備蓄을 통한 事後的 價格安定조치도 중요하지만, 밀, 콩 등과 같은 輸入依存的 作物을 적정수준의 收益保障을 통해 代替作物로 導入토록 함으로써 作付體系의 安定화와 農民의 自律的 栽培面積調整의 가능하도록 해야 할 것이다. 현재의 收買·備蓄制度는 보다 實效性이 있는 制度가 되도록 收買時期를 收穫期로 早期化하여, 收買物量을 보다 擴大해야 할 것으로 본다.

머리말

商業的 農業의 진전에 따라 農產物 流通에 대한 관심이 높아지고 있으며, 특히 菜蔬類 流通은 價格變動이 심하고 流通마진이 높다는 점에서 일반의 관심이 높다. 또한, 產地流通은 農民이 生產物을 판매하여 그들의 땀의 代價를 所得으로 실현하는 市場으로서 非能率的 市場構造는 商人에 의해 市場交涉力이 부족한 生產者 農民의 심한 不利益을 초래할 많은 가능성을 내재하고 있다. 그럼에도 불구하고 菜蔬類의 產地流通體系에 대한 구체적이고 종합적 연구는 부족한 편이다.

따라서 본 研究에서는 양파主產地를 중심으로 菜蔬類 產地流通體系를 現地調查를 통해 구체적이고 포괄적으로 파악하여 장차 菜蔬類 產地流通體系 改善을 위한 政策方案을 제시코자 하였다. 그러나 현실적인 資料의 접근에는 많은 제약이 따랐으며, 市場條件이 항상 유동적이라는 점을 고려할때 앞으로도 많은 後續的 補完研究가 필요할 것으로 생각된다. 본 研究結果가 앞으로 菜蔬類 產地流通問題와 관련된 研究나 政策樹立에 참고자료로 널리 활용되어 조금이나마 도움이 되었으면 한다.

마지막으로 본 研究를 위한 資料蒐集에 적극 협조해 주신 調查地域 農協任職員에게 깊은 謝意를 표하며, 바쁜 중에도 調査에 호의적으로 응해 주신 農民, 商人, 低溫貯藏業體 그리고 關聯機關 關係者 등 많은 분들께 감사드린다.

1987. 12

目 次

第 1 章 序 論

1. 研究의 必要性.....	1
2. 研究目的	3
3. 研究方法과 範圍	3

第 2 章 產地流通의 特性과 流通體系

1. 菜蔬類 產地流通의 기본적 課題	6
2. 양파產地流通의 基本體系	10
3. 主產地間 特性과 流通戰略	13

第 3 章 양파의 生產과 價格動向

1. 栽培概要 및 生產費	15
2. 生產動向	21
3. 價格動向	33

第 4 章 生產者 및 生產者組織의 流通實態

1. 生產者의 流通活動	37
2. 生產者組織의 商活動	65

第 5 章 產地收集商의 商活動

1. 產地收集商의 機能과 類型	83
2. 調查收集商 概要	87
3. 施設物 및 輸送手段 保有現況	90

4. 양파去來 活動 現況	93
5. 流通助成 및 物的流通機能 遂行	100
6. 양파 展望에 대한 見解와 애로점	103

第 6 章 貯藏과 貯藏業體의 流通機能

1. 貯藏機能의 중요성과 經濟的效果	105
2. 양파의 貯藏性과 貯藏形態	107
3. 主產地別 貯藏實態과 特性	114
4. 低溫貯藏產業의 發展背景과 施設現況	118
5. 低溫貯藏業體 運營實態	123

第 7 章 產地 農家出荷體系 改善方向

1. 共同出荷와 農家出荷體系 改善	137
2. 單協의 產地流通機能 및 流通施設의 擴充	139
3. 農產物 流通에 관한 教育強化	141
4. 低溫貯藏業體의 運營改善	143
5. 產地流通 助成機能의 強化	145
6. 價格安定을 위한 對策	148

要約 및 結論	160
---------------	-----

表 目 次

第 1 章

表 1 - 1 地域別·調查處別 調查標本數	5
------------------------	---

第 2 章

表 2 - 1 出荷形態別 流通主體間 流通機能 分擔體系	12
表 2 - 2 出荷形態別 수행流通機能別 出荷費用	13
表 2 - 3 主產地間 流通特性별 戰略要約	14

第 3 章

表 3 - 1 熟期別 양파 品種 現況	16
表 3 - 2 地域別 양파種子栽培 비중	17
表 3 - 3 品種別 地域別 양파栽培適期	19
表 3 - 4 主產地 양파栽培農家 反當 生產資材 投入量, 1987	20
表 3 - 5 양파의 장기적 植付面積 및 生產量 变동추이	22
表 3 - 6 양파生産量 变동에 대한 段收 및 植付面積의 기여율(1961 ~ 74)	23
表 3 - 7 양파生産量變動에 대한 段收 및 植付面積의 기여율(1975~86)	24
表 3 - 8 양파 및 競合作物 反當 收益性 比較, 1985	25
表 3 - 9 양파의 年度別 需給動向	25
表 3 - 10 道別 양파栽培面積 變化, 1970~85	26
表 3 - 11 규모별 栽培農家 구성 變화	27
表 3 - 12 年次別 양파 主產地의 变동과 栽培面積 變화	28

表 3 - 13 양념 채蔬類의 主產地 栽培面積比率(A) 及 空間變化 係數(B)	29
表 3 - 14 양파 主產地 變動추이, 1970~80	31
表 3 - 15 地域別 비닐피복栽培 現況	32
表 3 - 16 農家 비닐피복栽培 現況分析, 1987	33
表 3 - 17 主要 品目의 年度別 都賣價格 振幅係數	34

第 4 章

表 4 - 1 調查地域 農家概況	39
表 4 - 2 經營主 年齡別 耕地規模別 農家分布	39
表 4 - 3 地域別 양파 및 代替作物 栽培現況	40
表 4 - 4 地域別 戶當 양파栽培面積 規模別 農家分布, 1987	41
表 4 - 5 主要 菜蔬類 品目別·販賣類型別 1回 販賣量	43
表 4 - 6 양파 月別 販賣比重('86 양파年度)	44
表 4 - 7 販賣時期 決定方法	45
表 4 - 8 販賣處別 販賣量 比重, 1986 年產	46
表 4 - 9 販賣處 결정시 주요 고려사항	47
表 4 - 10 主產地農民의 양파 販賣方法別 販賣量 比重, 1986	48
表 4 - 11 밭폐기로 販賣하는 이유	50
表 4 - 12 밭폐기販賣時 去來代金 支拂方法 및 판매 결과에 대한 평가의견	51
表 4 - 13 主產地農家 양파販賣方法 決定에 미치는 要因	52
表 4 - 14 主產地 양파栽培農家 生產資材 購入處 현황	52
表 4 - 15 主產地 양파栽培農家 地域別 種子購入處 現況	53
表 4 - 16 양파의 標準等級 規格	54
表 4 - 17 反當 양파 選別 包裝費用 分析	55
表 4 - 18 양파 主產地農民의 주요 流通情報 획득처	57
表 4 - 19 販賣時 가장 중요하다고 생각되는 流通情報	58

表 4 - 20	流通情報가 가장 필요한 시기	59
表 4 - 21	流通情報률 몰라 손해 본 경험	59
表 4 - 22	앞으로 양파栽培의 전망	61
表 4 - 23	88 年產 양파 栽培計劃	62
表 4 - 24	政府의 栽培面積 조정 권유에 대한 見解	63
表 4 - 25	양파栽培상의 애로점 및 전의사항	64
表 4 - 26	양파 販賣상의 애로점 및 전의사항	64
表 4 - 27	年度別 共同生產 出荷組織 現況	66
表 4 - 28	產地 協同出荷班 品目別 組織數, 1986	67
表 4 - 29	양파 主產地 共同出荷組織 實態	67
表 4 - 30	양파主產地 協同出荷組織의 設立年度別 分布	68
表 4 - 31	양파主產地 協同出荷班의 設立動機	68
表 4 - 32	양파主產地 協同出荷班의 資金運用實態	69
表 4 - 33	과지 양파出荷班 事業實績	70
表 4 - 34	品目別 協同出荷班 組織結成度 및 그 要因 變數 分析	74
表 4 - 35	農產物 類別 共同出荷實績	76
表 4 - 36	會員組合 共販場 事業實績	77
表 4 - 37	競賣式 集荷場 事業實績	78
表 4 - 38	單協 營農資材 購買事業	78
表 4 - 39	양파主產地 單協 販賣事業實績	80
表 4 - 40	協同組合을 통한 共同 또는 系統出荷 경험	81
表 4 - 41	양파主產地 農民 農協販賣事業 利用상의 문제점	82

第 5 章

表 5 - 1	양파主產地 產地收集商의 平均年齡 및 商活動經歷	87
表 5 - 2	양파主產地 產地收集商 年齡別 商活動經歷	88
表 5 - 3	양파主產地 產地收集商의 商活動形態	89
表 5 - 4	取扱商品 構成別 양파主產地 收集商 分布	90

表 5-5	양파主產地 收集商 店舖 및 貯藏施設 保有現況	91
表 5-6	양파主產地 收集商所有 貯藏庫 利用現況	92
表 5-7	양파主產地 收集商 輸送手段 保有現況	92
表 5-8	主產地 收集商 양파販賣時期 決定方法	94
表 5-9	主產地 收集商의 양파購入意思 決定方法	95
表 5-10	主產地 收集商 밭떼기去來 現況	97
表 5-11	主產地 收集商 양파購入處 및 購入方法	98
表 5-12	主產地 收集商 양파販賣處 및 販賣方法	99
表 5-13	貯藏種類別 貯藏實態	101
表 5-14	양파主產地 收集商 運營資金 調達內譯	102
表 5-15	양파主產地 收集商 先貸資金 支給現況	102
表 5-16	主產地 收集商 양파栽培面積 變화 전망	103
表 5-17	主產地 收集商 양파장사에 대한 장래 전망	104
表 5-18	主產地 收集商 양파去來상의 애로사항	104

第 6 章

表 6-1	貯藏期間의 경과에 따른 減耗率	109
表 6-2	農家の 簡易貯藏施設 保有現況	112
表 6-3	主產地別 양파 貯藏實態, 1986	113
表 6-4	年度別 低溫貯藏 施設資金 支援內譯	119
表 6-5	低溫貯藏 施設資金 支援條件	119
表 6-6	年度別 低溫貯藏施設 現況	120
表 6-7	低溫貯藏 施設現況, 1986. 12 末 현재	121
表 6-8	低溫貯藏施設의 施設規模別 分布, 1986	121
表 6-9	主要 品目別 貯藏比率, 1983	122
表 6-10	低溫貯藏施設의 季節別 稼動率, 1983	122
表 6-11	調查 低溫貯藏業體 概況, 1987	124
表 6-12	主產地 貯藏業體 施設規模別 分布	124
表 6-13	貯藏物量의 地域別 購入比重	125

表 6 - 14 地域別 主產作目現況.....	126
表 6 - 15 地域別 貯藏品目別 比率	126
表 6 - 16 地域別 貯藏物量 購入處別 比重	127
表 6 - 17 施設規模別 貯藏物量 購入處別 比重	127
表 6 - 18 購入時期別 購入量 比重	128
表 6 - 19 委託者別 受託物量 比重	128
表 6 - 20 販賣時期別 販賣量 比重	129
表 6 - 21 主要 品目別 低溫貯藏費用 明細, 1986	131
表 6 - 22 低溫貯藏庫 運營費用	132
表 6 - 23 施設規模別 月平均 低溫施設 運營費(業體當)	132
表 6 - 24 主產地 貯藏業體의 所有權 變動狀況, 1982~87	136

第 7 章

表 7 - 1 生產者 都賣市場 直出荷의 制約要因과 直出荷의 利點比較	139
表 7 - 2 年次別 양념채소류 收買量 및 收買比重	152
表 7 - 3 年次別 農產物 類別 植付面積 變動推移	156
表 7 - 4 양파, 마늘栽培面積 代替彈力性 係數	159
 附表 1. 主產地 양斗 反當 生產費 分析表	164

圖 目 次

第 2 章

圖 2-1	양파產地의 주요 流通主體 構成	11
圖 2-2	양파產地出荷體系와 出荷經路別 販賣量 比重, 1986	11

第 3 章

圖 3-1	양파生産에 미치는 要因	29
圖 3-2	양파의 年度別 價格變動	35
圖 3-3	양파의 季節別 價格變動 추세, 1983 ~ 86	36

第 4 章

圖 4-1	地域別 양파栽培面積 千公頃 累積度數分布, 1987	42
-------	-----------------------------------	----

第 5 章

圖 5-1	양파의 月別 購入 및 販賣量 指數, 1986	93
-------	--------------------------------	----

第 6 章

圖 6-1	貯藏機能의 經濟的 效果	106
圖 6-2	低溫貯藏業體의 收支適合性(年度別)	135

第 7 章

圖 7-1	農產物 價格安定 短期政策手段의 體系	150
-------	---------------------------	-----

빈

면

第 1 章

序 論

1. 研究의 必要性

產地流通이란 農家の 販賣行爲를 포함하여 販賣된 農產物이 消費地 都賣市場에 도달하기까지 각종 流通機能이 수행되는 포괄적 의미의 推象的 市場을 의미한다. 또한 產地市場은 農產物이 收集되는 과정의 市場段階라 할 수 있으며, 農產物이 分散되는 과정인 都小賣段階의 消費地市場과 구분된다.

農產物은 分산된 小規模의 다수 農가에 의해 生產되기 때문에 工產物에 비하여 주가로 수집과정을 필요로 하는 農產物에 있어서는 產地流通機能을 효율적으로 수행하는가에 따라 農民의 受取價格이 직접적인 영향을 받게 된다. 따라서 產地市場은 農家가 所得을 시현하는 市場으로서 중요성을 갖는다. 產地市場에서 生產者인 農民은 일반적으로 去來量이 小規模이고 상인에 비해 流通情報 및 市場接近성이 부족하기 때문에 市場交涉力에 있어서 불리한 입장에 놓이게 되며, 公正去來의 확대를 위해서 農民의 市場交涉力 증진은 산지유통의 중요한 과제의 하나가 되고 있다.

한편, 產地市場은 農產物流通의 출발점이라는데 의의가 있으며, 產地市

場에서 流通機能이 效率적으로 수행될 때 消費地市場의 能률도 향상된다. 예를 들어 產地市場에서 等級化와 包裝化가 제대로 되었을 때 輸送費用과 流通減耗가 줄어 들어 流通費用을 감소시킬 수 있으며, 都賣市場에서의 去來를 效率화시켜 價格效率性과 去來效率性을 높일 수 있게 된다. 또한 標準規格去來¹⁾는 流通情報의 效率성을 높여주며 通名去來를 가능하게 해 준다. 반면 產地市場에서 規格出荷가 되지 않으면 消費地 都賣市場에서 다시 選別·包裝해야 하는 불편이 뒤따르며, 競賣去來를 불가능하게 함으로써 流通效率性을 크게 저하시킨다. 따라서 產地流通段階에서 수행된 활동이나 서비스가 전체 流通過程에 미치는 영향이 지대한 경우가 많다.

農產物 產地市場에서는 生產者, 收集商을 비롯한 각종 中間商人, 貯藏業者, 農協, 協同出荷班 등 農民組織, 政府 또는 그 代行機構 등이 각기 目的하는 바 利潤 또는 厚生을 최대화하기 위해 치열한 경쟁을 하는 市場으로서 市場의 能率向上과 去來當事者간의 公正한 價格形成 및 價格安定은 產地市場 流通改善의 또 하나의 중요한 과제이다. 이러한 점을 고려할 때 農產物 產地流通의 改善은 都賣市場과 함께 전체 農產物 流通改善의 핵심적 과제의 하나이다. 그럼에도 農產物의 產地流通은 농촌에 산재된 많은 制度的, 慣習的 去來慣行과 연계되어 있기 때문에 그 改善은 많은 제약이 따른다. 이와 같은 產地市場의 중요성에도 불구하고 產地市場에 대한 구체적, 실증적 연구는 많지 않다. 더욱이 菜蔬類는 일반적으로 腐敗性이 강하고 生產이 季節的이며 不規則的이기 때문에 價格變動이 심하며, 流通마진이 지나치게 높은 것으로 인식되고 있다. 따라서 農產物 流通改善 특히 產地市場의 流通改善를 위해서는 產地市場에 대한 구체적이고 폭넓은 資料뿐만 아니라 市場內部에 內存해 있는 관행적 去來行態를 포함한 각종 流通主體의 구체적 商行爲양식과 그 動因에 대한 知識이 필요하다.

따라서 本研究에서는 양파의 主產地를 중심으로 產地流通과 관련된 각종 流通主體를 중심으로 그들의 地域的 與件과 관련한 商活動의 구체적인

1) 標準規格去來는 규정된 等級과 包裝基準에 따라 選別·包裝한 商品을 去來하는 것으로 等級化와 包裝改善의 내용을 모두 포함함.

行態를 調査·分析하여 장차 菜蔬類流通에 필요한 基礎資料를 제공하며, 菜蔬類 產地流通改善에 필요한 정책대안을 제시코자 하였다.

2. 研究目的

本研究는 菜蔬類의 產地出荷體系 改善을 위한 基礎資料와 基本的 政策方案을 제시하는데 기본목적을 두었다. 研究를 보다 구체화하기 위해 양파 單一品目을 중심으로 調査·分析했으나 양파流通이 자체의 特性도 있으나 기타 菜蔬類와 많은 共通點을 내포하고 있는 것으로 생각된다. 그 구체적인 研究目的은,

- 양파를 중심으로 農家의 出荷行爲, 商人 및 貯藏業者の 商行爲와 農民과 직접관련된 產地流通組織의 운영에 대한 구체적인 자료를 획득함으로써 政策樹立 및 農產物 產地流通에 필요한 기초자료를 제공하며,
- 양파 등 菜蔬類 需給安定과 產地流通改善을 위한 기본적 政策方案을 제시하는데 있다.

3. 研究方法과 範圍

流通問題를 다루는데에 있어서는 전체의 流通過程을 종합적으로 취급하는 方法과 特定市場만을 分離하여 중점적으로 취급하는 方法이 있으며, 전국을 研究對象으로 하는 方法과 特定地域을 標本地域으로 선정하여 중점적으로 취급하여 전국적인 流通研究에 적용하는 方法이 있다. 또한 전체 대상품목을 研究對象으로 하는 方法과 특정품목만을 대상으로 집중 연구하는 방법이 있다. 그런데 人力과 豫算이 충분하다면, 전국을 대상으로 전체 品目에 대한 綜合的인 연구가 바람직하다. 그러나 現실적으로 이와 같은 研究는 피상적인 연구결과를 얻을 우려가 있다. 그래서 本研究에서 는 양파 單一品目만을 대상으로 主產地를 중심으로 產地市場의 流通問題

를 구체적으로 다루고자 했다. 그러나 本研究의 결과는 대부분이 채소류 전체의 產地流通問題를 다루는데 있어서 큰 무리없이 適用될 수 있을 것으로 판단된다.

研究對象으로서 양파를 선택하게 된것은 양파는 ①價格變動이 극히 심하기 때문에 주요 政策對象品目의 하나이며, ②特定地域의 栽培集中度가 가장 높기²⁾ 때문에 調查結果의 精度를 높일 수 있으며, ③低溫貯藏의 主對象品目으로 流通상 貯藏機能이 중요시 되므로 다른 品目에 비해 變數가 하나 더 作用하는 다소 복잡한 流通形態를 갖는 品目이기 때문이다.

資料의 수집은 각종 기존 文獻資料와 關聯機關의 資料를 수집·분석하였으며, 基礎資料의 수집을 위해 양파주산지를 중심으로 現地調査를 하였다. 調査對象地域은 양파 5대 주산지인 全南務安郡·咸平郡, 慶北永川郡, 慶南昌寧郡, 濟州北濟州郡 등을 대상으로 관계기관 및 각종 流通主體를 조사했다. 調査標本의 선정은 각 主產地 郡內의 邑面別 양파 栽培集中度를 고려하여 郡별로 主產地의 3~5개 邑面을 1次選定하고, 해당 邑面에서 2個部落, 部落當 農家 5戶, 中間收集商 2名, 共同出荷組織 1個를任意 標本選定하여 調査表에 의한 청취조사 했다. 한편 해당 邑面에 立地한 단협과 低溫貯藏業體는 全數를 調査表에 의해 청취조사 했고, 低溫貯藏業體의 경우에는 中樞都市에 立地한 業體도 일부 포함시켰다. 地域別 流通主體別 調査標本數는 <表 1-1>과 같다.

한편 現地調査는豫備調査와 2차의 本調査로 구분하여 시행했으며, 그期間은 다음과 같다.

<現地調査期間>

豫備調査 : 1987. 6. 18 ~ 27 (10 일간)

本 調 査 : 1987. 7. 20 ~ 8. 7 (19 일간)

1987. 8. 23 ~ 9. 10 (19 일간)

2) 主產地 5개군의 栽培面積比重이 1985年 全國栽培面積의 64.6%로서 이는 배추 25.7%, 고추 17.1%, 마늘 30.7% 등에 비해 월등히 높은 수준임.

表 1-1 地域別 調査處別 調査標本數¹⁾

지역별	단협	출하단체	저장업체	수집상	농가	계
무안	4	8	8	14	40	75
함평	4	9	7	15	41	76
북제주	4	6	3	—	29	42
창녕	5	11	15	21	50	102
영천 ²⁾	3	6	12	10	30	61
계	20	40	45	60	190	356

1) 郡廳, 郡農協, 農村指導所, 農村指導所 農水產統計事務所 等 機關調查는
제외함.

2) 永川郡 賯藏業體 중에는 大邱市 所在 2個業體 포함.

調査資料의 分析은 대부분 地域別로 分析했으며, 필요시는 이를 다시
嶺南圈, 全南圈, 濟州圈으로 구분하여 主產地間의 地域的 商品의 特性과
流通 및 出荷實態를 비교 研究하였다. 또한 각종 流通主體의 機能과 商行爲를 個別의으로 파악하고 이들 간의 連繫關係를 分析하고 流通主體別 出
荷形態間의 商行爲를 비교·분석함으로써 個別主體의 商行爲와 전체적인
流通體系의 를을 파악코자 했다. 그리고 產地流通改善을 위한 政策代案
제시를 위해서는 기준 研究結果와 現地調查 分析結果 및 現地調查 과정에
서 듣거나 느낀 여러사항을 종합하여 검토했다.

연구내용은 第2章에서 菜蔬類 產地流通의 기본적인 과제를 양파의 특
성과 관련하여 검토한 후 양파 產地流通의 體系를 종합적으로 분석 검토
했고, 第3章에서는 양파의 生產 및 價格動向을 검토했다. 第4章부터 第
6章까지는 產地流通主體別로 그 商行爲를 구체적으로 분석 제시했으며,
第7章에서는 위의 研究內容을 綜合檢討하여 중점적 產地流通의 改善對策
을 제시했다.

第 2 章

產地流通의 特性과 流通體系

1. 菜蔬類 產地流通의 기본적 課題

가. 菜蔬類의 商品의 特性과 流通

상품의 流通은 기본적으로 그 商品의 特性 및 生產構造와 깊은 연관이 있다. 이와 관련하여 菜蔬類는 다음과 같은 流通上의 기본적 특성을 갖고 있다.

첫째, 菜蔬類는 生產構造면에서 다소의 零細한 生產者에 의해서 생산된다. 그 결과 工產品과는 달리 流通過程상 收集段階를 필요로 하므로 流通段階가 길고 복잡하며 流通費用이 비교적 많이 소요된다. 또한 다수의 小規模 生產者에 의해 生產意思가 결정되기 때문에 供給量의 조정이나 통제가 어렵다. 더우기 生產者는 生產規模가 작고 流通情報와 市場에 대한 접근성이 상인에 비해 부족하기 때문에 市場交涉力이 약하여 商人과의 去來에 있어서 불이익을 볼 여지가 크다.

둘째, 商品價值에 비해 부피가 크며, 腐敗性과 變質性이 강하기 때문에 賯藏이 어렵거나 저장에 많은 費用이 소요된다. 따라서 菜蔬類流通에는 流通費用이 비교적 많이 소요되며 유통마진이 비교적 높은 편이다.

세째, 有機的 生產物로서 氣候, 土壤等 自然條件에 영향을 크게 받기 때문에 供給이 季節의이며 不安定하다. 또한 需要是 비교적 非彈力의이기 때문에 供給量 변화에 따른 價格變動이 매우 심하다.

네째, 商品의 規格이 일정치 않기 때문에 見本去來나 通名去來가 어려우며 일반적으로 商品價值에 비해 부피가 크기 때문에 包裝도 제대로 이루어지지 않고 있다. 따라서 流通效率과 價格效率이 낮아 流通費用이 많이 소요되고 流通情報의 정확성을 낮추게 된다. 결국 菜蔬類의 유통마진이 높고 價格이 불안정한 것은 菜蔬類가 갖고 있는 商品의 特性과 관련이 깊으며, 이를 무시한 채 단순히 유통마진이 지나치게 높다거나 價格이 지나치게 불안정하다고 하기는 어렵다.

나. 菜蔬類 產地市場의 特性과 課題

현재 菜蔬類 產地市場은 다음과 같은 주요한 특성을 갖고 있다. 이들 특성은 商品自體가 갖고 있는 特性 및 生產構造와도 깊은 관련이 있으며, 그밖에는 현재 農村이 당면하고 있는 經濟的·社會的·文化的 여건과 外部的 規制要因과도 깊은 관련이 있다.

첫째, 菜蔬類 產地市場은 供給側은 完全競爭의인데 반해, 需要側은 不完全競爭의 市場構造를 갖고 있다. 菜蔬類의 供給側面을 보면, 대개 전국적으로 산재해 있는 다수의 生產者에 의해 小規模로 생산이 이루어지고 있다. 따라서 生產者는 商品價格의 決定者가 아닌 受取者(Price Taker)로서 장차 예상되는 受取價格을 고려하여 生產量(植付面積)을 결정하게 되며 市場의 參入과 脫退가 자유롭다. 따라서 菜蔬類의 供給市場은 전형적인 完全競爭市場의 특성을 갖고 있다.

한편 菜蔬類 產地市場의 需要側面을 보면, 產地市場은 대부분 產地收集商에 의해 지배되고 있으며 去來가 圃田 또는 庭前에서 이루어지고 있기 때문에 市場이 部落 또는 地域內에 제약되어 있어 供給者인 農民이 접할 수 있는 收集商의 數는 매우 제한적이다. 이때 農民이 販賣할 수 있는 商品需要者는 극히 소수의 收集商들이다. 또한 收集商들은 상호 情報를 교환하는 과정에서 利潤最大化를 위해 價格이나 去來地域에 대한 談合을

하거나 새로운收集商의 市場參入을 제약할 수 있다. 따라서 菜蔬類產地市場의 需要市場은 不完全競爭 市場이라고 할 수 있다. 이와 같은 市場構造하에서는 商品 供給者인 農民은 收集商과의 去來에서 매우 불리한 立場에 놓이게 되며, 去來價格 또는 條件이 수요측 상인의 일방적인 의사에 의해 결정될 우려가 있다.

둘째, 生產者는 市場에 대한 接近性이 부족하다. 일반적으로 個別 生產者의 販賣量은 매우 소규모이므로 직접적인 消費地 都賣市場 出荷에는 많은 流通費用이 소요되게 된다. 더욱기 현재 消費地 都賣市場에서의 菜蔬類去來는 대부분 委託商을 중심으로 한 相對賣買가 지배적이며,¹⁾ 이때 商人은 去來가 公開되지 않기 때문에 出荷者에 따른 價格差別化가 가능하다. 즉 出荷고객의 확보를 위해 출하빈도가 높은 收集商의 出荷商品에 대해서는 좋은 商品을 받아 주나 出荷頻度와 量이 적은 生產者와 商品에 대해서는 상대적으로 낮은 價格으로 販賣하여 출 가능성은 배제할 수 없다. 이러한 점을 실제 產地의 많은 農민들이 지적하는 것이며, 農民의 都賣市場 직접출하를 제약하는 중요장애가 되고 있다. 따라서 都賣市場의 거래는 去來過程이 公開的이고 競爭的인 競賣制度로 적극 유도할 필요가 있다. 특히, 菜蔬類가 法定都賣市場에서 조차 競賣가 제대로 이루어 지지 않는 주요 이유는 전통적인 去來慣行과 等級화와 規格包裝이 제대로 시행되지 않는는데 있다. 또한 個別農民의 生產量은 小規模이며, 流通情報가 부족하기 때문에 상인과의 거래에서 불리한 입장에 있다. 그러나 共同出荷와 같은 方法으로 상인에게 공동으로 대처할 수 있는 체계도 제대로 정착되지 못한 상태에 있으며, 個別出荷의 경우에는 出荷物量이 적기 때문에 오히려 產地에서 商人에게 판매하는 것 보다 불리한 경우가 많다. 따라서 菜蔬類 產地市場에서는 收集商이 지배적 위치에 있으며 이들의 존재 자체가 과거의 去來慣行과 함께 消費地 都賣市場과 같은 競爭的 市場에 대한 생산농민의 직접적 접근을 제약하는 주요 요인의 하나가 되고 있다.

1) 法定都賣市場의 仲買人도 菜蔬類去來에 있어서는 果菜類를 제외하고는 대부분 委託販賣를 하고 있으며, 이때에는 類似市場의 委託商과의 區分이 어렵다.

세째, 農村勞動力과 產地流通施設의 부족은 產地에서 필요한 流通機能을 충분히 실행하는데 제약조건이 되고 있다. 양파의 경우 농가 밭떼기販賣의 중요한 이유의 하나가 收穫期 労動力의 부족에 있으며, 산지에서는 包裝을 하지 않거나 대량으로 包裝을 한 후 勞賃이 오히려 저렴한 消費地에서 소비자 수요에 맞추어 再選別 후 小規模로 포장하는 예가 많다. 이상에서 고찰한 產地市場의 特성을 고려할 때 菜蔬類 產地市場流通에서 改善되어야 할 기본적인 課題는 ① 市場接近性과 流通情報의 부족에 따라 상대적으로 市場交涉力이 약한 生產者の 去來의 地位를 향상시켜 公正去來가 이루어 지도록 해야 하며, ② 規格包裝을 포함한 產地流通機能이 충분히 이루어져, 다음 段階의 流通이 보다 원활히 이루어 지도록 하며, ③ 무엇보다도 產地의 流通機能이 원활히 이루어져 流通費用이 절약되고公正한 價格이 형성되며, 價格의 安定化가 이루어 지도록 하는 것이라고 하겠다.

다. 양파 產地流通의 特성

양파 역시 菜蔬類의 한 品目으로 정도의 차이는 있지만 이상에서 언급한商品的 特性과 市場的 特性을 모두 내포하고 있다. 따라서 양파유통과 관련된 연구결과는 전체적인 菜蔬類 流通改善 政策樹立에 전반적으로 적용될 수 있을 것이다. 양파는 소득수준의 증가에 따른 肉類消費의 增加와 함께 그 소비량이 꾸준히 증가해 왔다. 1人當 年間 消費量은 1970年 2.04kg에서 1985年 6.70kg으로 增加되었으며, 全國都市家口 食品費中 양파가 차지하는 비중은 1970年 0.25%에서 1985年 0.36%로 증가되었다.²⁾ 또한 양파는 무우, 배추, 고추, 마늘과 함께 주요 價格安定 對象品目이며, 需要의 增加와 더불어 그 重要度는 더욱 증대될 것으로 전망된다. 양파가 갖는 流通上의 特성을 살펴보면,

첫째, 消費는 연중 거의 평준화되어 있으나 生產은 季節的으로 심하게 현 중되어 있기 때문에 需要에 적절히 대응하기 위해서는 生產量의 상당부분을

2) 許信行外, 「農水產物 價格安定帶事業實施를 위한 調查研究」, 韓國農村經濟研究院, 1986. 12., pp. 33 ~ 36.

저장하지 않으면 안된다. 또한 腐敗性이 비교적 강하기 때문에 長期貯藏을 위해서는 低溫貯藏이 필요하므로 저온저장의 가장 중요한 대상품목이다. 따라서 다른 菜蔬類와는 달리 流通상 貯藏機能과 低溫貯藏業體의 역할이 매우 중요시 되며, 貯藏費用이 높다.

둘째, 다른 채소류에 비해 특정지역의 재배집중도가 매우 높으므로 <表 3-12> 價格變動이 초래하는 지역경제적 영향이 매우 크며, 主產地를 중심으로 한 產地收集商의 商活動이 비교적 활발하다.

세째, 다른 菜蔬類에 비해 1회당 出荷量이 비교적 많으며 <表 4-5>, 出荷涉度가 年 1~2회로 적고 단위 면적당 生產量이 많아 共同出荷가 거의 안되고 있다. 왜냐하면 貯藏등에 의해 農家の 販賣時期나 販賣戰略이 다양하며 농가간에 출하시기나 출하처를 조정하기 어렵고 농가당 出荷量이 1車分(car load)이 되기 때문에 共同出荷의 필요성을 크게 느끼지 않는 실정이다.

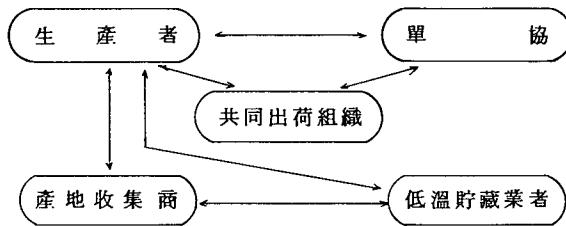
2. 양파產地流通의 基本體系

가. 產地流通의 主體와 機能

農產物이 產地에서는 다양한 流通參加者가 流通活動을 통해 최대의 利潤을 얻고자 심한 경쟁을 한다. 양파의 경우 중요한 流通主體로서는 生產者인 農民, 產地收集商, 低溫貯藏業者가 있으며, 生產者の 流通活動을 지원하기 위한 單位農協과 共同出荷組織이 있다. 이밖에도 價格決定을 위한 收買備蓄과 民間業者에 대한 備蓄資金을 응자해 주는 政府 流通代行機關으로서 農水產物流通公社가 있다 <圖 2-1>.

다음 章에서부터는 이를 流通主體別 機能과 商活動을 구체적으로 검토하고자 한다.

圖 2-1 양파產地의 주요 流通主體 構成



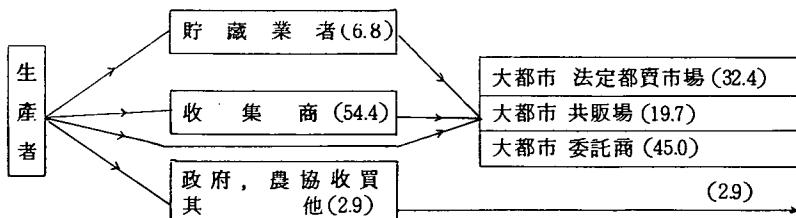
나. 產地出荷體系와 出荷形態間 流通費用

① 產地出荷體系

生産者에 의해 販賣된 양파는 다양한 流通經路를 통하여 都賣市場 및 消費者에게 도달된다. 生産者가 양파를 販賣하는 주요 出荷處는 收集商, 低溫貯藏業體, 都賣市場 및 政府와 農協등이 있으며 1986 양파年度의 양파主產地 生產者의 出荷處別 販賣量 比重과 出荷體系는 <圖 2-2>와 같다. 農家の 양파販賣處중 가장 중요한 出荷處는 收集商이다. 그러나 이와같은 비중은 언제나 일정한 것이 아니며 市場與件의 변화에 따라서 매년 변동되고 있다.

產地에서는 이밖에도 具體的 市場으로서 5日市場이 있으나 고추, 마늘 등을 제외하고는 최근 交通·通信등의 발달로 農產物 收集市場으로서의 기능이 점차 약화되어 가고 있다. 양파의 경우 5일市場은 主產地 자체의 消費충당을 위한 市場의 기능에 국한되어 있으며, 농가 자체에서도 주로 販賣殘量이나 等外品을 小量으로 販賣하는데 그치고 있는 실정이다.

圖 2-2 양파產地出荷體系와 出荷經路別 販賣量 比重, 1986



② 出荷形態間 流通費用

產地에서 양파가 消費地 都賣市場까지 出荷되는 형태는 매우 다양하여, 出荷形態에 따라 그 수행되는 기능도 상이하다<表 2-1>. 즉 동일한 流通經路를 통하여 出荷되더라도 貯藏을 하느냐 안하느냐에 따라 流通費用이 달라지며, 貯藏의 형태나 流通費用에 따라서도費用이 크게 달라진다. 따라서 出荷形態間의 流通費用은 流通過程중에 流通主體에 의해 수행된 流通機能을 고려하여 비교하여야 하며, 단순히 流通費用의 크기 만을 갖고 비교할 수는 없는 것이다.

따라서 본 研究에서는 出荷形態別 出荷費用을 비교하기 위해 우선 流通過程중에 수행되는 각종 流通機能에 대한 單位當 所要費用을 추정한 후, 出荷形態別로 각 流通主體가 수행한 기능에 따라 이들 流通費用을 組合하여 전체적 流通費用을 비교하였다<表 2-2>.

이러한 分析의 단점은 出荷者에 따른 流通費用의 差를 알수 없다는 점이다. 즉 같은 형태의 出荷라고 하더라도 商人出荷와 農家直出荷, 個別出荷와 共同出荷에 따라 차이가 발생할 수 있다. 그러나 본 研究에서는 出荷者에 따른 流通費用의 뚜렷한 差는 발견할 수 없었으며, 產地收集商의 市場占有率이 높은 것은 이들을 통한 出荷經路가 효율적이기 보다는 都賣市場에서의 價格差別化, 專門化된 出荷機能 수행능력, 農家 입장에서 販

表 2-1 出荷形態別 流通主體間 流通機能 分擔體系

機能別 形態別	播種 栽培	收穫	包裝	貯藏	出荷作業 (選別,包裝)	出荷	備	考
사례 I	農	商	商	-	-	商	발매 기판매	
II	"	農	農	-	-	商	農家庭前販賣	
III	"	"	"	-	-	農	農家直出荷	
IV	"	"	"	商	商	商	收穫후 商人貯藏販賣	
V	"	"	-	農	商	商	貯藏後 商人販賣(전남, 제주)	
VI	"	"	-	"	農	農	貯藏후 農家直出荷(전남, 제주)	
VII	"	"	農	"	商	商	貯藏후 商人販賣(영남)	
VIII	"	"	"	"	農	農	貯藏후 農家直出荷(영남)	
IX	"	"	"	貯	貯	貯	低溫貯藏業者	

1) 農은 農民, 商은 產地收集商, 貯는 貯藏業者

2) 政府收買는 사례 VII에 포함.

表 2-2 出荷形態別 수행流通機能別 出荷費用, 1987

流通機能別	費用 (원/kg)	農 家 出 荷 形 態 別							
		밭 떼 기 販賣	庭前販賣	貯藏業者 販賣	서울法定 都貿市場 直出荷	서 울 委託商 直出荷	서 울 共販直 出荷	운 場直出荷	地方都市 直出荷
收穫費用	8.5	0							
運搬費用	1.0	0							
選別·包裝	10.3	0	0	0	0	0	0	0	0
小計	19.8	19.8	10.3	10.3	10.3	10.3	10.3	10.3	10.3
貯蔵費用	2.5			0					
選別·入庫	7.0			0					
出庫·再包裝	15.0			0					
貯藏費 ²⁾	50.0			0					
減耗	10.0			0					
小計	84.5			84.5					
上車費	1.0	0	0	0	0	0	0	0	0
運送費	10.0	0	0	0	0	0	0	0	7.5
諸手數料	7.0	0	0	0	6	0	5	0	
減耗	1.0	0	0	0	0	0	0	0	0
下車費	2.5	0	0	0	0	0	0	0	1.5
其他	1.0	0	0	0	0	0	0	0	0
小計	22.5	22.5	22.5	22.5	21.5	22.5	20.5	19.0	
計	126.8	42.3	32.8	117.3	31.8	32.8	30.8	29.3	

1) kg當 市場出荷價格은 100원을 적용하였음.

2) 貯藏費用은 당년 12 월까지의 費用임.

賣의 便利性 등이 產地收集商이 流通機能 수행 과정에서 취급하는 利潤을 충당할 수 있기 때문으로 판단된다. 또한 그 원인은 農家の 去來慣行과 出荷市場에 대한 無知가 중요한 요인으로 작용하고 있는 것으로 판단된다.

3. 主產地間 特性과 流通戰略

양파의 각 生產地는 地域의 地理的 · 經濟的 · 社會的 여건에 따라 品種과 商品에 차이가 있으며, 貯藏方法 · 流通戰略이 달라진다. 각 主產地別 양파의 生產, 貯藏 및 流通의 特性을 요약하면 다음 <表2-3>과 같다.

이들의 구체적인 사항은 이후 개별 항목에서 다루고자 한다.

表 2-3 主產地間 流通特性과 戰略 要約

區分	全 南	嶺 南	濟 州
생 산	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일반적으로 쟁가 작고貯藏성이 낮은 것으로 지적(남구계) ○ 生產地가 務安과 咸平에集中, 生產시 木浦 유후 노동력 利用 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일반적으로 쟁가 크고商品性이 높다고 지적(중북구계) ○ 과거 主產地인 昌寧의 비중은 감소하는 반면, 生產地域이 慶南北 일원에 확대됨. 특히 永川과 새로운 山間栽培地에서栽培되는 양파의 저장성이 강한 것으로 지적 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 金寧지역은慢生種, 애월, 한림地域은極早生栽培 ○ 種子의 海外依存度가 매우 높음. ○ 地域의 特性을 살린極早生은 아직도 收益性이 높으나慢生種은 收益性이 없는 것으로 지적됨. 따라서 極早生種栽培가 확대되고 있으며, 生產者간에는 보다 높은 價格을 받기 위해 早期出荷를 위한 경쟁이 치열
저장	<ul style="list-style-type: none"> ○ 嶺南地域에 비해 저장시설 및 저장비중이 낮음(簡易貯藏위주) ○ 農家貯藏은 대부분 혀간에 달아 매기식 저장을 함(收穫期 木浦地域 人力活用) 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 商品의 貯藏성이 비교적 높고, 低溫貯藏施設이 비교적 많음. ○ 簡易貯藏은 대부분 20kg들이 망에 담아 밭둑에 쌓아두는 쌓방이 기가 대부분이며, 永川지방에서는 일부 달아매기식 저장을 함(이유:勞動力不足) 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 極早生種은 生產 즉시 앞양파狀態로 出荷 ○慢生種의 저장은 일부 低溫貯藏되나 대부분 양파을에 의해 간이저장함.
유통	<ul style="list-style-type: none"> ○ 簡易貯藏의 비중은 높은 편(약 30%)이나商品의 저장성 부족, 低溫貯藏施設의 부족, 收穫量의 과다 등으로洪水出荷가 심하며, 產地收集商에 대한 依存度가 높은 편임. 특히 咸平地域에서 밭폐기去來가 심하며收集商에 대한 依存度가 높음. 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 農民들이 비교적 市場變化에 적절히 대응하고 있으나共同出荷는 거의 이루어지지 않고 있음. ○ 低溫貯藏施設이 비교적 많은 편이며, 收穫期洪水出荷는 全南地域에 비해 심하지 않음. 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 極早生種은 生產 즉시 주로 陸地商人에 의해 直出荷되며,慢生種은 市場與件을 고려하여 出荷時期를 결정 ○ 内陸地產 양파와의 경합을 회피하기 위해 早期出荷擴大 경향 ○ 協同組合의 적극성, 市場接近性的 不利 등으로 일부共同出荷가 되고 있음. ○ 内陸地 出荷에는 컨테이너가 주로 이용되며 出荷專擔業體가 있음.

第 3 章

양파의 生產과 價格動向

1. 栽培概要 및 生產費

가. 生育條件 및 栽培適地

양파는 溫度나 日長에 대해 민감한 작목으로 溫帶地方에서 주로 栽培된다. 우리나라의 양파재배는 기후가 온화하고 寒暑의 差가 완만한 中部以南地方에서 적합하다.

양파의 生育에 알맞은 氣象條件을 보면 양파의 發芽溫度는 $4 \sim 30^{\circ}\text{C}$ 이고 生育時 最適溫度는 18°C 이며, 根群發育의 最適溫度는 $12 \sim 20^{\circ}\text{C}$ 이고 地上部發育은 $20 \sim 25^{\circ}\text{C}$ 에 가장 왕성하다. 그리고 어린 苗는 -8°C 이하의 低溫에서는 凍害를 입는다. 따라서 양파재배는 最低溫度가 -8°C 를 넘지 않는 溫暖한 地域에서 노지재배가 可能하다.

土壤은 表土가 깊고 腐植質이 풍부하며 肥沃한 土質이 적당하다. 最適土壤酸度는 PH $6.3 \sim 7.8$ 로 中性土壤이 적합하다. 양파는 砂質土나 粘質土에서도 재배할 수 있지만, 어릴때 뿌리가 빈약하므로 건조하거나 겨울에 땅이 부풀어 오르는 곳에서는 生育이 좋지 않다. 한편 酸性土壤地域에서는

多量의 石灰施用을 통하여 土壤을 中和함으로써 收量을 提高시킬 수 있다.

또한, 동일한 地域이라도 品種과 栽培目的에 따라 적합한 生育條件을 조성해 주는 것이 중요하다. 早期出荷를 目的으로 早生種을 재배할 때는 北西쪽이 높은 따뜻한 곳, 하천부근의 땅으로 새벽녘의 氣溫이 너무 내려가지 않는 곳, 모래바탕의 흙이나 灌配水管管理가 편리한 곳이 알맞다. 貯藏用 양파 재배에는 참흙바탕이라야만 알이 단단해 진다. 그리고 多收穫의 目的인 中生種栽培는 肥沃하고 유기질이 풍부한 土壤이 알맞은 것으로 알려져 있다.

나. 品種

양파의 品種은 보통 熟期에 따라 極早生種, 早生種, 中生種, 晚生種 등으로 구분된다. 極早生種系 品種으로는 일양파로서 早期出荷에 적합한 애지백, 황학단, 신봉황단 등이 있으며, 早生種系 品種으로는 원예 1호, 패총조생, 애지황조생 등이 있다. 中生種은 원예 2호, 금정조생, 신아풀로, 황학단, 승리 1호, 올배기황, 패총황 등이 있다. 이중 금정조생은 收量이 많고 球가 굵으며 貯藏性도 강하여 南部地方의 담리작재배에 적합한 品種이며, 신아풀로, 황학단, 승리 1호, 올배기황, 패총황 등이 최근 早期出荷 目的으로 많이 재배되고 있다. 晚生種系 品種으로는 황주천, 칠항황, 여의주황, 용안황, 봉안황, 천주대고, 천주황 등이 있다. 晚生種은 일반적으로 내병성, 저장성이 강하며 貯藏目的의 品種으로 적합하다 <表 3-1>.

表 3-1 熟期別 양파品種 現況

區 分	主 要 品 種
極 早 生	황학단, 신봉황단, 조생 진주, 원예 1호, 기타수입품종
早 生	애지백, 패총조생, 애지황, 금정조생, 신아풀로, 승리 1호, 올배기황, 패총황
中·晚 生	봉안황, 승리 1호, 여의주황, 천주대고, 천주황, 요고황, 원예 2호

한편, 品種別 栽培現況을 보면 양파 主產地에서 조사한 결과 약 70%의 農家가 晚生種品種을 재배하며, 早生 및 極早生品種을 재배하는 農家가 약 27%, 中生種 栽培農家는 3.7%에 불과한 것으로 나타났다.

農家の 種子利用은 調査農家の 80%가 國內產 種子를 利用하며 20%는 輸入種子에 의존하고 있다. 輸入種子는 대부분 日本產이며 濟州地域에서는 90% 以上的 農家가 輸入種子를 利用하고 있는 것으로 나타났다 <表 3-2>. 特히 極早生의 경우에는 全量 輸入種子에 의존하고 있으며, 早生種의 輸入種子 依存度가 높다. 더욱이 최근 양파의 早期出荷를 擴大시키고자 하는 경향에 비추어 볼 때 양파의 種子輸入은 크게 증가될 展望이며 이에 대한 對策이 요망된다 하겠다.

다. 栽培適期

양파의 栽培適期는 品種에 따라 또는 地域에 따라 期間을 달리하고 있다. 品種에 따른 播種適期는 早生種일수록 일찍 播種하며, 晚生種일수록 늦게 播種한다. 地域에 따라서는 가을이 빠른 북쪽일수록 일찍 播種하고 온난한 地域일수록 늦어 濟州道에서는 中·晚生種의 경우 9월 하순까지도 播種한다. 특히 천주황 같은 品種은 平均 溫度가 15°C가 되는 날을

表 3-2 地域別 양파種子 栽培比重

單位 : 戶 (%)

區 分	輸 入 種 子					國 內 產 種 子				計
	極早生	早 生	中 生	晚 生	小 計	早 生	中 生	晚 生	小 計	
務 安	-	(2.5)	(2.5)	(7.5)	(12.5)	(22.5)	-	(65.0)	(87.5)	(100.0)
咸 平	(2.4)	(9.8)	-	(2.4)	(14.6)	(4.9)	(7.3)	(73.2)	(85.4)	(100.0)
永 川	-	-	-	-	-	(3.3)	-	(96.7)	(100.0)	(100.0)
昌 寧	-	-	-	-	-	(18.0)	(6.0)	(76.0)	(100.0)	(100.0)
北 濟 州	(6.9)	(72.4)	-	(13.8)	(93.1)	(6.9)	-	-	(6.9)	(100.0)
平 均	(1.6)	(13.7)	(0.5)	(4.2)	(20.0)	(12.1)	(3.2)	(64.7)	(80.0)	(100.0)

기준하여 이로부터 40일 전쯤에 播種하는 것이 가장 알맞는 것으로 알려져 있다. 또한 播種時期는 栽培目的에 따라서 차이를 두는 경우가 많다. 채종모구를 얻고자 하거나 早期出荷를 目的으로 재배하는 경우에는 다소 빨리 播種하게 되며, 分球나 抽台를 없애고 品質本位로 재배하는 경우나 贯藏을 目的으로 재배하는 경우에는 약간 늦게 播種하는 것이 적합하다.

그러나 대부분의 栽培者는 熟期別 品種에 따라 早生種은 약간 빠른 날짜에 앞당겨 播種하고 晚生種은 약간 늦게 播種하는데, 우리나라의 양파 播種適期는 品種과 地域에 따라 8月 下旬부터 약 1個月間으로 그 폭이 상당히 넓다.

育苗가 끝나면 本圃場에 定植을 하게 되는데 定植時期는 대체로 빨리 播種한 것은 빨리 定植하는 것이 原則인데, 일반적으로 早生種이 빠르고 晚生種이 늦다.

定植時期는 위도나 표고에 따라 차이가 있는데 慶北地域에서는 늦어도 10월 하순까지는 定植되어야 하나 慶南, 全南, 濟州 등 南部地域에서는 11月에 들어서도 定植이 可能하다. 뿌리자람의 溫度는 $2 \sim 3^{\circ}\text{C}$ 이고 뿌리자람이 완만해 지는 溫度는 平均 $4 \sim 5^{\circ}\text{C}$ 정도이다. 양파뿌리가 월동에 차질이 없을 정도로 자라려면 알맞은 溫度에서 약 1個月의 기간이 필요하기 때문에 그 地域의 기온이 平均 $4 \sim 5^{\circ}\text{C}$ 가 되기 1개월전에 定植을 完了해야 한다. 定植時期 역시 栽培目的에 따라서 달라지는데 일반적으로 같은 品種이라도 早期出荷 양파는 贯藏目的 양파보다 일찍 定植해야 하는 것으로 알려져 있다.

收穫時期는 農家の 전체적인 作付體系에 영향을 미칠 뿐만 아니라 양파의 品質이나 贯藏性에 영향을 미친다. 동일한 품종이라도 비교적 조기에 수확한 양파는 腐敗率도 적고 發芽時期도 약간 늦어지므로 贯藏性이 강하게 되지만 너무 빨리 수확하면 함유양분도 不足하고 品質도 나쁘게 된다. 양파의 收穫適期는 대체로 品種과 地域에 따라 달라지는데 일반적으로 極早生은 3월 중순에 수확하며 晚生種은 6월 중순부터 하순사이에 수확한다. 이상에서 설명한 栽培適期를 品種別 地域별로 요약하면 <表 3-3>과 같다.

表 3-3 品種別 地域別 양파 栽培 適期

區 分	播種期		定植期		收穫期	
	濟 州	南 部	濟 州	南 部	濟 州	南 部
極早生*	9 월 초	8 월 말	10 월 말	10 월 말	4 월 중순	5 월 초
早 生	9 월 초	8 월 말	10 월 말	10 월 말	5 월 초	5 월 중순
中 生	9 월 중순	9 월 초	11 월 초	10 월 말	6 월 초	6 월 중순
晚 生	9 월 중순	9 월 초	11 월 초	10 월 말	6 월 초	6 월 중순

* 極早生의 播種期는 종구 播種임.

최근 極早生의 경우 早期出荷할수록 좋은 價格을 받을 수 있기 때문에 양파의 早期栽培 경향이 두드러지게 나타나고 있으며 특히 濟州地方에서는 최근 子球栽培¹⁾와 새로운 輸入種의 導入으로 2월말 또는 3월초에도 出荷가 가능한 것으로 지적되고 있다.

라. 資材投入

양파의 生產量과 品質은 當年の 氣象條件과 投入資材에 의해서 크게 좌우된다. 그러나 氣象등 자연적인 조건은 인간의 물리적인 힘으로 이를 극복하는 데에는 한계가 있으므로 土壤과 圃場管理를 비롯해 病虫害防除와 적절한 投入財의 사용만이 양파생산과 品質을 向上시키는 중요한 決定要因이 된다고 하겠다.

投入資材의 購入狀況을 보면 地域別 農가간에 상당한 차이가 있으나 種子購入量은 反當 平均 3.1 흡을 구입하고 있으며, 病虫害防除를 위한 약제 살포는 農家當 平均 7회를 실시하고 있는 것으로 조사되었다. 또한 멀칭栽培를 위한 비닐의 購入量은 反當 약 0.5 퉤이고, 施肥量은 反當 有機質肥料는 2.0 퉤, 無機質肥料는 석회 5.7 포, 양파전용 복합비료 및 용성인비각각 3.7 포, 염화가리와 요소는 각각 0.9 포를 사용하는 것으로 나타났다. 특히 慡安·濟州地域에서는 有機質肥料를 사용하지 않는 대신 석회의 施

1) 子球栽培란 早期栽培를 위해 3월 20 일경 播種後 5월 25 일경에 子球(새끼 양파)를 수확하여 저장했다가 8월 말경 定植하는 재배 방법으로 生育期間의 단축이 가능한 것으로 알려져 있음.

用이 他地域보다 월등하게 많은 것으로 조사되었는데 이는 양파의 貯藏性 및 品質과도 많은 關聯이 있을 것으로 생각된다 <表 3-4>

일반적으로 양파는 育苗段階의 基肥로부터 追肥에 이르기까지 비교적 肥料를 많이 필요로 할 뿐만 아니라, 地域·土壤등에 따른 차이는 있지만 有機質肥料와 無機質肥料의 고른施肥가 요구되는 作物이다. 특히, 有機質肥料를 많이 사용할 때 貯藏性이 강해지므로 貯藏用 양파는 有機質肥料를 많이 사용해야 되는 것으로 지적되고 있다. 그러나 調査農家の 경우 전반적으로 有機質肥料의 投入은 저조한 반면 주로 無機質肥料에 의존하고 있음을 볼 때 앞으로 양파栽培를 위한 有機質肥料의 投入이 절실히 요망된다 하겠다.

表 3-4 主產地 양파 栽培農家 反當 生產資材 投入口, 1987

구 분	종 자 (흡)	농 약 (회)	비 널 (통)	비 료 (포)					
				유기질 비 료	석 회	복 합	용성인비	영화거리	요 소
務 安	3.2	6.9	0.5	1.2 톤	7.6	4.0	3.3	0.9	2.4
咸 平	3.6	7.5	0.5	1.8	4.7	3.2	3.0	2.2	1.5
永 川	4.1	5.5	0.8	2.7	2.1	4.3	5.1	2.7	1.9
昌 寧	2.8	4.6	0.8	2.4	5.1	4.2	1.5	1.2	2.1
北 濟 州	2.3	5.9	0.2	1.0	4.5	3.2	3.6	1.2	1.6
平 均	3.1	7.0	0.5	2.0	5.7	3.7	3.7	0.9	0.9

* 有機質肥料는 堆肥, 계분 등임.

마. 生 產 費

農產物의 生產費는 農家所得 결정이나 價格政策上 각종 基準設定에 종요한 指標가 된다. 1987年產 양파 生產地의 生產費는 調査地域 및 調査處에 따라서 많은 차이가 있다. 中間諸費의 경우 反當 15만원 내지 17만원 정도가 소요되는 것으로 조사되었으며, 子球栽培를 하는 北濟州地域에서는 20만원 정도가 소요되는 것으로 추정되었다. 또한 資本 및 土地用役費를 포함한 전체 생산비는 反當 42~44만원 정도로 추정되어 反當 生費를 포함한 전체 生費는 反當 42~44만원 정도로 추정된다.

產費는 약 100 원으로 지적되고 있다.²⁾

한편 經營費만을 고려하면 일반재배의 反當 經營費가 20 ~ 26 萬원으로 kg 당 生產費는 52 ~ 67 원으로 추정된다.³⁾ 결국 양파의 價格이 kg 當 70 원 수준만 유지된다면 다른 代替作物이 없는 한 生產者는 생산을 계속할 可能性이 있는 것으로 생각된다 <附表 1 參照>.

2. 生產動向

가. 生產量의 變化와 需給

양파의 消費는 國民所得의 向上과 肉類 및 신선채소의 消費增加에 따라 양적으로 크게 증가하고 있으며, 소비가 연중 평준화 되어 가는 추세에 있다. 이에따라 양파의 生產도 다소 年次別 차이는 있으나 크게 증가되었다. 즉 1960 年 38 千噸에 불과하던 生產量은 1986 年 379 千噸으로 10 倍 수준이 되었다. 한편 양파의 植付面積은 동기간에 3.7 倍 수준이 되었으며, 이는 成長農業部門이라고 할수 있는 菜蔬類의 增加水準 3.1 倍를 훨씬 능가하는 수준이다 <表 3 - 5 >.

이에따라 양파가 農業에서 갖는 중요성이 增大되었으며, 고추, 마늘과 함께 주요 價格安定 對象品目이 되고 있다. 양파 生產量의 증가는 植付面積의 증가와 品種 및 栽培技術의 改善에 의한 段收增加에 기인된다. 양파 植付面積은 1961 年 2,420 ha에서 1974 年 5,764 ha로 1961 年의 2.4 倍 수준으로 늘어 났으며 同期間中 段收는 1,144 kg에서 2,221 kg으로 1.94倍 수준이 되었다. 그결과 生產量은 同期間中 27,676 吨에서 128,043 吨으로 4.6

2) 主產地 農民의 일반적 견해도 kg 당 生產費를 100 원으로 보고 있으며, 일부에서는 이보다 낮게 보고 있음. 1986 年 양파의 反當 生產量 3,870 kg을 고려하면 kg 당 109 ~ 114 원이 되며, 이중 間接費를 제외하면 kg 당 生產費는 86 ~ 109 원 정도로 추정됨.

3) 反當 生產量 3,860 kg 적용(1986 年產 전국 평균)

倍 수준으로 이는 年平均 12.8 %씩 증가해 왔다. 이와같은 生產量의 증가는 植付面積 增加에 기인한 기여율이 85.4 %, 段收 기여율이 14.6 %로 추정된다 <表 3-6>.

이러한 增加趨勢는 70年代 후반 이후에도 계속되어 生產量은 75年 94,882

表 3-5 양파의 장기적 植付面積 및 生產量 變動推移

區 分	植付面積				總生產量 量 (%)	指 數		
	채소류 전체		양파					
	面積 (ha)	指 數	面積 (ha)	指 數				
1960	117,607	100.0	2,628	100.0	38,189	100.0		
1965	150,673	128.1	2,721	103.5	42,446	111.1		
1970	254,279	216.2	4,006	152.4	83,387	218.4		
1975	243,498	207.0	4,195	159.6	94,882	248.5		
1980	359,252	305.5	7,741	294.6	274,918	719.9		
1981	365,157	310.5	9,792	372.6	281,420	736.9		
1982	342,967	291.6	14,333	545.4	439,414	1,150.6		
1983	322,095	273.9	14,545	553.5	542,244	1,419.9		
1984	317,679	270.1	5,336	203.0	171,318	448.6		
1985	337,230	286.7	10,752	409.1	439,818	1,151.7		
1986	367,974	312.9	9,806	373.1	379,492	993.7		

資料：農林水產部, 「農林水產統計年報」, 각년도.

%에서 1986年 378,948 %으로 年平均 8.7 %씩 증가했다. 이는 이전 기간에 비해 상당히 둔화된 것이지만 아직도 전체적인 농업생산 증가율에 비하면 매우 높은 것이다. 이 기간중의 생산량 증가는 植付面積 증가보다는 주로 段收 증가에 기인한 것으로 볼 수 있다. 이 기간중 生產量 增加는 植付面積 기여율이 86.8 %인데 대해 段收增加 기여율이 13.2 %로서 생산량 증가는 주로 植付面積 증가에 의한 것으로 추정된다. 그러나 1979年 이후의 段收增加 現象은 뚜렷하며 1981年을 제외하고는 3,000 kg이상에서 안정되어 4,000 kg에 接近하고 있다 <表 3-7>.

결국 60年代 이후 양파生産 增加에 크게 기여한 것은 段收보다도 양파植付面積의 증가이다. 金映秀는 作付組織變化에 영향을 미치는 제요인 중에서 個別經營 스스로 적응할 수 있는 要因으로 生產要素 投入要求量, 土

表 3-6 양파生産量 變動에 대한 段收 및 植付面積의 寄與率(1961 ~ 74)

年 度	生 產 量 (%)		段 收 (kg/10a)		植 付 面 積(ha)		趨勢值에 대한 變動率(%) ¹⁾		
	실제치	추세치	실제치	추세치	실제치	추세치	생산량	단수	식부면적
1961	27,676	11,266	1,144	1,182	2,420	1,495	145.7	-3.2	61.9
1962	21,842	19,671	1,312	1,279	1,665	1,785	11.0	-23.2	-6.7
1963	14,793	28,075	1,315	1,377	1,125	2,075	-47.3	-4.5	-45.8
1964	24,328	36,480	1,336	1,474	1,821	2,365	-33.3	-9.4	-23.0
1965	42,446	44,884	1,560	1,571	2,721	2,654	-5.4	-0.7	2.5
1966	52,590	53,288	1,834	1,669	2,868	2,944	-1.3	9.9	-2.6
1967	59,547	61,693	1,620	1,766	3,677	3,234	-3.5	-8.3	13.7
1968	68,214	70,097	1,813	1,864	3,763	3,524	-2.7	-2.7	6.8
1969	98,867	78,502	2,197	1,961	4,500	3,814	25.9	12.0	18.0
1970	83,387	86,906	2,081	2,059	4,006	4,103	-4.0	1.1	-2.4
1971	89,690	95,310	2,494	2,156	3,596	4,393	-5.9	15.7	-18.1
1972	119,628	103,715	2,354	2,253	5,081	4,683	15.3	4.5	8.5
1973	91,476	112,119	2,129	2,351	4,296	4,973	-18.4	-9.4	-18.6
1974	128,043	120,524	2,221	2,448	5,764	5,263	6.2	9.3	9.5
平均值	65,895		1,815		3,379				
年平均增加率							12.8	5.4	8.6
年平均變動率 ²⁾							23.2	8.1	16.7
平均寄與率							100.0	14.6	85.4

1) 趨勢值에 대한 變動率이란(실제치÷추세치-1) × 100 으로 계산됨.

2) 年平均變動率이란 年度別 變動率絕對值의 平均임.

資料：高永坤 외, 「農產物의 生產調整」, 農協中央會, 1987, p.40.

地生產性, 主要作物의 社會的 要求量, 農家經營與件 등을 들고, 이들을 대상으로 1966 年에서 1980 年까지 變化內容을 全南地方을 중심으로 분석한 바에 의하면, 양파는 單位面積當收穫量, 單位面積當粗收入, 單位面積當所得, 社會的 需要量이 증가한 作物로 나타났다.⁴⁾ 이러한 점에서 양파는 다른 作物에 비해 有利性을 갖고 있었으며 계속적인 生產量 증가에 따른 과잉 생산의 가능성을 在內하고 있었다고 하겠다.

1985 年度 農村振興廳의 農畜產物 標準所得分析 結果와 農林水產部 農產物生產費 調查結果에 의하면 양파의 경우 10a當 所得은 논양파가 337,985

4) 金映秀, 「韓國農業의 作付組織과 그 地域의 特性화에 관한 研究」, 全北大學 大學院, 1986, p. 148.

表 3-7 양파生産量變動에 대한 段收 및 植付面積의 寄與率(1975~86)

年 度	生 产 量 (%)		段 收 (kg/10a)		植 付 面 積 (ha)*		趨勢值에 대한變動率(%)		
	실제치	추세치	실제치	추세치	실제치	추세치	생산량	단수	식부면적
1975	94,882	154,774	2,262	2,284.5	4,194	6,954	-38.7	-1.0	-39.7
1976	124,102	180,620	2,442	2,438.0	5,082	7,365	-31.3	0.2	-31.0
1977	257,709	206,466	2,139	2,591.5	12,050	7,776	24.8	-17.5	55.0
1978	165,241	232,312	2,326	2,745.0	7,104	8,187	-28.9	-15.3	-13.2
1979	393,099	258,158	3,954	2,898.5	9,943	8,598	52.3	36.4	15.6
1980	274,918	284,004	3,552	3,052.0	7,741	9,009	-3.2	16.4	-14.1
1981	281,420	309,850	2,874	3,205.5	9,792	9,420	-9.2	-10.3	3.9
1982	439,414	335,696	3,066	3,359.0	14,333	9,831	30.9	-8.7	45.8
1983	542,244	361,542	3,728	3,512.5	14,545	10,242	50.0	6.1	42.0
1984	171,318	387,388	3,239	3,666.0	5,289	10,653	-55.8	-11.6	-50.4
1985	439,818	413,234	4,092	3,819.5	10,749	11,064	6.4	7.1	-2.8
1986	378,948	439,080	3,870	3,973.0	9,791	11,475	-13.7	-2.6	-14.7
平均值	296,926		3,129		9,218				
年平均 增加率							8.7	4.9	4.5
年平均 變動率							28.8	11.1	27.4
平 均 寄與率							100.0	13.2	86.8

* 農林水產部, 「作物統計」, 1986, p. 69 參照.

資料 : 高永坤외, 前揭書, 1987, p. 41.

원, 밭양파가 280,381 원으로所得率에 있어서 다른競合作物에 비해 비교적 높은 것으로 나타났다 <表 3-8>. 특히 논양파의 경우 주요競爭作目인 마늘, 보리, 밀, 맥주맥 등에 비해收益性이 높다. 따라서 양파가生産地農業의 主所得作目으로서 중요한 위치를 차지하고 있으며代替作目이 부족한 현실을 감안할 때 양파의 채배면적은 더욱 증대될 것으로 판단된다.

이와같은 양파生産의 증가에 따라 양파消費量의 꾸준한 증가에도 불구하고 양파의供給은 양파의生産이 급격히 감소한 1978年과 1984年을 제외하고는 모두國內生産에 의해 충당하고 있으며生産量의 일부는外國에 수출하여 왔다 <表 3-9>. 이와같이 수출여력이 내재해 있음에도海外

表 3-8 양파 및 競合作物 反當 收益性 比較, 1985

區 分	數 量	粗 收 入	經 營 費	所 得	所 得 率
양 파 논양파	kg 3,635	원 520,169	원 182,184	원 337,985	% 65.0
밭양파	3,349	479,242	151,138	280,381	58.5
마늘	716	1,236,102	606,492	629,610	50.9
보리 결보리	391	131,347	49,827	81,520	62.1
쌀보리	308	117,825	55,639	62,186	52.8
밀	343	119,966	46,218	73,748	61.5
백주백	314	139,677	73,881	65,796	47.1

資料：農村振興廳，「農畜產物 標準所得」，1986。

農林水產部，「農產物生產費 調查結果報告」，1986。

表 3-9 양파의 年度別 需給動向

區 分	生 產 量 (%)	輸 出 (%)	輸 入 (%)	國 內 消 費 量 (%)
1975	94,882	2,238	-	92,644
1976	124,102	2,210	-	121,892
1977	257,709	7,752	-	249,957
1978	165,241	-	23,000	188,241
1979	393,099	13,304	-	379,795
1980	274,918	5,000	-	269,918
1981	281,420	7,110	-	274,310
1982	439,414	466	-	438,948
1983	542,244	17,621	-	524,623
1984	171,318	-	20,000	191,318
1985	439,818	246	9,358	448,930
1986	378,948	-	-	378,948

資料：農林水產部。

市場은 매우 불안정한 상태이며, 매년 일정한量을 輸出하는 것이 아니라國內生產에 잉여가 있을 때에만 輸出을 하는 것이기 때문에 國內輸出基盤은 취약한 편이다. 따라서 國內生產이 과잉될 때에는 國內價格이 급격하게

하락하여 海外市場에 싼 가격으로 출혈수출하는 傾向이 있다.

나. 양파生産構造 및 主產地의 變化

양파栽培面積의 증가와 더불어 새로운栽培地域의 확대와 地理的 適地集中化 현상이 뚜렷하게 나타나고 있다. 1970年 이후 지난 15년동안 中部地域의栽培面積이 급격히 감소 또는 탈락했으며 全南, 慶北, 濟州地域의栽培面積이 급증하고, 慶南地域의栽培面積이 상대적으로 감소하였다 <表3-10>. 한편 양파栽培의 適地라고 할 수 있는 南部地方에서는 새로운栽培適地를 찾아栽培地域이 확산되는 경향이 있다.

또한 규모별栽培農家の 구성을 보면, 1970年과 1980年 기간중 1단보미만 영세규모 농가의 비중이 감소한 반면, 中間規模 階層이라고 할수 있는 1~5단보栽培農家 비중이 크게 증가한 것으로 나타났다 <表3-11>. 이는 양파栽培에 있어서 商業農이 크게 확대되고 生產規模가 1車分 (car load)으로 적정화된 것으로 볼 수 있다.

이와같이 양파栽培面積과 段收가 증가하고 商業的 營農이擴大되는 主要因은 需要側面에서는 所得彈力의인 商品으로서 所得向上에 따른 消費量의 증가와 生產側面에서는 農家の 주요 所得作目으로서 收益性이 비교적 좋기 때문인 것으로 요약될 수 있다.

表3-10 道別 양파栽培面積 變化 (1970~1985)

單位 : ha (%)

區分	京畿	江原	忠北	忠南	全北	全南	慶北	慶南	濟州	計
1970	48.6 (1.2)	11.4 (0.3)	30.1 (0.7)	190.2 (4.7)	231.7 (5.8)	1,326.2 (33.1)	435.0 (10.9)	1,549.8 (38.7)	183.2 (4.6)	4,006.2 (100.0)
1975	44.0 (0.9)	8.0 (0.2)	20.0 (0.4)	296.0 (5.9)	274.0 (5.5)	1,716.0 (34.3)	821.0 (16.4)	1,599.0 (31.9)	227.0 (4.5)	5,005.0 (100.0)
1980	-	3.2 (0.04)	-	85.2 (1.1)	216.7 (2.8)	3,682.3 (47.6)	1,528.5 (19.7)	2,018.9 (26.1)	206.0 (2.7)	7,740.8 (100.0)
1985	-	11.0 (0.1)	-	161.0 (1.5)	220.0 (2.0)	5,399.0 (50.2)	2,212.0 (20.6)	1,825.0 (17.0)	924.0 (8.6)	10,752.0 (100.0)

資料：農林水產部, 「農林統計年報」, 各年度.

表 3-11 規模別 栽培農家 構成 變化

單位：戶 (%)

品 目	年 度	1단보미만	1~2	2~3	3~5	5~7	7단보이상	합 계
양 파	1970	36,274 (82.1)	5,397 (12.2)	1,421 (3.2)	748 (1.7)	208 (0.5)	125 (0.3)	44,173 (100.0)
	1980	57,469 (51.9)	25,990 (23.5)	16,199 (14.6)	9,595 (8.6)	1,022 (0.9)	532 (0.5)	110,807 (100.0)
마늘	1970	812,714 (96.5)	24,167 (2.9)	3,639 (0.4)	1,348 (0.2)	255 (0.03)	75 (0.009)	842,198 (100.0)
	1980	678,381 (59.9)	348,365 (30.8)	83,681 (7.4)	20,562 (1.8)	965 (0.1)	426 (0.04)	1,132,380 (100.0)

資料：農林水產部, 「農業セン서스」, 1970, 1982.

다. 生產構造 및 主產地의 變化

양파는 기후와 토양에 크게 영향을 받는 作物로서 다른 菜蔬와는 달리 全國에 걸쳐 栽培面積이 크게 확산되지 않고 南部地方에 집중적으로 栽培되고 있다. 따라서 양파의 主產地는 全南, 慶南·北, 濟州등의 4個道를 중심으로 형성되어 있다 <表 3-12>. 즉 全南의 務安, 成平地域과 慶南·北의 昌寧에서 永川을 잇는 地域 그리고 北濟州地域등이 양파의 主要栽培地域으로 들수 있다.

1970 年과 1985 年 기간중의 主產地 變動狀況을 보면, 主產地域의 상당한 變動에도 불구하고 主產地 集中度가 더욱 높아가는 경향이 두드러지게 나타나고 있으며 이와 아울러 토양의 산성화에 따른 連作被害가 발생함에 따라 새로운 栽培地域이 계속 폐입·확대되고 있다.

또한 양파栽培地域 變化的 중요한 현상의 하나는 主產地에 대한 地域集中度가 他品目에 비해 높으며 그 정도가 增大되고 있다는 점이다.

<表 3-12>에서와 같이 1985 年 양파 5大 主產地의 栽培面積은 全國栽培面積의 64.6 %이고, 10大 主產地의 栽培面積은 77.8 %에 해당되며, 이는 1970 年에 비해 크게 증대된 것이다. 이를 고추 및 마늘과 비교해 보면 마늘은 集中의 정도가 여전히 낮은데다가 空間變化係數가 더욱 낮아져

表 3-12 年次別 양파 主產地의 變動과 栽培面積 變化

區 分	上 位 5 個 郡	上 位 10 個 郡	上 位 15 個 郡
1970 ¹⁾	昌寧(23.6) 慕安(12.2) 咸平(5.2) 昌原(3.5) 達城(3.1) 計(47.6)	瑞山(2.0) 北濟州(1.9) 迎日(1.6) 宜寧(1.5) 尚州(1.4) 計(8.4)	密陽(1.3) 牙山(1.2) 咸陽(1.2) 金海(1.2) 永川(1.1) 計(6.0)
1980 ^{1b)}	務安(22.5) 昌寧(14.8) 咸平(10.2) 永川(6.0) 北濟州(3.8) 計(57.3)	宜寧(2.7) 慶山(2.4) 達城(2.1) 高興(1.6) 軍威(1.5) 計(10.3)	迎日(1.4) 義昌(1.3) 珍島(1.3) 義城(1.0) 金陵(1.0) 計(6.0)
1985 ²⁾	務安(24.7) 咸平(14.2) 昌寧(13.4) 永川(8.1) 北濟州(4.2) 計(64.6)	達城(3.9) 慶山(3.1) 軍威(2.4) 宜寧(2.2) 海南(1.6) 計(13.2)	金陵(1.5) 迎日(1.4) 咸陽(1.1) 義城(1.0) 計(5.0)

()는 전국 총재배면적에 대한 比率임.

資料: 1) 農林水產部, 「농업조사」, 1970, 1980.

2) 農漁村開發公社, 「主要農產物 商品性要覽」, 1986.

여러 地域에 널리 栽培되고 있음을 보여 주는데 반해, 양파와 고추는 特定地域의 集中度와 空間變化係數가 크게 증가하여 特定地域의 栽培集中現象이 높아지는 경향을 보여 주고 있다<表 3-13>. 특히 양파는 栽培集中度가 높기 때문에 고추 마늘에 비해 植付面積調整의 가능성성이 상대적으로 높은 品目으로 지적되고 있다.⁵⁾

라. 양파生産에 影響을 미치는 要因

양파의 生產量은 植付面積과 段收에 의해서 결정된다. 그리고 植付面積과 段收는 <圖 3-1>에서 보는 바와 같이 여러 가지 要因에 의해서 영향을 받는다. 植付面積은 前期의 양파價格, 代替作物의 相對價格, 과거의 價格變動狀況등의 價格條件와 生產費用 및 需要變動趨勢등에 의해 영향을 받는다. 한편, 段收는 農家の 受用技術水準과 강우량, 일조시간등의 기후조건에 의해 결정된다. 그런데 段收에 영향을 미치는 技術水準, 氣候條件등

5) 高永坤外, 前揭書, 1987. p. 58.

表 3-13 양념채소류의 主產地栽培面積比率¹⁾(A)과 空間變化係數²⁾(B)

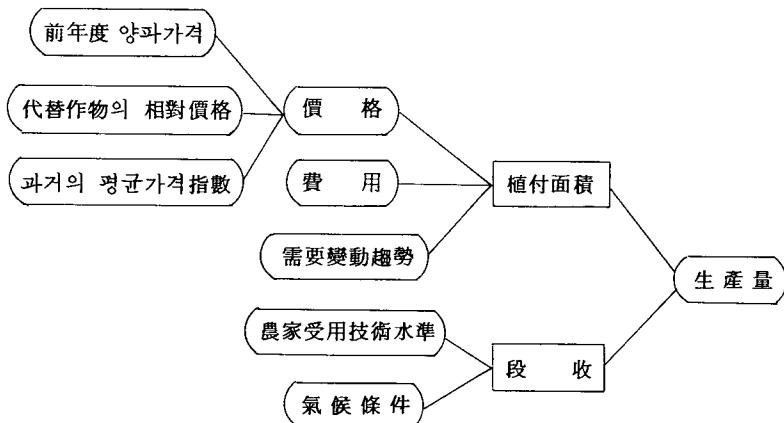
區 分		1970	1980	1985
양 파	A	49.6	64.5	76.2
	B	2.63	3.06	-
마늘	A	25.7	24.6	24.6
	B	1.65	0.91	-
고추	A	14.5	21.0	38.4
	B	0.70	0.83	-

1) 여기서 주산지재배면적이란 재배면적이 전국대비 2%를 초과하는 市郡의 재배면적을 합한 것임.

2) 空間變化係數(coefficient of spatial variation)이란 作目別 特化係數의 標準偏差를 特化係數의 산술평균으로 나눈 값이며, 자세한 내용은 강봉순 외, 「主要生產調整 指向作目의 地域特化에 관한 研究」, 韓國農村經濟研究院 研究報告 76, 1984. 12. pp. 10-5 參照.

資料：高永坤外, 前掲書, p. 58.

圖 3-1 양파生産에 미치는 要因



은 단기적으로 變動되지 않으며 農家の 意思決定過程에서 제어할 수 없는 요인이고 때문에 단기적으로는 植付面積 決定要因만이 生產量에 영향을 미친다고 볼 수 있다.

따라서 양파生産에 영향을 미치는 인위적 조정이 가능한 요인은 植付面

積인 것으로 보고 植付面積 推定函數를 도출하였다. 이때 지난 5個年間의 양파 農家販賣價格 變動指數, 代替作物인 마늘의 前年度 양파價格에 대한 相對價格指數, 당해년도 양파生產費 등을 獨立變數로 하였으며, 그 推定結果는 다음과 같다.

<양파의 植付面積推定函數>

$$\ln Y = 17.3454 + 0.7693 \ln P_{on}^I - 0.3704 \ln P_{GR}^S - 1.5360 \ln C_{on}$$

(3.479) (-0.335) (-1.796)

$$R^2 = 0.60 \quad F = 5.91$$

여기서, Y = 양파 植付面積, ha

P_{on}^I = 前 5 個年間의 양파 農家販賣價格變動指數

P_{GR}^S = 前年度 마늘 相對 農家販賣價格

C_{on} = 양파 生產費, 千원

推定結果를 보면, 植付面積은 生產要素價格의 變動에 따른 生產費에 가장 크게 영향을 받는 것으로 나타났으며, 前期 5個年間의 農家販賣價格變動指數에 의해서도 상당히 영향을 받은 것으로 나타났다. 각 變數의 變動에 따른 植付面積에 대한 生產者 意思決定의 반응은 生產費가 1% 증가하면 植付面積을 1.5% 감축하고, 前期 5個年 價格變動指數가 1% 증가하면 植付面積은 0.77% 증가하며, 競爭作目인 마늘의 前期 農家販賣價格이 1% 상승하면 양파植付面積은 0.37% 감축하는 것으로 나타났다.

따라서 양파生農民은 과거의 양파價格 水準과 變動(지난 5년간의 양파價格變動狀況) 그리고 生產費用을 감안하고, 代替作物의 價格과 비교해서 그 해의 양파植付面積을 결정하고 있는 것으로 판단된다.

마. 양파生産의 최근 傾向

최근 양파의 生產에 있어서 몇 가지 뚜렷한 현상이 나타나고 있다. 그 중요한 현상은 ① 生產農家 및 生產地域의 확대, ② 새로운 栽培技術導入에 의한 段收의 급증, ③ 生產 및 出荷의 早期化 경향 등이다.

첫째, 生產農家 및 生產地域이 크게 확산되는 현상이다. 양파 栽培農家는 1970 年에 44,173 戶에 불과하던 것이 1980 年에는 110,807 戶로 증가되어 全體農家의 5.13%를 점하게 되었으며 <表 3-11>, 栽培農家の 增加

와 함께 生產地域도 확산되고 있다. 既存 主產地에서의 連作에 따른 토양의 酸性化 현상이 심화되고, 栽培技術이 확대보급됨으로써 主產地 인근지역으로 栽培面積이 확산되고 있다. 1970 年 전국 15 대 주산지⁶⁾에 속했던 昌原, 瑞山, 尚州, 密陽, 牙山地域은 1985 年 非主產地로 변한 반면이 기간中 慶北 慶山, 軍威, 金陵, 義城과 全南 海南이 새로운 主產地로 편입되었으며, 主產地間의 栽培面積變化에 따른 비중과 順位上의 많은 變動이 있었다 <表 3-14>. 여기에서 두드러진 현상은 慶北地域의 주산지편입이 크게 증가한 반면, 瑞山·牙山 등 忠南地域과 慶南南部地域이 새로운 主產地로 편입된 것이며, 이는 適地適作의 현상에 의해 양파재배가 비교적 온난하면서도 기온의 차가 심한 南部慶北地方을 중심으로 크게 확대되고 있음을 나타낸다고 볼 수 있다.

둘째, 새로운 栽培方法의導入이다. 양파의 栽培方法은 段收는 물론 出荷戰略에 크게 영향을 미친다. 특히 근년에 農家에 보급되기 시작한 비닐피복재배(일명 멀칭재배라고 함)는 段收를 30% 이상 增加시킬 수 있으며⁷⁾ 기후변동에 따른 收量變動을 크게 줄임으로써 生產의 安定化를 도모할 수 있는 획기적 技術이라 할수 있다. 다만 비닐 피복재배에 의해서 生產된 양파는 貯藏性이 약한 것으로 지적되고 있다. 主產地 양파 栽培農家에서 조사된 바에 의하면 1987 年 양파 栽培面積 중 약 60%가 露地栽培, 약 40%가 멀칭재배하는 것으로 나타났다. 이러한 점에 비추어 볼때 收穫期出

表 3-14 양파 主產地 變動推移 (1970~1980)

1970年	1985年	5 大 主產地	10 大 主產地	15 大 主產地	非 主產 地
5 大 主產地	창령, 무안, 함평	달성			창원
10 大 主產地	북제주	의령	영일	서산, 상주	
15 大 主產地	영천		함양	밀양, 아산, 김해	
非 主產 地		경산, 군위, 해남	금릉, 의성		

* <表 3-12>를 재정리 함.

6) 여기에서 主產地는 全國 栽培面積의 1% 이상을 재배하는 郡을 의미함.

7) 최근 慶南 農村振興院의 試驗한 결과(食糧經濟, 1987 年 9月 7 日字).

荷를 목적으로 하는 양파의 대부분은 멀칭재배를 하는 것으로 판단된다.

또한 현지 調査農民에 따르면 양파의 早期出荷와 單位面積當 生產量 增大를 위해 農家の 멀칭재배의 面積이 더욱 증가할 것으로 지적된다.

이를 地域別로 비교해 보면 北濟州地域은 露地栽培比率이 월등히 높은 반면, 永川·昌寧地域은 멀칭栽培比率이 약 60% 水準에 이르는 것으로 나타나 氣候등에 따른 地域間 격차가 매우 크게 나타났다 <表 3-15>.

한편, 이를 個別 農家別로 보면 調査農家 190 戶 중 54%에 該當하는 103 戶가 멀칭栽培를 하고 있으며, 이중 69 戶는 전체 栽培面積을 멀칭栽培하는 것으로 나타났다 <表 3-16>. 이러한 점에 비추어 볼때, 현재 멀칭栽培技術은 高齡經營主를 제외하고는 일반화 되어 있으며, 그 확대를 제약하는 것은 賯藏性의 제약과 耕地의 상태나 氣候條件이 주된 요인으로 생각된다.

세째, 生產出荷의 早期化 경향이다. 양파의 生產 및 出荷時期는 热期別品种과 栽培目的에 따라 차이가 있으나 최근 濟州道와 南海岸地域을 중심으로 한 早生種 양파의 新品种導入과 子球栽培에 의한 收穫期의 早期化倾向을 보이고 있다. 早期出荷는 보다 높은 價格을 받을 수 있고, 端境期이기 때문에 販路의 확보가 용이한 장점이 있다. 특히 濟州地域에서는 地理的 유리성을 이용하여 가능한 한 조기출하를 통해 內陸地產 양파출하기 와의 중복을 피함으로써 보다 높은 價格을 받고자 노력하고 있다.

表 3-15 地域別 비닐 피복재배 現況

單位 :坪 (%)

區 分	양 파 栽 培 面 積		
	露 地 栽 培	멀 칭 栽 培	計
務 安	878(69.2)	390(30.8)	1,268(100.0)
咸 平	761(62.9)	449(37.1)	1,210(100.0)
永 川	480(42.7)	643(57.3)	1,123(100.0)
昌 寧	382(38.0)	622(62.0)	1,004(100.0)
北 濟 州	1,211(79.6)	310(20.4)	1,521(100.0)
平 均	710(59.1)	492(40.9)	1,202(100.0)

表 3-16 農家 비닐피복재배 現況分析, 1987

單位 : 戶(%)

양파栽培規模別	멸칭 栽培面積比率 25 %미만	1 %이상	25 %~ 50 %	50 %~ 75 %	75 %~ 100 %	100 %	計
300坪 미만	-	-	-	-	-	(100.0)	(2.0)
300 ~ 600坪	-	1 (5.9)	1 (5.9)	-	-	(88.2)	(16.5)
600 ~ 1,000坪	-	4 (17.4)	2 (8.7)	-	-	(73.9)	(22.3)
1,000 ~ 1,500坪	2 (6.5)	1 (3.2)	6 (19.4)	1 (3.2)	21 (67.7)	(43.3)	(30.1)
1,500坪 이상	1 (3.3)	7 (23.3)	8 (26.7)	1 (3.3)	13 (43.3)	(43.3)	(29.1)
平 均	3 (2.9)	13 (12.6)	17 (16.5)	2 (2.0)	68 (66.0)	(100.0)	103

濟州道產 일양파는 3월 중순부터 出荷되기 시작하여 4월 중순부터는 濟州道產 極早生양파가 收穫되기 시작하여 시장에 出荷된다.⁸⁾ 5월 초순부터는 全南, 慶南의 南海岸地域에서 早生種이 출하되고 6월 초순에는 務安, 咸平에서부터 中晚生種 양파가 본격적으로 출하되기 시작하여 6월 말부터는 晚生種이 출하되어 盛出荷期를 이루게 된다. 이러한 양파의 早期出荷現象은 신선양파의 조기출하로 出荷期를 연장함으로써 貯藏需要를 감소시키며 生產의 同年化와 端境期 出荷를 통해 商品價值를 제고시키는 效果가 있다.

3. 價格動向

양파消費의 꾸준한 增加와 年中 平準化에도 불구하고 供給의 不安定으로 양파價格의 年度間 및 季節間 變動이 매우 심하다.

8) 최근에導入되고 있는 日本品種중에는 色澤과 糖度가 양호하면서 2月末 또는 3月初에 出荷가 가능한 것이다. 이에 따라 농가간 早期出荷를 위한 새로운 日本品種導入競爭은 새로운 문제점이 되고 있음.

양파의 年次別 價格은 2~3年을 週期로 극심한 變動을 하고 있다. 1972년에는 農家販賣價格이 前年對比 58.4%나 폭락한 반면 1978年에는 175.8%나 폭등하였으며 다시 1979年에는 68.1%나 폭락하고 1983年에 폭락했다가 1984年에 또 다시 폭등하는 순환적 變動을 보이고 있다 <圖3-2>. 流通段階別 價格의 變動을 보면 都賣 및 小賣價格도 作況에 따른 農家販賣價格의 變動과 대체로 같은 方向으로 움직이고 있으나 時間이 경과함에 따라 段階別 流通마진이 확대되고 있다.⁹⁾

또한 都賣價格의 年間 振幅率을 보면 양파는 지난 7年間의 平均 振幅係數가 167.87로 배추, 고추, 마늘 등 다른 주요 價格安定政策 對象品目에 비해 價格振幅이 가장 높으며 이는 價格의 季節變動이 매우 심한 것을 나타낸다 <表3-17>.

양파가격의 季節變動패턴은 生產의 季節性 때문에 季節間に 뚜렷한 變化를 보이고 있다. 收穫期인 6~7月에 폭락하고 9월이후부터 상승하기 시작하여 억년 3~4월에 頂點(peak)을 이루고 있다 <圖3-3>. 최근들어 양파생산의 周年化, 貯藏 및 栽培技術의 발달, 政府의 收買備蓄 등에 의한 價格調節努力 등에 힘입어 價格의 季節變動幅은 점차 줄어 들어 안정추세를 보여 주고는 있으나 平均的으로 볼때 여전히 季節間 價格變動幅은 큰

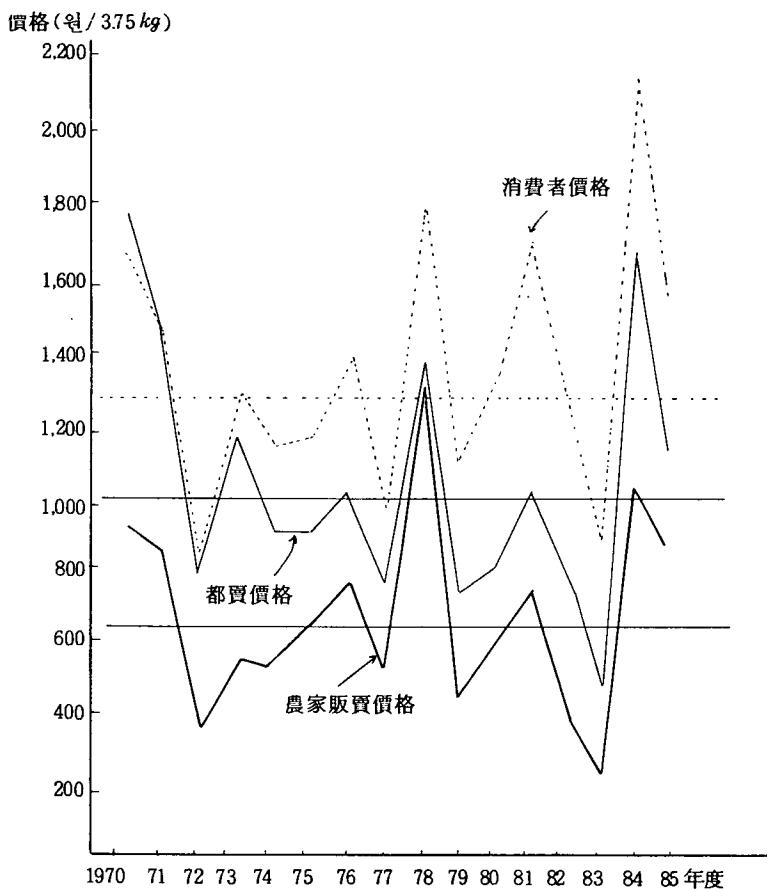
表3-17 主要品目的 年度別 都賣價格 振幅係數

구분	배추	고추	마늘	양파	구분	배추	고추	마늘	양파
1979	194.79	36.20	119.34	153.97	1984	167.43	19.71	109.29	185.94
1980	187.19	34.23	121.29	150.61	1985	172.92	16.54	112.58	194.75
1981	175.21	29.37	122.58	150.34	1986	180.69	15.43	118.00	199.29
1982	167.70	24.58	120.49	162.22	平 均	154.56	22.32	112.54	167.87
1983	157.79	19.01	113.50	175.00					

資料：金在千外, 「主要農水產物 都賣價格 季節變動分析」, 農水產物流通公社, 1987. 5.

9) 許信行外, 「農水產物 價格安定政策開發을 위한 調查研究」, 韓國農村經濟研究院, 1984. 12, p. 210.

圖 3-2 양파의 年度別 價格變動

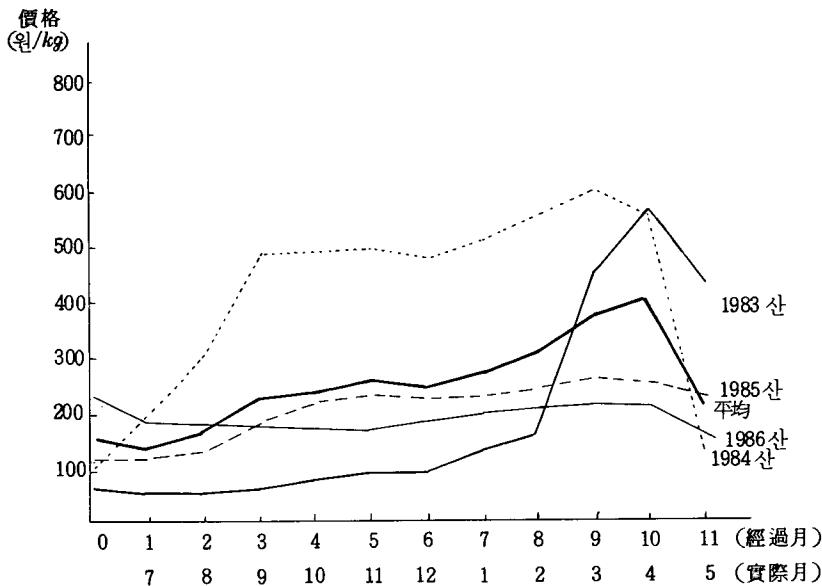


*價格은 1980年基準 不變價格임.

資料：許信行外, 「農產物價格安定帶事業實施를 위한 調査研究」, 1986.12.

것으로 나타났다. 價格의 계절간 變動幅은 貯藏需要를 증대시킨다. 그러나 年度間 또는 季節間 價格變動이 심하고 그豫測이 어려울 때에는 價格變動에 따른 위험이 증대되어 生產者는 所得, 消費者는 家計가不安定하게 된다. 또한 中間商人이나 貯藏業者は 經營이不安定하게 되므로 그에 대한 補償으로서 높은 流通마진을 요구하게 되어 流通費用을 증대시키는 要因이 되고 있다.

圖 3-3 양파의 季節別 價格變動 趨勢, 1983~86 產



第 4 章

生産者 및 生産者組織의 流通實態

1. 生産者의 流通活動

農民은 生產者인 동시에 產地에서 다양한 流通機能을 수행하는 중요한 流通主體의 하나이다. 이들은 生產物을 農家庭前에서 商人이나 다른 流通主體에게 판매하기도 하며 직접 消費地에 있는 都賣市場에 販賣하기도 한다. 이와 같은 販賣行爲 자체가 流通機能이며, 農家の 販賣行爲는 農產物의 流通 出發點으로 전체적인 流通過程에 지대한 영향을 줄 수 있다. 따라서 農家の 農產物 販賣行爲는 產地流通의 핵심적인 과제의 하나이다. 이 밖에도 農民은 農產物의 販賣와 관련하여 賯藏, 加工, 包裝, 選別, 輸送 등 각종 物的 流通機能을 수행하며, 去來에 따른 위험부담, 각종 流通情報의 수집과 전달등 다양한 流通機能을 產地에서 수행하고 있다.

그런데 우리나라의 경우 農民들은 市場販賣規模가 零細하고 組織的 販賣行爲가 정착되어 있지 못하기 때문에 流通能率이 효율적이지 못하며, 商人과의 去來에서 市場交涉力의 부족으로 매우 불리한 위치에 놓여 있다. 따라서 農家の 流通機能을 組織化, 體系化함으로써 能率을 향상시키고 農民의 市場交涉力を 높이는 것은 農產物 產地流通改善의 핵심적 과제의 하

나이며, 여기에 農家調查의 중요성이 있다.

가. 調查農家 概況

調查地域은 務安·咸平·永川·昌寧·北濟州 등 5 個 양파 主產地로서 양파生産의 集中度가 매우 높아 이 地域에서 우리나라 양파 全體 生産量의 약 65 %가 생산되고 있다. 調查地域에서는 集中度를 고려하여 地域當 3 ~ 5 個 邑·面을 선정, 邑·面當 10 個 農家 總 190 戶의 農家를 調査하여 年度別, 地域別, 經營主 年齡別, 總耕地面積 및 양파 植付面積 등을 고려하여 分析을 시도하였다.

調查農家の 經營主 的事項을 보면, 經營主의 平均 年齡은 약 48 才로 상당히 높은 편이며 戶當 平均 家族數는 5 名으로 나타났다. 또한 經營主의 學歷은 國卒이 36.6 %로 가장 많고, 高卒 이상의 高學歷層도 30 %를 상회하고 있다. 地域別로는 咸平郡의 經營主 年齡이 가장 높았으며, 務安郡은 農家 戶當 家族數가 거의 6 名에 달하고 있다. 특히 濟州地域은 54.2 %가 高卒 이상의 高學歷 農家가 調査되었다.

調查農家の 戶當 平均 耕地面積은 4,123 坪으로 全國 戶當 平均 3,479坪¹⁾을 훨씬 상회하고 있고, 이중 논이 53.5 %인 2,205 坪, 밭이 40.6 %인 1,675 坪, 과수원 및 기타 耕地面積은 6 %인 243 坪으로 나타났다. 地域的으로는 務安郡이 4,839 坪으로 戶當 耕作規模가 가장 크고, 昌寧郡은 3,444 坪으로 가장 작은 것으로 나타났다<表 4-1>.

한편 經營主의 年齡別 分布를 보면 經營主의 年齡은 40 代가 전체 調査 農家の 39.0 %인 74 戶로 가장 많으며, 60 才 이상의 高齡化된 經營主도 11.6 %를 차지하고 있다. 특히 40 才 미만의 農家는 16 %에 불과한데, 이는 새로운 經營技術의 신속한 導入을 저해하며, 장차 營農後繼者 부족의 문제를 표출하는 현상이라고 볼 수 있다. 耕作規模別로는 1 ~ 2 ha의 農家가 48.4 %인 92 戶이며, 2 ha 이상의 農家도 24 戶가 調査되었다. 이는 調査過程에서 양파 栽培 農家 중 聽取調查가 가능한 農家만을 조사대상

1) 1987 年度 農家經濟調查結果報告, 1986 年度 戶當 耕地面積.

表 4-1 調查地域 農家概況

地域 \ 區分	調査農家戸數(戸)	平均年齢(才)	平均家族數(名)	戸當耕地面積(坪)					學歴分布(%)			
				논	밭	과수원	기타	計	無學	國卒	中卒	高卒以上
務安	40	46.6	5.7	2,723	2,108	8	-	4,839	5.0	45.0	15.0	35.0
咸平	41	51.2	5.4	2,522	1,415	-	73	4,010	6.1	51.5	27.3	15.1
永川	30	48.2	5.3	2,637	583	623	-	3,843	6.7	33.3	40.0	20.0
昌寧	50	47.8	4.7	2,532	660	212	40	3,444	20.5	30.8	15.4	33.3
濟州	29	47.4	5.2	34	4,328	403	-	4,765	-	20.8	25.0	54.2
平均	190	48.3	5.2	2,205 (53.5)	1,675 (40.6)	217 (5.3)	26 (0.6)	4,123 (100.0)	9.2	36.6	22.9	31.3

* ()내는 구성비(%) 입.

表 4-2 經營主 年齡別 耕地規模別 農家分布 單位：戸(%)

耕地面積 \ 年齢	30才未滿	30 ~ 39	40 ~ 49	50 ~ 59	60才以上	計	
1,500坪未滿	1 (6.7)	1 (6.7)	5 (33.3)	5 (33.3)	3 (20.0)	15 (100.0)	
1,500 ~ 3,000	1 (1.7)	5 (8.5)	15 (25.4)	29 (49.1)	9 (15.3)	59 (100.0)	
3,000 ~ 6,000	1 (1.1)	19 (20.7)	42 (45.6)	21 (22.8)	9 (9.8)	92 (100.0)	
6,000坪以上	-	3 (12.5)	12 (50.0)	8 (33.3)	1 (4.2)	24 (100.0)	
平均	3 (1.6)	28 (14.7)	74 (39.0)	63 (33.1)	22 (11.6)	190 (100.0)	

으로 했기 때문에 中農 이상이 많이 포함되었을 可能性도 배제할 수 없으나 대부분 양파 主產地域은 비교적 戶當 耕作規模가 크기 때문인 것으로 판단된다 <表 4-2>.

나. 양파 栽培現況

調查農家の 戶當 平均 양파 植付面積은 1986 年度 1,091 坪에서 1987 年에는 1,202 坪으로 증가했으며, 耕地面積에서 차지하는 비중도 1986 年 26.4 %에서 1987 年 29.1 %로 증가한 것으로 나타났다. 地域의 으로도 1987 年 양파 植付面積이 전반적으로 증가하였으며, 특히 北濟州郡은 가장 큰 증가추세를 보였다.

한편 양파의 가장 중요한 代替作物인 마늘은 總耕地面積의 약 10 %를 재배하고 있으며 1986 年에 비해 1987 年에는 그 比率이 약 3 % 증가했으며, 보리의 재배면적은 변동이 거의 없는 것으로 나타났다. 그 결과 전체적인 調查地域에서 冬期의 耕地利用率이 1987 年 前年에 비해 크게 증가하는 경향을 보였다 <表 4-3>.

表 4-3 地域別 양파 및 代替作物 栽培現況

單位 :坪 (%)

區 分	調查農家 戶數(戶)	耕地面積	冬季作物植付面積					
			양파	보리	마늘	액주액	기타*	計
1986	務安	40 (100.0)	4,839 (25.3)	1,223 (1.9)	93 (9.9)	478	-	40 (0.8) 1,834 (37.9)
	咸平	41 (100.0)	4,010 (26.0)	1,044 (17.3)	693 (6.6)	263	44 (1.1)	- 2,044 (51.0)
	永川	30 (100.0)	3,843 (28.3)	1,087 (4.5)	173	-	-	- 1,260 (32.8)
	昌寧	50 (100.0)	3,444 (28.2)	972 (13.5)	464 (0.6)	20 (0.7)	24	- 1,480 (43.0)
	濟州	29 (100.0)	4,765 (24.9)	1,186 (2.9)	138 (19.4)	924 (3.3)	155 (12.3)	586 2,990 (62.8)
	平均	190 (100.0)	4,123 (26.4)	1,091 (8.2)	340 (7.4)	304 (1.0)	40 (2.4)	98 1,872 (45.4)
1987	務安	40 (100.0)	4,839 (26.2)	1,268 (2.6)	125 (11.0)	530 (0.1)	5 (2.3)	110 2,037 (42.2)
	咸平	41 (100.0)	4,010 (30.2)	1,210 (17.6)	705 (7.5)	302 (1.9)	78 -	- 2,295 (57.2)
	永川	30 (100.0)	3,843 (29.2)	1,123 (4.5)	173 (7.1)	273	-	- 1,570 (40.8)
	昌寧	50 (100.0)	3,444 (29.2)	1,004 (14.1)	486 (7.5)	258 (1.0)	36	- 1,784 (51.8)
	濟州	29 (100.0)	4,765 (31.9)	1,521 (3.0)	145 (19.1)	910 (9.1)	431 (18.2)	869 3,876 (81.3)
	平均	190 (100.0)	4,123 (29.1)	1,202 (8.6)	356 (10.4)	427 (2.3)	93 (3.8)	156 2,233 (54.2)

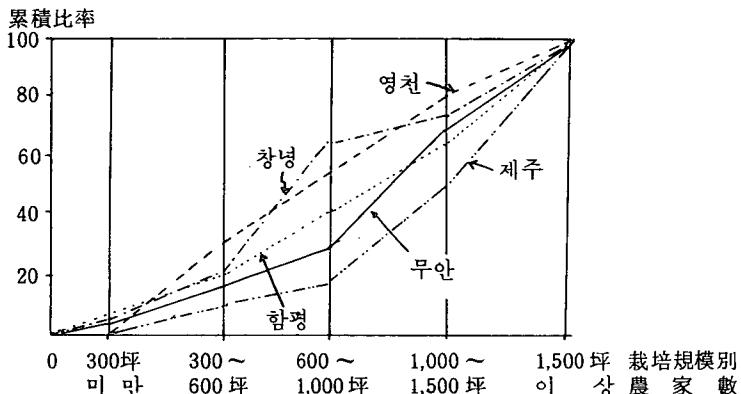
* 양배추 등임.

1987 年 戶當 양파 耕作面積은 調査農家 190 戶中 30 %에 해당하는 57 戶가 1,500 坪 이상의 양파를 栽培했고, 트럭 1 台分을 生산할 수 있는 600 坪 이상을 栽培한 農家가 전체의 81 %를 차지한 반면, 副業的 規模라고 볼 수 있는 300 坪 미만을 栽培한 農家는 3.7 %에 불과했다. 이와 같이 대부분 農家の 生產規模가 차량 1 台分(car-load)을 초과하고 出荷를 일시에 大量으로 할 수 있는 점이 農家の 共同出荷에 대한 必要性을 위축시키는 주요 원인의 하나라고 볼 수 있다<表 4-4>. 이를 地域別로 보면, 濟州地域에서 상대적으로 戶當 栽培面積規模가 큰 편인데, 이는 輸送 여건상 零細한 規模는 극히 不利하기 때문으로 판단된다. 또한 永川과 昌寧地域이 務安이나 咸平에 비해 戶當 平均 栽培面積이 작으며, 상대적으로 零細規模의 農家가 많은 편이다<圖 4-1>.

表 4-4 地域別 戶當 양파 栽培面積 規模別 農家分布, 1987

單位：戶 (%)

地域別 規模別	300 坪 未滿	300 ~ 600	600 ~ 1,000	1,000 ~ 1,500	1,500 坪 以上	計	戶當平均 栽培面積
務 安	2 (5.0)	5 (12.5)	4 (10.0)	17 (42.5)	12 (30.0)	40 (100.0)	1,268
咸 平	3 (7.3)	5 (12.2)	9 (22.0)	10 (24.4)	14 (34.1)	41 (100.0)	1,210
永 川	2 (6.7)	4 (13.3)	13 (43.3)	3 (10.0)	8 (26.7)	30 (100.0)	1,123
昌 寧	-	12 (24.0)	14 (28.0)	15 (30.0)	9 (18.0)	50 (100.0)	1,004
濟 州	-	3 (10.3)	2 (6.9)	10 (34.5)	14 (48.3)	29 (100.0)	1,521
平 均	7 (3.7)	29 (15.3)	42 (22.1)	55 (28.9)	57 (30.0)	190 (100.0)	1,202

圖 4-1 地域別 양파栽培面積 規模別 累積度數分布²⁾, 1987

다. 販賣活動

양파는 栽培集中度가 높고 多穫性 作物이기 때문에 自家消費率이 낮고 低質品도 加加工品으로 모두 販賣되기 때문에 商品化率이 88.2%로 他 菜蔬類에 비해 비교적 높으며, 農家도 1回 販賣量이 매우 많다 <表 4-5>. 결국 양파의 販賣는 대부분 果菜類와는 달리 많은 生產量을 分散出荷하지 않고 1~2回에 多量出荷하는 경향이 있다. 따라서 市場價格變動에 따른 收益性變化가 크다. 또한 1回 出荷量이 대개 1車分이 충분히 되기 때문에 農家는 共同出荷의 필요성을 절감하지 못한다.

主產地 農家の 양파 販賣傾向을 보면, 收穫期 또는 그 직후인 6月과 7月에 전체 販賣量의 46.3%를 出荷하고 있다. 이와 같은 收穫期의 集中販賣는 收穫期 價格暴落의 주요 원인이라고 할 수 있겠다. 이를 地域別로 보면 務安·咸平·昌寧地域에서 收穫期에 전체 販賣量의 50%이상 集中出荷되어 洪水出荷가 심하며, 賯藏性이 강한 양파를 생산하는 永川地域과

2) 累積度數曲線이 윗부분에 위치할수록 相對的으로 規模가 영세한 農家の 比率이 높음을 나타냄.

表 4-5 主要 蔬菜類 品目別·販賣類型別 1回 販賣量

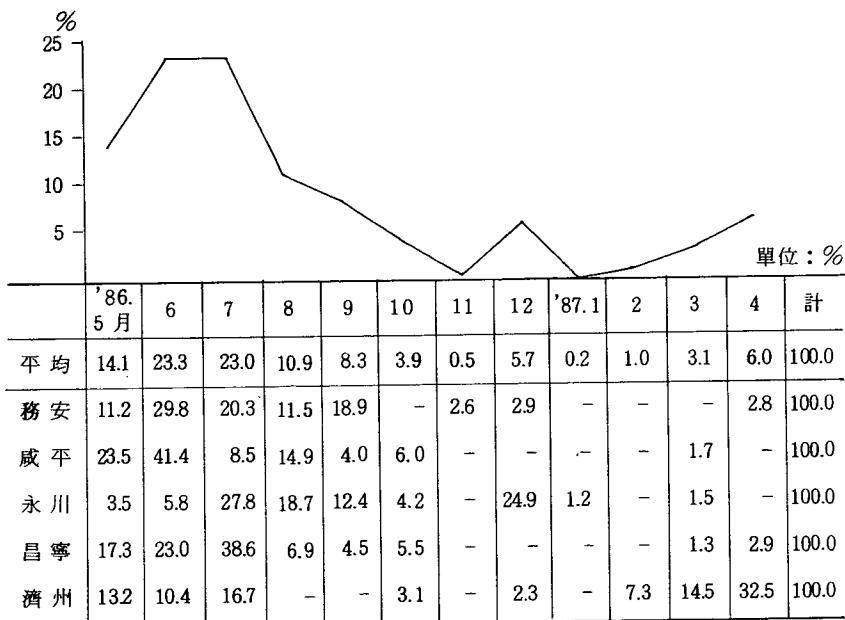
單位 : kg

區 分	圃田販賣	庭前販賣	產地市場販賣	消費地出荷	平 均
오 이	-	153	188	221	212
호 바	-	502	53	253	224
참 외	200	572	300	530	492
수 박	17,188	471	502	1,393	1,444
토 마 토	2,200	80	164	337	310
딸 기	4,250	69	87	74	86
고 추	2,350	164	102	167	129
배 추	12,430	1,181	1,351	3,007	4,460
파	9,575	713	347	2,428	3,097
무 우	11,300	355	2,432	2,835	3,947
마 늘	1,081	301	142	280	277
양 파	5,668	9,036	2,524	600	5,272

資料：徐箕源外「農水產物의 產地流通과 農協販賣事業 強化研究」，農經研·農協中央會，1984. 12. p. 33.

濟州地域은 集中出荷정도가 비교적 심하지 않은 것으로 나타났다.<表 4-6>. 이를 더욱 구체적으로 살펴보면, 慶安地域은 6月과 7月에 集中出荷하는 경향이 있으나 8~9月까지도 상당량을 저장했다 販賣하고 있으며, 咸平地域에서는 收穫期인 6月중 出荷比重이 전체 販賣量의 41.4%로 他地域에 비해 월등히 높고, 대부분 밭폐기 販賣라고 할 수 있는 5月중의 販賣比重이 높은 경향이 있는 것으로 나타났다. 한편 昌寧地域은 收穫後 일시 저장했다가 販賣하는 7月중 販賣比重이 38.6%로서 他地域에 비해 서 높은 편이었으며, 永川地域에서는 5~6月의 販賣比重이 비교적 낮은 반면 7~9月과 12月에 販賣하는比重이 높아 濟州地域을 제외하고는 가장 洪水出荷를 안하는 경향이 있는 것으로 나타났다. 極早生種과 早生種을 많이 심어 早期出荷에 역점을 두고 있는 濟州地域에서는 3月부터 7月사이에 비교적 균일하게 販賣를 하는 것으로 나타났다. 이와같은 地域間의 出荷時期의 차이는 年度間 生產 및 市場價格與件에 따라 크게 변할

表 4-6 양파 月別 販賣比重 ('86 양파年度)



수 있지만 그 地域의 氣候, 栽培品種, 貯藏方法등과 관련된 地域特性과 관련이 있으며, 이는 주요한 地域間 販賣戰略을 나타낸다고 볼 수 있다.

양파를 비롯한 菜蔬類의 價格은 季節的 변동이 심하므로 農家의 商品販賣時期 결정은 農家所得에 중대한 영향을 준다. 특히, 양파와 같이 貯藏이 가능하면서도 貯藏費用이 많이 드는商品의 販賣時期의 결정은 더욱 중요하다. 主產地 양파 栽培農家가 販賣時期를 결정하는 方法은 地域間 양파 栽培面積規模에 따라 다소의 차이는 있지만, 36.2 %의 農家가 양파를 收穫한 후 계속적으로 市場 및 價格動向資料를 收集·分析하여 가장 적절한 시기라고 판단될 때에 販賣하고 있는 것으로 응답했다. 그러나 아직도 상당히 많은 農家가 기존 慣行이나 經驗에 의해 일정한 時期에 판매하며, 資金의 필요성이나 이웃 農家를 따라서 販賣하고 있는 것으로 나타났다.

<表 4-7>.

表 4-7 販賣時期 決定方法

單位 : %

區 分		經驗에 의 해 정 기 販	이 우 農 家 따라서 販賣함	이 우 農家와 협 합 계 販	收穫後 流通情 報收集 分析後 販賣	單協職 員等의 勸告에 따름	돈 이 필요한 時 期 販賣	* 其 他	計
地 域 別	務 安	24.0	16.0	4.0	32.0	2.0	8.0	14.0	100.0
	咸 平	18.0	14.0	4.0	36.0	-	14.0	14.0	100.0
	永 川	13.2	13.2	-	50.0	-	18.4	5.2	100.0
	昌 寧	30.6	16.1	1.7	29.0	3.2	12.9	6.5	100.0
	濟 州	40.6	3.1	3.1	40.6	12.6	-	-	100.0
양 파 耕 作 規 模 別	300坪未滿	20.0	40.0	10.0	20.0	-	-	10.0	100.0
	300 ~ 600	25.0	10.0	2.5	32.5	-	17.5	12.5	100.0
	600 ~ 1,000	20.8	18.7	2.1	27.1	4.2	18.7	8.4	100.0
	1,000~1,500	27.1	11.4	4.3	32.9	4.3	10.0	10.0	100.0
	1,500坪以上	26.6	9.4	-	51.5	3.1	4.7	4.7	100.0
平 均		25.0	13.4	2.6	36.2	3.0	11.2	8.6	100.0

* 기타방법은 商人們이 農家를 방문하여 價格을 협상한 후 價格이 맞으면 販賣하는 수동적 販賣 등이 있음.

地域의으로는 永川과 濟州地域의 農家가, 規模別로는 栽培規模가 큰 農家가 비교적 流通情報률을 수집·분석후 販賣時期를 결정한다는 합리적인 販賣時期決定 姿勢를 갖고 있는 것으로 응답했다.

양파 主產地의 農民은 주위에서 항상 양파 收集商이나 栽培農民을 접할 수 있기 때문에 양파에 대한 流通情報에 비교적 밝은 편이다. 그러나 이들이 얼마나 합리적으로 流通情報률을 收集하고 分析하여 합리적인 出荷時期決定에 이용하는지는 의문의 여지가 많다고 하겠다.

한편 主產地 양파 栽培農家の 양파 販賣處는 地域과 양파 耕作規模에 따라 販賣處의 차이가 있지만 전체 調查 農家の 54.4 %가 收集商人을 통해 販賣하고 있으며, 消費地 都賣市場에 直接出荷하는 農家는 35.9 %로 나타났다. 地域別로는 咸平과 昌寧地域 農家の 產地收集商 販賣比率이 높고 양파 栽培面積이 적은 農家일수록 收集商販賣 비중이 높게 나타났다 <表4-8>.

農家の 產地收集商 販賣比重이 높은 것은 販賣의 편리성이 가장 중요한

表 4-8 販賣處別 販賣母 比重, 1986 年產

單位 : %

區 分		부 릭 내 收 集 商	外 地 收 集 商	貯 藏 業 者	法 定 都 賣 市 場	共 販 場	委 託 商	政府 · 農 协 收 買	* 其 他	計
地 域 別	務 安	13.6	37.4	12.1	10.6	3.0	21.7	1.6	-	100.0
	咸 平	6.5	65.5	5.6	6.9	9.2	6.3	-	-	100.0
	永 川	9.0	30.5	2.1	8.1	17.2	33.1	-	-	100.0
	昌 寧	16.4	46.5	11.5	10.1	-	7.7	5.5	2.3	100.0
	濟 州	24.6	20.1	-	27.9	9.5	14.0	0.5	3.4	100.0
耕 作 規 模 別	300坪未滿	22.2	51.9	-	7.4	-	18.5	-	-	100.0
	300 ~ 600	12.1	66.5	4.4	7.0	3.5	5.8	0.7	-	100.0
	600 ~ 1,000	14.5	54.2	16.2	-	2.6	9.0	-	3.5	100.0
	1,000~1,500	15.7	47.7	9.1	10.2	2.8	13.2	1.3	-	100.0
	1,500坪以上	12.4	28.9	2.8	17.5	12.1	22.4	2.8	1.1	100.0
平 均		13.7	40.7	6.8	12.0	7.3	16.6	1.8	1.1	100.0

* 加工工場 등임.

요인으로 지적되고 있으며, 일부에서는 收穫 또는 出荷作業에 필요한 勞動力의 부족도 한 要因으로 지적하고 있다. 특히 農協 등을 통한 收買는 다소 價格은 높지만 規格未達品(현지에서 끄다마라고 함)을 販賣하기 어려운 점이 있고(상인의 경우는 약간 價格이 낮더라도 모두 함께 구입함) 收買節次가 까다로워 크게 인기가 없는 것으로 지적되고 있다. 또한 상당수의 農民은 都賣市場에 직접 출하한 경험이 없기 때문에 方法을 몰라 못하는 것으로 지적하고 있다.

그러나 무엇보다도 農民이 都賣市場에 직접 판매하지 못하는 制約要因은 都賣市場의 去來制度이며, 이에 따른 價格差別化라고 할 수 있다. 현재 都賣市場의 양파去來는 法定都賣市場의 仲買人을 포함하여 都賣商의 大部分이 相對賣買에 의해 거래한다. 따라서 많은 農民들은 委託商 등 都賣商人들이 收集商이나 貯藏業者와 같은 年中 去來量이 많은 단골고객에게는 비교적 좋은 價格에 팔아주고, 1年에 1~2회 販賣하는 農民의 商品에 대해서는 價格을 낮추어 팔아주기 때문에 農民은 都賣市場에 直接販賣하

더라도 제값을 받지 못한다고 주장하며, 그와 같은 가능성도 전혀 배제할 수는 없는 실정이다. 그래서 農民의 市場出荷活動을 확대하고 產地中間商人을 가능한한 배제하기 위해서는 都賣市場의 去來制度가 改善되어야 한다는 것이 매우 중요한 과제의 하나이다.

또한 生產地의 生產農家가 販賣處를 결정할 때에는 調查農家の 37%만이 출하전에 각종 市場에 전화를 걸거나 流通情報 to 수집하여 유리한 市場에 販賣하는 合理的인 方法을 사용하고 있는 반면, 26.5%는 懒惰에 따라 과거부터 거래한 去來處에 販賣하며, 13.3%는 이웃을 따라서 販賣하는 등 대부분의 農民이 販賣處 선택의 중요성에 대한 인식이 부족한 상태에서 관습적인 방법에 의해 販賣하고 있는 듯하다 <表 4-9>. 이를 地域別로 보면 務安과 永川地域農民은 비교적 流通情報 의존적이었고, 양파栽培面積規模가 큰 農家일수록 流通情報 의존정도가 높은 것으로 나타났다. 또한 單協職員이 農家販賣時 販賣處 결정에 미치는 影響은 濟州地域을 제외하고는 극히 적은 것으로 나타났다.

表 4-9 販賣處 決定時 주요 고려사항

單位 : %

區 分		市場에 電 話後 유리한 市場販賣	流通情報 蒐集後 한 市場販賣	전 부 터 알던 곳에 繼續販賣	이 웃 販賣處에 販 賣	單協職員 등원하는 곳에販賣	* 其 他	計
地 域 別	務 安	27.5	25.0	37.5	7.5	2.5	-	100.0
	咸 平	21.3	14.9	21.3	12.8	4.2	25.5	100.0
	永 川	20.0	20.0	14.3	28.6	5.7	11.4	100.0
	昌 寧	12.7	14.6	27.3	10.9	-	34.5	100.0
	濟 州	8.8	23.5	32.4	8.8	26.5	-	100.0
양 파 栽 培 面 積 規 模 別	300坪未滿	-	14.3	28.6	28.6	14.3	14.3	100.0
	300 ~ 600	19.4	16.7	27.8	19.4	2.8	13.9	100.0
	600 ~ 1,000	11.1	13.3	22.2	22.2	4.5	26.7	100.0
	1,000~1,500	21.1	21.1	26.3	7.0	10.5	14.0	100.0
	1,500坪以上	21.2	22.7	28.8	7.6	6.1	13.6	100.0
平 均		18.0	19.0	26.5	13.3	6.6	16.6	100.0

* 기타는 자기판단이나 商人이 農家를 個別 방문하여 價格協商後 販賣하는 경우임.

양파를 비롯한 農產物의 販賣方法은 ① 生產者 個別意思에 따라 販賣되는 個別販賣, ② 地域內의 零細한 多數의 生產者가 規模의 경제를 실현하고자 共同으로 販賣活動을 하는 共同出荷, 그리고 ③ 農協의 系統組織을 통해 販賣하는 系統出荷, ④ 政府·公共機關의 價格安定을 위한 收買 등이 있다. 또 한 個別販賣는 販賣場所에 따라 扱賣기販賣, 庭前販賣 그리고 個別市場 販賣로 구분할 수 있다. 특히, 여기에서 扱賣기販賣는 個別販賣의 일종이지만 收穫前에 價格이나 生產展望이 불투명한 狀態에서 去來되며 流通情報에 어두운 農民에게 불리한 去來가 이루어지기 쉽다는 점에서 주목된다.

양파의 경우 앞에서도 지적했듯이 農家의 1回 販賣量이 비교적 많기 때문에 共同出荷나 系統販賣의 比重이 매우 낮은 반면, 個別販賣가 扱賣기 販賣를 포함하여 전체 販賣量의 약 90%를 차지한다. 다만 濟州와 務安地域의 일부 單協에서는 양파를 비롯한 菜蔬類의 系統出荷 및 賯藏業體·加工工場에 대한 販賣斡旋에 적극성을 보이고 있으며, 濟州地域은 지역적 특성으로 인해 共同出荷도 상당히 이루어지고 있다 <表 4-10>.

한편, 모든 流通行爲는 시장여건의 변동에 따라 크게 流動의이지만 특히 扱賣기販賣는 장래의 展望이 불확실한 상태에서 이루어지기 때문에 극

表 4-10 主產地農民의 양파 販賣方法別 販賣量 比重, 1986

單位 : %

區 分		밭폐기 販賣	個別販賣	共同出荷	系統出荷	政府·農 協收買	計
地 域 別	務安	15.7	69.0	0.9	14.2	0.2	100.0
	咸平	53.1	46.9	-	-	-	100.0
	永川	2.1	96.2	1.7	-	-	100.0
	昌寧	30.5	68.4	-	-	1.1	100.0
	濟州	20.3	35.3	10.1	33.8	0.5	100.0
양 規 과 裁 培 模 面 積 別	300坪未滿	43.0	57.0	-	-	-	100.0
	300 ~ 600	33.6	61.6	-	4.1	0.7	100.0
	600 ~ 1,000	26.4	70.2	3.4	-	-	100.0
	1,000~1,500	24.3	59.8	2.5	12.1	1.3	100.0
	1,500坪以上	21.9	67.2	1.7	9.2	-	100.0
平 均		24.1	65.2	2.1	8.2	0.4	100.0

이 流動的이다. 즉, 당년의 作況이 좋지 않아 供給量의 부족으로 인하여 價格의 상승이 예상되거나 物量確保가 어려울 것으로 예상될 때, 商人們은 비교적 높은 價格으로라도 物量을 確保코자 하기 때문에 밭폐기去來가 성행하지만, 그렇지 않을 때에는 밭폐기去來 比率이 크게 감소한다. 1986年 生產地 양파栽培農家の 밭폐기 販賣比重은 總販賣量의 24.1%이며, 1987年에는 그 比重이 16%로 크게 감소했으며, 去來單價도 매우 낮아졌다. 이는 지난해에 밭폐기去來 商人이 크게 손실을 보았고, 금년에도 양파生產量이 충분하여 價格이 크게 오르지 않으리라는 展望이 상인간에 일반화 되었기 때문으로 지적된다. 한편 밭폐기去來 實態를 地域別로 보면, 咸平地域이 가장 많고 永川地域에서는 거의 밭폐기販賣를 하지 않는 것으로 나타났는데 이는 그 地域의 去來慣習, 商品의 貯藏性, 貯藏施設狀態 등에 따른 것으로 생각된다 <表 4-10>.

農家가 밭폐기販賣를 하는 이유로는 밭폐기販賣 農家の 60% 이상이 價格面에서 收穫後 販賣하는 것에 비해 불리하다고 느끼면서도 販賣의 편리성 때문에 밭폐기販賣를 하고 있는 것으로 지적하고 있다. 이는 최근 收穫期의 生產過剩으로 인한 農家の 양파販賣의 애로와 양파收穫期의 심각한 農村勞動力不足에 따른 일손부족에 주로 기인되는 것으로 판단된다. 한편, 34%의 農家는 실제 收穫이나 出荷費用을 고려하면 收穫後 販賣가 가격면에서 유리할 것이 없다고 생각하거나 오히려 收集商에게 밭폐기하는 것이 유리하다고 생각하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 收穫期에 價格下落을 우려하여 밭폐기販賣를 하는 위험회피 目的의 農家는 극히 적게 나타났다 <表 4-11>. 한편, 밭폐기販賣時 去來代金의 支拂方法은 市場의 여건과 去來當事者間의 親密度에 크게 좌우되나 일반적으로는 그 地方의 去來慣行에 따른다. 보통 去來時點과 收穫期가 1개월 이상일 때에는 去來代金의 일부를 契約金으로 支拂하지만 그 期間이 짧을 때에는 계약시 전체 去來金額을 支拂한다. 그러나 中渡金을 支拂하는 경우는 거의 없다. 양파主產地에서 조사된 去來代金 受取條件은 약 50%의 밭폐기 去來農民은 一時拂로 받고 나머지는 契約金과 殘金으로 分離하여 받는데 契約金의 比率은 90%의 農家가 去來額의 30~40%를 받고 있다. 또한 밭폐기

表 4-11 買賣 기로 販賣하는 理由

單位 : 戶 (%)

區 分	불리하지만 편리함	收穫後販賣가 유리하지만 費用 떼면 마찬가지	價格面에서 別 差 异 음 없	발 売 기 價 販 賣 가 더 유 리	收穫期가 면 價格下落 우	計
務 安	8 (61.5)	3 (23.1)	2 (15.4)	-	-	13 (100.0)
咸 平	16 (59.3)	6 (22.2)	2 (7.4)	2 (7.4)	1 (3.7)	27 (100.0)
永 川	-	-	-	-	-	-
昌 寧	20 (71.4)	5 (17.9)	1 (3.6)	2 (7.1)	-	28 (100.0)
濟 州	7 (50.0)	1 (7.1)	1 (7.1)	3 (21.4)	2 (14.4)	14 (100.0)
平 均	51 (62.2)	15 (18.3)	6 (7.3)	7 (8.5)	3 (3.7)	82 (100.0)

去來에 대한 農民의 事後的 評價는 “불이익을 보았다는 農民에 비해 잘 했다”는 긍정적인 評價를 하는 農民이 많았다 <表 4-12>. 이는 최근 過剩生產으로 인해 收穫期의 販賣價格이 買賣기去來時의 價格보다 상대적으로 불리했던 데에 주로 기인한 것으로 판단된다. 일부에서는 買賣기거래를 投機的去來로 보거나 生產農民에게 일방적으로 不利益을 주는 부당한去來慣行으로 보는 경향이 있으나 이상의 分析에 의하면 반드시 그렇지는 않다고 볼 수 있다. 또한 農民의 입장에서도 여러 가지 이유로 買賣기去來를 필요로 하며, 위험회피적 기능도 있으므로 制度的으로 제한할 필요는 없는 듯하다. 다만 農民이 情報不足으로 인해 부당한去來로 말미암아 불이익을 보지 않도록 충실히 公的流通情報를 제공하는 것이 필요하다고 하겠다. 양파主產地의 農家가 이상에서 설명한 양파 販賣方法 결정에 영향을 미치는 가장 주요한 요인은 價格의 有利性과 收穫期의 勞動力不足이다. 특히 後者는 販賣의 편리함과 함께 農民의 買賣기販賣나 產地收集商個別販賣에 크게 의존케 하는 중요 요인으로 판단된다. 이에 반해 親分關係나 資金壓迫 등 간접적 요인이 販賣方法決定에 미치는 요인은 별로 크지

表 4-12 밭떼기 販賣時 去來代金 支拂方法 및 販賣結果에 대한 評價意見

單位：戶(%)

區 分	契 約 金 支 拂 比 重				評 價		
	20%以下	30~40%	50%以上	小 計	잘했음	손해봄	小 計
務 安	3 (60.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	5 (100.0)	3 (100.0)	-	3 (100.0)
咸 平	-	9 (75.0)	3 (25.0)	12 (100.0)	4 (100.0)	-	4 (100.0)
永 川	-	-	-	-	-	-	-
昌 寧	15 (60.0)	10 (40.0)	-	25 (100.0)	9 (69.2)	4 (30.8)	13 (100.0)
濟 州	1 (100.0)	-	-	1 (100.0)	1 (100.0)	-	1 (100.0)
平 均	19 (44.2)	20 (46.5)	4 (9.3)	43 * (52.4)	17 (81.0)	4 (19.0)	21 (100.0)

* 전체 밭떼기 去來農民중 契約金을 받은 人員의 比重이며, 나머지는 一時拂로 받음.

않은 것으로 나타났다. 이를 地域的으로 보면 咸平과 濟州地域에서는 勞動力不足이 가장 큰 요인이며, 永川과 務安에서는 價格의 有利性이 가장 큰 誘引으로 나타났다<表 4-13>.

라. 生產資材 購買活動

農民은 양파生産을 위해 각종 투입 자재를 외부에서 구입하는데 그중 중요한 것은 種子, 農藥, 肥料, 비닐 등이 있으며, 양파出荷를 위한 網이 있다. 이들 生產投入財의 購入處는 品目과 地域에 따라 일정하지 않다.

主產地 양파 재배농가가 投入資材를 구입하는 곳은 種子를 제외하고는 모두 農協과 肥料·農藥商을 비롯한 시중 상인이다. 農藥은 61%를 農協에서 구매하며, 肥料는 유기질비료 등 일부를 제외하고는 거의 農協으로 구입창구가 一元化되어 있다. 이에 반해 비닐은 시중상인으로부터 구입하는 비중이 農協을 앞지르고 있는 실정이다<表 4-14>.

表 4-13 主產地 農家 양파 販賣方法決定에 미치는 要因

單位：戶(%)

區 分	價格의 有利性	便利함	일손不足	친 척 등 친분관계	資金壓迫	腐敗 販	前賣	計
務 安	6 (35.3)	4 (23.5)	5 (29.4)	-	2 (11.8)	-	-	17 (100.0)
咸 平	4 (14.3)	3 (10.7)	16 (57.1)	-	4 (14.3)	1 (3.6)	28 (100.0)	
永 川	17 (58.6)	4 (13.8)	-	-	2 (6.9)	6 (20.7)	29 (100.0)	
昌 寧	15 (23.4)	16 (25.0)	16 (25.0)	3 (4.7)	2 (3.1)	12 (18.8)	64 (100.0)	
濟 州	3 (12.0)	7 (28.0)	8 (32.0)	3 (12.0)	-	4 (16.0)	25 (100.0)	
平 均	45 (27.6)	34 (20.9)	45 (27.6)	6 (3.7)	10 (6.1)	23 (14.1)	163 (100.0)	

表 4-14 主產地 양파 栽培農家 生產資材 購入處 現況

單位：戶(%)

區 分	農 協	市 中 商 人	應答 農家 數
農 藥	105 (61.0)	67 (39.0)	172 (100.0)
肥 料	129 (89.6)	15 (10.4)	144 (100.0)
비 닐	34 (37.8)	56 (62.2)	90 (100.0)

한편 種子의 購入處는 매우 다양하며, 地域에 따라서도 그 차이가 심하다. 양파종자의 가장 큰 농가구입선은 種苗商이며, 農協을 통한 구입도 상당한 比重을 차지한다. 그러나 특이한 것은 많은 農家가 自家採種 종자를 사용하거나 採種業者로부터 직접구입하여 사용하고 있다. 地域별로는 昌寧과 永川地域 농가중 採種業者로부터 구입한 종자나 직접 自家採種한 종자를 사용하는 農家가 많으며, 濟州地域은 외국 輸入種子의 의존도가 높다. 특히 咸平과 務安地域은 대부분 種苗商과 농협으로부터 구입한

다<表 4-15>. 특히, 양파 種子購入에서 문제가 될 수 있는 것은 濟州 地域 등에서 早生種 栽培面積의 증가에 따라 輸入種子의 비중이 증가할 가능성이 큰 것이며, 검사를 받지 않은 種子가 다수 流通됨으로써 종자피해의 가능성성이 존재한다는 점이라 하겠다.

表 4-15 主產地 양파 栽培農家 地域別 種子購入處 現況

單位 : 戶(%)

區 分	農 協	種 苗 商	外 國	採種業者	自家採種	計
務 安	12 (30.0)	26 (65.0)	1 (2.5)	1 (2.5)	-	40 (100.0)
咸 平	8 (19.5)	32 (78.1)	-	1 (2.4)	-	41 (100.0)
永 川	13 (43.3)	4 (13.4)	-	3 (10.0)	10 (33.3)	30 (100.0)
昌 寧	2 (4.0)	9 (18.0)	-	29 (58.0)	10 (20.0)	50 (100.0)
濟 州	10 (34.5)	13 (44.8)	5 (17.2)	1 (3.5)	-	29 (100.0)
平 均	45 (23.7)	84 (44.2)	6 (3.2)	35 (18.4)	20 (10.5)	190 (100.0)

마. 流通助成機能 수행

① 等級化와 包裝

標準規格去來는 去來를 편리하게 함으로써 流通能率을 높여주고 流通中 발생하는 減耗를 줄여 줌으로써 流通費用을 절감시킬 수 있게 하며, 流通情報의 效率性을 높여 주어 價格效率性과 公正去來를 促進하는 利點이 있다. 양파의 等級基準은 대체로 크기, 모양, 무게, 품종, 색깔, 흠의 有無 등에 따라 上·中·하·등위로 나누어 지고 있으며<表 4-16>, 양파는標準規格去來 比率이 56.7 %로 다른 菜蔬類에 비해 높은 편이다.³⁾ 그러나

3) 農漁村開發公社, 「農產物 標準等級化 設定에 관한 調査研究」, 1985, p. 55

表 4-16 양파의 標準等級規格

(1) 크기選別基準

基 準	크 기	2 L	L	M	S
扁球形 { 1 球의 重量 (g) 1 球의 橫徑 (cm)	250 이 상 9 이 상	250~200 9~7	200~100 7~5	100 이 하 5 이 하	
扁平形 { 1 球의 重量 (g) 1 球의 橫徑 (cm)	250 이 상 10 이 상	250~200 10~8	200~100 8~6	100 이 하 6 이 하	

(2) 品位等級基準

基 準	上 品	中 品	下 品
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 品種고유의 特性을 갖고 形狀이 均一 하고, 品質, 色澤(황 색, 黄 갈색)이 良 好한 것 ○ 重缺點球(부패 변질 구, 抽苔球, 裂球 分 球, 病蟲害球, 傷害 球)가 없는 것 ○ 輕缺點球(경미한 병 충해구, 傷害球) 가 대체로 없는 것 (5.0 %) 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 品種고유의 特性을 갖고 形狀, 品質, 色 澤이 普通인 것 ○ 重缺點球가 대체로 없는 것 ○ 輕缺點球가 약간 있 는 것(10.0 %) 	<p>中品에 미 달된 것으 로 商品價值가 있고 食用에 지장이 없는 것</p>
共通制限條件	<p>① 줄기와 뿌리는 5 mm 이내로 절단하여야 한다. ② 土砂의 부착 및 異物混入이 없어야 한다.</p>		

(3) 標準去來單位

去來單位	去來單數	包裝材	去來段階
포 대	20 kg	그 물 망	都 賣

資料：農漁村開發公社, 「農產物 標準等級化 設定에 관한 研究」, 1985. p. 221.

等級基準과 等級方法이 대부분 商人이나 農民의 주관적인 판단에 의존하
고 있고同一等級이라도 地域間, 年度間 品質의 상당한 격차가 있는 것으
로 지적되고 있다. 한편, 양파의 包裝은 일반적으로 20 kg 들이 p.p 망을
사용하는데⁴⁾, 都賣市場出荷時 이 基準(망單位)은 都賣商의 요청에 따라
수시로 바뀐다. 즉 양파의 價格이 비쌀 때에는 消費者 또는 小賣商의 수요
에 의해 망단위가 3 ~ 5 kg 으로 되고, 價格이 쌀 때에는 10 kg 이상 20 kg

4) 農產物 都賣去來에서 일반적으로 1 관은 4 kg 으로 통용되며, 20 kg 들이
망에는 보통 21 kg 을 넣음.

까지도 증가된다. 이와 같이 出荷時 去來單位가 수시로 변경되는 이유는 우리나라 小賣市場에서 양파의 去來慣行이 kg單位로 去來되지 않고 망單位로 去來되기 때문에 去來單位를 消費者가 지불하기 편리한 貨幣單位로 맞추고자 하기 때문인 것으로 판단된다. 이와 같은 流動的인 包裝單位의 일반화는 中間商人의 物量마진 수취기회를 높여 주며, 再包裝을 요구함에 따라 出荷費用을 증대시킬 가능성이 있다.

主產地 양파 栽培農家の 選別·包裝費用은 反當 平均 67,635 원으로 나타났다 <表 4-17>. 이는 망당 包裝單位와 地域與件(특히 인천비 수준)에 따라 차이가 큰데 包裝單位가 작거나 腐敗率이 높을수록 人力이 많이 소요되며, 그 地域의 人件費 水準이나 貯藏方法 및 作業場의 條件에 따라서도 費用의 차가 크게 발생한다. 產地에서 選別·包裝作業은 貯藏 및 出荷方式에 따라 1~2回(貯藏前後) 실시하며, 消費地 都賣市場에서 小賣單位로 再包裝할 때에는 최고 3回를 실시하는 편이 된다. 특히 產地에서 20kg單位로 出荷된 것이 消費地에서 小賣單位로 再包裝되는 경우가 많다.

表 4-17 反當 양파 選別·包裝費用 分析

單位: 원(%)

區 分	材料代	人 件 費			其 他*	計
		男	女	小 計		
務 安	20,000 (28.6)	10,430 (14.9)	32,854 (47.0)	43,284 (61.9)	6,618 (9.5)	69,902 (100.0)
咸 平	13,990 (19.7)	14,125 (19.9)	39,024 (55.1)	53,149 (75.0)	3,730 (5.3)	70,869 (100.0)
永 川	11,786 (20.8)	9,000 (15.8)	32,062 (56.4)	41,062 (72.2)	3,990 (7.0)	56,838 (100.0)
昌 寧	11,089 (18.4)	14,342 (23.9)	28,902 (48.1)	43,244 (72.0)	5,773 (9.6)	60,106 (100.0)
濟 州	24,129 (33.6)	-	45,833 (63.8)	45,833 (63.8)	1,875 (2.6)	71,837 (100.0)
平 均	15,131 (22.4)	13,370 (19.8)	34,292 (50.7)	47,662 (70.5)	4,842 (7.1)	67,635 (100.0)

* 기타費用은 식사대, 음료수대 등임.

은데 이는 產地의 勞賤이 都市에 비해 비싸고 勞動力이 부족한데에 주원인이 있는 것으로 판단된다.

② 流通情報

統通情報은 商品의 去來와 관련된 모든 資料를 포함하며 그 종류가 매우 다양하나 보통 價格情報와 物量情報로 나눌 수 있다. 價格情報에는 產地市場, 都小賣市場 등의 각종 價格資料가 포함되어, 物量情報에는 生產量, 輸出入物量, 作付現況, 在庫量, 去來量 등의 資料가 포함된다. 이와 같은 流通情報은 市場經濟下에서 需給變動에 따른 균형가격을 신속히 발견할 수 있게 하고 이에 따른 資源의 效率的 分配를 가능케 하는 신체에 있어서 神經組織과 같은 것이다. 따라서 非效率的인 流通情報組織은 市況이나 市場의 需給과 價格變動을 市場參與者에게 신속히 전달하지 못함으로써 市場機能의 惡化를 가져온다. 따라서 流通情報은 流通施設 뜻지않게 중요성을 갖고 있다.⁵⁾

流通情報에 있어서公正한 去來를 위해서 중요한 것은 情報의 量보다도 去來當事者간에 균형된 流通情報의 배분이며, 正確한 流通情報を 많이 갖고 있을 때 去來상 유리한 입장을 갖게 된다. 그런데 生產者는 商人에 비해 流通情報에 대한 接近機會가 적기 때문에 去來時 불리한 입장에 놓이게 되며 流通情報源 역시 주로 商人 등을 통한 非公式情報이기 때문에 信賴性이 적다. 따라서 效率的이고 信賴할 수 있는 公的 流通情報を 農民에게 신속히 전달하여, 農民의 市場交涉力を 증진시키는 것은 產地流通改善의 중요한 과제의 하나이다.

양파 主產地 農民의 流通情報 利用實態를 보면, 調查農家의 流通情報 취득처는 產地商人에게서 情報를 획득하는 비중이 27.7%로 가장 높으며,

5) 許吉行外, 「農水產物 流通情報體系 改善方案 研究」, 韓國農村經濟研究院 1986, pp. 1~2.

이웃이나 친지를 통한 情報획득이 22.5%, 去來都賣商人이 19.0%로서 약 70%의 農家가 非公式 流通情報에 의존하고 있다. 한편 協同組合 또는 기타 刊行物 利用이 13.4%, T.V등 매스미디어 利用이 7.1%였다. 協同組合 任職員을 통하는 경우가 4.0%로서 公的 流通情報에 의존하는 農民은 24%였고, 나머지는 자신의 主觀的 판단에 의존하고 있었다 <表 4-18>. 이런 점에 비추어 볼 때 生產者들은 公式的인 流通情報보다 非公式의 流通情報에 대한 의존도가 높음을 알 수 있으며, 生產農民이 보다 정확하고 신뢰할 수 있는 流通情報を 이용할 수 있게 하기 위해서는 보다 효율적인 公的 流通情報體系의 정착이 시급하다고 하겠다.⁶⁾

表 4-18 양파 主產地 農民의 主要 流通情報 獲得處

單位：戶(%)

區 分		產 地 商 人	去 賈 都 商 人	이웃이나 친 지	組合또는 기 刊 行 物	協 同 組 合 任職員	自 己 判 斷	T. V등 매스컴	計
地 域 別	務 安	13 (24.5)	16 (30.2)	15 (28.3)	4 (7.5)	4 (7.5)	-	1 (1.9)	53 (100.0)
	咸 平	12 (20.7)	10 (17.2)	12 (20.7)	5 (8.6)	-	12 (20.7)	7 (12.1)	58 (100.0)
	永 川	12 (30.8)	7 (17.9)	7 (17.9)	5 (12.8)	-	3 (7.7)	5 (12.8)	39 (100.0)
	昌 寧	26 (42.0)	8 (12.9)	17 (27.4)	7 (11.3)	1 (1.6)	1 (1.6)	2 (3.2)	62 (100.0)
	濟 州	7 (17.1)	7 (17.1)	6 (14.6)	13 (31.7)	5 (12.2)	-	3 (7.3)	41 (100.0)
經 營 主 年 齡 別	30 세 미 만	1 (25.0)	1 (25.0)	2 (50.0)	-	-	-	-	4 (100.0)
	30세~40세	7 (17.9)	9 (23.1)	8 (20.5)	7 (17.9)	1 (2.6)	3 (7.7)	4 (10.3)	39 (100.0)
	40세~50세	27 (27.3)	23 (23.2)	18 (18.2)	16 (16.2)	4 (4.0)	2 (2.0)	9 (9.1)	99 (100.0)
	50세~60세	24 (30.8)	14 (17.9)	20 (25.6)	9 (11.5)	3 (3.9)	6 (7.7)	2 (2.6)	78 (100.0)
	60 세 이 상	11 (33.3)	1 (3.0)	9 (27.3)	2 (6.1)	2 (6.1)	5 (15.1)	3 (9.1)	33 (100.0)
	平 均	70 (27.7)	48 (19.0)	57 (22.5)	34 (13.4)	10 (4.0)	16 (6.3)	18 (7.1)	253 (100.0)

6) 이 점에 대해서 보다 구체적인 것은 許吉行外, 前揭書 1986. 참고

調查地域의 生產者가 農產物을 販賣할 때 가장 중요하게 생각하는 流通情報의 内容은 都賣價格情報(45.1%)와 植付狀況 및 作況(30.8%)이며 일부 농민은 前日價格(7.6%)과 市場搬入狀況(6.2%)도 중요시 하고 있다 <表 4-19>. 이러한 점에 비추어 볼 때, 농민에게 제공되는 流通情報은 都賣市場價格 뿐만 아니라 作況이나 物量資料를 포함한 보다 광범위하고 구체적인 내용이어야 할 것이다. 生產者는 항상 流通情報에 관심을 갖는 것이 아니며 일반적으로 특정한期間에 중점적으로 관심을 갖는다.

表 4-19 販賣時 가장 중요하다고 생각되는 流通情報

單位 : 戶(%)

區 分	植付現況 및 作況	日氣 豫報	市場搬入 狀況	都賣 價格	小賣 價格	前日 價格	產地 價格	計
務 安	9 (18.8)	-	4 (8.3)	27 (56.2)	6 (12.5)	1 (2.1)	1 (2.1)	48 (100.0)
咸 平	19 (34.5)	1 (1.8)	3 (5.5)	20 (36.4)	2 (3.6)	10 (18.2)	-	55 (100.0)
永 川	11 (32.4)	1 (2.9)	5 (14.7)	16 (47.1)	-	-	1 (2.9)	34 (100.0)
昌 寧	29 (47.5)	3 (4.9)	1 (1.7)	18 (29.5)	-	5 (8.2)	5 (8.2)	61 (100.0)
濟 州	1 (3.8)	1 (3.8)	1 (3.8)	20 (77.0)	-	1 (3.8)	2 (7.8)	26 (100.0)
平 均	69 (30.8)	6 (2.7)	14 (6.2)	101 (45.1)	8 (3.6)	17 (7.6)	9 (4.0)	224 (100.0)

따라서 生產者에 대한 流通情報의 提供은 生產者가 반드시 필요로 하는 시기에 광범위하게 집중적으로 공급하는 것이 효율적이다. 양파主產地의 農民은 生產物을 販賣할 때 流通情報가 가장 필요하다고 응답하고 있으며, 그밖의 期間에는 流通情報의 필요성이 비교적 작은 것으로 나타났다 <表 4-20>. 따라서 主產地의 單協은 農家集中出荷期에 그 지역 主產物에 대한 流通情報を 보다 광범위하고 신속하게 수집·분석하여 농민에게 제공하면 流通情報事業이 보다 효율적일 것으로 판단된다. 또한 이를 販賣事業과 연계시킬 때 그 효과는 매우 클 것으로 생각된다.

流通情報を 제대로 알지 못할 때에는 商品의 販賣過程에서 의식적이다

表 4-20 流通情報가 가장 必要한 時期

單位 : 戶(%)

區 分	種子播種 및 栽培期	收穫時期	貯 藏 時	販 賣 時	計
務 安	-	1 (4.0)	-	24 (96.0)	25 (100.0)
咸 平	3 (8.8)	4 (11.8)	1 (2.9)	26 (76.5)	34 (100.0)
永 川	1 (5.0)	3 (15.0)	6 (30.0)	10 (50.0)	20 (100.0)
昌 寧	8 (19.1)	5 (11.9)	3 (7.1)	26 (61.9)	43 (100.0)
濟 州	1 (5.6)	-	-	17 (94.4)	18 (100.0)
平 均	13 (9.4)	13 (9.4)	10 (7.2)	103 (74.0)	139 (100.0)

무의식적이든 損失을 볼 우려가 많다. 양파 主產地의 調査農家의 과반수는 무응답이었으나 25.3 %의 農民이 流通情報 를 몰라 손해를 본 경험이 있다고 응답했다 <表 4-21>. 이러한 점에 비추어 볼 때 많은 農民들이 流通情報 를 제대로 알지 못함으로써 의식적이든 무의식적이든 去來過程에

表 4-21 流通情報 를 몰라 손해본 경험

單位 : 戶(%)

區 分	있 다	없 다	무 응 답	계
務 安	5 (12.5)	5 (12.5)	30 (75.0)	40 (100.0)
咸 平	7 (17.1)	3 (7.3)	31 (75.6)	41 (100.0)
永 川	5 (16.7)	14 (46.7)	11 (36.6)	30 (100.0)
昌 寧	26 (52.0)	11 (22.0)	13 (26.0)	50 (100.0)
濟 州	5 (17.2)	5 (17.2)	19 (65.5)	29 (100.0)
平 均	48 (25.3)	38 (20.0)	104 (54.7)	190 (100.0)

서 損失을 보고 있는 것으로 추측된다.

③ 金 融

農家는 營農 및 家計資金으로 自己資金 이외에 金融機關이나 個人으로 부터 각종 資金을 借入하여 이용하며, 農協이나 收集商으로부터 商品의 出荷를 條件으로 出荷先渡金을 貸與받아 부족한 營農資金을 충당한다. 이와 같은 出荷先渡金은 都賣商人이 出荷物量을 안정적으로 미리 확보하기 위한 수단으로 과거부터 널리 이용된 商慣行의 하나이며, 최근에는 農協도 系統出荷物量의 안정적 확보를 위해서 이 제도를 導入하고 있다. 이때 貸與資金에 대한 利子는 商人的 경우는 無利子이고 農協은 年 5%를 받는 유리한 조건이며, 農民은 다만 일정량의 出荷의무(강제적 의무는 아님)만 지게 된다. 그런데 農協資金은 다분히 營農資金의 성격을 갖고 있기 때문에 매년 일정한 規模를 유지한다. 그러나 商人은 利潤을 목적으로 하기 때문에 作況이 나빠 收穫期 物量確保가 어려울 것으로 예상되면 農民에 대한 先渡金 支給을 늘리지만, 作況이 좋아 出荷物量이 풍부할 것으로 판단되면 그 支給을 중지하는 경향이 있다. 그 결과 최근에는 양파 生產者에 대한 商人的 先渡金支給이 크게 감소한 것으로 나타나고 있다. 1987年 양파 主產地에서 양파生産을 위해 出荷先渡金을 받은 農民은 調查農家 190 戶 중 53 戶로 모두 農協에서 받고 있으며, 戶當 平均 貸與金은 944 千원으로 나타났다(共同出荷組織을 통해 小額으로 分配·支給된 것은 상당히 제외되었을 가능성이 있음). 이에 반해 商人調查에서는 일부가 아직까지도 出荷先渡金을 支給하는 것으로 응답한데 비해 <表 5-15 參照>, 農家調查에서는 上인으로부터 貸與받은 農家는 없는 것으로 나타났다. 이러한 점에 비추어 볼 때 產地에서 商人的 出荷先渡金 支給慣行은 점차 약화되어 가는 경향이 있는 것으로 생각되며, 農協 등을 통한 公的 金融이 보다 增大되어야 할 것으로 보인다.

바. 양파栽培에 관한 展望과 見解

최근 斷續的으로 나타나고 있는 양파를 비롯한 각종 農產物의 과잉생산과 收穫期 價格暴落現象으로 양파價格은 農家の 生產費를 하회하여 生產農家에게 損失을 가져다 주며, 農家經營을 불안정하게 하고 있다. 주산지 양파栽培農民은 앞으로 양파栽培의 展望에 대해 48.9 %가 어둡다고 했고, 밝다고 展望한 農家는 4.2 %에 불과했다 <表 4-22>. 양파栽培의 전망이 밝지 않은 이유로서 대부분 栽培面積의 擴大와 段收增加로 價格이 계속 하락될 것으로 예상되며, 그럼에도 마땅한 代替作物이 없기 때문에 재배면

表 4-22 앞으로 양파栽培의 展望

單位：戶(%)

區 分	밝 다	그저그렇다	어둡 다	모르겠다	무 응답	計
務 安	1 (2.5)	1 (2.5)	16 (40.0)	4 (10.0)	18 (45.0)	40 (100.0)
咸 平	-	7 (17.1)	25 (61.0)	-	9 (21.9)	41 (100.0)
永 川	1 (3.4)	3 (10.0)	13 (43.3)	-	13 (43.3)	30 (100.0)
昌 寧	1 (2.0)	12 (24.0)	27 (54.0)	2 (4.0)	8 (16.0)	50 (100.0)
濟 州	5 (17.2)	2 (6.9)	12 (41.4)	-	10 (34.5)	29 (100.0)
平 均	8 (4.2)	25 (13.2)	93 (48.9)	6 (3.2)	58 (30.5)	190 (100.0)

적 감소의 전망이 거의 없기 때문에 지적하고 있다. 그 단적인 例의 하나가 금년의 심한 價格暴落에도 불구하고 양파栽培 計劃面積을 줄이겠다는 農民은 22.6 %에 불과했고, 변동없이 그대로 심겠다는 農家가 63.2 %, 오히려 늘여 야겠다는 農家도 14.2 %나 되었다 <表 4-23>. 이러한 점에 비추어 볼 때, 장차 양파價格이 다소 下落한다고 하더라도 뚜렷한 還金性 代替作物이 없는 한 양파栽培面積은 減少한다고 보기 어려우며, 특별한 상황을 제외하고는 양파가격의 상승이나 적정선 유지는 기대하기 곤란한 듯 하다.

表 4-23 88 年產 양파 栽培計劃

單位 : 戶(%)

區 分	들 리 겠 다		줄 이 겠 다		그 대로	計
	戶 數(戶)	面 積(坪)	戶 數(戶)	面 積(坪)		
務 安	3 (7.5)	967	6 (15.0)	580	31 (77.5)	40 (100.0)
咸 平	4 (9.8)	475	12 (29.2)	725	25 (61.0)	41 (100.0)
永 川	3 (10.0)	767	9 (30.0)	411	18 (60.0)	30 (100.0)
昌 寧	13 (26.0)	769	9 (18.0)	767	28 (56.0)	50 (100.0)
濟 州	4 (13.8)	950	7 (24.1)	971	18 (62.1)	29 (100.0)
平 均	27 (14.2)	774	43 (22.6)	690	120 (63.2)	190 (100.0)

이러한 점을 고려하여 政府에서는 최근 양파재배의 適正面積을 유도하여 需給의 안정을 꾀하고, 適正價格을 유지하여 農家所得을 安定시키고자 主產地別로 양파 栽培面積의 適正規模誘導를 도모하고 있다. 이에 대한 農民의 반응은 價格安定의 측면에서 政府의 栽培面積 조정권유에 따르겠다고 응답한 農家가 56.8 %이며, 24.8 %의 農家는 따르지 않겠다고 했으며, 나머지는 응답을 留保했다 <表 4-24>. 그런데 권유에 응하겠다고 응답한 사람 중에도 다수가 그 필요성을 인정하면서도 실현 가능성에 대해서는 부정적이었다. 실현성에 대해서 부정적인 견해를 갖는 중요 이유는 農民간의 상호 不信感과 政策當局에 대한 불신감 때문이다. 즉 개인적으로는 찬동하지만, 多數의 다른 사람이 호응하지 않을 때에는 그 實效性을 거두기 어렵고, 오히려 參與한 사람만 손실을 본다는 점이다. 또한 主產地를 중심으로 한 自律的 生產調整이 가능하더라도 主產園地 또는 非主產園地의 非參與農家 그리고 新規參與者の 生產量變動에 대한 대응방안이 해결되지 않으면 生產者의 自律的調整은 큰 效果를 기대하기 어려운 것⁷⁾으로 지적

7) 高永坤外, 「農產物의 生產調整」, 農協中央會, 1987, p. 79.

表 4-24 政府의 栽培面積 조정권유에 대한 見解

單位：戶(%)

區 分	따 르 겠 다	그 때 가봐야 알 겠 다	따 르지 않 겠 다	計
務 安	22 (55.0)	12 (30.0)	6 (15.0)	40 (100.0)
咸 平	24 (58.6)	11 (26.8)	6 (14.6)	41 (100.0)
永 川	19 (63.3)	3 (10.0)	8 (26.7)	30 (100.0)
昌 寧	21 (42.0)	7 (14.0)	22 (44.0)	50 (100.0)
濟 州	22 (75.9)	2 (6.9)	5 (17.2)	29 (100.0)
平 均	108 (56.8)	35 (18.4)	47 (24.8)	190 (100.0)

되고 있다.

양파栽培農家の 栽培時 가장 큰 隘路點은 勞動力 不足으로 나타났다.

양파栽培는 파종기부터 收穫時까지 수차례의 肥料施肥와 農藥 살포 등으로 労動力を 많이 필요로 할 뿐만 아니라, 특히 收穫時期는 水稻 移秧期와 겹치기 때문에 労動力 投入이 단기간에 집중되고 있어 높은 賃金으로도 労動력을 구하기 힘든 실정이다. 또한 日氣不順과 大規模 栽培農家の 增加도 문제점의 하나로 일부 농민에 의해 지적되고 있다.

또한 生產者가 政府 등에 요망하는 주요 전의사항은 契約栽培 등을 통한 政府의 需給調節 기능강화와 農資材價格의 引下와 資材購入資金의 長期低利融資 등이며, 그밖에 주산지에 대한 支援強化, 種子販賣體系의 一元化, 代替作物의 開發 등을 들고 있다 <表 4-25>.

한편, 양파의 販賣上 가장 큰 隘路點은 商人的 농간에 의한 유통마진이 크다는 점이며, 그밖에 労動力 부족에 따른 人件費 上昇과 流通情報의 不在를 일부농민이 隘路點으로 지적하고 있다. 또한 양파판매와 관련된 중 요 建議事項으로는 적정수준의 價格保障, 農協을 통한 共同出荷의 擴大, 政府收買價格의 早期豫示와 下等品收買 등을 지적하고 있으며, 그밖에 일

부에서는 產地流通施設의 擴充, 農村道路의 整備, 都賣市場 去來制度의 改善 등이 필요하다고 지적하고 있다 <表 4-26>.

表 4-25 양파栽培上의 애로점 및建議事項

單位：戶

地域別	애로점				建議事項								計
	勞動力不足· 人件費上昇	日氣關係	大規模栽培農家增加	小計	契栽培需調強化	約府支給節化	主產地에叶政支	農資材價格	引下購資金援	種子販賣體系一元化	代替作物開發	小計	
務安	3	1	-	4	3	1	-	-	-	1	-	5	9
咸平	4	-	2	6	6	1	5	-	-	-	2	14	20
永川	6	-	1	7	4	-	-	-	-	-	-	4	11
昌寧	11	2	-	13	4	-	-	-	-	-	-	4	17
濟州	2	-	-	2	2	1	1	2	-	-	-	6	8
平均	26	3	3	32	19	3	6	3	2	33	65		

表 4-26 양파販賣상의 애로점 및建議事項

單位：戶

地域別	애로점				建議事項								計
	勞動力不足· 人件費上昇	商人流通 농간流通 마진 上昇 过多	流通 情報 不在	小計	適水準의 流通 價格 保 障	正統 共同 出大	農協을 한 共同 荷 障	產野施 同荷設 出荷 障	地藏設 置	農村 道路 整備	政府收 買價格 早期豫 示	都賣 市場 制度 改善	包裝規 格統一
務安	-	8	4	12	7	-	3	-	1	-	1	12	24
咸平	3	4	1	8	8	4	1	-	3	-	-	16	24
永川	1	4	-	5	5	3	-	-	1	-	-	9	14
昌寧	4	6	-	10	12	4	2	1	3	-	-	22	32
濟州	-	6	1	7	3	1	1	-	1	2	2	10	17
平均	8	28	6	42	35	12	7	1	9	2	3	69	111

2. 生產者組織의 商活動

가. 協同出荷組織의 商活動

① 共同出荷組織의 필요성

共同出荷란 본래 零細한 多數의 農民이 販賣時期, 販賣方法, 販賣處를 통일함으로써 販賣하고자 하는 小量의 商品을 大量化함으로써 規模의 經濟를 실현고자 하는 것이다. 따라서 共同出荷는 共同의 利益을 目적으로 하는 協業的 經濟活動으로 기본적으로 規模의 經濟를 실현함으로써 單位當費用을 감소시키며, 영세한 出荷農民의 市場交涉力(Bargaining Power)을 높이는데 의의가 있으며⁸⁾ 菜蔬類와 같이 價格變動이 심한 品目은 共同計算을 통해 價格變動에 따른 위험을 분산시킬 수 있다. 특히 우리나라 는 小農이 지배적이며 生產品目이 專門化되어 있지 않고 다양하기 때문에 일반적으로 農民의 1回 出荷量이 적다. 또한 農民은 農산물을 出荷하여 販賣하는데 있어서 商人에 비해 市場接近性, 市場情報의 審集 및 分析能力이 부족하다. 그 결과 農民은 商人에 비해 市場交涉力이 부족하여 市場去來에 있어서 매우 불리한 입장에 놓이게 된다. 이에 農產物販賣에 있어서 農家의 不利性을 극복하기 위한 수단으로써 共同出荷組織이 필요하다. 또한 共同出荷組織은 이러한 자체적 경제조직으로서의 기능이외에 單協의 下部組織으로서 單協의 販賣事業 등을 지원하는 중요한 기능을 하기 때문에 單協으로서도 중점적으로 育成해야 할 주요 事業의 하나이다.

② 共同出荷組織의 發展과 現況

우리 나라 農村에는 전통적으로 農村自生組織인 契, 두레 등의 協同組織

8) 共同出荷의 經濟的 效果는 許吉行 “農產物 共同出荷 擴大方案研究”, 「食品流通研究」第3卷1號, 韓國食品流通學會, 1986. 6. pp. 92~96를 참고바람.

이 있어 왔지만近代的 의미의 農村協同組織이 정착된 것은解放 이후 6·25를 거치면서 農村指導事業의 일환으로 農村指導機關이 部落單位의 農事改良俱樂部를 조직화하면서부터이다. 한편 農協은 1970年代初에 單位組合이 邑面單位로 統合되면서 組合과 組合員의 밀착화를 위해 마을單位組織이 필요했으며, 地域化作目的增產을 效率的으로 도모하고 共同出荷의 利點을 십분 살리기 위해 同種作物의 栽培農家를 대상으로 生產組織으로서 作目班을 組織·育成하기 시작했다.

作目班은 自然部落單位 또는 耕地集團別로同一作目을 栽培 또는 飼育하는 20~50 戶의 농가를 組織化하여 技術協同, 共同作業, 共同購入, 共同利用, 共同販賣 등을 통한 營農의 科學化, 經營費節減, 流通改善으로 高所得·高能率의 農業經營을 실현하는데 그 目的을 두고 있다. 이러한 作目班은 商業營農의 진전과 함께 1970年代初 이후 매년 상당한 增減을 보이면서 1983 年末에는 11,058 個에 이르게 되었다.

이러한 과정에서 政府는 商業營農의 진전에 대응하기 위하여 產地流通改善施策의 일환으로 일부 作目班을 개편하여⁹⁾ 產地의 青果物을 중심으로 한 協同出荷班을 組織하기 시작하여 1983 年에는 全國的으로 7,361 個를 조직하였고, 1986 年에는 10,346 個에 이르게 되었다<表 4-27>. 이 외에도 農民의 자발적 意思에 의해 組織된 自生出荷組織이 있으며, 1982

表 4-27 年度別 共同生產·出荷組織 現況

單位：個所

區 分	1972	1975	1980	1983	1985	1986 ^②
作目班數 ^①	942	9,977	10,742	11,058 (7,361)	23,562 (10,126)	14,094 (10,346)

1) 1983 年부터 協同出荷班 포함됨. () 内는 協同出荷班數임.

2) 1985 年 作目班數는 協同出荷班을 포함하여 23,562 個에서 부실조작정비로 인해 1986 年 14,094 個로 감소되었음.

資料：農協中央會。

9) 作目班을 協同出荷班으로 개편한 것은 共同出荷機能을 강화하기 위한 것 이지만 실제 두 組織은 機能上으로 差異가 거의 없고 對象品目만 다르기 때문에 실제 구분하지 않고 作目班으로 통칭하는 경우가 많음.

年 전국적으로 약 400 개의 조직이 있었으나 1983 年 이후 일부 조직이 協同出荷班에 흡수되었다.¹⁰⁾

产地 協同出荷班의 組織分布를 보면, 1986 年 24 個 品目, 총 10,346 個 조직 중 菜蔬類 協同出荷班이 72.8 %인 7,536 個로 主宗을 이루고 있으며, 品目別로는 고추, 施設菜蔬, 마늘 등의 協同出荷組織이 많다. 양파 協同出荷組織은 365 個가 있다 <表 4-28>.

③ 양파주산지의 出荷組織 運營實態

양파주산지 5 個郡에는 총 224 個 協同出荷組織이 있으며, 이중 120 個

表 4-28 產地 協同出荷班 品目別 組織數, 1986

品 目	組織數*	品 目 別 組 織 數
菜 蔬 類 (17 個)	7,536 個 (72.8)	김장무우(255) 김장배추(330) 양배추(51) 고냉지무우(182) 고냉지배추(144) 당근(49) 오이(298) 수박(424) 호박(78) 참외(289) 토마토(174) 딸기(333) 고추(2,299) 마늘(871) 양파(365) 파(73) 사설채소(1,321)
果 實 類 (5 個)	1,824 (17.6)	사과(729) 배(123) 복숭아(332) 포도(327) 김귤(313)
特作類(2 個)	986(9.5)	참깨(775) 땅콩(211)
計 (24 個)	10,346 (100.0)	

* ()내는 構成比(%)임.

資料：農協中央會.

表 4-29 양파 主產地 共同出荷組織 實態

單位 : 個

地 域 別	全 髩 組 織 數	양 파	기 타 作 目
務 安	65	34	31
咸 平	22	14	8
永 川	37	27	10
昌 寧	17	8	9
濟 州	83	37	46
計	224	120	104

資料：各 地域 農協郡支部

10) 農協中央會調查部, 「農產物 出荷組織에 관한 研究」, 1985, p. 20.

表 4 - 30 양파 主產地 協同出荷組織의 設立年度別 分布

區 分	1975 年以前	1976 ~ 1983	1983 年以後	計
組 織 數 (%)	6 (15.0)	11 (27.5)	23 (57.5)	40 (100.0)

表 4 - 31 양파 主產地 協同出荷班의 設立動機

單位 : 個(%)

區 分	農協의 勵誘	自發的	計
務 安	7 (87.5)	1 (12.5)	8 (100.0)
咸 平	6 (66.7)	3 (33.3)	9 (100.0)
永 川	6 (100.0)	-	6 (100.0)
昌 寧	8 (72.7)	3 (27.3)	11 (100.0)
濟 州	2 (33.3)	4 (66.7)	6 (100.0)
平 均	29 (72.5)	11 (27.5)	40 (100.0)

가 양파 出荷組織으로 대종을 이루고 있다<表 4 - 29>. 양파 主產地內 양파出荷班의 운영실태를 파악하기 위해 양파 栽培比重이 높은 主產地內 19 個 邑面, 單協 20 個에서 각각 2 個씩 40 個 協同出荷組織을 조사하였다.

조사된 40 個 出荷組織의 設立年度를 보면 1983 年 이후에 設立된 組織이 전체의 57.5 %를 차지하고 있어 青果物에 대한 商業營農이 점차 進展됨에 따라 앞으로 出荷組織의 機能이 더욱 중요해 지리라고 생각된다<表 4 - 30>.

한편 協同出荷班의 設立動機를 보면 농협의 出荷組織 育成에 따라 組織한 경우가 72.5 %로 단연 높았으며<表 4 - 31>, 共同出荷組織 育成上의 協同組合의 역할이 중요함을 시사하고 있다.

共同出荷實態를 보면 調查된 40 個의 協同出荷班 중에서 72.5 %에 해당되는 29 個의 協同出荷班이 1986 年 307.2 %, 1987 年 173.1 %의 양파를 共同出荷하고 있는 것으로 응답했으나<表 4 - 31>, 이중 單協이나 協同出荷班을 통해 실제 共同出荷를 하는 出荷組織은 9 個 組織에 불과하고 나머지는 실질적으로는 個別出荷를 하는 것으로 나타났다. 또한 共同選別이

表 4-32 양파主產地 協同出荷班의 資金運用實態

區 分	收 入				支 出			
	加入費	年會費	單 协 支援金	還 元 手數料	旅 費	慶弔費	會議費	雜 費
組織數(個)	1	9	2	11	1	2	5	5
金額(千원)		1,046	200	5,615	180	150	350	674

나 共同計算을 하는 出荷班은 濟州地域에 각각 1個씩 있고 나머지는 모두 輸送만 共同으로 하는 실정이었으며 별도 事務室을 갖고 있거나 盛出荷期에 都賣市場에 駐在員을 파견하는 組織은 전혀 없었다. 資金運用面에서는 일부 組織만 收入과 支出이 있을 뿐 대부분 별도의 運用費用이 없다. 收入의 主源泉은 還元手數料와 會員의 會費이며, 支出은 주로 會議費와 雜費로 會運營에 필요한 基本經費만을 充當할 뿐이며 基金을 갖고 있는 組織은 3個 뿐이다<表 4-32>. 이와 같이 양파의 共同出荷가 實질적으로 不實한 것은 주로 양파의 商品的 特性에 기인한 것으로 판단된다.¹¹⁾

④ 協同出荷班 成功事例

— 北濟州郡 淙月邑 과지出荷班 —

出荷班이 所在한 과지리는 濟州市로부터 西方 약 32km의 해안에 위치한 논은 전혀 없는 전형적인 田作農業地帶이다. 주위에는 과지해수욕장이 유명하며, 약 400호의 農家가 234ha의 밭과 약간의 果樹를 耕作한다. 部落內의 主產物은 양파, 양배추, 마늘 등이며 그밖에도 다양한 農產物이 풍부하게 생산되는 農業先進地의 하나로서 指導者들에 의해 일부 農產物의 對日輸出이 시도되기도 하고 있다. 部落內에는 과지出荷班을 포함하여 7個 出荷班이 있으며, 그중 가장 體系的으로 共同出荷를 하는 것이 본 과지出荷班이다. 이 出荷班이 設立된 것은 1982年으로 地域內 營農指導者の 한 명인 신직수(66才)씨에 의해 農民의 자발적 의사에 의해 설립되었다. 設立 당시 會員은 20명이었으나 현재는 10명으로 감소되었으며, 會員의 加

11) 第2章 1-다 “양파 產地流通의 特性” 참조.

入과 脫退는 자유이나 會員이 會의 설립취지를 위반할 때에는 총회의 의결을 거쳐 제명하는 강력한 會員制로 운영하고 있다. 이 出荷班의 出荷方法은 共同出荷는 물론 共同計算까지를 완벽하게 하고 있으며, 共同計算方法은 收穫期前 자체 선발된 審查員이 會員의 耕地를 순회하면서 等級을 결정한 후¹²⁾ 等級과 面積에 따라 會員間에 分配比率을 결정하여, 會員出荷의 總販賣額中 각종 費用을 제외한 殘額에 대해 分配比率에 따라 會員間에 분배하는 극히 合理的인 方法을 이용하고 있다. 또한 收穫作業도 共同으로 하며 精算時에 會員間 投入勞動의 差를 人件費로서 고려한다.

1986年 전체 取扱量은 93.7 %으로 28,576 천원을 받아 收穫費用을 포함한 각종 出荷費用을 제외한 差額 19,666 천원을 會員에게 精算하였으며, 1987年에는 80.7 %을 13,785 천원에 판매하여 각종 費用을 제외한 후 7,216 천원을 精算하였다 <表 4-33>. 會員은 加入時 3 만원의 入會費를 내며, 生產全量을 共同出荷할 것을 약속한다. 出荷는 全量 서울 可樂洞都賣市場內 單協이 契約해 놓은 固定去來處에 出荷하며, 양파의 輸送은 컨

表 4-33 각지 양파出荷班 事業實績

單位 : 원

	販賣額	販賣手數料	運送費	下車費	從事員人件費	作業員人件費
1986	28,575,860 (304.83)	2,064,972 (22.03)	4,159,200 (44.37)	265,775 (2.84)	145,000 (1.55)	1,688,500 (18.01)
1987	13,785,150 (170.79)	961,926 (11.92)	3,092,260 (38.31)	235,950 (2.92)	137,640 (1.71)	1,669,500 (20.68)

	耕耘機代	網代	間食代	雜費	經費合計	差引
1986	80,000 (0.85)	437,950 (4.67)	59,100 (0.63)	8,950 (0.10)	8,909,447 (95.04)	19,666,413 (209.79)
1987	-	364,000 (4.51)	65,700 (0.81)	41,900 (0.52)	6,568,876 (81.39)	7,216,274 (89.41)

* () 내는 kg 당 收支內譯임.

12) 等級의 公正하고 객관적인 결정은 組織結構에 가장 기본이 되므로 매우 신중을 기하고 있음.

테이너를 이용하여 專門輸送業體를 통합으로써 車輛과 船舶간의 商品移積에 따른 費用을 축소시키고 있다. 等級은 3 등급으로 하여, 9 kg 단위 망을 이용 包裝하며, 컨테이너에는 약 350 箱이 적재되는데 컨테이너당 12 만원(kg당 38 원)이 所要되고 있다. 單協은 協同出荷班에 1,000 만원을 出荷先渡金으로 支給했으며, 이 돈은 出荷作業費의 假支給金 代金精算時 까지의 會員資金需要에 충당되고 있다. 이 出荷班의 특성은 會員의 규모는 매우 적지만 共同出荷가 모범적으로 잘되고 있다는 점이다. 특히 성공적 共同出荷의 事例는 많으나 共同計算의 成功事例는 드물다는 점에서 모범적이라고 하겠다.

이와 같이 共同出荷組織이 성공하게 된 주요 要因으로서는 첫째, 희생적이고 덕망있는 우수한 指導者가 존재하는 점, 둘째 地理的으로 消費地와 멀리 떨어진 島嶼이기 때문에 輸送費가 많이 들며, 상대적으로 共同出荷의 유리성이 큰 점, 세째 양파의 主產地로서 栽培規模가 큰 편이며 農業先進化로 비교적 商業營農이 발전되고 農民의 의식수준이 높은 점, 네째 共同出荷의 擴大를 위한 單協의 적극적인 노력과 지원 등을 들 수 있다. 그러나 共同出荷는 利害를 달리하는 會員間의 의견조정이 어렵고 商人 등 과의 경쟁이 심하다는 점에서 運營에 어려움이 크며, 매년 會員이 감소하여 事業規模가 감소하고 있는 것이 이 協同出荷班의 문제점이라고 생각된다. 또한 계속적인 參與農民은 共同出荷의 利點을 어느정도 이해하고 있으나 이를 명확한 資料로서 제시할 수 없는 점에서 新規會員確保에 어려움이 따른다.

⑤ 共同出荷組織 운영의 문제점과 성공요인

앞에서도 지적했듯이 共同出荷組織은 利害를 달리하는 會員間의 의견조정과 적극적인 參與가 요구된다는 데에 가장 큰 어려움이 있다. 특히 이組織은 特定作目을 栽培하는 小數의 農民에 의해 자발적으로 組織되는 것이기 때문에 活動이 계절적이 되기 쉽고 常設組織이 되기 어렵다는 점에서 그 定着에 어려움이 있다. 또한 이 組織은 商人과의 치열한 경쟁관계에 있고 이 경쟁을 통해 農民에게 보다 많은 收益을 제공해야 한다는 데에

어려움이 있으며, 그 地域 또는 會員의 栽培作目이 다른 作目으로 轉換되었을 때에는 組織의 기반이 약화 또는 와해되는 어려움이 있다. 이러한 運營상의 어려움과 制約에도 불구하고 全國的으로는 상당히 많은 組織이 성공적으로 運營되고 있으며, 成功要因이 다수 갖추어졌을 때에 그 組織은 효과적이 된다. 共同出荷組織의 成功要因에 관해서는 여러 側面에서 많은 提示가 있으나¹³⁾ 이들 成功要因은 다음과 같이 内部的 條件과 外部的 條件으로 分類될 수 있다.¹⁴⁾

○ 共同出荷組織 成功要因

内部的 要因	地理的 環境的 條件
	農漁民의 必要性에 대한 認識
	指導者의 指導力과 奉仕精神
	部落住民의 人的構成과 傳統
	出荷商品의 競爭力 提高
	合理的이고 實현가능한 目標設定 및 推進
外部的 要因	각종 資金 및 資材支援
	組織的 作目班 育成政策
	單協任職員의 적극적인 出荷指導 활동

그러나 무엇보다도 共同出荷成功에 크게 작용하는 것은 對象品目的 商品의 特性과 出荷形態라고 할 수 있다. 品目別 協同出荷班의 組織結成度¹⁵⁾를 보면, 葉根菜類는 전체적으로 組織結成度가 1보다 낮으며 組織結成이 상대

13) 徐箕源外, 「農水產物 產地流通과 農協販賣事業強化研究」, 1984, pp.76 ~77, 沈永根, “產地共同出荷組織의 農產物마아케팅”, 「아시아地域의 農產物 產地流通」, 農協中央會 調查部, 1983, pp. 141~148, 및 金成勳·金致洙, “產地協同流通의 展開方向에 관한 研究”, 「食品流通研究」創刊號 韓國食品流通學會, 1984 등 이외에도 많은 제시가 있음.

14) 許吉行外, 「協同組合 流通事業의 發展方向」, 韓國農村經濟研究院, 1985

15) 각 品目의 栽培面積比率에 대한 組織數의 比率로서 모든 作目의 協同出荷班 組織數가 栽培面積의 比率과 동일할 때 組織結成度는 1이 된다 결국 이 指數가 1보다 크면 面積에 비해 組織數가 많고 組織結成이 용이함을 나타내며 1보다 작으면 반대로 組織結成이 어려운 品目임을 나타낸다고 할 수 있다.

적으로 어려움을 보여주고 있으며, 施設菜蔬와 果菜類는 組織結成度가 대부분 1보다 크며 組織結成이 상대적으로 용이함을 나타내며, 양념류채소는 보통 수준이다 <表 4-34>.

또한 이들 품목의 商品生產의 特性을 보면 主產地 集中度를 나타낼 수 있는 전국 栽培面積에 대한 10대 栽培地域(郡)의 栽培面積比重이 施設菜蔬와 果菜蔬 및 양파는 일반적으로 높은데 반해, 葉根菜類와 양념류 菜蔬類는 낮게 나타났다. 따라서 主產地가 특정지역에 집중되어 있을 수록 共同出荷組織의 結成이 용이하다고 할 수 있다. 한편, 品目別 農家の 1回 販賣量을 보면, 葉根菜類와 양파는 3%이상이며 수박은 1.4%인데 반해, 果菜類와 그밖의 양념류 菜蔬類는 모두 0.5%이하이다. 따라서 農家の 1回 販賣量이 적을 수록 共同出荷組織의 결성이 용이하며, 1回 出荷量이 많으면 용이하지 않은 것으로 판단된다. 다만 고추와 마늘 같이 1회 出荷量이 적더라도 저장성이 강한 品目은 共同出荷의 성공이 용이하지 않음을 알 수 있다 <表 4-34>.

나. 協同組合의 產地流通

① 協同組合 產地流通事業의 意義

協同組合 流通事業의 기본적인 目的是 農水產物의 販賣過程에 있어서 規模의 經濟를 도모함으로써 農漁民들의 市場交涉力を 높이며 生產者 農漁民에게 필요한 모든 서비스를 효과적으로 제공함으로써 그들의 사회적 경제적 地位向上을 위한 農家所得增大에 기여함은 물론 商業營農을 촉진한다는 의미에서도 매우 중요한 意義를 갖는다. 또한 協同組合 流通事業은 大量去來에 의한 流通體系의合理化를 통해 불필요한 流通費用과 流通過程을 단축시키며, 消費者 支拂額에 대한 生產者 受取比率을 높이는데 주요 목표가 있다.

따라서 協同組合 流通事業은 소규모 生產者인 農漁民을 결합하여 農水產物流通에 있어서 規模의 經濟를 실현함으로써 流通體系의合理화를 통한 流通改善와 生產者 組合員의 經濟的 社會的 地位를 향상시킨다는 점에서

表 4-34 品目別 協同出荷班 組織結成度 및 그 要因 變數 分析

品 目 別	裁 培 面 積		組 織 數		組織結成 度(B/A)	10大主 產地比重 (1980)	農家 1 回 販賣量
	面 積	比 重(A)	數	比 重(B)			
시설채소	ha 2, 27,632	% 7.4	個 1,321	% 17.5	2.4	% -	kg -
김 장 무 우	21,805	5.8	255	3.4	0.6	24.9	3,947
김 장 배 추	26,853	7.2	330	4.4	0.6	19.2	4,460
고냉지무우 ¹⁾	15,878	4.2	182	2.4	0.6	25.1	3,947
고냉지배추 ¹⁾	21,278	5.7	144	1.9	0.3	25.9	4,460
양 배 추	4,052	1.1	51	0.7	0.6	45.7	-
당 근	5,105	1.4	49	0.7	0.5	-	-
파	24,248	6.5	73	1.0	0.2	26.4	3,097
오 이	3,995	1.1	298	4.0	3.6	35.1(46.2) ³⁾	212
호 박	2,451	0.7	78	1.0	1.4	-	224
토 마 토	1,117	0.3	174	2.3	7.7	36.1(62.8) ³⁾	310
딸 기	4,105	1.1	333	4.4	4.0	54.8(81.8) ³⁾	86
참 외	5,040	1.3	289	3.8	2.9	46.7(81.5) ³⁾	492
수 박	22,625	6.1	424	5.6	0.9	50.9	1,444
고 추	128,963	34.6	2,299	30.5	0.9	22.6(72.6) ³⁾	129
마 늘	48,240	12.9	871	11.6	0.9	27.5	277
양 파	9,806	2.6	365	4.8	1.8	67.6	5,272
계	373,193	100.0	7,536	100.0	-	-	-

1) 봄·여름 무우·배추를 포함한 面積임.

2) 전체 施設作物 面積임.

3) ()내는 施設菜蔬栽培面積의 集中度임.

資料：栽培面積：農林水產部，「作物統計」，1987。

10대 主產地 比重：農漁村開發公社，「農產物 主產地 資料便覽」，1984。

農家 1回販賣量：徐箕源外，前揭書，1984. p. 33.

協同組合의 가장 중요한 基本的인 事業이라 할 수 있겠다.

우리 나라 農業은 小農經營을 特性으로 하고 있는데다가 經濟發展과 都市化의 진전에 따라 營農形態가 商業農化되어 가고 있기 때문에 生產物의 효율적인 販賣에 관한 農民들의 관심이 매우 높아가고 있다. 이러한 現實的인 여건을 고려할 때 販賣事業의 확대를 통한 協同組合의 流通機能 강화가 절실히 요망되고 있다. 특히, 產地에 있어서 協同組合의 流通活動은 市場交渉力이 약한 農民組合員의 生產品을 제값에 販賣할 수 있도록 도와 준다는 점에서 組合員의 利益과 직결되며 그 意義가 매우 크다고 하겠다. 그러나 協同組合의 產地流通事業은 生產者의 필요에 의해서만 추진될 수 있으며, 生產者인 組合員의 적극적인 참여가 없이는 성공할 수 없으며, 풍부한 경험 및 組織과 資本을 가진 商人們과의 市場競爭에서 이겨내야 하며, 전통적인 거래관습을 타파해야 한다는 어려움 때문에 소기의 성과를 거두기 어렵다.

② 單協의 產地流通活動

協同組合은 產地로부터 消費地 小賣段階에 이르기까지 매우 광범위하게 農產物 流通分野에 참여하고 있다. 특히, 單協은 產地에서 農產物의 販賣 農業用資材의 購買 및 각종 流通助成活動을 다양하게 전개하고 있으며 그 내용은 다음과 같다.¹⁶⁾

가) 共同出荷와 共同出荷組織 育成

共同出荷는 單協이 組合員을 위해 수행해야 할 가장 핵심적인 產地流通事業이다. 中間商人을 배제함으로써 生產者 農民이 보다 높은 價格을 받게 하기 위한 農協의 農產物 共同販賣事業은 1970年 352억원에 불과하던 것이 1986年 6,927억원, 1986年 13,878억원에 달하게 되었다. 특히 과거에는 畜產物과 特作중심으로 共同販賣가 이루어 졌으나 최근에는 菜蔬類와 果實類의 비중이 높아지고 있다 <表4-35>.

產地共同販賣가 원활히 이루어지기 위해서는 共同出荷를 이행할 건실한

16) 본 내용은 農協中央會「農協年鑑」, 1987을 중심으로 구성하였음.

表 4-35 農產物 類別 共同出荷實績

單位：百萬圓

區 分	1980		1985		1986	
	金額	構成比	金額	構成比	金額	構成比
穀類	127,849	(%) 18.5	405,365	(%) 36.2	353,248	(%) 25.4
果實類	83,541	12.0	179,150	16.0	261,174	18.8
菜蔬類	112,505	16.2	259,453	23.1	318,468	23.0
畜產物	175,150	25.3	194,159	17.3	256,855	18.5
特作·其他	193,695	28.0	82,759	7.4	198,015	14.3
計	692,740	100.0	1,120,886	100.0	1,387,757	100.0

資料：農協中央會, 「農協年鑑」, 1981 및 1987.

共同出荷組織의 育成이 우선적으로 전제되어야 한다. 그래서 農協은 1970年代初 이후 作目班을 꾸준히 育成해 오고 있으며, 1987年에는 協同出荷班을 10,346個로 확대·육성하였고, 產地單協의 共同出荷機能을 강화하는데 주력하였다.

產地流通의 핵심적 推進體로 육성되고 있는 協同出荷班은 主產地 마을單位로 조직되었으며, 무엇보다 농민들이 자율적으로 운영하도록 自體規約을 정하고 協同出荷班이 主體가 되어 농산물의 選別·等級·包裝·輸送 등 諸流通機能을 직접 담당하도록 하고 있다. 이에 農協은 協同出荷班이 농산물을 蒐集·出荷하는 과정에서 필요한 流通情報, 檢查, 판매처 알선 및 輸送 등에 대한指導支援을 강화하였을 뿐만 아니라 1986年 340億圓의 協同出荷班 育成資金을 지원하였다. 그리고 協同出荷班의 內實化를 기하기 위하여 農協指導者教育院을 통하여 1,627명에 대한指導擔當者 教育을 실시하였고, 協同出荷班 指導便覽과 共同出荷成功事例集을 發刊·普及하였다.

한편, 農協은 邑所在地 및 經濟圈 중심의 主產地組合에 41個所의 產地集荷場을 신설하여 總 136個所를 운영하고 있으며, 1986年 293名의 流通業務從事職員에 대하여 流通教育을 실시하였다.

나) 共販場 및 競賣式 集荷場의 운영

農協은 1986年末 현재 全國 市以上 都市에 68個의 農產物 共販場을 운

영하고 있으며 邑以下 地域에 54 個의 競賣式 集荷場을 운영하고 있다. 共販場은 中央會가 서울을 비롯한 大都市에 운영하는 中央會共販場 15 個와 單位組合 또는 園藝組合이 운영하는 會員組合共販場 53 個(單協 16 個所, 園協 37 個所)로 구분되며, 競賣式 集荷場은 모두 單位組合이나 園藝組合이 운영하고 있다.

全國 53 個 會員組合共販場의 1986 年度 總事業實績은 1,148 億원으로 전년보다 13.3 %가 증가되었다. 이를 類別로 보면 果實類와 菜蔬類가 각각 525 億원과 572 億원으로 45.8 %와 49.8 %를 차지하고 있으며 나머지는 穀類·特作 및 기타로서 4.4 %의 比重을 차지하고 있다 <表 4-36>.

한편, 會員組合은 1986 年末 현재 邑單位以下 地域에서 54 個所의 競賣式 集荷場을 운영하고 있다. 會員組合의 競賣式 集荷場은 1970 年代初 農協이 農產物의 販賣處理機能 강화를 農協運營 基本方針의 하나로 정하고 販賣事業擴大에 주력하면서 農產物共販場이라는 이름으로 開設·運營하기 시작하였다. 產地都賣市場機能을 수행하고 있는 競賣式 集荷場은 주로 主產地 또는 集散地에 위치하여 1~3 個의 主產品만을 취급하면서 그 운영기간도 主產品目的 盛出荷期로 제한되는 季節共販을 실시하고 있다.

競賣式集荷場은 최근 그 數가 크게 늘어나고 있고 事業實績도 伸張勢를 보이고 있는데, 1986 年에는 전년보다 13 個가 늘어난 總 54 個所가 운영되었으며, 事業實績도 433 億원으로 지난해 보다 33.1 %가 증가하였다. 뿐만 아니라 競賣式 集荷場當 平均 事業實績도 전년보다 1.1 %가 늘어난 8 億원에 달하였다 <表 4-37>.

表 4-36 會員組合 共販場 事業實績

單位 : 百萬원

區 分	穀 類	果 � 實 類	菜 蔬 類	特作 · 其他	合 計
1984	1,832	41,810	43,057	3,250	89,949
1985	6,581	44,604	48,334	1,827	101,346
1986	2,711	52,543	57,151	2,367	114,772

資料 : 農協中央會, 「'87 農協年鑑」, 1987.

表 4-37 競賣式集荷場 事業實績

單位：百萬원

區 分	競賣式集荷場(個)	事 業 實 績	
		總 實 績	場 當 平 均
1981	20	7,767	388
1982	21	14,296	681
1983	30	17,445	582
1984	36	27,056	752
1985	41	32,567	794
1986	54	43,346	803

* 事業實績은 年度中에 開揚한 集荷場도 포함한 것임.

資料：農協中央會，前揭書. 1987.

다) 農業生產資材의 供給

單協은 品質 좋은 營農資材를 저렴한 價格으로 通期에 供給하기 위해 각 종 購買事業을 수행하고 있다. 1986年 전국 1,463 個 単協이 農民에게 供給한 農業生產資材는 11,682 億원으로 1980年에 비해 農機械, 農藥, 肥料

表 4-38 單協 營農資材 購買事業

部 門 別	年 度 別	供 給 � 實 績		
		1980	1985	1986
肥 料		216,739 (46.4)	355,831 (45.1)	360,430 (40.9)
農 藥		58,896 (12.6)	72,979 (9.3)	72,891 (8.3)
農 機 械		89,842 (19.2)	10,671 (1.4)	13,072 (1.5)
P E 필 품		24,589 (5.3)	33,637 (4.3)	39,845 (4.5)
配 合 飼 料		-	182,610 (23.2)	206,031 (23.4)
其 他 營 農 資 材		76,816 (16.5)	133,006 (16.9)	189,965 (21.5)
合 計		466,882(100.0)	788,734(100.0)	882,234(100.0)

* 국민차(세레스) 불포함. () 안은 구성비(%)임.

資料：農協中央會，前揭書. 1987.

의 비중은 크게 감소한 반면 配合飼料와 其他營農資材의 비중이 증가했다
<表 4-38>.

라) 流通助成機能 수행

農產物去來의 公正性 維持를 통해서 農民組合員이 生산한 農產物이 제값을 받을 수 있도록 하기 위해서는 각종 物的流通機能 및 價格形成機能은 물론 流通助成機能의 效率化도 매우 중요하다. 따라서 農協은 農산물의 規格化·等級化 등 標準化事業과 流通情報活動을 강화하고 있다.

農協이 1972年 우리나라에서 처음으로 果實包裝用 골판지상자를 공급하기 시작하면서 그 사용이 확대되어 현재 주요 果實 및 果菜類의 포장에 있어서 골판지 상자의 사용이 定着되고 있다. 즉, 農協은 1980年부터 25個品目の 標準出荷規格을 제정·보급하였고, 1984年부터는 政府가 지정한 23個品目の 標準去來單位를 중심으로 規格品을 보급하고 있다. 뿐만 아니라 표준거래단위의 早期定着을 위하여 지난 해에 이어 1986年度에도 총 12個品目에 대하여 319個示範組合을 선정하고, 오이·복숭아를 비롯한 6個品目에 대해서는 5億원의 包裝資材費 國庫補助金을, 양파·포도를 비롯한 6個品目에 대해서는 23億원의 規格出荷先渡金을 지원하였고, 20千枚의 標準去來單位 弘報物을配布하는 등 홍보강화에도 노력하고 있다.

한편, 農協은 1974年부터 農산물의 종합적인 流通情報活動을 전개하여 農民組合員의 불리한 판매를 줄이는 동시에, 市場出荷物量의 간접적인調整機能과 公正去來秩序 확립에도 크게 기여하고 있다. 특히 1983年부터 시행된 政府의 農水產物 流通情報 一元化計劃에 적극 호응하여 流通情報의 蒐集 및 分散體制를 정비 강화하였는데, 農協의 流通情報 調查對象品目은 產地價格 19個品目 및 消費地價格 40個品目으로 각각 늘리고, 流通情報 蒐集地域도 產地 95個地域 및 消費地 32個地域으로 확대하고 있다.

그리고 蒐集한 流通情報を 效率적으로 分散시키기 위해서 農林수산부 電算室과 農협 電算室을 연결하여 신속한 정보교환체제를 갖추었고, 전국 449個 農協店舗(單位組合 17個所 포함)를 연결하는 온라인網이 구축되

어 유통정보의 보다 신속한 전달이 가능케 하였다.

③ 양파 生產地 單協의 產地流通活動

產地單協의 販賣事業은 政策販賣事業과 自體販賣事業으로 구분할 수 있다. 前者は 中央會(또는 政府)의 統制와 調整을 통해서 이루어 지는 販賣事業이며, 後자는 中央會와 관련없이 產地單協이 자체적으로 組合員의 農產物을 收集·販賣하는 것으로서 이것이 產地單協 본래의 販賣事業이라고 할 수 있다. 또한 自體販賣事業은 수집한 生產物을 組合共販場, 競賣式集荷場, 圃田競賣 등을 통해 판매하거나 자기 책임하에 商品을 구입한 후 市場에 販賣하는 본래의 自體販賣와 產地單協이 수집한 農產物을 일정한 手數料를 받고 消費地 共販場이나 都賣市場에 販賣하여 주는 受託販賣로 구분된다. 1986年 產地單協 單協當 自體販賣는 본래의 自體販賣 약 1億 원, 受託販賣 약 6億 원, 總 약 7億 원으로, 總 968만 원의 收益을 얻은 것으로 나타났다. 특히 收益面에서는 受託販賣에 따른 手數料의 비중이 높다. 이중 양파의 취급을 통해 얻은 수익은 본래의 自體販賣에서 약 53만 원, 양파 受託販賣手數料 약 98만 원, 總 151만 원으로, 전체 自體販賣事業 중 양파의 비중은 總販賣額의 20%, 總收益의 16%를 차지하고 있다 <表 4-39>. 따라서 양파주산지 單協에 있어서 양파는 單協販賣事業에 매우 중요한 역할을 하고 있다.

그러나 農民調查에 따르면 農協을 통한 販賣比重이 10%를 조금 넘

表 4-39 양파주산지 單協 販賣事業實績

單位 : 千원

區 分	自 體 販 賣				受 託 販 賣			
	總販賣金額	양파 販賣額	總賣出利益	양파 賣出利益	總販賣金額	양파 販賣額	總手數料	양파 手數料
總 金 額	1,413,231	296,821	12,843	739	8,206,114	1,820,082	122,660	13,685
比 重	(100.0)	(19.1)	(100.0)	(57.6)	(100.0)	(22.2)	(100.0)	(11.2)
單協當金額	100,945	269,821	917	528	586,151	130,006	8,761	978

* 資料의 不一致性 때문에 14個 單協에 대한 調查結果만 分析함.

表 4-40 協同組合을 통한 共同 또는 系統出荷 經驗

單位 : %

區 分		항상이용	가끔이용	주위사람 이 자신 용 함	자신 은 물 주위에 서도 이 용 않 함	계
地 域 別	務 安	4(10.0)	19(47.5)	10(25.0)	7(17.5)	40(100.0)
	咸 平	-	12(29.3)	12(29.3)	17(41.4)	41(100.0)
	永 川	3(10.0)	10(33.3)	14(46.7)	3(10.0)	30(100.0)
	昌 寧	4 (8.0)	14(28.0)	14(28.0)	18(36.0)	50(100.0)
	濟 州	13(44.8)	9(31.0)	5(17.2)	2(7.0)	29(100.0)
耕 作 規 模 別	1,500 坪未滿	1 (6.7)	-	8(53.3)	6(40.0)	15(100.0)
	1,500~3,000	5 (8.5)	18(30.5)	21(35.6)	15(25.4)	59(100.0)
	3,000~6,000	14(15.2)	36(39.1)	20(21.8)	22(23.9)	92(100.0)
	6,000 坪以上	4(16.7)	10(41.6)	6(25.0)	4(16.7)	24(100.0)
平 均		24(12.6)	64(33.7)	55(29.0)	47(24.7)	190(100.0)

는 실정이므로 <表 4-10> 單協의 販賣事業 擴大가능성은 충분한 것으로 판단되며, 특히 共同販賣를 통한 受託販賣의 확대가 요망된다고 하겠다.

한편 單協을 통한 共同 또는 系統出荷를 한 경험이 있는 農家는 양파주산지 調查農家 중 46.3 %이며, 나머지 農家는 전혀 이용하지 않고 있었다. 특히, 耕作規模가 적은 農家일수록 共同出荷의 有利性이 클 것으로 판단됨에도 單協을 통한 販賣經驗이 적은 것으로 나타났으며, 地域的으로는 濟州地域이 높은 반면 咸平과 昌寧地域이 낮게 나타났다 <表 4-40>.

양파주산지 農民의 協同組合 販賣事業 利用상의 문제점은 52.4 %의 農民이 等級, 包裝 등 出荷作業이 까다롭고 복잡하다고 지적하고 있다. 이는 農家の 일손부족에 주요 원인이 있는 것으로 생각되며 單協이 選別 · 包裝을 기계화한다던가 판매절차를 간편하게 함으로써 農民에 대한 서비스 영역을 확대해야 할 것으로 판단된다. 또한 이와 같은 문제점외에도 價格이 他出荷보다 낮다던가 販賣價格을 사전에 몰라 불안하고 販賣物量이 적어 이용하기 어렵다고 응답한 농가가 30 %를 넘고 있다 <表 4-41>.

表 4-41 양파주산지 農民 農協販賣事業 利用上의 문체점

單位 : %

區 分		出荷作業이複雜,	販賣價格前 물물	販賣代收金額이 라안	價格이荷 보낮다	販賣量이出處에 난다	商人과의 관분, 懶慢	* 其他	計
地 域 別	務 安	29 (65.9)	3 (6.8)	-	4 (9.1)	3 (6.8)	3 (6.8)	2 (4.6)	44 (100.0)
	咸 平	30 (62.5)	5 (10.4)	-	7 (14.5)	3 (6.3)	-	3 (6.3)	48 (100.0)
	永 川	13 (43.3)	2 (6.7)	-	11 (36.7)	1 (3.3)	1 (3.3)	2 (6.7)	30 (100.0)
	昌 寧	29 (50.9)	4 (7.0)	-	6 (10.5)	6 (10.5)	4 (7.0)	8 (14.1)	57 (100.0)
	濟 州	7 (25.9)	-	1 (3.7)	9 (33.4)	2 (7.4)	5 (18.5)	3 (11.1)	27 (100.0)
平 均		108 (52.4)	14 (6.8)	1 (0.5)	37 (18.0)	15 (7.3)	13 (6.3)	18 (8.7)	206 (100.0)

* 기타는 農協手數料가 높다, 서비스가 없다, 特定品目만 取扱한다 등임.

이러한 점에 비추어 볼 때 販賣事業을 통한 產地單協의 건실한 成長을 위해서는 건실한 共同出荷組織育成을 통해 共同出荷를 확대하여, 專門人力의 확보 등을 통한 市場競爭力 제고가 크게 요망된다고 하겠다.¹⁷⁾

17) 共同出荷組織의 育成과 共同出荷의 擴大方案에 관한 研究는 許吉行, “農產物 共同出荷 擴大方案研究”, 「食品流通研究」, 第3卷 1號, 韓國食品流通學會, 1986. 6 參考바람.

第 5 章

產地收集商의 商活動

1. 產地收集商의 機能과 類型

가. 產地收集商의 機能

產地收集商이 수행하는 機能은 한마디로 產地에서의 商品收集 및 消費地로의 商品搬出機能이라고 할 수 있다. 이와 같은 收集·搬出機能의 遂行過程에 있어서의 몇 가지 특징적인 機能을 살펴보면¹⁾,

첫째, 產地收集商은 農產物의 生產活動에 참여한다. 이는 產地收集商이 스스로 營農活動을 하는 農民이라는 점 외에도 밭떼기去來를 통해 다른 農民이 生產하는 農產物의 生產過程의 일부를 담당한다는 것이다. 즉 밭떼기거래의 시점에서 商品의 收穫·出荷時까지는 그 期間이 경우에 따라 1 ~ 2 個月 이상이 될 수도 있다는 점에서 볼때 收集商人의 生產活動 참여는 불가피하다.

밭떼기거래된 農產物은 收穫·出荷時까지의 관리는 보통 商人 자신이

1) 徐箕源外, 「農產物의 產地流通과 農協販賣事業 強化研究」, 韓國農村經濟研究院·農協中央會, 1984. 12.

담당하는 경우와 他人에게 委託管理하는 경우 또는 원래의 生產者에게 의뢰하는 경우로 구분할 수 있다. 일반적으로 볼 때 產地收集商은 特定農產物의 취급에 專門化되어 있고 또한 대부분이 農民이라는 점에서 볼 때 產地收集商의 生產過程에의 參與가 반드시 農產物 生產性에 나쁜 영향을 미친다고는 볼 수 없다. 그러나 產地收集商의 일부는 현지 거주 農民이 아니며 他人에게 生產物의 管理를 의뢰하는 경우가 있다는 점에서 볼 때 買賣기거래는 農產物 生產性向上에 저해요인이 되고 있다.

둘째, 買賣기거래에 의한 產地收集商의 生產過程 參與는 危險負擔機能을 담당한다. 買賣기거래에 있어서 產地收集商은 生產變動에 대한 위험도 부담한다고 볼 수 있지만 주로 價格變動에 대한 위험을 부담한다. 그러나 生產量과 價格變動에 대한 流通情報 를 가지고 있는 商人에게는 價格變動에 대한 위험부담은 부정적인 평가를 받고 있다. 왜냐하면 買賣기거래 자체는 통상 價格上昇의 展望이 있을 때에는 크게 성행되지만 價格下落이 예상될 때에는 買賣기거래는 거의 이루어 지지 않고 있는 실정이기 때문이다.

세째, 產地收集商은 買賣기 및 庭前去來를 통해 貯藏機能과 時期別 出荷量 調節機能을 동시적으로 수행한다. 즉 買賣기購買의 경우 農家の 買에 그대로 貯藏해 두었다가 市場與件의 變動에 따라 出荷時期를 결정하며 庭前購買의 경우에도 農家の 貯藏庫에 저장된 상태로 去來가 이루어 지며 市場與件에 따라 出荷時期를 결정하게 된다. 이와 같은 產地收集商의 貯藏 · 出荷時期 調節機能은 時期別로 出荷量의 調節을 통한 價格安定機能을 수행한다는 점에서 크게 중요시 된다.

네째, 產地收集商은 流通金融과 市場情報 를 生產者에게 제공함과 아울러 出荷對象處의 선택을 통해 供給量의 地域別 分配機能을 수행한다.

다섯째, 產地收集商은 輸送, 包裝, 選別, 荷役 등 農產物流通에 있어서 중요한 流通機能을 전반적 혹은 부분적으로 수행한다.

이와 같이 볼 때 產地收集商은 生產者 또는 政府가 수행해야 할 機能의 일부분을 담당함으로써 이에 대한 代價로 利潤을 획득한다고 할 수 있으며, 生產者 및 貯藏業者와 함께 農產物 產地流通機能 수행의 핵심적 主體 중의 하나이다.

나. 產地收集商의 類型

農產物의 產地中間商人은 품목별로 또는 需給事情이나 價格動向에 따라 그 활동내용 및 활동주체가 매우 다양하고 季節的으로 유동적이어서 부분적인 예외를 제외하고는 어떤 定型이나 數的 分布를 파악하기가 어렵다. 더우기 農產物의 產地中間商人에 대한 許可制나 登錄制가 실시되지 않고 있기 때문에 主產地의 農民, 消費地委託商, 消費地小賣商, 貯藏業者들의 產地收集活動參與 사례도 많이 나타나고 있다. 그러므로 產地中間商人의 類型은 분석목적에 따라서 여러가지로 分類할 수 있다.

中間商人은 주로 수행하는 기능에 따라 收集商, 搬出商 및 收集搬出商으로 구분된다. 그러나 도로망이 발달되고 트럭수송이 일반화되면서 收集과 搬出機能은 점차 통합되고 있다.

또한 產地中間商人은 상품을 취급함에 있어서 所有權의 획득 여부와 위험부담 여부에 따라 收集商, 消費地都賣商의 代理人, 仲介人 등으로 구분할 수 있다. 우리나라 產地中間商은 대개 收集商이며, 代理人 및 仲介人은 主產地에 일부 존재할 뿐 일반화되지 못하고 있다.

收集商은 자기계산하에 農產物을 구매하여 이를 大量으로 搬出商 또는 都賣市場에 판매함으로써 價格差에 의한 收益을 얻는다. 따라서 價格下落이나 商品性低下등 去來에 따른 모든 위험을 부담한다.

① 收集商

收集商은 專業的 收集商과 農民, 一般商人등이 일시적, 계절적으로 商行爲를 하는 副業的인 收集商이 있으며 양파의 경우에는 低溫貯藏業者도 收集商의 機能을 일부 수행한다. 또한 이들 收集商은 產地에 거주하면서 商活動을 하는 部落內 收集商과 中小都市 또는 大都市에 거주하면서 收集期에 產地를 순회하며 農產物을 수집하는 部落外 收集商으로 나눌 수 있다.

收集商이 農產物을 구입하는 方法은 品目에 따라 차이가 많으며, 고추·마늘의 경우에는 5일시장에서 많이 구입하지만 양파의 경우 收集商이 生產者를 방문하여 직접 商品을 검사한 후 흥정을 통하여 물품을 구입한

다. 이 과정에서 部落內 生產者의 사정을 잘 모르는 外部居住 收集商들은部落內 仲介人에게 일정한 수수료를 지불하고 商品을 구입하기도 한다.

이러한 收集商에 의한 去來는 대개 가격결정권이 商人에게 있으며, 市場情報가 부족한 農民은 불리한 입장에 놓이는 경우가 많게 되며, 때에 따라서는 상품을 싸게 구입하고자 하는 상인간의 담합에 의해 價格을 조작하거나 시장을 교란시키는 경우도 있는 것으로 지적되고 있다.

그러나 產地收集商의 商活動形態는 시장여건에 따라 크게 달라진다. 출하예정 상품의 부족이 예상되면 상인간의 지나친 경쟁으로 가격이 지나치게 상승하기도 하며, 예상 生產量이 적어 供給이 부족하다고 예상될 때에는 生產期間중 밭떼기구입을 많이 하게 된다.

② 都賣商 代理人

委託商을 비롯한 消費地의 都賣商은 상품을 산지에서 직접 수집할 수 없으므로 商品의 安定的 확보를 위해 산지에 代理人을 두고 이들을 통해商品을 수집한다. 또한 都賣商의 代理人은 產地의 生產者로부터 販賣委託을 받아 연계된 大都市 都賣商에게 출하하여 주기도 하며 물량확보를 위해 都賣商을 대신하여 先貸資金의 공급과 회수, 주요 고객에 대한 잡대등의 기능을 담당한다. 이때 代理人은 委託商으로부터 일정한 報酬를 받거나 出荷物量에 따른 일정한 手數料를 받는다. 따라서 이들은 商品去來에 따른 위험을 전혀 부담하지 않으며, 運營資金을 필요로 하지 않는 특징이 있다. 그러나 현재 순수한 專業的 代理人은 찾아보기 힘들며 지역내 영향력 있는 農民이 부업적으로 대리인 역할을 하거나 收集商을 하면서 일부代理人의 機能을 하는 경우가 대부분이다.

③ 仲介人

仲介人은 대개 部落內에 거주하면서 外部 收集商이나 貯藏業者에게 購入商品을 알선해 주고 흥정을 붙여 거래가 이루어 지도록 하는 기능을 하며 그 代價로 收集商이나 貯藏業者로부터 일정한 보수를 받는다. 이들 역시 都賣商 代理人과 같이 去來에 따른 위험을 전혀 부담하지 않으며, 專業的

商人이라기 보다는 대개 農業에 종사하면서 부업적으로 商機能을 수행하는 경우가 대부분이다.

2. 調查收集商 概要

가. 人的事項

產地收集商의 商活動을 구체적으로 파악하기 위해서 양파주산지를 중심으로 產地收集商에 대한 調查票에 의한 면접 청취조사를 했다. 이번에 調查·分析된 產地收集商의 數는 地域別로 務安 14 명, 咸平 15 명, 永川 10 명, 昌寧 21 명, 總 60 명이며, 濟州地域은 형편상 조사하지 못했다. 調查資料의 分析은 주로 地域別, 年齡別, 商活動經歷 및 商活動形態別 分類에 의해서 분석되었다.

조사된 產地收集商의 평균연령은 46 세였으며, 평균 商活動 經歷은 9.7 年이다 <表 5-1>.

表 5-1 양파주산지 產地收集商의 平均年齡 및 商活動經歷

	務 安	咸 平	永 川	昌 寧	平 均
調查商人數(명)	14	15	10	21	60
平均年齡(세)	45.1	50.0	44.4	45.9	46.5
平均商活動經歷(년)	10.5	10.2	10.0	8.6	9.7

이와같은 產地收集商의 연령별 분포를 보면 가장 원숙한 活動力を 보일 연령이고 生產者와의 관계에 있어서도 원만한 人間關係를 형성할 수 있는 연령계층이라 할 수 있는 40代가 전체 조사자의 56.6%인 37명으로 가장 많고, 50代이상이 31.7%이며, 30代이하는 11.7%인 7명에 불과했다 <表 5-2>. 收集商人의 평균 상경력이 약 10 年임을 고려할때 양파收集商도 고령화의 추세에 있으며, 젊은계층의 새로운 參入이 감소하는 경

表 5-2 양파主產地 產地收集商 年齡別 商活動 經歷
單位 : 名(%)

年齡別 商活動經歷	40 세 미만	40 세 ~ 50 세	50 세 이상	계
5 年 미만	1 (12.5)	7 (87.5)	-	8 (13.3)
5 ~ 10 년	5 (20.0)	15 (60.0)	5 (20.0)	25 (41.7)
10 년 이상	1 (3.7)	12 (44.4)	14 (51.9)	27 (45.0)
평 균	7 (11.7)	34 (56.6)	19 (31.7)	60 (100.0)

향을 보이고 있다.

한편 產地收集商의 商活動 經歷別 分布를 보면 10 년 이상이 45.0 %, 5 년이상 10 년미만이 41.7 %이고, 5 년미만의 經歷을 가진 商人도 13.3 %나 되었다<表 5-2>. 특히 調查收集商의 85 % 이상이 5 년 이상의 풍부한 商活動 經歷을 가지고 있으며, 이들은 양파의 生產 및 流通에 대한 경험을 바탕으로 한 깊은 專門知識과 情報를 갖추고 있다고 하겠다. 또한 이들은 消費地 都賣商과의 반복적인 去來關係를 통해 친분관계를 유지함으로써 消費地 商人과의 非公式的 연계조직을 형성하고 있으며, 다른 產地收集商과도 폭넓은 연계관계를 형성하고 있는 것으로 판단된다. 실제로 영천이나 창녕지역에서는 收集商들이 개별적으로 분포되어 있으나 務安과 咸平地域에서는 차량 알선업소나 양파資材商(주로 망 판매점)을 중심으로 集團을 이루면서 업무연락을 취하고 있다.

나. 商活動形態 및 取扱品目

產地收集商의 商活動은 그 形態에 따라 商活動을 專業으로 하는 專業收集商과 副業 또는 兼業으로 商活動을 하는 副業收集商으로 나누어 진다. 또한 副業的收集商은 직접 농사를 짓고 있으면서 商活動을 하는 農民收集商과 商業등 非農業에 종사하면서 生產量이나 價格動向에 따라 農產物을 購入·販賣하는 非農收集商이 있다.

양파主產地에서 조사된收集商의 商活動形態別比重을 보면 副業收集商이 45명으로 75%를 차지하며 專業收集商은 25%인 15명에 불과한 것으로 나타났다. 한편 副業收集商 45명 중 農民收集商이 40명으로써 農產物主產地의 收集商은 專業收集商을 除外하면 많은比重이 農民收集商임을 짐작케 한다. 副業收集商은 대부분 자기 책임하에 상품을 직접 구입하는 전형적 收集商이며, 專業收集商도 86.7%가 전형적 收集商이며, 委託去來를 주로 하는 都賣商 代理人이나 仲介人은 그 수가 극히 적게 나타났다. 한편 收集商의 年齡構造를 보면 젊은 계층일수록 專業收集商의 비중이 높고 農民收集商의 비중이 적은 것으로 나타났다 <表 5-3>.

양파主產地 收集商은 取扱商品의 구성에 따라서 양파單一品目 取扱收集商, 菜蔬類 取扱收集商 및 전체 農產物 取扱商으로 구분할 수 있다. 양파주산지에서 調査된收集商 60명 중 양파單一品目만 취급하는 商人은 38명이었고, 양파를 포함한 각종 菜蔬類를 취급하는 수집상이 18명, 전체 農產物

表 5-3 양파主產地 產地收集商의 商活動形態

單位 : 名(%)

區 分	副 業			專 業			計	
	農業兼營	非農業兼營	小 計	個人購買	他商人委託*	小 計		
地 域 別	務 安	8 (72.7)	3 (27.3)	11 (78.6)	3 (100.0)	-	3 (21.4)	14 (100.0)
	咸 平	9 (81.8)	2 (18.2)	11 (73.3)	3 (75.0)	1 (25.0)	4 (26.7)	15 (100.0)
	永 川	8 (100.0)	-	8 (80.8)	1 (50.0)	1 (50.0)	2 (20.0)	10 (100.0)
	昌 寧	15 (100.0)	-	15 (71.4)	6 (100.0)	-	6 (28.6)	21 (100.0)
年 齡 別	40세미만	3 (75.0)	1 (25.0)	4 (57.1)	3 (100.0)	-	3 (42.9)	7 (100.0)
	40세~50	23 (88.5)	3 (11.5)	26 (76.5)	7 (87.5)	1 (12.5)	8 (23.5)	34 (100.0)
	50세이상	14 (93.3)	1 (6.7)	15 (78.9)	3 (75.0)	1 (25.0)	4 (21.1)	19 (100.0)
平 均		40 (88.9)	5 (11.1)	45 (75.0)	13 (86.7)	2 (13.3)	15 (25.0)	60 (100.0)

* 他商人 委託은 個人委託, 都賣商委託, 貯藏業者委託을 包含.

을 취급하는收集商이 4명으로 일정품목에 전문화된商人의 비중이 높은 것으로 나타났다. 특히永川, 昌寧地域의收集商이 양파单一品目을 취급하는商人의比重이 높으며副業收集商의 양파单一品目 취급상인비중이專業收集商에 비해 약간 높게 나타나고 있다<表5-4>.

3. 施設物 및 輸送手段 保有現況

收集商人이 保有하고 있는 주요施設物로는 店舗와 貯藏施設이 있다. 調査된收集商 60명 중 6명만이 店舗를 所有하고 있으며, 나머지商人은 일정한店舗가 없이 產地를 순회하면서 商行爲를 하고 있다.收集商이 所有하고 있는店舗는 出荷를 위한 양파를 일시 보관하거나 作業場所로 사용되기도 하며, 일부는 양파의 生產 및 出荷時 필요한 資材 등을 판매하기도 하며, 出荷성수기 때는 大都市의 都賣商人의 주요한 연락처로써 거래알선과 情報交換의 주요한 場所로 이용되고 있다. 특히 店舗를 소유한收集商중에는副業收集商이 많은 편인데, 이는 店舗를 양파거래에 사용하기 보다는 다른 품목의商行爲를 하는 점포들이다. 결국, 產地收集商에게 있어서 순수한

表5-4 取扱商品構成別 양파主產地收集商分布

單位:名(%)

區 分		양 파 單 一 品 目 取 扱 商	菜 蔬 類 全 取 扱 商	農 產 物 全 取 扱 商	物 體 商	計
地 域 別		務安	6 (42.8)	6 (42.8)	2 (14.4)	14 (100.0)
		咸平	7 (46.7)	7 (46.7)	1 (6.7)	15 (100.0)
		永川	10 (100.0)	-	-	10 (100.0)
		昌寧	15 (71.4)	5 (23.8)	1 (4.8)	21 (100.0)
商活動 形態別		副業	29 (64.4)	12 (26.7)	4 (8.9)	45 (75.0)
		專業	9 (60.0)	6 (40.0)	-	15 (25.0)
平 均		38 (63.3)	18 (30.0)	4 (6.7)	60 (100.0)	

양파거래를 하는 데에는 店舗가 그다지 필요치 않은 것으로 판단된다.

한편 店舗가 없는 收集商人은 圃田이나 農家와 같은, 상품을 購入한 場所 또는 별도의 簡易貯藏庫나 簡易施設 등에서 購入한 양파를 選別, 包裝하여 出荷하고 있으며, 대부분 고정적인 作業場이나 店舗를 갖고 있지 않다.

貯藏施設을 保有한 收集商은 모두 24 명으로 이중 低溫貯藏庫는 2 명이 保有하고 있고 나머지 收集商은 簡易貯藏施設을 갖고 있는 것으로 나타났다<表 5-5>. 產地收集商이 보유하고 있는 저장시설은 대부분 簡易貯藏施設이며, 專業收集商보다는 대부분 副業收集商이 所有하고 있다. 이는 대개 農民收集商이 보유하고 있는 簡易貯藏施設로 생각된다.

한편 收集商이 保有하고 있는 貯藏庫의 規模와 保管能力은 低溫貯藏庫는 평균 規模 53坪, 平均 保管能力 230%이며, 年平均 利用日數 約 8개월이다. 簡易貯藏庫의 평균 規模는 42.3坪, 平均 保管能力은 164.7%이며 年平均 利用日數는 48일로 나타났다<表 5-6>.

產地收集商에게 있어서 輸送手段은 능률적 流通活動과 機動力增進을 위한 필수적 장비이다. 양파주산지 收集商의 주요 輸送手段은 오토바이로서 전체조사 收集商人 60名 중 71.7%인 43명이 보유하고 있다. 오토바이는 기동력이 뛰어나 양파 購買時 교통이 불편한 地域의 農家도 쉽게 접근할

表 5-5 양파主產地 收集商 店舗 및 貯藏施設 保有現況

單位 : 名(%)

區 分	店舗 所 有			貯藏施設 保有		
	有	無	計	低溫貯藏庫	簡易貯藏庫	計
地域別	務安	4 (28.6)	10 (71.4)	14 (100.0)	-	9 (100.0)
	咸平	2 (13.3)	13 (86.7)	15 (100.0)	-	5 (100.0)
	永川	-	10 (100.0)	10 (100.0)	-	7 (100.0)
	昌寧	-	21 (100.0)	21 (100.0)	2 (33.3)	1 (66.7)
商活動	副業	4 (8.9)	41 (91.1)	45 (100.0)	1 (4.6)	21 (95.4)
	專業	2 (13.3)	13 (86.7)	15 (100.0)	1 (50.0)	1 (50.0)
平 均		6 (10.0)	54 (90.0)	60 (100.0)	2 (8.3)	22 (91.7)
						24 (100.0)

表 5-6 양파主產地 收集商 所有 貯藏庫 利用現況

區 分	低溫貯藏庫				簡易貯藏庫			
	施設數	平均規模 (名)	平均保管 能力(噸)	年平均利 用日數(일)	施設數	平均規模 (名)	平均保管 能力(噸)	年平均利 用日數(일)
務 安	-	-	-	-	9	42.2	110.8	55
咸 平	-	-	-	-	5	36.0	413.6	39
永 川	-	-	-	-	7	45.7	76.9	41
昌 寧	2	53	230	250	1	50.0	20.0	42
計 또는 평균	2	53	230	250	22	42.3	164.7	48

表 5-7 양파주산지 收集商 輸送手段 保有現況

單位 : 名(%)

區 分	자전거	오토바이	승용차	용 달	트 력	경 운 기	리 어 카	조사수집 상 인 수	
地 域 別	務 安	2 (14.3)	12 (85.7)	-	2 (14.3)	2 (14.3)	3 (21.4)	3 (21.4)	14 (100.0)
	咸 平	5 (33.3)	11 (73.3)	-	2 (13.3)	1 (6.7)	1 (6.7)	2 (13.3)	15 (100.0)
	永 川	3 (30.0)	7 (70.0)	2 (20.0)	-	-	2 (20.0)	2 (20.0)	10 (100.0)
	昌 寧	6 (28.6)	13 (61.9)	2 (9.5)	1 (4.8)	2 (9.5)	3 (14.3)	-	21 (100.0)
商形 活態 動別	副 業	14 (31.1)	32 (71.1)	2 (4.4)	3 (6.7)	5 (11.1)	9 (20.0)	7 (15.6)	45 (100.0)
	專 業	2 (13.3)	11 (73.3)	2 (13.3)	2 (13.3)	-	-	-	15 (100.0)
平 均	16 (26.7)	43 (71.7)	4 (6.7)	5 (8.3)	5 (8.3)	9 (15.0)	7 (11.7)	60 (100.0)	

수 있게 해 주는 장점이 있다. 한편 農產物 輸送用 차량인 용달 및 트럭을 소유하고 있는 收集商도 10명이나 되는 것으로 나타났으며, 특히 商業을 주로하는 非農收集商의 보유가 많았다. 경운기, 리어카, 자전거 등 機動力이 약한 輸送手段은 주로 農民收集商이 營農을 목적으로 보유하고 있는 것으로 볼 수 있다 <表 5-7>.

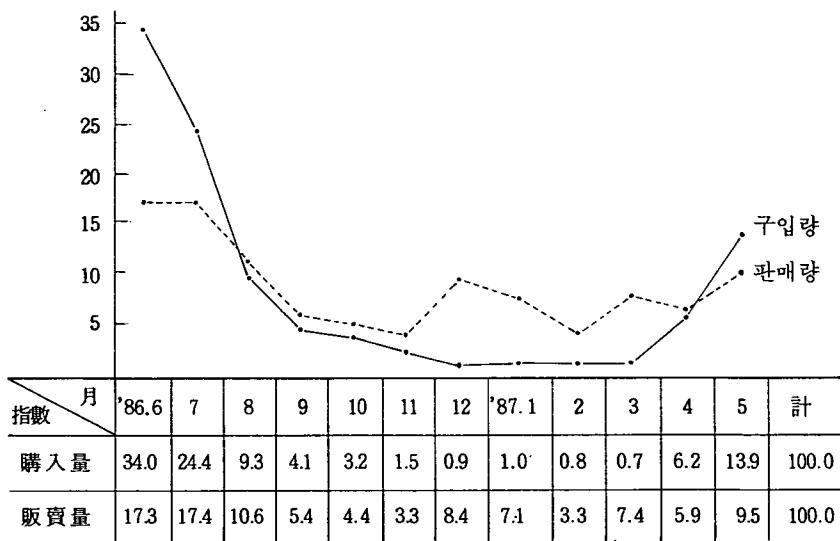
4. 양파去來活動現況

가. 去來量과 去來時期

產地收集商은 專業收集商의 경우 年中 商活動을 계속하지만 副業收集商은 일반적으로 收穫期를 중심으로 수개월만 商行爲를 한다. 이와같이 商人에 따라서는 商活動期間에 큰 차이가 있을 뿐만 아니라 商人의 資本이나 經營能力에 따라서도 商人間의 取扱物量은 큰 차이가 있다. 1986 양파流通年度中 양파 主產地의 收集商이 구입한 양파의 量은 商人當 평균 339.0 톤이며, 販賣한 量은 평균 330.0 톤으로 조사되었다. 收集商이 양파를 주로 購入하는 시기는 6월과 7월이며, 이 기간중 年間 購入量의 58.4 %를 차지하는 것으로 나타났다. 한편 販賣時期는 購入時期에 비해서 비교적 年中 平準化되어 있는데 가장 많이 販賣하는 기간은 역시 6월과 7월로 이 기간에 年間 販賣量의 34.7 %를 販賣하는 것으로 나타났다<圖 5-1>.

圖 5-1 양파의 月別 購入 및 販賣量指數, 1986

구입 및 판매량지수



양파收集商의 商行爲를 보면, 價格變動에 따른 손실을 최대한 줄이고 資金回轉을 빨리 하기 위하여 일반적으로 購入한 商品을 가능한 한 신속히 出荷하는 경향이 있다. 그러나 價格의 季節變動에 따른 價格差에 따른 販賣收益을 얻는 것은 양파와 같은 贯藏性 農水產物收集商에게 있어서 매우 매력적인 所得誘引이므로 購入量의 상당부분을 贯藏한 후 市場與件을 고려하여 出荷하게 된다. 따라서 적절한 購入時期와 販賣時期의 선택은 收集商은 물론 贯藏業者나 生產者の 商活動의 성과를 좌우하는 중요한 관건이 된다.

양파主產地의 收集商을 대상으로 조사한 바에 의하면, 收集商의 73.3 %가 價格을 면밀히 검토한 후 최고시세때 판매한다고 응답함으로써 대부분의 商人이 비교적合理的 방법에 의해 販賣時點을 결정하는 것으로 나타났으며, 農民에 비해 流通情報에 대한 의존도가 훨씬 높은 것으로 판단된다. 그러나 아직도 17 % 정도의 상인은 去來先의 요청에 의한 出荷 및 과거경험에 의해 習慣的으로 出荷하고 있는 것으로 나타났다<表 5-8>.

또한, 양파구입시 적절한 購入量과 購入價格의 결정은 販賣時期 결정과 함께 收集商의 收益水準에 매우 중요한 영향을 준다. 특히 購入價格은

表 5-8 主產地 수집상 양파販賣時期 決定方法

單位 : 名(%)

區 分		價格動向 및檢討最高 時勢에 販賣	이웃商人 販賣時 함께 販賣	去來先要請 時 販賣	過去經驗에 의해 習慣的 일정时期出荷	資金事情 考慮 出荷	計
地 域 別	務 安	13 (76.5)	-	1 (5.9)	-	3 (17.6)	17 (100.0)
	咸 平	10 (58.8)	-	3 (17.6)	3 (17.6)	1 (6.0)	17 (100.0)
	永 川	7 (50.0)	-	2 (14.3)	4 (28.6)	1 (7.1)	14 (100.0)
	昌 寧	14 (53.8)	1 (3.9)	4 (15.4)	2 (7.7)	5 (19.2)	26 (100.0)
年 齡 別	40 세 미만	4 (44.5)	-	2 (22.2)	2 (22.2)	1 (11.1)	9 (100.0)
	40 ~ 50세	25 (56.8)	1 (2.3)	7 (15.9)	5 (11.4)	6 (13.6)	44 (100.0)
	50 세 이상	15 (71.4)	-	1 (4.8)	2 (9.5)	3 (14.3)	21 (100.0)
平 均*		44 (73.3)	1 (1.7)	10 (16.7)	9 (15.0)	10 (16.7)	74 (123.3)

* ()내 比率은 응답자 60명에 대한 比率로 2개 항목을 대답한 收集商도 상당히 포함됨

生産者보다는 收集商의 주도적 영향하에서 결정되며, 生産者에 대한 收集商의 가격제시는 구입을 용이하게 하지만, 지나치게 높은 가격을 지불했을 때에는 收集商이 손실을 보기 쉽다.

양파주산지 收集商의 양파 購入決定 방법을 보면, 調査者の 66.7%가 都賣市場에 去來動向을 전화로 문의한 후 去來量이나 去來價格를 결정한다고 응답했으며, 일부는 신문, 잡지 등의 流通情報 를 분석하여 활용하는 것으로 나타났다. 한편 調査者の 약 30%의 수집상은 주위 商人의 動向이나 地域內 栽培面積 및 生產動向을 고려하여 購買意思를 결정한다고 응답했다. 年齡別로는 젊은 階層일수록 都賣市場情報에 대한 의존과 지역내 栽培 및 生產動向에 대한 의존도가 비교적 높게 나타났다 <表 5-9>.

表 5-9 主產地 收集商의 양파 購入意思 決定方法

單位 : 名(%)

區 分		主위商人 의動向考 慮	都賣市場 去來動向 電話問議 後 決定	地域內栽 培面積 生産量等 考慮	主위商人 이나同業 者와相議	政府 또는 農協受賈 價格考慮	新聞·雜 誌·流通 情報等分 析後決定	去來先기 의해物量 價格決定	計
地 域 別	務 安	3 (15.7)	12 (63.1)	1 (5.3)	-	1 (5.3)	1 (5.3)	1 (5.3)	19 (100.0)
	咸 平	4 (17.4)	12 (52.2)	3 (13.0)	3 (13.0)	-	-	1 (4.4)	23 (100.0)
	永 川	3 (20.0)	5 (33.3)	3 (20.0)	-	2 (13.3)	1 (6.7)	1 (6.7)	15 (100.0)
	昌 寧	9 (29.0)	11 (35.5)	9 (29.0)	-	1 (3.2)	1 (3.2)	-	31 (100.0)
年 齡 別	40세미만	1 (11.1)	5 (55.6)	2 (22.2)	-	-	-	1 (11.1)	9 (100.0)
	40 ~ 50세	9 (17.6)	22 (43.1)	11 (21.6)	1 (2.0)	3 (5.9)	3 (5.9)	2 (3.9)	51 (100.0)
	50세이상	9 (32.2)	13 (46.4)	3 (10.7)	2 (7.1)	1 (3.6)	-	-	28 (100.0)
平 均*		19 (31.7)	40 (66.7)	16 (26.7)	3 (5.0)	4 (6.7)	3 (5.0)	3 (5.0)	88 (100.0)

* ()내 내용은 응답자 60명에 대한 비율로 2개 항목을 대답한 收集商도 상당히 포함됨.

나. 밭떼기去來

밭떼기去來는 菜蔬에 있어서 主產地를 중심으로 일반화된 去來慣行으로 보통 收穫 1~2個月전에 去來되며, 거래후 收量이나 價格變動에 대한 책임과 收穫·出荷費用을 구입자가 부담한다는 점에서 구입자인 收集商에게는 매우 커다란 위험이 따른다. 따라서 收穫期에 가격이 상승할 것으로 예상되면 밭떼기去來가 성행하나 그렇지 않을 경우에는 크게 감소한다. 따라서 밭떼기去來의 규모는 年度에 따라서 그 변화가 매우 크다.

1987年의 밭떼기去來者는 調査된 양파수집상 60名중 18名이며, 1986年에는 약 30名에 이를 것으로 생각된다.²⁾ 1986年에는 收穫期 1~2個月전에 상인간에 生產量이 부족하여 收穫期에 價格이 상승할 것이라고 展望하여 밭떼기去來가 성행했다. 그럼에도 收穫期에는 오히려 市場價格이 예상가격보다 크게 낮아 밭떼기去來를 한 대부분의 상인이 많은 손실을 본 것으로 지적되고 있다. 이에 반해 금년에는 生產過剩이 예상되었기 때문에 수집상이 밭떼기去來를 거의 하지 않았으며, 去來를 하였다고 해도 前年에 비해 商人當 購入規模가 매우 적고 購入價格도 크게 낮았다<表5-10>

이러한 不安定한 밭떼기去來는 收穫期의 市場條件에 영향을 줄 수 있고, 밭떼기去來가 과거부터 존재해온 慣習的去來形態라는 점에서 이를 안정화시키는 방안도 모색되어질 필요가 있다. 일부에서는 밭떼기去來를 投機的 거래로 보고 사악시하는 경향이 있으나 農民에게 충분한 市場情報 를 제공하여 公正去來만 유도될 수 있다면 반드시 나쁘다고만 할 수 없다. 특히 밭떼기去來 農民의 상당수가 자금의 부족에 따른 궁핍판매일 가능성 이 높음을 고려할 때 밭떼기去來의 安定化와 改善對策은 신중히 검토되어야 할 과제의 하나라고 생각된다.

2) <表5-10>의 1986年度去來者數는 1987年に 밭떼기去來를 한 수집상을 제외한 1986年に만去來한 收集商數임.

1986年に 밭떼기去來가 성행했음에 비추어 볼때 1987年度의 밭떼기去來者는 1986년에는 대부분 밭떼기去來를 했을 것으로 유추됨.

表 5-10 양파主產地 收集商 밭떼기去來 現況(1986, 1987)

地 域	1986*							1987						
	去來者數	購入面積	1人當 購入面積	1人當 購入價格	坪當 購入價格	kg當 購入價格	去來者數	購入面積	1人當 購入面積	1人當 購入價格	坪當 購入價格	kg當 購入價格		
務 安	인 4	평 44,500	평 11,125	천원 19,775	원 1,778	원 162	인 4	평 10,700	평 2,675	천원 2,520	원 942	원 63		
咸 平	5	54,000	10,800	24,400	2,259	200	6	25,500	4,250	813	650	34		
永 川	1	5,000	5,000	12,000	2,400	150	1	600	600	600	1,000	50		
昌 寧	3	67,000	22,333	43,533	1,949	161	7	38,000	5,429	6,643	1,224	74		
計 또는 평균	13	13,115	3,789	26,438	2,016	173	18	4,156	720	3,678	885	77		

* 1986年度 밭떼기去來者數는 1987年度보다 적은 것으로 나타났으나 조사과정에서兩年度 모두의去來者는 제외했기 때문에 1986年度의 실제 밭떼기去來者數는 훨씬 많을 것임.

다. 去來處 및 去來方法

양파主產地 收集商이 양파를 구입하는 것은 주로 生產者로부터이다. 즉 전체 購入量 중 96.6 %가 生產者로부터 직접 구입하는 것이며, 다른 상인을 통해서 구입하거나 農協 또는 5 日市場을 통해서 購入하는量은 극히 적게 나타났다.

購入方法 역시 전체 購入量의 92.2 %가 生產者로부터 直接購入하는 것인데 이중 전체 구입량의 26.0 %는 收穫前에 밭폐기로 구입하고 66.2 %는 收穫後에 農家 또는 團田에서 구입하는 것으로 나타났다. 한편, 都賣商의 委託을 받고 구입하거나 다른 商人이나 農協에 의뢰하여 구입하는 受託購買의 比重은 각각 전체 購入量의 4.5 %와 3.3 %로서 務安, 咸平地域에서 일부 존재할 뿐 극히 드문 실정이다 <表 5-11>.

이러한 점에 비추어 볼 때, 主產地의 양파收集商은 전체 去來物量의 90 % 이상을 生產者 農民들로부터 직접 구매한다고 볼 수 있다.

한편 양파 主產地 收集商이 구입한 양파를 販賣하는 곳은 전체 販賣量의 약 90 %가 대도시 委託商이나 法定都賣市場 仲買人이며, 다른 中間商人이나 貯藏業體에 판매하는比重은 극히 미약하다. 또한 全體物量의 97.7 %

表 5-11 主產地 收集商 양파購入處 및 購入方法

單位 : %

區 分	購 入 處				購 入 方 法				
	生 產 者	他 商 人	其 他	小 計	直 接 購 入		委 託 購 入	受 託 購 入	小 計
					밭 폐기 購 入	收 穫 後			
務 安	94.6	5.4	-	100.0	28.0	54.0	10.0	8.0	100.0
咸 平	95.0	5.0	-	100.0	50.0	45.2	2.4	2.4	100.0
永 川	100.0	-	-	100.0	2.9	94.2	2.9	-	100.0
昌 寧	97.4	2.0	0.6	100.0	14.8	85.2	-	-	100.0
平 均	96.6	3.2	0.2	100.0	26.0	66.2	4.5	3.3	100.0

* 農協, 5 日市場 등임.

表 5-12 主產地 收集商 양파販賣處 및 販賣方法

單位 : %

區 分	販 賣 處						販 賣 方 法			
	中 間 商 人	地 方 都 市	委 託 商	大 都 市 都 賣 市 場	共 販 場	貯 藏 · 加 工 業 體	小 計	直 接 販 賣	委 託 販 賣	
務 安	1.4	5.7	14.3	72.1	0.8	5.7	100.0	93.8	6.2	100.0
咸 平	4.9	10.4	32.2	46.1	6.4	-	100.0	100.0	-	100.0
永 川	-	3.0	73.0	11.5	12.5	-	100.0	100.0	-	100.0
昌 寧	3.5	-	52.9	42.1	1.5	-	100.0	100.0	-	100.0
平 均	2.7	4.4	42.0	45.1	4.4	1.4	100.0	97.7	2.3	100.0

* 전국 6 대도시를 제외한 都市

를 直接出荷하며, 他商人에게 委託하여 판매되는 委託販賣는 극히 적다
<表 5-12>.

이상의 결과를 볼때 產地收集商을 통한 消費地 類似都賣市場의 委託商이나 法定都賣市場의 仲買人에게 出荷하는 것은 양파의 產地流通에 있어서 핵심적인 流通經路이다. 收集商들은 일반적으로 주요 販賣都賣市場에 1~2名의 都賣商(仲買人과 委託商을 모두 包含)과 긴밀한 人的 連繫關係를 갖고 固定去來를 하고 있다. 따라서 收集商은 商品을 출하할 때 都賣市場에 직접 가지 않고 물품만을 託送하며, 이는 직접 물품을 운반해야 하는 農民에 비해 產地收集商이 出荷費用을 절약할 수 있는 중요한 요인이기도 하다. 또한 都賣市場 都賣商은 產地收集商에게 있어서 가장 중요한 정보 전달자이며, 안심하고 商品의 販賣를 의뢰할 수 있는 販賣代行者이기도 하며, 필요시 金融의 支援者이기도 하다. 이러한 都賣市場 都賣商과 產地收集商간의 긴밀한 共生的 연계관계는 農民의 직접적 시장참여를 배제하는 중요 요인이 되고 있으며, 현재와 같이 都賣市場의 거래가 相對賣買 중심일 때에는 이러한 連繫關係를 단절시키기는 매우 어려울 것으로 판단된다.

5. 流通助成 및 物的流通機能 遂行

가. 等級化 및 包裝

產地收集商이 수행하는 等級化 및 包裝의 기능은 生產者가 수행하는 機能과 동일하며, 去來形態에 따라 그 機能을 生產者가 담당하기도 하고 收集商이 담당하기도 한다. 즉 產地收集商은 農家庭前 또는 밭폐기去來시는 購入時點부터 商品所有權이 수집상에게 이전되므로 等級化 및 包裝을 포함한 市場出荷를 위한 모든 기능을 收集商이 담당하는데 반해, 農民直接出荷時는 그 기능을 農民이 담당한다. 이때 收集商人은 出荷處의 商人們의 요구에 따라 包裝單位 및 等級數를 달리하는데 일반적으로 통용되는 包裝單位는 4 kg에서부터 20 kg까지 6 ~ 7개 종류가 있고, 等級은 上·中·하 또는 上·中으로 구분되어 流通되는데, 市場價格이 높을수록 小包裝單位로 하고, 낮을때는 大包裝單位로 包裝하는 경향이 있다. 產地收集商에 의한 等級化 및 포장은 일반적으로 包裝單位를 생산자에 비해 도매수요 변화에 대응하여 신속히 적응하며, 農村勞動力이 부족한 상태에서 저렴한 도시 遊休勞動力を 보다 쉽게 동원, 이용할 수 있는 장점을 갖고 있다.

나. 貯 藏

產地收集商은 양파의 集中 出荷時期에 저렴한 가격으로 양파를 購入하여 貯藏을 통해 端境期에 비싼 가격으로 販賣하여 높은 販賣收益을 올리고자 한다.

收集商의 購入商品 貯藏方法 역시 簡易貯藏과 低溫貯藏이 있으나 대부분의收集商들은 低溫貯藏을 이용한다. 調查地域 수집상의 경우 低溫貯藏은 30名, 簡易貯藏은 11명이 이용하고 있었으며, 貯藏物量면에서도 低溫貯藏의 比重이 매우 높고 간이저장은 미미한 편이다. 低溫貯藏施設을 이용할 경우 평균 貯藏期間은 약 7개월 정도이며 1인당 평균 142.6 톤을 저장하고 있고, 平均 貯藏費는 61.6 千원이다. 이때 減耗는 전조감모를 제외하고 약 15%정도가 발생

생하는 것으로 나타났다. 한편 簡易貯藏은 조사한 수집상 60 명중 11명이 636 %를 저장하고 있으며, 貯藏期間은 3 개월을 초과하지 않고 있다. 이 때 減耗率은 15 %를 넘고 있다. 간이저장시설은 대부분 自家所有이므로 저장비용의 지출은 없으나 다만 調査收集商中 1 명이 30 %을 1 개월간 300 千원에 賃貸하여 저장하고 있었다 <表 5-13>.

다. 流通金融

產地收集商이 商行爲를 수행하기 위해서는 운영자금이 필요하며, 그 수준은 일 반적으로 營業規模과 營業形態에 따라 달라진다. 특히 양파와 같이 價格變動이 심하고 貯藏이 필요한 상품을 대상으로 한 商行爲에 필요한 運營資金의 規模는 더욱 流動的이다. 季節的으로는 상품을 집중적으로 구입하는 6월과 7월에 資金所要가 제일 많고, 양파가격이 높은 해에는 낮은 해에 비해 월등히 運營資金이 많이 소요된다. 또한 구입즉시 판매할 때에는 많은 자금이 필요없으나 貯藏을 할 때에는 많은 자금이 소요된다. 금년 양파 主產地收集商의 運營資金所要額은 평균 28,874 千원이며, 이중 자기자금은 약 32 %에 불과하고 나머지 68 %는 他人資金에 의해 충당하고 있는 것으로 나타났다. 他人資金은 借入處에 따라 私債, 都賣商 轉貸資金 및 農協과 일반은행의 公的 金融資金으로 구분되는데, 높은 利子率과 단기성을 띠는 私債와 都賣商 轉

表 5-13 貯藏種類別 貯藏實態

區 分	低 溫 貯 藏						簡 易 貯 藏					
	貯藏者 數	平 均 貯 藏 期 間	總 貯 藏 量	1인당 平 均 貯 藏 量	% 當 貯 藏 費 用	減耗率	貯藏者 數	平 均 貯 藏 期 間	總 貯 藏 量	1인당 平 均 貯 藏 量	% 當 貯 藏 費 用	減耗率
務 安	3	월 7.7	164	54.7	% 천원 53.6	13.7	7	월 3.0	576	82.3	% 천원 520	17.0
咸 平	6	7.3	470	78.3	% 55.0	17.9	3	2.7	30	10.0	-	15.0
永 川	6	7.0	1,652	275.3	% 55.4	13.6	1	2.0	30	30.0	-	5.0
昌 寧	12	6.5	1,565	130.4	% 70.9	13.8	-	-	-	-	-	-
平均 또는 計	27	6.9	3,851	142.6	% 61.6	14.7	11	2.8	636	57.8	% 472	15.4

貸資金의 비중이 비교적 높은 것으로 調査되었다 <表 5-14>. 특히 지난 해의 불리한 시장조건은 타인자본의 준도를 높였으며 私債 등 상대적으로 條件이 불리한 資金의 비중이 증가한 것으로 지적되고 있다.

한편 產地收集商은 취급물량의 안정적인 확보를 위해 先貸資金을 生產者에게 제공하게 된다. 先貸資金은 양파의 需給에 따라 많은 차이가 있으며 매년 일정하지 않다. 일반적으로 供給物量이 부족할 것으로 예상되는 때에는 供給規模가 증대되고 그 반대의 경우는 아주 없거나 크게 감소한다. 금년도 양파 主產地收集商의 先貸資金 支給現況을 보면, 調査商人 60名 중 7名이 64명의 生產者에게 1人當 평균 675.8 천원을 지급한 것으로 나타났다 <表 5-15>. 支給條件은 無利子이며 販賣時 貸與商人에게 物品을 販賣하는 것이다.

表 5-14 양파主產地 收集商 運營資金 調達내역
單位 : 천원 (%)

區 分	運營資金	運營資金調達				
		自己資金	農 協	一般銀行	私 債	轉貸資金
務 安	30,286 (100.0)	8,934 (29.5)	5,966 (19.7)	-	6,118 (20.2)	9,268 (30.6)
咸 平	28,433 (100.0)	8,530 (30.0)	4,464 (15.7)	3,327 (11.7)	7,790 (27.4)	4,322 (15.2)
永 川	42,500 (100.0)	12,410 (29.2)	5,270 (12.4)	-	9,053 (21.3)	15,767 (37.1)
昌 寧	21,403 (100.0)	8,390 (39.2)	4,495 (21.0)	-	6,742 (31.5)	1,776 (8.3)
平 均	28,874 (100.0)	9,211 (31.9)	4,966 (17.2)	895 (3.1)	7,247 (25.1)	6,555 (22.7)

表 5-15 양파主產地 收集商 先貸資金 支給現況

區 分	支給商人數	總支給額	支給人員數	生產者 1人當支給額
務 安	1 명	8,000 천원	12 명	666.7 천원
咸 平	1	1,000	5	200.0
永 川	-	-	-	-
昌 寧	5	34,250	47	728.7
計	7	43,250	64	675.8

6. 양파展望에 대한 見解와 애로점

양파 主產地 收集商의 장차 양파재배에 대한 전망은 비교적 밝지 않았다. 調査收集商 60名中 17名이 장차 栽培面積이 감소할 것으로 본 반면 9名만이 增加할 것으로 보고 있으며, 나머지는 일정할 것으로 보거나 모르겠다고 응답했다. 또한 이러한 見解는 지역간에 차이가 심한데, 永川과 昌寧地域 收集商은 오히려 면적이 增加하거나 일정할 것이라는 見解가 지배적인데 반해, 務安과 咸平地域에서는 확대될 것이라고 展望하는 사람은 없고 減少할 것이라는 收集商이 많다. 특히 咸平地域 수집상은 調査者의 60%가 減少될 것으로 展望하고 있다 <表 5-16>. 이러한 地域的 見解의 차이는 최근 收穫期의 양파가격 폭락에 따른 영향의 정도를 간접적으로 표시하고 있다고 할 수 있다. 또한 일정하다거나 확대될 것으로 展望하고 있는 收集商은 그 가장 중요한 이유로서 經濟性이 있는 代替作物이 없음을 지적하고 있으며, 減少될 것이라고 展望하는 收集商의 대부분은 栽培面積의 增加와 段收增加에 따른 과잉생산에 기인한 價格暴落을 지적하고 있다.

한편, 양파장사에 대한 장래의 展望에 대해서는 50% 이상인 다수가 전망이 없다고 응답했는데, 그 중요 이유로서는 價格의 지나친 하락과 통신

表 5-16 主產地 收集商 양파栽培面積 變化展望

單位 : 명 (%)

區 分	擴 大	一 定	減 少	모르겠다	計
務 安	-	5(35.7)	3(21.4)	6(42.9)	14(23.3)
咸 平	-	4(26.7)	9(60.0)	2(13.3)	15(25.0)
永 川	4(40.0)	4(40.0)	1(10.0)	1(10.0)	10(16.7)
昌 寧	5(23.8)	9(42.9)	4(19.0)	3(14.3)	21(35.0)
平 均	9(15.0)	22(36.7)	17(28.3)	12(20.0)	60(100.0)

망의 발달에 의한 농민의 流通情報 접근기회의 증대를 들고 있다. 또한 일부에서는 貯藏施設의 과잉에 따른 연중가격의 平準化에 의한 利潤取得機會의 減少를 지적하고 있다. 반면 양파장사의 展望이 있다고 응답한 사람은 극히 적어 2명에 불과했다<表 5-17>.

양파장사와 관련된 애로사항으로는 價格의 불안정, 勞動力不足에 의한 人件費增加와 높은 出荷費用, 等級·選別·包裝의 非規格化를 多數가 들고 있으며, 45%에 해당하는 27명이 없다고 대답했는데 이는 調査員에 대한 商人의 불신감과 문제의식의 부족으로 기인된 것으로 판단된다<表 5-18>. 특히 務安地域에서는 3명이 貯藏施設이 부족한 점을 지적하고 있고, 일부에서는 流通統計의 불확실성을 드는 등 광범위한 문제를 지적하고 있음을 주목할 필요가 있다.

表 5-17 主產地 收集商 양파장사에 대한 장래전망

單位 : 명 (%)

區 分		없 다	있 다	보 통	모르겠다	計
地 域 別	務 安	10(71.4)	1(7.2)	-	3(21.4)	14(100.0)
	咸 平	10(66.7)	-	2(13.3)	3(20.0)	15(100.0)
	永 川	3(30.0)	-	2(20.0)	5(50.0)	10(100.0)
	昌 寧	11(52.4)	1(4.8)	-	9(42.8)	21(100.0)
商 經 活 歷	1년이상 5년미만	4(50.0)	1(12.5)	-	3(37.5)	8(100.0)
	5년이상 10년미만	17(68.0)	-	3(12.0)	5(20.0)	25(100.0)
	10년이상	13(48.2)	1(3.7)	1(3.7)	12(44.4)	27(100.0)
平 均		34(56.7)	2(3.3)	4(6.7)	20(33.3)	60(100.0)

表 5-18 主產地 收集商 양파去來상의 애로사항

單位 : 명 (%)

區 分	出荷費用 過 多	等級·選 別包裝의 非規格化 不穩定	價 格 不 安定	貯藏施設 不 足(洪水 出荷防止)	資 金 不 足	流通統計 整 備	貯藏費用 過 多	없 음	計
務 安	1(7.2)	3(21.4)	1(7.2)	3(21.4)	1(7.2)	-	-	5(35.7)	14(100.0)
咸 平	2(13.3)	-	3(20.0)	-	1(6.7)	1(6.7)	-	8(53.3)	15(100.0)
永 川	2(20.0)	-	3(30.0)	-	-	-	-	5(50.0)	10(100.0)
昌 寧	2(9.5)	2(9.5)	3(14.3)	-	1(4.8)	1(4.8)	3(14.3)	9(42.8)	21(100.0)
平 均	7(11.7)	5(8.3)	10(16.7)	3(5.0)	3(5.0)	2(3.3)	3(5.0)	27(45.0)	60(100.0)

第 6 章

貯藏과 貯藏業體의 流通機能

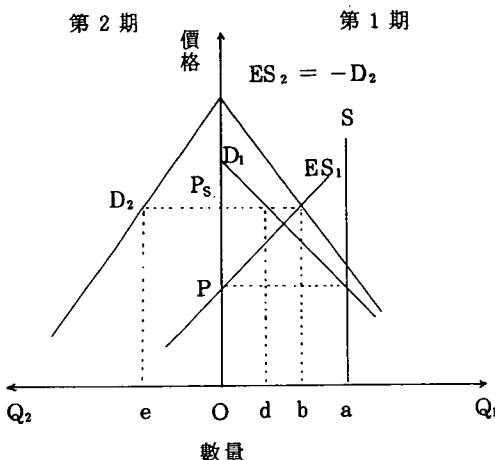
1. 貯藏機能의 중요성과 經濟的 效果

양파를 비롯한 菜蔬類는 生產의 季節性과 貯藏의 脆弱性이라는 特性을 지니고 있다. 따라서 收穫期에는 供給過剩으로 價格이 下落하고, 端境期에는 供給이 消費需要에 미치지 못해 價格이 上昇하는 등 季節的 需給의 不均衡과 價格의 變動이 매우 심해 生產者의 所得과 消費者의 價格安定을 沮害하고 있다. 貯藏機能은 이러한 農產物의 季節的 需給의 不均衡을 완화하고 價格을 安定시키는데에 중요한 역할을 한다.

貯藏은 物量이 풍부한 生產時期에 낮은 價格으로 구입한 후 物量이 부족한 端境期에 높은 價格으로 販賣함으로써 時間效用을 창조하는데 主目的이 있다. 즉 貯藏機能에 의해 農產物은 보다 필요한 時期에 보다 有用하게 이용됨으로써 消費者效用을 높여 주는 效果가 있다. 이러한 貯藏機能의 經濟的效果를 模型을 통해 구체적으로 설명하면 다음과 같다.¹⁾ <圖 6-1>. 收穫期인 第 1 期에 生產된 生產物은 第 1 期와 生產이 이루어지지

1) Raymond G. Bressler, Jr. and Richard A. King 「Markets, Prices, and Interregional Trade」 John Wiley & Sons, Inc., 1970. pp. 207 ~ 211.

圖 6-1 貯藏機能의 經濟的 效果



않는 第 2 期에 消費되며, 供給曲線은 完全非彈力的이라고 가정한다. 收穫期로부터 第 2 期까지 貯藏이 없다면 全體生產量 O_d 가 收穫期인 第 1 期 중에 모두 소비되어 均衡價格은 第 1 期의 需要曲線 D_1 과 供給曲線 S 가 교차하는 OP가 된다. 또한 ES_1 가 第 1 期에 있어서 과잉부분으로 유도된 超過供給線(ES_1)이라고 할 때 P점을 경유해서 지나가는 이 超過供給曲線은 正의 기울기를 가지며, 모든 價格水準에서 需要量을 초과하는 供給量을 표시하고 있다.

第 2 期의 超過供給曲線은 第 1 期에 있어서 유도했던 것과 동일한 방법으로 유도되나, 이때 供給可能量은 零(0) 이므로 第 2 期의 超過供給線(ES_2)은 第 2 期 需要曲線(D_2)의 負값을 가지게 되고, 그 결과 價格을 표시하는 超過供給曲線(ES_2)은 第 2 期의 需要曲線(D_2)의 負의 값을 갖는 曲선으로서 從軸을 중심으로 한 D_2 의 대칭曲선이 된다.

貯藏을 통한 兩期間사이의 需給調節이 이루어질 때, 第 1 期의 超過供給線(ES_1)은 第 2 期의 供給曲線이 되며, 이때 均衡價格은 OP_s , 消費量은 O_b 가 된다. 결국 總供給量 O_d 중 O_b 량은 第 1 期에 소비되고, O_b 량은 第 2 期의 소비를 위해 第 1 期 중에는 貯藏될 때, 兩者間의 價格水準이 동일하게 되어 價格安定을 도모할 수 있게 된다.

따라서 貯藏은 第 1 期에 있어서 市場均衡價格을 상승시키고 第 1 期 中의 消費를 억제하는 한편, 第 2 期 中의 消費를 安定된 價格에서 가능하게 하는 등의 經濟的 效果를 가져오게 된다. 특히 양파의 경우는 生產이 季節的으로 집중되어 年度別 變動은 물론 季節變動이 극심하기 때문에 貯藏機能이 매우 중요시 되며, 低溫貯藏施設의 主對象品目이 되고 있을 뿐만 아니라 많은 量이 農家나 商人에 의해 簡易貯藏되고 있다. 최근 品種改良, 栽培技術의 開發普及 등으로 生產의 季節性이 크게 완화되고 있지만 아직도 生產時期의 임의조절은 제약성을 지니고 있기 때문에 저장기능의 중요성이 감소되지는 않을 것으로 생각된다. 특히 양파와 같이 生產時期가 제약적이고 季節的 價格變動이 심한 青果物은 貯藏이 더욱 중요시 된다. 또한 簡易貯藏은 대개 농가에 의해 소규모적으로 비교적 短期間 저장되는데 비해 低溫貯藏은 專門業體에 의해 대규모로 長期間 저장되기 때문에 양파 低溫貯藏業體는 양파시장에 치대한 영향을 미치는 핵심적 유통주체로 부각되고 있으며, 하나의 產業으로서 성장하고 있다.

2. 양파의 貯藏性과 貯藏形態

가. 양파의 貯藏性

양파는 球形이 크고 수분함량이 많기 때문에 마늘 등 다른 양념류 채소에 비해 貯藏性이 약하며, 貯藏期間 중 發芽, 發根 및 腐敗 등으로 物量의 손실과 品質低下가 심하다. 양파의 貯藏性은 收穫前과 收穫後의 제반 조건에 의해 영향을 받는데 특히 收穫前의 條件이 貯藏性에 더 크게 영향을 미치는 것으로 알려졌다.²⁾ 收穫前의 조건으로는 氣候, 土壤, 品種, 收穫時期, 栽培方法 등이 매우 중요하며, 收穫後의 條件으로는 貯藏室의 설

2) 農漁村開發公社 食品研究所, 「備蓄農水產物貯藏試驗事業報告」,
1984. 10. P. 13.

계 및 貯藏期間 중의 溫濕度 등을 들 수 있다. 氣候的으로는 氣溫의 차가 심하고 寒冷한 곳에서 재배된 것이 貯藏性이 크며, 土質面에서는 粘質土壤에서 재배된 것이 貯藏性이 큰 것으로 지적된다. 또한 連作에 따른 영향도 있어 비교적 新開發產地의 양파가 저장이 잘 되는 것으로 지적된다.

양파의 品種은 南球系와 北球系로 구분할 수 있는데, 南球系는 주로 務安, 咸平, 北濟州 등에서 재배되며 매운맛이 적은 감미종으로 조생종이며 貯藏性이 약하다. 北球系는 매운맛이 많은 신미종으로 만생종이며, 貯藏性이 비교적 강하며 주로 昌寧, 永川 등지에서 재배되고 있다.³⁾

栽培方法과 收穫時期에 따라서도 그 貯藏性이 달라지는데 生產期間 중 질소비료를 많이 사용하여 多肥 多收穫하거나 비닐피복재배(Malching)를 할 경우 貯藏性이 약하고, 퇴비를 많이 사용하면 貯藏性이 강하다. 또한 收穫時期도 약간 빠른 것이 貯藏性이 강한 것으로 알려져 있다.

또한 양파는 收穫後 貯藏溫度 0℃, 濕度 70 ~ 75%를 유지할 경우 약 6 ~ 8 개월간 貯藏이 가능하며, 貯藏前에는 수확한 양파를 잎이 붙은 채로 반나절 정도 말린 후 잎을 제거하고, 통풍이 잘되는 반 그늘진 장소에 매달아 追熟시키면 貯藏性이 높아지는 등 處理方法에 따라 貯藏性이 달라지는 것으로 지적되고 있다.

따라서 양파는 위와 같은 제반조건에 따라 그 貯藏性이 현저하게 차이가 나기 때문에 貯藏 중 腐敗率을 감소시키고 長期間 보관하기 위해서는 貯藏目的의栽培는 栽培시작부터 고려되어야 하며, 貯藏性이 약한 양파는 收穫後 바로 소비되도록 유도해야 한다. 貯藏目的으로 재배할 때에는 土壤條件이 적절한 땅을 골라 貯藏性이 강한 品種을 재배하고 生育期間 중 화학비료를 過多施肥하지 말고 堆肥를 많이 사용하여 적절한 시기에 수확하는 것이 중요하다.

따라서 양파栽培 및 貯藏은 計劃性 있게 하는 것이 중요하다. 收穫期에 時勢가 좋으면 팔고 그렇지 않으면 저장한다는 式의 無計劃的 양파栽培는 貯藏의 실패를 가져오기 쉽다. 예를 들어 多肥 多收穫方式으로 재배를

3) 農漁村開發公社, 「主要農產物 商品性要覽」, 1986.

해 놓고 收穫期에 時勢가 낫아 부득이 貯藏하게 되면 저장과정에서 많은腐敗가 발생하여 실패하기 쉽다. 수확후에는 수분이 과다하지 않도록 적절히 말린후 필요한 選別을 거쳐 貯藏施設에 貯藏하여 貯藏중에 腐敗나品質低下를 방지하도록 하는 것이 중요한 과제이다.

나. 貯藏形態

商品의 貯藏形態는 貯藏目的이나 貯藏期間에 따라 다양하게 分類할 수 있다. 그러나 양파貯藏은 施設의 形態에 따라 크게 簡易貯藏과 低溫貯藏으로 나눌 수 있다.

簡易貯藏은 溫度調節施設 없이 常溫에서 일정기간 저장하는 형태이며, 低溫貯藏은 溫度調節裝置 및 副施設을 갖춘 倉庫에 長期間 貯藏하는 形態이다. 簡易貯藏은 주로 農家나 收集商 및 委託商 등의 中間商人에 의해 수행되며, 低溫貯藏은 施設投資費用이 많이 所要되기 때문에 專門貯藏業者나 生產者團體(農協)에 의해 수행되고 있다.

簡易貯藏의 경우 양파를 보관할 수 있는 經濟的 貯藏期間은 대체로 9월말 내지 10월상순까지이며, 그 이후의 販賣를 目的으로 하는 경우는 低溫貯藏庫에 저장하여야 한다.

貯藏形態에 따른 減耗發生率을 보면 簡易貯藏의 경우 1個月 정도 저장하면 약 3.5%의 減耗가 발생하지만 2個月이 경과하면 減耗率은 급격히 증가하는 것으로 나타났다 <表 6-1>. 그러나 低溫貯藏을 하는 경우에는 長期貯藏에도 불구하고 減耗率을 상당히 감소시킬 수 있는 것으로 나타났다.

表 6-1 貯藏期間의 經過에 따른 減耗率

單位 : %

貯藏 期間 形態	1個月	2個月	3個月	4個月	5個月	6個月	7個月	8個月	9個月	10個月
簡易貯藏	3.5	14.3	18.1	25.0	-	-	-	-	-	-
低溫貯藏	2.5	5.0	7.5	10.0	12.5	15.0	17.5	20.0	22.5	25.0

* 低溫貯藏時 減耗率은 農水產物流通公社의 調查結果(1983)이며, 簡易貯藏時 減耗率은 現地調查結果(1986)임.

다. 貯藏形態別 貯藏方法

① 簡易貯藏

簡易貯藏은 양파의 생리적 休眠期間을 이용하여 收穫後 약 3개월간 常溫에서 저장할 수 있다. 양파의 簡易貯藏은 貯藏形態에 따라 달아매기저장, 쌓쟁이기저장, 울저장으로 구분할 수 있으며, 地域에 따라 相異한 形態를 갖는다.

달아매기 貯藏法은 서늘하고 통풍이 좋은 창고나 헛간 또는 처마 끝을 이용하여 수확한 양파를 10 ~ 20 개 정도씩 다발짓거나 20 ~ 40 kg씩 짚으로 길게 엮어 천정에 달아매어 저장하는 방법이다. 저장중에는 통풍이 잘되도록 벽면을 개방하는 것이 좋으며 양파다발과 다발간의 간격도 약간 둔다. 이러한 貯藏方法은 務安과 咸平地方에서 일반적으로 이용되며, 永川·昌寧地方에서도 일부 이용된다.

쌓쟁이기 貯藏法은 밭뚝이나 창고, 헛간 등에 마디를 소통한 대(竹)를 드문드문 눕혀놓고 그위에 잎을 제거한 알양파를 망에 넣어 쌓아 놓고 저장하는 것이다. 이 方法은 좁은 공간에 많은 量을 저장할 수 있고 勞動力이 적게 드는 長點이 있으며 주로 昌寧이나 永川地方에서 이용되고 있다.

울 貯藏法은 일정한 施設이 없이 논밭머리 빙터에 바닥에 돌멩이를 깔고 그위에 짚이나 유채대를 깐후 싸릿대나 대쪽같은 것으로 뒤주형태의 울을 만들어 알양파를 마구 담아 넣고 비를 피하도록 꼭대기부분은 고깔 비슷한 것(濟州에서는 주챙이라고 함)을 써워 저장하는 방법이다. 울의 둘레는 보통 2 ~ 3 m로 울하나에 보통 200 ~ 250 관을 저장할 수 있다. 이 方法으로 저장할 경우 수확후 1개월가량 저장하다가 울을 헐어 좋은 날씨에 다시 건조시키면서 腐敗球를 선별하여 버린후에 다시 貯藏하면 1개월 더 貯藏할 수 있다. 이 방법은 주로 濟州地方에서 많이 이용된다.

이와 같은 簡易貯藏方法에 의한 商品性의 보존은 貯藏管理에 따라 약간의 차이는 있으나 보통 쌓쟁이기저장이나 울저장은 달아매기저장에 비해 서 부패 손상율이 높은 것으로 알려져 있으나 個人이나 地域에 따라 見解의 差가 있다.

② 低温貯藏

양파의 長期貯藏은 역시 低温貯藏에 의존하고 있다. 低温貯藏은 양파의 發芽를 억제하고 부패균의 활동을 정지시키므로 가장 이상적인 저장방법이다.

低温貯藏을 위해서는 $0^{\circ}\text{C} \sim 2^{\circ}\text{C}$ 의 저온상태유지, 어느정도의 건조상태 유지, 환기상태유지 등이 필요하다. 이를 위해서는 외부기온의 영향을 받지 않는 冷藏庫施設과 自動溫度調節裝置가 필요하다. 우리나라에서는 1986年에 처음으로 현대적인 기계시설을 갖춘 低温貯藏方法이 도입되었다.

低温貯藏할 양파는 貯藏性이 좋은 것을 선택하여 收穫後 1개월쯤 常溫에서 陰乾한 다음 7월경에 入庫하는 것이 品質保存에 좋은 것으로 알려져 있다. 入庫時期가 너무 늦으면 양파의 自然發芽가 시작되기 때문에 休眠期가 끝날 무렵이자 밭아직전인 7월경이 入庫適期로 간주된다.

低温貯藏庫에 양파를 저장하는 방법은 저장고내에 나무로 시렁을 만들어, 양파를 망에 담거나 일정규격의 나무상자에 담아 쌓쟁이기를 한다. 貯藏庫는 관리의 편리를 위해 25 ~ 30평 규모로 分離되어 있으며 중앙에는 통로가 있다.

라. 貯藏形態別 貯藏實態

① 簡易貯藏

生產者 단계에서의 양파貯藏은 일부 農家를 제외하고는 대부분 簡易貯藏方法에 의존하고 있어 貯藏 중 많은 量의 減耗가 발생하며 長期貯藏이 어려운 실정이다.

양파의 貯藏性 정도에 따라 主產地別로 차이가 있지만, 農家出荷量의 약 20.6%가 농가수준에서 最長 9월말이나 10월상순까지 簡易貯藏되고 있다. 生產者가 주로 이용하고 있는 簡易貯藏施設 및 方法은 地域에 따라 다소의 차이는 있으나 施設貯藏은 대부분 통풍이 잘 되도록 벽을 막지 않은 헛간(지역에 따라서 乾架라고 함)이나 처마를 이용하여, 달아매기를

하여 별도의 시설없이 쌓쟁이기나 울저장을 한다. 主產地의 양파栽培農家의 저장시설 보유현황은 調査農家 190 戶중 44.7 %인 85 戶가 簡易貯藏施設을 保有하고 있으며, 戶當 平均 施設規模는 약 22坪으로서坪當 1 톤 정도의 양파를 貯藏할 수 있는 것으로 나타났다. 그러나 貯藏施設을 利用하지 않거나 타목적으로 이용하고 있는 농가도 상당수에 달한다. 地域別로는 咸平地域의 農家가 簡易貯藏庫 保有比率이 가장 높고 昌寧地域 農家の 保有比率이 낮으며 濟州地域은 단 1 戶의 農家만이 簡易貯藏庫를 가지 고 있는 것으로 나타났다<表 6-2>.

商人에 의한 簡易貯藏은 주로 部落內 產地收集商에 의해 收集된 양파가 市場出荷를 앞두고 일시적으로 貯藏되는 경우가 많다. 部落內 收集商은 대부분이 양파농사를 지으면서 商行爲를 하는 副業的 商人으로 自家生産物과 함께 이웃농가의 양파를 구입하였다가 市場時勢를 보아가며 出荷하기 위해 일시적으로 저장한다. 또한 大都市 委託商의 購買依賴에 의해 양파를 購入한 收集商이나 專業的 商人은 市場出荷時期를 기다리는 과정에서 簡易貯藏施設을 賃貸하여 저장하는 경우가 많으며 대개 단기간 저장하고 있다.

消費地 양파 專門委託商은 貯藏施設이 거의 없으며 入荷된 노상이나 빈터에서 약적상태로 대부분 당일판매하며 일부 잔여물량을 자기점포내에 보관했다가 판매하고 있다.

表 6-2 農家の 簡易貯藏施設 保有現況

區 分	調査農家 戶 數 (A)	簡易貯藏施設保有		保有農家戶當 平均施設規模(p)	戶當保管 能力(톤)
		農家數(B)	比率(B/A)		
務 安	40	27	67.5 %	19.9	12.3
咸 平	41	31	75.6	20.5	17.5
永 川	30	15	50.0	30.4	43.0
昌 寧	50	11	22.0	21.0	34.0
濟 州	29	1	3.5	6.0	4.8
計 또는平均	190	85	44.7	21.9	22.2

② 低温貯藏

貯藏必要量의 증가에 따라 매년 低温貯藏物量이 증가하고 있다. 양파의 경우, 低温貯藏物量은 總流通量의 약 30 ~ 40 %로 추정되고 있으며 양파流通이나 價格安定에 있어 低温貯藏의 기능은 매우 중요하다. 1986 年度主要主產地의 貯藏物量을 보면, 低温貯藏施設이 集中分布되어 있는 慶北永川地域이 生產量의 47.5 %로 가장 많고, 慶南昌寧地域이 37.9 %, 全南務安·咸平地域이 15.6 % 그리고 北濟州地域이 3.4 % 등의 비중으로 貯藏되고 있다 <表 6-3>.

低温貯藏은 많은 固定投資와 專門貯藏技術을 요하기 때문에 貯藏施設의 대부분이 民間貯藏業者에 의해 所有·運營되고 있다. 貯藏業者는 收集商의 역할을 겸하고 있으며, 農產物을 收集保管했다가 時勢에 따라 市場에 출하하는 收集 및 搬出機能을 동시에 수행하고 있다. 이들의 貯藏方法은 貯藏業者가 農安基金을 融資받거나 自己資金으로 직접 구매하여 저장하는 購買貯藏과 다른 收集商이나 農民의 委託에 의해 저장하는 受託貯藏이 있으며 荷主에게 貯藏庫의 일부를 貸貸하여 貯藏케 하는 方法이 있다. 受託貯藏이나 貯藏庫의 貸貸를 하는 理由는 入庫시 과다하게 소요되는 購入資金의 부족에도 큰 原因이 있으나 장차 예상되는 價格變動에 의한 損失의 위험을 회피하고자 하는데 중요 이유가 있다. 따라서 그해의 作況에 따른

表 6-3 主產地別 양파貯藏實態, 1986

區 分 主產地	生産量(%)	簡易貯藏		低温貯藏	
		物量 (%)	比重 (%)	物量 (%)	比重 (%)
務安·咸平	75,056	22,517	30.0	11,694	15.6
永川	15,513	4,514	29.1	7,369	47.5
昌寧	25,664	4,106	16.0	9,724	37.9
濟州	11,404	1,483	13.0	387	3.4
全體	127,637	26,293	20.6	29,174	30.8

* 簡易貯藏物量은 農家水準에서 簡易貯藏되는 物量을 現地調査에 의해 調査 추정한 것이며 低温貯藏物量은 地域內所在 低温貯藏庫의 貯藏能力을 基準으로 算出하였음.

時勢展望이 밝으면 직접 購入貯藏하는 物量이 증가되는 반면 時勢展望이 불투명하면 受託貯藏을 하거나 貯藏庫를 賃貸해 주는 비중이 높아지는 경향이 있다. 그러나 受託貯藏이나 賃貸의 경우는 일정한 收益이 보장되나 적정수준의 利潤을 보장받기는 어려운 형편이다. 低溫貯藏은 民間業體이 외에 生產者團體와 公企業도 참여하고 있다. 生產者團體인 農協은 組合員의 販賣價格支持라는 측면에서 自體所有 貯藏庫나 他人으로부터 賃貸한 貯藏庫를 이용하여 일정한 貯藏料를 받고 組合員의 양파를 受託貯藏하거나 組合員에게 貯藏庫를 賃貸하여 준다. 그러나 價格變動에 따른 위험부담이 크기 때문에 購買貯藏하는 경우는 거의 없다. 한편, 公企業인 農水產物流通公社는 物價安定의 측면에서 價格安定事業의 일환으로 일부 自體貯藏庫를 보유하고 양파를 收買하여 備蓄하고 있다. 최근 收買備蓄物量의 增加로 인해 流通公社 保有 貯藏施設 만으로는 부족하여 많은 物量이 民間貯藏業體에 委託貯藏되고 있다. 그러나 低溫貯藏機能을 담당하는 것은 주로 民間業體이며 農協이나 流通公社의 기능은 매우 미약하다.

3. 主產地別 貯藏實態와 特性

農產物의 地域間 出荷戰略과 販賣競爭은 產地의 土壤·氣候 등 自然的條件, 栽培技術水準 및 栽培品種, 市場條件과 社會的 與件 등 다양한 조건에 영향을 받는다. 특히 貯藏性 農產物은 出荷戰略상 販賣時期의 결정이 가장 중요하며, 판매시기를 결정하는 것은 해당 農產物의 貯藏方法이나 貯藏形態이다. 따라서 地域間 貯藏形態의 특성은 商品의 地域間 出荷戰略이나 競爭關係를 시사하는 바 크다 하겠다. 특히 양파의 경우는 主產地係數가 높고 販賣戰略상 貯藏의 機能이 중요시 되기 때문에 貯藏의特性은 곧 그 地域流通의 特성과도 깊은 연관이 있다고 하겠다.

農產物의 貯藏形態를 특징지우는 要因은 自然的, 市場的, 栽培技術的, 地域社會的, 文化的으로 다양한 條件이 있다. 그러나 양파의 경우는 그

地方의 氣候와 土壤條件, 栽培品種의 特性, 栽培 및 貯藏技術水準, 保有貯藏施設의 規模, 收穫 및 貯藏時와 販賣時의 勞動力 利用可能性 등이 저장 형태에 크게 영향을 미친다. 이들 要因을 고려하면서 각 主產地別 양파의 貯藏實態와 特性을 검토코자 한다.

가. 務安·咸平地域

務安·咸平은 우리나라 제일의 양파 主產地로서 조생종, 중생종, 만생종 등 다양한 品種이 재배된다. 일반적으로 球가 적고 貯藏性이 약한 남구계 品種이 많으며 濟州를 제외하고는 가장 빠르게 收穫 出荷된다.

양파栽培의 역사가 길고 農家水準에서 헛간 등 簡易貯藏施設을 비교적 많이 갖고 있기 때문에 簡易貯藏比重은 生產量의 약 30 %로 他主產地에 비해서 높은 편이나 低溫貯藏은 貯藏施設導入 시기가 경상도지역에 비해 늦고 施設面積이 적으며, 商品의 長期貯藏性이 낮기 때문에 그 貯藏比重이 永川이나 昌寧地域에 비해 상당히 낮다<表 6-3> 이 地域의 양파는 貯藏性이 비교적 약한데다가 生產量이 위낙 많기 때문에 收穫期의 出荷量이 타지역에 비해서 많은 편이다. 그러나 收穫期에는 인근 木浦市 등의 값싼 都市遊休人力을 이용할 수 있기 때문에⁴⁾ 勞動力은 비교적 풍부한 편이다. 따라서 簡易貯藏을 하는데 있어서 달아매기는 비교적 收穫時 人力이 많이 所要됨에도 불구하고 농가수준에서는 貯藏法을 많이 이용하고 있다.

나. 永川地域

永川地域은 土質이 사질양토로 양파栽培에 적합하며 氣溫의 寒冷差가 심하기 때문에 다른 地域產에 비해 양파의 球가 크고 모양과 색택이 좋으며 겹질이 두껍고 단단하여 貯藏性이 강하며 商品性이 우수한 것으로 지적되고 있다. 특히 이지역 최고의 主產地인 新靈產은 新靈양파라는 좋은 名聲을 갖고 있다. 또한 이 地域에서는 전통적으로 貯藏性이 강한 양파를 생

4) 양파 收穫期에는 務安, 咸平을 중심으로 양파 人力市場이 형성되고 있음.

산해 왔기 때문에 生產者의 貯藏意識이 크며, 비교적 貯藏施設도 많이 分布되어 있어서 他地域에 비해 특히 貯藏比率이 높다. 1986 年의 경우 生產農家는 生產量의 29.1 %를 간이저장하고 있으며, 판내에는 生產量의 47.5 %를 저장할 수 있는 低溫貯藏施設을 보유하고 있어 이 地域에서는 收穫期 洪水出荷에 따른 문제점은 크게 없는 것으로 판단된다<表 6-3>. 그러나 貯藏施設이 비교적 과잉상태에 있기 때문에 低溫貯藏業者들은 湖南地域 등 他地方에서 상당량을 구입하여 저장하는 실정이다.

農家の 簡易貯藏은 달아매기와 쌓쟁이기가 병행되고 있는데 비교적 오래 貯藏할 상품은 달아매기를 한다. 달아매기는 13 坪 내외의 簡易貯藏庫인 「乾家」⁵⁾에 기둥을 세우고 양파를 20 ~ 40 kg씩 쪽어 매달아 貯藏하는 것으로 貯藏性이 좋아 3 ~ 4 개월간 貯藏이 가능하다. 또한 早期販賣를 위한 양파는 쌓쟁이기를 하는데 20 kg들이 그물망에 양파를 담아 평지나 밭둑 등에 통풍이 잘되고 습기가 올라오지 않도록 野積하는데 1 ~ 2 개월간은 저장이 가능하다.

다. 昌寧地域

우리나라의 代表的 양파주산지로 양파栽培의 역사가 길며, 양파의 栽培 및 貯藏技術이 발달된 先進的 양파 主產地로 우리나라 유일의 양파協同組合이 있는 곳이기도 하다. 최근 務安·咸平 등지의 栽培面積 급증으로 70年代까지 누려왔던 우리나라 최고의 양파生産地라는 명성은 잃고 있으나 아직도 우리나라 양파의 主要產地의 하나로서 과거에 비해 양파栽培面積의 상대적 비중은 감소했으나 절대면적은 감소하지 않고 있다. 氣候와 土質이 양파栽培에 적합하여 비교적 상품의 貯藏性이 강한 것으로 지적되고 있으나 郡內 西部 平野地에서 生產되는 양파는 連作의 피해 등으로 貯藏성이 약하나 東部 山間地域에서 生產되는 것은 貯藏性이 강한 것으로 지적된다. 이 地域에서는 일찍부터 低溫貯藏業이 발달되고 低溫貯藏施設이 많

5) 통풍이 잘되도록 기둥만 세우고 벽은 만들지 않는 첫간으로 永川地域에서 는 특히 乾架라고 칭한다.

아 生產量에 비한 低溫貯藏 비중이 높은 것으로 추정되나 최근에는 이곳商品이 인근 山間 新開發產地의商品에 의해 貯藏性이 멀어지기 때문에 貯藏業者들은 貯藏量의 상당부분을 他地域에서 구입하여 저장하는 실정이다. 이 지역에서 農民들에 의해 簡易貯藏되는 양파는 生產量의 16 % 정도로 그 비중이 크게 높지 않지만 상당수의 농민이 低溫貯藏庫를 賃貸하여 직접 저장하는 등 비교적 적극적인 市場對應을 하고 있다. 간이저장 비중이 낮은 것은 인근에 적절한 勞動市場이 존재치 않으며, 양파 收穫期는 벼 移秧期와 중복되는 관계로 勞動力이 크게 부족하기 때문에 것으로 추측된다. 특히 이 지역에서 가장 일반적인 간이저장방법은 논이나 밭둑에 망에 담아 野積하는 쌓쟁이기인데, 労動力이 가장 적게 소요되기 때문에 이 方法이 일반화되고 있으며 收穫期에는 人力이 부족하기 때문에 과거에 이용하던 간이저장고도 이용되지 않고 있는 것으로 지적되고 있다.

라. 濟州地域

濟州地域 양파주산지는 조생종 재배지역과 만생종 재배지역으로 나누어져 있는데 애월, 한림 등 西部地域에서는 貯藏目的이 아닌 早期出荷를 목적으로 하는 극조생 또는 조생종이 주로栽培되는 반면에 金寧, 舊佐 등 東部地域에서는 만생종을 주로 재배한다. 조생종은 販賣戰略상 따뜻한 氣候條件를 이용하여 가능한한 빨리 消費地에 출하함으로써 高價를 받고자하기 때문에 貯藏은 전혀 하지 않으며, 3~4월경에 잎을 포함한 풋양파의 상태로 收穫과 동시에 대도시에 출하한다. 다만 만생종을 주로 재배하는 金寧 등지에서는 상당한 量이 저장되고 있는데, 이곳에서는 앞에서 설명한 바와 같이 簡易貯藏할 때 양파울을 만들어 저장하는 울저장방법이 일반화되어 있는 특징이 있다.

4. 低温貯藏產業의 發展背景과 施設現況

가. 低温貯藏產業의 發展

우리나라에서는 1968 年 溫度調節裝置에 의한 現代적인 低温貯藏方法이 協盛農產(株)에 의해 도입되었다. 農產物의 貯藏需要가 增大되고, 貯藏品目 및 必要物量이 확대됨에 따라 政府는 1968 年 農家所得增大事業의 일환으로 果樹農家の 貯藏施設에 대한 資金支援을 시작했으나 이때에는 주로 일반저장고에 대한 支援이었으며, 現代的인 低温貯藏施設에 대한 支援은 1974 年부터 시작되었다. 또한 低温貯藏施設資金의 支援은 주로 果實類 貯藏을 위해 大邱, 慶北地域 등 果樹主產地를 중심으로 支援되었으나 1978 年 이후 이상기후로 인한 菜蔬類生產의 불안정으로 端境期 需給安定의 必要性이 절실히 짐에 따라 이때 부터 양파, 마늘등 菜蔬類 栽培地域에 대한 貯藏施設資金의 지원이 확대되었으며 1982 年까지 農業開發 및 價格安定事業의 일환으로 政府의 低温貯藏施設에 대한 資金支援規模는 급속히 확대되었다<表 6-4>. 政府의 貯藏施設資金은 農產物價格安定을 위해 貯藏產業을 育成한다는 측면에서 貯藏業體에게 비교적 좋은 조건으로 總事業費의 70 % 한도내에서 棟當 41 百萬원에서 384 百萬원까지 지원되었다. 融資條件을 보면, 農業開發資金과 農安基金은 3 년거치 5 년 균분상환으로 金利는 年 10 % 이었으며, 借款資金은 2 년거치 7 년 균분상환으로 年 12 %의 金利로 지원되었다<表 6-5>. 이에 따라 低温貯藏施設은 1974 年에 總施設面積 3,617坪에서 1982 年에는 53,005坪으로 그동안 크게 증가하였다<表 6-6>.

1982 年에 들어서는 貯藏業體間 양파 收買物量의 확보경쟁과 端境期 價格下落 등으로 貯藏業에 막대한 손실이 발생했으며, 經營不實에 따른 不實 貯藏業體가 늘어났다. 따라서 政府는 1983 年부터 低温貯藏施設資金의 支援을 중단하게 되었고 그 이후 새로운 施設擴大도 거의 없는 상태에 있다.

表 6-4 年度別 低溫貯藏 施設資金支援内譯

單位：個所，百萬圓

區 分	農業開發資金支援		農安基金支援		借款資金支援		計	
	棟 數	金 額	棟 數	金 額	棟 數	金 額	棟 數	金 額
1974	1	6	-	-	-	-	1	6
1975	1	55	-	-	-	-	1	55
1976	1	17	-	-	-	-	1	17
1977	6	338	-	-	3	118	9	456
1978	11	620	-	-	2	128	13	748
1979	32	1,886	-	-	1	46	33	1,932
1980	28	2,997	-	-	1	269	29	3,266
1981	32	4,499	-	-	8	1,977	40	6,476
1982	10	1,430	24	4,141	8	2,352	42	7,923
計	122	11,848	24	4,141	23	4,890	169	20,879

資料：農水產物流通公社。

表 6-5 低溫貯藏施設資金 支援條件

財 源	融 資 限 度	融 資 期 間	金 利
農 業 開 發 資 金 及 農 安 基 金	總事業費의 70 % 以內(棟當 42~336 百萬圓)	3年居置 5年均分償還	年 10 %
世 界 銀 行 借 款 資 金	總事業費의 70 % 以內(棟當 41~384 百萬圓)	2年居置 7年均分償還	年 12 %

資料：農水產物流通公社。

表 6-6 年度別 低温貯藏施設 現況

單位 : 坪(%)

保有形態 年度	民 間	農 協	流通公社	其他(市·郡)	計
1974	3,531 (97.6)	-	-	86 (2.4)	3,617 (100.0)
1978	13,414 (94.4)	703 (4.9)	-	86 (0.7)	14,203 (100.0)
1982	41,316 (77.9)	2,903 (5.5)	8,700 (16.4)	86 (0.2)	53,005 (100.0)
1986*	41,316 (77.9)	2,903 (5.5)	8,700 (16.4)	86 (0.2)	53,005 (100.0)

* 1986年 施設面積은 1982년과 동일한 것으로 나타났는데 1982년 이후 政府의 貯藏業體에 대한 施設資金支援이 중단됨에 따라 低温貯藏庫施設에 대한 전반적인 調査가 이루어지지 않고 있음.

資料 : 農林水產部.

나. 施設의 分布 및 所有現況

低温貯藏施設의 地域別 市布를 보면 主貯藏對象品目인 양파, 사과, 감귤 등의 主產地를 중심으로 集中 分布되어 있다. 양파와 사과의 主產地인 大邱를 포함한 永川, 安東, 龜尾, 慶州 等의 慶北地域에 전국 總施設面積의 약 42.3 %에 해당하는 22,434坪이 위치하고 있고, 양파 主產地인 務安, 咸平 等 全南地域에는 전국 貯藏施設의 17.6 %인 9,340坪이 위치하고 있으며, 昌寧, 金海, 晉州 等 慶南地域에는 8,815坪으로 11.8 %가 분포되어 있어 이들 지역의 施設面積이 전국면적의 72 %를 차지하고 있다. 그밖에는 消費地인 서울과 京畿地域의 分布比重이 높다. 濟州에는 7個棟 897坪의 低温貯藏施設이 있으며 주로 양파와 감귤을 저장하는데 利用되고 있다.

이들 所有形態를 보면 民間所有施設이 189棟에 41,316坪으로 전체의 77.9 %를 차지하고 있어, 대부분의 農產物 貯藏機能이 民間貯藏業者에 의해 수행되고 있음을 알 수 있다. 그밖에 農水產物流通公社가 8棟 8,700坪, 農協 保有施設은 18棟 2,903坪, 行政機關(市, 郡)에서 1棟 86坪을 보유하고 있을 뿐이다 <表 6-7>.

貯藏施設의 施設規模는 棟當 平均 245坪이며, 이를 施設規模別로 보면

101 ~ 200坪 規模의 施設이 129個棟으로 전체의 60%를 차지하고 있다. 또한 100坪 이하의 극히 영세한施設이 32個棟으로 15%를 차지하고 있어 200坪 이하의施設規模를 가진 소규모貯藏庫가 전체의 75%를 차지하고 있다 <表 6-8>. 또한 전체 216個棟을 186個業體가 所有하고 있

表 6-7 低温貯藏施設現況, 1986.12 末 現在

區分 地域	業體數 (個所)	施設		施設		所 有 形 態 別			
		棟 數 (棟)	面 積 (坪)	農 協		流 通 公 社		民 間	
				棟 數	面 積	棟 數	面 積	棟 數	面 積
서 울	5	7	3,705	2	265	2	2,100	3	1,340
釜 山	3	7	2,547	-	-	2	2,000	5	547
大 邱	25	32	9,726	1	89	2	2,000	29	7,637
仁 川	1	1	72	1	72	-	-	-	-
京 畿	13	13	3,673	1	200	1	1,000	12	2,763
江 原	2	2	380	-	-	-	-	1	180
忠 北	1	1	300	-	-	-	-	1	300
忠 南	8	8	1,549	-	-	-	-	8	1,549
全 北	5	7	1,750	-	-	-	-	7	1,750
全 南	28	33	9,340	4	584	2 *	1,686	27	7,070
慶 北	58	64	12,708	5	1,043	-	-	58	11,665
慶 南	31	34	6,268	4	650	-	-	30	5,618
濟 州	6	7	897	-	-	-	-	7	897
計	186	216	53,005	18	2,903 (5.5)	8	8,786 (16.6)	189	41,316 (77.9)

* 行政機關所有 1棟(86坪)包含。

() 内는 所有形態別 面積構成比(%) 입.

資料 : 農林水產部。

表 6-8 低温貯藏施設의 施設規模別 分布, 1986

區分	規 模 別	100坪 以 下	101 ~ 200	201 ~ 300	301 ~ 500	501 ~ 600	600坪 以 上	計
		數 (棟)	面 積 (坪)	面 積 (坪)	面 積 (坪)	面 積 (坪)	面 積 (坪)	
施 設 數 (棟)	32 (14.8)	129 (59.7)	15 (6.9)	22 (10.2)	10 (4.6)	8 (3.8)	216 (100.0)	
面 積 (坪)	2,522 (4.8)	24,711 (46.6)	4,331 (8.2)	10,490 (19.8)	5,427 (10.2)	5,524 (10.4)	53,005 (100.0)	
施設當平均面積(坪)	78.8	191.6	288.7	476.8	542.7	690.5	245.4	

() 内는 構成比임.

資料 : 農水產物流通公社。

어業體當 平均 棟數가 1.16 棟임을 감안할때, 많은 업체가 200坪미만의 1개 棟을 소유한 극히 영세한 業體임을 알 수 있다.

다. 施設利用實態

低溫貯藏의 主對象 品目은 양파, 사과, 밤, 당근, 배, 마늘 등이다. 최근 고급 葉菜類와 단감의 利用이 증가되고 있으며 濟州地域에서는 감귤도 주요 貯藏對象品目이 되고 있다. 이 중 양파 貯藏物量이 60% 이상을 차지하는 가장 중요한 저장대상 품목이다 <表 6-9>.

低溫貯藏施設의 稼動率은 季節에 따라 크게 차이는 있으나 비교적 낮은 수준을 보이고 있다. 農水產物流通公社의 調查結果에 의하면 1983年 全國 216個所의 低溫貯藏施設의 年平均 稼動率은 45.9%로 비교적 낮게 나타났다 <表 6-10>. 특히 양파의 最盛 貯藏期인 7~10月의 稼動率이 月平均 83%로 매우 높은 반면, 양파가 거의 出庫되는 2~6月에는 稼動率이 12%에 불과한 점을 감안할 때, 양파 單一品目的 貯藏이 低溫貯藏庫稼動率에 미치는 영향이 매우 큼을 알 수 있다.

表 6-9 主要品目別 貯藏比率, 1983

單位 : %								
貯藏品目	양파	사과	밤	당근	배	마늘	감자	計
貯藏比率	64.5	10.9	10.6	7.8	3.8	1.9	0.5	100.0

資料：農水產物流通公社

表 6-10 低温貯藏施設의 季節別 稼動率, 1983

單位 : %				
季節別	7~10月	11~1月	2~6月	年平均
稼動率	83.0	53.0	12.0	46.0

資料：農水產物流通公社

5. 低温貯藏業體 運營實態

低温貯藏施設의 대부분이 양파의 貯藏에 이용되고 있고, 貯藏施設의 稼動率도 양파의 貯藏時期에 가장 높은 것으로 나타났다. 또한 施設의 分布도 주로 양파 主產地를 중심으로 分布되어 있다. 이러한 사실들을 綜合해 볼 때 低温業體의 運營은 양파貯藏에 중점을 두고 있으며, 그 收支狀態도 양파의 流通狀況에 크게 의존하고 있음을 알 수 있다. 따라서 低温貯藏業體의 運營實態 및 收益性을 양파 主產地의 貯藏業體를 대상으로 調查, 分析하고자 한다.

가. 調査概要

調査地域은 양파의 主產地인 務安, 咸平, 永川, 昌寧, 北濟州 등 5個郡이며, 地域區分은 務安과 咸平地域이 양파의 品質, 貯藏性 및 貯藏形態가 비슷한 점을 고려하여 동일지역으로 묶어 4개 地域으로 구분하여 分析하였다. 이 地域의 調査對象業體는 총 57個인데 이 중 양파 主產地域(邑面單位)을 중심으로 위치한 45個業體를 조사하였다.

調査業體들의 平均 施設規模는 292.7坪으로 전국 평균규모인 245.4坪보다 약간 큰 것으로 나타났다. 地域別로는 務安·咸平과 永川地域이 각각 339坪, 291.5坪 등으로 비교적 규모가 큰 施設이 분포되어 있고, 昌寧과 北濟州地域은 각각 259坪, 233坪으로 나타났다<表 6-11>. 務安·咸平地域의 平均規模가 큰 것은 이곳의 施設이 대개 근년에 설치된 것이고, 永川地域의 規模가 큰 것은 大邱地方의 비교적 規模가 큰 業體 2個(각각 550坪과 460坪)가 포함되었기 때문으로 판단된다.

貯藏業體의 貯藏形態는 그해의 作況이나 時勢展望, 貯藏業體의 資金事情, 收穫期의 商品價格 등에 따라 크게 달라지는데 1987年的 경우 貯藏業者가 직접 購入해서 저장하는 경우가 전체 物量의 52.1%를 차지하고, 農民이나 收集商의 委託에 의한 受託貯藏이 47.9%인 것으로 나타났다. 또한 貯藏施設을 賃貸해 주는 면적은 業體當 平均 53.2坪으로 施設面積의

表 6-11 調査低温貯藏業體 概況, 1987

區 分	調 査 業體數	平均 規 模		貯 藏 形 態			平均貨貸面積 (貨貸比率)
		施設規模	貯藏能力	購 入	受 託	計	
務安·咸平	個所 15	坪 339.0	M _T 1,242.7	% 58.5	% 41.5	% 100.0	坪 % 69.0 (20.4)
永 川	12 *	291.5	905.0	51.1	48.9	100.0	13.3 (4.6)
昌 寧	15	259.2	917.0	45.2	54.8	100.0	77.7 (30.0)
濟 州	3	233.3	428.3	100	-	100.0	-
計 또는 평균	45	292.7	989.8	52.1	47.9	100.0	53.3 (18.2)

* 大邱所在 2 個業所를 包含한 것임.

資料 : 現地 調査結果.

18.2 %를 차지하고 있다. 地域別로 보면 濟州道의 3 個 調査業體 모두가 100 % 購入 貯藏하고 있으며, 務安·咸平과 永川地域은 購入과 受託의 比重이 각각 58.5 % 對 41.5 %, 51.1 % 對 48.9 %로 購入 貯藏比重이 약간 높은 반면, 昌寧地域은 45.2 % 對 54.8 %로 오히려 受託 貯藏比率이 높은 것으로 나타났다. 이것은 창녕지역의 貨貸面積이 業體當 施設面積의 30 %로 가장 높게 나타난 것과 관련이 있는 것으로 보인다.

또한 調査業體의 施設規模別 分布를 보면 전체 45 개 業體中 施設規模가 200坪이 하인 零細業體가 22 개業體로 49 %를 차지하고 있으며 500坪 이상의 大規模業體는 3 개소에 불과한 것으로 나타났다 <表 6-12>.

表 6-12 主產地 貯藏業體 施設規模別 分布

施 設 規 模 別	業體數 (個所)	施 設 面 積 (坪)	業體當 平均面積 (坪)
100坪以下	4	280	70.0
101 ~ 200	18	3,530	196.1
201 ~ 300	7	1,899	271.3
301 ~ 400	7	2,656	379.4
401 ~ 500	6	2,757	459.5
501坪以上	3	2,050	683.3
計	45	13,172	292.3

나. 貯藏品의 購入方法

低温貯藏庫의 立地는 原料인 貯藏商品의 안정적인 확보와 購入의 便利性이 무엇보다도 중요하기 때문에 대부분의 貯藏業體가 주요 貯藏對象品目的 主產地를 중심으로 분포되어 있다. 따라서 貯藏業體의 貯藏商品 購入地域도 주로 저장시설의 所在地 및 인근지역으로 되어 있다. 貯藏業體의 貯藏物量 購入比重은 同一郡에서 구입하는 物量比重이 55.9 %, 인근他郡地域에서 구입하는 比重이 34.0 %, 그리고 기타 他道에서 구입하는 物量이 10.1 % 등으로 物量의 약 90 %를 所在地 및 인근지역에서 구입하는 것으로 나타났다 <表 6-13>. 이를 地域別로 보면, 貯藏施設이 비교적 많은 永川과 昌寧地域의 貯藏業體는 상당한 量을 他道에서 購入하는데, 그 중 일부는 湖南地域에서 구입하며 昌寧의 경우는 慶北 山間地域의 새로운 양파產地에서 구입하는 경우가 있다. 또한 貯藏을 위한 양파의 購入은 商品의 品質과 貯藏性을 가장 중요시 하기 때문에 인근郡에서 구입하는 比重도 상당히 높다.

또한 低温貯藏業體가 입지한 地域에 低温貯藏對象 農產物이 다양하게 생산되지 못하고 양파, 마늘, 사과 등 일부 품목에 집중되어 있는 現象을 볼 수 있다. 이것은 低温貯藏施設의 稼動率을 저하시키며, 時勢變動에 따른 위협을 크게 하고 貯藏의 안정적 收益性을 위협하는 주요 要因이 되고 있다. 永川地域은 양파, 마늘, 사과 등의 主產地로 비교적 貯藏對象品目이 다양한 편이지만 그외의 地域은 양파를 중심으로 한 한두품목에 국한되어 있는 실정이다 <表 6-14>. 양파 主產地의 경우 貯藏業體의 貯藏品目도 總貯藏物量의 70 % 이상이 양파이고 마늘이 11.3 %이며, 그밖의 品目

表 6-13 貯藏物量의 地域別 購入比重

單位 : %

所在地	管 内	他 郡	他 道	計
務安·咸平	50.3	49.7	-	100.0
永 川	42.4	22.8	34.8	100.0
昌 寧	71.4	15.8	12.8	100.0
濟 州	10.0	90.0	-	100.0
計	55.9	34.0	10.1	100.0

은 利用比重이 아주 미미한 실정이다 <表 6-15>. 따라서 貯藏후 양파의 價格이 期待價格에 크게 미달될 때에는 貯藏業體에 커다란 損失을 초래하게 되어 經營을 위협하는 위험이 따르게 된다.

한편 貯藏業者の 양파 購入處를 보면 購入量의 63 %를 生產者로부터 직접 구입하고 있으며, 29 %는 產地中間商人 또는 仲介人을 통해 구입하고 있다. 農協을 통한 購入은 6.4 %에 불과한 것으로 조사되었다. 務安·咸平地域에서는 部落內 仲介人을 두고 이들을 통해서 구입하는 경우가 많으며 直接購買은 비교적 적게 나타났는데 이는 施設의 規模와도 연관이 있는 것으로 생각된다 <表 6-16>. 즉 施設規模別로 商品購買處를 보면 施設規模가 큰 業體일수록 物量確保를 위해 日當 또는 收集物量當 일정

表 6-14 地域別 主產作目現況

地 域	主 產 作 目
務安·咸平	쌀보리, 고구마, 양파, 마늘, 시금치, 침깨, 유채, 조, 오리
永 川	김장배추, 양파, 양잠, 마늘, 말버, 보리, 사과
昌 寧	보리, 양파, 밀, 수박, 침깨, 시설오이, 한우, 수박, 김장무우
濟 州	보리, 콩, 고구마, 말버, 메밀, 유채, 감자, 비육우, 양파, 조, 양배추, 침깨, 쌀보리

* 主產作目的 選定은 그 地域의 特化係數가(特化係數의 平均值 + 標準偏差) 보다 큰 作目을 選定하였음.

() 안의 作目은 低溫貯藏對象品目임.

表 6-15 地域別 貯藏品目別 比率

單位 : %

區 分	양파	마늘	사과	당근	배추	양배추	감자	감	계
務安·咸平	75.2	18.4	-	2.6	3.4	-	-	0.4	100.0
永 川	69.2	8.6	12.6	-	-	-	9.6	-	100.0
昌 寧	68.6	4.7	0.6	9.8	1.5	10.4	1.6	2.8	100.0
濟 州	32.2	32.1	21.5	-	-	5.6	8.6	-	100.0
全 體	70.5	11.3	3.0	5.2	1.9	4.1	2.8	1.2	100.0

表 6-16 地域別 貯藏物量 購入處別 比重

單位 : %

購入處 主產地	生産者	部落內 仲介人	產地 中間商人	單位組合	其 他	計
務安·咸平	42.1	31.4	20.3	4.3	1.9	100.0
永 川	76.1	-	6.2	13.0	4.7	100.0
昌 寧	85.4	-	8.4	6.2	-	100.0
濟 州	60.6	-	39.4	-	-	100.0
全 體	63.1	14.5	14.2	6.4	1.8	100.0

表 6-17 施設規模別 貯藏物量 購入處別 比重

單位 : %

購入處 規模別	生産者	部落內 仲介人	產地 中間商人	單位組合	其 他	計
100坪以下	100.0	-	-	-	-	100.0
101 ~ 200	70.0	3.7	20.0	6.3	-	100.0
201 ~ 300	85.2	-	9.4	5.4	-	100.0
301 ~ 400	97.9	-	2.1	-	-	100.0
401 ~ 500	39.3	15.2	29.1	12.9	3.5	100.0
501坪以上	-	76.9	9.3	6.9	6.9	100.0
全 體	63.1	14.5	14.2	6.4	1.8	100.0

한 手數料를 지급하고 부락내 仲介人이나 收集商을 통해 구입하는 경우가 많은 것으로 나타났다 <表 6-17>.

이와 함께 주목할 현상은 貯藏對象 農產物의 生產品目이 다양하지 못하고 貯藏性이 약한 양파의 生產地域인 務安·咸平地域에 시설규모가 비교적 큰 업체들이 입지하고 있으며, 이 지역 貯藏業體가 보다 많은 貯藏物量 확보의 어려움을 겪고 있고, 이것이 이들 업체의 收支상태를 취약하게 하는 주요 원인이 되고 있는 것으로 판단된다.

貯藏業體의 양파 購入時期는 대부분 收穫直後 또는 收穫後 1個月前으로 나타났다. 收穫直後에 구입하는 물량이 전체의 44.5 %로 가장 많으며 收穫後 1個月前에 구입하는 물량이 40.2 %를 차지하고 있다. 따라서 전체 구입물량의 84.7 %를 흥수출하가 되는 이 시기에 구입하는 것으로 나타났다. 그러나 收穫前에 밭떼기 購入物量은 비교적 적은 것으로 나타났

다<表 6-18>. 그러나 금년에는 전년에 商人間의 지나친 商品確保競爭으로 收穫期 및 그 以前의 구입가격이 크게 상승하여 밭떼기구입에 의한 손실을 경험한 바 있고 금년에는 양파가 과잉생산되어 價格이 오르지 않을 것이라는 商人間의 일반적인 認識으로 밭떼기去來 物量이 크게減少한 것으로 판단된다.

受託貯藏의 경우 委託者別 物量의 比重을 보면, 產地收集商이 전체 受託物量의 46.7 %를 委託하고, 生產者가 41.8 %를 委託貯藏하는 것으로 나타났다. 또한 都賣商人이나 單位農協에 의한 委託物量은 각각 5.8 %, 5.7 % 등에 불과하다. 따라서 受託物量의 약 90 %가 產地收集商 및 인근 生產農民의 委託物量인 것으로 나타났다. 이를 地域別로 보면 濟州地域과 昌寧地域에서는 產地收集商에 의한 委託比重이 비교적 높게 나타났다<表 6-19>.

表 6-18 購入時期別 購入量比重

單位 : %

購入時期 主產地	收穫前 (밭떼기)	收穫直後	收穫後 1個月前	收穫後 1~3 個月 사이	計
務安·咸平	11.6	66.0	17.9	4.5	100.0
永川	-	20.4	56.3	23.3	100.0
昌寧	2.4	26.9	64.3	6.4	100.0
濟州	19.7	60.6	11.8	7.9	100.0
全體	6.6	44.5	40.2	8.7	100.0

表 6-19 委託者別 受託物量 比重

單位 : %

委託者 主產地	生產者	產地收集商	都賣市場 商 人	單位組合	計
務安·咸平	41.6	46.2	1.4	10.8	100.0
永川	63.8	17.6	18.6	-	100.0
昌寧	31.2	62.3	6.5	-	100.0
濟州	-	100.0	-	-	100.0
全體	41.8	46.7	5.8	5.7	100.0

다. 貯藏品의 販賣方法

貯藏業者가 貯藏을 하는 目的은 價格이 낮은 收穫期에 商品을 購入하여 價格이 높은 端境期에 販賣함으로써 季節的 價格變動에 따른 價格差益을 受取하기 위해서이다. 따라서 貯藏한商品을 언제 얼마만한 물량을 얼마에 販賣하느냐에 따라 收益이 크게 달라진다. 즉 農產物은 市場條件과 商品價格이 수시로 크게 변동되기 때문에 販賣活動은 貯藏事業의 성패를 좌우한다고 해도 과언이 아니다. 또한 最大의 收益을 가져다 줄 수 있는 적절한 販賣時點을 선택하기 위해서는 전체 貯藏期間에 걸친 정확한 價格豫測과 競爭的인 다른 貯藏業體의 出荷戰略을 알아야 하므로 貯藏業體가 販賣計劃을 수립하는 데에는 많은 情報와 經驗을 필요로 한다.

貯藏業者の 본격적인 市場出荷時期는 地域에 따라 약간의 차이는 있으나 보통 簡易貯藏物量이 완전히 출하된 후인 11 ~ 12 월경부터인 것으로 나타났다 <表 6-20>. 長期保管을 하는데에는 저장고의 시설 및 管理技術과 양파의 品質이 중요한데, 濟州道의 경우는 他地域에 비해 販賣時期가 빠르며, 翌年까지 長期保管하지는 않으며, 永川地域이 비교적 長期保管率이 높은 것으로 나타났다.

貯藏業者들이 貯藏物量의 購入은 물론 貯藏品의 販賣時期, 販賣量, 販賣方法 등을 결정할 때에는 필요한 각종 流通情報 를 참고하는데 대부분의

表 6-20 販賣時期別 販賣量 比重

單位 : %

販賣時期 主產地	收穫後 1~2個月	收穫後 2~3個月	收穫後 3~4個月	收穫後 4~5個月	收穫後 5~6個月	收穫後 6~7個月	收穫後 7~8個月	收穫後 8個月以後	計
務安· 咸平	0.4	0.5	1.4	5.9	32.2	18.5	25.1	16.0	100.0
永川	-	2.8	6.7	15.5	24.8	9.0	16.2	25.0	100.0
昌寧	1.7	5.6	7.7	17.8	26.5	12.1	14.6	14.0	100.0
濟州	-	-	30.0	30.0	40.0	-	-	-	100.0
全體	0.7	2.7	4.9	12.0	28.9	14.3	19.5	17.0	100.0

저장업체는 주요 도시마다 2 ~ 3 個所의 단골去來處를 갖고, 수시로 同業者的 입장에서 市場情報률 교환하기 때문에 정확한 情報를 갖고 있다. 또한 활동적인 貯藏業者들은 播種期부터 2 ~ 3 차례 전국 주요 生產地를 現地出張하여 生產豫測에 필요한 각종 情報를 수집하며, 규모가 큰 業體는 담당직원을 통해 각종 정보를 收集, 分析하여 販賣戰略을 수집하기도 한다. 貯藏業體가 貯藏品을 販賣하는 곳은 대부분 서울 등 대도시에 위치한 委託商이며, 양파의 경우는 都賣市場에서 競賣가 이루어 지지 않기 때문에 대부분의 法定都賣市場仲買人도 委託去來를 하기 때문에 그 구분이 명확치 않다.

라. 貯藏業體 運營費用

貯藏業體가 貯藏品을 구입해서 保管・販賣하는 과정에는 여러가지 費用이 발생하게 된다. 이들 費用은 貯藏商品의 購入에 필요한 商品費用, 商品을 購入해서 入庫시키는 과정에서 발생하는 入庫費用, 保管하는 과정에서 발생하는 貯藏費用, 그리고 販賣를 위해 出庫하여 市場에 出荷하는 과정에서 발생하는 販賣費用 등으로 구분할 수 있다.

이러한 費用들은 品目과 地域과 業體에 따라 상당한 차이가 있다. 1986 年度 양파의 kg 當 平均費用은 入庫費用 27 원, 貯藏費用 可變費用만 포함하여 58 원, 販賣費用 50 원 등으로 합계 135 원이었으며, 商品費用 204 원을 합하면 kg 當 總販賣原價는 正常利潤을 고려치 않고 339 원으로 추정된다 <表 6-21>. 따라서 正常利潤과 施設物 減價償却費를 고려치 않더라도 販賣價格이 최소한 kg 當 339 원 이상이 되어야 손실이 발생하지 않게 된다. 마늘과 사과는 양파에 비해 kg 當 貯藏費가 높은 것으로 추정된다. 마늘은 kg 當 부피가 많아 貯藏庫 면적을 많이 차지하고 저장 중 減耗率이 높으며, 사과는 비교적 單價가 높아 販賣費用이 많이 소요되는 것으로 추정된다.

한편, 貯藏庫의 運營費는 보다 구체적으로 그 性格에 따라 固定投資費인 資本費用, 動力費, 人件費 등을 포함한 可變費의 성격을 갖는 순수한 運營費로 區分할 수 있다. 이를 施設物의 상태와 經營條件에 따라 業體마

表 6-21 主要品目別 低温貯藏費用明細, 1986

單位 : 원 / kg

費 目	品 目	양 파	마 늘	사 파
商 入	品 庫 購 入 費 用 費 用 用 費 料 數 車 手 上 運 下 選 入 망 減 貯 電 給 減 販 賣 出 作 上 運 下 망 手 合 計	204 <u>27</u> 5 2 5 2 3 3 3 4 <u>58</u> 12 20 26 <u>50</u> 3 10 2 10 3 6 16 (賣 出 原 價)	700 <u>38</u> 10 2 10 2 3 3 3 5 <u>72</u> 12 20 40 <u>60</u> 3 10 2 10 3 15 30 <u>108</u> 3 10 2 10 3 15 65 339	560 <u>30</u> 10 2 10 2 3 3 - - <u>62</u> 12 20 30 760 3 10 2 10 3 65 870

다 큰 차이가 있으며, 이들 정보는 租稅나 企業情報와 관련이 있기 때문에 民間企業에 대한 객관적이고 정확한 資料를 얻기는 어렵다.

1986 年 農協이 自體所有하고 있는 18 個 施設(平均 規模 161坪)을 중심으로 分析한 바에 의하면 年間 平均 運營費는 減價償却費, 施設物 및 각종 運營資金利子를 포함하여 施設當 41,383 千원으로 추정되었다. 이 중 人件費, 電氣料, 運營資金利子, 기타를 포함한 순수운영비는 전체 運營費의 45.2 %에 해당하는 18,698 千원 이었다<表 6-22> 또한 本研究를 위

해 양과 主產地에서 調査한 바에 의하면 業體當 순수운영비는 利子를 제외하고 月平均 2,715 千원으로 坪當 月平均 9.34 원으로 調査되었다. (業體當 平均 施設面積은 292.3坪임). 이를 施設規模別로 보면 약간의 不規則性은 있지만 대체로 施設規模가 커감에 따라 坪當 運營費는 감소하는 경향이 있다 (301 ~ 400坪 규모에서 일부業體의 施設修理費가 많은 것으로 調査됨) <表 6-23>.

表 6-22 低温貯蔵庫 運營費用

單位 : 千원

費目	年 度	1985 (A)	1986 (B)	對 比 (A-B)
人 件 費		8,596	8,120	476
電 氣 料		8,132	6,079	2,053
運 營 資 金 利 子		926	117	809
減 價 貨 却 費		10,562	10,117	445
內 部 資 金 利 子		9,547	8,083	1,464
施 設 資 金 利 子		5,675	4,485	1,190
其 他		3,782	4,382	△ 600
計		47,200	41,383	5,837

資料 : 農協中央會。

表 6-23 施設規模別 月平均 低温施設運營費 (業體當)

單位 : 千원

規模別	費 用	人 件 費	電 氣 料	其 他 ¹⁾	計
100坪以下		350.0 (5.0)	300.0 (4.3)	16.7 (0.2)	666.7 (9.5)
101 ~ 200		931.7 (3.4)	974.2 (3.6)	257.9 (1.0)	2,163.8 (8.0)
201 ~ 300		596.1 (2.2)	1,045.5 (3.9)	575.3 (2.1)	2,217.4 (8.2)
301 ~ 400		1,100.0 (2.9)	1,262.1 (3.3)	1,698.9 (4.5)	4,061.0 (10.7)
401 ~ 500		1,036.1 (2.3)	1,722.8 (3.7)	707.8 (1.5)	3,466.7 (7.5)
501坪以上		1,965.0 (2.9)	2,392.0 (3.5)	250.0 (0.4)	6,407.0 (6.7)
全 體		936.9 (3.2)	1,164.5 (4.0)	569.4 (1.9)	2,670.8 (9.1)

1) 其他에는 冷暗材 등 材料費, 修理費, 상자補修費 등이 包含됨.

2) () 内는坪當 運營費임.

마. 貯藏業體의 收支適合性

貯藏業體가 계속적으로 貯藏機能을 수행해 가기 위해서는 필요한 費用과 適正利潤을 보전할 수 있는 運營收益이 확보되어야 한다. 貯藏費用중에는 貯藏品 購入費를 포함한 入庫費用, 運營資金에 대한 利子, 貯藏중에 발생한 減耗, 貯藏庫 運營費用(資本費用 포함) 등을 포함한다. 그런데 일 반적으로 貯藏商品의 價格은 年度 및 季節間에 變動幅이 크지만 購買, 貯藏, 販賣過程에서 발생하는 貯藏費用은 크게 변동하지 않는 경향이 있다. 따라서 貯藏業體의 收支는 商品의 購入 및 販賣價格差에 크게 의존한다.

물론 貯藏業體의 收益性은 個別業體의 營業方法, 즉 購入貯藏과 受託貯藏의 構成比率이나 企業의 經營成果에 따라 크게 달라진다. 受託貯藏의 경우에는 일정한 手數料 收入이 보장되어 價格變動에 관계없이 安定的이지만 현실적으로 전적인 受託貯藏에 의해 投資費用을 포함한 적정수준의 利潤을 보장받기는 힘들다. 또한 受託貯藏은 장차 적정수준의 收益이 期待될 때에만 受託需要가 있게 마련이다. 따라서 현실적으로 貯藏業은 購入貯藏을 중심으로 運營되며,⁶⁾ 貯藏品 價格變動에 따른 收益性變動이 심하다.

결국, 貯藏業體의 收益은 貯藏品의 購入價格과 販賣價格의 差이며, 貯藏費用은 비교적 안정적이므로 貯藏品의 價格이 收穫期와 端境期에 적절한 差가 있어야만 貯藏에 따른 收益을 시현할 수 있다. 따라서 貯藏業體는 端境期에 販賣할 수 있는 期待價格을 고려하여 收穫期에 貯藏品을 구입하므로 端境期에 販賣價格이 期待價格에 훨씬 못미칠 때에는 커다란 損失을 보게 된다.

이러한 점들을 고려하여 여기에서는 購入貯藏의 경우를 중심으로 貯藏業者의 收益性을 검토하기로 한다. 그런데 貯藏業體의 정확한 收支分析을 위해서는 貯藏業體의 회계장부등 정확한 내부자료가 필요한데 그러한 資料의 획득이 용이하지 않다. 대부분의 貯藏業體들은 會計를 위한 장부체

6) 금년의 경우에는 근년에 貯藏業體가 입은 缺損과 그에 따른 貯藏業體의 運營不足으로 購入貯藏比重이 낮은 것으로 지적됨.

계를 갖추지 않고 필요한 거래내용만을 기록하고 있으며, 일부 대규모業體는 모든去來를 기록하는 장부체계를 갖추고는 있으나 자기영업과 위탁영업을 나누어서 원가계산하는業體는 거의 없다. 또한 어떤 목적으로 건財務資料가 외부로 유출되어競爭業體에 이용되거나稅金資料나價格統制등에 이용되는 것을 우려하여公開를 기피하는 실정이다.

따라서本分析에서는貯藏業體가 양파만을 저장하는 것으로 가정하고貯藏費用은 양파主產地를 중심으로 조사된貯藏業體의平均貯藏費用을,貯藏品의季節別價格은 기존統計資料에 의한 최근5個年의年度別 및月別양파의平均價格을 이용하여收支適合性을 분석한다.

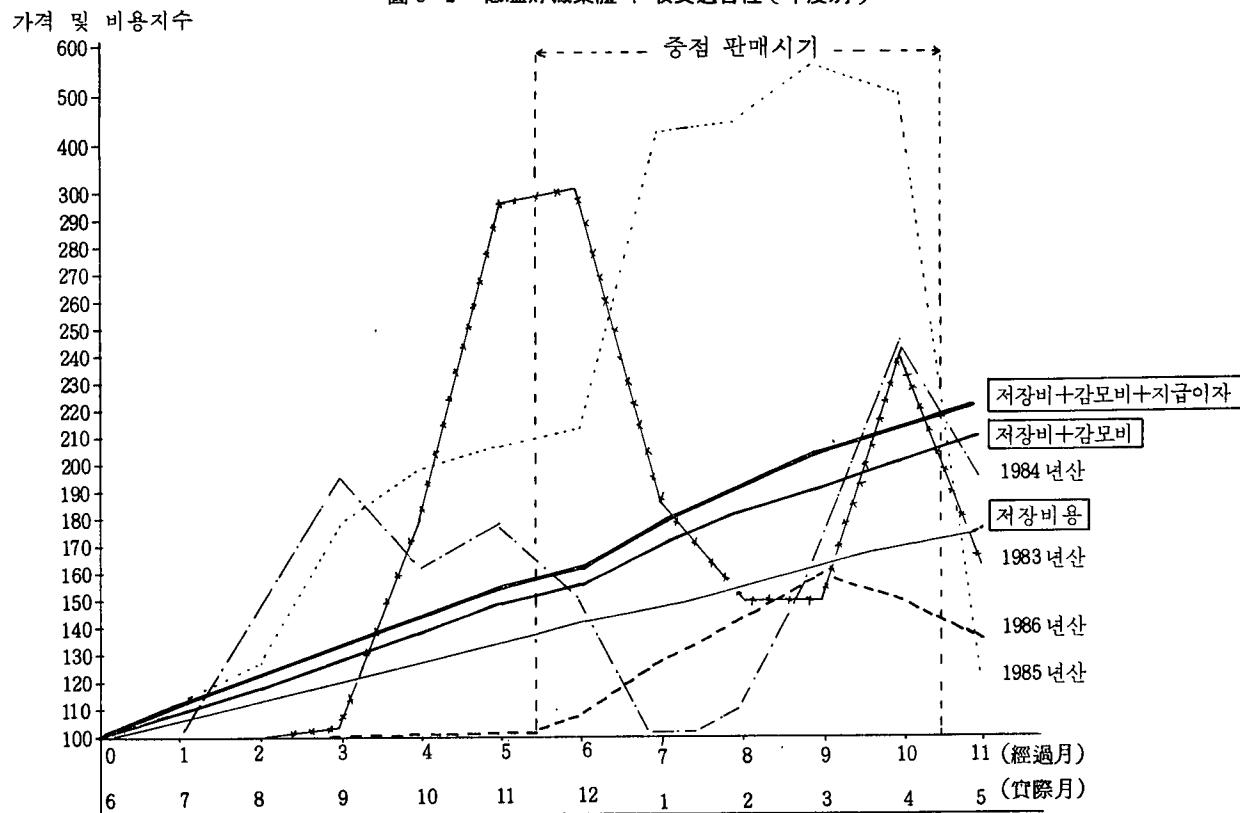
分析을 위해 양파購入價格을 100으로 하고貯藏基點인最盛出荷期 6月을 기준으로貯藏期間에 따라 발생하는諸費用과販賣價格을指數化하여 이를圖表화했다<圖6-2>.

貯藏費用은貯藏期間중 일정한 것으로 보고月平均運營費에貯藏月數를 乘한저장기간중 총저장비용을購入價格基準(100)으로指數化했고,減耗費는저장중 감소에 따른減耗費를販賣商品에 반영키 위해양파購入價格을기준으로指數化했으며,⁷⁾支給利子는購入費에 대해農安基金저장업체운영자금대출금리인年12%(月1%)를적용하여指數化했다. 한편,收益은年度별로양파의月別價格과購入價格의差를購入價格을기준으로指數化했다.

이와같은과정을거쳐費用指數의合과收益指數를圖表로나타내어상호比較함으로써低溫貯藏業의年度別月別收支狀態를판단코자한다. 그結果를보면매년貯藏品의販賣時期에따라收益성이크게달라짐을알수있다. 1983년부터1986년간의年度別低溫貯藏의收益성을비교해보면어느시기에貯藏品을판매했느냐에따라그해의收益성이크게달라진다는것을쉽게알수있으나1985양파年度에는전체적으로純收益을示獻했고1983년산은익년2~3월에출하한경우는손실을보고그밖의기간에출하한때에는純收益을시현한것으로생각된다. 한편1984년산

$$7) \text{減耗費用指數}(E) = \left(\frac{100}{100 - \text{減耗率}} - 1 \right) \times 100$$

圖 6-2 低温貯藏菜體의 收支適合性(年度別)



은 4월에 판매한 경우에만 純收益을 시현했고 1986년산은 全期間을 통해 손해를 본 것으로 생각된다<圖 6-2>.

따라서 최근 4年間의 低溫貯藏業體의 收支를 볼때 1985년산을 제외하고는 대체로 損失을 본 경우가 많으며, 이를 통해 低溫貯藏業體의 운영이 최근 상당한 어려움에 직면하고 있음을 짐작할 수 있다.

이에 따라 최근 많은 低溫貯藏業體들이 도산했고 所有權 變動이 심한 것으로 알려져 있다. 1982년부터 1987년 기간중 양파主產地 調查地域內 총 57개 업체중 2개 업체가 폐쇄 또는 탈락했으며, 43.9%에 해당하는 25개 업체의 所有主가 변동된 것으로 나타났다<表 6-24>. 그런데 貯藏業體 運營不實의 要因은 많은 경우 과잉저장에 의해 販賣時 양파가격이期待價格에 크게 미달되기 때문인 것으로 지적되고 있으며, 일부에서는 貯藏業體 所有者들이 經營에 직접 참여하지 않고 管理人을 통한 代理經營을 하고 있어 能動的으로 貯藏活動을 못하고 있으며, 施設規模 및 資本이 영세하기 때문인 것으로 지적되고 있다.

表 6-24 主產地 貯藏業體의 所有權 變動狀況
1982 ~ 1987

單位：個所(%)

區 分	地 域 別 業 體 數					
	務 安	咸 平	永 川	昌 寧	濟 州	計
所有權不變	6 (66.7)	4 (40.0)	8 (42.1)	7 (46.6)	1 (25.0)	26 (45.6)
所有權變動	3 (33.3)	5 (50.0)	9 (47.3)	6 (40.0)	2 (50.0)	25 (43.9)
新規參與	-	1 (10.0)	1 (5.3)	1 (6.7)	1 (25.0)	4 (7.0)
閉鎖또는脫退	-	-	1 (5.3)	1 (6.7)	-	2 (3.5)
計	9 (100.0)	10 (100.0)	19 (100.0)	15 (100.0)	4 (100.0)	57 (100.0)

第 7 章

產地 農家出荷體系 改善方向

1. 共同出荷와 農家出荷體系 改善

현재 양파주산지 農家の 양파出荷는 50 % 이상을 產地收集商에 의존하고 있으며, 都賣市場 直出荷는 36 % 정도에 불과하다<圖 2-2>. 따라서 農家の 產地出荷는 크게 商人 依存의이며, 去來方法은 紅燈에 의한 相對賣買이다. 그런데 農民은 일방적으로 商人에 비해 市場情報에 어둡고 去來物量이 小規模인데다가 需要市場은 小數의 제한된 商人만 참여하는 不完全競爭市場인데 비하여 供給市場은 다수의 農民이 참여하는 完全競爭市場이기 때문에 商人과의 去來에서 부당하게 낮은 價格을 받는 不利益을 볼 우려가 많다. 이와 같은 不利益을 극복하기 위해서는 市場出荷에 공동으로 대처하여 情報收集能力을 배양하고 去來物量을 대규모화으로써 스스로 市場交涉력을 높이는 方法밖에 없다. 이와 같은 대처방안의 하나가 共同出荷이다. 따라서 共同出荷를 통하여 農民은 市場交涉력을 높일 수 있으며, 產地收集商을 배제하고 出荷規模를 대규모화 하여 消費地 都賣市場에 直出荷함으로써 中間流通費用을 감소시키고 보다 높은 價格을 受取할 수 있게 된다. 이때에 農民은 都賣市場에 소규모 個別出荷時에 있었던 委

託都賣商의 價格差別化에 따른 不利益을 회피할 수 있으며, 商人을 통하지 않고 직접 都賣市場의 流通情報률 접하게 됨으로써 보다 정확한 정보를 신속히 획득하여 市場需要 및 與件變化에 능동적으로 대처해 나갈 수 있게 된다.

共同出荷는 流通機能을 공동으로 수행하는 정도에 따라 共同輸送, 共同選別, 共同計算 등 3 가지로 나누어 생각할 수 있으며, 農民에게 있어서 그 經濟的 效果가 다르다. 共同輸送은 輸送費를 절감하기 위해 다수의 農家가 商品의 出荷時期에 따라 出荷處와 輸送方法을 통일 또는 調整하는 것으로 이때에는 大量去來를 통해 輸送費用을 절감할 수 있으며, 共同選別은 共同輸送과 함께 통일된 選別基準과 包裝方法을 적용하여 選別作業을 공동으로 하는 것으로 이에 따라 流通效率을 높혀 유통비용의 절감과 競賣에 의한 都賣去來를 가능케 하여 價格 및 流通情報 效率性을 높혀 준다. 또한 共同計算은 農家間 구별없이 流通機能을 수행하고商品의品質과 等級別로 費用과 代金을 공동으로 計算하는 것으로¹⁾ 이에 따른 流通의 效率化는 去來 및 時期에 따른 農家間 價格差를 없애줌으로써 價格變動에 의한 危險負擔을 감소시켜 준다. 이런점에서 共同出荷는 共同輸送뿐만 아니라 共同計算까지도 할 수 있도록 유도되어야 할 것이다. 共同出荷가 효율적으로 推進되기 위해서는 共同出荷 參與農民의 事前的 意思統一이 가장 기본적 관건이라고 할 수 있으며, 서로 利害가 상충될 수 있는 農民의 意思를 통일시키는 것은 매우 어려운 일이다. 그러므로 共同出荷의 지속적 추진을 위해서는 우선적으로 同一作目을 裁培하는 農民을 중심으로 共同出荷組織을 육성하고, 이 組織을 중심으로 효율적인 共同出荷가 이루어 지도록 單協은 적극 지원해야 할 것이다.²⁾

1) 共同計算은 計算期間에 따라 매 出荷時마다 共同計算하는 方法과 일정기간 또는 全出荷期間을 통해 공동계산하는 방법이 있다.

2) 共同出荷의 경차을 위한 구체적인 戰略은 許吉行, “農產物 共同出荷 擴大方案研究”, 「食品流通研究」, 제 3권 1호, 韓國食品流通學會, 1986. 6을 참조.

表 7-1 生產者 都賣市場 直出荷의 制約要因과 直出荷의 利點 比較

生産者 直出荷의 制約要因	共同出荷를 통한 直出荷時의 有利點
○ 生產者의 價行에 따른 안이한 판매 자세와 出荷方法에 대한 無知	○ 產地 收集商의 배제를 통한 보다 높은 受取價格 취득
○ 都賣市場 委託商의 價格差別化 전략 과 去來制度(競賣가 아닌 委託商 中心의 相對賣買)	○ 流通效率性 증진을 통한 流通費用 절감
○ 소규모 生產과 경험 부족에 따른 生產者의 都賣市場 直出荷의 상대적 非能率性	○ 生產者의 市場適應力 및 市場情報收集能力 增進을 통한 市場交涉力增進
○ 都賣市場 價格 급락에 따른 위험	
○ 農村 勞動力 不足	

2. 單協의 產地流通機能 및 流通施設의 擴充

單協은 協同組織을 통한 구성원인 組合員의 경제적 사회적 지위향상을 기본설립목표로 하고 있다. 따라서 共同出荷를 포함한 流通事業을 통해 小規模 生產者인 農民組合員이 生產物을 제값에 販賣할 수 있도록 도와 주는 流通事業은 單協에 있어서 그 設立目的에 가장 부합되는 事業이다.

그럼에도 불구하고 流通事業은 特性上 事業遂行에 따른 어려움과 價格이나 市場與件變動에 따른 不確實性 등으로 인해 組合任職員이 적극적인 참여를 기피하는 경향이 있으며, 일부에서는 組合員의 이익과는 관련없이 單協이 信用事業과 政策事業 위주의 안이한 經營만을 하고 있다는 비판을 받고 있다. 그러나 商業農의 진전에 따라 農家の 農協販賣事業에 대한 인식은 점차 높아가고 있다. 單協의 經營者인 組合長이나 職員은 流通事業이 組合收支에 손실을 가져오기 쉽고 組合員의 호응도가 낮아 事業推進이 어려운 事業이라는 고정관념에서 탈피하여 農協에 대한 組合員의 기대에 부응하여 流通事業을 확대해야만 組合存立의 價值가 있다는 새로운 認識

을 갖고³⁾ 流通事業을 적극 추진해야 할 것이다.

單協의 產地流通事業이 확대 정착되기 위해서는 무엇보다도 單協 任職員의 流通事業에 대한 認識改善과 적극적인 자세가 필요하며, 生產者 농민의 적극적인 참여가 필요하다. 또한 單協은 지역 主產物을 중심으로 地域特性에 맞는 事業計劃을 수립하고, 농민의 營農計劃樹立 단계에서부터 경영지도를 통해 生產者와 긴밀한 유대관계를 형성함으로써 農民의 協同組合販賣를 유도할 수 있을 것이다. 그러나 單協流通事業은 單協 任職員이나 農民의 의욕과 적극적인 자세만으로 해결될 수 없는 경우가 많다. 예를 들어 양파나 곡물과 같이 賯藏이 필요한 品目의 유통은 필요한 賯藏施設을 보유하고 있을 때에만 적극적인 시장참여 및 民間業者와의 대등한 경쟁이 가능할 것이다. 필요한 저장시설을 보유하지 못하고 있을 때에는 收穫期 洪水出荷로 가격이 폭락되고 民間流通業者에 의한 시장교란 행위가 있더라도 속수무책이 되며, 가격폭락에 의한 손실은 생산자에게 전가되게 된다.

또한 勞動力이 극히 부족한 상태에서 勞動力を 절감할 수 있는 選別機나 包裝施設이 없이 산지에서 規格包裝을 강조하고, 共同出荷를 장려하는 것은 그 실효성을 기대하기 어렵다. 따라서 共同出荷와 單協의 流通事業 확대를 위해서는 현재의 여건으로 보아 산지의 共同選別 및 包裝센터, 集荷場⁴⁾의 설치 운영이 필요하다. 이러한 시설은 많은 資本이 所要될 뿐만 아니라 능률적인 관리를 요하므로 政策的 支援을 통해 產地單協에 의해 운영되게 할 필요가 있다. 또한 農家가 저렴한 수송비로 시기적절하게 市場出荷를 할 수 있기 위해서는 單協이 적절량의 輸送車輛을 보유하고 있어야 하며, 장차 加工食品의 需要增大에 대비하여 單協의 加工事業 參與方案도 적극 검토되어야 할 것이다.

그럼에도 불구하고 低溫賄藏施設의 경우 현재 單協에서 所有하고 있는 施設은 전체 施設面積의 5.5%에 불과하며, 77.9%가 民間業體에 의

3) 徐箕源外, 前掲書, 1984, p. 83.

4) 集荷場은 競賣式集荷場과 一般集荷場으로 구분되나, 여기에서는 단순히 商品의 去來는 없고 수집과 分類·包裝등의 기능만을 하는 一般集荷場을 의미함.

해 所有 運營되고 있는 실정이다. 그리고 양파주산지의 경우 選別 ·包裝센터를 갖고 있거나 계획하고 있는 單協은 거의 없다. 이러한 여건에서 單協의 적극적인 流通活動을 기대하기는 어려운 실정이므로 單協에서 필요한 각종 流通施設을 設置하도록 妥當性 檢討를 통해 지원하여야 할 것이다.

3. 農產物 流通에 관한 教育強化

產地에서 실제 流通機能을 수행하는 주체는 각종 流通參加者이며 施設과 制度가 아무리 좋더라도 이를 流通參加者的 능력과 유통개선을 위한 적극적인 자세가 부족하다면 流通改善이나 出荷體系의 改善을 기대하기는 어렵다. 특히 현재 菜蔬類 產地流通體系상 중요한 문제점으로 지적되고 있는 것은 產地市場이 收集商이나 民間貯藏業體에 지나치게 의존적이며, 生產者나 生產者 協同組合의 流通機能이 크게 미약하기 때문에 生產者가 不利益을 볼 우려가 크고, 유통마진이 지나치게 확대될 가능성이 크다는 점이다. 따라서 產地市場 出荷體系改善의 주요과제의 하나는 生產者 農民의 市場交涉力を 높이는 것이며, 이를 위해서는 生產者가 生產物을 안이하게 生產地에서 收集商에게 販賣하기 보다는 직접 消費地 都賣市場으로 出荷하도록 유도함으로써 產地市場에서 中間商人의 기능을 배제 또는 감소시키는 것이라고 하겠다. 이를 위해서는 生產者의 市場에 대한 認識을 높이고, 小規模의 個別出荷에 따른 不利益을 감축시키기 위해 共同으로 市場에 대응할 수 있는 능력을 배양토록 해야 한다.

그러나 현재 농민에 대한 教育은 生產위주의 技術教育에 중점이 주어졌기 때문에 流通에 대한 개념자체가 부족한 실정이다. 一例로서 양파주산지 現地調查에서 느낀 바에 의하면, 生產者는 물론 현지단협 擔當職員까지도 共同出荷에 대한 정확한 개념이나 방법을 이해하지 못하고, 共同出荷는 단순히 單協을 통해 生產物을 販賣하는 것으로 인식하는 경우가 많았다. 그래서 자체적으로 2 ~ 3 個 農家가 실제 共同出荷行爲를 하고 있는 것은 공동출하라고 생각하지 않고, 單協의 알선으로 貯藏業體나 加工

工場에 販賣한 경우에는 공동출하로 오인하고 있는 경우가 많았다. 이러한 상황에서 농민에게 協同組合을 통한 共同出荷를 확대하도록 기대한다는 것은 그 실효성을 기대하기가 거의 불가능할 것이다. 결국 농민에 대한 產地流通教育은 우선적으로 共同出荷에 대한 인식과 그 시행방법을 이해하도록 해야 할 것이다.

또한 市場與件은 수시로 流動的이며, 流通參加者간 또는 流通經路간의 치열한 적자생존적 경쟁을 통해 효율적인 유통참가자와 유통경로만이 지속적인 流通經路로 정착할 수 있는 것이다. 따라서 生產者가 막상 어려운 여건을 극복하고 共同出荷를 한다고 하더라도 市場의 구조나 기본적 원리를 이해하지 못하고, 流通報情의 수집과 분석능력을 갖고 있지 못한다면 효율적으로 流通活動을 遂行할 수 없게 되어, 결국 지속적인 流通經路로서 정착할 수 있게 된다.

이상의 여러가지 점을 고려할 때 產地流通教育은 教育對象에 따라 教育內容이 약간 차이가 있더라도 ①共同出荷組織의 運營責任者 ②生産農民 ③單協 流通擔當職員 ④組合長 및 經營責任者를 대상으로 하여 產地市場의 기본적인 문제와 현상을 폭넓게 이해하도록 해야 할 것이다. 여기에서 필요한 教育의 주요내용은,

- ①共同出荷의 개념, 필요성, 추진방법
- ②共同出荷組織 운영방법
- ③市場構造를 포함한 農產物流通 및 價格形成에 관한 기초개념
- ④流通情報의 중요성, 접근 및 活用方法
- ⑤共同出荷의 우수사례 소개

등이 포함되는 것이 좋을 것이다.

教育의 方法은 費用을 고려하여 專門教育機關을 통해 單協의 流通擔當職員에 대한 교육을 중점적으로 실시한 후, 이들에 의해서 冬季 營農教育이나 協同出荷班教育 등 각종 농민모임을 통해 집중적으로 生產者를 教育도록 하는 것이 바람직할 것이다.

이러한 教育이 형식적인 교육이 되기 보다는 실질적으로 농민에게 도움이 되도록 하기 위해서는 면밀한 계획에 의한 체계적 교육이 필요하며, 教

育內容은 그 지역 特產物을 중심으로 지역실정에 맞도록 研究 · 調整해야 할 필요가 있다. 또한 教育이 실용화되고 농민의 이해를 촉진시키기 위해서는 教育과 동시에 실질적으로 共同出荷등 流通活動을 통해 농민 스스로 체험을 통해 이해하고 실천할 수 있도록 유도해야 할 것이다.

4. 低温貯藏業體의 運營改善

최근 양파가격의 불규칙한 변동으로 低温貯藏業體는 경영상 많은 어려움을 겪고 있다. 양파주산지에 소재한 저온저장업체를 대상으로 調查한 바에 의하면 1982年과 1987年 사이에 57個業體중 43.9%에 해당하는 25個業體의 所有權이 변동되었으며, 2個業體는 폐쇄되거나 業種을 전환하였다 <表 6-24>.

低温貯藏業體는 菜蔬類의 產地流通 특히 양파의 產地流通에서는 핵심적인 유통주체이며, 유통상 그 기능 또한 매우 중요하다. 그래서 低温貯藏施設의 대부분이 農產物流通改善이라는 측면에서 政策的支援과 低利資金融資에 의해 건설되었다. 이러한 점에 비추어 볼 때 低温貯藏業은 건전하게 육성 발전되도록 하여야 하며, 이를 위해서는 低温貯藏業體가 적절한 이윤을 향유하면서 견실하게 운영되도록 배려되어야 할 것이다.

더우기 經濟成長에 따른 國民所得의 增大에 따라 저렴하고 질좋은 평의 식품에 대한 需要가 점증하여 低温貯藏施設의 필요성도 증대할 것으로 예상된다. 이에 대응하여 貯藏施設의 適正規模화와 近代化 그리고 貯藏技術의 개발 및 보급이 요청되며, 生產過剩이 예상되는 農產物의 需給調節을 위한 장기적인 貯藏技術의 개발이 필요하다. 또한 低温貯藏業은 民間業體의 投資에만 의존하기보다는 協同組合의 적극적인 참여와 公共機關의 資金 및 技術支援을 통해 產地流通機能이 원활히 이루어 지도록 육성되어야 할 것이다.

이와 같은 方向에서 앞에서 分析한 결과를 토대로 低温貯藏業의 몇 가지 長短期 改善對策을 제시하고자 한다.

첫째, 현재의 低溫貯藏施設은 크게 부족한 상태는 아니라고 판단되지만 최신 貯藏技法의 활용을 통한 貯藏品目의 확대와 貯藏量의 증대가 예상되고 또한 地域別 不均衡이 심각함에 따라 그 시정이 요청되고 있으므로 貯藏施設의 확충 및 개선이 필요하다.⁵⁾ 특히 施設의 老朽化에 따른 代替施設 投資와 貯藏效率 提高를 위한 施設改善投資가 요구된다.

둘째, 貯藏費用 節減으로 貯藏擴大를 유도해야 하며 施設을 適正規模화하고 에너지節約型 施設을 개발 보급해야 한다. 이와 아울러 原形 貯藏方法에서 1次加工 貯藏으로 유도하고 貯藏中의 減耗와 品質低下를 방지하여야 한다.

세째, 貯藏期間동안의 價格變化로부터 발생하는 위험을 줄이기 위해 品目별로 貯藏情報의 收集·分散을 體系化하고 適正量貯藏을 유도하여 收益性을 보장해야 한다.

네째, 商人の 投機的 動機에 의한 저장을 견제하고 需給調節 및 價格安定을 도모하기 위해 公共機關 및 單協의 貯藏機能을 강화해야 한다.

다섯째, 加工原料의 安定的 供給을 위해 加工業體와 貯藏業體간의 연계를 추진하여야 한다.

여섯째, 貯藏技術을 개발하여 貯藏品目을 다양화하고 貯藏費用을 극소화하여야 한다. 長期貯藏時의 품질유지방법, 高價品 또는 貯藏性이 약한 品目的 저장방법, 에너지 절약형 貯藏技術, 품목별 適正貯藏條件, 農家の 簡易貯藏施設 標準화 등을 연구개발하여 보급하는 것이 요망된다.

일곱째, 收買資金 支援方法의 개선과 貯藏對象品目의 다양화로 低溫貯藏業의 經營改善을 유도해야 한다. 특히 貯藏品目을 다양화하여 貯藏需要를 확대하여야 한다. 현재는 양파 單一品目에 대한 의존도가 높아 價格變動에 따른 손실과 경영위험이 많이 따르고 있으므로 마늘, 양파, 과실류로 한정되어 있는 현재의 收買 支援對象 品目을 감자, 당근, 밤, 생강, 단감 등에도 확대함으로써 貯藏品目的 다양화를 유도할 수 있을 것이다. 또한 收買資金의 支援時期와 資金貸出期間도 品目에 따라 적절히 조정되어야 할 것으로 지적되고 있다.

5) 成培永外, 「全國圈 農水產物 流通改善 基本計劃 補完 研究」 韓國農村經濟研究院, 1985, pp. 159 ~ 171

5. 產地流通 助成機能의 強化

가. 等級化와 包裝改善

等級化와 包裝改善을 통한 標準規格去來는 產地뿐만 아니라 都賣市場을 포함한 전체적인 流通過程의 流通效率性 증진을 위해 產地에서 중점적으로 추진되어야 할 주요 流通助成機能의 하나이다. 그럼에도 불구하고 산지에서 수행되어야 할 流通助成機能의 많은 부분이 消費地에서 수행되고 있으며, 많은 費用을 所要하면서 再包裝되는 문제점이 있다.

產地에서 規格包裝이 제대로 이루어 지지 않는 가장 큰 理由는 勞動力의 부족에 기인된다. 따라서 產地에서의 規格包裝擴大를 위해서는 機械化가 가능한 品目에 대한 選別 및 包裝作業의 機械化를 위한 努力이 필요하며, 機械化를 위해서는 많은 固定投資가 필요하므로 政策的 支援하에 主產地의 單協을 통한 共同努力이 요망된다. 특히 機械化에 의한 共同選別은 共同出荷, 共同計算을 촉진시키며, 單協의 販賣活動을 촉진시키는 계기가 될 수 있다. 또한 出荷者간의 자체운영과 같은 자율적 운영기반이 확립되면 固定人力을 거의 사용치 않고 出荷者的 遊休人力을 사용하여 出荷費用을 절약하며 選別場을 유통센터화 함으로써 出荷調整을 용이하게 할 수도 있다.

產地 規格包裝의 다른 하나의 중요 問題는 包裝單位의 統一이며 양파의 경우 현재 20 kg으로 되어 있다. 그러나 消費地에서 원하는 規格單位는 이보다 小規模 包裝을 원하며, 이는 市場與件과 去來商人의 기호에 따라 수시로 변한다. 따라서 產地에서 20 kg 單位로 包裝된 양파는 小賣商의 기호에 따라 대부분 消費地에서 再包裝되고 있는데, 이는 流通費用과 物量마진의 증대를 가져오는 要因이 된다. 따라서 產地의 包裝單位는 小賣市場의 去來單位에 맞추도록 하며, 다양한 消費者 기호에 맞추어 2~3個의 規格이 통용되도록 검토되어야 할 것이다. 특히 小賣包裝單位는 대부분 小規模을 요구하며 이때에는 人力과 費用이 많이 들게 되는데, 이는 또한 機

械化를 통해 극복되어야 할 과제이다.

또한 都賣市場의 手數料⁶⁾ 및 下車料와 輸送費의 차별화에 의해 規格包裝에 따른 유통효율성 증진의 효과가 包裝施行者에게 귀착되도록 하며, 規格包裝의 弘報 등을 통한 보급의 확대는 政府가 制度的으로 支援해야 할 중요과제의 하나라고 하겠다.

나. 流通情報의 內實化

產地市場去來에 있어서 일반적으로 農民은 商人에 비해 不利한 立場에 놓이게 되며 그 중요한 要因의 하나가 流通情報의 부족과 流通情報에 대한 接近性에 있다. 양파주산지 農民의 流通情報 利用實態를 보면, 農家の 약 70% 이상이 產地收集商, 이웃이나 친지 또는 거래 都賣商人 등 非公式 流通情報에 의존하고 있으며, 單協 등 公式的 流通情報의 이용율은 매우 낮다 <表 4-18>. 더욱기 個別農民이 신뢰할 수 있는 流通情報を 얻는 데에는 많은 제한이 있다. 따라서 相對的으로 부족한 農民의 市場交涉力を 높여 產地에서 公正去來가 이루어 지고 農民이 유리한 市場을 쉽게 발견할 수 있도록 하기 위해서는 單協 등을 통한 公的인 產地流通情報機能을 內實化하여 農民의 流通情報 利用度를 높이도록 해야 할 것이다.

農民의 公的 流通情報 利用度를 높이기 위해서는 全國的 流通情報網의 강화와 함께 單協을 중심으로 한 地域流通情報 활동이 강화되어야 할 것이다. 個別農民이 원하는 流通情報은 구체적이며 지역적이고 해설적인 경우가 많으며 對人情報률 선호하는 경향이 있다. 그래서 극히 일반적일 뿐만 아니라 전품목을 망라하여 간단히 文書化된 전국적 流通情報로서는 이와 같이 다양한 農民의 情報需要를 충족시킬 수 없다. 따라서 政府中心의 전국적 流通情報體系와는 별도로 農民에게 직접적으로 情報를 전달해 줄 수

6) 양파의 下車費는 可樂洞 農水產物都賣市場에서 網當 10 kg이하 25 원, 14 kg이하 35 원, 15 kg이상 40 원으로 10% 1車의 경우 車當 20 kg 網은 20,000 원, 5 kg 網은 50,000 원이 소요되어, 非包裝채소 10% 車當 16,800 원보다 매우 높은데 이처럼 과다한 下車費는 農民 및 收集商의 주요 不滿사유의 하나임.

있는 單協의 流通情報機能을 강화해 나가야 할 것이다. 왜냐하면 현재 單協만이 地域生產者의 情報需要의 성향을 정확히 알 수 있고 利用者의 다양한 流通情報需要에 신속히 적응할 수 있기 때문이다.⁷⁾

이와 같은 單協의 流通情報活動은 그 地域의 主產物을 중심으로 單協의 販賣事業과 連繫를 갖고 추진할 때 더욱 效果의이다. 또한 單協의 情報活動範圍가 지나치게 광범위하여 너무 많은 品目을 취급코자 할 때에는 情報內容의 구체성을 상실할 우려가 있으므로 品目은 그다지 많지 않더라도 主產物을 중심으로 具體的인 情報를 수집 제공하여야만 農民利用者의 情報需要를 어느정도 충족시킬 수 있을 것이다.

單協의 情報機能 강화를 위해서는 무엇보다도 專擔要員을 확보하여 教育을 통하여 이들의 情報蒐集·分析能力을 높여 주도록 해야 하며, 효율적인 通信裝備를 갖추도록 支援해야 한다. 현재 單協當 販賣擔當 要員數는 平均 0.7人이며, 이들이 販賣業務와 함께 業務의 극히 일부로써 流通情報의 機能을 담당하고 있다. 따라서 販賣擔當要員의 다수가 業務를 겸임하고 있기 때문에 이들에게 流通情報에 대한 자체적 收集·分析能力을 기대하기는 어렵다. 그래서 이들이 수행하는 流通情報業務는 대부분 系統組織을 통하여 전달된 流通情報의 단순히 規定에 의해 전달해 주는 形式에 치우치는 경향이 있으며 이러한 與件하에서 農民에게 時宜適切한 流通情報가 전달될 것을 기대하기는 매우 어려운 실정이다.

또한 유용한 流通情報가 農民에게 전달되기 위해서는 利用者 자신의 적극적인 情報追求가 필요하다. 利用者が 정보구득에 적극적일 때 情報傳達者は 利用者가 필요한 情報의 내용을 광범위하게 수집하여 전달하고자 할 것이며, 情報의 傳達者나 收集者(調査者) 및 分析者는 자기업무에 대한 보다 큰 보람을 느끼면서 情報의 適合性과 信賴性을 높이도록 努力할 것이다.

7) 農水產物 流通情報 개선에 관한 포괄적인 문제는 許吉行外 「農水產物流通情報體系 改善方案研究」, 韓國農村經濟研究院, 1986 을 參考바람.

그러나 대부분의 農民은 아직도 情報追求志向의 못되고 있는 것으로 판단되며, 農水產物流通情報의 效率性을 높이기 위해서는 農民을 情報追求志向者로 만드는 것이 중요하다. 農民들이 情報追求志向者가 되고 情報를 유용하게 이용할 수 있게 하는 手段은 流通情報에 대한 教育이다. 오늘 날 農民에게 있어 情報利用의 큰 制約은 情報의 量이 부족하고 情報의 分析·利用方法을 모르기 때문이며 이는 商人에 비해 農民의 流通情報能力이 뒤떨어지는 주요 요인이 되기도 한다. 따라서 農水產物流通情報의 1次的目標集團인 農民의 流通情報 利用水準을 높이기 위해서는 農民에 대한 情報의 分析·利用方法을 教育시키도록 하여야 한다.

6. 價格安定을 위한 對策

菜蔬類의 價格不安定은 資源配分과 所得分配機能을 왜곡시켜 生產者, 中間商人, 消費者 모두에게 不利益을 가져온다. 農產物은 일반적으로 工產品에 비해 需要와 供給이 非彈力의이기 때문에 供給量의 작은 변화에도 價格變動이 크게 나타난다. 더욱이 菜蔬類는 다른 農作物에 비해 收量이 높고 氣候에 따른 豐凶의 차가 크기 때문에 生產供給量의 變化가 심하다. 특히 최근에는 供給過剩으로 收穫期에 價格이 폭락하여 生產農民이 직접 生產費(또는 經營費)도 회수치 못하거나, 심하면 收穫을 포기하는 사례가 자주 발생한다. 그 결과 일부 價格安定對象 주요 政策品目에 대한 生產調整의 문제까지 대두되고 있다.

農產物의 價格을 안정시키는 방법은 事前的 方法으로 生產을 調整하는 方法과 事後的 方法으로 收買備蓄을 통해 洪水出荷期의 계절적 價格暴落을 방지하고 端境期에 備蓄商品의 방출을 통해 價格暴騰을 방지하는 方法이 있다. 다만, 여기에서 輸出入에 의한 需給調節은 菜蔬類의 경우 대부분 豐凶에 따른 生產變化를 보완하는 臨時的 需給調節方法이라는 점에서 고려대상에서 제외했으며, 長期的인 需給變動 및 價格이나 市場條件의 변화에 따른 需要變動과 氣候條件 및 栽培技術變化에 따른 供給變動등도

長期의이고 人爲的 統制가 불가능한 要因들이기 때문에 고려대상에서 제외했다.

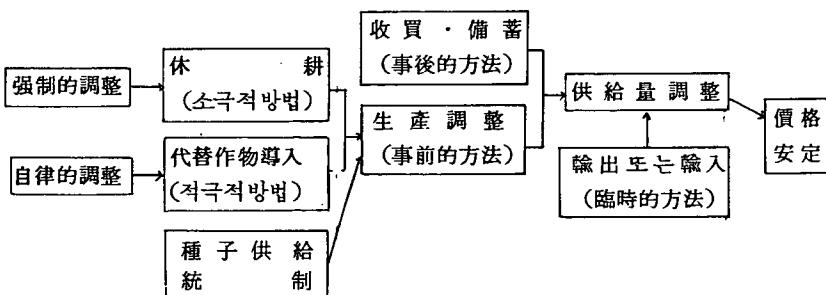
生産量은 段收와 植付面積에 의해 결정되지만 段收는 대개 단기적으로 人爲的 調整이 불가능하므로 生產調整을 위한 政策手段으로서는 주로 植付面積調整이 사용된다. 또한 植付面積을 조정하는 方法은 休耕을 통해 栽培面積을 감소시키는 소극적인 방법과 代替作物의 導入을 통해 生產調整對象品目の 栽培面積을 감소시키도록 유도하는 적극적인 방법이 있다.

休耕을 통한 栽培面積 調整方法은 協同組合이나 協議體를 통해 農民 스스로 자발적 意思에 의해 植付面積을 調整하는 방법과 政府의 計劃에 의해 강제적 또는 권유적으로 植付面積을 조정하는 방법이 있다. 그러나 代替作物이 없는 상태에서 耕地를 늘리면서 休耕을 한다는 것은 資源의 이용면이나 農民의 의식면에서 현실적으로 용납되기 어려운 점이 있으며, 經濟的 유인이 없는 한 상호이해가 相衝하는 다수의 農民이 協同組合이나 協議體를 통해 자발적으로 植付面積을 조정토록 한다는 것은 그 실현성이 매우 제약적이며⁸⁾ 막상 강제적 방법으로 植付面積을 조정한다하더라도 거기에는 막대한 人力과 行政費用이 所要되어 非經濟的일 수 있다. 더우기 美國 등에서 경험했듯이 일부 耕地를 休耕했을 때 地力의 증진과 耕作地에 대한 勞動 및 投入財의 增投에 의한 段收增加는 植付面積調整의 효과를 반감시키며 休耕에 따른 農家所得補償政策이 따라야 하는 제약이 있다. 결국 農業生產에 있어서 生產調整은 代替作物의 개발에 의한 經濟的 誘因을 통해 生產者가 自發的으로 해당作目의 植付面積을 조정토록 유도하는 것이 가장 바람직하다.

이밖에 種子供給을 통제하여 植付面積을 조정하는 방법이 있다. 이 方法에 의한 生產調整은 植付割當에 의한 生산조정에서 예상되는 密植 등의 集約營農을 방지하고 植付面積을 확인 감독하는 번거로움을 덜 수 있다는 조정상의 유리점이 있다. 그러나 이 방법이 효과를 거두기 위해서는 種子販賣窗口의 一元化, 種子生產의 統制, 合理的 種子割當基準의 設定, 發芽

8) 高永坤外, 「農產物의 生產調整」, 1987, pp. 77 - 79 參照

圖 7-1 農產物 價格安定 短期政策手段의 體系



率低下 또는 豊凶에 따른 價格不安定性의 補完 등의 여러 선결파제가 있다. 특히 양파의 경우 種子의 상당량이 自家採種 또는 輸入種子에 의하거나 農家間去來, 無許業者去來, 非公式經路를 통해 不法流通되고 있으므로 이를 막을 수 있는 制度的 장치가 필요하며, 양파 栽培農家 모두를 통제 대상으로 삼아야 한다는 어려움이 있다.⁹⁾ 따라서 本研究에서는 政府收買備蓄制度에 대한 改善點과 새로운 代替作物의 導入方案을 중점적으로 검토하고자 한다.

가. 政府 收買・備蓄事業의 문제점과 改善對策

糧穀을 제외한 農產物의 價格安定을 위한 收買備蓄制度는 農產物安定基金에 의해 農安事業團이 발족된 1978年 이후 고추·마늘·참깨등에 대해 본격적으로 실시되었다. 農安基金에 의한 收買備蓄問題는 價格決定問題, 收買放出時期의 결정문제, 收買放出量 결정문제, 農安基金의 관리문제 그리고 制度의 運營문제로 요약된다.

첫째, 收買物量과 收買價格決定은 生產量, 生產費 등 여러가지 자료를 검토하여 결정하나 실제로는 가격결정 당시의 物價와 經濟與件을 감안하여 일정한 기준없이 정책적으로 결정되는 경우가 많다. 따라서 매년 다른 기준에 의해서 결정되고 있는 실정이다. 收買價를 算定하는 공식적인 기준이 마련되어 있지 않으면 收買價決定을 둘러싸고 매년 이해 당사자간에 마찰

9) 高永坤外, 前揭書, 農協中央會, 1987, pp. 60 ~ 66

이 발생할 소지가 있으며 관계부처간의 意見調整에도 많은 시간이 소요될 수 있다. 또한 결정된 收買價格이 반드시 生產費를 보상한다는 보장도 없기 때문에 生產農家도 안심하고 농사에 임할 수도 없다.

둘째, 收買價格決定이 늦어져 收買計劃이 洪水出荷期 이후에 발표됨으로써 收買의 效果를 크게 감소시킨다. 1987年의 경우 政府가 양파 收買計劃을 발표한 것은 7월 8일이며, 7월 10일부터 收買하는 것으로 되어 있다.¹⁰⁾ 이 時期에는 양파 農家販賣量의 약 50%가 이미 販賣되어 <表 4-6> 대부분이 商人的 수중에 있는 時期이므로 洪水出荷期의 農家受取價格을 높이는 效果는 크게 약화된다. 또한 이 時期에 農家는 이미 作業을 완료하여 簡易貯藏을 完了하고 있는 시기이므로 政府收買에 응하기 위해서는 다시 出荷作業을 해야 하기 때문에, 政府收買價格이 약간 높다고 하더라도 二重的 作業費用을 고려하면 별로 實益이 없다는 것이 農民들의 지적이다. 따라서 農產物收買가 보다 효과적이기 위해서는 일정한 收買價格 결정公式과 指針을 작성하여 수매가격이 早期에 결정되고, 수매가 洪水出荷期인 6月 中旬부터는 이루어 질 수 있도록 해야 할 것이다.

세째, 收買物量이 지나치게 적기 때문에 產地價格安定에 실효를 거두기 어렵다. 1986年 양파의 수매량은 1,993 %로서 總生產量의 0.5%에 불과하며 마늘은 總生產量의 2.3%인 8,466 %였다. 이는 양념류 적정 비축량인 양파 53,500 %, 마늘 20,600 %에 크게 미달되는 수준이다.¹¹⁾

또한 금년의 마늘·양파 收買計劃量은 지난해에 비해 증대되었으나 그量이 필요량에 크게 못 미치는 수준임은 마찬가지이며, 실제 收買量은 計劃量에 훨씬 못 미치고 있다 <表 7-2>. 收買量이 計劃量에 못 미치는 것은 計劃量이 충분하기 때문이기 보다는 收買開始 시기가 늦고, 收買節次가 까다로우며, 收買價格이 農家の 기대에 못 미쳐서 農家가 收買를 기피하기 때문으로 판단된다.

10) 1987年 7月 13日자 “農畜水產流通情報” 參照

11) 河賢哲外 「主要農產物의 收買備蓄制度改善方案」, 韓國農村經濟研究院, 1986, p. 109

表 7-2 年次別 양념채소류 收買量 및 收買比重

單位 { 量 : $\text{t}^{\frac{1}{t}}$
比重 : % }

區 分		1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987 ²⁾
立 產 收 收	生 產 量	42,196	112,399	125,056	137,575	130,465	194,184	116,910	165,277	197,804	137,924
	收 買 量	-	828	2,049	4,977	4,981	7,766	-	-	8,000	-
	收 買 比 重	-	0.7	1.6	3.6	3.8	4.0	-	-	4.0	-
馬 產 收 收	生 產 量	166,222	349,907	252,768	153,537	185,807	220,183	256,189	256,201	369,846	400,782
	收 買 量 ¹⁾	-	2,425	106	-	-	-	-	(2,194)	8,466	6,360 (11,000)
	收 買 比 重	-	0.7	0.04	-	-	-	-	0.9	2.3	1.6 (2.7)
陽 產 收 收	生 產 量	165,241	393,099	274,918	281,420	439,414	542,244	171,318	439,818	378,948	525,321
	收 買 量 ¹⁾	-	1,849	81	-	-	-	(173)	(2,416)	(1,993)	471 (5,000)
	收 買 比 重	-	0.5	0.03	-	-	-	10.1	0.5	0.5	0.09 (1.0)

1) () 내는 農水產物流通公社의 자체수매물량임.

2) () 내는 政府收買(農水產物流通公社)計劃임.

資料 : 農水產物流通公社

한편 1987 年의 양파 收買計劃量은 務安郡 1,000 百噸, 咸平郡 800 百噸로서 農家單位에서 보면 平當 200 kg 미만 수준이다.¹²⁾ 咸平郡의 한 農民은 1987 年에 16 千kg을 저장하고 있는데 收買物量으로 400 kg을 배정받았으나 收買作業을 위해서는 별도 노력이 들기 때문에 배정량을 이웃에 양보했다고 말하면서 收買量의 대폭적 확대를 요망하고 있었다. 또 일부 農民들은 政府收買計劃이 발표되기까지 收集商이나 貯藏業者가 價格變動을 염려하여 양파구입을 지연시키면서 관망하는 경향이 있으며, 政府購入量이 少量일 때는 去來價格을 정상적인 去來價格보다 깎아 내리려는 경향이 있기 때문에, 形式的인 少量의 收買는 오히려 逆效果를 가져올 수 있다면서 정부의 적극적인 收買活動을 요망하고 있었다. 어쨌든 政府의 農產物 收買活動이 보다 實效性 있게 價格安定에 기여할 수 있기 위해서는 현재의 收買物量을 크게 늘려야 할 것으로 판단된다.

네째, 制度運營의 문제로서 收買節次와 收買等級의 문제와 事業遂行機關의 二元性에 따른 非能率性의 문제가 있다. 현재 農民이 政府收買上의 가장 큰 문제점으로 지적하는 것은 收買節次가 복잡하다는 것이다. 產地收集商에게 販賣할 때에는 販賣場所가 제한되어 있지 않고 等級區分도 필요없으며 販賣後에는 모든 책임을 수집상이 지는데 비해, 政府에 의한 양파 收買時에는 農民이 政府에서 지정한 等級과 規格에 의해 포장한 후 收買場까지 운반하여 檢查를 받아야 하며, 여기에서 合格되었다고 하더라도 이를 주로 消費地에 위치한 農水產物流通公社의 倉庫까지 運搬하여 다시 倉庫管理者의 검사를 받아 合格되어야만 販賣가 성립되어 代金을 받을 수 있게 된다. 만약 이러한 검사과정에서 不合格이 된 경우 農民은 出荷費用의 손실을 감수하면서 商品을 회수하거나 약점을 노리는 商人에게 염가로 販賣하지 않으면 안되게 된다. 더욱이 收買場에서 合格된 商品이 倉庫入庫과정에서 不合格이 된 경우에는 商品을 헐값에 방매해야 하기 때문에 그 손

12) 1980 年度 簡易農業센서스에 의하면, 1980 年 양파재배 농가수는 務安郡 7,452 戶, 咸平郡 4,516 戶임. 200 kg을 收買하여 市場價格보다 kg當 10 원을 더 받는다고 할때 추가되는 收益은 2,000 원이며 이는 努力의 代價(日當)에 크게 미달됨.

실은 더욱 막중하다.¹³⁾

이와 같은 복잡한 收買節次와 不合格에 따른 위험부담은 농가의 政府收買를 기피하게 하는 요인이 되고 있으므로 수매절차의 간소화는 개선되어야 할 주요과제의 하나이다. 또한 收集商에게 販賣할 때에는 等外品까지를 모두 일괄 구입하나 政府收買시에는 規格品¹⁴⁾ 이상만을 收買하기 때문에 等外品판매에 어려움을 겪으며 제값을 받기 어렵다고 지적되고 있으므로 이를 加工用으로 購入하는 별도의 방안이 요구된다.

그러나 政府備蓄事業에서 가장 기본적인 문제는 事業計劃은 農林水產部에서樹立하고 農水產物流通公社는 단순히 이를代理執行한다는 事業遂行機關의 二元性에 있다. 이 事業의 基本目的은 주요 農水產品의 收買, 輸入, 備蓄, 放出을 통하여 收穫期에 生產者가 목표하는 受取價格을 維持시키고, 非生產期의 消費者價格을 安定시키려는 데 있다. 그런데 農水產物은 生산의 불확실성, 수확시기의 한정성, 농수산물의 높은 저장비용, 生산의 零細性, 生산자의 낮은 所得水準이 특징이다. 그 결과 效率적으로 生산者受取價格을 維持시키기 위해서는 收買時期, 價格, 物量 등의 결정과 집행은 상황에 맞는 신속하고도 정확한 調查分析과 政策判斷을 필요로 한다. 또한 非生產期의 價格安定을 위해서도 그때그때의 流通과 價格狀況에 따라 신속하게 輸入 및 放出量 등을 결정할 수 있어야 한다. 그러나 현재와 같이 政府備蓄事業의 遂行機構가 二元化되어 있는 상황에서는 정밀한 政策決定은 가능할련지 몰라도 신속한 政策決定은 매우 어렵기 마련이다.¹⁵⁾

다섯째, 政府는 收穫期 價格決定을 위해 農產物을 직접 收買하여 備蓄하는 이외에 低溫貯藏業體에 대한 資金支援을 통해 間接收買를 실시하고 있으나, 收買資金支援制度에 대한 몇 가지 문제점이 지적되고 있다. ① 收

13) 금년 여름 실제 이러한 事例가 昌寧郡 遊魚面에서 발생하여 農民에게 커다란 損失을 초래한 바 있음.

14) 球 1개의 무게의 輸出品은 180 g 이상, 備蓄品은 120 g이 되어야 合格品임(양과 收買要員 教材). 금년도 作況을 고려할 때 약 25 %가 不合格品으로 추정됨(農水產物流通公社 추정).

15) 成培永外, 「農水產物流通公社(假稱) 設立檢討를 위한 研究」, 韓國經濟研究院, 1986.

買資金 支援時期가 지나치게 늦으며, 資金의 早期支援이 필요하다. 1987년도 支援資金은 7月중순 이후에 방출되었으며, 이때에는 대부분의 저장업체가 이미 貯藏物量을 거의 확보한 상태이다. 따라서 資金能力이 부족한 저장업체에 대한 실효성 있는 收買資金支援이 되기 위해서는 收買資金의 이용이 收穫期 이전부터 가능하도록 早期支援되어야 한다. ② 현재 融資期間이 보통 6~9개월인데, 이는 商品의 貯藏期間에 비추어 9~12개월로 연장시켜야 될 것으로 지적되고 있다. ③ 貯藏農產物의 확인절차를 간소화하여 融資의 지연을 방지해야 할 것으로 지적되고 있다. 현재 收買資金融資를 위한 收買確認을 위해 倉庫物量確認과 收買한 個別農家 확인을 병행하는데, 農家에 대한 확인은 書類確認만으로 대체되어 간소화해야 할 것으로 지적되고 있다.

나. 새로운 代替作物의 導入

農產物 價格安定을 위해서는 生產의 安定이 무엇보다도 중요하며, 生產이 不安定할 때에는 아무리 流通制度가 잘되어 있더라도 실질적으로 價格安定이 불가능하다. 특히 菜蔬類와 같이 만성적인 過剩生產의 양상을 띠고 있는 品目에 대해서는 價格暴落에 따른 農民의 손실을 방지하기 위해서도 生產量을 적정수준으로 安定시키는 것이 중요하다. 1960年代이후 우리나라의 農地利用構造의 變化를 보면, 麥類, 豆類, 薯類 등 米穀을 제외한 食糧作物의 栽培面積은 크게 감소한 반면, 菜蔬類, 果實類, 特用作物의 栽培는 크게 증가되었다 <表 7-3>.

이와 같은 農地利用構造의 再編의 결과 耕地利用率은 同期間中 157.8%에서 119.9%로 하락했으며 전체 糧穀自給度는 93.9%에서 44.5%로 저하되었다. 그럼에도 불구하고 양념류 채소를 비롯한 대부분의 菜蔬類는 만성적인 過剩生產의 기조를 나타내면서 收穫期의 價格暴落과 豐凶에 따른 심한 年次別 價格變動을 나타내고 있다.

이와 같이 食糧의 輸入依存度가 높으면서도 일부 品目이 過剩生產되는 현상은 農業生產不足속에 過剩生產으로 표현될 수 있다. 이러한 現象의 주요 원인은 國內生產能力을 초과하는 滯在 海外農產物의 導入으로 麥類,

表 7-3 年次別 農產物 類別 植付面積 變動 推移

單位 : ha

年 度	米 穀	麥 類	밀	豆 類	雜 穀	薯 類	菜 蔬 類	양 님 류	果 � 實 類	特用作物	유 채
1965	1,228,000	932,515	92,930	361,743	214,550	212,618	150,673	31,090	42,864	60,896	6,858
1970	1,203,000	833,389	96,740	358,183	123,341	180,403	254,357	56,340	60,185	89,212	23,187
1975	1,218,000	760,883	43,709	323,591	73,357	146,332	243,498	116,868	74,051	118,038	26,787
1980	1,233,000	360,410	27,868	243,546	52,678	92,410	359,252	177,524	99,094	117,772	14,685
1985	1,237,000	241,995	3,070	195,977	40,176	64,590	337,230	167,641	108,747	132,867	4,114
1986	1,233,000	193,021	1,547	181,709	40,970	55,501	367,974	186,994	112,222	152,834	3,875

資料：農林水產部，「作物統計」，1987。

豆類를 비롯한 食糧作物栽培의 收益性이 악화되어 그 植付面積을 줄이고 대신 代替作物로서 收益性이 相對的으로 높은 양념류 채소를 비롯한 菜蔬類와 果實類의 栽培面積을 증대시켰기 때문이다. 즉 收益性 低下로 감소된 食糧作物栽培農地는 상당수 休耕함으로써 食糧自給度와 耕地利用率이 낮아지는 결과를 초래했으며, 다른 한편 收益性이 상대적으로 높은 菜蔬類 및 果實類의 栽培擴大現象을 초래했다. 특히 南部地方의 경우, 보리, 유채 등 冬期作物의 收益性 저하로 植付面積이 줄자 그 代替作物로 양념류 채소인 마늘과 양파의 栽培面積이 확대되었으며, 이들 品目의 過剩生產 및 價格不安定現象을 가져왔다. 양파의 경우 <表3-7>에서 보았듯이 生產量增加의 80%이상이 植付面積增加에 기인한 것으로서 植付面積의 증가는 양파의 生產性, 收益性 및 社會的需要가 타작물에 비해 有利했기 때문이다.¹⁶⁾ <表3-8>.

이와 같이 作目의 장기적·상대적 有利性은 收益의 극대화를 추구하는 生產者로 하여금 그 作目의 栽培面積을 '계속적으로' 증대케 하여 過剩生產을 가져오며, 그 결과 價格의 하락으로 손실을 초래하게 한다. 그래서 生產者는 다음에 收益의 극대화를 위해 새로운 作目의 栽培를 시도하게 되며, 이러한 作目組織의不安定은 生產 및 價格不安定에 귀착된다. 즉 農產物價格의 不安定과 作目간의 심한 收益性 격차는 生產者로 하여금 항상 높은 收益성이 기대되는 作目을 추구도록 하므로 生產者의 作付體系와 收益을 항상 불안정하게 하며, 이에 따라 農業生產과 農家所得은 불안정하게 된다.¹⁷⁾

그러나 社會經濟的으로 바람직한 作付體系는 각 地域의 특성에 맞추어 適地適作을 하도록 함으로써 生產性을 향상시키고 生產費를 절감하는데 있

16) 金映秀, 前揭書, 1986. P. 148.

17) 金映秀은 韓國農業의 問題는 農業部門에서 認識해 볼 때 作付組織이 適地適作의 原理에서 立地性을 따르지 않고 投機的 性向에 따라 編成됨으로써 作付組織이 安定되지 못한해서 온 것이라고 보고 있다. 즉 作付組織의 脫適地→作付組織의 不安定→農產物需給의 不安定→農產物價格의 不安定→農業所得의 不安定 등과 같은 連鎖적인 악순환이 반복되는 테서 發生되는 것으로 보고 있다(金映秀, 「前揭書」, p. 150).

다. 결국 作目間 收益性의 불균형은 農地資源 利用構造의 왜곡을 가져왔다. 따라서 農民에게는 栽培作物間의 收益性 또는 所得水準의 큰 差異가 발생하지 않도록 作物間 價格의 균형을 유지함으로써 適地適作의 원칙에 의한 作付體系의 安定化를 도모하도록 유도하는 것이 바람직하다.

결론적으로 過剩生產에 의해 價格이 不安定한 作目的 價格安定은 그 作目自體의 價格安定을 도모하기 보다는 그 作目과 農地利用에 競合關係에 있는 作目的 收益性 증진 政策을 導入함으로써 生產者가 자발적으로 過剩生產作目的 栽培를 감소시키도록 해야 할 것이다. 예를 들어 마늘과 양파의 農地利用上 주요 競合作目은 보리, 밀, 맥주맥, 유채 등이며, 마늘과 양파의 過剩生產은 결국 收益性 저하에 따른 이들 競合作目的 栽培面積減少에 기인된다고 할 수 있다. 이러한 狀態下에서 마늘과 양파에 대한 價格安定政策은 장기적으로 오히려 過剩生產을 가져오는 결과를 가져오게 되며 作目間의 不均衡을 심화시킨다. 또한 고추를 비롯한 夏作 菜蔬類의 과정생산은 주로 豆類의 수익성 저하에 따른 栽培面積減少에 기인된다고 볼 수 있다.

이러한 점에서 볼 때 마늘과 양파의 價格安定을 위해서는 競合作目인 보리, 밀, 맥주맥, 油菜 등의 價格支持를 통한 栽培面積의 擴大政策이 필요하다. 그러나 이들 作目은 대체로 需要量이 制限的이기 때문에 栽培面積을 확대하는 데에는 한계가 있다. 다만, 밀은 매년 수백만톤씩을 輸入한다는 점에서 현재 過剩生產의 가능성은 전혀 없다고 볼 수 있으며 品種의改良을 통한 熟期의 短縮으로 南部地方에서는 畦裏作으로서 水稻作에도 전혀 영향을 미치지 않을 수 있고, 段收增加를 통한 收益性의改善도 가능할 것으로 판단된다. 또한 마늘과 양파 栽培面積은 보리나 油菜의 栽培面積과 代替性이 매우 높은 것으로 나타났다 <表 7-4>. 따라서 마늘과 양파 植付面積의 調整을 위해서는 그 代替作物로서 過剩供給의 가능성이 전혀 없는 밀의 生產을 農家所得 支援의 측면에서 증산토록 지원해야 하며, 이에 대한 보다 구체적인 研究檢討가 요망된다. 또한 고추를 비롯한 夏作作物의 生產調整은 같은 論理에서 콩이나 옥수수의 增產政策을 통해 農民 스스로의 植付面積調整을 유도토록 해야 할 것으로 생각된다.

表 7-4 양파, 마늘 栽培面積 代替彈力性 係數¹⁾

	麥類栽培面積	油菜栽培面積	麥類, 油菜栽培面積
양파栽培面積 ²⁾	- 0.5244	- 0.2181	- 0.5117
마늘栽培面積	- 0.8513	- 0.5053	- 0.8424
양파 및 마늘栽培面積	- 0.7811	- 0.4404	- 0.7710

1) 1975 ~ 1986 年간 資料를 이용하여 Cobb - Douglas 函數를 이용하여 구함.

2) 양파는 年度間 栽培面積 變動이 심하여 代替彈力性이나 相關係數가 마늘에 비해 낮게 나타남.

要約 및 結論

菜蔬類에 대한 重要性이 증대되고, 價格不安定이 심화됨에 따라 菜蔬類의 產地流通에 대한 관심이 높아지고 있다. 그러나 菜蔬類의 產地流通에 관한 포괄적 實證研究는 크게 부족한 편이다. 따라서 本研究에서는 菜蔬類의 流通改善을 위해 產地出荷體系를 改善할 수 있는 方案을 모색하고자 양파를 중심으로 產地의 流通體系를 종합적으로 파악하고자 하였다. 한 品目에 대한 集中的 調査研究는 研究內容을 보다 깊게 하며, 여기에서 菜蔬類 전체에 대한 問題를 유추할 수 있다.

양파는 다른 品目에 비해 特定地域 栽培集中度가 높으며, 消費는 年中平準化된데 비해 生產이 일정기간에 한정되어 貯藏의 機能이 중요시 되고, 이는 또한 流通上 變數로 작용하여 他品目에 비해 流通戰略을 복잡하게 한다.

農產物市場의 特性은 商品의 特성과 基本적으로 관련이 있으며, 市場構造의 영향을 받는다. 菜蔬類 產地市場은 供給市場은 完全競爭的인데 반해, 需要市場은 小數의 收集商에 의해 지배되기 쉬운 不完全競爭的 市場構造를 가졌다. 또한 生產者는 市場 接近性과 流通情報가 부족하기 때문에 商人과의 거래에서 불리한 입장에 놓이게 되며, 生產者의 市場交渉力 增進은 菜蔬類 產地市場 流通改善의 기본적인 과제의 하나이다.

전국의 양파 主產地는 嶺南圈, 湖南圈, 濟州圈으로 대별될 수 있으며, 이들 地域은 地域特性에 따라 栽培品種, 栽培方法, 貯藏方法 등이 다르며, 이에 따라 生產者의 出荷方法, 出荷戰略에도 차이가 많다.

최근 양파생산의 일반적인 경향은 生產이 早期化되고 비닐被服栽培 등 새로운 栽培技術의 導入에 따라 段收가 안정적으로 증가되고 있으며, 生產地는 확대되나 主產地에 대한 栽培面積集中度가 증가되고 있다.

流通過程 중에는 많은 流通機能이 수행되며, 出荷形態別로 수행된 機能은 매우 다르다. 따라서 出荷形態 또는 流通經路間의 단순한 流通마진의 비교는 용이하지 않다. 따라서 本研究에서는 出荷形態別로 수행된 機能別費用을 분석·비교кова 했으나, 어떠한 出荷形態가 상대적으로 有利하다는 結論은 얻지 못했다. 다만, 현재의 市場組織과 去來慣行에 비추어 볼 때, 收集商에 의한 出荷機能이 不利하다고는 보기 어렵다. 그러나 生產者의 市場交涉力이 낮아 상대적으로 不利한 점을 감안할 때 이의 提高方案이 모색되어야 할 것으로 판단된다.

양파주산지 農民의 양파 販賣行態를 보면, 生產者가 消費地 都賣市場에 직접 販賣하는 것은 販賣量의 35.9 %이며, 54.4 %는 產地收集商, 6.8 %는 貯藏業者에게 販賣한다. 또한 販賣方法에 있어서는 약 90 %가 個別販賣이며, 共同出荷나 系統出荷는 10 %를 약간 상회한다. 따라서 生產者의 市場接近性을 높이고 市場交涉力を 증대시키기 위해서는 共同出荷의 확대를 통한 生產者의 직접적인 市場參與(都賣市場出荷) 가 확대되어야 할 것이다. 또한, 生產農民의 流通情報 利用實態를 보면, 약 70 %가 產地商人, 이웃親知, 去來都賣商人 등 非公式 流通情報에 의존하고 있는 점을 비추어 볼 때, 單協을 중심으로 한 公的 流通情報機能의 內實化가 요망된다.

生產者의 流通與件을 규제하는 또 다른 外部的 要件은 都賣市場의 非競爭的 去來方法(委託販賣에 의한 相對賣買)이 生產者 直出荷商品에 대해 불리한 價格差別化를 유발하여 生產者의 都賣市場 直出荷를 제약하여, 農村勞動力의 不足과 勞賃의 상승이 生產者의 產地流通機能의 원활한 수행을 불가능하게 하고 있다는 것이다. 따라서 生產者의 市場參與의 擴大를 위해서는 都賣市場에서의 競賣制度 정착과 產地에서의 共同選別場의 運營 등을 통한 勞力節約과 協同組合의 流通서비스 機能擴大가 요망된다.

양파主產地의 收集商은 調査된 60 명 중 40 명이 農事를 지으면서 副業的으로 商行爲를 하는 商人이었다. 이들의 去來行爲는 市場與件에 따라 매

우 流動的이다. 즉, 양파의 價格이 收穫期에 상승할 것으로 예상되면 밭
폐기去來, 先貸資金의 支給 등을 통해 物量確保에 노력하지만, 過剩生產
이 예상되면 밭폐기物量을 대폭 감축한다. 따라서 이러한 要因이 產地市
場을 매우 不安定하게 한다고 볼 수 있다.

產地收集商의 양파 主購入時期는 6 ~ 7月이며 이期間 중 전체 購入量의
約 60 %를 구입한다. 販賣는 6月 ~ 8月에 약 45 %를 하며 나머지는 연
중 거의 均一하게 市場出荷한다.

양파流通에 있어서 贯藏은 매우 중요하다. 贯藏方法으로는 簡易貫藏과
低溫貫藏이 있다. 簡易貫藏은 주로 生產者에 의한 短期貫藏이며, 低溫貫
藏은 주로 收集商이나 贯藏業者에 의한 長期貫藏으로 費用이 많이 所要된
다. 현재 低溫貫藏施設은 總 53,005坪으로 77.9 %가 民間業體, 16.6 %가
農水產物流通公社 所有이며, 農協所有는 5.5 %에 불과하다. 農協의 產地
流通機能을 강화하기 위해서는 農協의 流通施設의 保有가 요망된다.

低溫貫藏의 主對象品目은 양파, 사과, 밤 등이며 양파가 64.5 %를 차지
한다. 따라서 低溫貫藏施設의稼動率이 낮고 양파價格의 變動이 經營에
지대한 영향을 미친다. 그 결과 지난 몇해의 양파價格不安定은 低溫貫藏
業體의 經營을 크게 악화시키고 있으며, 贯藏品目的 다양화 등을 통한 經
營改善의 노력이 요망된다.

產地 農家出荷體系를 改善하기 위해서는 다양한 종합적 產地流通改善
對策이 요망된다.

첫째, 共同出荷를 통해 生產者의 市場交涉力과 市場參與機會를 높여야
하며,

둘째, 單協의 產地流通機能과 流通施設이 확충되어야 하며

세째, 農民 및 組合任職員에 대한 流通教育을 內實化함으로써 共同出荷,
流通情報의 活用, 流通改善 등에 대한 인식개선과 적극적인 자세를 갖도록 하며

네째, 低溫貫藏業體의 運營을 改善토록 하며

다섯째, 等級化와 包裝改善, 流通情報 등 產地流通助成機能이 效率的으
로 수행되도록 해야 한다.

또한 菜蔬類의 價格安定을 위해서는 收買·備蓄을 통한 事後的 價格安定조치도 중요하지만, 밀·콩 등과 같은 輸入 依存的 作物을 적정수준의 收益保障을 통해 代替作物로 導入토록 함으로써 作付體系의 安定화와 農民의 自律的 栽培面積調整이 가능하도록 해야 할 것이다. 현재의 收買·備蓄制度는 보다 實效性이 있는 制度가 되도록 收買時期를 收穫期로 早期化하며, 收買物量을 보다 擴大해야 할 것으로 본다.

附表 1. 主產地 양파 反當 生產費 分析表

單位 : 원

區 分			農村振興廳 ³⁾	永川郡 農村指導所	昌寧郡 農村指導所	北濟州郡 農村指導所(자구양파)	昌寧郡 양파協同組合
生 營 產 費	經營費	種 莖 費	47,154	27,000(4.5畝×6,000원)	32,000	100,000	25,500(3畝×8,500원)
		無 機 質 肥 料	25,530	35,795(7 톤)	35,100	38,893	30,800
		有 機 質 肥 料	20,576	45,000(3,000kg)	20,000	22,500	40,000(2톤×20,000원)
		農 藥 費	10,853	20,000(5畝×4,000원)	5,040	12,930	7,500(2.5kg×3,000원)
		諸 材 料 費	27,254	16,500	11,330	12,193	30,000(화비조작비)
	費	動 力 費 ¹⁾	2,731	3,213	8,093	6,067	15,000
		小 農 具 費 ²⁾	701	1,250	1,008	767	1,008
		大 農 具 債 却 費 ²⁾	9,058	9,577	8,949	8,321	8,949
		農 事 債 却 費 ²⁾	2,146	3,285	2,722	2,160	2,722
		其 他	5,869				
計			151,872	161,620,	124,242	203,831	161,479
費	雇 傭 勞 力 費 ¹⁾		49,037	69,000 <small>남 2 : 7,000 여 11 : 5,000</small>	153,000	53,280	196,000
	質 借 勞 力 費		865				
	計		201,774	230,620	277,242	257,111	344,800
	自 家 勞 力 費			85,000	84,000	122,680	
	自 家 畜 力 費			20,000	20,000		
資	流 動 資 本 用 役 費			8,754		9,874	
	固 定 資 本 用 役 費			-		2,460	
	土 地 資 本 用 役 費			79,500		45,000	
計			423,874			437,125	

區 分			現 地 農 家 調 査 地 域					
			務 安	咸 平	永 川	昌 寧	北 济 州	平 均
生 經 營 費	中 間 費	種 苗 費	24,640(3.2倍×7,700%)	28,825(3.6倍×7,868%)	28,348(4.4倍×7,087%)	19,300(2.8倍×6,893%)	61,821(2.3倍×26,879%)	33,036(3倍×1,012%)
		無 機 質 肥 料	53,545	41,585	48,686	44,791	37,854	47,900
		有 機 質 肥 料	24,000(1.2倍×20,000%)	36,000(1.8倍×20,000%)	54,000(2.7倍×20,000%)	48,000(2.4倍×20,000%)	20,000(1.0倍×20,000%)	40,000(2倍×20,000%)
		農 藥 費	26,491(6.9倍×3,839%)	19,035(7.5倍×2,538%)	20,975(5.5倍×3,814%)	14,620(4.6倍×3,178%)	9,875(5.9倍×1,674%)	22,471(7.0倍×3,210%)
		諸 材 料 費	5,550(비년 0.5통 × 11,100)	6,006(비년 0.5통 × 12,013)	12,400(비년 0.8통 × 15,500)	10,150(비년 0.8통 × 12,687)	3,140(비년 0.2통 × 15,700)	6,559(비년 0.5통 × 13,118)
	諸 費	動 力 費 ¹⁾	8,093	8,093	8,093	8,093	12,000	8,093
		小 農 具 費 ²⁾	1,008	1,008	1,008	1,008	1,008	1,008
		大 農 具 債 却 費 ²⁾	8,949	8,949	8,949	8,949	8,949	8,949
		農 事 債 却 費 ²⁾	2,722	2,722	2,722	2,722	2,722	2,722
		其 他						
產 費	計		154,998	151,723	185,181	157,633	157,369	170,738
	雇 傭 勞 力 費 ¹⁾							
	質 借 潤 力 費							
	計							
	自 家 勞 力 費							
	自 家 畜 力 費							
	流 勤 資 本 用 役 費							
	固 定 資 本 用 役 費							
	土 地 資 本 用 役 費							
	計							

1) 永川郡 및 北濟州郡 農村指導所와 昌寧郡 양파협동조합 調査値의 산술평균을 적용.

2) 永川郡 및 北濟州郡 農村指導所 調査値의 산술평균 적용.

3) 農村振興廳, 「農畜產物 標準所得」, 1985., 1985 年度 전국 밭양파 평균치를 부류별 農家購入價格指數를 이용하여 1986 年으로 환산했음.

4) 昌寧郡 양파협동조합은 自家勞力費를 포함한 것으로 생각됨.

參 考 文 獻

- 姜奉淳外, 「主要生產調整指向作目의 地域特化에 관한 研究」, 韓國農村經濟研究院, 1984. 12.
- 高永坤外, 「農水產物의 生產調整」, 農協中央會, 1987.
- 金聖昊外, 「價格維持와 生產調整」, 韓國農村經濟研究院, 1982.
- 金映秀, 「韓國農業의 作付組織과 그 地域의 特性化에 관한 研究」, 全北大學校 大學院, 1986.
- 金在千外, 「主要農產物 販賣價格 季節變動 分析」, 農水產物流通公社, 1987. 5.
- 김준태外, “농민을 울리고 상인도 울린 헛 농사”, 「마당」, 1983. 9.
- 盧光鎬, “主要農產物 出荷者 類型 實態調查”, 「農水產物 流通調查 月報」, 農水產物流通公社, 1987. 7.
- 農林水產部, 「農林水產統計年報」, 各年度.
_____, 「作物統計」, 1987.
- 農村振興廳, 「農畜產物 標準所得」, 1985.
- 農漁村開發公社, 「農產物 主產地 資料便覽」, 1984.
_____, 「主要農產物 商品性 要覽」, 1986. 4.
- 農協中央會, “양파經營實態와 需給安定對策”, 「農協調查月報」, 1980. 12.
_____, 「農協年鑑」, 1981 및 1987.
- _____, “主產地 形成과 相對的 有利性의 原理”, 「農協調查月報」, 1966. 10.
_____, 「아시아地域의 農產物產地流通 一 韓國・日本・台灣・필리핀 一」, 1983. 6.
- 三逸經營經濟研究院, 「農水產 加工施設 需要調查」, 農漁村開發公社, 1983.

- 三逸會計法人，「冷凍冷藏產業施設需要調查報告書」，農水產部・農漁村開發公社，1979.
- 徐箕源外，「農水產物의 產地流通과 農協販賣事業 強化研究」，韓國農村經濟研究院，農協中央會調查部，1984. 12.
- 成培永，「農水產商品市場分析」，研究叢書 16，韓國農村經濟研究院，1985. 11.
- 成培永外，「全國圈 農水產物 流通改善基本計劃 補完研究」，韓國農村經濟研究院，1985. 7.
- _____，「農水產物 流通公社(假稱) 設立 檢討를 위한 研究」，韓國農村經濟研究院，1986. 6.
- 신동화外，“양파의 長期貯藏試驗”，「備蓄農水產物 貯藏試驗事業報告」，農漁村開發公社 食品研究所，1984. 10.
- 河賢哲外，「主要農產物의 收買備蓄制度 改善方案 研究」，韓國農村經濟研究院，1986.
- 柳炳瑞，「農產物市場分析論」，先進文化社，1986. 7.
- 曹星國，「양파栽培法」，경화회，1972.
- 許吉行，“農產物共同出荷擴大方案研究”，「食品流通研究」 第3卷1號，韓國食品流通學會，1986. 6.
- 許吉行外，「協同組合流通事業의 發展方向」，韓國農村經濟研究院，1985. 12.
- _____，「農水產物 流通情報體系改善方案研究」，韓國農村經濟研究院，1986. 12.
- 許信行外，「農水產物 價格安定政策開發을 위한 調查研究」，韓國農村經濟研究院，1984. 12.
- _____，「農產物 價格安定帶 事業實施를 위한 調査研究」，韓國農村經濟研究院，1986. 12.
- 齊藤修，「產地間競爭とマーケティング論」，日本經濟評論社，1986.
- Johnson R. K. 「Consultant's Recommendations on the Future Development of Agri-Processing in Korea」, Agriculture and Fisheries Development Corporation, August 1982.

빈

면

研究報告 160
菜蔬類 農家出荷體系에 관한 研究

1987년 12월

發行人 金 榮 鎭

發行處 韓國農村經濟研究院

130-050

서울특별시 동대문구 회기동 4-102

登錄 1979年 5月 25日 第5-10號

電話 962-7311

印 刷 重津文化印刷株式會社

出處를 明示하는 한 자유로이 引用할 수 있으나 無斷轉載 및 複製는 禁함.