

研究報告 174  
1989. 12

地域農業構造의 特性和 發展戰略 ⑤

# 全南 地域農業事例

朴 俊 根(全南大 教授)

韓國農村經濟研究院

빈 면

연구보고 174

지역농업구조의 특성과 발전전략 ⑤

## 전남 지역농업사례

### 요 약

① 전남지역의 인구는 1987년말 현재 285만 3천명으로 전국 총인구의 6.86%를 점하고, 농가인구는 1,291천명으로 전국농가인구의 16.62% 농가호수는 322천호로서 전국농가의 17.2%를 차지하고 있다. 전남의 농가인구비율은 45.26%로 전국농가인구비율 18.69%보다 월등히 높다. 이 가운데 전업농비율은 75.35%로 전업농비율이 매우 높은 편이다.

농업에 실제로 종사할 수 있는 연령층을 20~60세로 볼 때, 1987년말 현재 영농종사 노동인구는 581천명이고, 만일 현재의 이농율 5.0~5.9%가 앞으로도 지속된다면, 2천년대의 영농인구는 30만명선으로 감소될 것으로 추정된다.

② 최근 1983~1986년간의 전국주민 총부가가치 생산액중 농업부문 생산액의 비중은 1983년 수준의 11.1%에서 1986년의 9.2%로 감소하여 농업의 중요성이 상대적으로 감소하였으나, 전남은 같은 기간 동안 24.6%에서 29.8%로 그 비중이 오히려 증가하였다. 이처럼 농업은 전남지역에서 전체산업중 가장 중요한 위치를 점하고 있는 실정이다.

③ 전남의 경지면적이 전국의 경지면적에서 차지하고 있는 비율은 과거 10년간(1978~1987) 16.2~16.6%를 차지해 왔는데, 답면적은 전국 답면적의 16.4~17.2%를, 그리고 전면적은 15.4~16.0%를 차지해

## II

오고 있다. 전국 호당 평균 경지면적은 1987년말 현재 1.15 *ha*이나 전남의 경우는 1.08 *ha*이고, 전국의 호당 평균 답면적은 0.72 *ha*, 전남의 호당 답면적은 0.69 *ha*로 호당 평균 경지면적이 전국보다 영세한 실정이다. 또, 1.0 *ha*미만의 영세소농비율은 전국이 62.5%이고, 전남은 67.3%이지만 중·대농비율은 전국비율보다 낮은 수준이다.

④ 농가인구비율을 살펴보면, 전국은 1987년말 현재 18.5% (777만명)인데 반해, 전남은 45.3% (129만명)로 매우 높은 수준이고, 전남지역에서 60세 이상의 인구와 14세 미만의 인구비율은 각각 15.4%와 23.3%이며, 특히 50세 이상의 인구비율은 31.2%로 농가인구의 노령화추세에 있다. 또, 지난 1985~1987년 기간동안 감소율을 살펴보면 전국은 4.83%인데 반해, 전남은 6.73%로 전남 농가인구 감소율이 더 빠르다.

⑤ 농기계 보유대수를 100가구당 수치로 환산하면 동력분무기를 제외하고는 대부분의 전남지역 농민 보유 농기계 대수가 전국수준에 못미치고 있고, 특히 벼모내기철에 많은 노동을 대체할 수 있는 동력 이앙기는 전국보유대수의 절반수준이며, 추수에 필요한 바인더 보유대수는 전국수준의 1/7 밖에 되지 않는 실정이다.

⑥ 농산물 생산분석에는 식량작물 21개, 과채류 6개, 채소류 14개, 특용작물 6개, 과실류 8개, 축산류 15개 등 총 70여개 품목을 포함시켰는데, 작물의 경우 면적은 1983년 전국면적의 21.8% 수준에서 1987년 20.9%로 감소했고, 산출고도 전국수준의 97.4%에서 90.0%로 하락추세에 있다. 축산의 경우 5년전에 비해 사육두수가 다소라도 증가된 품목은 한우, 유우, 산양, 닭 등이고 그 나머지는 감소추세에 있는데, 전국대비 13.6%인 한우를 제외하고는 유우, 사슴 및 닭의 대전국 사육두수 비율은 모두 다 6% 미만으로 매우 영세한 실정이다.

㉗ 전남지역에서는 1987년말 현재 쌀, 보리, 대두 등 15개 품목이 생산량의 10.3% (고추) ~ 97.2% (양파) 정도를 도외로 반출이 가능한 데 반해, 수수, 사과, 복숭아, 양배추, 오이, 참외, 도마도, 당근, 상치 등은 도내 공급부족으로 타도에서 반입해야 되는 실정에 있다.

㉘ 특화계수 추정을 위해 1978 ~ 1987년까지의 63개 품목자료를 분석한 결과, ① 광주권에서는 주로 채소류 (8개 품목), 축산류 (7개 품목), 특용·과실류 (8개 품목) 등, ② 목포권에서는 식량작물류 (7개 품목), 축산류 (7개 품목), 채소류 (6개 품목) 등, ③ 광양만권에서는 채소류 (9개 품목), 축산류 (6개 품목) 등의 순으로 특화되어 있다.

㉙ 앞으로 농산물의 전면적인 수입 개방화 시기와 관련하여 전남지역에서 향후 핵심품목으로 분류된 농산물 가운데서도 특히, 미맥류는 자원의 이용면에서 중요한 품목이고 배, 감, 밤, 개, 유우, 인삼, 신선 야채류, 키위, 화훼 등은 국제경쟁력의 면에서 잠재적 우위성이 있는 품목이 될 것으로 여겨진다.

㉚ 전남지역의 권역별 핵심품목들의 산출고, 소득률을 전국수준과 비교할 때 산출고 자체가 전국보다 유리한 품목은 식량작물류의 4개, 채소류의 10개 등 총 20여개 품목인데, 소득률이 전국보다 유리한 품목은 고구마, 가을배추, 도마도, 참외, 오이, 풋마늘, 엽연초, 단감, 배, 포도 등 소수품목에 한정되고 있어서 생산비 절감과 유통개선은 전남지역 농업의 주요한 과제가 되고 있다.

㉛ 구체적인 전남지역의 농업발전 전략은, ① 권역별 핵심품목의 개발, ② 경지정리 사업과 영농 기계화, ③ 농산물의 국내수요, 가공수요, 그리고 수출수요의 개발, ④ 생산자 조직, 생산자의 전방통합, 직거래의 확충 등을 포함한 유통개선, ⑤ 농산물의 품질개량 등으로 요약할 수 있다.

#### Ⅳ

㉓ 전남지방정부는 전남지역의 농업발전을 위해 ① 지역 농산물의 수급 해결 유도, ② 농민교육과 훈련을 통한 농업소득의 제고, ③ 농업자료와 정보의 제공, ④ 농업발전계획의 선도, ⑤ 농산물 유통시설과 가격지원 등의 역할을 최대한 시행하여야 할 것으로 보인다.

빈 면

## 머 리 말

地方自治制의 本格的인 實施를 앞두고 地方經濟의 活性化를 위한 여러 가지 對策이 論議되고 있는 가운데 農業을 어떻게 成長시켜 나갈 것인가 하는 문제가 懸案課題로 등장하고 있다.

地域의 中心產業이 農業이고 따라서 地域住民所得의 중요한 부문이 農業所得이므로 地域經濟의 活性化를 위해서는 農業所得의 增大를 위한 諸般施策이 우선적으로 검토되어야 하기 때문이다.

더구나 一般化되고 있는 商業的 營農下에서 附加價値를 효과적으로 높이고 輸入開放과 관련하여 生産성이 높은 產業으로 農業을 育成시키기 위해서는 個別經營의 限界를 克服하여 生産, 流通 등 農業經營上の 問題에 효율적으로 對應하면서 農業成長을 기하기 위해서 農業의 地域의 接近의 必要性이 최근에 이르러 크게 強調되고 있는 것이다.

앞으로 地方化時代의 農業發展의 方向은 첫째, 그 地域이 지닌 經濟的 立地, 賦存資源, 技術水準 등 地域의 諸與件에 적합한 어떤 作付類型을 개발해 나갈 것인가? 둘째, 商業的 營農의 進展과 더불어 地域農業의 市場競爭力을 어떻게 높일 것인가? 셋째, 이를 위해서는 그 地域이 가진 立地上的 比較有利性を 최대한 살리는 입장에서 作目的 選擇과 관련 부문의 組織化를 어떻게 地域次元에서 이루어 나갈 것인가? 하는 것으로 요약할 수 있다.

이러한 관점에서 地域農業의 組織化가 체계적으로 이루어지기 위해서는 地方政府單位에서 地域農業次元에 대한 體系的인 調査를 바탕으로 한 地域農業開發計劃을 樹立하는 것이 바람직 하다고 생각된다. 當 研究院에서는 道를 기준으로 全國을 9個地域으로 區分하고 3個年(1988 ~ '90)에 걸친 研究事業으로 「地域農業構造의 特性和 發展戰略」 연구를

추진 계획하고 있는 바, 이 보고서는 第2次年度 결과로서 研究事例 地域인 3개지역(충남, 전남, 경북)중 全南地域農業事例를 중심으로 研究 分析한 결과이다.

本研究의 結果가 향후 地方化時代에 副應하여 地域別 農業發展戰略을 提示하는데 有用한 政策資料가 되었으면 하는 마음 간절하다.

아울러 本 研究를 담당하여 주신 全南大學校 朴俊根 教授에게 감사를 드린다.

끝으로 本 研究의 結果는 研究擔當者の 意見이며, 當 研究院의 公式見解와 반드시 一致하는 것은 아님을 밝혀 둔다.

1989. 12.

韓國農村經濟研究院長 金 榮 鎮

# 目 次

第1章 序 論 .....	1
第2章 全南地域의 農業生産與件	
1. 自然的 與件 .....	6
2. 社會經濟的 與件 .....	10
第3章 全南地域의 農業現況	
1. 農業의 位置 .....	15
2. 耕地面積 變化推移 .....	17
3. 勞動力 變化推移 .....	22
4. 農產物 生産變化 .....	30
5. 全南地域 農產物의 需給豫測 .....	36
6. 市郡別 所得의 構造變化 .....	39
第4章 全南地域 農業生産의 特化分析	
1. 食糧作物 .....	49
2. 菜蔬·特用作物 .....	51
3. 果實類·林產果實類 .....	57
4. 家畜類 .....	60
5. 全南 農產物의 圈域別 設定 .....	69
第5章 全南地域의 農業發展 戰略	
1. 圈域別 核心品目 開發 .....	82

2. 耕地整理事業과 營農의 機械化 .....	91
3. 農產物需要의 開發 .....	97
4. 農產物의 流通改善 .....	99
5. 農產物의 品質改良 .....	106

**第6章 全南地域 農業發展을 위한 全南地方政府의 役割**

1. 全南 農產物의 需給解決 誘導 .....	109
2. 教育과 訓練을 통한 農業所得 提高 .....	109
3. 農業資料와 情報의 提供 .....	110
4. 農業發展計劃의 先導 .....	110
5. 農產物 流通改善과 價格支援 .....	111

<b>第7章 要約 및 結論 .....</b>	<b>112</b>
--------------------------	------------

# 表 目 次

## 第 1 章

表 1 - 1	主要農産物의 國內價格과 國際價格	3
---------	-------------------	---

## 第 3 章

表 3 - 1	全國 및 全南地域 附加價值生産額 (GRP)	16
表 3 - 2	全國 및 全南의 耕地面積 變化推移	17
表 3 - 3	家口當 耕地面積 變化推移	18
表 3 - 4	耕地利用面積 및 利用率	19
表 3 - 5	作物別 耕地利用率	20
表 3 - 6	市郡別 食糧作物 耕地面積 現況	21
表 3 - 7	全南 農家人口 推移	23
表 3 - 8	全南 年齡別 農家人口推移	25
表 3 - 9	全國 全南 耕作規模別 農家口數	26
表 3 -10	主要 農機械 保有臺數	28
表 3 -11	農家口當 農機械 保有臺數	29
表 3 -12	主要作物의 生産量	32
表 3 -13	全南地域 主要 農産物의 需給推定, 1987, 2001	37
表 3 -14	全南 및 市郡住民 總生産額	41
表 3 -15	全南 및 市郡別 農林漁業部門 附加價值 生産額	42
表 3 -16	全南 및 市郡別 1人當住民生産所得	44
表 3 -17	市郡別 農業所得比率	45

## 第 4 章

表 4 - 1	全南의 食糧作物 特化地域	50
表 4 - 2	全南의 菜蔬作物 特化地域	55
表 4 - 3	全南의 特用作物 特化地域	57
表 4 - 4	全南의 果實類 特化地域	58
表 4 - 5	全南의 林產果實類 特化地域	59
表 4 - 6	全南의 家畜 特化地域	61
表 4 - 7	市郡別 特化農產品	63
表 4 - 8	主要 核心品目斗 圈域	76

## 第 5 章

表 5 - 1	圈域別 主要 核心品目	83
表 5 - 2	農畜產物 標準所得率, 勞動生產性, 1987	85
表 5 - 3	花卉斗 罌 栽培面積 現況, 1987	91
表 5 - 4	耕地整理面積(1988 年末 現在)	93
表 5 - 5	排水開善事業(1988 年末現在)	93
表 5 - 6	水利安全畝率(1987 年末 現在)	94
表 5 - 7	機械化 營農團 育成現況	95
表 5 - 8	主要 農機械 保級率(1988 年末 現在)	95
表 5 - 9	農機械 事後奉仕施設 設置現況(1988 年末 現在)	96
表 5 -10	農產物 都賣市場 吳 共販場 現況(1988 年末 現在)	100
表 5 -11	單協事業現況, 1987	102
表 5 -12	園藝組合事業現況, 1987	103

## 圖 目 次

## 第 2 章

圖 2 - 1	우리나라 年平均 氣溫	7
圖 2 - 2	全南地域의 氣溫	8
圖 2 - 3	全南의 土地種別 面積	9
圖 2 - 4	全南의 市郡別 面積	9
圖 2 - 5	全南地域 家口 및 人口	11
圖 2 - 6	全南 農家人口와 業種別 人口	12
圖 2 - 7	全南地域 道路現況	13

## 第 4 章

圖 4 - 1	全南地域의 主要核心品目 耕作地域	52
圖 4 - 2	全南地域의 3 大圈域	70

## 第 5 章

圖 5 - 1	光州와 大都市間의 道路距離	101
圖 5 - 2	農產物 流通의 前方統合	104
圖 5 - 3	農產物 流通의 平均費用	105

빈 면

# 第1章

## 序 論

최근 우리나라의 農業은 農家人口의 감소, 農業機械化의 진전, 農外所得比重의 점진적인 증가 등의 구조적인 변화와 더불어 국내외적으로 다음과 같은 몇가지의 주요 여건변화에 직면하고 있어서 전통적인 영농상태에서 벗어나 새로운 農業發展 戰略을 수립하지 않으면 안될 입장에 처하여 있다고 볼 수 있다.

첫째, 工產品의 경우와 마찬가지로 농산품의 完全 輸入開放化가 불가피한 상황으로 진전되고 있다는 점이다. 그동안 국제수지 적자국이라는 이유로 많은 農產品의 輸入을 제한시켜 왔으나, GATT의 BOP (국제수지)위원회가 1989년 10월 28일 “국제수지를 이유로 輸入規制를 예외적으로 인정” 하는 GATT규정 제 18조 B항의 국제수지 (Balance of Payment) 조항 적용대상국에서 우리나라를 제외시키기로 공식 결의하고 완전개방 유예기간을 8년으로 한다는 결정에 따라 1997년 6월말까지 국내 농산물시장의 전면적인 輸入開放化가 불가피한 입장에 처하게 되었다. 이러한 농산품의 輸入이 完全히 開放化되면 海外에서 생산된 농산품과 가공품의 輸入은 물론이고 외국기업이 국내유통까지 참여할 수 있다

는 개연성이 존재하는 데 문제의 심각성이 있다.<sup>1)</sup>

만약 현재 外國農産物의 전면적인 輸入開放化가 실현되었다고 할 때 國內農産物의 對外 競爭力이 어느 정도가 될 것인가를 가늠하기 위해서 최근 3년간의 주요 곡물과 축산물의 국제가격과 국내 農家販賣價格을 비교해 보았다 <표 1-1>. 이 자료에 의하면 국내곡물의 農家販賣價格은 국제가격에 비하여 1987년의 경우 밑은 3.4배, 나머지 곡물은 5.0~5.6배나 높았고, 도매가격을 중심으로 한 축산물의 경우는 4~13배나 높게 나타났다. 더욱이, 이렇게 불리한 가격조건은 우리나라의 무역수지 흑자가 늘어나서 원화가치가 현재보다도 평가절상된다고 할 때 국내가격의 국제가격과의 격차는 더욱 확대될 개연성을 갖고 있다. 한마디로 농축산물의 輸入開放化는 價格競争面에서 볼 때 國內農業에 미칠 影響은 치명적임을 알 수 있고, 앞으로 이에 따른 자구적 대책마련이 꾸준히 이루어져야 하리라고 본다.

둘째, 도농간, 농공간의 소득격차가 심화되고 있다. 그동안 경제성장을 주도한 經濟開發計劃이 본격적으로 시작된 1960년대 이후 강력한 정부 주도하의 공업우선주의와 해외수출중심의 對外指向的 經濟成長政策, 그리고 대도시 중심의 거점개발계획에 따라 지역적으로 불균형적인 경제

---

1) 農産物 輸入開放 壓力에 對應하여서 정부는 지난 4월 8일 「1989~1991年 農畜水産物 輸入開放 豫示計劃」을 발표하고, 총 243개 품목(1989년에 82개 품목, 1990년 76개 품목, 그리고 1991년에 85개 품목 등)을 輸入開放計劃을 발표한 바 있다. 이 예시계획에 의하면 총 243개 품목 가운데서 과실류 20개 품목, 축산물 24개 품목, 농축산물가공품 65개 품목, 곡물 19개 품목, 사료 10개 품목, 기타 農産物 11개 품목 등 총 149개 품목이 농축산 분야에 속한 품목이다.

뿐만 아니라 현재 개방되어 있지 않은 농림축산물(168개 품목)도 97년 6월 말까지 단계적으로 개방해야 하는 입장에 놓여 있다. 여기에는 과실류의 사과, 배, 복숭아, 포도, 감, 오렌지 등 26개 품목, 채소류의 양파, 마늘, 고추 등 12개 품목, 특용작물의 참깨, 들깨 등 6개 품목, 임산물의 밤, 잣, 대추 등 7개 품목, 그리고 축산물의 쇠고기, 돼지고기, 닭고기 등 78개 품목으로 구성되어 있다. 이와같이 농림축산물의 完全開放化가 되었을 때 아직 생산기반이 취약한 상황에 있는 우리 農業에 심각한 피해와 변화가 충분히 예상된다(동아일보, 1989.10.29).

表 1 - 1 主要農産物の 國內價格과 國際價格

單位 : 원 / kg

구 분	곡물 國內價格(A)				곡물 國際價格(B)				(A / B)			
	쌀	밀	옥수수	콩	쌀	밀	옥수수	콩	쌀	밀	옥수수	콩
1985	827.5	276.0	281.3	774.1	206.6	129.6	107.7	200.5	4.0	2.1	2.6	3.9
1986	898.9	300.5	287.3	788.9	199.1	112.7	92.5	176.2	4.5	2.7	3.1	4.5
1987	932.6	301.7	300.7	888.4	182.0	89.3	59.8	159.8	5.1	3.4	5.0	5.6

구 분	축산물 國內價格(C)				축산물 國際價格(D)				(C / D)			
	쇠 고기	돼지 고기	닭 고기	우유	쇠 고기	돼지 고기	닭 고기	우유	쇠 고기	돼지 고기	닭 고기	우유
1985	4,384	2,341	1,563	319	366.9	459.6	121.8	51.6	11.9	5.1	12.8	6.2
1986	3,875	2,436	1,476	322	348.5	410.3	135.1	50.0	11.1	5.9	10.9	6.4
1987	3,904	1,880	1,302	322	350.2	455.6	103.4	45.2	11.1	4.1	12.6	7.1

註 : 곡물류...쌀 - 재래종 정미, 밀 - 중품, 옥수수 - 조중품, 콩 - 황두중품  
 農家販賣價格

축산물...도매가격

환율(₩/\$) : 890.2(1985), 861.4(1986), 792.3(1987)

資料 : 光州銀行, 「全南地域 經濟調查」, 1989, p.94.

農協中央會, 「農協年鑑」, 1988.

畜協中央會, 「畜産物價格 및 需給資料」, 1989, p.16.

FAO, 「1985 & 1987 Food Outlook Statistical Supplements」  
 Feb. 1986 and Feb. 1987.

USDA, 「Agricultural Statistics」, 1988.

성장이 이루어진 한편 1차산업인 農業部門은 상대적으로 크게 낙후된 결과를 가져왔다. 아울러 低農産物 價格政策에 따라 農業所得의 저하와 農業勞動力의 대량적인 이농으로 農業의 生産性은 크게 침체되었다 (崔洋夫, 1987.12, p.1).

최근 경제기획원이 실시한 「88년 소득분배 조사결과」에 의하면 1988년도 우리나라 가구당 연간소득은 836만 3천원으로 1985년의 가구당 소득 585만 7천원에 비해 연간 평균 14.8%씩 늘어난 것으로 밝혀졌다. 그러나 시지역의 가구당 소득은 951만 5천원인데 반해 군지역의 가구당 소득은 752만 9천원으로 도시지역 소득의 79.1%에 지나지 않는

다. 이는 지난 1985년의 상대소득비 84.7%에 비해서 현저히 감소한 것이다.(동아일보, 1989. 11. 16).

요컨대 우리의 경제구조는 그동안 지역간 또는 도농간의 소득격차를 심화시키는 방향으로 진전되었음을 의미하며, 이러한 추세는 앞으로도 당분간 지속될 것으로 전망된다. 이같은 여건에서 앞으로 농정의 획기적인 전환이 없는 한 우리 農業發展의 한계는 극히 제한적이라고 볼 수 있다.

셋째, 주곡중심의 農業으로부터 점차 소득품목을 중심으로 한 상업적 農業生産으로 전환되고 있는 점이다. 특히, 米麥의 生産比重은 현저히 감소하는 추세인데 반해 과수, 채소, 축산물 등 고소득품목의 생산비중이 증가함에 따라 비교적 동질적이었던 農家간 農業地域간의 성격이 生産品目, 生産要素간의 相對價格, 市場競爭力, 機械化, 農業所得 등의 면에서 이질성과 다양성이 점차 확대되어 가고 있다(崔洋夫, 1989.5). 그 결과로 상업적 영농구조로 빠르게 전환된 農家나 農業生産地域일수록 성장재 중심의 조직으로 전환되고 있고 農業生産의 機械化가 상대적으로 빠르게 진척되고 있을 뿐만 아니라 市場競爭力이 현저히 상승되어 전통적인 農家が 農業地域보다 農業所得이 높게 나타나고 있다(李基雄, 1982).

넷째, 국민소득이 점차 증가되면서 所得彈力的인 고급식품에 대한 수요는 빠르게 증가하는데 반하여 이들 품목에 대한 國內供給은 이를 충족시켜 주지 못하고 있는 실정이다. 고급과실이나 肉類와 이들 품목의 加工食品에 대한 그동안의 輸入量의 增加는 바로 이러한 현상을 웅변하는 것이라고 볼 수 있다. 반면 米麥이나 서류에 대한 소비자의 수요는 감소추세에 있기 때문에 근래에 이들 품목의 過剩供給現象이 뚜렷이 나타나고 있어서 우리 農業生産構造의 재조정이 요구되고 있다.

최근 國內農產物 需給의 불균형 현상과 더불어 農產物 輸入量의 증대로 適正 農業所得을 보상받을 수 있는 적절한 소득품목의 선택폭이 극히 제한되고 있다. 이는 근래 特定品目の 過剩生産으로 인하여 價格과 農業所得의 不安定性을 深化시킨 바 있는데, 양담배의 輸入에 기인해서 고추를 많이 재배한 결과 고추가격파동을 일으켰던 것은 바로 이러한 현

상을 잘 나타내주는 예이다. 따라서 새로운 所得作物의 開發이 시급한 실정인데 이는 政策的 조정도 필요하지만 地域的 特性에 따른 適切한 品目の 生産特화와 流通問題 解決策의 강구가 매우 중요하다.

다섯째, 앞으로 地方自治制의 실시는 필연적이라고 할 수 있는데 地域의 發展問題는 地方政府의 주도하에 이루어져야 한다는 것이다. 지금까지는 地域的 特性과 與件은 무시한 채 中央政府의 획일적인 정책에 따라 농정이 이루어져 왔으나, 앞으로는 地方政府와 지역농민들의 관심과 자주적인 發展戰略에 따라 지역의 특성을 감안한 지역농민들의 權益을 최대한 반영할 수 있는 방향에서 農業發展戰略을 추구하는 방향으로 전환되어야 하리라고 보며, 또한 그와 같은 인식의 필요성이 요구되는 시점에 와있다.

앞으로 지방정부나 지역농민들의 農業問題를 中央政府에 의존하는 자세가 아니라 地域의 特性에 부합되고 地域住民의 權益에 副應하는 地域農業 發展戰略이 마련되어야 한다고 본다. 더욱이 앞으로는 輸入開放趨勢에 順應하면서 地域의 특성에 맞는 품목을 개발하고 이를 地域別로 育成·發展시키는 方向이 되어야 할 것이라고 본다. 여기에 全南農業이 國際的 與件에 能動的으로 대처해 나갈 수 있는 發展方向의 모색과 그 가능성을 모색해 보는 것은 그 의의가 매우 크다고 하겠다.

이같은 문제의식에서 본연구는 全南地域의 農業生産과 특성을 분석한 후 農產物輸入開放化, 商業農化 그리고 향후 全南農業發展의 方向을 研究해 보고자 함에 그 목적을 두었다. 이상의 研究目的을 이루기 위하여 본연구는 全南農業의 일반적 농업여건과 생산현황을 분석하고 農業生産의 품목별 생산특화계수를 최근 12년간(1976~1987)의 動向을 중심으로 추정해 봄으로써 全南地域農業의 比較優位性을 지닌 품목을 구명해 보고자 한다. 그 외에도 생산특화 계수에 따른 품목별 권역설정과 그에 따른 發展戰略 및 生産基盤分析과 농민들의 가격결정 과정에 참여할 수 있는 農產物 流通改善方向을 모색해 보고자 한다.

## 第 2 章

# 全南地域의 農業生産與件

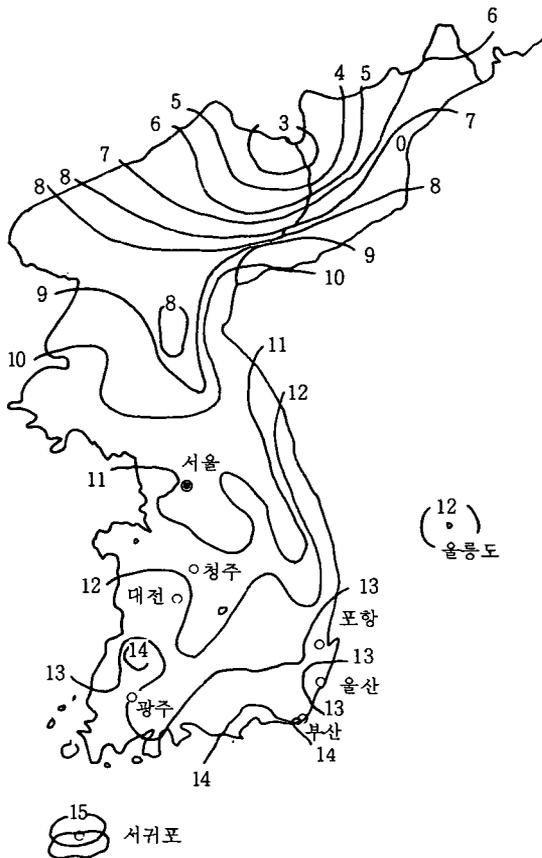
### 1. 自然的 與件

農業은 기후나 토양과 같은 자연적 조건에 생산이 크게 영향을 받고 있다는 것은 주지의 사실이다. 다음에 우선 全南地域의 農業生産의 지역적 여건을 간략하게 살펴보고자 한다.

전남지역은 여름철에는 해양성 고기압의 영향을 주로 받고 있어서 열대지방의 기후와 같은 더위가 지속되고 겨울철에는 대륙성 고기압의 영향으로 한대지방에서와 같은 추위를 지니고 있다. 全南地域의 年平均氣溫은 南·西海岸地方이  $13^{\circ}\text{C} \sim 14^{\circ}\text{C}$ 이나 그 밖의 지방은  $12^{\circ}\text{C} \sim 13^{\circ}\text{C}$ 이고, 내륙산간 지방인 승주지방이  $12.3^{\circ}\text{C}$ 로 최저를 나타내고 있다. 이는 서울·경기지역의 年平均氣溫  $10^{\circ}\text{C} \sim 11^{\circ}\text{C}$ 에 비해 평균  $2^{\circ}\text{C} \sim 3^{\circ}\text{C}$  정도 높은 기온을 나타낸다 <圖 2-1>.

또 기온의 계절적 변화를 보면 하계의 평균기온( $23.1^{\circ}\text{C}$ )과 동계의 평균기온( $1.9^{\circ}\text{C}$ )의 차는 약  $21.1^{\circ}\text{C}$ 의 교차를 보이는데, 기온의 교차가 가장 큰 곳은  $26.4^{\circ}\text{C}$ 를 나타내는 광주지방이고, 승주와 함평지방도  $26^{\circ}\text{C}$ 내외로 비교적 높다. 반면 여수와 완도지방은  $24.2^{\circ}\text{C}$ 로 가장 낮았다. 참고로 전라남도의 연평균, 평균, 최저, 최고 기온분포를 그림으로

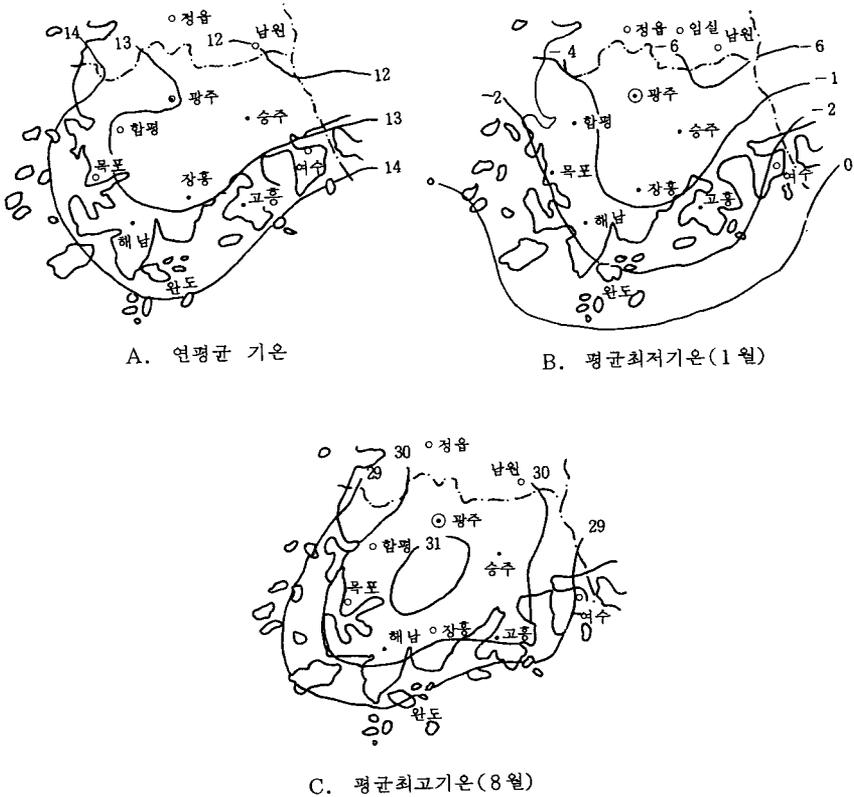
圖 2 - 1 우리나라 年平均 氣溫



보면 <圖 2-2>와 같다. 한편 年降水量은 1,100 ~ 1,500 mm인데 목포지방이 1,100 mm 내외로 가장 적었고 昇州, 長興, 高興地方이 1,400 ~ 1,500 mm로 가장 많았다. 일조시수를 보면 高興地域이 2,687 시간으로 제일 많았고 목포지방(2,064 시간)과 승주지방(2,223 시간)이 최저수준을 보였다(국립지리원, 1986).

이처럼 全南地域은 西海岸型, 南西海岸型, 그리고 內陸型의 기후가 존재하면서 강수량이나 기온면에서 우리나라 전체 평균보다 높아서 온화하고 다습하여 온대기후형에 속하는데, 우리나라의 대부분 지역이 冷帶氣

圖 2-2 全南地域의 氣溫



候型에 속하는 것과는 대조적이다. 全南의 總面積은 12,077.5 *ka*로서 南韓 (99,211.7 *ka*)의 12%를 점하고 있다. 畝面積 (2,120.2 *ka*)은 전국 畝面積 (12,730.9 *ka*)의 16.7%, 田面積 (1,319.8 *ka*)은 全國 田面積의 14.7%를 점하고 있으며, 임야면적 (7,313.6 *ka*)은 全國 林野面積의 11.1%를 차지하고 있다. 이같은 全南의 農業與件은 全國値와 비교했을 때 평야가 많은 편이며 동쪽이 북쪽보다 상대적으로 고산성을 지니고 있는 特徵이 있다. 다음 <圖 2-3>과 <圖 2-4>는 전남지역의 토지 중 별면적과 시군별 면적을 나타낸 것이다. 전남에서 가장 넓은 면적을 점하고 있는 郡은 해남·승주·화순군 등의 순이다.

圖 2 - 3 全南의 土地種別 面積

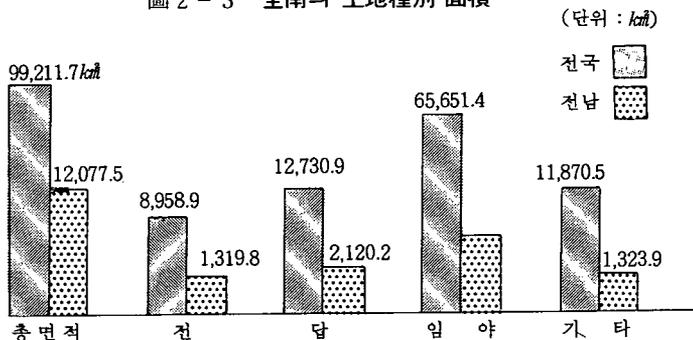
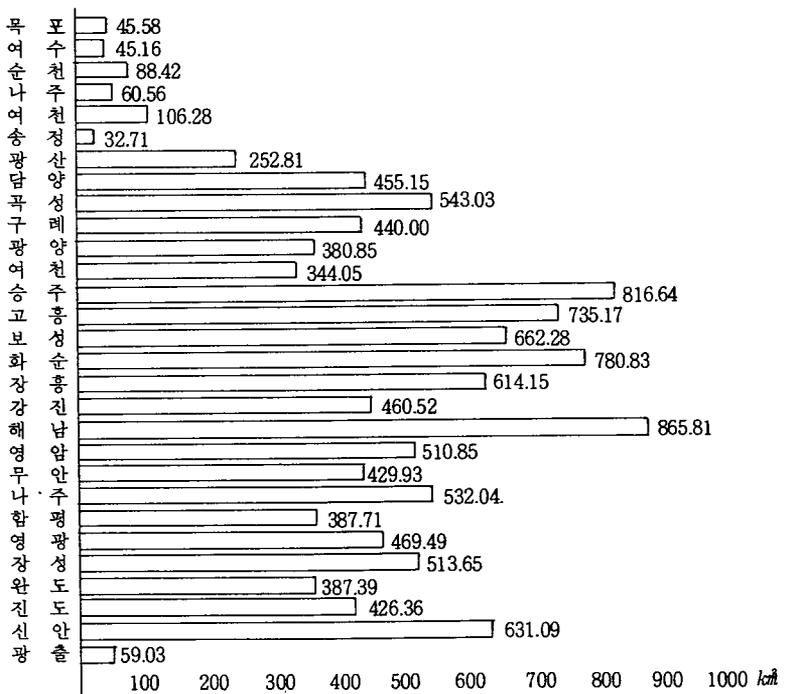


圖 2 - 4 全南의 市郡別 面積



그리고 전체적으로 전남지역의 평야지대는 나주군을 중심으로 한 함평군, 광주시 주변, 담양군, 장성군 등의 지역에 넓게 걸쳐 있다. 全南平野는 충적층의 발달이 비교적 적고 대부분의 지역이 침식에 의해 형성된

平野地帶라는 점이 特徵이다.

그리고 영암, 함평일대의 西海岸 平野地帶는 노령산맥의 여맥들에 의해 그 밖의 지역과는 구분되고 全北의 湖南平野와 西北海岸을 따라 연결되어 있다. 그 외에도 南海岸 地域에는 해남, 강진, 장흥, 보성, 순천, 광양 등지에 크고 작은 해안평야가 많이 형성되어 있다. 이러한 평야지대의 형성으로 말미암아 全南地域은 전통적인 農道로서 主要 農産物의 주된 공급원 역할을 해 왔으며 앞으로도 전남의 이같은 특징은 변함이 없으리라고 여겨진다.

## 2. 社會經濟的 與件

주지하는 바와 같이 全南은 1986年 11月 1日자로 光州市가 光州直轄市로 승격되어서 분리되었고, 行政區域이 6個市(목포, 순천, 여수, 나주, 동광양, 여천) 21郡으로 조정되었다.<sup>1)</sup>

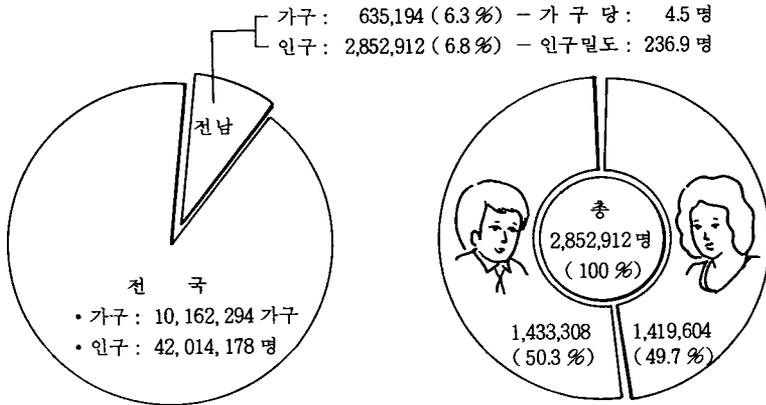
全南의 人口는 1987년 현재 2,850만 3천명으로 전국 총 인구의 6.86%를 점하고, 가구수는 635천가구로서, 이는 全國家口의 6.25%를 점하고 있다. 한편 全南의 農家人口는 1,291천명으로 全國의 16.62%를, 農家호수는 322천호로서 전국의 17.2%를 차지한다. 全南의 農家人口比率 45.26%는 全國農家人口比率 18.69%보다 월등히 높다는 것을 알 수 있고 總家口對比 農家家口의 比率은 50.70%나 된다(圖 2-5).

특히 全南地域 農家 322천호중 전업농(242천호)이 75.35%이고, 1종 兼業農 8.2%, 2종 兼業農 16.4%의 구성을 보여 兼業의 比重이 매우 낮다는 것을 알 수 있다(圖 2-6).

한편 全南地域의 人口變動狀況을 보면 1978년의 3,330천명에서 1987년의 2,852천명으로 감소하여서 과거 10년간 年平均 1.4% 減少되어

1) 본연구에서는 분석대상기간 동안의 일관성있는 자료를 사용키로 하고 1986년 11월 1일 이전의 행정구역에 따른 분석을 하기로 했다.

圖 2 - 5 全南地域 家口 및 人口

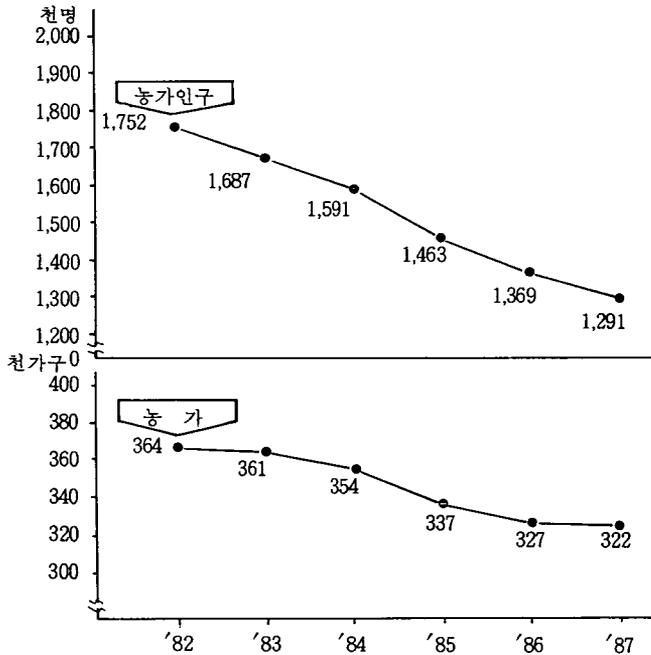
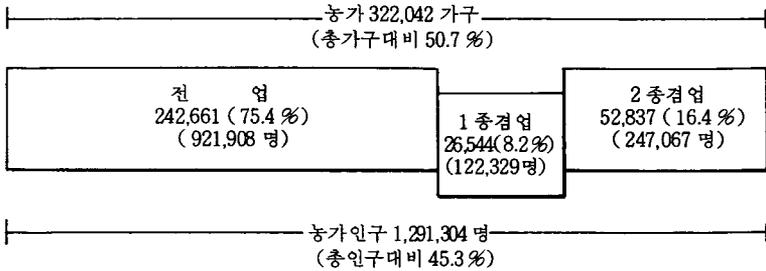


은 것으로 나타났다. 1987년의 人口流動을 보면 전입이 373,811명이고 전출이 460,931명으로 나타나 全體人口의 3.05%에 해당하는 87,120명이 純전출인구로 되어 있다. 또 출생수는 42,713명이고 死亡者數는 30,941명으로 人口의 純增加數는 全體人口의 0.4%인 11,772명으로 집계되었다.

다음 全南의 重要 社會間接資本인 道路의 鋪裝率을 보면 1987년말 현재 總 5,523,107 m의 45%에 불과하다. 이를 좀 더 구체적으로 보면 全南地方의 道路鋪裝率은 일반도로 75.5%, 지방도 45.0%, 시·군도 23.3%로 구성되어 지방도와 시군도의 鋪裝率은 30.77%이다. 이것은 全國 道路鋪裝率 57.2%에 비하면 전남의 道路鋪裝率은 전국수준의 78.8%에 불과하다. 전반적으로 전남지역은 도로시설면에서 전국수준에 크게 못미치는 취약성을 엿볼 수 있다.

한편, 철도와 도로를 이용한 貨物輸送量을 보면 鐵道貨物 輸送量은 1986~1987년의 平均値가 8,763톤인데 반해 같은 기간동안 도로를 이용한 貨物車 輸送量의 平均値는 8,361천톤으로서 列車貨物 輸送量이 貨物車 貨物 輸送量의 0.1%에 불과했다(전남통계년보, 1988). 이같은 현상은 도로가 경제활동에 매우 중요한 역할을 담당한다는 것을 의미하며 전남지역 도로사정의 취약성은 그동안 전남의 지역경제발전에 커다란

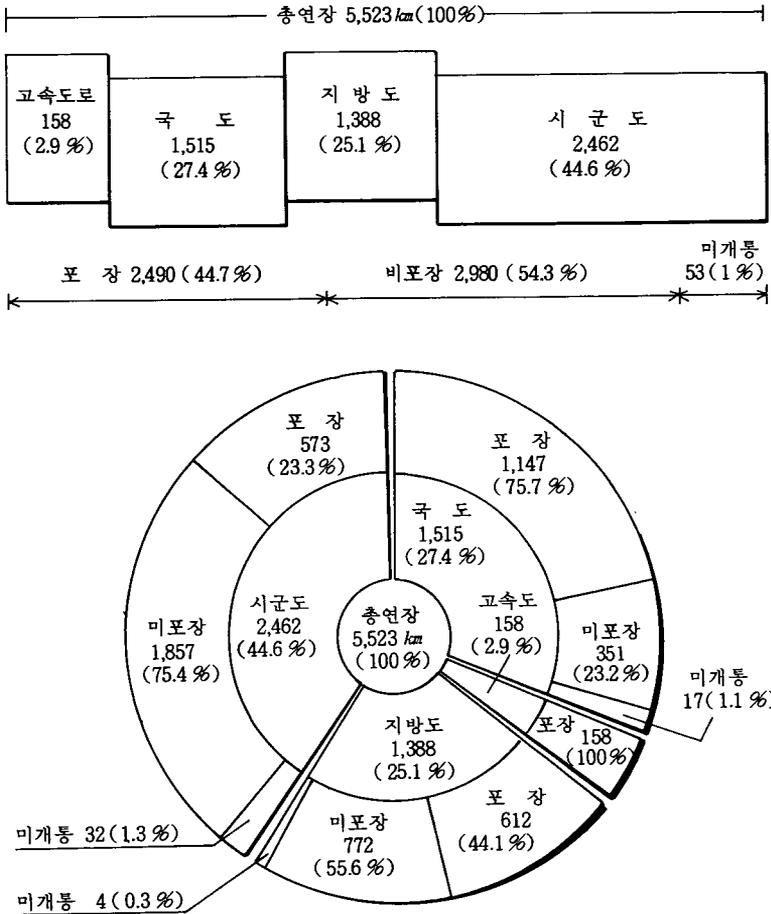
圖 2 - 6 全南 農家人口와 業種別 人口



제약요인이 되어왔음을 함축한다 <圖 2-7>.

특히 전남의 農家人口의 年齡別 構成을 보면 1987년말 현재 14세미만 23.4%, 50세이상 31.2%, 60세이상은 15.4%의 구성인데 14세미만과 60세이상의 年齡層이 全體의 38.8%를 차지하고 있다. 더욱기 老年層의 뚜렷한 증가현상은 農業勞動力의 상대적 감소를 뒷받침하고 있다. 그런데 農業에 실제로 종사할 수 있는 年齡層을 20세이상에서 60

圖 2 - 7 全南地域 道路現況



세미만으로 본다면, 1987년말 현재 營農從事 勞働人口는 581천에 불과하다. 만약 현재의 離農率 5%~5.9%가 앞으로도 그대로 지속된다면 2000년대의 영농종사 노동인구는 30만명선으로 격감하게 될 것으로 추정해 볼 수 있다.

또 全體 農家人口中 여성의 구성비는 1987년말 현재 51.4%이고, 특히 50세이상의 농가인구중 女性人口의 比率은 56.1%인데 증가추세에 있다. 한마디로 農家人口의 노령화현상과 부녀자와 현상이 렷 뚜렷이 나

타나고 있음을 알 수 있다.

다음 全南地域農業의 社會經濟的 與件을 分析함에 있어서 商業的 農業 生産物의 消費市場 問題를 고려해 보지 않을 수 없다. 전남지역 농산물의 주요 시장은 光州直轄市를 비롯한 도내의 6개시를 중심으로 한 소비지라고 할 수 있다. 그러나 광주직할시를 제외한 6개시의 總人口가 74 만명에 불과하기 때문에 많은 양의 農産物이 서울, 부산, 대전 등지로 반출되고 있다. 여기에 von Thünen의 최소비용입지론(Symons, 1967)에 따른다면 광주직할시를 비롯한 도시 근교지에서는 신선한 채소류나 낙농업이 유리하겠지만, 그 여타의 지역에서는 서울이나 부산등과 같은 대도시 출하가 가능한 원거리 農業이 비교적 적합할 것으로 사료된다. 이러한 관점에서 볼 때, 全南地域의 大都市 以外の 地域은 위의 대단위 소비지 결여로 유통면에서는 상대적으로 불리한 여건에 있다고 볼 수도 있다.

## 第3章

# 全南地域의 農業現況

### 1. 農業의 位置

全南地域의 農業이 地域經濟에서 차지하는 位置 내지 비중을 보기 위해서 全南地域의 總 附加價值 生産額 ( Added Value of Gross Residents Products )으로 全國의 資料와 대비해 본 것이 <表 3-1 >의 內容이다.

최근 1983-1986년간의 동향을 표에서 보면, 全國의 總 附加價值 生産額 중 農業部門 生産액의 비중은 1983년의 11.1%에서 1986년의 9.2%로 감소하여 農業의 重要性이 상대적으로 감소하였으나, 全南은 같은 기간 동안에 24.6%에서 29.8%로 그 비중이 오히려 증가하였음을 발견 할 수 있다. 또 全國水準에서 보면 3차산업인 서비스업이 전기간에 걸쳐서 總附加價值額의 평균 45.6%를 차지함으로써 서비스업이 가장 중요하고 그 다음으로는 광공업, 건설·전기·수도사업, 그리고 農業의 순으로 구성되어 있으나, 全南의 경우에는 農業, 광공업, 서비스업, 건설·전기·수도사업 등의 순으로 구성되어 있다는 사실도 特徵的이다. 따라서 全南地域에서는 전체 産業중 農業이 가장 중요한 위치를 점하고 있음을

表 3 - 1 全國 및 全南地域 附加價值生産額(GRP)

單位 : 백만원, %

	1983			1986		
	全國 (A)	全南 (B)	B/A	全國 (A)	全南 (B)	B/A
總 GRP	61,002,900 (100)	4,179,573 (100)	6.9	86,652,800 (100)	4,210,301 (100)	4.9
農 林 漁 業	8,292,600 (13.6)	1,305,357 (31.2)	15.7	10,637,100 (12.3)	1,677,960 (39.9)	15.8
農 業	6,746,400 (11.1)	1,027,107 (24.6)	15.2	8,653,500 (10.0)	1,254,979 (29.8)	
栽 培 業	5,418,400 (8.9)	908,623 (21.7)	16.8	7,427,900 (8.6)	1,134,666 (26.9)	
畜 産 業	1,159,400 (1.9)	100,846 (2.4)	8.7	1,028,500 (1.2)	97,908 (0.2)	
農業서비스	168,700 (0.3)	17,638 (0.4)	10.5	179,100 (0.2)	22,405 (0.5)	
鑛 工 業	18,174,800 (29.8)	1,384,079 (33.1)	7.6	27,086,000 (31.3)	1,091,698 (25.9)	
建設電氣水道	6,589,400 (10.8)	442,092 (10.6)	6.7	9,472,400 (10.9)	602,893 (14.3)	
서비스業	27,946,100 (45.8)	1,048,045 (25.1)	3.8	39,457,300 (45.5)	968,326 (23.0)	
住民 1人當 所得(원)	1,485,000	1,262,	85.0	1,648,000	1,346,807	81.7

註 : ( )는 構成比임.

資料 : 內務部, 「國民所得年報」, 各年度.

알 수 있다.

또 1986년말 현재 全南地域 住民 1人當 平均所得은 1,346천원이었는데, 이것은 全國의 住民 1人當 平均所得 1,648천원의 81.70%水準으로 큰 所得隔差를 보이고 있다. 全南地域은 이처럼 總 附加價值 生産額에서 農業이 차지하는 비중이 가장 크기 때문에 農業所得의 대소에 따라 住民所得이 큰 影響을 받고 있는 실정이다.

## 2. 耕地面積 變化推移

최근 10년간에 全南地域의 耕地面積 동향을 全國水準과 대비해 보면 다음 <表 3-2>와 같다. 우선 全南地域의 總 耕地面積은 1970년의 360천 ha 水準에서 1987년의 388천 ha로 감소했는데, 이러한 감소추세는 全國의 耕地面積 變化推勢와 동일하다. 또한 답의 面積이 미미하나 증가되고 있는 점도 全國의 추세와 마찬가지로이다. 반면, 田面積은 비교적 빠른 속도로 감소하고 있다.

또 이미 앞에서 언급한 바와 같이 全南地域은 全國(南韓地域)의 約 12%를 차지하고 있는데, 耕地面積이 全國 耕地面積에서 차지하고 있는 比率은 과거 10년간 16.2-16.6%를 차지해 왔고, 畝面積은 全國 畝面積

表 3-2 全國 및 全南의 耕地面積 變化推移

單位 : 1,000ha, %

	全 國				全 南						
	耕地(A)	畝(B)	B/A	田(C)	耕地(D)	D/A	畝(E)	E/B	田(F)	F/C	E/D
1978	2,222	1,312	59.0	910	360.8	16.2	220.1	16.8	140.8	15.5	61.0
1979	2,207	1,311	59.4	896	360.2	16.3	220.5	16.8	139.8	15.6	61.2
1980	2,196	1,307	59.5	889	359.3	16.4	220.3	16.9	139.0	15.6	61.3
1981	2,188	1,308	59.8	880	358.4	16.4	220.3	16.8	138.1	15.7	61.5
1982	2,180	1,311	60.1	869	357.1	16.4	221.6	16.9	135.9	15.6	62.1
1983	2,167	1,316	60.7	851	356.5	16.5	223.2	17.0	133.3	15.7	62.6
1984	2,152	1,320	61.3	832	356.4	16.6	225.3	17.1	131.1	15.8	63.2
1985	2,144	1,325	61.8	819	356.1	16.6	228.0	17.2	128.1	15.6	64.0
1986	2,141	1,329	62.1	812	350.3	16.4	225.4	17.0	124.9	15.4	64.3
1987	2,143	1,352	63.1	792	347.9	16.2	221.4	16.4	126.5	16.0	63.6

資料 : 農林水産部, 「農林水産統計年報」, 各年度.

全羅南道, 「全南統計年報」, 各年度.

의 16.4-17.2%를, 그리고 田면적은 15.4-16.0%를 차지해 오고 있음을 알 수 있다.

결국 全南地域은 全國水準에서와 마찬가지로 耕地面積 가운데서 畝面積을 매우 중요시 여기고, 畝面積을 감소시키지 않고 오히려 증가시키려고 노력해 왔으며, 자연적으로 農業生産形態도 畝중심으로 전개되어 왔음을 間接적으로 把握할 수 있는 것이다.

이러한 耕地面積의 변화추이를 가구당 면적으로 환산하여 살펴보면 全南 및 全國 공히 증가추세에 있다(表 3-3). 이것은 물론 주로 農村人口의 이농현상 때문으로 볼 수 있다. 그러나 全南의 경우에는 모든 면에서 全國水準에 못미치는 狀況을 보이고 있다. 全國 家口當 總 耕地面積의 경우 1978년에 1ha 미만이던 것이 10년후인 1987년에는 1.145ha로 14.6% 정도 증가했고, 全南의 경우는 0.873ha水準에서 1.08ha로 증가하여 같은 기간 동안 約 23.7% 정도 증가한 것으로 나타났다. 증가율면에서는 全南地域이 全國보다 앞서고 있는 것으로 나타나 있지만, 절

表 3-3 家口當 耕地面積 變化排移

單位: a, %

	全 國			全 南					
	耕地(A)	畝(B)	田(C)	耕地(D)	D/A	畝(E)	E/B	田(F)	F/C
1978	99.9	59.0	40.9	87.3	87.4	53.2	90.2	34.1	83.4
1979	102.1	60.6	41.5	89.8	88.0	55.0	90.8	34.8	83.9
1980	101.8	60.6	41.2	91.7	90.1	56.2	92.7	35.5	86.2
1981	107.8	64.4	43.4	96.4	89.4	59.3	92.1	37.2	85.7
1982	109.2	65.7	43.5	98.2	89.9	60.9	92.7	37.3	85.7
1983	108.3	65.8	42.5	98.8	91.2	61.9	94.1	36.9	86.8
1984	109.0	66.0	42.1	100.6	92.3	63.6	95.1	37.0	87.9
1985	111.3	68.8	42.5	105.8	95.1	67.7	98.4	38.1	89.6
1986	112.3	69.7	42.6	107.0	95.3	68.9	98.9	38.1	89.4
1987	114.5	72.2	42.3	108.0	94.3	68.7	95.2	39.2	92.7

資料: 農林水産部, 「農林水産統計年報」, 各年度.

대적인 면적면에서 보면 全南의 가구당 耕地面積이 全國 가구당 耕地面積보다 낮은 수준에 머물고 있음을 알 수 있다. 즉, 과거 10년간 全南 가구당 耕地面積은 全國 가구당 耕地面積의 87.4% (1978) - 95.3% (1987)에 불과한 실정이다 <表 3-3>. 이것을 畓·田으로 분리하여서 보면, 1987年 現在 全南 가구당 畓면적은 全國 水準의 95.2%, 田면적은 全國 水準의 92.7% 수준으로 나타나 있다. 이처럼 全南地域 가구당 耕地面積은 畓, 田 모두 다 全國 수준에 못 미치고 있어서 상대적으로 영세한 실정이다.

이제 全國 수준에 비하여 이상과 같이 상대적으로 영세한 규모의 耕作面積을 지닌 全南地域에서 주어진 토지를 얼마만큼이나 이용하고 있는지를 살펴보기 위하여 全南과 全國의 耕地利用面積과 그 利用率을 아래

表 3 - 4 耕地利用面積 및 利用率

單位 : ha, %

區分	耕 地 利 用 面 積					
	全 國			全 南		
	畓	田	全 體	畓	田	全 體
1983	1,560,693	1,137,288	2,697,981	301,687	227,916	529,603
1984	1,574,794	1,132,102	2,760,896	311,035	229,097	540,132
1985	1,516,821	1,075,193	2,592,014	288,088	214,344	502,352
1986	1,497,683	1,073,120	2,570,803	277,899	203,491	481,390
1987	1,510,993	1,086,736	2,597,729	272,099	212,426	484,525
87/83	96.8	95.6	96.3	90.2	93.2	91.5
1983	119.0	130.9	123.8	136.1	167.7	148.1
1984	119.7	133.1	124.9	129.2	171.9	151.4
1985	114.9	129.2	120.4	127.8	163.5	141.0
1986	113.0	131.0	119.9	121.9	158.8	135.2
1987	112.9	131.4	120.0	124.4	161.7	138.4
87/83	94.9	100.4	96.9	91.4	96.4	93.5

資料 : 農林水産部, 「1987年産 作物統計」 - 指定統計 第126-11-04號.

에서 分析해 보았다〈表 3-4〉.

이 결과에 의하면 全南에 있어서 1983-1987 年의 5 년간 耕地利用率은 平均 142.8 %로서 全國의 121.8 % 보다 21 % 정도 높게 나타났다. 따라서 全南地域에서 여타 地域보다는 농작물 생산을 위해 상대적으로 토지집약적인 農業을 하고 있음을 알 수 있다.

이 가운데서 畚利用率의 경우는 같은 기간동안 平均 129.9 %, 田利用率은 164.7 %로 畚보다는 田의 利用率이 34.8 % 정도 더 높다. 參考로 全國의 畚利用率은 平均 115.9 %이고 田利用率은 131.1 %로서 全國의 경우에도 田利用率이 畚利用率 보다 平均 18.2 % 정도 더 높은 것으로 나타났다. 이것은 비교적 많은 畚지가 1 모작으로 끝나는 경우가 많고, 밭작물은 비교적 생산기간이 짧아서 2 모작이나 3 모작이 가능한 현상을 반영한 것으로 볼 수 있다. 그런데 이러한 耕地利用率이 비교적 안정세를 보이고 있는 全國의 田利用率을 제외하고는 해를 거듭함에 따라 점차

表 3 - 5 作物別 耕地利用率

單位 : %

區 分	總 耕 作 地		畚 田			
	全 國	全 南	全 國	全 南	全 國	全 南
總 作 物	120.0	138.4	112.9	124.4	131.4	161.7
식 량 작 물	82.0	105.8	102.0	114.9	49.5	90.6
미 곡	58.3	60.4	92.2	94.3	3.4	4.0
맥 류	9.6	25.8	8.7	20.0	11.0	35.4
잡 곡	2.2	1.1	0.1	0.1	5.4	2.8
두 류	9.8	14.7	0.8	0.4	24.3	38.4
서 류	2.1	3.8	0.2	0.1	5.4	10.0
채 소	8.1	6.5	0.4	0.1	20.6	17.1
특 용 작 물	8.1	6.5	0.4	0.1	20.6	17.1
과 수	5.3	2.2	-	-	13.8	5.8
기 타 작 물	8.0	6.4	5.8	6.3	11.6	6.6
시 설 작 물	1.4	1.7	1.3	1.7	1.5	1.8

資料 : 農林水産部, 「農林水産統計年報」, 1988.

表 3 - 6 市郡別 食糧作物 耕地面積 現況

單位 : ha

市 郡	耕地面積	菘	田	菘比率	備 考
광 주 시	5,171	3,862	1,309	74.7	
광 산 군	13,331	9,841	3,490	73.8	송정시 포함
장 성 군	13,354	9,685	3,669	72.5	
담 양 군	12,238	9,338	2,900	76.3	
화 순 군	13,458	8,622	4,836	64.1	
곡 성 군	10,177	7,090	3,087	69.7	
승 주 군	14,113	9,588	4,525	67.9	
구 례 군	6,634	4,778	1,856	72.0	
광 양 군	7,789	5,813	1,976	74.6	동광양 포함
순 천 시	2,865	2,056	809	71.8	
여 천 군	11,805	4,799	7,006	40.7	여천시 포함
여 수 시	753	237	516	31.5	
보 성 군	18,014	13,339	4,675	73.7	
고 흥 군	22,404	14,133	8,271	63.1	
장 흥 군	14,952	11,039	3,913	73.8	
강 진 군	14,566	11,105	3,461	76.2	
완 도 군	9,321	3,600	5,721	38.6	
해 남 군	30,084	18,011	12,073	59.9	
진 도 군	12,673	6,805	5,868	53.7	
영 압 군	10,310	12,987	6,323	67.3	
나 주 군	24,865	17,036	7,819	68.5	나주시 포함
무 안 군	18,671	8,658	10,013	46.4	
목 포 시	1,115	281	834	25.2	
신 안 군	21,120	10,125	10,995	47.9	
함 평 군	15,723	10,537	5,186	67.0	
영 광 군	18,609	11,921	6,688	64.1	

資料 : 全羅南道, 「全南統計年報」, 1988.

감소하고 있다. 특히 1983年과 1987年의 수치를 비교하여 보면 全南은 93.5%, 全國은 96.9%로 1987年의 耕地利用率이 5年 전에 비해 떨어지고 있음을 알 수 있고, 耕地利用面積도 <表 3-4>에서 발견할 수 있듯이 1983年 水準에 비하여 1987년에는 全南과 全國이 각각 91.5%와 96.3%로 하락하고 있는 실정이다. 한마디로 농산물 생산을 위한 耕地利用面積과 그 利用率이 동시에 하락하고 있는데 그 하락추세에 있어서 全南이 全國보다 빠른 것이다.

이러한 耕地利用率을 좀 더 구체적으로 分析해보기 위하여 1987년 말 현재의 작물별 耕地利用率을 조사해 보았는데 그 결과는 <表 3-5>에 요약되어 있다. 이 결과에 의하면 全南은 주로 미맥, 두류 및 서류등의 식량작물 생산을 위한 경작지 이용률이 全國水準을 앞서고 있는 반면 잡곡이나 특용작물, 과수 및 기타작물에서는 耕作地 이용률이 全國보다 낮은 실정이다. 특히, 이러한 작물의 田利用率은 全國水準보다 상당히 낮은 수준에 머물고 있다.

이제 지금까지 살펴본 全南地域의 경작지 면적을 市郡別로 파악해 보기 위하여 1987年末 現在 全南地域 市郡別 식량작물 耕地面積 現況을 <表 3-6>와 같이 요약해 보았다.

이 결과에 의하면 해남군, 나주군, 고흥군의 순서로 耕地面積이 가장 큰 것으로 나타났고 목포시나 여수시와 같은 해안도시 地域이 가장 낮게 나타났다. 또 畝比率을 살펴보면 담양군, 강진군, 광양군, 광주시 등은 總耕地面積의 약 75%~76%를 차지하고 있는 반면 여수, 여천地域, 목포, 무안地域, 신안, 완도地域 등은 畝比率이 겨우 25.2%~47.9%로서 總耕地面積의 절반이상이 田임을 나타내고 있다.

### 3. 勞動力 變化推移

전체인구는 꾸준히 增加하고 있으나 經濟發展 과정에서 농가인구는 계속 減少推勢에 있는 것은 주지의 사실이다. 이에 따라서 農業生産 勞動

力도 많은 變化를 지니게 되었다.

먼저 1978년 이래 우리나라의 전체인구와 농가인구의 變動率을 <表 3-7>에서 살펴보면 全體人口의 增加率은 1980년대 후반에 접어들면서 점차 減少하여 1987年末 現在 前年對比 1.2% 增加率을 보이고 있다.

그러나 농가인구의 減少率은 줄어들지 않고 있어서 지난 1978~1987년의 10년간 전년대비 減少率은 平均 4.48%였으며 1987년말에는 5.0%의 減少率을 보이고 있다. 그 결과 1978년말 11,527천명이던 농가인구가 10년후인 1987년말에는 7,771천명으로 격감하여서 농가인구比率도 1978년의 31.1%에서 1987年末의 18.5%로 감소되었는데, 이러한 추세는 앞으로도 계속될 것으로 추정된다.

이러한 人口變化의 추이는 全南地域의 경우에는 다소 상이한 형태로 나타나고 있다. 아래의 <表 3-7>에서는 앞서 설명한 1986년 11월 1일 직할시로 승격분리된 광주시의 인구를 1985년까지 包含시켰다. 또 광주

表 3-7 全南 農家人口 推移

單位：천명

區 分	全 國					全 南				
	全 體 人口(A)	增加率	農 家 人口(B)	增加率	B/A	全 體 人口(C)	增加率	農 家 人口(D)	增加率	D/C
1978	36,969	1.6	11,527	-6.3	31.1	3,330	-	2,140.7	-5.6	53.2
1979	37,534	1.6	10,883	-5.6	28.9	3,274	-1.7	2,014.8	-5.9	50.3
1980	38,124	1.4	10,827	-0.5	28.4	3,052	-6.8	1,993.1	-1.1	52.7
1981	38,723	1.6	9,999	-7.7	25.8	3,054	0.1	1,818.2	-8.8	47.6
1982	39,326	1.6	9,688	-3.1	24.6	3,048	-0.2	1,751.6	-3.7	45.4
1983	39,929	1.5	9,475	-2.2	23.7	2,974	-2.4	1,687.1	-3.7	44.2
1984	40,513	1.5	9,015	-4.9	22.3	2,954	-0.7	1,591.0	-5.7	41.6
1985	41,055	1.3	8,521	-5.5	20.8	2,843	-3.8	1,462.9	-8.1	39.0
1986	41,569	1.3	8,180	-4.0	19.7	2,849	0.2	1,369.1	-6.4	48.1
1987	42,082	1.2	7,771	-5.0	18.5	2,853	0.1	1,291.3	-5.7	45.3

註：全南은 광주시를 제외한 수치임.

資料：農林水産部, 「農林水産統計年報」, 各年度.

全羅南道, 「全南統計年報」, 各年度.

시를 제외한 人口變動을 살펴 보면 1978年 3,330천명이던 인구가 점차 감소하여 1985年 2,843천명 水準으로 감소하였으나 1985年 이후에는 오히려 약간씩 증가하여 1987年 말에는 2,853천명선을 유지하고 있다.

그러나 全南地域의 농가인구는 과거 10年間 전년대비 減少率이 平均 5.47%로서 全國減少率보다 높고, 1980年代 후반에 들어서는 그 減少率이 더욱 높아져서 1986~1987년에는 전년대비 平均 6.05%를 維持하고 있을 정도로 농가인구의 減少率이 높다. 이와 같은 농가인구의 높은 減少率에도 불구하고 1987年末 現在 全南地域의 농가인구는 1,291천명으로서 전체인구의 45.3%라고 하는 높은 비율을 차지하고 있다. 이로써 農業政策이 全南住民들에게 미치는 영향의 중차대함을 엿볼 수 있다.

또 이러한 全南地域의 농가인구의 변화추이를 성별과 연령별로 조사한 내용이 <表 3-8>에 요약되어 있다. 우선 농가인구에서 農業의 성격상 영농주체가 되는 남자의 比率이 1978年 49.7%에서 1987년에는 48.6%로 減少되고 있음을 보여주고 있는데 이러한 현상은 특히 50세 이상 老年層으로 갈수록 더욱 뚜렷해지고 있다. 특히 50세 이상의 경우는 남자의 比率이 44% 水準이고 60세 이상에서는 42% 水準으로, 노령화될수록 여자인구의 比率이 높다. 또 연령별로 보자면 신생아를 포함한 14세 미만의 농가 인구수는 1978年の 769,604명에서 1987年の 301,519명으로 減少하고 있는데, 이는 전체 농가인구의 36.0%에서 23.3%로 減少한 것을 뜻한다. 이와 반면에 50세 이상의 人口比率은 같은 기간동안 전체 農家人口對比 18.9%에서 31.2%로 增加했고, 특히 60세 이상의 人口比率은 9.6%에서 15.4%로 增加되었다. 즉, 농가인구의 1/3 가량이 50세 이상이고 그 차지하는 比率이 커지고 있는 추세이다.

끝으로 全南의 농가인구가 全國農家人口에서 차지하는 비중은 점차 약간씩 감소추세에 있으나 1987年末 現在 16.62%라는 높은 수치를 보이고 있다. 이것은 全南地域이 남한면적의 12.17%를 점유하고 있고, 남한 全畝면적의 15.86%를 차지하고 있음을 감안하면, 全國 평균수준보다 경작규모가 영세한 농민들이 全南에 더 많이 農業에 종사하고 있음을 시사한 것이다.

경지규모별 농가구수를 把握하기 위하여 역시 1978~1987 年の 10 年間 全國對比 資料를 <表 3-9>에 요약했다. 全南地域의 농가구수도 全國 농가구수의 감소추세와 함께 감소하고 있다. 1978 년의 총가구는 413,328

表 3 - 8 全南 年齡別 農家人口推移

區 分	總 人 口				年 齡 別 人 口			
	計 (A)	男 (B)	여	B/A	14세 미만(C)	C/A	60세 이상(D)	D/A
1978	2,140,718	1,064,516	1,076,202	49.7	769,604	36.0	206,450	9.6
1979	2,014,834	999,883	1,014,951	49.6	701,104	34.8	207,394	10.3
1980	1,993,149	987,931	1,001,254	49.6	642,675	32.2	196,644	9.9
1981	1,818,230	905,970	912,260	49.8	582,950	32.1	198,970	10.9
1982	1,751,620	867,230	884,390	49.5	544,200	31.1	204,060	11.6
1983	1,687,100	831,340	855,760	49.3	495,290	29.4	210,100	12.5
1984	1,590,950	779,040	811,910	49.0	441,940	27.8	212,540	13.4
1985	1,462,919	719,346	743,573	49.2	391,076	26.7	196,137	13.4
1986	1,369,104	669,440	699,664	48.9	342,717	25.0	196,640	14.4
1987	1,291,304	627,805	663,499	48.6	301,519	23.3	199,082	15.4

區 分	年齡別 人口		男 子 人 口			
	50세이상(E)	E / A	50세이상(F)	F / E	60세이상(G)	G / D
1978	404,042	18.9	177,375	43.9	85,449	41.1
1979	408,843	20.3	178,512	43.7	05,711	41.6
1980	392,707	19.7	172,259	43.9	81,729	41.6
1981	397,180	21.8	176,320	44.4	84,180	42.3
1982	403,990	23.1	178,070	44.1	85,010	41.7
1983	413,480	24.5	181,340	43.9	87,750	41.8
1984	418,740	26.3	183,560	43.8	88,660	41.7
1985	393,874	26.9	174,711	44.4	83,318	42.5
1986	395,830	28.9	174,421	44.1	83,147	42.3
1987	402,365	31.2	176,836	43.9	84,125	42.3

資料 : 全羅南道, 「全南統計年報」, 各年度.

호였는데 10년 후인 1987년에는 322,042 호로 22.1%가 감소했다. 이는 全國 總 농가구수에서 차지하는 比率로 보면 18.6%에서 17.2%로 감소한 것을 의미하지만 아직도 상당히 높은 수치이다. 무경지농가는 동

表 3 - 9 全國·全南 耕作規模別 農家口數

單位：1,000 호, %

	總 家 口 數			무경지(경종외) 농가				0.5ha 미만 농가			
	全國(A)	全南(B)	B/A	全國(C)	C/A	全南(D)	D/B	全國(E)	E/A	全南(F)	F/B
1978	2,224	413,328	18.6	84	3.8	16,217	3.9	631	28.4	799,000	35.9
1979	2,162	401,112	18.6	82	3.8	15,276	3.8	643	29.7	127,707	31.8
1980	2,156	391,897	18.4	28	1.3	2,278	0.6	612	28.4	125,945	32.1
1981	2,030	371,590	18.3	31	1.5	1,580	0.4	605	29.8	118,540	31.9
1982	1,996	364,220	18.2	39	2.0	1,950	0.5	577	28.9	113,130	31.1
1983	2,000	360,940	18.0	52	2.6	2,390	0.7	571	28.6	110,000	30.5
1984	1,974	354,370	18.0	52	2.6	2,050	0.6	555	28.1	105,140	29.7
1985	1,926	336,539	17.5	46	2.4	2,802	0.8	534	27.7	100,392	29.8
1986	1,906	327,443	17.2	44	2.3	2,772	0.8	540	28.3	98,049	29.9
1987	1,871	322,042	17.2	39	2.1	2,387	0.7	522	27.9	94,483	29.3

區 分	0.5-1.0ha 농가				1.0-2.0ha 농가				2.0ha 이상			
	全國(A)	G/A	全南(H)	H/B	全國(I)	I/A	全南(J)	J/B	全國(K)	K/A	全南(L)	L/B
1978	799	35.9	151,798	36.7	583	26.2	98,015	23.7	127	5.7	17,912	4.4
1979	764	35.3	146,948	36.6	556	25.7	94,499	23.6	117	5.4	16,682	4.1
1980	748	34.7	144,757	36.9	629	29.2	99,886	25.5	139	6.4	17,051	4.3
1981	743	36.6	143,380	38.6	544	26.8	93,200	25.1	107	5.3	14,890	4.0
1982	725	36.3	141,250	38.8	549	27.5	93,730	25.7	106	5.4	14,160	3.9
1983	719	36.0	136,590	38.6	552	27.6	95,020	26.3	106	5.4	14,100	3.9
1984	707	35.8	136,590	38.5	552	28.0	95,540	27.0	108	5.5	14,050	3.9
1985	686	35.6	131,446	39.1	550	28.6	89,193	26.5	110	5.7	12,706	3.8
1986	663	34.8	125,791	38.4	547	28.7	88,202	26.9	112	5.9	12,629	3.9
1987	647	34.6	122,464	38.0	547	29.2	89,262	27.7	116	6.2	13,446	4.2

資料：全羅南道, 「全南統計年報」, 各年度.

기간에 16,271 호에서 2,387 호로 감소하여 全南地域 總 농가대비 3.9%에서 0.7%로 감소되었다. 이는 1987年末 現在 全國의 2.1%에 비해 월등히 낮은 수치로 全南地域에서는 무경지농가가 상대적으로 매우 적은 것을 의미한다. 농지를 소유한 농가는 ① 0.5ha 미만 ② 0.5ha 이상~1.0ha 미만 ③ 1.0ha 이상~2.0ha 미만 ④ 2.0ha 이상~3.0ha 미만, 그리고 ⑤ 3.0ha 이상의 농가로 구분하여서 살펴보기로 하였다.

이 <表 3-9>에서 발견할 수 있는 현상은 全國 농가의 경우 1.0 ha 미만의 농가구수가 차지하는 比率이 1978 年의 64.3%에서 1987 年의 62.5%로 미미하나 감소추세에 있으나 1.0ha 이상의 농가비율은 같은 기간동안에 31.9%에서 35.4%로 높아지고 있다는 것이다. 특히 1.0 ha 이상~2.0ha 미만의 規模에 속하는 農家口比率은 26.2%에서 29.2%로 증가하여서 중농가의 상대적 증가추세가 확연하다. 또 2.0ha 이상의 농가비율도 1980 年代에 들어서 점차 높아지고 있다.

全南地域의 경우도 全國의 추세를 반영하여 1.0ha 미만의 농가비율은 68.0%에서 67.3%로 減少했으나 같은 규모의 全國水準인 62.5%에 비하면 全南地域의 소농비율이 훨씬 높은 것으로 나타나고 있다. 같은기간에 1.0ha 이상의 농가비율은 28.1%에서 31.9%로 증가했으나 全國 수준의 35.4%에는 못 미치고 있다. 또 1.0ha 이상~2.0ha 미만의 농가도 23.7%에서 27.7%로 증가했으나 全國의 수치 29.2% 보다는 낮다. 그리고 2.0ha 이상의 농가비율은 1986 年 이후 높아지기 시작하고 있으나, 1987年末 現在 全國 2.0ha 이상 농가수의 11.6%에 불과한 실정이다. 결국 이미 <表 3-3>에서 설명한 바와 같이 全南의 농가구당 경작규모는 全國에 비하여 상대적으로 영세한 실정임을 잘 반영해 주고 있다 하겠다.

끝으로 농가인구의 감소추세가 全國의 水準보다 빠르게 진행되고 있는 全南地域에서 노동력을 대체할 수 있는 주요 농기계 保有現況을 살펴보았는 바 그 결과를 <表 3-10>에 全國의 資料와 함께 요약하였다. 여기에 요약된 주요 농기계는 경운 정지용 기계인 경운기와 트랙터, 병충해 방제용 기계인 동력 분무기, 동력이앙기, 동력파종기, 농용양수기, 그리고

수확탈곡용 기계인 바인더, 콤바인 등인데, 모든 농기계 保有現況을 全國의 資料와 비교하였다.

이 表에 의하면 1987年末 現在 全國의 경운기는 全國의 12.1%, 트랙

表 3-10 主要 農機械 保有壹數

單位: 대, %

區 分	경운기 (천대)			트랙터 (대)			동력분무기 (천대)			동력이앙기 (대)		
	全國(A)	全南(B)	B/A	全國(C)	全南(D)	D/C	全國(E)	全南(F)	F/E	全國(G)	全南(H)	H/G
1978	195	27	13.9	1,601	243	15.2	236	53	22.4	531	37	7.0
1979	236	32	13.4	2,035	306	15.0	291	63	21.6	2,416	201	8.3
1980	290	37	12.6	2,664	400	15.0	332	69	20.9	11,061	822	7.4
1981	350	42	11.9	3,862	561	14.5	365	74	20.3	15,271	1,141	7.5
1982	422	49	11.6	5,575	953	17.1	405	83	20.5	19,660	1,570	8.0
1983	489	57	11.6	7,469	1,326	17.8	439	88	20.0	24,818	1,989	8.0
1984	538	64	11.8	9,684	1,785	18.4	474	92	19.4	30,893	2,554	8.3
1985	589	70	11.9	12,389	2,311	18.7	518	97	18.8	42,138	3,553	8.4
1986	684	83	12.2	16,167	2,814	17.4	586	111	18.9	59,580	5,528	9.3
1987	711	86	12.1	19,863	3,170	16.0	628	114	18.1	76,070	7,090	9.3

區 分	동력과종기 (대)			양수기 (천대)			바인더 (대)			콤바인 (대)		
	全國(I)	全南(J)	J/I	全國(K)	全南(L)	L/K	全國(M)	全南(N)	N/M	全國(O)	全南(P)	P/O
1978	4,468	1,045	23.4	181	23	12.6	3,487	526	15.1	134	9	6.7
1979	3,773	982	26.0	188	24	13.0	11,117	885	8.0	505	72	14.3
1980	3,479	1,006	28.9	194	26	13.2	13,052	892	6.5	1,211	208	17.2
1981	3,219	788	24.5	209	27	13.1	15,580	769	4.9	3,130	308	12.1
1982	3,053	723	23.7	246	34	13.8	17,294	674	3.9	3,509	768	21.9
1983	3,124	735	23.5	263	36	13.7	19,816	686	3.5	5,689	1,357	23.9
1984	3,466	626	18.1	273	38	14.1	22,635	687	3.0	8,417	2,219	26.4
1985	3,584	536	15.0	286	41	14.3	25,538	626	2.5	11,667	3,090	26.5
1986	2,584	481	18.6	287	42	14.8	32,860	814	2.5	15,502	3,959	25.5
1987	3,136	495	15.8	295	43	14.5	38,418	904	2.4	20,395	4,639	22.7

資料: 農林水産部, 「農林水産統計年報」, 各年度.

全羅南道, 「全南統計年報」, 各年度.

터는 16%, 동력분무기는 18.1%, 동력이앙기는 9.3%, 파종기는 15.8%, 양수기는 14.5%, 바인더는 2.4%, 그리고 콤바인은 22.7%를 차지하고 있으며, 그 절대적인 보유대수는 1978년 이래 대부분 계속 증가

表 3-11 農家口當 農機械保有壹數

單位：대 / 100 가구

區 分	경 운 기		트 랙 터		동 력 분 무 기		동 력 이 앙 기	
	全 國	全 南	全 國	全 南	全 國	全 南	全 國	全 南
1978	8.8	6.5	0.1	0.1	10.6	22.4	0.0	0.0
1979	10.9	7.9	0.1	0.1	13.5	15.7	0.1	0.1
1980	13.4	9.3	0.1	0.1	15.4	17.7	0.5	0.2
1981	17.3	11.2	0.2	0.2	18.0	19.9	0.8	0.3
1982	21.1	13.4	0.3	0.3	20.3	22.8	1.0	0.4
1983	24.5	15.7	0.4	0.4	21.9	24.4	1.2	0.6
1984	27.3	17.9	0.5	0.5	24.0	26.0	1.6	0.7
1985	30.6	20.8	0.6	0.7	26.9	28.9	2.2	1.1
1986	35.9	25.4	0.9	0.9	30.8	33.8	3.1	1.7
1987	38.0	26.7	1.1	1.0	33.6	35.4	4.1	2.2

區 分	동 력 파 종 기		양 수 기		바 인 더		콤 바 인	
	全 國	全 南	全 國	全 南	全 國	全 南	全 國	全 南
1978	0.2	0.3	8.1	5.5	0.2	0.1	0.0	0.0
1979	0.2	0.2	8.7	6.1	0.5	0.2	0.0	0.0
1980	0.2	0.3	9.0	6.5	0.6	0.2	0.1	0.1
1981	0.2	0.2	10.3	7.4	0.7	0.2	0.2	0.1
1982	0.2	0.2	12.3	9.3	0.9	0.2	0.2	0.2
1983	0.2	0.2	13.1	10.0	1.0	0.2	0.3	0.4
1984	0.2	0.2	13.8	10.8	1.2	0.2	0.4	0.6
1985	0.2	0.2	14.9	12.1	1.3	0.2	0.6	0.9
1986	0.1	0.2	15.1	12.9	1.7	0.3	0.8	1.2
1987	0.2	0.2	15.8	13.3	2.1	0.3	1.1	1.4

資料：〈表 3-9〉, 〈表 3-10〉.

추세에 있다.

결론적으로, 全南地域의 耕地面積이 1987年末 現在 全國 耕地面積의 16.2%를 차지하고 있음을 감안할 때, 동력분무기와 콤바인의 경우는 全國 水準에서 상대적으로 많은 대수를 보유하고 있는 것으로 볼 수 있고, 트랙터나 파종기는 全國의 平均水準이고, 그 나머지는 기종인 경운기, 동력이앙기, 양수기, 바인더 등은 全國 水準보다 낮은 대수를 보유하고 있는 것으로 볼 수 있다.

이것을 농가구당 대수로 환산해 보면 <表 3-11>의 내용과 같다. 절대적인 농기계 보유대수를 100 가구당 수치로 환산해 보면, 1987年末 現在 全南이 全國보다 보유대수가 더 많은 機械는 동력분무기인 것으로 나타났다고, 비슷한 대수를 보유하고 있는 기종은 트랙터, 동력파종기, 콤바인 등이며, 그 나머지 機械는 모두 다 全國水準보다 낮은 것으로 밝혀졌다. 특히 벼모내기철에 많은 노동을 대체할 수 있는 동력이앙기는 全國 보유대수의 절반 水準이고, 추수에 必要한 바인더는 全國 水準의 1/7밖에 되지 않고 있다. 그 외에 경운기의 경우도 全國水準에 훨씬 못미치는 영세성을 보여주고 있다. 결국 全南農業의 기계화 영농이 아직까지는 제대로 이루어지지 못하고 있음을 알 수 있다.

#### 4. 農産物 生産變化

앞에서 살펴본 농작물의 耕作面積과 農業 勞動力 외에 여기에서는 全國의 農業 生産量에 관한 分析을 해보고자 한다. 이 農業生産 分析을 함에 있어 먼저 生産面積의 變化와 單位面積當 산출고의 變化추이를 分析하고, 축산물의 경우에는 사육두수와 호수를 중심으로 하여 축산사육의 現況을 分析해 보고자 했다.

이와같은 農産物의 生産分析에 있어서는 1983~1987年間的 年平均面積과 算出高, 그리고 1987年度의 面積과 산출고를 全國과 대비하여 작물별로 分析코자 하였는데, 식량작물 21個 品目, 과채류 6個 品目, 채

소류 14 個 品目, 특용작물 6 個 品目 그리고 과실류 8 個 品目 등 總 55 個 品目を 包含시켰고, 축산품목에는 15 個 品목이 取扱되었다.

주요작물의 面積과 산출고 추이를 [ 附表 I-1 ]에 요약했는데 全羅南道 總 식량작물의 面積은 지난 5 年間 平均 396,780ha 水準을 維持하였으나 점차 減少推勢에 있어서 1987 年度에는 370,286ha 선을 維持하고 있다. 單位 面積當 산출고는 지난 5 年間 平均 373 kg 이던것이 1987 年末에는 339 kg으로 減少하고 있다. 이것을 全國水準과 比較하면, 面積은 지난 5 年間 全國面積의 21.8%였으나 1987 년에는 20.9%로 下落했고, 산출고 역시 지난 5 年間の 全國平均水準 97.4%에서 1987 년에는 90.0%로 떨어지고 있다.

좀 더 구체적으로 보면 지난 5 年間の 平均面積水準에 비하여 1987 年の 面積이 다소라도 增加한 品목은 總 55 個 品목중 일반벼, 옥수수, 메밀, 기타 잡곡, 팥, 콩, 녹두, 기타 두류, 수박, 양배추, 김장무우, 마늘, 생강, 배, 복숭아, 감, 자두, 기타 과수, 참깨, 들깨, 땅콩 등 21 個 品목이다. 또 1987 年の 單位面積當 산출고가 지난 5 年間の 平均水準보다 增加된 品목은 밭벼, 보리, 밀, 조, 수수, 팥, 기타 두류, 땅콩, 감자, 참외, 호박, 배추, 봄무우, 당근, 고추, 마늘, 파, 양파, 생강, 배, 포도, 자두, 기타 과수, 등 23 個 品목으로 주로 밭작물들이다. 특별히 1987 年末 現在 全南地域의 산출고가 全國의 산출고 水準보다 높은 品목은 밭벼, 밀, 메밀, 녹두, 고구마, 참외, 오이, 배추, 무우, 마늘, 파, 배, 복숭아, 포도, 감, 땅콩 등 겨우 16 個 品목으로 나타났다.

또 1987 年末 現在 全南의 작물 耕作面積이 全國 作物 耕作面積의 30% 이상을 차지하는 品목은 통일벼(43.1%) 밭벼(31.4%), 쌀보리(66.0%), 맥주맥(48.4%), 조(40.3%), 녹두(35.7%), 고구마(43.1%), 양파(38.6%), 감(33.3%), 면화(48.0%) 등 10 個 品목으로 밝혀졌고 그밖에도 상당히 비중이 높은 品목으로는 콩(27.3%), 딸기(23.2%), 수박(20.4%), 시금치(22.2%), 김장무우(21.5%), 마늘(28.9%), 파(20.1%), 배(18.2%) 등으로 나타났다.

이처럼 일부 品목들을 제외하고는 경작면적이 減少하고 산출고도 全國

表 3 - 12 主要作物의 生産量

單位 : M/T, %

作物	1983			1987		
	全國 (A)	全南 (B)	B/A	全國 (C)	全南 (D)	D/C
1. 논 벼	5,387,740	931,950	17.3	5,486,717	872,865	15.9
2. 통일 벼	2,023,118	677,721	33.5	1,127,754	455,007	40.3
3. 일반 벼	3,364,622	254,229	7.6	4,358,963	417,858	9.6
4. 발 벼	16,305	3,475	21.3	6,626	2,570	38.8
5. 보 리	736,215	297,332	40.4	387,602	163,287	42.1
6. 걸보 리	254,423	40	0.	135,222	5	0.
7. 쌀보 리	481,792	297,292	61.7	252,380	163,282	64.7
8. 맥주보리	78,901	38,175	48.4	128,738	62,063	48.2
9. 밀	111,637	10,855	9.7	3,734	89	2.4
10. 호 밀	3,698	268	7.2	1,183	3	0.3
11. 조	1,558	375	14.1	2,575	896	34.8
12. 수 수	3,052	505	16.5	2,293	178	7.8
13. 옥수 수	100,637	1,413	1.4	127,390	1,460	1.1
14. 메 밀	7,513	795	10.6	11,627	1,800	15.5
15. 콩	226,368	51,039	22.5	203,478	51,306	25.2
16. 팥	30,415	4,259	14.0	35,086	3,948	11.3
17. 녹 두	5,951	2,265	38.1	7,133	3,094	43.4
18. 고 구 마	1,011,697	456,689	45.1	542,617	254,670	46.9
19. 감 자	468,947	53,180	11.3	450,252	41,950	9.3
20. 수 박	303,437	54,093	17.8	418,608	75,925	18.1
21. 참 외	128,205	6,580	5.1	70,872	6,451	9.1
22. 딸 기	65,957	9,950	15.1	37,408	8,300	22.2
23. 오 이	92,426	4,589	5.0	78,029	3,716	4.8
24. 호 박	39,863	2,283	5.7	42,627	2,343	5.5
25. 토 마 토	34,769	2,113	6.1	30,292	1,504	5.2
26. 배 추	2,993,163	418,079	14.0	2,433,981	337,951	13.9
27. 김장배추	2,458,159	353,286	14.4	1,867,455	301,335	16.1
28. 시금치	45,555	7,394	16.2	59,613	12,324	20.7
29. 상 치	44,600	8,658	19.4	44,439	2,835	6.4

表 3-12(계속)

작 물	1983			1987		
	全國(A)	全南(B)	B/A	全國(C)	全南(D)	D/C
30. 양배추	62,866	691	1.1	100,628	5,811	5.8
31. 무우	1,568,407	300,513	19.2	1,536,499	356,375	23.2
32. 김장무우	8,255	223,781	19.4	1,138,835	311,629	27.4
33. 당근	59,561	5,807	9.7	108,442	4,280	3.9
34. 고추	194,184	12,431	16.4	137,924	14,410	10.4
35. 마늘	220,183	50,397	22.9	400,782	134,332	33.5
36. 파	396,957	70,162	17.7	498,031	118,195	23.7
37. 양파	542,224	227,196	41.9	525,321	178,413	34.0
38. 생강	20,226	461	2.3	37,629	652	1.7
39. 사과	586,023	6,979	1.2	556,160	1,728	0.3
40. 배	106,304	12,405	11.7	144,856	31,751	21.9
41. 복숭아	99,199	6,903	7.0	137,774	8,482	6.2
42. 포도	131,111	4,247	3.2	158,158	9,574	6.1
43. 감	91,052	17,778	19.5	75,677	27,954	36.9
44. 자두	30,203	464	1.5	37,088	941	2.5
45. 참깨	37,135	6,566	17.7	43,304	3,923	9.1
46. 땅콩	14,113	1,047	7.4	32,188	5,770	17.9
47. 면화	3,035	1,596	85.5	562	274	48.8
48. 유채	8,255	1,053	12.8	7,803	124	1.6
49. 들깨	18,266	525	2.9	28,118	1,179	4.2

資料：農林水産部, 「1987年産作物統計」-指定統計 第126-11-04號.

水準을 하회하는 입장에 놓여있는 全南地域의 農業生産량을 구체적으로 살펴보기 위하여 여기에서는 1983年の 生産資料와 5년후인 1987年の 資料를 대비하여 보고자 했는데 그 결과는 <表 3-12>에 要約되어 있다.

1987年末 現在 全南地域 미국 總生産量은 875,435<sup>M</sup>/T 으로서 全國에서 최대생산량을 기록하고 있으며, 맥류 60,953<sup>M</sup>/T, 서류 87,384<sup>M</sup>/T 을 生産하여 각각 全國에서 제 1위를 차지하고 있고, 잠곡은 4,383<sup>M</sup>/T 을 生産하여 강원, 충북, 경기도에 이어 5번째 生産地 역할을 하고 있어서

全南이 명실상부한 全國 최대 식량공급지가 되고 있다(農水産部, 「1987年産作物統計」).

全南地域에서 1987年末 現在 지난 1983年보다 절대적 生産量 자체가 增加된 品目は 일반벼를 비롯한 곡물류 7個 品目, 특용작물 2個 品目, 과채 채소류 9個 品目 그리고 과실류 5個 品目 등 總 23個 品目으로서 50여개 品目の 절반에 못 미치는 것으로 나타났다. 그 增加率이 큰 品目を 살펴보면, 양배추(88.2%, 全國 增加率 37.6%), 땅콩(81.9%, 全國 增加率 56.2%), 마늘(62.5%, 全國 增加率 45.1%), 배(60.9%, 全國 增加率 26.7%), 조(58.2%, 全國 增加率 39.5%), 메밀(55.9%, 全國 增加率 35.4%), 포도(55.7%, 全國 增加率 7.2%), 들깨(55.5%, 全國 增加率 35.1%), 자두(50.7%, 全國 增加率 18.6%) 등 9個 品目인데 이 品目들은 年平均 10% 이상씩 生産量이 增加한 것으로 나타났다.

여타의 品目들은 과(40.7%), 시금치(40.1%), 일반벼(39.2%), 맥주맥(38.5%), 감(36.5%), 생강(29.3%), 수박(28.8%), 김장무우(28.2%), 녹두(26.8%), 복숭아(18.7%), 고추(13.8%), 옥수수(3.3%), 호박(2.6%), 콩(0.6%) 등 品目이다. 1987年の 全國 生産量이 1983年에 비하여 오히려 減少한 品目은 콩, 김장무우, 고추, 감 등이며, 全國水準에서는 10~45%정도 증산된 品目이 全南에서 減少된 경우는 팥, 참깨, 당근 등이 있다.

또 <表 3-12>에서 1983年보다 5년후인 1987年에 全南의 生産量이 全國 生産量에서 차지하는 비중이 增加한 品目は 주곡품목을 비롯한 27個 品目으로 밝혀졌다. 그 외에 1987年末 現在 全國 生産量에서 차지하는 比重이 30% 이상되는 品目は 쌀보리(64.7%), 면화(48.8%), 맥주보리(48.2%), 고구마(46.9%), 녹두(43.4%), 통일벼(40.3%), 쌀벼(38.8%), 감(36.9%), 조(34.8%), 양파(34.0%) 그리고 마늘(33.5%) 등 11個 品目이고, 그 비중이 20% 이상인 品目は 김장무우(27.4%), 콩(25.2%), 과(23.7%), 딸기(22.2%), 배(21.9%), 그리고 시금치(20.7%) 등 6個 品目으로 밝혀

졌다.

끝으로 축산물의 生産에 관한 내용은 [ 附表 I-2 ] ~ [ 附表 I-4 ]를 통해서 설명해 보고자 한다. 먼저 全南에서 한우는 1983年 23만 9천 872두에서 1985年 33만 9천두까지 增加했으나 1987年 現在 26만 1천 600두로 減少하여 1983年 對比 9.1%의 增加率을 보이고 있다. 그러나 全南의 한우사육두수가 全國에서 차지하는 比率은 1983年 12.4% 이던 것이 1987년에는 13.6%로 다소 增加되었다. 그 외에 全南에서 1983년에 비해 1987년에 增加된 가축은 유우(64.9%), 사슴(114.6%) 닭(8.9%) 등인데 이들 品目は 대개 全國的인 增加推勢와 같은 것이다. 그러나 이들 세가지 品目は 대 全國比率이 3.6~5.7% 밖에 되지 않으며, 그 두수의 增加率도 사슴의 경우를 제외하고는 유우나 닭의 경우 全國의 增加率보다 낮은 水準이다.

全國의 사육두수는 增加하고 있으나 全南에서는 減少하고 있는 品目は 돼지, 개, 그리고 오리가 있는데 돼지는 1987年末 現在 36만 3천 600두로서 이는 1983年 對比 10.2% 減少한 셈이고, 개는 21만두로서 1983年の 23만 4천 600두에 비하면 역시 10.3% 감소했고, 오리는 1983年の 31만 4천 900두에서 1987年 15만 1천두로 무려 52%나 격감하였다. 이들 가축의 全國 사육두수는 같은 期間에 돼지는 17.3%, 개는 5.8% 그리고 오리는 31.5%나 增加하였다. 全國 사육두수에서 차지하는 比率을 보면 1987年末 現在 돼지는 8.5%, 개는 15.1%, 오리는 25.8%를 차지하고 있는데, 세 가축 모두 다 대 全國 比率이 減少推勢에 있다.

또 全國과 全南이 공히 감소추세에 있는 品目は 산양, 면양, 칠면조, 거위, 토끼 등이다. 이 가운데서 산양이 1987年末 現在 3만 4천두, 거위가 847수로서 각각 全國對比 20.6%와 22.3%를 차지하는 것으로 나타났다. 나머지는 모두 다 0.6~8.3% 밖에 되지 않는다. 결국 사육두수면에서 1983년에 비해 다소라도 增加하고 있는 가축은 한우, 유우, 사슴 및 닭이고, 그 나머지는 전부 다 減少하고 있을 뿐만 아니라 최근 增加한 品目 가운데서도 全國對比 13.6%인 한우를 제외하고는 유우, 사슴

및 닭은 對全國 比率이 모두 다 6% 미만이라는 사실을 고려하면 全南地域 축산이 상대적으로 축소되어 있음을 엿볼 수 있다.

이것을 사육가구수로 보면, 한우가 1985年 16만호에서 1987年 14만호 水準으로 減少했으나, 유우사육호수는 1983年 1,508호에서 1987年 2,064호로 36.9% 增加했고, 사육두수면에서 全國의 3.6% 밖에 되지 않는 사슴은 같은 기간동안 78.2%나 增加했다. 其他 가축사육농가수는 일제히 1983年 對比 21.9%(개)~91.2%(면양)의 水準으로 減少하고 있다.

이제 농가구당 사육두수를 살펴보면 산양을 제외하고는 모든 축산품목의 全國水準 가구당 사육두수가 1987年末 現在 1983年 보다 增加하였다 [附表 I-4]. 그러나 全南의 경우는 말, 산양, 거위 등의 品目이 가구당 사육두수가 1983년에 비하여 減少하였다. 全南地域의 가구당 사육두수는 닭의 경우 45수 정도이고 유우는 11.9두로 10두 이상이지만 그 나머지 가축은 모두다 1.1두(말)~9.5수(오리)로 밝혀졌다. 가구당 사육두수가 늘어나고 있는 것이 전반적인 추세이나 그 規模가 全國水準에 비하면 매우 낮은 수준임을 알 수 있다.

또 꿀벌은 농가부업으로 사육하는 곤충인데, 가구수로는 全南이 全國 수준의 15% 내외이고 꿀벌통수로는 11% 내외인 것으로 밝혀지고 있어, 이 역시 全國家口別 양봉통수보다 영세한 입장에 있다.

## 5. 全南地域 農産物의 需給豫測

지금까지는 全南地域에서의 農産物 生産現況과 構造를 살펴보았는데, 여기에서는 1987年末 現在의 주요 農産物 需給現況과 2001년의 全南地域 자급에 必要한 耕地面積을 추정해 보고자 한다.

이 수급추정을 함에 있어서 2001년의 農産物 單位面積當(10a) 산출고는 과거의 추세를 반영했고, 1人當 消費量은 IDRC 報告書(1988)의 長期豫測에 근거했으며, 2001년의 全南(광주포함)人口는 韓國人口

表 3 - 13 全南地域 主要 農産物의 需給推定, 1987, 2001

單位: ha, M/T, kg, %

	1987				
	식부면적 (A)	생산량 (B)	1인당소비량	수요량(C)	(B-C)/B
1. 쌀	211,514	875,435	126.2	497,115	43.2
2. 보리	68,321	163,287	2.7	10,635	93.5
3. 대두	42,054	51,306	7.9	31,118	39.3
4. 조	862	896	0.06	236	73.7
5. 수수	145	178	0.06	236	(24.6)
6. 녹두	2,947	3,094	0.17	670	78.3
7. 고구마	11,063	78,990	3.99	15,717	80.1
8. 사과	217	1,728	13.22	52,075	(96.7)
9. 감	3,281	27,954	1.80	7,090	74.6
10. 복숭아	855	8,482	3.27	12,644	(32.9)
11. 배	1,472	31,751	3.44	13,550	57.3
12. 참외	363	6,451	1.68	6,617	(2.5)
13. 배추	3,871	337,951	57.8	227,680	32.6
14. 무우	5,833	356,372	36.5	143,777	59.7
15. 시금치	1,048	12,324	1.42	5,593	54.6
16. 양배추	275	5,811	2.39	9,414	(38.3)
17. 오이	150	3,716	1.85	7,287	(49.0)
18. 도마도	59	1,584	0.71	2,796	(44.1)
19. 당근	245	4,280	2.57	10,123	(57.7)
20. 고추	10,248	14,410	3.28	12,920	10.3
21. 마늘	14,200	134,332	9.52	37,500	72.1
22. 파	3,985	118,195	11.8	46,481	60.7
23. 상치	160	2,838	1.06	4,175	(32.0)
24. 양파	4,563	178,413	1.25	4,923	97.2

표 3-13 (계속)

區 分	2001							
	1인당 소비량	수요량 (D)	수요량 (E)	산출고	소요면적 (F)	소요면적 (G)	A-F	A-G
1. 쌀	85.8	258,344	343,200	500	51,668	68,640	-	-
2. 보 리	5.9	17,765	23,600	250	7,102	9,440	-	-
3. 대 두	11.9	35,831	47,600	140	25,593	34,000	-	-
4. 조	0.19	572	760	105	545	724	-	-
5. 수 수	0.21	632	840	140	451	600	306	455
6. 녹 두	0.21	632	840	120	527	700	-	-
7. 고구마	6.47	19,481	25,880	860	2,265	3,009	-	-
8. 사 과	31.6	95,148	126,400	1,600	5,947	7,900	5,730	7,683
9. 감	2.4	7,226	9,600	1,200	602	800	-	-
10. 복숭아	5.4	16,259	21,600	1,400	1,161	1,543	350	688
11. 배	4.4	13,248	17,600	2,400	552	733	-	-
12. 참 외	8.08	24,329	32,320	2,000	1,216	1,616	-	-
13. 배 추	94.8	285,533	379,320	13,000	2,196	2,918	-	-
14. 무 우	55.3	166,448	221,120	7,500	2,219	2,948	-	-
15. 시금치	2.26	6,805	9,040	1,300	524	695	-	-
16. 양배추	2.35	7,076	9,400	3,800	186	247	-	-
17. 오 이	3.09	9,304	12,360	3,100	300	398	150	248
18. 도마도	4.5	13,550	18,000	3,500	387	514	328	455
19. 당 근	1.9	5,721	7,600	2,000	286	380	41	135
20. 고 추	3.55	10,689	14,200	150	7,126	9,466	-	-
21. 마 늘	4.2	12,646	16,800	1,000	1,264	1,680	-	-
22. 파	11.1	33,422	44,400	3,200	1,044	1,388	-	-
23. 상 치	1.22	3,673	4,880	2,050	179	238	19	78
24. 양 파	7.72	23,245	30,880	4,500	517	686	-	-

註: ( )의 수치는 반입량이 전남지역의 소비량에서 차지하는 비율임.

(D)와 (F)는 2001년의 전남(광주포함)인구가 3,011천명일 때의 수치.

(E)와 (G)는 2001년의 전남(광주포함)인구가 4,000천명일 때의 수치.

資料: 農林水産部「農林水産統計年報」, 1988.

農林水産部「農林水産主要統計」, 1989.

韓國人口保健研究院, 「2000년을 향한 國家長期發展構想 - 人口 및 保健醫療部門」, 1986.

IDRC-CRDI-CIID, 「A Framework for Livestock Policy Development in South Korea」, Oct. 1988.

保健 研究院 ( 1985 ) 의 推定結果를 적용하였다. 한국인구보건 연구원의 人口豫測에 의하면, 2001 年 全南의 人口는 3,011 천명으로 추정되었다.

그러나 최근 광주권의 하남공단, 목포의 대불공단, 동광양제철공단 등의 제조업단지조성과 더불어 全南地域 人口의 도외 진출율이 둔화될 것을 豫想하여, 本 研究에서는 2001 年의 全南地域人口가 現在의 4,000 천 명선을 維持할 것이라는 가정을 동시에 適用하여서, 2001 年경의 全南地域 小요면적을 추정한 결과를 다음의 <表 3-13>에 要約했다.

이 표에 의하면, 全南地域에서는 1987 年末 現在 24 個 品目가운데서 15 個 品目이 生産量의 10.3% (고추) ~ 97.2% (양파) 정도를 도외로 반출이 可能한데 반해, 곡물류의 수수, 과일류의 사과, 복숭아, 채소류의 양배추, 오이, 참외, 도마도, 당근, 상치 등은 자급자족이 불가능하여서 타도에서 반입해야 되는 형편에 있는 것으로 나타나고 있다. 특히 사과는 소비량의 96.7%를 타도에서 반입하고 있다.

만일, 이러한 品目들을 全南地域에서 2001 年까지 자체공급하기 위해서는 최소한 수수는 306ha, 사과는 5,730ha, 복숭아 305ha, 참외 835ha, 오이 150ha, 도마도 328ha, 당근 41ha, 상치 19ha 정도의 面積을 增加시킬 必要가 있는 것으로 추정되고 있고, 양배추는 1987 年末 現在 全南 消費量의 38.3% 정도나 반입해야 하는 실정이지만 2001 년에는 산출고의 向上으로 1987 年 現在의 面積중에서 적어도 28ha 정도는 도외반출을 위한 生産에 전용될 수 있을 것으로 추정이 되고 있다.

## 6. 市郡別 所得의 構造變化

農業生産의 궁극적인 목표는 農業所得을 제고시키는데 있다고 볼 수 있는 만큼, 全南地域에서의 農業所得水準을 市郡別로 分析하고 農業所得이 總所得에서 차지하는 비중의 變化推移를 살펴볼 必要가 있다. 이에 관한 全南의 全國對比 資料는 이미 <表 3-1>에서 설명한 바 있는데 1987 年末 現在 農業所得이 總附加價值 生産額에서 차지하고 있는 比率은 39.9

%를 차지하고 있다. 이는 동년 全國의 12.3%에 비하면 3.2배나 높은 수치이다. 이러한 추세는 1980年代에 들어서 增加推勢에 있다.

이러한 市郡別 農業所得關係를 살펴보기에 앞서 市郡別 住民 總生産額 (産業 政府 民間非營利 生産額)의 과거추세를 <表 3-14>에 요약했다. 이 表에 의하면, 1983年 全南住民 總生産額이 3조 6천 632億원이었으나 1986年末에는 24.13%가 늘어난 4조 5천 473億원으로 나타났다.

이것은 물론 광주시의 資料를 제외한 수치로서, 지난 3年間 年平均 8.04%씩 住民 總生産額이 增加된 것으로 볼 수 있다.

住民 總生産額이 1986年度에 가장 높은 地域은 여천시, 목포시, 여수시, 광양출장소, 해남군의 순서로 모두 다 2,000億원이 넘는다. 반면에 住民總生産額이 가장 낮은 地域은 구례군, 곡성군, 나주시, 담양군의 순으로 모두 다 900億원 미만의 生産額을 올리고 있다.

또, 주어진 기간동안 住民 總生産額이 가장 빠르게 增加한 地域은 여천군(84.39%), 승주군(65.53%), 여수시(58.16%), 순천시(56.52%)의 순서인데, 이처럼 광양만권 地域의 生産額이 높게 나타나는 現狀은 이 일대의 工業地帶의 육성에 깊은 關聯이 있는 것으로 보인다.

이 住民 總生産額의 産業 政府 및 民間 非營利部門은 물론 輸入稅額까지 包含하고 있기 때문에 全南의 주요 1次産業인 農林漁業所得의 比重과 그 增加率을 把握할 수 없다. 그래서 아래에서는 1983~1986年の 全南 및 市郡別 농림어업부문 附加價值 生産額을 <表 3-15>에 정리해보았다. 이 결과에 의하면 광주시를 제외시킨 全南地域의 농림어업 附加價值 總生産額은 1983年の 1조 3천 53億원 수준에서 1986年末의 1조 6천 780億원 수준으로 增加함으로써 28.54%의 增加率을 보이고 있다. 이것은 3年間 年平均 9.52% 增加했음을 의미한다.

農業所得이 1986年末 現在 가장 높은 地域은 해남군(1,361億원), 고흥군(1,024億원), 완도군(976億원), 신안군(909億원), 영암군(823億원)의 순서로 주로 서남해안 地域에서 높게 나타났고, 곡성군(359億원), 광양군(375億원), 구례군(378億원)등 全南의 동북부 地域이 郡地域 중에서 農業所得이 가장 낮은 地域으로 나타났다.

表 3 - 14 全南 및 市郡住民 總生産額

單位: 100 단원, %

구 분	1983 (A)	1984	1985	1986 (B)	증가율 (B/A)	소 증 가 율 순	특 가 율 위	1986 소 증 가 율 순	1986 특 가 율 위
전 남	3,663,232	4,026,915	4,294,951	4,547,315	24.13	-	-	-	-
광주시	1,155,109	1,123,721	1,178,004	-	-	-	-	-	-
목포시	306,810	314,602	276,180	361,276	17.75	20	2	2	
여수시	215,663	217,855	337,307	341,101	58.16	3	3	3	
순천시	119,028	144,642	131,870	186,301	56.52	4	7	7	
나주시	66,593	67,428	65,719	78,417	17.76	19	27	27	
여천시	664,396	675,526	614,877	625,017	-5.92	25	1	1	
송정시	-	-	-	158,436	-	-	9	9	
광산군	186,028	216,171	226,627	96,441	-48.16	27	23	23	
담양군	86,725	97,335	80,743	85,122	-1.76	24	26	26	
곡성군	66,891	76,325	69,031	70,188	4.93	22	28	28	
구례군	53,469	61,011	50,807	67,467	26.18	12	29	29	
광양군	70,551	120,752	235,871	91,163	29.22	11	25	25	
여천군	61,385	106,668	133,522	113,186	84.39	1	21	21	
승주군	88,090	197,762	111,286	145,814	65.53	2	13	13	
고흥군	156,232	142,656	168,110	194,414	24.44	4	6	6	
보성군	104,596	114,192	113,207	130,942	25.19	13	16	16	
화순군	111,730	111,174	126,013	136,528	22.19	17	14	14	
장흥군	99,146	94,898	91,109	117,250	18.16	18	19	19	
강진군	83,572	98,826	86,556	119,653	43.17	4	17	17	
해남군	158,071	133,669	239,551	217,080	37.33	9	5	5	
영암군	100,781	126,601	128,837	150,376	49.21	5	11	11	
무안군	114,600	124,229	138,614	118,772	3.64	23	18	18	
나주군	101,086	139,336	155,270	133,442	32.01	11	15	15	
함평군	85,618	86,783	98,040	105,057	22.70	16	22	22	
영광군	127,705	130,892	113,998	148,707	16.45	21	12	12	
장성군	127,477	141,849	121,833	116,976	-8.24	26	20	20	
완도군	122,621	120,517	151,498	170,451	39.01	8	8	8	
진도군	77,057	69,450	98,785	95,402	23.81	15	24	24	
신안군	107,311	95,766	130,686	150,845	40.57	7	10	10	
광출소	-	-	-	276,291	-	-	4	4	

資料: 內務部, 「住民所得年報」, 各年度.

表3-15 全南 및 市郡別 農林漁業部門 附加價值 生産額

單位: 100 만원, %

구 분	1983 (A)	1984	1985	1986 (B)	증가율 (B/A)	증가율 순 위	1986 소득순위
전 남	1,305,357	1,449,642	1,703,171	1,677,960	27.78	-	-
광주시	16,732	16,915	16,946	-	1.28	25	-
목포시	22,086	7,751	38,077	43,074	95.03	2	19
여수시	49,616	1,728	71,775	78,090	57.39	6	9
순천시	9,213	11,621	14,572	8,577	- 6.90	27	27
나주시	8,415	9,913	12,648	8,885	5.59	23	26
여천시	5,326	4,491	6,072	11,305	112.26	1	25
송정시	-	-	-	3,273	-	-	29
광산군	48,761	98,061	63,358	39,778	81.58	3	21
담양군	39,865	50,656	36,238	41,886	5.07	24	20
곡성군	31,537	43,326	33,470	35,898	13.83	21	24
구례군	24,711	30,012	21,655	37,835	53.11	7	22
광양군	34,632	68,759	46,432	37,464	8.18	22	23
여천군	32,840	26,924	70,657	58,056	76.78	4	18
승주군	55,174	53,660	58,395	70,341	27.49	19	11
고흥군	104,327	87,402	111,836	102,422	- 1.83	26	2
보성군	55,888	56,391	61,711	78,683	40.79	12	8
화순군	42,148	44,707	49,502	58,918	39.79	13	17
장흥군	55,290	51,644	57,262	70,755	27.97	18	10
강진군	44,386	57,557	47,935	63,402	42.84	10	14
해남군	95,848	94,413	183,386	136,120	42.02	11	1
영암군	60,974	81,353	71,039	82,303	34.98	15	5
무안군	73,951	83,724	95,974	68,239	- 7.72	28	12
나주군	68,304	109,104	112,433	81,599	19.46	20	7
함평군	50,690	55,918	64,508	66,384	30.96	16	13
영광군	51,467	51,919	51,824	82,163	59.64	5	6
장성군	41,170	84,353	57,254	58,936	43.15	9	16
완도군	71,679	73,394	99,986	97,620	36.20	14	3
진도군	40,541	33,877	70,783	60,089	48.22	8	15
신안군	69,787	60,069	77,443	90,908	30.26	17	4
광출소	-	-	-	4,957	-	-	28

資料: 內務部, 「住民所得年報」, 各年度.

또, 增加率을 市郡別로 살펴보면 여천시 ( 112.26 % ), 목포시 ( 95.03 % ), 광산군 ( 81.56 % ), 여천군 ( 76.78 % ) 등의 순서로 진행되었는데 이들 地域은 모두 다 도시근교 農業과 깊은 關聯이 있음을 알 수 있다.

이상의 資料는 該當 市郡의 地域別 生産額과 그 增加率을 중심으로 살펴본 것인데, 실제 그 生産額을 住民 1人當 生産所得으로 환산하여 보고자 <表 3-16> 과 같이 정리해 보았다. 여기에서 말하는 1人當 住民 生産所得은 該當 市郡地域의 住民 總生産額을 상주인구수로 나눈 값이다.

광주시를 除外했을 경우 全南地域의 1人當 住民 生産所得은 1983 年の 126 萬 2 千 85 원에서 1986 年の 168 萬 5 千 632 원으로 增加하였는데 이는 1983 年 對比 33.56 % 增加한 것을 의미한다.

이 數値를 다시 市郡別로 살펴보자면, 1人當 生産所得이 가장 높은 地域은 1986 年末 現在 여천시 ( 1 千 127 萬원 ), 광양출장소 ( 740 萬 6 千 원 ), 송정시 ( 261 萬 2 千 원 ), 여수시 ( 196 萬 4 千 원 ), 영암군 ( 180 萬 원 ) 등의 순서로 주로 工業團地를 중심으로 한 地域의 所得이 높은 數値로 나타나 있고, 반면에 담양군 ( 102 萬 5 千 원 ), 보성군 ( 108 萬 3 千 원 ), 곡성군 ( 111 萬 1 千 원 ), 무안군 ( 114 萬 8 千 원 ), 승주군 ( 121 萬 1 千 원 ) 등의 地域은 所得이 가장 낮은 地域으로 나타나고 있다. 이로서 全南地域 내에서도 여천시의 個人所得은 담양군 個人所得의 11배에 가깝고, 郡地域에서 가장 所得이 높은 영암군의 경우는 담양군 個人所得보다 75 %나 높은 차이를 보이고 있다.

그러나 1人當 住民 生産所得의 增加率을 살펴보면 全南地域 전체는 1983 年 對比 33.56 % 增加했다. 또 市郡別로 높은 增加率을 지닌 地域을 보면, 광양출장소를 포함한 여천군이 105.45 %로 가장 높고, 그 다음이 승주군 ( 71.13 % ) 그리고 영암군 ( 70.58 % ) 순으로 나타나고 있다.

이상과 같은 全南地域의 住民所得 여건 속에서 農業所得이 차지하고 있는 現況을 市郡別로 좀 더 자세히 살펴보기 위해서 1986 年の 資料를 이용하여 市郡別 農業所得比率을 分析하였다 <표 3-17>. 이 分析결과에 의하면, 全南地域 전체에서는 農業所得이 1986 年末 現在 1 조 2 千 550 億원 수준으로 全體所得 4 조 8 千 22 億원의 26.13 %를 차지하고 있

表 3-16 全南 및 市郡別 1人當 住民生産所得

單位：원

	1983	1984	1985	1986	1986소득 순위
전 남	1,262,085	1,346,807	1,460,045	1,685,632	-
광 주시	1,369,481	1,291,821	1,300,040	-	-
목포시	1,345,214	1,353,442	1,169,867	1,506,736	9
여수시	1,233,857	1,228,796	1,961,895	1,963,940	4
순천시	1,011,458	1,212,911	1,081,451	1,446,582	11
나주시	1,097,811	1,151,408	1,115,902	1,329,237	17
여천시	13,505,623	12,972,171	11,458,971	11,270,503	1
송정시	-	-	-	2,611,999	3
광산군	1,441,002	1,543,769	1,658,251	1,268,710	22
담양군	960,113	1,100,862	952,329	1,025,456	29
곡성군	966,801	1,140,849	1,081,578	1,111,308	27
구례군	972,142	1,122,463	1,026,899	1,368,499	14
광양군	879,059	1,467,651	2,597,846	1,224,931	23
여천군	641,228	1,156,955	1,530,894	1,317,434	20
승주군	707,694	1,587,685	903,141	1,211,100	25
고흥군	869,777	820,823	1,045,046	1,291,702	21
보성군	862,423	936,749	931,404	1,083,311	28
화순군	1,106,566	1,118,497	1,369,482	1,522,510	8
장흥군	982,301	941,503	1,016,380	1,348,104	16
강진군	965,098	1,168,899	1,093,849	1,527,024	7
해남군	967,236	837,999	1,588,659	1,435,249	12
영암군	1,055,371	1,357,335	1,493,087	1,800,285	5
무안군	1,033,911	1,147,964	1,350,523	1,147,478	26
나주군	795,418	1,111,373	1,436,998	1,216,138	24
함평군	991,444	1,020,929	1,254,146	1,387,441	13
영광군	1,069,628	1,100,424	999,465	1,354,863	15
장성군	1,417,716	1,611,957	1,492,573	1,493,698	10
완도군	1,013,797	1,034,117	1,362,395	1,565,494	6
진도군	986,758	921,223	1,342,700	1,317,725	19
신안군	903,990	829,765	1,136,145	1,324,026	18
광출소	-	-	-	7,405,677	2

資料：內務部, 「住民所得年報」, 各年度.

表 3 - 17 市郡別 農業所得 比率

구 분	주민총생 산액 (A) (100 만원)	농업생산 액 (B) (100 만원)	개인소득 (C) ( 원 )	농업개인 소득 (D) ( 원 )	B/A (%)	(B) 순 위	B/A 순 위	(C) 순 위
전 남	4,802,192	1,254,979	1,685,632	440,514	26.1	-	-	-
목포시	361,276	3,850	1,506,736	16,057	1.1	27	28	9
여수시	341,101	2,846	1,963,940	16,386	0.8	29	29	4
순천시	186,301	8,479	1,446,582	65,837	4.6	23	24	11
나주시	78,417	8,379	1,329,237	142,029	10.7	24	23	17
여천시	625,017	7,359	11,270,503	132,700	1.2	25	27	1
송정시	158,436	3,261	2,611,999	53,761	2.1	28	25	3
광출소	276,291	3,909	7,405,677	104,776	1.4	26	26	2
광산군	96,441	38,507	1,268,710	506,571	40.0	18	18	22
담양군	85,199	39,307	1,025,456	473,100	46.1	17	10	29
곡성군	70,188	33,542	1,111,308	531,081	47.8	21	6	27
구례군	67,467	33,631	1,368,499	682,170	49.9	20	5	14
광양군	91,163	32,573	1,224,931	437,674	35.7	22	21	23
여천군	113,186	41,762	1,317,434	486,091	36.9	15	19	20
승주군	145,814	64,673	1,211,100	537,160	44.4	8	12	25
고흥군	194,414	71,550	1,291,702	475,384	36.8	3	20	21
보성군	130,942	68,048	1,083,311	562,976	52.0	6	4	28
화순군	136,528	55,261	1,522,510	616,250	40.5	12	17	8
장흥군	117,250	51,298	1,348,104	589,808	43.8	14	13	16
강진군	119,653	56,539	1,527,024	721,556	47.3	11	8	7
해남군	217,080	93,682	1,435,249	619,389	43.2	1	15	12
영암군	150,376	71,492	1,800,285	855,894	47.5	4	7	5
무안군	118,772	61,766	1,147,478	596,733	52.0	10	3	26
나주군	133,442	77,363	1,216,138	705,056	58.0	2	2	24
함평군	105,057	62,592	1,387,441	826,624	59.6	9	1	13
영광군	148,707	68,139	1,354,863	620,811	45.8	5	11	15
장성군	116,976	55,038	1,493,698	702,795	47.1	13	8	10
완도군	170,451	35,103	1,565,494	322,401	20.6	19	22	6
진도군	95,402	39,538	1,317,725	546,113	41.4	16	16	19
신안군	150,845	65,492	1,324,026	574,849	43.4	7	14	18

資料：內務部，「住民所得年報」，各年度。

는데, 이 農業生産額이 높은 地域은 海남군( 936 億 8 千萬元 ), 나주군( 773 億 6 千萬元 ), 고흥군( 715 億 5 千萬元 ), 영암군( 714 億 9 千萬元 ), 영광군( 681 億 4 千萬元 ) 순이다. 또, 이러한 農業 生産額이 住民 總生産額에서 차지하는 比率이 높은 地域은 함평군( 59.58 % ), 나주군( 57.98 % ), 무안군( 52.0 % ), 보성군( 51.97 % ), 구례군( 49.85 % ) 등의 순서로 나타났다.

한편, 農業生産額을 住民 1 人當 農業所得으로 환산할 경우에는 全南 전체에서는 44 萬 514 원으로서, 個人所得의 26.13 %를 차지하고 있는데, 영암군의 경우 1 人當 農業所得이 85 萬 5 千 894 원으로 나타나서 영암군 個人所得의 47.54 %를 農業部門에서 取得하고 있는 것으로 밝혀졌다. 그 다음으로는 함평군, 강진군, 나주군, 장성군 등의 순으로 모두 다 個人所得의 47 % 이상을 차지하고 있다.

이 가운데서 특히 市를 除外하면, 農業生産額이 住民 總生産額에서 차지하는 比率은 완도군의 20.39 %를 예외로 할 때, 全南地域에서는 광양군의 35.73 %에서부터 함평군의 59.58 %에 이르는 높은 比率을 점하고 있으며, 전체적으로 平均 43.85 %를 차지하고 있는 실정이다. 한마디로 이 地域에서 農業이 얼마나 중요한 가를 잘 보여주고 있다.

## 第 4 章

# 全南地域 農業生産의 特化分析

農産物의 地域的 特화라고 하는 것은 農業生産에 적합한 자연적 조건이나 경영조건은 물론 생산자원과 관련된 문제와 시장과의 인접도, 農産物의 가격, 소득향상에 따른 소비추세 등의 사회경제적인 제여건을 종합적으로 고려하여서 과거 수년간 지속되어온 생산수준을 나타내는 개념이라고 볼 수 있다. 이처럼 토양이나 기후와 같은 자연적 입지조건과 사회경제적 여건을 종합적으로 고려해서 이루어진 특정품목의 입지적 특화정도를 特化係數 (Locational Quotient) 로 표시할 수 있는데 이 特化係數가 높은 품목일수록 전국적 위치에서 상대적으로 유리함을 의미한다.

그 特化係數의 공식은 아래와 같다.

$$LQ = \frac{A_{ij}/A_j}{A_{in}/A_n}$$

$A_{ij}$  = j 地域의 i 品目 植附面積

$A_j$  = j 地域의 該當品目類 植附面積

$A_{in}$  = 전국의 i 品目 植附面積

$A_n$  = 전국의 該當品目類 植附面積

LQ = 特化係數

特化係數를 산출함에 있어서 畜產物이 경우에는 사육두수를 植附面積 대신으로 사용하였고 분석대상기간은 1970년대 후반부터 1987년말까지로 삼았으며 全南地域 및 시군별 자료를 전국의 農產物 植附面積 (또는 가축 사육두수)과 비교하였다. 또 분석대상 품目は 곡물류 14개 품目, 특용작물류 7개 품目, 과실류 6개 품目, 축산류 14개 품目 그리고 임산과실류 6개 품目 등 63개 품目인데, 이러한 품目들은 핵심품目, 주산품目, 전략품目 그리고 비특화품目 등으로 분류를 하였다.

단, 여기에 포함된 품目들은 위의 분석대상기간(1978-1987)에 該當하는 시계열 자료가 획득가능한 품目에 한정하였으며, 이 特化係數의 추정에 필요한 자료가 불충분한 품目の 경우에는 추후에 별도로 언급하고자 했다.

본 연구에서 사용하고자 하는 特化品目の 구체적인 분류기준은 다음과 같다.

#### 1) 核心品目

1987년 기준 特化係數(LQ) > 2.0이거나  $1.0 < LQ < 2.0$  이면서 증가추세에 있는 품目으로서 전국적인 기준에서 볼 때 該當地域이 비교적 우위성을 지닌 것을 뜻한다. 따라서 앞으로도 계속해서 육성발전시켜서 특화하는 것이 유리한 품目이라고 할 수 있다.

#### 2) 主產品目

최근 1987년도를 기준해서  $1.0 < LQ < 2.0$  이지만 감소국면에 있거나  $0.8 < LQ < 1.0$  이며 증가추세에 있어서 앞으로 농업발전 정책여하에 따라서 特化品目으로 발전시킬 수 있는 품目を 말한다.

#### 3) 戰略品目

特化係數上으로는 상대적 유리성이 없는 非特化 품目이지만 농업소득에서 차지하는 비중이나 地域的 특성에 따라서 잠정적으로 보호시킬 필요가 있는 품目を 일컫는 것인데,  $0.8 < LQ < 1.0$  이면서 감소추세에 있거나  $0.5 < LQ < 0.8$  이면서 증가추세에 있는 품目이 여기에 該當한다.

#### 4) 非特化品目

이들 품目は 特化係數가 0.5 이하로서 전국적 수준에서 경쟁력이 없어

서 가능한 한 앞으로 이러한 품目の 생산을 지양하고 그동안 사용되고 있는 생산자원을 다른 품目으로 전환하는 것이 바람직할 것으로 판단되는 품目を 말한다.

## 1. 食糧作物

본 연구에서 분석대상으로 선정된 全南地域의 食糧作物은 미곡, 과맥, 소맥, 호밀, 맥주맥, 조, 수수, 옥수수, 메밀, 대두, 소두, 녹두, 고구마 감자 등 14개 품目이다. 이들 14개 食糧作物品目の 지난 10년간 特化係數를 전국과 전남의 시군별로 추정하였는데 그 결과는 [附表 II] 에 地域別로 요약되어 있다.

우선 全南地域 전체의 食糧作物에 관한 特化係數를 분석해보면 [附表 II]의 내용과 같이 과맥, 맥주맥, 조, 대두, 녹두 그리고 고구마 등의 6개 품目이 核心品目으로 나타났고 全南地域에서 가장 주요한 품目の 하나인 미곡은 戰略品目으로 밝혀졌다. 또 메밀, 소두, 감자 등도 戰略品目으로 간주될 수 있으나 기타 소맥, 호밀, 수수, 옥수수 등은 非特化品目으로 보인다.

이러한 食糧作物의 特化度を 시군별로 좀 더 자세히 살펴보면 다음 <표 4-1>의 내용과 같다. 이 내용에 의하면 미곡의 特化主産地域은 주로 나주평야일대를 중심으로 한 地域으로 나타났고 그 나머지 地域에서는 戰略品目으로 나타났다. 미곡이 이처럼 전남의 대부분 地域에서 核心品目으로 밝혀지지 못한 주요 이유는 보리의 경작면적을 포함한 總食糧作物 경작면적에서 차지하는 미곡경작면적비율이 보리를 많이 경작하지 않는 非全南地域보다 낮게 나타나는 현상 때문으로 풀이된다. 그러나 전남에서는 미곡을 대체할 수 있는 畚作物目이 개발되지 않는 한 미곡을 포기할 수 없는 입장이기 때문에 미곡의 特化係數는 다른 품目の 特化係數와는 상이한 의미를 지니고 있다고 볼 수 있다.

表 4 - 1 全南의 食糧作物 特化地域

	핵심 지역	주 산 지역	전략 지역
1. 미 곡	광산, 나주	영암, 영광	광주, 장성, 담양, 화순, 승주, 구례, 광양, 순천, 보성, 고흥, 장흥, 강진, 해남, 진도, 무안, 목포, 함평
2. 과 맥	광주, 광산, 장성, 담양, 화순, 순천, 여천, 여수, 보성, 고흥, 장흥, 강진, 완도, 해남, 진도, 영암, 나주, 무안, 목포, 신안, 함평, 영광		
3. 맥주맥	승주, 광양, 순천, 여천, 여수, 보성, 고흥, 장흥, 강진, 완도, 해남, 진도, 영암, 무안, 신안	목포, 함평, 구례	
4. 조	강진, 완도, 해남, 진도, 영암, 무안, 신안	고흥, 장흥, 여수, 목포	화순, 곡성, 구례, 보성
5. 수수	여수, 장흥, 진도, 목포	곡성, 승주, 고흥, 보성, 함평	화순, 순천, 완도, 영암, 여수
6. 옥수수		여천	
7. 메 밀			해남
8. 대 두	화순, 곡성, 승주, 여천, 여수, 진도, 영암, 무안, 목포, 신안, 함평	광산, 구례, 보성, 강진, 장흥	광주, 광양
9. 소 두	화순, 순천	장성, 곡성, 보성	광양, 담양, 여수, 함평
10. 녹 두	여천, 여수, 고흥, 완도, 해남, 진도, 무안, 신안, 함평	보성, 장흥, 목포	곡성, 구례, 강진, 담양

表4-1 (계속)

	핵심지역	주산지역	전략지역
11. 고구마	순천, 여천, 여수, 고흥, 완도, 해남, 진도 무안, 목포, 신안	승주, 강진	곡성, 구례, 광양
12. 감자	무안, 곡성	영암	구례, 보성, 완도, 신안 함평, 영광

미곡 이외의 食糧作物로서 많은 地域이 特化地域으로 나타난 品目は 과맥, 맥주맥, 조, 대두, 녹두, 고구마 등이고 수수, 소두, 감자 등은 수수의 地域에서 核心 또는 主產品目으로 나타나 있고, 대부분 地域에서 戰略 내지 非特化 品目으로 나타나고 있다. 특히 과맥은 全地域이 核心 地域으로 밝혀졌고 소맥은 화순, 장흥, 영광군 등 세 地域에서 경작되어 왔으나 모두 다 非特化 地域으로 나타났다. 全南地域 食糧作物의 特化地域을 그림으로 표시하면 <圖 4-1>과 같다.

## 2. 菜蔬·特用作物

全南地域에서 재배되는 菜蔬類는 많으나 여기에서 분석대상으로 삼은 주요 品目は 봄무우, 김장무우, 봄배추, 가을배추, 양배추, 오이, 참외, 고추, 마늘, 도마도, 파, 양파, 당근, 상치, 생강 그리고 시금치 등 16개 品目인데 이들 品目이 特化係數를 중심으로 菜蔬類의 全南 特化地域을 요약하면 <表 4-2>의 내용과 같다. 또한 이들 主要 品目の 特化地域은 <圖 4-1>에 표시하였다. 대부분의 菜蔬作物은 비교적 全南地域 전체에서 고루 재배되고 있는 것으로 나타났는데, 특히 봄무우, 가을배추, 참외, 마늘, 도마도, 당근, 상치 등이고 반대로 特化係數의 증가 추세가 뚜렷한 채소작물은 양배추와 시금치를 들 수 있다.

圖 4 - 1 全南地域의 主要核心品目 耕作地域

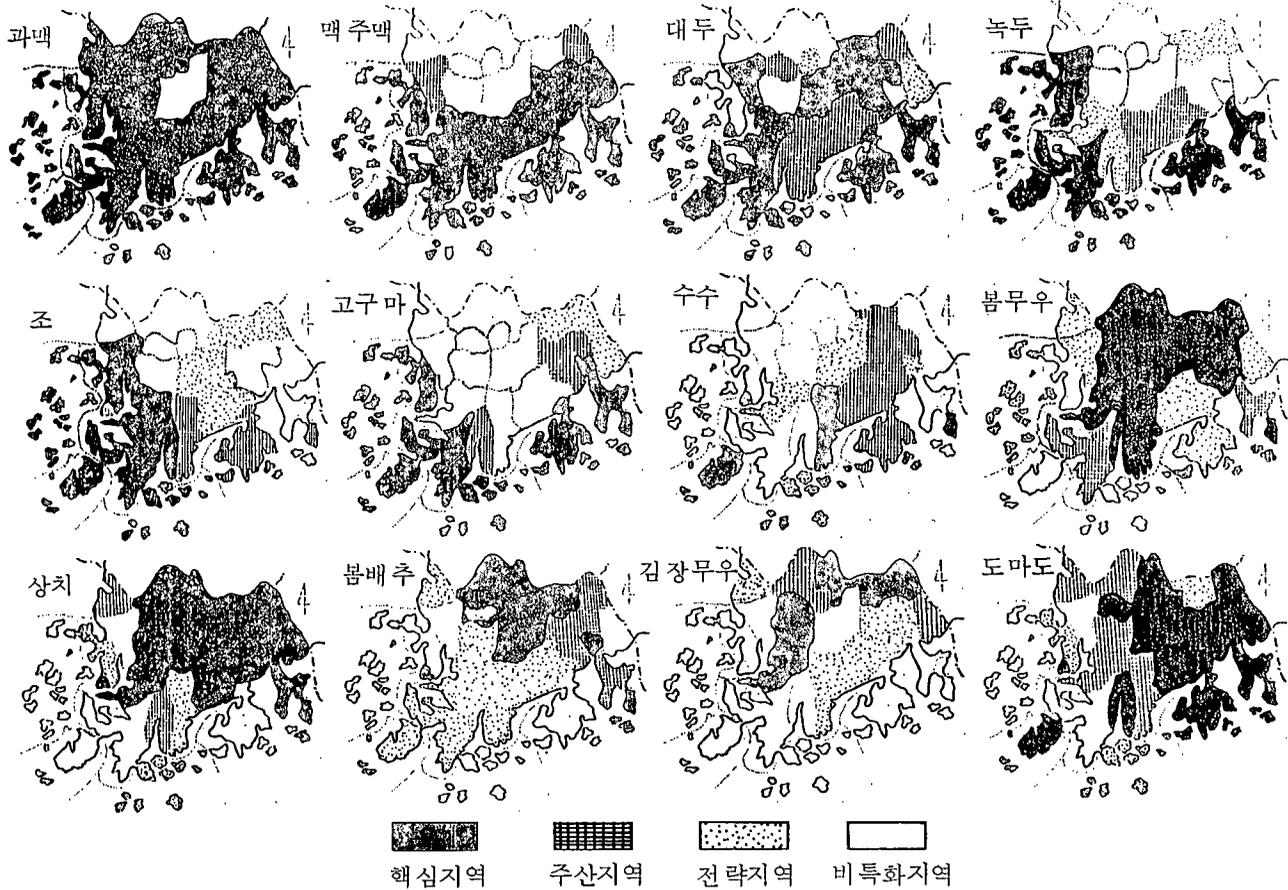


圖 4 - 1 (계속)

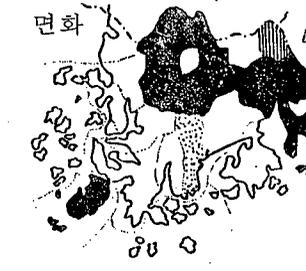
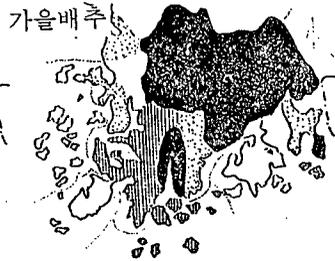


圖 4 - 1 (계속)

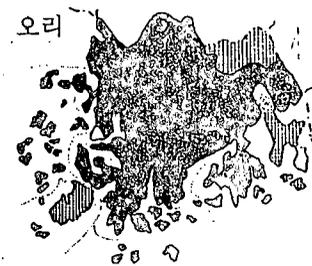
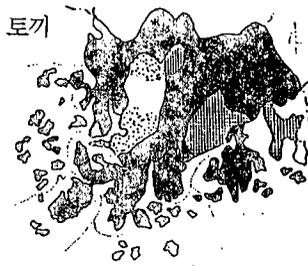
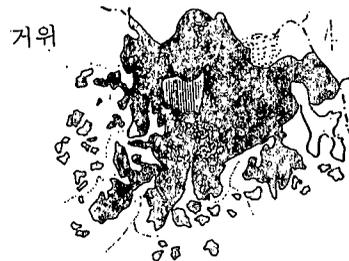
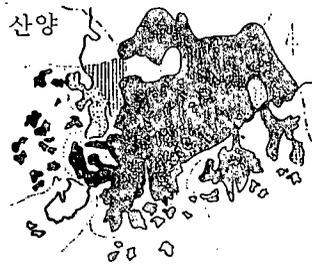
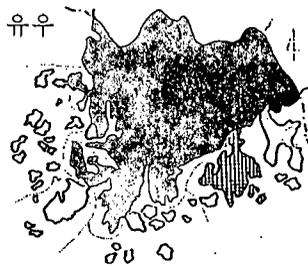
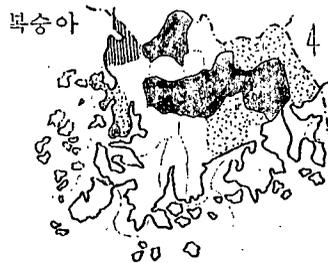
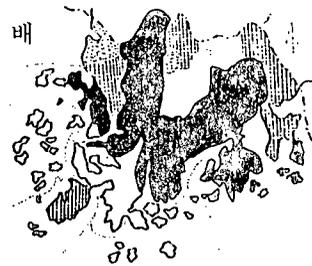
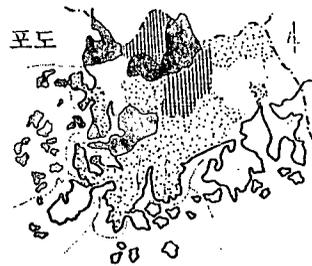
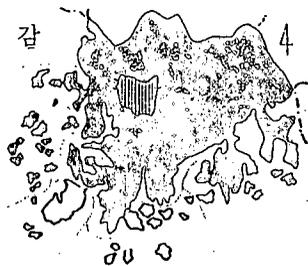


表 4 - 2 全南의 菜蔬作物 特化地域

	핵심지역	주산지역	전략지역
1. 봄무우	광주, 광산, 장성, 담양, 화순, 곡성, 승주, 구례, 순천, 여수, 장흥, 강진, 영암, 나주	여천, 해남	광양, 보성, 고흥, 신안, 함평, 영광
2. 김장무우	광산, 담양, 곡성, 구례, 영암, 나주	광주, 장성, 광양	승주, 순천, 보성, 장흥, 영광
3. 봄배추	광주, 광산, 장성, 담양, 화순, 곡성, 순천, 여수, 목포	승주, 구례, 여천	보성, 장흥, 강진, 해남, 진도, 영암, 나주, 영광
4. 가을배추	광주, 광산, 장성, 담양, 화순, 곡성, 승주, 구례, 광양, 순천, 여수, 보성, 강진, 나주	완도, 해남, 영암	여천, 장흥, 무안, 목포, 영광
5. 양배추	순천, 장흥, 진도, 장성	해남	광주, 여수, 강진
6. 오이	장성, 담양, 승주, 광양, 순천, 보성, 강진, 영광	곡성, 구례	광주, 광산, 화순, 여천, 여수, 나주
7. 참외	광산, 장성, 화순, 곡성, 여수, 고흥, 강진, 해남, 영암	광주, 구례	승주, 여천, 나주, 영광
8. 고추	영광, 화순	담양, 승주, 강진, 해남, 나주	광산, 장성, 곡성, 구례, 광양, 순천, 보성, 장흥, 완도, 영암, 신안, 함평
9. 마늘	담양, 곡성, 여천, 고흥, 장흥, 강진, 완도, 해남, 진도, 무안, 신안	화순, 목포	광주, 장성, 구례, 여수, 보성, 영암, 함평, 영광, 승주
10. 도마도	광주, 광산, 담양, 화순, 승주, 구례, 광양	장성, 장흥, 나주, 영광, 영암	곡성, 완도, 무안

表 4 - 2 (계속)

	핵심지역	주산지역	전략지역
11. 파	순천, 여천, 여수, 보성, 고흥, 강진, 진도 목포 광주, 승주, 여천, 여수, 보성	영광	장흥, 강진, 해남, 함평
12. 양 파	순천, 여수, 고흥, 장흥, 해남, 진도, 무안 함평, 영광	장성, 곡성, 광양, 강진	광주, 여천, 완도, 영암 목포, 신안
13. 당 근	광주, 구례, 광양, 여천, 여수	함평	장성, 곡성, 승주, 순천 고흥, 장흥, 강진
14. 상 치	광주, 광산, 장성, 담양, 화순, 곡성, 승주 구례, 광양, 순천, 여천, 여수, 보성, 영암 나주, 목포	강진, 영광	장흥, 완도, 무안
15. 생 강	진도		여수, 강진, 해남
16. 시금치	광주, 담양, 승주, 구례, 순천, 여천, 여수 보성, 고흥, 장흥, 해남, 나주, 무안, 목포 신안	장성, 화순 영광	광산, 곡성, 광양, 강진, 완도, 진도, 영암

한편 特用作物의 特化地域은 <표 4-3>에 요약되어 있고 또한 <圖 4-1>에 표시되어 있다. 여기에서 말하는 全南地域의 特用作物은 면화, 유채, 참깨, 들깨, 땅콩, 인삼 그리고 엽연초 등 7개 품目を 말한다. 이 가운데서 全南地域에서 전반적으로 特化係數가 감소추세에 있는 特用作物은 유채이고, 반대로 증가추세에 있는 품目は 들깨, 땅콩, 인삼, 엽연초 등으로 나타났으나 엽연초는 양담배의 개방과 함께 그 경작면적이 현저히 줄어들 것으로 보인다. 그러나 엽연초와 인삼의 경우에는 경작조건이 적지로 보이는 核心地域과 「담배 인삼공사」간의 협상여하에 따라

表 4 - 3 全南의 特用作物 特化地域

	핵심지역	주산지역	전략지역
1. 면화	광산, 장성, 담양, 화순, 승주, 광양, 순천, 여천, 진도, 나주	구례	장흥
2. 유채	신안	광산, 장성, 강진, 여천, 나주	여천, 보성, 장흥, 함평, 영광
3. 참깨	광주, 광산, 담양, 화순, 곡성, 승주, 구례, 광양, 여천, 여수, 보성, 고흥, 장흥, 완도, 해남, 영암, 무안, 목포, 신안, 강진	장성, 순천, 나주	
4. 들깨	진도		담양, 화순, 승주, 구례
5. 땅콩	장성, 장흥, 영암, 나주, 함평	곡성, 신안	광산, 담양, 해남, 진도, 승주, 무안
6. 인삼	장성, 담양, 화순, 곡성, 보성, 고흥, 장흥, 나주, 신안, 함평, 영광	구례	해남, 영암
7. 엽연초	광산, 장성, 곡성, 영암, 영광	장흥, 나주, 무안, 함평	화순, 보성

그 경작면적은 영향을 받게 될 것이다.

### 3. 果實類, 林産果實類

전통적으로 미맥위주의 주곡중심으로 農産生産을 영위해 온 全南地域에서의 果實類 재배면적은 1987년말 현재 7,633 ha로서 전국 과수면적

의 6.7% 밖에 되지 않아서 全南果樹産業의 빈약함을 보여주고 있다. 이러한 여건 속에서 재배되고 있는 全南地域의 주요 果樹品目は 감, 배, 포도, 복숭아, 사과 등인데 배와 감은 최근들어 特化係數가 증가추세에 있으나 복숭아, 포도, 사과 등은 감소추세에 있다.

이들 品目の 特化地域은 <表 4-4>에서 구체적으로 설명되고 있는데 특히 감은 全南의 거의 全地域이 核心地域임을 알 수 있고, 배는 全南의 절반정도 되는 地域이 그 核心地域으로 나타났다. 밀감은 승주, 여천, 고흥, 신안 등 서남해안지방 一部地域에서 약간씩 식재되고 있으나 모두 다 非特化地域으로 드러났다. 또 전국생산량의 0.32% 정도를 생산하고 있는 사과의 경우에는 谷城地域이 核心地域으로 나타나 있을 뿐 나머지 대부분 地域에서는 非特化地域으로 나타나 있다 <圖 4-1>.

表 4 - 4 全南의 果實類 特化地域

	핵심지역	주산지역	전략지역
1. 사과	곡성	담양	장성, 장흥, 영암
2. 배	광산, 장성, 승주, 순천, 여수, 보성, 고흥강진, 영암, 무안, 나주, 장흥	구례, 광양, 여천, 함평, 담양진도	광주, 영광
3. 복숭아	장성, 화순, 승주, 순천, 나주, 목포	영광	곡성, 구례, 광양, 보성 무안
4. 포도	광주, 광산, 담양, 영암, 목포, 신안, 영광	장성, 화순	곡성, 구례, 순천, 보성 장흥, 강진, 해남, 나주 무안
5. 감	광주, 광산, 장성, 담양, 화순, 곡성, 승주, 구례, 광양, 순천, 여천, 여수, 보성, 고흥강진, 해남, 영암, 무안, 목포, 신안, 함평, 영광	나주	

林産果實의 경우는 特化係數를 추정함에 있어서 면적대신 生産量 자료를 사용했는데 全南地域의 주요 林産果實類로 분류되고 있는 品目は 밤, 호두, 잣, 대추, 도토리, 은행 등이다. 특히 밤은 全南의 많은 地域이 核心 내지 主産地域을 형성하고 있는데 特化係數가 1.0을 중심으로 큰 변화없이 지속되고 있다. 그 외의 林産果實 品目は 全南地域에서 거의 다 非特化品目으로 밝혀졌다. 그러나 그 가운데에서도 대추는 特化係數가 꾸준한 증가추세에 있다. 이들 林産果實類 品目の 特化係數에 따른 全南의 特化地域은 <表 4-5>에 요약되어 있고 이들 地域은 <圖 4-1>에 잘 표시되어 있다. 林産果實類 品目가운데서 잣은 全南의 全地域에서 非特化品目으로 밝혀졌기 때문에 그림에서 제외되었다.

表 4 - 5. 全南의 林産果實類 特化地域

	핵심지역	주산지역	전략지역
1. 밤	광산, 담양, 곡성, 승주, 광양, 순천, 여천, 여수, 보성, 고흥, 장흥, 완도, 해남, 영암, 무안, 목포, 함평, 영광	광주, 장성, 화순, 구례, 강진	진도
2. 호두	나주		해남
3. 대추			광산, 장성, 화순
4. 도토리	신안	나주	영암
5. 은행	광산, 장성	광주, 강진, 신안	승주, 해남, 함평, 영광

## 4. 家畜類

全南地域에서 분석의 대상이 된 畜産品目은 <表 4-6>에 요약된 바와 같이 대동물로서는 한우, 유우, 마필, 중동물로서는 돼지, 면양, 사슴, 개, 산양 그리고 소동물로서는 토끼, 닭, 오리, 칠면조, 거위, 꿩 등의 세분류 14개 품목이다.

대동물 가운데에서는 유우가 全南의 거의 全地域에서 核心品目으로 분류되었으나 한우는 대부분 地域에서 主産品目으로 나타났고 마필은 非特化品目으로 밝혀졌다.

중동물가운데서 개와 산양이 全南의 대부분 地域에서 核心品目으로 밝혀졌으나 돼지, 면양, 사슴 등은 한 두 地域에서만 核心品目으로 나타났다. 특히 돼지는 나주와 무안에서 核心品目일 뿐 화순군을 위시한 7개 군 地域에서는 主産品目으로 그리고 광산군을 위시한 11개 市郡地域에서는 戰略品目으로 밝혀졌다. 또, 개가 全南의 대부분 地域에서 많이 사육되고 있는 현상은 상대적으로 많은 농가구수를 지니고 있는 全南地域의 농촌에서 개를 많이 기르고 있기 때문으로 사료된다. 또 산양의 경우에도 농촌 인력의 상대적 여유와 무관하지 않으며 낮은 구릉이나 초지가 상대적으로 풍부한 地域的 조건과도 관련이 깊은 것으로 분석된다. 결국 초지를 이용한 全南地域에서의 畜産類 가운데에서 전국적인 위치에서 비교적 우위성이 있는 중동물은 산양뿐인 셈이다.

끝으로 全南의 대부분 地域에서 核心品目으로 나타난 소동물 畜産品目은 토끼, 오리, 칠면조, 거위 등이다. 닭은 대부분은 地域에서 主産品目으로 밝혀졌고 꿩은 고흥군을 제외하고는 非特化品目으로 나타났다 <表 4-6>.

결국 全南地域의 特화된 核心畜産品目は 대동물 가운데에서는 유우, 중동물 가운데에서는 개와 산양, 그리고 소동물 가운데에서는 토끼, 오리, 칠면조, 거위 등 7개 품목인 셈이다 <圖 4-1>. 흔히 대표적인 畜産品目으로 손꼽히는 한우, 돼지, 닭 등의 품목이 대부분 地域에서 非核心品目으로 밝혀진 것이 다소 의아스러운 실정이다.

表 4 - 6 全南의 家畜特化地域

구 분	핵심 지역	주 산 지역	전 략 지역
1. 한 우	여수, 여천, 완도, 신안	장성, 담양, 화순, 곡성, 승주, 구례, 광양, 순천, 고흥, 장흥, 강진, 해남, 영암, 무안, 목포, 함평, 영광	광주, 광산, 진도, 나주
2. 유 우	광주, 광산, 장성, 담양, 화순, 곡성, 승주, 구례, 광양, 순천, 보성, 장흥, 강진, 해남, 영암, 나주, 무안, 함평, 영광	고흥	
3. 마 필	광주, 진도		
4. 돼 지	나주, 무안	화순, 승주, 구례, 광양, 여천, 고흥, 영광	광주, 광산, 장성, 곡성, 순천, 보성, 장흥, 강진, 완도, 영암, 신안
5. 면 양	광산		
6. 사 슴	광주, 곡성	담양	광산, 화순, 순천, 완도, 목포
7. 개	광주, 광산, 장성, 담양, 화순, 곡성, 광양, 순천, 영광, 여수, 보성, 고흥, 장흥, 강진, 완도, 해남, 진도, 영암, 목포, 함평	승주, 구례	여천, 무안
8. 산 양	장성, 담양, 화순, 곡성, 승주, 구례, 광양, 여천, 보성, 고흥, 장흥, 강진, 완도, 해남	여수, 함평	순천, 무안

表 4 - 6 (계속)

구 분	핵심지역	주산지역	전략지역
9. 토끼	영암, 나주, 신안 장성, 담양, 화순, 곡성, 승주, 구례, 광양 순천, 고흥, 장흥, 강진, 완도, 해남, 진도 신안, 함평, 영광, 무안	광주, 여천, 보성	광산, 영암
10. 닭	여수, 목포	광주, 광산, 담양, 화순, 곡성 승주, 구례, 광양, 순천, 여천 보성, 영암, 무안, 함평, 영광	장성, 고흥, 장흥, 강진 완도, 해남
11. 오리	광주, 광산, 장성, 담양, 화순, 승주, 광양 보성, 고흥, 장흥, 강진, 완도, 해남, 영암 나주, 무안, 신안, 함평, 영광	곡성, 구례, 여천, 진도	순천
12. 칠면조	장성, 담양, 광양, 고흥, 장흥, 강진, 완도 해남, 진도, 나주, 신안, 함평	광주, 광산, 승주, 순천	화순, 구례
13. 거위	광주, 광산, 장성, 담양, 화순, 승주, 광양 보성, 고흥, 장흥, 강진, 완도, 영광, 해남 진도, 영암, 무안, 신안, 함평	나주	곡성
14. 꿩	고흥		

끝으로 지금까지 品目別 特化地域을 살펴 본 〈表 4-1 ~表 4-6〉을 재정리하여서 각 시군별 核心品目, 主產品目 그리고 戰略品目を 〈表 4-7〉과 같이 요약하였다. 이표에서 쉽게 발견할 수 있는 것은 核心品目에 관한 한 미곡이나 과맥 이외의 食糧作物을 서남해안에 위치한 시군에 많고, 菜蔬類는 광주를 중심으로 한 내륙북동부 地域과 남해안 地域에, 그리고 畜產物은 비교적 全地域에 核心品目으로 나타나고 있다는 점이다.

表 4 - 7 市郡別 特化農產品

	핵심 품 목	주 산 품 목	전 략 품 목
1. 광 주	과맥, 봄무우, 봄배추, 가을배추, 도마도, 파, 당근, 상치, 참깨, 포도, 시금치, 감, 유우, 마늘, 사슴, 개, 오리, 거위	미곡, 대두, 김장무우, 양배추, 참외, 토끼, 닭, 칠면조, 밤, 은행	소두, 고구마, 오이, 마늘, 양파, 들깨, 배, 한우, 돼지
2. 광 산	미곡, 과맥, 봄무우, 김장무우, 봄배추, 가을배추, 참외, 도마도, 상치, 면화, 참깨, 엽연초, 배, 포도, 감, 유우, 면양, 개, 오리, 거위, 밤, 은행	대두, 닭, 칠면조	소두, 고구마, 오이, 고추, 시금치, 한우, 돼지, 사슴, 토끼
3. 장 성	과맥, 봄무우, 봄배추, 가을배추, 양배추, 오이, 참외, 상치, 면화, 땅콩, 인삼, 엽연초, 배, 복숭아, 감, 유우, 개산양, 토끼, 오리, 칠면조, 거위, 은행	미곡, 소두, 김장무우, 도마도, 시금치, 유채, 참깨, 포도, 한우, 사슴, 밤	대두, 고구마, 고추, 마늘, 당근, 사과, 돼지, 닭

表 4 - 7 (계속)

	핵심 품 목	주 산 품 목	전 략 품 목
4. 담 양	과맥, 봄무우, 김장무우, 봄배추, 가을배추, 오이, 마늘, 도마도, 상치, 시금치, 면화, 참깨, 인삼, 포도, 감, 유우개, 산양, 토끼, 오이, 칠면조, 거위, 밤	미곡, 고추, 유채, 사과, 배, 한우, 사슴, 닭	수수, 대두, 소두, 녹두, 고구마, 들깨, 땅콩
5. 화 순	과맥, 대두, 소두, 봄무우, 봄배추, 가을배추, 참외, 고추, 도마도, 상치, 면화, 참깨, 인삼, 복숭아, 감, 유우, 산양, 개, 토끼, 오리, 거위	마늘, 시금치, 한우, 돼지, 닭, 밤	미곡, 조, 수수, 고구마, 오이, 들깨, 포도, 사슴, 칠면조, 대추
6. 곡 성	과맥, 수수, 대두, 감자, 봄무우, 김장무우, 밤, 가을배추, 참외, 마늘, 상치, 참깨, 인삼, 엽연초, 사과, 감, 유우, 개, 사슴, 산양, 토끼, 오리	미곡, 소두, 오이, 고추, 양파, 땅콩, 한우, 닭, 거위	조, 녹두, 고구마, 봄배추, 도마도, 당근, 시금치, 복숭아, 포도, 돼지
7. 승 주	과맥, 맥주맥, 대두, 봄무우, 가을배추, 오이, 도마도, 파, 상치, 시금치, 면화, 참깨, 배, 복숭아, 감, 유우, 산양, 토끼, 오리, 거위	수수, 고구마, 봄배추, 고추, 한우, 돼지, 개, 닭, 칠면조, 밤	미곡, 소두, 김장무우, 참외, 마늘, 당근, 들깨, 땅콩, 은행
8. 구 레	과맥, 봄무우, 김장	맥주맥, 대두, 고구	미곡, 조, 수수, 녹두.

表 4 - 7 (계속)

	핵심 품 목	주 산 품 목	전 략 품 목
9. 광 양	무우, 가을배추, 참외, 도마도, 당근, 상치, 시금치, 참깨, 감, 유우, 산양, 토끼	마, 감자, 봄배추, 오이, 면화, 인삼, 한우, 돼지, 개, 닭, 오리, 밤	고추, 마늘, 들깨, 배, 복숭아, 포도
10. 순 천	과맥, 맥주맥, 가을배추, 오이, 도마도, 양파, 당근, 상치, 참깨, 유우, 감, 개, 산양, 토끼, 오리, 칠면조, 거위, 밤	대두, 고구마, 봄무우, 우, 감자, 봄배추, 오이, 면화, 인삼, 한우, 돼지, 개, 닭, 오리, 밤	미곡, 수수, 고추, 파, 인삼, 복숭아
11. 여 천	과맥, 맥주맥, 소두, 고구마, 봄무우, 봄배추, 가을배추, 양배추, 오이, 도마도, 양파, 상치, 시금치, 면화, 참깨, 배, 복숭아, 감, 유우, 개, 토끼, 밤	미곡, 수수, 한우, 닭, 오리, 칠면조	대두, 김장무우, 고추, 당근, 포도, 돼지, 사슴, 산양, 거위
12. 여 수	과맥, 맥주맥, 대두, 녹두, 고구마, 마늘, 도마도, 파, 당근, 상치, 시금치, 면화, 참깨, 감, 한우, 산양, 오리, 밤	옥수수, 봄무우, 봄배추, 가을배추, 유채, 배, 돼지, 토끼, 닭	수수, 감자, 오이, 참외, 양파, 개
	과맥, 맥주맥, 조, 대두, 녹두, 고구마, 봄무우, 봄배추, 가을배추, 참외, 도마도, 파, 양파, 당근, 상치, 시금치, 참깨, 배, 감, 한우, 개, 산양, 닭, 밤	양배추, 오이	옥수수, 소두, 마늘, 생강

表 4 - 7 (계속)

	핵심 품 목	주 산 품 목	전 략 품 목
13. 보 성	과맥, 맥주맥, 가을 배추, 오이, 도마도 파, 상치, 시금치, 참깨, 인삼, 배, 감 유우, 산양, 개, 토끼, 오리, 거위, 밤	수수, 소두, 녹두, 감자, 봄무우, 한우 돼지, 닭	미곡, 조, 고구마, 포도, 김장무우, 고추, 마늘, 들깨, 엽연초
14. 고 흥	과맥, 맥주맥, 조, 대두, 녹두, 고구마 참외, 마늘, 도마도 양파, 시금치, 참깨 인삼, 배, 감, 유우 개, 산양, 토끼, 오리, 칠면조, 거위, 꿩, 밤	수수, 봄무우, 한우 돼지	미곡, 메밀, 감자, 당근, 닭
15. 장 흥	과맥, 호밀, 맥주맥 조, 수수, 대두, 봄 무우, 양배추, 참외 마늘, 도마도, 양파 시금치, 참깨, 땅콩 인삼, 유우, 배, 감 개, 산양, 토끼, 오리, 칠면조, 거위, 밤	녹두, 가을배추, 엽연초, 한우	미곡, 소두, 고구마, 봄배추, 고추, 파, 당근, 상치, 면화, 유채 사과, 포도, 돼지, 닭
16. 강 진	과맥, 맥주맥, 조, 대두, 고구마, 봄무우, 가을배추, 오이 참외, 마늘, 도마도 상치, 참깨, 배, 감 유우, 개, 산양, 토끼, 오리, 칠면조, 거위	고추, 양파, 한우 밤, 은행	미곡, 녹두, 봄배추, 양배추, 파, 당근, 생강, 시금치, 유채, 포도, 돼지, 닭

表 4 - 7 (계속)

	핵심 품 목	주 산 품 목	전 략 품 목
17. 완 도	과맥, 맥주맥, 조, 수수, 감, 대두, 녹두, 고구마, 마늘, 참깨, 한우, 개, 산양, 토끼, 오리, 칠면조, 거위, 밤	감자, 가을배추	고추, 도마도, 양파, 상치, 시금치, 돼지, 사슴, 닭
18. 해 남	과맥, 맥주맥, 조, 대두, 녹두, 고구마, 가을배추, 참외, 마늘, 양파, 시금치, 참깨, 감, 유우, 개, 토끼, 오리, 칠면조, 거위, 밤	메밀, 봄무우, 양배추, 고추, 인삼, 한우	미곡, 감자, 봄배추, 파, 당근, 땅콩, 포도, 닭, 호도
19. 진 도	과맥, 맥주맥, 조, 수수, 대두, 녹두, 고구마, 양배추, 마늘, 도마도, 양파, 생강, 면화, 들깨, 마늘, 개, 토끼, 오리, 칠면조, 거위	배	미곡, 봄배추, 시금치, 땅콩, 한우
20. 영 압	과맥, 맥주맥, 조, 대두, 감자, 무우, 봄무우, 김장무우, 참외, 상치, 참깨, 땅콩, 엽연초, 배, 포도, 감, 유우, 개, 산양, 오리, 거위, 밤	미곡, 녹두, 가을배추, 도마도, 한우, 닭, 도토리	수수, 고구마, 봄배추, 고추, 마늘, 양파, 시금치, 인삼, 돼지, 토끼, 칠면조
21. 나 주	미곡, 과맥, 봄무우, 김장무우, 배추, 가을배추, 고추, 상치, 시금치, 면화, 땅콩	참외, 도마도, 유채, 엽연초, 참깨, 도토리	맥주맥, 대두, 감자, 봄배추, 오이, 포도, 감, 한우

表 4 - 7 (계속)

	핵심 품 목	주 산 품 목	전 략 품 목
22. 무 안	인삼, 배, 복숭아, 유우, 돼지, 산양, 오리, 칠면조, 거위 호도 과맥, 맥주맥, 조, 대두, 녹두, 고구마 감자, 마늘, 양파, 시금치, 참깨, 배, 감, 유우, 돼지, 토끼, 오리, 거위, 밤	엽연초, 한우, 닭	미곡, 수수, 가을배추, 토마도, 상치, 땅콩, 복숭아, 포도, 개, 산양
23. 목 포	과맥, 수수, 대두, 녹두, 고구마, 봄배추, 토마도, 상치, 시금치, 유채, 참깨, 복숭아, 포도, 감, 개, 닭, 밤	맥주맥, 조, 가을배추, 목포	소두, 감자, 양파, 마늘
24. 신 안	과맥, 맥주맥, 조, 대두, 녹두, 고구마, 한우, 산양, 토끼, 오리, 칠면조, 거위, 도토리, 고추, 마늘, 시금치, 유채, 참깨, 인삼, 땅콩, 포도, 감		미곡, 소두, 감자, 봄무우, 양파
25. 함 평	과맥, 조, 수수, 대두, 녹두, 고구마, 양파, 당근, 참깨, 땅콩, 인삼, 배, 감, 유우, 개, 산양, 토끼, 오리, 칠면조, 거위, 밤	맥주맥, 소두, 유채, 엽연초, 한우, 닭	미곡, 감자, 고추, 마늘, 면화

表 4 - 7 (계속)

	핵심 품 목	주 산 품 목	전 략 품 목
26. 영 광	과맥, 김장무우, 오이, 고추, 양파, 인삼, 엽연초, 포도, 감, 유우, 돼지, 개토끼, 오리, 거위, 밤	미곡, 봄무우, 도마도, 파, 상치, 시금치, 복숭아, 한우, 닭	감자, 봄배추, 가을배추, 마늘, 배

## 5. 全南 農産物의 圈域別 設定

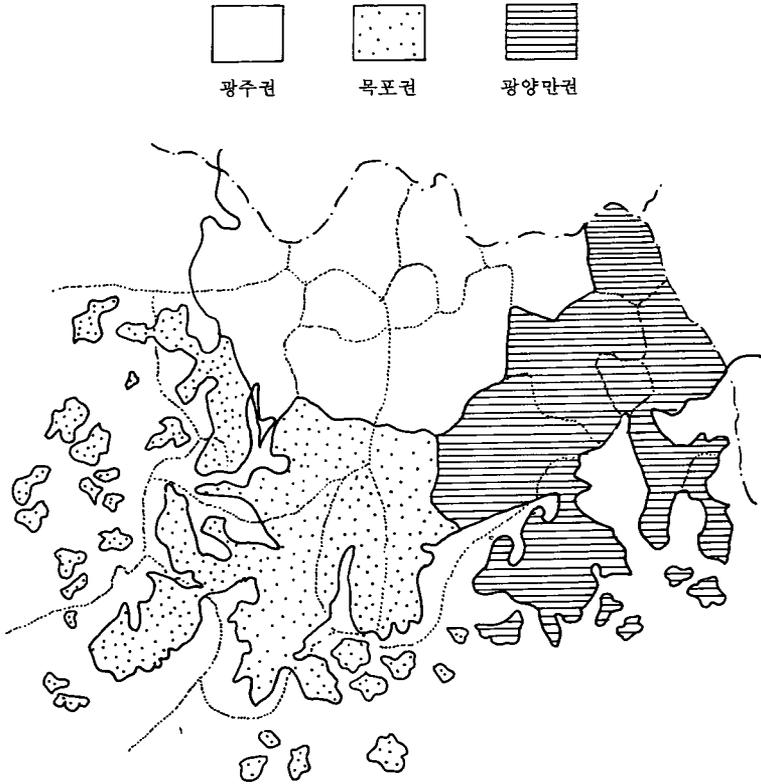
農業生産의 圈域別 設定은 자연적 조건이나 사회 경제적 조건 그리고 경영조건 등에 따라서 가능할 수 있으나 그 어느 것도 완벽하다고는 할 수 없다. 일반적으로 이 모든 조건을 장기간에 걸쳐서 반영한 것으로 볼 수 있는 시군별 特化係數의 변화추이를 통해서 권역을 設定할 수 있으나 본 연구에서는 品目別 特化係數만으로는 뚜렷한 地域別 구분을 발견하기가 어려웠다.

그러나 본 연구에서는 지금까지 추정된 品目別 特化係數와 전라남도의 「西南海岸時代의 全南 綜合開發 計劃(案): 1988 - 2001」을 고려해서 광주시를 중심으로 한 光州圈, 목포를 중심으로 한 木浦圈, 그리고 광양, 순천, 여수地域을 중심으로 한 光陽灣圈 등 델타형 3권역으로 設定하기로 했다 <圖 4-2 >

- I. 光州圈: 광주시, 광산, 장성, 영광, 함평, 나주, 화순, 담양, 곡성 등 9개 市郡地域
- II. 木浦圈: 목포시, 무안, 신안, 영암, 해남, 진도, 완도, 강진, 장흥 등 9개 市郡地域
- III. 光陽灣圈: 순천시, 여수시, 구례, 광양, 승주, 보성, 고흥, 여천 등 8개 市郡地域

여기에서 光州圈은 광주직할시를 중심으로 한 교육, 주거, 위락, 관광

圖 4 - 2 全南地域의 3大權域



등의 대도시의 기능을 배후에서 지원할 수 있는 地域인데, 광산, 나주, 平野地域을 제외하고는 대부분 산간지대를 형성하고 있다. 또 木浦圈과 光陽灣圈은 둘 다 해안선을 따라서 비교적 온화한 도서지방을 포함하고 있는데, 특히 木浦圈은 항만, 공업, 관광, 문화예술 및 농촌 생활권으로서의 기능을 발휘할 수 있고 光陽灣圈은 동광양의 공단, 항만, 공업, 순천의 교육, 상업, 서비스 그리고 여수의 수산물 가공, 항만, 관광 등의 기능을 잘 갖춘 地域으로 부각되고 있다. 아래에서는 이들 3帶圈域別 사회경제적 및 자연적 특성과 아울러 주요 農產品目を 통합 정리해 보고자 한다.

## 가. 光州圈

이 地域은 광주시를 중심으로 한 地域과 전라북도와 접경을 이루고 있는 서해안의 영광地域에서 동북부의 곡성地域에 이르는 내륙地域을 포함하고 있는데, 연평균 12℃ - 13℃를 유지하고 1월의 평균 최저기온이 -4℃ ~ -6℃정도로 서해안형 기후와 전형적인 대륙형 기후를 지니고 있는 地域이다.

특히 光州圈은 광주 첨단과학 생산연구단지 건설을 위한 1990년도 예산이 120억원 정도 반영되어 있을 뿐만 아니라 2001년까지 2조원을 투입, 1천만평의 공업단지를 형성하기로 예정되어 있는 地域이다. 그 결과 서남해안 개발사업의 核心役割을 할 수 있는 미래 첨단사업의 확충을 기하고 본격적인 생산도시로 탈바꿈을 한다는 것이다. 이러한 광주의 첨단과학 생산연구단지가 조성되면 서울 등 수도권과 기존의 대덕연구단지 등과 더불어 우리나라의 균형된 경제발전에 기여할 수 있는 위치에 있다.

또 農産物의 유통면에 있어서 이 地域은 광주와 같은 대소비지를 지니고 있을 뿐만 아니라 서울, 부산, 대구 등으로 통하는 고속도로와 철도 등 편리한 교통망을 지니고 있어서 비교적 농업의 사회경제적 여건이 좋은 권역으로 볼 수 있다.

이상과 같은 자연적 조건과 사회경제적 여건을 반영한 것으로 볼 수 있는 지난 10여년간의 特化係數를 중심으로 이 地域의 核心品目を 살펴보면 아래와 같다.

- (1) 食糧作物 : 과맥(全地域), 미곡(광산, 나주), 대두(화순, 곡성, 함평), 소두(화순), 감자(곡성), 녹두(함평) 등 7개 品目
- (2) 菜蔬類 : 봄무우와 상치(서해안의 영광과 함평을 제외한 全地域) 봄배추(장성, 광산, 광주, 화순, 담양, 곡성), 김장무우(광산, 나주, 담양, 곡성), 도마도(광산, 광주, 담양, 화순), 참외(장성, 광산, 화순, 곡성), 시금치(나주, 광주, 담양), 오이(장성, 담양, 영광), 고추(화순, 함

평), 양파(영광, 함평), 마늘(담양, 곡성), 당근(광주), 양배추(장성) 등 13개 품목

(3) 特用·果實·林産 果實類:

- \* 特用作物 - 인삼(광주, 광산을 제외한 全地域), 참깨(광산, 광주, 화순, 담양, 곡성), 면화(장성, 광산, 나주, 화순, 담양), 엽연초(장성, 영광, 광산, 곡성), 땅콩(장성, 함평, 나주) 등 5개 품목
- \* 果實類 - 감(나주를 제외한 全地域), 포도(광산, 영광, 광주, 담양), 배(장성, 광산, 나주), 복숭아(장성, 나주, 호순), 사과(곡성) 등 5개 품목
- \* 林産果實類 - 밤(광산, 영광, 함평, 담양, 곡성), 은행(장성, 광산), 호도(나주) 등 3개 품목
- \* 畜産物類 - 유우(全地域), 개(나주를 제외한 全地域), 거위(나주, 곡성을 제외한 全地域), 오리(곡성을 제외한 全地域), 토끼(장성, 담양, 화순, 영광, 함평, 곡성), 칠면조(장성, 담양, 함평, 나주), 산양(장성, 나주, 담양, 화순, 곡성), 사슴(광주, 곡성), 마필(광주), 면양(광산), 돼지(나주) 등 11개 품목

나. 木浦圈

木浦圈 地域은 연평균 기온이 13℃~14℃로서 광주 내륙地域보다 평균 1℃~2℃정도 높은 온도를 유지하는 서해안형 기후와 남해안형 기후를 동시에 지니고 있는 地域이다. 따라서 여름에는 해양성 고기압의 영향을 받아서 열대지방과 같은 고온 다습한 기후를 보이고 또 연평균 강우량은 1,100~1,300mm이며 흐린 날이 많아 담천일수가 120여일에 달하고, 지형적 영향으로 겨울철에는 많은 눈이 내려서 강설일이 30~40일이며 북서계절풍이 비교적 강하게 부는 地域이다.

이 木浦圈은 최근 대불공단의 착공으로 광주 첨단과학 생산 연구단지와 광양만의 석유화학 製鐵煉 산업단지와 함께 全南地域에서 델타형 공

업벨트를 형성하여 이 地域의 공업화를 촉진하고 가까운 중국대륙과 동남아교역 전진기지로서의 역할을 담당하게 될 것으로 기대가 된다. 특히 목포를 배후도시로 하는 이 대불공단은 415 만평에 이르고 1996년까지 5,540 억원의 공단조성비가 소요될 예정인데 이 木浦圈 주민이 1백 10 만명이며 앞으로 공업과 무역업의 발전과 더불어 적어도 25 만명 이상의 직간접적 고용효과를 지닐 것으로 보이는 地域이다(全南每日新聞, 1989. 10.25).

그 뿐만 아니라 최근 정부가 제시한 서남해안 개발계획에 따라 서해안 고속도로가 인천에서 목포까지 연결될 예정이며 목포 - 광주간의 4 차 선도로, 목포 - 광양간의 철로 등의 교통망이 연결되어서 해상은 물론 육상운송이 편리해짐에 따라서 대불공단과의 연계적인 농업발달이 기대되고 있다. 이처럼 사회경제적인 여건이 크게 변화되고 있는 木浦圈은 서해안의 신안 務安地域에서 남해안의 장흥, 완도에 이르는 9개 市郡地域을 포함하고 있는데 이 地域의 주요 核心品目を 살펴보면 아래와 같다.

(1) 食糧作物類 : 과맥(全地域), 조(목포, 강진을 제외한 全地域), 맥주맥(목포를 제외한 全地域), 대두(신안, 목포, 영암, 해남, 진도, 완도), 고구마(신안, 무안, 목포, 해남, 진도, 완도), 녹두(신안, 무안, 해남, 진도, 완도), 수수(목포, 진도, 장흥), 감자(무안) 등 8개 品目

(2) 菜 蔬 類 : 마늘(영암, 목포를 제외한 全地域), 시금치(신안, 무안, 목포, 영암, 해남, 장흥), 양파(무안, 장흥, 해남, 진도), 참외(영암, 강진, 장흥, 해남), 도마도(진도, 목포, 강진), 봄무우(영암, 강진, 장흥) 상치(영암, 목포), 양배추(진도, 장흥), 봄배추(목포), 생강(진도), 오이(강진), 가을배추(강진) 등 12개 品目

(3) 特用·果實·林産果實類 :

\* 特用作物 - 참깨(진도를 제외한 全地域), 땅콩(영암, 장흥),

인삼(장흥, 신안), 엽연초(영암), 면화 및 들깨  
(진도), 유채(신안) 등 7개 품목

\* 果實類 - 감(진도, 완도를 제외한 全地域), 배(무안, 강진, 장흥, 영암), 포도(신안, 목포, 영암), 복숭아(목포) 등 4개 품목

\* 林産果實類 - 밤(신안, 진도, 강진을 제외한 全地域), 도토리(신안) 등 2개 품목

(4) 畜産物類 : 거위(목포를 제외한 全地域), 오리(목포, 진도를 제외한 全地域), 토끼(목포, 영암을 제외한 全地域) 개(목포, 신안을 제외한 全地域), 칠면조(강진, 장흥, 완도, 신안, 해남, 진도), 산양(신안, 영암, 해남, 장흥, 완도), 유우(강진, 장흥, 무안, 영암, 해남), 한우(신안, 완도), 마필(진도), 돼지(무안) 닭(목포) 등 11개 품목

#### 다. 光陽灣圈

광양, 순천, 여수가 위치한 광양만 地域은 연평균 기온이 13℃~14℃로서 광주를 위시한 內陸地域보다 평균 1℃~2℃정도 높은 온도를 유지할 뿐만 아니라 연평균 강수량이 1,400mm~1,500mm로서 全南에서 가장 높은 수치를 보이고 있는 온화다습한 온대성 氣候地域에 속한다.

우선 이 地域의 사회 경제적 여건을 살펴보자면, 광양만 연안의 광양 제철은 자동차 부품공업 및 중화학 공업의 기초소재인 철강을 생산하고 있고, 현재 건설중인 컨테이너 부두가 완공되면 90년대 이후 한국산업의 중심이 될 것으로 기대되며, 여천석유화학의 석유화학 중간재 생산으로 산업사회의 기초소재 중심지 역할을 하고 있는 중요한 地域이다. 결국 석유화학, 철강 및 그 관련산업의 중심지가 될 것으로 기대가 되는 地域인데, 해상운송과 고속도로와 철로가 순천을 중심으로 종횡으로 교차하여 교통이 편리한 地域이다.

현재까지는 다른 地域보다 고용효과가 그다지 큰 입장은 아니지만 앞

으로 광양제철 단지에 자동차 생산시설이 첨가되면 고용효과도 클 것으로 기대되고 농산품의 소비지 역할도 할 수 있을 것으로 기대되는 地域이다. 그러나 순천 - 목포간의 고속도로가 결여되어서 남해안 地域은 대도시와의 접근이 용이하지 못한 결점을 지니고 있다. 따라서 여러가지 農産物의 생산여건이 자연적으로 유리한 地域이면서도 농업의 발달에 많은 취약점을 안고 있는 地域으로 볼 수 있는 곳이다.

이 地域은 全羅北道와 경상남도와 의 경계를 이루고 있는 동북부의 구례 地域에서 서남쪽의 고흥반도에 이르기까지 비교적 남북으로 길게 걸쳐 있는 8개 市郡으로 되어 있는바 주요 核心 農産物은 아래와 같다.

- (1) 食糧作物類 : 과맥(全地域), 맥주맥(구례를 제외한 全地域), 대두(승주, 여천, 여수), 고구마(순천, 여천, 여수) 녹두(고흥, 여천, 여수), 수수(여수), 소두(순천) 등 7개 品目
- (2) 菜蔬類 : 도마도(全地域), 시금치(광양을 제외한 全地域), 상치(고흥을 제외한 全地域), 가을배추(구례, 보성, 승주, 광양, 순천, 여수), 오이(보성, 승주, 순천, 광양), 당근(구례, 광양, 여천, 여수), 파(보성, 승주, 여천, 여수), 봄무우(구례, 여수, 승주), 양파(고흥, 순천, 여수), 마늘(고흥, 여천), 참외(고흥, 여수), 봄배추(순천, 여수), 김장무우(구례), 양배추(순천) 등 14개 品目
- (3) 特用・果實・林産果實類 :
  - \* 特用作物類 - 참깨(순천을 제외한 全地域), 면화(승주, 순천, 광양, 여천), 인삼(보성, 고흥) 등 3개 品目
  - \* 果實類 - 감(全地域), 배(보성, 승주, 순천, 고흥, 여수) 등 2개 品目
  - \* 林産果實類 - 밤(구례를 제외한 全地域)
- (4) 畜産物類 : 산양(순천, 여수를 제외한 全地域), 개(광양, 순천, 여수, 고흥, 보성), 토끼(구례, 고흥, 승주, 순천,

광양), 유우(구례, 보성, 승주, 순천, 광양), 오리(고흥, 승주, 광양, 보성), 거위(보성, 고흥, 승주, 광양), 칠면조(고흥, 광양), 한우(여수, 여천), 닭(여수), 평(고흥) 등 10개 품목

이제 이상에서 정리된 農畜林産物 가운데서 該當圈域의 3개 이상의 市郡地域에서 核心品目으로 밝혀진 品目들을 간추려보면 다음과 같다.

表 4 - 8 主要 核心品目과 圈域

主要核心品目	권역	시	군
1. 食糧作物類			
1) 과 맥	光州圈	全地域	
	木浦圈	全地域	
	光陽灣圈	全地域	
2) 맥주맥	木浦圈	무안, 신안, 영암, 해남, 진도, 완도, 강진, 장흥	
	光陽灣圈	순천, 여수, 광양, 승주, 보성, 고흥, 여천	
3) 대두	光州圈	화순, 곡성, 함평	
	木浦圈	신안, 목포, 영암, 해남, 진도, 완도	
	光陽灣圈	승주, 여천, 여수	
4) 녹두	木浦圈	신안, 무안, 해남, 진도, 완도	
	光陽灣圈	고흥, 여천, 여수	
5) 조	木浦圈	신안, 무안, 영암, 해남, 진도, 장흥, 완도	
6) 고구마	木浦圈	신안, 무안, 목포, 해남, 진도, 완도	
	光陽灣圈	순천, 여천, 여수	
7) 수수	木浦圈	목포, 진도, 장흥	
2. 菜蔬類			
1) 봄무우	光州圈	장성, 광산, 광주, 니주, 화순, 담양, 곡성	
	木浦圈	영암, 강진, 장흥	
	光陽灣圈	구례, 여수, 승주	
2) 상치	光州圈	장성, 광산, 광주, 니주, 화순, 담양, 곡성	
	光陽灣圈	보성, 승주, 순천, 구례, 광양, 여천, 여수	
3) 봄배추	光州圈	장성, 광산, 광주, 화순, 담양, 곡성	

表 4 - 8 (계속)

主要核心品目	권역	시	군
4) 김장무우	光州圈	광산, 나주, 담양, 곡성	
5) 도마도	光州圈	광산, 광주, 화순, 담양	
	木浦圈	진도, 목포, 강진	
	光陽灣圈	全地域	
6) 참외	光州圈	장성, 광산, 화순, 곡성	
	木浦圈	영암, 강진, 장흥, 해남	
7) 시금치	光州圈	광주, 나주, 담양	
	木浦圈	신안, 무안, 목포, 영암, 해남, 장흥	
	光陽灣圈	보성, 고흥, 승주, 구례, 순천, 여천, 여수	
8) 오이	光州圈	장성, 담양, 영광	
	光陽灣圈	보성, 승주, 순천, 광양	
9) 마늘	木浦圈	신안, 무안, 해남, 진도, 완도, 강진, 장흥	
10) 양파	木浦圈	무안, 해남, 진도, 장흥	
	光陽灣圈	고흥, 순천, 여수	
11) 가을배추	光陽灣圈	구례, 보성, 승주, 광양, 순천, 여수	
12) 당근	光陽灣圈	구례, 광양, 여천, 여수	
13) 파	光陽灣圈	보성, 승주, 여천, 여수	
3. 特用作物類			
1) 인삼	光州圈	영광, 함평, 장성, 나주, 화순, 담양, 곡성	
2) 참깨	光州圈	광산, 광주, 화순, 담양, 곡성	
	木浦圈	신안, 무안, 목포, 영암, 해남, 완도, 강진, 장흥	
	光陽灣圈	보성, 고흥, 승주, 구례, 광양, 여천, 여수	
3) 면화	光州圈	장성, 광산, 나주, 화순, 담양	
	光陽灣圈	승주, 순천, 광양, 여천	
4) 엽연초	光州圈	장성, 영광, 광산, 곡성	
5) 땅콩	光州圈	장성, 함평, 나주	
4. 果實類			
1) 감	光州圈	영광, 함평, 장성, 광산, 광주, 화순, 담양, 곡성	
	木浦圈	신안, 무안, 목포, 영암, 해남, 강진, 장흥	
	光陽灣圈	全地域	
2) 포도	光州圈	광산, 영광, 광주, 담양	

表 4 - 8 (계속)

主要核心品目	권역	시	군
3) 배	木浦圈	신안, 목포, 영암	
	光州圈	장성, 광산, 나주	
	木浦圈	무안, 영암, 강진, 장흥	
4) 복숭아	光陽灣圈	보성, 승주, 순천, 고흥, 여수	
	光州圈	장성, 나주, 화순	
5. 林産果實類			
1) 밤	光州圈	광산, 영광, 함평, 담양, 곡성	
	木浦圈	무안, 영암, 해남, 완도, 장흥	
	光陽灣圈	보성, 고흥, 승주, 순천, 광양, 여천, 여수	
6. 畜産物類			
1) 유 우	光州圈	全地域	
	木浦圈	강진, 장흥, 무안, 영암, 해남	
	光陽灣圈	구례, 보성, 승주, 순천, 광양	
2) 개	光州圈	영광, 함평, 장성, 광산, 광주, 화순, 담양, 곡성	
	木浦圈	무안, 영암, 해남, 진도, 완도, 강진, 장흥	
	光陽灣圈	광양, 순천, 여수, 보성, 고흥	
3) 거 위	光州圈	영광, 함평, 장성, 광산, 광주, 화순, 담양	
	木浦圈	신안, 무안, 영암, 해남, 진도, 완도, 강진, 장흥	
	光陽灣圈	보성, 고흥, 승주, 광양	
4) 오 리	光州圈	영광, 함평, 장성, 광산, 나주, 광주, 화순, 담양	
	木浦圈	신안, 무안, 영암, 해남, 진도, 완도, 강진, 장흥	
	光陽灣圈	보성, 고흥, 승주, 광양	
5) 토 끼	光州圈	장성, 담양, 화순, 영광, 함평, 곡성	
	木浦圈	신안, 무안, 해남, 진도, 완도, 강진, 장흥	
	光陽灣圈	구례, 고흥, 승주, 순천, 광양	
6) 칠면조	光州圈	장성, 담양, 함평, 나주	
	木浦圈	강진, 장흥, 완도, 신안, 해남, 진도	
7) 산 양	光州圈	장성, 나주, 화순, 담양, 곡성	
	木浦圈	신안, 영암, 해남, 장흥, 완도	
	光陽灣圈	보성, 고흥, 구례, 광양, 여천, 승주	

자료 : &lt; 表 4-1 &gt; - &lt; 表 4-7 &gt; .

결국 최소한 3개 市郡單位 이상에서 核心品目으로 간주되는 미곡 이외의 主要核心 食糧作物은 주로 木浦圈과 光陽灣圈을 잇는 서남해안地域에 집중되어 있음을 알 수 있고, 主要核心 菜蔬類는 光陽灣圈, 光州圈, 木浦圈 순으로 분포되어 있음을 발견할 수 있다. 이것은 光陽灣圈의 온화한 기후적 요인과 光州圈의 대도시 소비지 기능으로 인하여 光陽灣圈과 光州圈이 각각 菜蔬類의 特化程度가 木浦圈에 비해 상대적으로 큰 것으로 판단된다.

또 特用作物은 光州圈이 압도적인 特化를 이루고 있는데, 이것은 광주라고 하는 사회경제적 여건에 큰 영향을 받은 것으로 보이며, 특히 최근 들어 수입개방압력도 없을 뿐만 아니라 高所得品目으로 간주되고 있는 인삼이 光州圈에서 크게 特化를 이루고 있고, 木浦圈과 光陽灣圈에서도 각각 2개 地域에서 核心品目으로 등장하고 있어서 앞으로 인삼이 全南地域에서 새로운 特用作物으로써 고소득작목으로 기대가 되고 있다.

果實類도 감, 포도, 배, 복숭아 등 全南地域의 대표적인 품목들이 光州圈에서 각각 3개 地域 이상에서 核心品目으로 밝혀졌고, 특히 최근들어 소비가 증대하고 있고 해외수요의 개발여부에 따라 해외수출시장의 가능성도 지니고 있는 것으로 평가되는 감과 배가 세 圈域에 비교적 고르게 特化를 이루고 있음을 발견할 수 있다. 林產果實類 가운데서는 밤이 유일하게 全地域에서 고루 核心品目으로 나타났다.

최종적으로 畜產物의 경우는 모든 圈域에서 다같이 6 - 7개의 核心家畜을 사육하고 있는 것으로 나타났으나 오직 한우 만큼은 완도, 여천, 여수 등의 남해안지대에서만 核心品目으로 나타난 것이 특이하다.

## 第 5 章

# 全南地域의 農業發展 戰略

우리나라 農業이 전통적인 自給自足的인 농업으로부터 차츰 商業農化하는 전환기에 있어서 안정적인 農家所得의 向上은 우리 농정이 당면한 핵심적인 과제다. 우리의 호당평균 農家所得은 1983 年の 5,128천원에서 1988 年の 8,130천원으로 5年前對比 58.54%가 증가해서 연평균 11.7%씩 증가했다. 그러나 이러한 현상은 같은 기간동안 농가호수가 2,000천호에서 1,826천호로 감소하였다는 사실을 감안할 때 農家所得의 向上이 離農현상에 크게 기인되고 있음을 엿볼 수 있다.

그 밖에 農家所得의 增加要因은 農外所得의 增加이다. 결국, 그간의 農家所得增加의 주요 이유가 農業 그 자체의 發展 外에도 빠른 이농현상과 農外所得 增加現象 때문인 것을 고려한다면 앞으로도 계속해서 離農을 권장하고 농외소득을 증가시켜서 농가소득문제를 해결해가야 할런지도 모른다. 그러나, 그와 같은 農業政策이 지속될 경우에는 가까운 日本의 부업적인 농업처럼 우리나라에서도 農業이 부업적인 형태로 전락하게 될지도 모르며, 그렇게 될 경우에는 중국적으로 農業生産性이 크게 둔화될지도 모른다.

이러한 현상은 1988년말 현재 농가소득의 46.62%를 차지할 정도로

비중이 큰 米穀의 경우만 하더라도 10 a 당 產出高가 1983년의 443 kg에서 1988년의 481 kg로 5년간에 겨우 8.82% 增加했으나, 生産費는 같은 기간동안에 329,540 원에서 468,119 원으로 약 42.05%나 증가해서 資本效率性이 12.76%나 오히려 감소하고 있는 현실로도 증명이 되고 있는 실정이다. 이는 우리나라 農業生産性의 둔화 내지 감소현상을 나타내는 것이기 때문에 수입 개방화에 직면한 우리나라 農産物의 國際的 競爭力이 더욱 약화되어가고 있음을 의미하는 것이다.

또한 같은 기간동안 우리나라의 經常 GNP는 61조 7천 223억 원에서 123조 5천 729억 원으로 2배 이상이나 증가한 반면, 農業의 GNP는 7조 3천 232억 원에서 11조 3천 620억 원으로 1.5배로 증가해서 農業生産의 增加率은 GNP 全體成長率의 절반 정도에 지나지 않는다. 따라서 오늘날의 都農間의 所得隔差는 농업생산성의 상대적 저위에 기인하고 있음을 엿볼 수 있다.

全南地域의 농업은 지금까지 밝혀본 바와 같이 전남의 가장 중요한 산업이면서도 經營規模의 零細性, 機械化의 落後性, 낮은 產出高, 遠距離 消費市場 등의 문제로 인하여 농업생산의 저생산성과 저소득성을 면치 못하고 있는 실정이다.

따라서 全南地域 農業의 基本的 發展方向은 크게 農業生産性의 向上과 農業所得의 增大라는 두가지 점으로 압축될 수 있을 것이다. 앞으로 1997년의 농산물의 完全 輸入開放化에 직면해서 비록 수입관세로써 충격을 어느정도 緩和한다 하더라도 農業構造 改善과 生産基盤의 確立에 큰 진전이 없으면 대부분의 국내 농산물은 國際競爭力을 상실하게 될 것이다. 이러한 상황에 능동적으로 대처하기 위해서는 전통적인 農業生産構造의 革新과 生産品目の 재조정 그리고 生産性 向上을 위한 과감한 노력이 뒤따라야 할 것이다.

이같은 문제의식에서 農業生産性의 제고와 農業所得의 增大方案을 모색해 보기 위해서 前章에서는 全南地域의 農業生産 現況과 特化品目 그리고 圈域別 특성을 밝혀 보았는데, 여기에서는 圈域別 農業의 特化, 生産性 增大를 위한 경지정리사업의 확충과 영농기계화, 농산물의 수요개

밭과 농산물의 유통개선 등의 제 문제를 구명해 보고자 한다.

## 1. 圈域別 核心品目 開發

農業은 生産技術, 體制, 構造 等 해당지역이 직면하고 있는 社會經濟的 的 여건의 변화에 많은 영향을 받는 것이 사실이지만, 自然的 條件에 더 큰 영향을 받는다. 자연적 조건에 따른 適地適產의 원리를 최대한 원용함으로써 보다 높은 부가가치를 생산할 수 있다.

더욱이 다가오는 2000년대에는 농가인구와 노동력이 크게 감소할 것이기 때문에 營農의 規模化와 機械化는 우리 농업발전의 기본전제라 할 수 있다. 이같은 여건에서 농업을 담당할 주체는 상업적인 專業農이 되어야 하고 현재의 영세소농은 전업농으로 전환하는 구조개선이 반드시 이루어져야 한다.

그러나 상업적인 전업농은 自然的・社會經濟的 的 與件에 적합한 소수의 核心品目을 전문적으로 생산하여 생산비를 최소화시킴으로써 對外競爭力을 높일 수 있어야 한다. 이러한 점에서 全南地域의 圈域別 特性과 地域別로 다시 主要核心品目을 개발하여 專門化, 規模化, 機械化할 수 있도록 유도할 필요가 있다고 본다.<sup>1)</sup>

앞장에서 이미 분석한대로, 全南地域의 主要核心品目은 작목의 종류에 따라 圈域別로 차이가 있지만, 그중에서도 麥類나 감, 배, 밤, 그리고 축산물은 圈域別 차이가 별로 없이 全南의 全地域에서 核心作目이 되고 있다. 그런데 여기에 특기할 것은, 特化品目を 구함에 있어서 米穀面積이 麥類面積과 함께 특화계수의 산정에 포함된 관계로 全南地域의 대부분 지역에서 米穀이 主產品目으로 나타났다는 점이다. 그러나 실제로 全南地域 畝의 경우 米穀의 대체작물이 없는 관계로 미곡생산에 集中投資를 하고 있는 실정이다. 이렇게 볼 때 미곡은 圈域 구별없이 全南地域

1) 특화계수는 반드시 절대적이고 영구적인 비교우위성의 판단자료가 될 수는 없지만, 지금까지의 여건과 현황을 잘 나타내는 자료라고 하는 가정하에 圈域別 核心品目을 선별하는 기준자료로 이용되었다.

의 核心品目이 될 수 밖에 없다고 본다.

이제 圈域別로 최소한 3 개시군지역 이상에서 核心品目으로 밝혀진 品目を 정리해 보면 다음의 <表 5-1>의 내용과 같다. 이에 의하면, 대부분의 食糧作物은 光州圈보다는 木浦圈이나 光陽만圈과 같은 서남해안지역에서 核心的으로 재배되고 있음을 발견할 수 있고, 반면 人參을 비롯한 特用作物류와 主要果實류는 內陸의 光州圈을 중심으로 特化가 되어 있음을 알 수 있다. 그러나 菜蔬류와 畜産物류는 全南地域의 세 圈域에 比較적 高루 核心品目으로 分포되어 있다.

앞으로 農産物의 전면적인 수입개방화 시기와 관련하여 全南地域에서 향후 核心品目이 될 수 있는 品目들 가운데서도 특히 米麥類는 資源의

表 5 - 1 圈域別 主要 核心品目

구 분	3 개지역 이상에서 特化를 이루고 있는 主要 核心品目
광주권	食糧作物류 : 과맥, 대두 菜蔬류 : 봄무우, 상치, 봄배추, 김장무우, 도마도, 참외, 시금치, 오이 特用作物류 : 인삼, 참깨, 면화, 엽연초, 땅콩 果實류 : 감, 포도, 배, 복숭아 임산과실류 : 밤 畜産物류 : 유우, 개, 거위, 오리, 토끼, 칠면조, 산양
목포권	食糧作物류 : 과맥, 맥주맥, 대두, 녹두, 조, 고구마, 수수 菜蔬류 : 봄무우, 도마도, 참외, 시금치, 마늘, 양파 特用作物류 : 참깨 果實류 : 감, 포도, 배 임산과실류 : 밤 畜産物류 : 유우, 개, 거위, 오리, 토끼, 칠면조, 산양
광양만권	食糧作物류 : 과맥, 맥주맥, 대두, 녹두, 고구마 菜蔬류 : 봄무우, 상치, 도마도, 시금치, 오이, 양파, 가을배추, 당근, 파 特用作物류 : 참깨, 면화 果實류 : 감, 배 임산과실류 : 밤 畜産物류 : 유우, 개, 거위, 오리, 토끼, 산양

자료 : <表 4-8>

이용면에서 중요한 품목이고 배, 감, 밤, 개, 인삼, 신선 야채류 등은 國際競爭力의 면에서 潛在的 優位性이 있는 품목이 될 것으로 여겨진다.

다음 <表 5-2>에서는 전남지역의 圈域別 核心品目들의 단위면적당 산출고, 조수입, 所得率, 勞動生産性, 所要勞動時間 등을 전국수준의 수치와 비교해 본 것이다. 이에 의하면 전남과 전국의 산출고 수치를 비교할 수 있는 품목이 33개 품목인데, 이 가운데서 산출고 자체가 전국보다 유리한 품목은 식량작물류의 4개 품목, 채소류의 10개 품목, 그리고 과실류의 4개 품목 등 총 20여개 품목으로 나타났다. 그러나 所得率面에서 보면 비교가 가능한 30개 품목 가운데 全南地域에서 유리한 품목은 고구마, 가을배추, 도마도, 참외, 오이, 풋마늘, 엽연초, 단감, 배, 포도, 양잠 등 小數品目に 한정되고 있어서 生産費節減과 유통개선은 全南農業의 주요한 과제가 되고 있다.

이상의 圈域別 主要 核心品目中 주요 품목의 개발성향을 다음에 구체적으로 밝혀보기로 한다.

### 가. 米 穀

미곡의 경우는 서론에서 이미 밝힌대로 1987년말 현재 국내가격이 국제가격의 5.1배나 되고, 또 앞으로 원화의 평가절상에 따른 가격경쟁력은 더욱 더 惡化될 것으로 展望되고 있다. 그러나 미곡은 全南地域이 가장 유리한 自然條件을 가지고 있을 뿐만 아니라 全體 食糧作物生産量の 70%를 담당하고 있어서 앞으로도 全南農業의 核心作目이 될 것으로 여겨진다.

우리나라의 미곡(수도)의 경작면적이 1988년말 현재 125만 7천 *ha*인데, 이 면적이 미곡의 需要與件變化에 따라 10여년 후인 2000년대 초에는 80~90만 *ha* 수준으로 현수준보다 약 28.4%~36.36%정도 감소될 것으로 展望이 되고 있다(崔洋夫, 1989, p. 101). 만일 동일한 減少率이 全南地域에도 적용된다면, 全南地域의 米穀面積은 21만 2천 *ha*에서 2000년대 초에는 13만 5천 *ha*~15만 2천 *ha* 수준으로 감소될 것으로 추정할 수 있다.

表 5 - 2 農畜産物 標準所得率, 勞動生産性, 1987

단위 : kg/10a, 원, %, 원/시간, 시간/10a

구 분	산 출 고		조 수 입		소득율		노동생산성		노동시간	
	전국	전남	전 국	전 남	전국	전남	전국	전남	전국	전남
미 곡	436	415	438,264	-	71	-	4,080	-	76.3	-
과 맥	244	261	146,440	-	58	-	1,539	-	54.9	-
맥 주 맥	313	298	154,872	146,820	52	50	929	830	85.8	88.4
대 두	154	156	161,567	161,983	63	58	1,078	940	93.9	100.3
녹 두	86	105	210,349	-	76	-	1,890	-	85.0	-
고 구 마	2,375	4,339	505,724	872,334	75	88	2,426	5,602	155.4	136.4
봄 무 우	3,658	3,545	440,131	457,699	57	53	1,911	1,812	130.5	133.3
김장 무 우	4,618	4,598	390,005	368,760	72	71	2,093	2,126	133.8	122.8
봄 배 추	4,269	4,431	763,582	561,752	76	66	3,129	2,101	184.4	177.3
가을 배 추	7,562	7,726	589,525	651,559	73	74	2,474	2,560	173.2	187.6
노 지 상 치	1,751	1,880	468,203	414,749	72	70	1,698	1,431	199.4	201.4
시설도마도	1,917	2,118	955,709	935,450	53	62	1,284	1,379	393.6	419.3
시설 참 의	1,007	1,141	656,684	817,658	50	61	1,013	1,503	322.1	334.1
시설 오 이	1,969	2,869	893,611	1,266,504	58	61	1,486	1,630	347.8	477.2
노 지 오 이	3,229	2,429	916,713	743,274	66	61	1,594	1,311	381.3	343.6
노 지 참 의	2,009	2,784	613,977	750,752	57	72	1,272	2,234	275.3	242.3
시 금 치	1,552	1,382	408,574	244,768	61	55	1,181	858	211.2	156.0
과	2,707	2,902	975,553	925,738	83	82	3,557	3,360	228.1	226.5
양 과	3,575	3,426	352,361	339,555	37	21	540	201	242.7	355.0
마 늘	749	836	524,869	439,364	22	0	492	0	232.2	221.1
꽃 마 늘	2,072	2,197	397,824	541,438	8	27	159	689	197.6	213.8
당 근	2,007	1,814	488,102	397,871	68	55	2,104	1,173	156.6	184.9
인삼(4년)	357	-	8,664,390	-	81	-	6,499	-	1,078.9	-
참깨 단 작	64	54	478,268	410,353	80	75	3,229	2,217	117.7	139.2
엽 연 초	248	248	623,348	736,284	66	75	1,095	1,401	378.2	394.8
땅 콩	164	190	329,274	318,824	62	51	1,435	1,145	141.2	140.9
단 감	912	955	791,442	863,938	76	79	2,816	3,011	213.6	226.4
뽕은 감	1,056	1,058	446,300	482,264	73	66	1,876	1,668	173.5	190.3
배	2,123	2,235	1,049,923	1,268,519	64	81	1,593	2,694	420.9	380.0
복 송 아	1,629	1,493	758,026	620,778	59	57	1,220	970	368.7	362.7
포 도	1,450	1,556	711,162	870,570	58	66	1,090	1,513	380.4	378.6
사 과	2,053	1,457	1,292,285	963,937	70	68	2,231	1,608	403.4	407.1
유 우	4,690	4,648	1,796,379	1,849,967	49	49	1,561	1,932	566.8	465.4
양 잡	99	54	479,829	480,311	63	66	571	583	527.4	544.3

註 : 유우는 두당/연간의 자료임.

資料 : 農村振興廳, 「農業經營改善을 爲한 '87 農畜産物 標準所得」, 1988.6.

따라서, 2000 년대에 현재의 경작면적의 약 70% 수준에서, 자급이 가능한 미곡의 생산성을 유지할 수 있는 개선노력이 있어야 할 것이며, 한편 미곡생산에 묶여 있는 자원의 상당부분을 타부문으로 전환시키는 구조조정이 뒤따라야 할 것이다.

1987년말 현재 全南은 生産量의 약 40% 이상을 道外로 반출하고 있는 실정인데, 전남농업의 과제는 農産物의 完全開放에 대비해서 미곡을 국제경쟁력이 있는 品目으로 성장시키는 것이라고 보며, 이것은 全南農業의 成敗와 직결되어 있다고 본다.

#### 나. 麥類·薯類·豆類

과맥과 맥주맥은 전남의 대부분 지역에서 核心品目으로 나타났는데, 이들 品目은 전남지역에서 미곡의 담리작이 가능할 뿐만 아니라 토양이나 기후 조건상 타지역에 비하여 유리한 작목으로 되어 있다. 특히, 맥주맥은 판로만 보장된다면(계약채배형식 등) 유리한 소득작목이 될 것이다. 그러나 맥주맥은 그 성장기의 특성상 최저온도가  $-2^{\circ}\text{C}$  이상인 지역이 적지이기 때문에 비교적 온화다습한 서남해안선에 위치한 목포권과 광양만권이 비교적 유리한 적지가 되어 있다.

따라서 이 두 圈域에서 담리작으로 맥주맥의 생산을 특화시킬 경우 全南地域의 농업성장에 크게 기여할 수 있다고 본다. 맥주맥은 기계화의 가능성이 높아서 앞으로 기계화의 진전과 더불어 생산제도에 크게 기여할 것으로 보인다.

그러나 전남은 맥주맥의 產出高, 所得率, 勞動生産性 등에서 全國水準보다 뒤지고 있다는 것이 문제점이다(表 5-2). 한편, 대두는 產出高 면에서는 전국수준에 비해 뒤지지 않지만 所得率과 勞動生産性이 낮은 실정이며, 고구마는 모든 면에서 전국수준보다 유리한 品目으로 나타났다. 따라서 고구마처럼 유리한 品目は 계속 그 優位性을 維持시키도록 育成할 필요가 있고, 生産費가 상대적으로 높은 品目は 그 인화대책을 시급히 강구해야 할 것이다.

## 다. 菜蔬類

채소류는 전남의 세 圈域에서 공히 주요 核心品目이 되고 있는데, 특히 光州圈의 內陸地域과 온화한 해안성 기후를 갖고 있는 南海岸 地域에서 특화되고 있다. 이러한 대부분의 채소류 品目들은 輸入開放에 따른 피해가 적고 所得彈力性이 비교적 높은 品目이기 때문에 앞으로 特化作目으로 더욱 育成할 필요가 있다고 본다. 그 중에서도 마늘, 양파, 시금치 등은 西南海岸地域에서 特化를 이루고 있으며, 오이와 도마도는 기후가 비교적 온화한 광양만권 지역에서 特化를 이루고 있는 실정이다.

한편 참외나 도마도는 소득이 차츰 증가함에 따라 그 需要가 增加하는 추세이기 때문에 이들 品目は 地域的으로 特化를 하면 생산성 향상이 기대되며, 앞으로 소득작목으로 각광을 받을 수 있는 것으로 여겨진다. 그리고 배추, 무우, 당근, 시금치 등은 무관수 경작지에서 관수경작지로 전환시키면 앞으로 생산성 향상이 크게 기대되는데, 노력여하에 따라서 輸出可能性도 있는 開發可能 品目이다. 그 밖에 產出高는 상대적으로 높으나 所得率面에서 全國水準에 뒤떨어진 봄배추, 상치, 오이, 파, 마늘 등은 경영비의 절감과 유통개선 대책을 강구하면 特化育成이 가능할 것으로 보인다 <表 5-2>.

## 라. 特用·果實·林産果實類

특용작물의 대부분은 광주권에서 집중적인 特化를 이루고 있는 것은 앞의 <表 5-1>에서 살펴본 바와 같다. 면화는 광주권과 광양만권의 일부에서 核心品目으로 등장하고 있는데, 海外에서 輸入되는 면화보다 品質을 이질화시켜서 개발시킨다면 所得品目으로 育成이 가능할 것으로 보인다. 그러나 참깨와 땅콩은 비록 核心品目으로 분류는 되었으나 所得率面에서 全國에 뒤지고 있을 뿐만 아니라, 生産費 面에서 대외 경쟁력이 상당히 어려운 品目に 해당한다고 볼 수 있기 때문에 주산단지의 형성은 신중을 기할 필요가 있어야 할 것으로 여겨진다.

그리고 開放壓力을 받고 있지 않는 인삼은 광주권과 전남의 중남부지

역에서 현재 특화를 이루고 있고, 그 식재면적이 계속 증가추세에 있는데 앞으로 소득작목으로 기대가 되고 있다. 그러나 인삼의 육성을 위해서는 인삼경작에 대한 교육과 적절한 技術指導 그리고 「담배인삼전매공사」와의 협의를 바탕으로 生産團地를 형성해서 경쟁력을 더욱 높이는 방안을 강구해야 할 것이다.

다음 감과 배는 全南地域에서 1987년말 현재 그 自給率이 각각 174.6%와 157.3%로 把握되고 있는데 全南의 全地域에서 모두 核心品目으로 나타났다. 이들 두 品目は 輸入開放壓力도 받고 있지 않을 뿐만 아니라 오히려 東南亞와 中東地方으로 輸出되고 있는 品目이기 때문에, 이용가능한 林野를 開發한다면 育成의 가능성이 매우 높다고 보며 主産단지를 형성해서 品質改良과 더불어 生産性を 높일 수 있도록 주력해야 할 것이다.

현재 전남에서의 자급율이 63%인 포도는 포도주의 輸入開放과 또 앞으로 예상되는 포도의 수입개방 때문에 그 경쟁력을 유지하기가 어려울 것으로 보인다. 복숭아는 全南의 中部地域에서 특화를 이루고 있어 중부 지역에 생산단지를 조성하도록 하고, 사과도 전남의 자급율이 3%에 불과하나 최근에 곡성지역에서 집중적으로 재배확대가 이루어지고 있어서 全南 東北部地域에 사과단지의 형성가능성이 매우 큰 品目이다. 더우기 生産量의 0.1%~0.3% 정도를 수출하고 있을 뿐만 아니라 앞으로도 수출의 잠재력이 매우 큰 品目이기 때문에 앞으로 品質改良에 주력하여 경쟁력을 제고시킬 필요가 있다고 본다.

끝으로 임산과실류 가운데 밤은 유일하게 전남의 거의 全地域에서 核心 내지 主産品目이 되고 있는데, 우리나라 生産量의 20~30%를 수출하는 실정이다. 특히, 全南地域에서는 豊富한 야산을 이용하여 육성이 가능한 品目이기 때문에 특화육성할 필요가 있다고 본다.

1987년말 현재 全南地域의 과수 개발가능 야산면적은 약 36,000 ha 정도에 달하는데 이것은 현재 全南地域 主要과실 식재면적인 7,633 ha의 4.7배에 달하는 면적이기 때문에 앞으로 전남의 과실생산 잠재력은 매우 크다고 할 수 있다.

## 마. 畜産物類

축산물은 수입개방압력을 크게 받고 있는 品目으로서 輸入開放化에 따라 큰 타격을 받을 것으로 예상되는 부문이다. 全南地域의 核心 畜産物 分布를 보면, 한우는 신안, 완도, 여천, 여수 등 섬지역이나 해안지역에서 특화를 이루고 있고, 그 밖의 지역에서는 대부분 主産品目으로 취급되고 있다.

다음 유우는 섬지역을 제외한 전남의 대부분 지역에서 核心品目으로 채택되고 있는데, 이것은 초지자원이 비교적 豊富하고 草地의 品質과 成分面에서 全南地域이 전국적인 여건보다 비교적 양호한 ため으로 풀이될 수 있다. 특히 유우는 所得彈力性이 매우 큰 品目으로서 신선한 생유를 공급할 수 있음은 물론 쇠고기도 동시에 공급할 수 있어 한우에 비해 상대적으로 그 展望이 밝다고 할 수 있다.

다만 유제품의 수입이 완전히 개방될 경우 국내 유제품의 경쟁력이 매우 낮기 때문에 어려움이 있을 것으로 예견되나 여기에는 국내 생유가격은 높게 책정하고 국산 유제품가격은 대폭 인하시켜 수입유제품과의 경쟁력을 지닐 수 있도록 하는 價格差別(Price Discrimination)을 실시하는 방법을 강구해 볼 필요가 있다. 全南地域의 유우의 개발가능성은 豊富한 초지자원과 답리작 사료의 개발가능성이 매우 높다는 점에서 소비수요를 확대할 수 있는 확실한 대책을 강구한다면 全南地域에서의 유우축산은 그 개발 잠재력이 매우 크다고 할 수 있다.<sup>2)</sup>

그 외에 全南의 거의 全地域에서 일부 中·小畜産品目들이 核心品目으로 등장하고 있는데, 이 가운데서 개는 부업축산으로 사육농가가 근래에 크게 증가되고 있다. 토끼나 산양은 수입육에 비하면 경쟁능력이 낮지만 초지를 이용하여서 사육할 경우 산지나 초지자원의 활용이라는 면에서 부업축산으로서 장려할 수도 있을 것이다. 특히 산양의 경우 흑염소와 같이 消費者들의 選好度가 높은 축종을 중심으로 사육하고, 수입

2) 현재 유우의 과잉공급현상은 일시적인 현상으로 사료되며, 소득수준의 증가와 더불어 우유소비량은 계속 증가할 것으로 기대된다.

축산물보다 고급축산물로 이질화시키면 高所得 畜種이 될 수도 있을 것이다.

끝으로 거위, 오리, 칠면조는 全南地域의 各 圈域에서 核心品目으로 밝혀지긴 했으나 수입사료곡물에 의한 사육이 얼마나 대외 경쟁력을 가질 수 있을지에 대해서는 의문이다. 따라서 이들 品目에 대한 양축특화는 좀 더 신중한 검토가 필요하다고 본다.

#### 바. 其他 所得 作目

본 연구의 분석상 과거 12년간 시계열자료의 결여로 특화계수를 추정할 수 없었던 品目들 가운데 최근 高所得 品目으로서 全南地域에서 그 잠재적 가능성이 있는 品目は 양다래, 매실, 유자, 화훼, 양잠 등이 있다. 이 가운데서 수입의 壓力을 받지 않는 品目は 유자, 화훼, 양잠 등이고, 매실의 경우는 양조업계와 계약재배가 가능하다면 개발의 여지가 상당히 높다고 보며, 양다래는 西南海岸의 일부 지역에서 生産되고 있는데, 그 生産費가 낮아 최근 수입양다래와 충분히 경쟁력이 있는 것으로 평가되고 있다.

화훼는 全南地域이 비교적 유리한 자연적 조건을 지니고 있지만 주위에 大都市의 需要處가 부족하여 그동안 큰 산업으로 發展해오지 못했던 것이 사실이다. 그 결과 1987년말 현재 全南地域의 화훼재배면적이 전국화훼재배면적의 8.55%에 불과하고, 하우스 재배면적은 5.18%에 지나지 않는다(表 5-2). 그러나 輸送施設이 발달한다면 그리고 대일무역의 길을 開拓한다면 主要所得作目이 될 것으로 여겨진다.

잠업은 국내 자급율이 30%에 불과하지만 부가가치와 외화가득율이 높으면서도 輸入開放壓力이 없는 品目으로 有望業種이다. 全南地域의 뽕밭은 전국 뽕밭면적의 11.88%이고 누에생산은 8.55%에 불과하지만(表 5-3), 1987년말 현재 양잠의 소득율이 66.1%로 전국의 62.7%보다 앞서고 있는 실정이기 때문에 앞으로 所得品目으로 개발이 가능할 것으로 여겨진다(表 5-2).

表 5 - 3 花卉와 罌 栽培面積 現況, 1987

單位 : ha, %, ‰

구 분	화훼재배면적	하우스면적	구 분	罌재배면적	누에생산
전 국 (A)	2,410	656	전 국 (D)	17,170	5,553
전 남 (B)	206	34	전 남 (E)	2,040	475
경 기 (C)	698	292	경 북 (F)	4,126	1,449
B/A	8.55	5.18	E/D	11.88	8.55
C/A	28.96	44.51	F/D	24.03	26.09

資料 : 全羅南道, 「西南海岸時代に 따른 農業開發計劃 (案)」, 1988, 12.

## 2. 耕地整理事業과 營農의 機械化

앞에서는 全南地域에서 比較優位에 있는 品目들을 圈域別로 特化해서 所得品目生産의 전문화와 규모의 경제성을 통해 국제경쟁력을 갖추어 수 있도록 核心品目を 중점 개발할 것을 제시했다. 그러나 이러한 목표를 달성하기 위해서는 종래의 소규모 복합적인 自給自足的 農業에서 脫皮하여 小品目 大單位 特化生産을 전문적인 상업농으로 발전해야 한다.

그런데 상업적인 전업농은 기계화 농업을 전제로 하기 때문에, 大規模 機械化 營農을 통한 전문화로 생산비를 절감시켜서 국제경쟁력을 갖추어야 한다.

특히 <表 5-2>에서 밝힌 바와 같이 전남지역의 核心品目으로 밝혀진 작목들 가운데서 米麥을 위시한 많은 品目들이 전국수준의 產出高에 못미치고 있음을 발견하게 되는데, 자연적인 여건이 유리한 전남지역에서 이와 같은 농업의 저생산성은 반드시 극복해야 할 과제라고 생각한다. 이러한 관점에서 기계화를 가능케 하는 耕地整理事業의 擴充이 갖는 중요성은 매우 크다.

### 가. 耕地整理事業

2000 年대를 향한 全南地域의 農業은 전국의 추세와 마찬가지로 향후 농가인구의 급격한 감소와 이에 따른 農業勞動力의 부족문제를 해결하기

위해서 農業機械化의 중요성이 매우 크다는 것은 이미 지적한 바와 같다. 특히 농업의 국제화시대에 대비해서 고생산성 농업의 定着을 위해서는 규모화된 專業農의 育成과 함께 機械化의 발전은 매우 중요한 과제라고 여겨진다.

그러나 耕地整理率을 높이지 않는 한, 効率的인 農機械의 보급은 제약이 따를 수 밖에 없다. 따라서 경지의 필지와 구획을 정리하고 확대시켜서 경지를 집단화시킬 필요가 있다.

全南地域의 耕地整理 現況을 <表 5-4>를 통해서 살펴보면 1988년 말 현재 總畝面積의 56.89%를 차지하는 경지정리 대상면적 128천ha중 85천ha가 경지정리됨으로써 全南地域의 경지정리 대상면적의 66.41%만 경지정리가 완료된 것으로 나타났는데, 이는 전국수준의 73.14%보다 낮은 수준이다.

또 경지정리와 더불어 논의 배수개선 사업실적을 보면 <表 5-5>의 내용과 같은데, 이 사업 역시 전국의 수준에 못미치고 있다. 다시 말해서 全南地域의 배수개선사업은 대상면적의 35.0%(1988년)가 완료되었는데 전국의 36.22%보다는 약간 낮다. 한편 수리안전답율을 전국과 비교해 보면 <表 5-6> 全南의 수리안전답율은 72.27%(1987년)로 전국수준과 비슷한 실정이다.

全南地域의 수리안전답이 전국 수리안전답면적에서 차지하는 比重은 15.67%로 全南의 總 畝面積의 對全國畝面積比率과 비슷하다. 그러나 이것은 전남지역이 주곡의 곡창지대라는 면에서 볼 때, 全南地域이 경지정리사업과 배수개선사업은 상대적으로 落後되어 있음을 뜻한다고 볼 수 있다.

전남지역의 경지정리사업이 획기적으로 성숙된다면, 2000년대에 가서는 미국의 경작면적이 현재의 22만5천ha 수준보다 30~40% 정도 낮은 14만6천ha 수준까지 감소되고 여기에서 제외된 기름진 토지와 자원이 다른 품목이나 타부문으로 전환되어서 이용됨으로써 식량자급도를 향상시키는 물론 부존자원의 활용도를 높여 농가소득향상에 기여할 수 있을 것으로 여겨진다.

表 5 - 4 耕地整理面積(1988年末 現在)

單位: ha, %

구 분	전 남	전 국
총 답면적 (A)	225,000	1,358,000
경지정리대상면적 (B)	128,000	707,000
경지정리면적 (C)	85,000	516,342
경지정리율 :		
B / A	56.89	51.99
C / A	37.78	38.02
C / B	66.41	73.14

資料: 農水産部 農漁村開發局 造成課.

表 5 - 5 排水開善事業(1988年末 現在)

單位: ha, %

구 분	전 남	전 국
총 답면적 (A)	225,000	1,358,000
배수개선대상면적 (B)	16,000	127,000
배수개선 면적 (C)	5,600	46,003
배수개선비율 :		
B / A	7.11	9.35
C / A	2.49	3.39
C / B	35.00	36.22

資料: 農水産部 農漁村開發局 造成課.

#### 나. 營農機械化

農家人口의 離村向都趨勢에 따라 농업노동력이 감소하고 노동력의 감소는 농업노임의 상승을 유도하여 農業生産의 機械化에 대한 필요성이 점증하고 있는 것은 이미 밝힌 바 있다. 사실 과도한 投資를 要求하는 耕地整理事業이 우리의 經濟力으로서 단시일내에 성숙될 것이라고 기대할 수는 없으나 보다 많은 관심을 갖고 노력해야 할 필요성은 매우 크다. 그리고 農業의 機械化는 農外所得의 向上과 開發을 위해서도 그 의의가 크다. 영세소농의 노동력이 농외소득작업장으로 빠져나가 버린다면 농업노동력의 부족은 더욱 심화되리라고 볼 수 있기 때문이다.

表 5 - 6 水利安全率(1987年末 現在)

단위 : ha, %

구 분	총담면적 (A)	수 리 안 전 담			안전담율 (B/A)
		농 조 담	일 반 담	계 (B)	
전 국 (C)	1,351,657	489,637	486,114	975,751	75.19
전 남 (D)	211,583	72,606	80,297	152,903	72.27
경 기	194,852	72,161	47,450	119,611	61.39
강 원	66,416	13,608	31,279	44,887	67.58
충 북	82,669	28,057	32,388	60,445	73.12
충 남	200,649	74,083	82,347	156,431	77.96
전 북	183,303	99,183	36,120	135,303	73.58
경 북	210,774	59,976	99,055	159,030	75.45
경 남	174,472	56,058	68,809	124,867	72.00
제 주	982	166	799	965	98.27
D/C	15.65	14.83	16.52	15.67	

資料 : 農水産部, 「農林水産統「農林水産統計年報」, 1988.

우리나라에서 1970년대 후반부터 육성되어 온 政府의 綜合農業機械化 示範團地, 農協의 營農機械化센터, 그리고 농민 조직의 새마을 기계화 영농단 등에 의해 그동안 많은 농기계가 공동이용의 형태로 크게 보급되어 온 것이 사실이다. 아래 <表 5-7>에서는 이러한 기계화영농단의 성장현황을 全南地域資料와 전국의 자료를 대비하여 요약한 것이다. 이 자료에 의하면, 전남은 1982~1988년 사이에 118~548개소의 기계화영농단을 육성해 왔으나, 최근 1988년에는 441개소로서 이것은 전국대비 10.85%수준에 불과해 극히 취약한 형태를 알 수 있다.

이미 앞에서 농기계의 보유대수를 분석한 바 있지만 여기에서 1988년 말 현재 주요 농기계 보급율을 전국수준과 함께 비교하면 <表 5-8>의 내용과 같다. 즉, 방제기의 경우는 보급율이 36.8%로 전국수준 36.3%를 약간 상회할 뿐 그 밖의 농기구는 모두 전국보급율을 월등히 하회하고 있다. 이와 같은 전남지방의 낮은 기계보급율은 전남의 농가인구가 전체농가인구보다 아직도 상대적으로 많고, 경작규모가 영세하며 경지정리율도 전국에 뒤지고 있다는 점 등에 기인한 결과라고 본다.

그런데 영농기계화의 추진에 있어서, 영농규모가 영세한 우리나라의 영

表 5 - 7 機械化 營農國 育成現況

單位 : 개소, %

구 분	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
전 국(A)	1,010	1,005	1,058	1,100	1,100	3,176	4,066
전 남(B)	127	118	169	199	202	548	441
B/A	12.57	11.74	15.97	18.09	18.36	17.25	10.85

資料 : 農水産部 農業政策局 農業機械課.

表 5 - 8 主要 農機械 保級率(1988年末 現在)

單位 : 호, %

구 분	농 가 수	보 급 율					
		경운기	트랙터	이앙기	방제기	수확기	건조기
전 국(A)	1,826,000	39.7	1.3	5.0	36.3	3.8	0.6
전 남(B)	304,000	28.1	1.1	2.8	36.8	2.0	0.2
B/A	16.65	70.78	84.61	56.0	101.38	52.63	33.33

$$\text{주 : 보급율} = \frac{\text{보유대수}}{\text{농가호수}} \times 100$$

資料 : 農水産部 農業政策局 農業機械課.

농여건하에서는 농기계의 비용을 고려하여 마을별 또는 지역별 농기계의 공동이용체계를 모색해야 한다는 것은 이론의 여지가 없다. 따라서 全南地域의 農業 機械化에 있어서도 농기계의 공동이용조직의 개발육성은 기계화의 成敗를 가름하는 요인이라고 여겨진다. 그러나 어디까지나 농민들의 자발적 참여하에 확대하는 방안을 모색해야 함은 물론이다.

農機械의 損益分岐面積은 22 마력 트랙터는 15 ha, 이앙기(4 조)는 4.5 ha, 콤바인은 9 ha 수준이 최소한의 적정면적으로 추정되고 있다(송대희, 1985, p.133). 이와 같은 기계당 적정면적을 全南地域의 耕地整理 對象面積 128 천ha에 적용하여서 全南地域에서 필요로 하는 농기구 대수를 산정해보면, 트랙터(22 마력)는 8,533대, 이앙기는 28,444대, 콤바인은 14,222 대로 把握되는데, 이는 1988년말 현재 트랙터 보유대수 3,344대보다 155% 정도 높은 수치고, 이앙기는 1988년의 8,512대보다 234%, 콤바인은 1988년의 6,080대보다 134% 정도 높은 수

치이다. 이것을 다른 각도에서 보면 전라남도 경지정리 대상면적을 기준으로 농기계의 필요대수를 산정했을 때 전라남도는 1988년말 현재 적정 트랙터수의 39%, 이앙기의 30%, 그리고 콤바인(수확기)의 43% 수준밖에 보유하고 있지 않다는 것을 의미한다.

다음 農業機械化의 推進과 더불어 제기되는 매우 중요한 문제는 농기계의 수리와 部品의 供給을 담당할 事後奉仕體制의 確立이다. 農林水産部는 이와 같은 문제를 측면에서 돕기 위하여 1989년 4월 28일 「農漁村發展綜合對策—實踐計劃」을 발표한 바 있는데 그중 「農機械 事後管理 支援強化計劃」의 내용을 보면 道단위의 농협에 「종합부품센터」를 설치운영하고 수리용부품생산 및 비축자금을 지원하고 농기계의 정비교육을 강화해서 郡農村指導所에 농기계 정비교육용 장비 및 공구보급을 확충하는 것으로 되어 있다. 그리고 이 문제는 현 농업기계화의 가장 큰 제약요인이 되고 있는데 앞으로 정부의 이에 대한 보다 적극적인 지원육성이 要望된다.

아래 <表 5-9>는 1988년말 현재 농기계의 事後奉仕(after-service) 시설 現況을 나타낸 것이다. 총정비시설은 全南地域에 여섯군데가 있는데 이는 전국의 20.69% 수준에 불과하다. 그러나 部品센터는 세군데밖에 없어서 전국의 11.11%에 머물고 있다. 그 외에 대리점이나 수리점도 전국의 16% 미만을 차지하고 있어서 농기계의 事後奉仕가 제대로 이루어지지 않고 있음을 단적으로 나타내 준다. 앞으로는 지역별로 대폭적인 확충이 요청된다.

表 5 - 9 農機械 事後奉仕施設 設置現況(1988年末 現在)

單位 : 개소, %

구 분	총정비 시 설	정 비 공 장	정 비 사업소	부 품 센 터	대리점	수리점	민 간 수리점	단 협 수리점
전 국(A)	29	16	13	27	741	2,444	1,752	692
전 남(B)	6	3	3	3	116	378	260	118
B/A	20.69	18.75	23.08	11.11	15.65	15.47	14.84	17.05

資料 : 農水産部 農業政策局 農業機械課.

### 3. 農産物需要의 開發

지금까지는 全南地域이 比較優位性이 있는 核心品目を 圈域別로 집중 생산할 수 있는 방안과 생산기반의 확충을 통해서 生産性を 제고시킬 수 있는 방안을 간략하게 살펴보았다. 여기에서는 생산된 농산물의 수요가 없이는 農業의 發展이나 農業所得의 增大를 기하기 어렵다는 기본적 시각으로 全南地域에서 生産되는 주요농산물에 대한 수요개발에 대한 방안을 밝혀보고자 한다.

農業所得은 소비자들의 소비수요와 가공농산물에 대한 수요 그리고 수출수요에 따라 큰 영향을 받게 된다. 아래에서는 전남의 농산물시장을 국내와 국외로 구분해서 국내수요증대방안과 수출수요증대방안을 구명해 보고자 한다.

#### 가. 農産品 및 加工品の 開發

최근 우리나라 소비자 1인당 양곡 연간소비량의 변화를 보면, 소득의 증가와 더불어 米麥의 消費가 현저히 감소추세에 있는 것을 볼 수 있고 반면 수입에 크게 의존하고 있는 밀, 옥수수, 콩 등의 소비는 꾸준히 증가일로에 있다. 결국 全南地域의 核心品目인 쌀이나 보리쌀의 消費減少는 앞으로 전남농업의 발전을 위해서 매우 심각한 문제점을 제기해 준다.

그동안 식생활의 서구화가 우리 사회 깊숙히 파고 들면서 밀가루나 옥수수, 콩 등의 수입곡물은 우리나라에서 소비 및 가공식품의 수요창조를 통해서 국내시장을 완전히 석권하게 되었고 우리나라 국민들의 식품소비 형태까지도 변화를 가져오게 되었다. 그러한 과정에서 우리의 전통적 주곡인 쌀과 보리쌀 수요는 감소되고 그 결과로 농민들이 생산한 주곡의 시장이 축소되어 가고 있다.

특히 최근에는 過剩生産된 쌀의 消費를 확대하기 위해서 쌀막걸리제조를 정부가 허용한 바 있는데, 이러한 불건전하고 근시안적인 쌀의 需要

増大政策보다는 쌀가공식품의 開發을 促進시키는 政策的인 노력이 크게 요구되고 있다. 그리하여 국내곡물의 자급도를 높이고 곡물의 海外依存度を 감소시킴과 동시에 國內農業發展에 기여하도록 하여야 할 것이다.

또 肉類의 消費가 増大되고 있는데, 육류가운데서도 국산축산물의 신선도와 기타 특성을 최대한 이질화시켜서 輸入肉에 대처해야 한다. 특히 국내 산지자원의 활용을 통한 생산이 가능한 유우의 경우, 유우소비수우의 적극적 창조와 더불어 유가공품과 생유의 가격차별방안을 이용하여서 유제품의 수입개방에 대처해야 할 것이다. 그 外의 品目에 관해서도 이미 <表 5-2>에서 본 바와 같이 전남의 산출고가 전국수준보다 앞서면서도 조수입면에서 전국수준에 뒤떨어진 品目이 많은데, 이것은 生産된 農産物에 대한 판로가 원활하게 이루어지지 못한 데다 유통과정이 불합리한 때문으로 풀이된다.

결국 全南地域에서 核心品目으로 선택되고 있는 농산물의 직접소비수요창조와 가공수요의 창조방안을 적극적으로 모색함으로써 장기적인 農業發展과 農業所得의 増大가 보다 활발하게 이루어질 것으로 보인다.

#### 나. 農産品の 輸出需要 創造

1990년대 후반부터 예상되는 농산품의 완전개방화 계획을 앞에 두고 지금 우리나라의 農業은 심한 불안과 진통을 겪고 있다. 그러나 소극적이고 방어적인 영농의 자세를 벗어나서 가능하다면 우리의 農業資源과 技術水準을 이용하여서 적극적으로 우리의 農業을 수출산업으로 전환시키려고 하는 노력이 필요하며 New Zealand나 European Community에서와 같이 적극적으로 輸出指向型 農業으로 전환시키려는 노력도 있어야 한다. 이를 위해서는 무엇보다도 經營의 規模化를 바탕으로 한 구조개선과 고도의 기술집약적인 농업으로 지향해야 한다.

전남지역에서 특화를 이루고 있는 감을 위시한 배, 사과, 밤 등을 비롯한 과일류와 화훼 등은 수출경쟁력이 있는 品目으로 간주되고 있고, 엔(¥)화의 평가절상이 계속될 때에는 돼지의 對日 輸出도 가능한 것으로 밝혀지고 있다. 특별히 목포를 중심으로 한 서남해안 개발이 본격적으로

이루어질 때는 신선한 채소류의 대일수출도 가능할 수 있을 것으로 본다

輸出市場의 開拓에 있어서 대부분의 개별생산자들의 역량으로서는 시간과 전문적인 지식 및 기술이나 자본면에서 이런 市場開拓이 어렵기 때문에 지방정부의 지원하에 全南地域의 生産部門別 「농산물 수출전문기구」를 설립하는 방안을 강구해야 할 필요가 있다. 특별히 목포항을 중심으로 한 국제무역이 활발해지고, 광주-목포권에 개설될 국제공항의 개설과 더불어 2000년대 국제교역의 전진기지역할을 하게 될 全南地域은 이 「농산물 수출전문기구」를 활용하면 全南地域의 농산물 수출수요를 크게 신장시킬 수 있을 것으로 판단된다. 따라서 所得彈力性이 높은 核心品目을 중점적으로 육성해서 전남의 농업을 수출형 농업으로 전환시킬 수 있는 방안을 적극적으로 검토해야 할 것이다.

특히 Uruguay Round에서 협상중인 각종 생산보조금 철폐가 타결되고 美國의 경기가 활성화되어 예산적자가 개선된다면 달러(\$)화에 대한 원(W)화의 평가절하가 예상되는데 그 때는 EC나 美國의 농산물수출가격은 지금보다 상대적으로 인상될 것으로 예측해 볼 수 있다. 그렇게 되면 우리나라 농산물의 대외경쟁력이 다소 개선되리라 여겨지는데 목포권을 중심으로 한 輸出需要의 開發에 주력할 필요가 있다고 본다.

#### 4. 農産物의 流通改善

全南地域의 農産物 販賣市場은 광주직할시를 비롯한 5개의 시지역이 있으나 광주시를 제외한 나머지는 비교적 시장의 규모가 제한되어 있기 때문에 농산물의 많은 양이 서울이나 부산 등지로의 원거리 출하가 불가피한 실정이다. 또한 全南地域內的 農産物 都賣市場이나 공판장도 전국 수준에 비해 잘 발달되어 있지 못한 실정이다 <表 5-10>.

이 <表 5-10>에 의하면 광주시를 포함한 全南地域에 存在하는 農産物의 都賣市場은 청과시장과 축산시장을 합하여 5개, 농협공판장 8개소(전국 124개소) 등 13개에 불과하다. 그나마도 광주시를 제외하면

表 5 - 10 農産物 都賣市場 및 共販場 現況(1988年末 現在)

구 분	총 계	도 매 시 장					공 판 장		
		양곡	청과	축산	특작	계	농협	축협	계
전국(A)	124	1	39	8	1	49	74	1	75
전남(B)	13	-	4	1	-	5	8	-	8
전남(B)*	7	-	2	-	-	2	5	-	5
B/A	10.48	0	10.26	12.5	0	10.20	10.81	0	10.67
C/A	5.65	0	5.13	0	0	4.08	6.76	0	6.67

\* 광주직할시 제외.

資料：農水産部 農産物流通局 市場課.

청과도매시장 2개소와 농협공판장 5개소 뿐이어서 총체적으로 전국의 5.65% 수준이다. 따라서 많은 농산물의 거래는 수집상이나 기타 중간상인들에 의해 이루어지고 있으며, 생산자들의 도매시장접근이 용이하지 않다. 이같은 상황에서 전남지역의 농산물 유통활성화를 위해서는 유통과정의 활성화를 위한 부단한 노력과 무엇보다 정책당국의 과감한 투자가 있어야 한다.

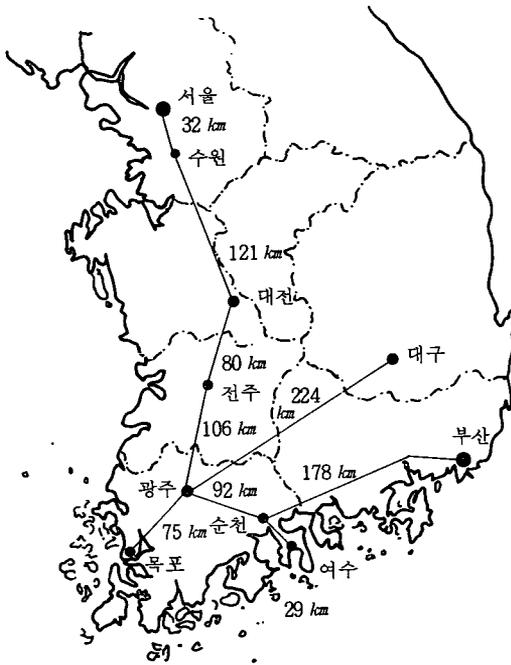
다음 <圖 5-1>은 광주시를 중심으로 한 道內都市와 道外大都市간의 거리를 나타낸 것이다. 全南地域에서 농산물을 출하할 수 있는 大消費都市는 광주를 제외하고는 광주로부터 220 ~ 370 km 정도 떨어진 대구, 부산, 서울이 있는데 대단위 소비시장이 원거리에 위치해 있어서 농산물의 판로에 매우 불리한 여건에 놓여 있다.

이처럼 유통상의 불리한 여건을 극복하기 위해서는 圏域別 生産者組織의 활성화, 農業部門의 전방통합, 直去來制의 확대실시 등 대책을 강구해야 할 것으로 사료된다.

### 가. 生産者 組織의 育成

농산물의 생산자 개개인이 농산물의 판매경쟁에 나설 경우 가격정보나 협상능력면에서 전문상인이나 수집상보다 불리한 위치에 놓이게 됨은 물론이다. 예를 들자면 全南地域의 일반 채소의 產地出荷現況을 보면 포전 거리가 80 ~ 90%를 차지하고 중간상인들의 거래가 10 ~ 20%를 차지

圖 5 - 1 光州와 大都市間의 道路距離



하여 生産者에게 불리한 去來가 이루어지고 있는 실정이다(農村振興廳, 1986). 이같은 여건에서는 농민 개개인의 販賣競爭보다는 「生産者組織」을 형성해서 대처하는 방안을 모색해야 함은 더이상의 재언을 요치 않는다.

현재 유통과 관련해서 전남지역의 농민관련조직체는 「농협」과 「원협」, 「축협」 그리고 「카농」 등이 있는데, 농협의 판매사업현황을 다음 <表 5-11>을 통하여 밝혀보고자 한다.

1987년말 현재 全南地域의 農協組合員은 35만 5천명인데 농산품이 판매사업금은 2천 440億 원이었으므로 조합원당 686,689 원에 해당하고 전남농가당 販賣額으로 환산하면 757,665 원에 해당한다. 이 수치는 전국 조합원당 販賣額 780,359 원 그리고 全國農家當 販賣額 847,408 원의 88~89%수준에 불과한 것이다. 또 1987년 農家當 農業조수입 5,984,000

表 5-11 單協事業 現況, 1987

單位 : 억원, %, 명

구 분	예수금	대출금	구매 <sup>1)</sup>	소비물품 구매 <sup>2)</sup>	농산물 판매	공 제	합 계	조합원수
전 국 (A)	51,072	56,028	7,015	5,928	15,855	25,230	161,128	2,031,757
전 남 (B)	5,562	8,090	1,186	690	2,440	3,438	21,408	355,328
B/A	10.89	14.44	16.91	11.64	15.39	13.63	13.29	17.49

註 : 1) 비료, 농약 포함.

2) 배합사료 포함.

資料 : 農協中央會, 「農協年鑑」, 1988.

원에 비하면 全南地域에서의 「농협」을 통한 농산물판매수입은 農業조수입의 12.66%에 불과한 金額이다. 한마디로 이것은 농협이 農家所得의 제고에 그다지 큰 역할을 發揮하지 못하고 있다는 것을 말해 준다.

만일 기존 「단협」과 같은 조직의 활용에서 經濟的인 收益을 기대할 수 없다면, 假稱 『生産者流通組合』과 같은 특수목적을 지닌 농민조직을 설립하여서 생산자위주의 농산물유통활동을 확대해 나가는 방안도 고려해 보아야 할 것이다. 농협과 달리 동질성이 강한 「원예협동조합」의 경우에는 원예생산물의 판매사업이 훨씬 더 활발하게 이루어지고 있는 것을 볼 수 있다. <表 5-12>에 의하면 1987년도 全南地域의 원협판매사업액을 조합원 1인당 판매액으로 환산하면 7,283천원인데 이는 전국 조합원 1인당 환산액 4,655천원보다는 훨씬 높은 것으로 나타났다.

이것은 生産者組織이 同質性이 강할수록 해당 농산물의 유통부문에 큰 영향력을 미치고 있음을 의미하는 것으로 볼 수 있다. 따라서 全南地域의 圏域別 核心品目 生産者들로 조직된 자생적 유통활동조직을 설립해서 육성해 나갈 필요가 있다고 생각한다. 이렇게 하는 것이 농산물생산자들도 종전처럼 관주도하의 농산물 가격결정에 순응하면서 영농을 불안정하게 하지 않고 價格順應的(Price-taking) 농민의 입장에서 價格決定的(Price-making) 농민의 입장으로 전환할 수 있고 그들의 權益을 지킬 수 있게 된다. 또한 매사에 정부만을 의식하면서 農業에 임했던 타성에서 벗어날 수 있는 계기도 된다.

表 5 - 12 園藝組合事業現況, 1987

單位 : 백만원, %, 명

구 분	구 매	판 매	가 공	이 용	창 고	운 송	합 계	조합원수
전 국(A)	47,058	189,771	4,814	124	63	398	242,228	40,766
전 국(B)	2,174	29,745	-	40	-	42	32,001	4,084
B/A	4.62	15.67	-	32.26	-	10.55	13.21	10.02

資料 : 農協中央會, 「農協年鑑」, 1988.

#### 나. 生産者의 前方統合

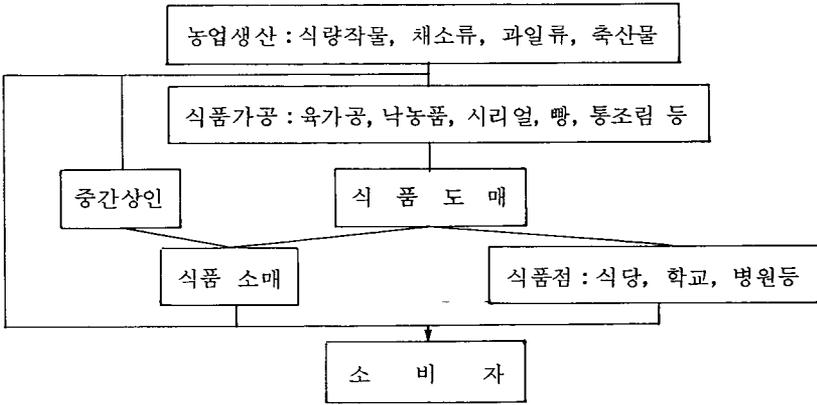
全南地域은 앞서서도 언급한 바와 같이 주위에 대도시가 별로 없어서 농산물에 대한 시장수요형성이 불리한 취약성을 갖고 있다. 따라서 부피가 크고 무거울 뿐만 아니라 부패성이 강한 농산품일수록 市場開拓의 어려움이 있다.

그러므로 앞으로는 農業生産者들이 단순히 자신들이 생산한 농산물을 중간상인들에게 넘겨주거나 개별적인 판매행위를 하는 농산물 유통의 취약성을 극복하기 위하여 다소 어려움이 있다고 하더라도 자구적인 유통조직체를 반드시 만들어야 할 필요성이 있다. 생산된 농산물을 직접 판매하는 것으로 끝날 것이 아니라 생산자 자신들의 농산물을 가공하고 판매활동까지도 참여하는 단계로까지 발전해야 한다. 이것은 생산자 수취가격을 향상시킬 수 있을 뿐만 아니라 소비자가격을 인하시켜서 소비자에게도 혜택을 줄 수 있고 또한 농산물의 거래물량을 증가시킬 수 있는 1石3鳥의 효과를 얻을 수 있다. 이를 위해서는 농산물 가공시설과 저장시설이 확충되어야 함은 물론이다.

이상에서 설명한 농산물유통체계는 다음 <圖 5-2>와 같이 나타낼 수 있다.

하기 도표는 農業生産者는 그들의 생산물을 중간상인 또는 직거래를 통해서 농산품을 소비자들에게 공급할 수도 있으나 식품가공을 생산자들이 직접 담당하여서 가공된 식품을 소매점이나 식품점을 통하여서 소비자들에게 공급할 수도 있다는 것을 나타낸다. 이상의 <圖 5-2>와 같은 유통과정의 통합을 前方統合 (Forward Integration) 이라고 하며, 이

圖 5 - 2 農産物 流通의 前方統合



러한 전방통합과 같은 農業生産者들의 組織은 生産者들의 市場交渉能力을 제고시켜서 생산자의 위치를 높여준다.

이것을 좀 더 구체적으로 설명하자면, 이러한 생산자의 前方統合組織은 다음과 같은 점에서 생산자수취가격을 향상시키게 된다.

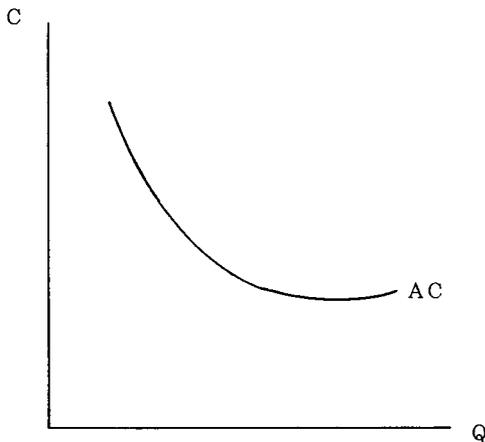
- 1) 유통의 效率性 제고로 流通費用을 절감시킬 수 있다.
- 2) 중간상인이나 구매자가 해당 농산물시장의 지배력을 지닐 수 있는 구매독과점 (Monopsony/Oligopsony) 의 위치에 있을 경우에는 農業生産자들이 이에 대응해서 유리한 가격조건을 유도해 낼 수 있다.
- 3) 출하량조절, 등급화, 표준화, 過剩供給抑制, 유통과정의 개선으로 품질향상이 가능해서 소비자가격을 인하시킬 수 있다.
- 4) 농산물의 생산자들이 직접 가공 및 판매에 참여할 수 있다.
- 5) 비축정책 (Buffer Stock Policy) 으로 가격 및 소득안정이 가능해진다.
- 6) 원거리 農業의 경우에 그 단점을 경감시킬 수 있다.

농산물 유통이 전방통합이 되었을 때 농가수취가격이 향상되면 생산자 소득의 향상으로 이어지고 農業發展戰略의 核心的인 목표가 달성된다. 특별히 막대한 함몰자금 (Sunk Cost) 을 投資하게 되는 品目일수록 위험 부담을 줄이기 위해서 이러한 농산물유통의 전방통합과 같은 조직을 이

용하여서 협상능력을 제고시키는 것은 農民의 權益保護를 위해서 매우 중요한 의미를 가지고 있다. 뿐만 아니라 市場情報의 効率的 活用, 생산지에서의 가공 그리고 販賣網의 점유 등을 통하여 유통마진을 절감시킴으로써 소득의 안정적 향상을 추구해야 한다.

이렇게 되면 농산물 流通平均費用 (AC : Average Cost)은 다음 <圖 5-3>과 같이 L자형이 되어서 거래물량이 증가하더라도 평균비용이 증가하지 않고 최저수준을 어느선까지는 유지할 수 있게 되고, 자연적으로 대외 경쟁력이 제고될 수 있는 장점이 있다. 그리고 무엇보다도 정부나 유통상인들이 결정하는 가격에 그대로 순응할 수 밖에 없는 생산자들의 입장 (Price-taking Position)에서 탈피하여 생산자들 스스로가 적정한 가격을 결정하는 입장 (Price-making Position)으로 유통과정의 發展할 수 있게 된다. 이러한 前方統合組織은 全南地域 전체에서는 물론 圈域別 核心品目的 집중적인 생산지역 중심으로 發展시킬 수 있을 것이다.

圖 5 - 3 農産物 流通의 平均備用



#### 다. 直去來制의 擴充

농산물의 직거래제는 圈域別 農業發展 戰略이라기 보다는 郡지역이나

그 이하의 지역단위에서 개발가능한 일종의 「消費者支援農業」(Consumers Supported Agriculture)을 의미한다. 이것은 대도시의 소비자 단체나 특정지역의 밀집된 아파트단지와 같은 소비자그룹과 特定品目の 공급을 계약형식으로 거래하는 유통방식인데, 주로 소비자들이 希望하는 品目과 조건에 부합되는 농산물을 비교적 유리한 가격조건으로 공급하도록 한다는 제도이다.

그리고 이 제도는 주로 신선한 채소류나 과일 또는 곡물과 같은 品目の 생산비의 일부를 특정 소비자그룹으로부터 사전에 지원받아서 생산 및 공급하는 계약생산방식으로 發展시킬 수 있는 생산방식이다. 그리고 농산물 생산자의 입장에서는 자신들이 생산한 농산물의 판매에 대한 염려를 할 필요가 없이 비교적 안정적인 소득을 올릴 수 있는 동시에, 소비자들의 입장에서는 자신들이 원하는 무공해 농산물을 안정적으로 공급 받을 수 있다는 점이 큰 장점이다. 만약 농산품의 직거래를 全南地域農業發展의 일환으로 발전시킨다고 할 때 이 지역 특성에 맞는 농산물을 충분히 개발할 수 있다는 장점이 있을 뿐만 아니라 가격을 差別化(differentiated)시켜 고급농산물을 생산할 수 있는 계기가 마련될 것이다.

## 5. 農産物의 品質改良

최근 원(₩)화의 평가절상은 국내농산품가격에 대한 상대가격을 상승시켜서 국제적 경쟁력을 더욱 더 약화시키고 수출에 큰 제약이 되고 있다. 우리의 수출경쟁력이 약화되니까 외국으로 부터 수입개방에 대한 압력이 더욱 거세어지는 감이 없지 않다. 그에 따라 國內農業의 상황은 위기에 직면해 있는 실정이다. 이러한 여건을 극복하기 위해서 全南農業이 취해야 할 방안중의 하나는 고품질의 농산물을 만들어내는 것이다.

이를 위해서는 정부차원의 노력도 중요하지만 全南地域 자체내에서도 대학연구소나 시험연구기관을 통해서 農業分野의 첨단과학을 育成 發展

시키는 노력을 경주해야 한다. 그 결과 全南地域 특유의 이질화된 고품질의 농산물을 공급할 수 있을 때, 수입개방에 대처할 수 있을 것이다. 이를 위해서는 全南地域에 존재하는 여러 연구기관과 긴밀한 협조를 하고 연구사업에 과감한 투자를 해야 할 것이다.

## 第 6 章

# 全南地域 農業發展을 위한 全南地方政府的 役割

한 地域의 地方政府가 社會經濟的 제반문제에 대하여 실행한 정책효과는 그 地域社會의 여건이나 구조, 각종 社會단체들, 그리고 地域주민들의 가치관에 따라 큰 영향을 받는 것이 일반적이다. 그러나, 該當地域의 社會經濟 전반에 관한 정책효과는 절대적으로 그 地方政府에 달려 있다고 해도 과언이 아니다. 특히 地方自治화가 실현되면 地方政府는 中央政府에서 위임받은 사항을 자치적으로 운용할 뿐만 아니라 地方財政權을 통하여서 그 地域經濟에 直·間接的인 통제와 간섭을 할 수 있게 되기 때문이다.

따라서 該當 地域經濟의 성장과 발전은 地方政府의 정책의지 여하에 따라 촉진될 수도 있고, 반대로 침체될 수도 있는 것이다. 이러한 맥락에서 볼 때 地域農業의 발전도 該當 地域政府의 農業에 대한 정책적 의지와 지도역할에 따라 절대적인 영향을 받을 수 밖에 없다.

앞에서 이미 연구분석된 사항들을 중심으로 제기된 全南地域 農業발전 전략 즉, 全南地域의 經濟立地的 특성에 따라 선별된 핵심품목들을 권역별로 생산특화시키기 위한 農業기반정비, 안정적인 農業소득을 제고시키

기 위한 유통개선, 수요의 개발, 생산자 협동조직과 前方統合, 소비자 支援農業(直去來) 擴充, 農産物의 품질개량… 등의 전략적 방안도 地方政府 계획과 동일한 방향으로 추진될 때, 그 소기의 성과를 기대할 수 있을 것이다. 그렇게 함으로써 수입개방화시대의 地域農業이 국가전체적인 農業문제를 보완할 수 있으며, 동시에 地域的 수준에서의 성장잠재력을 향상시킬 수 있게 될 것이다.

이러한 배경과 더불어 全南地域 農業發展을 위해 全南地方政府가 수행하여야 할 주요역할들을 설명하자면 다음과 같다.

## 1. 全南 農産物의 需給解決 誘導

본 연구의 서두에서 이미 밝힌대로 전국적인 수준에서 볼 때, 산업으로서의 農業의 위상과 중요성이 점차 제조업 내지 서비스업에 비하여 상대적으로 감소되고 있으나, 全南地域에서는 農業人口面에서나 개인소득면에서 農業이 아직도 중요한 산업으로 남아 있는 실정이다. 이러한 全南地域의 農業을 수입개방화시대에 적응할 수 있는 산업으로 성장시키기 위해서는 생산문제의 해결과 생산된 農産物의 수요를 市場 mechanism을 통해서 해결하는데 地方政府가 조정적인 역할을 담당해야 한다.

특히 地域農業의 성장을 추구하기 위해서는 특화된 핵심농산품목의 생산에 요구되는 생산자원의 全南地域내 조달과 생산된 農産物의 판로가 국내외적으로 해결될 수 있도록 地方政府가 선도적인 조정역할을 수행해야 한다.

## 2. 教育과 訓練을 통한 農業所得 提高

농촌 노동력의 교육, 훈련, 재훈련 등을 통하여 생산성을 증진시킴과 동시에 農業소득을 증가시켜야 한다. 그렇게 함으로써 地域的인 소득의

격차를 줄일 수 있고, 落後地域을 成長地域으로 끌어 올려서 全南地域內의 地域的인 균형성장을 도모하여야 한다.

全南地方政府는 이처럼 全南地域 농민들의 교육과 훈련을 추진할 수 있어야 하고 균형있는 성장을 유도할 책임이 있다. 이를 위해서는 농촌 지도소나 地方대학과의 긴밀한 협조체제를 유지하여서 農業기술교육, 성인교육, 농촌지도자 훈련 등을 반복적으로 실시할 필요가 있다.

### 3. 農業資料와 情報의 提供

全南地域 農業에 관련된 충분한 자료와 정보를 농민들에게는 물론 연구단체에도 제공할 수 있어야 한다. 일관되고 체계적인 자료와 정보의 미비는 항상 낙후된 農業을 야기하게 된다. 中央政府의 계획이나 해외시장 여건 또는 선별적인 수입개방 품목에 관한 정보는 전국적인 農業은 물론 地域農業에 지대한 영향을 준다. 또 이러한 정보의 결핍으로 인하여 관련품목의 장기적 생산계획은 물론 農業발전에 관한 연구를 난해하게 만든다.

특별히 農産物의 全南地域 소비자자료나 가격, 유통 등에 관한 全南地域 자료는 극히 제한적인 수준에 머물고 있어서 全南地域 農業발전에 관한 연구와 예측이 어려운 실정이다. 이러한 農業자료는 역시 全南地方政府가 체계적으로 수집, 분석, 정리해서 全南地域 農業발전에 기여하도록 農業관련 data system을 市郡地域別로 설치해야 할 것이다.

### 4. 農業發展計劃의 先導

무릇 모든 地域經濟발전전략은 국가적 차원에서 통합조정되어야 한다. 이러한 맥락에서 全南地域 農業발전계획도 국가계획에 상응한 계획이 되어야 하며, 이에 따른 地域的 農業投資의 우선순위를 결정해야 한

다.

다만 이 때, 미래의 성장 잠재력이 큰 핵심품목과 特化地域을 선정하여서 관행적인 자급농 체제에서 상업농 체제로의 전환에 필요한 계획을 全南地方政府가 우선적으로 실행해야 할 것이다.

## 5. 農產物 流通施設과 價格支援

全南地域은 隣近地域에 대도시 소비지의 결여로 서울이나 부산 또는 해외시장 등 원거리 대도시로 全南地域 농산품을 수송하지 않으면 생산된 농산품의 시장이 상당히 제한되어 있는 실정이다. 그렇기 때문에 地方政府의 차원에서 農產物 유통시설의 확충을 지원해 줄 필요가 있다. 특히 農村地域의 대중교통망을 비롯한 도로교통시설, 저장시설, 農村地域 부근의 노동집약적 農產物 가공시설의 개발촉진 등 생산된 農產物이 農業소득으로 연결될 수 있는 각종 시설과 연구를 지원할 필요가 있다.

이와 함께, 全南地域 農產物의 가격이 폭락할 경우 全南 地方政府의 차원에서의 구매사업이나 가격지원정책을 실시할 수 있는 방안을 강구해서 안정적인 農業所得의 보장과 장기적인 全南地域 農業發展策을 실시하여야 한다.

이상과 같이 地方自治化 시대의 地域農業發展은 地方政府의 역할에 거의 절대적인 영향을 받게 됨을 알 수 있다. 결국, 全南地域의 地方政府는 中央政府를 비롯한 여러 유관기관과 농민들의 중간조정역할을 적절히 수행하면서 이 地域 經濟成長에 크게 기여할 수 있도록 하여야 할 것이다

## 第7章

# 要約 및 結論

최근 우리나라의 農業은 農產品 전면개방화압력, 都農間 地域間的 소득격차확대, 상업농화, 소득탄력적인 農產品의 수급불균형 심화, 地方自治制의 영향 등 국내외적인 여건변화를 겪고 있는데, 이러한 제여건속에서 全南地域 農業發展의 方向을 모색해 보고자 한 것이 본연구의 목적이라 할 수 있다.

全南地域은 農業에 비교적 유리한 자연적 조건을 지니고 있으며, 또 全南의 地域經濟는 農業에 가장 큰 영향을 받고 있는 실정이다. 그러나 全南農業의 경영규모는 전국의 그것에 비하여 상대적인 零細性을 면치 못하고 있으며, 경지정리율이나 기계화율도 全國水準을 하회하고 있다. 農家人口는 1987년말 현재 전체인구의 45.3%로 전국의 18.5%보다 월등히 높게 나타나고 있으며, 農家人口 감소율도 全國水準보다 높다.

일부 品目を 제외하고는 主要 農產物의 경작면적과 產出고가 동시에 하락하여 많은 品目の 生産量이 감소추세에 있으며, 축산물의 경우에도 全國水準에서 차지하는 비중이 낮은 유우나 사슴 등을 제외하고는 대부분의 양축두수가 감소하고 있다.

全南地域의 1976-1987년간의 市郡別 2次時系列(Secondary time-series) 자료를 이용하여 곡물류 14개 品目, 채소류 6개 品目, 특용작물류 7개 品目, 과일류 6개 品目 그리고 축산류 14개 品目 등 총

63개 품目に 관한 특화계수를 추정하였는 바, 식량작물은 주로 서남해안의 목포권과 동광양만권에서 특화를 이루고 있고, 채소류는 광주를 중심으로 한 광주권과 동광양만권에서 특화를 이루고 있는 것으로 나타났다. 그러나 축산물은 全南의 全地域에서 특화를 이루고 있고, 과실류와 특용작물은 주로 광주권역에서 특화를 이루고 있다.

이와 같은 全南地域의 農業生産現況과 全南地域 農業生産構造의 특성 그리고 農産物의 전면적인 개방화 등을 고려하여서 全南地域의 農業發展戰略을 다음과 같이 제시할 수 있다.

1) 권역별로 비교우위성이 있는 核心品目を 개발함에 있어서, 全南地域農業에서 차지하는 중요성을 고려해서 미곡은 모든 권역에서 국제적 경쟁력이 있도록 生産性을 제고시킬 필요성이 있고, 그 외의 권역별 核心品目 가운데서도 비교우위성이 상대적으로 높은 품目으로는 배, 감, 밤, 개, 유우, 인삼 신선야채류 등을 들 수 있다.

2) 경지정리사업을 통해 기계화영농이 확대되어야 한다. 이는 小品目 대단위 特化生産을 통한 生産性 向上과 경쟁력 제고에 직결되는 문제이다.

3) 農産物 수요의 확대를 소비수요와 가공수요 그리고 해외수출수요의 측면에서 창출해야 한다는 것이다. 특히 全南地域 農業生産의 중심을 이루고 있는 미맥의 소비수요창출은 全南農業發展에 직결된 문제로 지적할 수 있다.

4) 農産物 유통면에서 生産者 組織, 流通段階의 前方統合, 直去來制의 擴大 등을 통해서 農業粗收入 증대책을 마련해야 한다.

5) 生産되는 農産物의 품질개량 등을 통해서 品質의 差別化( Quality differentiation )를 계속 증진시킴으로써 유리한 販賣價格을 유지하면서 수입개방화에 效果의으로 대처해야 한다.

6) 全南地方政府는 全南地域의 農業발전을 위해, ① 地域 農産物의 需給해결 유도, ② 교육과 훈련을 통한 公평성 제고, ③ 農業資料와 정보의 제공, ④ 地域農業發展計劃의 先導, ⑤ 農産物 유통시설과 價格支援 등의 역할을 최대한 수행하여야 한다.

〈附 録〉

附表 I - 1 主要作物의 耕作面積 및 産出高, 1983~87

單位 : ha, kg/10a

구 분	경작면적(1987)			산 출 고(1987)			1983 ~ 1987 평균면적			1983 ~ 1987 평균산출고		
	전 국(A)	전 남(B)	B/A	전 국(C)	전 남(D)	D/C	전 국(E)	전 남(F)	F/E	전 국(G)	전 남(H)	H/G
1. 총식량작물	1,775,333	370,286	20.9	377	339	90.0	1,821,083	349,780	21.8	383	373	97.4
2. 미 곡	1,262,324	211,514	16.8	436	414	95.0	1,328,872	213,060	17.2	450	447	99.3
3. 백 류	207,635	90,202	43.4	250	250	100.0	267,965	113,589	42.4	248	242	97.6
4. 두 류	211,912	51,408	24.3	125	119	95.2	210,975	49,626	23.5	129	124	96.1
5. 서 류	47,376	13,358	28.2	549	654	119.1	60,477	17,364	28.7	567	695	122.6
6. 잡 곡	46,086	3,804	8.3	324	115	35.5	42,793	3,341	7.8	323	119	36.8
7. 과 채 류	34,612	5,592	16.2	1,958	1,758	89.9	37,445	5,244	14.0	1,967	1,847	93.9
8. 근 채 류	40,507	6,078	15.0	4,061	5,934	146.1	42,097	5,760	13.7	4,064	5,385	132.5
9. 엽 채 류	46,686	5,354	11.5	5,652	6,704	118.6	53,863	7,236	13.4	5,973	6,497	108.8
10. 특 용 작물	175,708	22,759	13.0	-	-	-	146,236	19,547	13.3	-	-	-
11. 과 수	113,897	7,527	6.6	1,390	1,156	83.2	109,452	7,015	6.4	1,307	1,048	80.2
12. 시 설 작물	29,430	6,099	20.7	-	-	-	22,943	-	-	-	-	-
13. 조 미 채 류	174,272	33,072	19.0	918	1,349	146.9	187,182	30,408	16.2	740	1,217	164.5
14. 논 벼	1,259,141	210,514	16.7	436	415	95.2	1,233,813	211,785	17.2	450	448	99.6
15. 통 일 벼	246,672	106,310	43.1	457	428	93.7	329,437	127,920	38.8	484	468	96.7
16. 일 반 벼	1,012,469	104,204	10.3	431	401	93.0	904,376	83,865	9.3	437	415	95.0
17. 발 벼	3,183	1,000	31.4	208	257	124.0	5,059	1,275	25.2	188	205	109.0
18. 걸 · 쌀보리	160,433	68,321	42.6	242	239	98.3	208,487	86,487	41.5	238	234	98.3
19. 걸 보 리	56,947	2	0.0	238	238	100.0	74,326	6	0	238	217	91.2
20. 쌀 보 리	103,486	68,319	66.0	244	239	98.0	134,146	86,481	64.5	238	234	98.3

附表 I - 1 (계속)

구 분	경작면적 (1987)			산 출 고 (1987)			1983 ~ 1987 평균면적			1983 ~ 1987 평균산출고		
	전국(A)	전남(B)	B/A	전국(C)	전남(D)	D/C	전국(E)	전남(F)	F/E	전국(G)	전남(H)	H/G
21. 맥 주 보리	45,161	21,935	48.4	285	284	99.6	50,262	26,387	52.5	263	262	99.6
22. 밀	1,235	26	2.1	302	341	113.0	3,066	142	4.6	326	320	98.2
23. 호 밀	806	2	0.2	147	147	100.0	1,489	41	2.8	165	182	110.0
24. 조	2,141	852	40.3	120	104	86.7	2,490	1,053	42.3	116	103	88.8
25. 수 수	1,750	145	0.1	131	123	93.9	2,022	254	12.6	120	119	99.2
26. 옥 수	26,270	954	3.6	485	153	31.5	26,724	893	3.3	456	155	34.0
27. 메	12,720	1,800	14.2	91	100	110.0	9,637	1,114	11.6	93	103	111.0
28. 기 타 잡곡	3,205	43	1.3	167	114	68.3	1,921	26	1.3	126	120	95.2
29. 콩	153,794	42,054	27.3	132	122	92.4	163,085	40,983	25.1	138	128	92.8
30. 팥	32,189	3,988	12.4	109	99	90.8	27,659	3,956	14.3	106	98	92.5
31. 녹 두	8,263	2,947	35.7	86	105	122.0	6,836	2,445	35.8	90	107	119.0
32. 기 타 두류	17,666	2,419	13.7	113	108	95.6	13,486	2,041	15.1	107	106	99.1
33. 고 구 마	25,640	11,063	43.1	2,116	2,302	109.0	33,131	13,980	42.2	2,355	2,537	108.0
34. 감 자	21,736	2,295	10.6	2,071	1,828	88.3	27,346	3,384	12.4	1,838	1,618	88.0
35. 수 박	20,031	4,093	20.4	2,090	1,855	88.8	18,978	3,486	18.4	2,186	2,031	92.9
36. 참 외	4,187	363	8.7	1,693	1,777	105.0	6,295	427	6.8	1,690	1,742	103.0
37. 딸 기	3,371	787	23.3	1,110	1,056	95.1	4,568	912	20.0	1,079	1,085	101.0
38. 오 이	3,410	150	4.4	2,228	2,477	111.0	3,939	191	4.8	2,290	2,510	110.0
39. 호 박	2,561	141	5.5	1,664	1,662	99.9	2,498	162	6.5	1,694	1,644	97.0
40. 도 마 도	1,052	59	5.6	2,879	2,651	92.1	1,167	66	5.7	3,002	2,882	96.0
41. 배 추	36,709	3,871	10.5	6,630	8,730	132.0	43,167	5,584	12.9	6,927	8,041	116.0
42. 봄 배 추	17,796	978	5.5	3,183	3,744	118.0	17,902	1,799	10.0	3,232	3,332	103.0
43. 김 장 배 추	18,913	2,893	15.3	9,874	10,416	105.0	25,265	3,785	15.0	9,587	10,243	107.0
44. 시 금 치	4,724	1,048	22.2	1,262	1,176	93.2	4,993	1,123	22.5	1,261	1,217	96.5
45. 상 치	2,468	160	6.5	1,801	1,772	98.4	2,724	328	12.0	1,872	1,797	96.0
46. 양 배 추	2,785	275	9.9	3,613	2,113	58.5	2,979	201	6.7	3,596	3,009	83.7

附表 I - 1 (계속)

구 분	경작면적 (1987)			산출고 (1987)			1983 ~ 1987 평균면적			1983 ~ 1987 평균산출고		
	전국(A)	전남(B)	F/A	전국(C)	전남(D)	D/C	전국(E)	전남(F)	F/E	전국(G)	전남(H)	H/G
47. 무 우	34,818	5,833	16.8	4,413	6,110	138.0	37,433	5,414	14.5	4,347	5,607	129.0
48. 봄 무 우	14,155	1,397	9.9	2,809	3,203	114.0	14,725	1,981	13.5	2,943	3,047	104.0
49. 김 장 무 우	20,663	4,436	21.5	5,511	7,025	127.0	22,708	3,433	15.1	5,270	7,104	135.0
50. 당 근	5,689	245	4.3	1,906	1,747	91.7	4,664	346	7.4	1,789	1,740	97.3
51. 고 추	88,975	10,248	11.5	155	141	91.0	111,560	10,560	9.5	145	121	83.4
52. 마 늘	49,198	14,200	28.9	815	946	116.0	41,931	11,013	26.3	680	742	109.0
53. 파	19,868	3,985	20.1	2,507	2,966	118.0	20,116	3,994	19.9	2,444	2,677	110.0
54. 양 파	11,829	4,563	38.6	4,445	3,910	88.0	10,411	4,777	45.8	3,875	3,388	87.4
55. 생 강	4,402	76	1.7	855	858	100.0	3,112	65	2.1	915	854	93.3
56. 사 파	38,976	217	0.5	1,427	796	55.8	38,721	463	1.2	1,417	1,213	85.6
57. 배	8,088	1,472	18.2	1,791	2,157	120.0	8,984	1,320	14.7	1,383	1,555	112.0
58. 복 송 아	14,016	855	6.1	983	992	101.0	12,832	792	6.2	940	1,093	116.0
59. 포 도	16,813	779	4.6	941	1,229	131.0	15,947	812	5.1	913	953	104.0
60. 밀 감	18,161	6	0	2,428	824	33.9	16,182	8	0	2,146	778	36.3
61. 감	9,863	3,281	33.3	767	852	111	9,603	2,798	29.1	903	882	97.7
62. 자 두	3,678	117	3.2	1,008	804	79.8	3,847	102	2.7	869	717	82.5
63. 기 타 파 수	4,302	800	18.6	747	818	110	3,326	721	21.7	713	687	96.4
64. 면 화	606	291	48.0	93	94	101	1,901	997	52.4	97	103	107.0
65. 유 체	4,601	84	1.8	171	148	86.5	5,040	346	6.9	152	155	102.0
66. 참 깨	94,289	15,692	16.6	46	25	54.3	80,703	15,373	19.0	64	41	64.1
67. 들 깨	39,108	1,709	4.4	72	69	95.8	30,843	1,238	4.0	72	69	95.8
68. 땅 콩	21,850	3,562	16.3	147	162	110	13,728	1,593	11.6	136	139	102.0

資料 : 農林水産部, 「1987年度作物統計」指定統計, 第126-11-04號.

附表 I - 2 主要 畜産物 飼育頭數 現況, 1983~87

單位：頭(箇), %

구 분	한 우			유 우			말			돼 지		
	전 국(A)	전 남(B)	B/A	전 국(A)	전 남(B)	B/A	전 국(A)	전 남(B)	B/A	전 국(A)	전 남(B)	B/A
1983	1,940,142	239,872	12.4	274,783	14,880	5.4	2,906	50	1.7	3,648,965	404,733	11.1
1984	2,317,692	294,408	12.7	334,352	19,183	5.7	2,993	35	1.2	2,958,089	302,202	10.2
1985	2,553,449	338,988	13.3	390,135	21,884	5.6	3,009	28	0.9	2,852,799	268,650	9.4
1986	2,870,111	319,610	11.1	437,333	23,020	5.3	2,894	15	0.5	3,347,350	292,056	8.7
1987	1,923,121	261,605	13.6	463,330	24,540	5.3	3,051	12	0.4	4,281,315	363,582	8.5
87/83	99.1	109.1	-	168.6	164.9	-	105.0	24.0		117.3	89.8	

구 분	사 슝			산 양			면 양			닭		
	전 국(A)	전 남(B)	B/A	전 국(A)	전 남(B)	B/A	전 국(A)	전 남(B)	B/A	전 국(A)	전 남(B)	B/A
1983	16,664	522	3.1	349,506	72,240	20.7	6,152	200	3.3	49,239,436	2,592,752	5.3
1984	19,183	667	3.5	384,976	75,943	19.7	4,651	80	1.7	46,483,161	2,409,320	5.2
1985	22,712	834	3.7	318,104	58,026	18.2	4,901	200	4.1	51,081,237	2,552,940	5.0
1986	27,075	1,087	4.0	217,053	40,924	18.9	4,286	269	6.3	56,094,807	2,553,131	4.6
1987	31,314	1,120	3.6	165,980	34,112	20.6	3,261	19	0.6	59,323,977	2,823,825	4.8
87/83	187.9	214.6		47.5	47.2		53.0	9.5		120.5	108.9	

附表 I - 2 (계속)

구 분	오 리			칠 변 조			거 위			평		
	전 국(A)	전 남(B)	B/A	전 국(A)	전 남(B)	B/A	전 국(A)	전 남(B)	B/A	전 국(A)	전 남(B)	B/A
1983	445,691	314,898	70.7	5,189	618	11.9	4,230	2,118	50.1	4,920	72	2.5
1984	336,239	242,428	72.1	5,406	344	6.4	2,568	927	36.1	5,618	38	0.7
1985	688,988	263,506	38.2	4,430	233	5.3	3,658	1,172	32.0	-	-	-
1986	826,665	200,082	24.2	4,643	241	5.2	3,465	1,242	35.8	-	-	-
1987	585,912	151,115	25.8	5,167	428	8.3	3,795	847	22.3	-	-	-
87/83	131.5	48.0		99.6	69.3		89.7	40.0		-	-	-

구 분	토 끼			개			꿀 벌		
	전 국(A)	전 남(B)	B/A	전 국(A)	전 남(B)	B/A	전 국(A)	전 남(B)	B/A
1983	553,912	89,678	16.2	1,316,814	234,657	17.8	443,853	50,729	11.4
1984	511,025	68,698	13.4	1,272,074	203,734	16.0	451,334	53,757	11.9
1985	628,192	50,911	8.1	1,002,650	183,835	18.3	467,062	49,562	10.6
1986	670,240	52,163	7.8	1,091,536	176,790	16.2	520,962	54,528	10.5
1987	553,601	43,652	7.9	1,392,826	210,498	15.1	534,391	56,250	10.5
87/83	99.9	48.7		105.8	89.7		120.4	110.9	

資料：農林水産部，「農林水産統計年報」，各年度。

全羅南道，「全南統計年報」，各年度。

附表 I - 3 主要 畜産物 飼育家口數 現況, 1983~87

單位 : 頭, %

구 분	한 우			유 우			말			돼 지		
	전 국(A)	전 남(B)	B/A	전 국(A)	전 남(B)	B/A	전 국(A)	전 남(B)	B/A	전 국(A)	전 남(B)	B/A
1983	971,152	139,498	14.4	29,537	1,058	5.1	1,053	31	2.9	539,403	134,516	24.9
1984	1,036,806	156,015	15.0	37,646	2,152	5.7	759	24	3.2	362,474	97,334	26.9
1985	1,047,573	163,454	15.6	43,760	2,638	6.0	639	12	1.9	251,196	67,804	27.0
1986	990,720	158,428	16.0	42,728	2,360	5.5	534	14	2.6	262,403	61,749	23.5
1987	854,269	140,796	16.5	38,141	2,064	5.4	484	11	2.3	302,891	68,261	22.5
87/83	88.0	100.9		129.1	136.9		46.0	35.5		56.2	50.7	

구 분	사 슴			산 양			면 양			닭		
	전 국(A)	전 남(B)	B/A	전 국(A)	전 남(B)	B/A	전 국(A)	전 남(B)	B/A	전 국(A)	전 남(B)	B/A
1983	2,161	78	3.6	118,730	30,311	25.5	266	102	38.3	538,369	163,534	30.4
1984	2,431	90	3.7	124,039	30,971	25.0	199	29	14.6	367,004	115,909	31.6
1985	2,646	115	4.3	118,133	26,716	22.6	216	85	39.4	302,775	87,396	28.9
1986	3,017	133	4.4	91,060	22,066	24.2	179	58	32.4	281,736	73,466	26.1
1987	3,880	139	4.1	66,889	17,212	25.7	75	9	12.0	268,704	62,849	23.4
87/83	156.4	178.2		56.3	56.8		28.2	8.8		49.9	38.4	

附表 I - 3 (계속)

구 분	오 리			칠 면 조			거 위		
	전 국 (A)	전 남 (B)	B/A	전 국 (A)	전 남 (B)	B/A	전 국 (A)	전 남 (B)	B/A
1983	59,797	44,025	73.6	1,104	220	19.9	1,496	747	49.9
1984	44,883	45,540	77.0	840	109	13.0	1,098	454	41.3
1985	32,308	24,108	74.6	759	84	11.1	1,195	515	43.1
1986	30,570	21,764	71.2	819	62	7.6	1,350	638	47.3
1987	23,683	15,973	67.4	895	61	6.8	1,210	350	28.9
87/83	39.6	36.3		81.1	27.7		80.9	46.9	

구 분	토 끼			계			꿀 벌 (통수)		
	전 국 (A)	전 남 (B)	B/A	전 국 (A)	전 남 (B)	B/A	전 국 (A)	전 남 (B)	B/A
1983	114,198	25,130	22.0	1,001,224	182,521	18.2	54,504	8,181	15.0
1984	86,766	19,611	22.6	870,854	158,859	18.2	53,179	7,787	14.6
1985	63,521	12,989	20.4	801,447	145,490	18.2	51,479	6,832	13.3
1986	39,394	8,370	21.2	824,744	137,180	16.6	52,667	7,814	14.8
1987	29,983	6,206	20.7	10,427	142,501	15.7	48,961	7,303	14.9
87/83	26.3	24.7		90.9	78.1		89.8	89.3	

資料：農林水産部，「農林水産統計年報」，各年度.

全羅南道，「全南統計年報」，各年度.

附表 I - 4 主要 畜産物의 家口別 飼育頭數, 1983~87

單位 : 頭(箇), %

구 분	한 우		유 우		말		돼 지		사 슴		산 양		닭	
	전국	전남	전국	전남	전국	전남	전국	전남	전국	전남	전국	전남	전국	전남
1983	2.0	1.7	9.3	9.9	2.8	1.6	6.8	3.0	7.7	6.7	2.9	2.4	91.5	15.9
1984	2.2	1.9	8.9	8.9	3.9	1.5	8.2	3.1	7.7	7.4	3.1	2.5	126.7	20.8
1985	2.4	2.1	8.9	8.3	4.7	2.3	11.4	4.0	8.6	7.3	2.7	2.2	168.7	29.2
1986	2.9	2.0	10.2	9.8	5.4	1.1	12.8	14.7	9.0	8.2	2.4	1.9	199.1	34.8
1987	2.3	1.0	12.2	11.9	6.3	1.1	14.1	5.3	9.3	8.1	2.5	12.0	220.8	44.9
87/83	115.0	111.8	131.2	120.2	225.0	68.8	207.4	176.7	120.8	120.9	86.2	83.3	241.3	282.4

구 분	면 양		오 리		칠 면 조		거 위		토 끼		개		꿀벌(통수)	
	전국	전남	전국	전남	전국	전남	전국	전남	전국	전남	전국	전남	전국	전남
1983	23.1	2.0	7.5	7.2	4.7	2.8	2.8	2.8	4.9	3.6	1.3	1.3	8.1	6.2
1984	23.4	2.8	7.5	7.0	6.4	3.2	2.3	2.0	5.9	3.5	1.5	1.3	8.5	6.9
1985	22.7	2.4	21.3	10.9	5.8	2.8	3.1	2.3	9.9	3.9	1.3	1.3	9.1	7.3
1986	23.9	4.6	27.0	9.2	15.7	3.8	2.6	1.9	17.0	6.2	1.3	1.3	9.9	7.0
1987	43.5	2.1	24.7	9.5	15.8	17.0	3.1	2.4	18.5	7.0	1.5	1.3	10.9	7.7
87/83	188.3	105.0	329.3	131.9	123.4	250.0	110.7	85.7	337.6	194.4	115.4	115.4	134.6	124.2

資料 : 農林水産部, 「農林水産統計年報」, 各 年度.

全羅南道, 「全南統計年報」, 各 年度.

附表Ⅱ 全南地域 農産物の 市郡別 特化係數, 1981~1987

1. 광 주 지 역												
	과 맥	봄무우	봄배추	가을배추	도마도	과	당 근	상 치	시금치	참 깨	포 도	감
1981	-	2.94	1.77	1.04	3.34	1.50	1.96	1.50	11.1	2.69	3.12	3.61
1982	2.48	2.43	1.46	.913	7.86	1.34	1.42	2.00	8.89	2.09	2.64	2.70
1983	2.90	2.30	1.25	.928	7.79	1.30	2.59	2.10	13.1	1.98	3.26	2.98
1984	2.24	3.36	1.49	1.35	7.15	1.50	2.28	1.41	5.18	1.43	3.41	1.67
1985	3.71	3.94	1.48	1.84	5.55	1.20	2.22	1.72	5.37	1.41	2.91	2.59
1986	2.94	4.20	1.48	1.38	11.9	1.07	2.20	1.88	6.27	1.27	3.43	1.10
1987	3.41	1.77	.721	3.03	.546	2.75	-	6.52	-	1.54	2.59	4.42

광 주 지 역								2. 광 산 지 역				
	유 우	마 필	사 슝	개	오 리	거 위	미 곡	과 맥	봄무우	김장무우	봄배추	가을배추
1981	43.2	-	-	2.14	.392	-	1.02	2.18	1.60	4.42	1.13	1.22
1982	34.4	.166	.384	2.18	3.47	3.27	1.05	1.94	1.47	5.11	1.20	1.49
1983	27.4	2.99	.807	2.56	23.1	.867	1.03	2.37	1.03	5.52	.644	1.59
1984	27.6	1.94	.881	1.53	6.53	1.44	1.03	2.50	1.74	4.05	1.02	1.48
1985	26.1	2.87	.941	1.89	12.9	6.39	1.13	1.87	2.14	3.99	1.21	1.72
1986	23.6	2.40	1.57	1.72	3.91	3.98	1.03	2.70	2.06	4.75	1.05	1.65
1987	15.4	-	2.04	1.47	5.58	1.72	-	-	-	-	-	-

附表Ⅱ (계속)

광 산 지 역												
	참 외	도마도	상 치	면 화	참 개	엽연초	배	포 도	감	유 우	면 양	개
1981	1.65	.276	.628	-	2.17	.768	2.73	.955	2.90	23.7	-	1.25
1982	1.45	.397	1.26	-	1.64	.785	2.69	.848	3.07	17.5	-	1.39
1983	2.14	1.42	.981	1.08	1.24	1.25	3.58	.826	2.58	19.0	-	1.85
1984	1.18	.350	.621	.834	1.33	1.18	3.70	1.07	2.97	15.5	-	1.80
1985	2.21	1.25	4.59	1.40	1.38	.966	3.26	1.37	3.25	14.4	1.36	2.08
1986	3.33	2.07	1.08	3.86	1.02	1.97	3.12	1.25	3.82	12.6	3.28	1.91
1987	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

광 산 지 역					3. 장 성 지 역							
	오 리	거 위	밤	은 행	과 맥	봄무우	봄배추	가을배추	양배추	오 이	참 외	상 치
1981	7.02	-	1.03	1.25	-	-	-	-	-	1.21	1.53	7.93
1982	13.1	7.33	-	-	-	1.76	-	-	-	1.11	1.23	7.99
1983	15.6	6.66	-	-	-	1.84	1.03	.821	.355	1.13	1.72	7.72
1984	11.1	2.48	1.07	1.23	-	2.19	1.24	1.19	.116	1.34	1.04	4.75
1985	14.6	1.30	1.05	2.61	3.66	2.60	1.12	1.59	-	1.48	1.77	4.67
1986	5.20	2.40	1.08	1.44	3.16	2.00	1.62	1.36	.037	2.21	1.82	4.25
1987	-	-	-	-	3.40	1.14	1.47	1.36	9.08	1.29	2.10	3.81

附表Ⅱ (계속)

장 성 지 역												
	면 화	땅 룡	인 삼	업연초	배	복숭아	감	유 우	개	산 양	토 끼	오 리
1981	-	-	-	.341	2.03	.744	1.98	6.81	1.37	.929	3.61	14.3
1982	-	-	-	.347	1.36	.881	2.50	5.41	1.10	1.07	4.20	13.9
1983	3.93	-	2.01	.591	1.60	1.01	2.81	4.94	1.82	1.04	4.63	21.4
1984	5.98	5.10	1.35	.411	2.64	.785	2.31	5.41	1.83	.791	17.5	85.0
1985	1.62	3.55	1.30	.527	2.68	.451	2.68	6.24	1.87	1.03	5.71	11.8
1986	1.19	4.43	1.02	1.26	1.93	1.34	3.05	6.29	2.16	1.30	7.81	15.8
1987	2.74	3.10	1.24	1.35	1.93	1.11	3.35	6.48	1.92	1.41	7.48	18.7

장 성 지 역				4 . 담 양 지 역								
	칠면조	거 위	은 행	과 맥	봄무우	김장무우	봄배추	가을배추	오 이	마 늘	도마도	상 치
1981	-	-	5.54	-	3.85	.828	2.25	1.10	2.13	1.27	4.15	2.49
1982	1.38	4.15	4.02	-	1.27	.740	1.15	1.01	2.07	1.36	6.72	3.19
1983	1.95	28.3	284.	3.67	1.44	1.11	1.23	.715	2.05	1.44	9.68	4.53
1984	.714	57.8	2.86	3.35	1.54	.869	1.10	.808	1.35	1.45	14.7	2.35
1985	1.45	24.6	1.89	5.03	1.82	1.27	1.22	1.53	1.49	1.31	.660	2.10
1986	2.04	15.7	1.12	3.87	1.68	1.62	1.05	1.26	1.58	1.05	1.74	1.95
1987	4.80	20.7	-	4.02	1.66	.878	.999	1.57	1.43	.853	.775	2.31

附表 II (계속)

	담 양 지 역													
	시금치	면 화	참 깨	인 삼	포 도	감	유 우	개	산 양	토 끼	오 리	칠면조	거 위	밥
1981	1.88	-	1.90	1.42	.847	5.23	4.67	1.71	1.75	1.14	6.04	-	-	1.03
1982	2.79	-	.976	290.	.565	3.95	3.99	1.70	1.72	1.82	8.05	3.43	4.05	1.06
1983	3.05	3.39	.591	351.	.357	7.17	3.55	2.20	1.81	1.27	4.04	.599	2.58	1.07
1984	1.65	5.86	.864	127.	.688	4.59	3.94	1.98	2.03	1.69	7.28	.458	5.55	1.10
1985	2.45	6.71	1.19	15.3	.875	3.19	4.40	2.24	2.00	1.90	3.03	2.79	5.74	1.08
1986	3.08	10.9	1.16	15.1	1.19	2.84	4.93	2.34	2.23	1.59	2.70	3.61	5.29	1.10
1987	2.90	10.2	1.25	10.7	1.53	3.41	5.84	2.60	1.75	1.11	1.48	6.20	3.82	1.01

	5. 화 순 지 역												
	과 맥	대 두	소 두	봄무우	봄배추	가을배추	참 외	고 추	도마도	상 치	면 화	참 깨	인 삼
1981	4.06	-	-	-	-	-	2.01	.717	.526	6.58	-	1.44	6.83
1982	3.63	.773	1.47	1.25	1.43	.725	1.33	1.15	1.78	6.34	-	1.15	2.56
1983	4.02	.819	2.12	1.45	1.59	.990	1.89	.780	2.40	7.12	6.56	1.04	3.94
1984	4.07	.901	2.30	1.78	1.57	1.15	1.60	.950	2.62	4.21	8.09	1.23	6.89
1985	5.84	1.07	2.09	2.25	1.36	1.49	2.07	.862	1.74	3.70	8.09	1.19	4.96
1986	5.80	1.19	2.02	2.22	1.18	1.13	2.63	.915	3.65	3.42	16.2	1.29	5.27
1987	4.69	1.41	1.96	1.31	1.17	1.40	2.94	1.25	2.02	2.58	19.2	1.41	5.95

附表 II (계속)

곡 성 지 역					7. 승 주 지 역								
	산 양	토 끼	오 리	밤	과 맥	맥주맥	대 두	봄무우	가을배추	오 이	도마도	파	상 치
1981	2.37	3.65	6.98	1.02	2.31	-	.684	1.93	.696	1.45	.852	4.21	8.33
1982	1.49	2.27	9.95	1.05	-	3.93	-	1.27	.532	1.19	.620	3.19	8.61
1983	1.84	4.51	5.11	-	-	3.85	-	1.40	.672	1.24	1.96	4.05	8.53
1984	2.88	24.5	27.3	1.10	2.85	4.00	.950	1.51	.684	.225	.881	3.77	5.18
1985	1.86	.504	1.31	1.09	2.85	3.98	1.08	2.04	1.12	.601	.761	1.62	5.60
1986	2.14	1.89	.743	1.10	3.25	4.46	1.36	1.95	.944	8.23	2.92	.856	4.38
1987	1.82	1.23	1.10	1.01	3.97	3.44	1.08	1.27	1.31	3.02	1.34	.417	4.01

승 주 지 역												8. 구 례 지 역		
	시금치	면 화	참 개	배	복숭아	감	유 우	산 양	토 끼	오 리	거 위	과 맥	봄무우	김장무우
1981	.670	-	1.18	3.52	1.92	1.57	3.20	1.24	1.22	3.83	-	3.40	1.79	.727
1982	3.07	-	.947	1.44	1.15	6.18	2.67	1.18	1.23	4.01	7.08	3.41	1.53	.691
1983	2.06	13.6	1.17	1.66	1.56	6.81	2.93	.875	1.34	3.92	1.48	4.01	1.99	.940
1984	.953	10.2	1.41	1.95	1.59	6.11	2.50	1.33	2.04	5.07	1.37	3.70	2.24	1.05
1985	1.76	10.7	1.42	-	-	1.71	2.74	1.10	1.20	.952	1.63	5.97	2.99	1.49
1986	1.71	6.40	1.46	1.52	1.05	6.44	3.58	1.33	1.54	1.19	.396	6.64	1.51	1.85
1987	1.57	17.0	1.38	1.90	1.41	6.70	4.88	1.65	1.02	1.43	4.51	5.02	.987	1.20

附表 II (계속)

	화 순 지 역								6 . 곡 성 지 역				
	복숭아	감	유 우	개	산 양	토 끼	오 리	거 위	과 맥	수 수	대 두	감 자	봄무우
1981	5.53	1.74	6.31	.979	1.23	1.75	5.02		2.91	.623	.729	.344	2.43
1982	2.89	4.76	5.99	1.05	1.10	1.79	6.01	4.73	2.91	.700	.737	.620	1.30
1983	3.20	6.01	5.01	1.58	1.34	2.02	5.71	3.05	3.36	1.69	.821	.990	1.46
1984	3.10	4.90	5.48	1.11	1.33	2.16	7.35	4.39	3.33	.219	.954	1.11	1.80
1985	2.89	4.72	6.07	1.18	1.01	1.42	3.41	1.95	4.84	1.32	1.15	.625	1.54
1986	2.96	3.76	7.43	1.19	1.36	1.43	2.19	3.05	4.89	1.19	1.24	.857	1.69
1987	3.09	4.39	7.94	1.04	1.41	.597	2.17	.713	3.46	1.12	1.19	1.23	1.02

	곡 성 지 역												
	김장무우	가을배추	참 외	상 치	마 늘	참 깨	인 삼	엽연초	사 과	감	유 우	사 습	개
1981	1.31	1.85	.658	.289	-	1.22	1.76	.896	1.45	.205	2.81	-	1.31
1982	.717	1.03	.592	.391	2.69	1.22	23.2	.006	1.50	1.53	2.74	.860	1.07
1983	.843	1.24	.816	.572	1.85	1.21	36.7	1.16	1.79	2.03	3.82	1.22	1.36
1984	.721	1.69	.625	.781	1.63	1.52	.553	1.13	1.93	1.65	30.0	2.33	2.30
1985	1.21	2.25	.910	1.39	1.37	1.36	.319	1.20	1.83	1.77	5.97	1.18	1.64
1986	1.98	1.51	1.00	3.81	1.34	1.14	1.69	2.00	1.93	1.64	6.74	1.27	1.51
1987	1.32	1.80	1.25	2.83	1.12	1.10	2.32	1.80	1.43	2.72	6.76	.407	1.39

附表Ⅱ (계속)

구 별 지 역												9. 광양지역	
	가을배추	참 외	도마도	당 근	상 치	시금치	참 개	감	유 우	산 양	토 끼	과 맥	맥주맥
1981	1.78	1.65	.218	1.52	1.42	.624	2.38	2.66	1.05	1.98	3.88	3.39	-
1982	1.50	1.16	.538	1.16	1.65	3.38	1.83	3.78	.594	4.07	4.02	3.35	-
1983	2.16	1.74	1.53	3.07	1.81	2.72	1.84	3.14	1.14	2.34	4.60	2.75	-
1984	1.72	.745	1.05	1.65	.825	.707	1.60	5.63	1.03	2.11	4.12	3.20	2.73
1985	2.70	.717	.988	1.89	1.25	.826	1.69	6.77	1.55	2.06	2.63	2.81	4.35
1986	2.70	1.16	1.63	1.65	2.62	1.16	1.61	6.80	1.84	2.55	2.14	3.82	3.77
1987	3.21	1.09	1.41	1.71	2.55	1.36	1.72	7.86	2.01	2.81	5.42	4.72	3.77

광 양 지 역														
	가을배추	오 이	도마도	양 파	당 근	상 치	참 개	감	유 우	개	산 양	토 끼	오 리	칠면조
1981	-	2.35	.817	.293	2.38	2.71	2.83	3.28	2.25	1.23	1.56	2.30	6.68	-
1982	.902	2.55	1.77	.267	1.16	3.54	1.17	9.28	1.26	.968	1.78	2.71	4.31	1.87
1983	1.36	2.85	2.42	.347	3.74	2.77	1.03	9.76	1.32	1.23	2.99	2.64	3.86	2.82
1984	1.25	9.57	2.00	.999	1.02	1.54	1.01	3.28	1.14	.962	2.91	3.65	4.64	.937
1985	.593	46.0	.882	4.13	1.23	.468	1.86	8.05	1.77	1.11	2.39	1.07	1.09	1.66
1986	1.02	21.9	1.12	1.22	1.11	1.26	1.71	8.08	2.11	1.24	2.45	2.44	1.42	1.29
1987	1.15	26.3	7.50	.822	.427	2.70	1.86	9.08	2.45	1.23	4.09	3.13	2.62	.555

附表 II (계속)

			10. 순 천 지 역										
	거 위	밤	과 맥	맥주맥	소 두	고구마	봄무우	봄배추	가을배추	양배추	오 이	도마도	양 파
1981	-	1.03	1.82	-	.751	1.79	2.56	5.19	2.52	-	3.96	1.48	1.14
1982	-	1.06	2.05	-	.684	1.76	1.68	3.03	1.56	-	-	-	.571
1983	-	.005	2.96	-	1.03	1.78	1.80	3.10	.939	1.06	3.19	2.31	.633
1984	-	1.11	3.27	-	1.19	2.09	1.83	2.37	2.24	4.64	.954	1.19	1.84
1985	16.0	1.10	-	-	1.01	1.92	2.68	2.85	2.93	3.18	1.27	.792	1.02
1986	10.4	1.11	3.33	3.13	.863	1.32	2.62	2.47	2.44	1.96	1.98	2.66	1.42
1987	9.07	1.02	3.71	2.20	1.11	1.24	1.51	2.40	2.87	.949	3.61	10.0	.671

순 천 지 역											11. 여 천 지 역			
	상 치	시금치	면 화	참 개	배	복숭아	감	유 우	개	토 끼	밤	과 맥	맥주맥	대 두
1981	.966	.884	-	1.89	.170	1.86	6.65	10.9	1.66	1.43	-	3.51	-	.662
1982	2.42	.693	-	.847	.625	.854	7.41	9.29	1.75	1.51	.532	3.18	-	.736
1983	1.96	.494	33.2	.464	.743	1.69	7.74	5.40	1.60	.774	-	2.88	-	.793
1984	5.30	1.29	-	1.34	.475	1.29	7.58	3.39	1.64	.854	.556	2.81	-	.918
1985	4.52	1.41	58.1	.416	.483	1.18	7.27	3.18	1.91	.772	1.10	4.06	4.71	1.04
1986	2.99	.984	65.8	.662	1.35	.789	5.94	4.04	2.00	1.53	1.12	4.22	6.38	1.13
1987	3.21	1.52	107.	1.03	1.26	1.53	5.73	5.55	2.13	1.85	1.02	-	-	-

附表 II (계속)

	여 천 지 역														
	녹 두	고구마	마늘	도마도	파	당근	상치	시금치	면화	참깨	감	한우	산양	오리	밤
1981	3.19	8.11	3.37	.605	.386	1.22	1.51	5.48	-	1.27	5.20	1.01	1.36	.843	1.03
1982	2.69	8.58	3.08	1.26	.428	.758	1.99	7.19	-	1.25	6.10	.991	1.77	1.17	1.06
1983	4.69	8.60	2.51	1.19	.437	.141	1.72	5.39	4.41	1.61	8.85	1.01	2.34	1.60	-
1984	5.03	7.28	2.14	1.53	.530	1.20	1.11	1.99	3.73	1.81	9.00	1.01	2.53	2.22	1.11
1985	3.77	11.9	1.75	1.31	2.19	1.35	1.45	4.61	8.25	1.76	8.91	1.01	2.53	.715	1.10
1986	1.62	14.4	2.03	1.89	1.72	1.20	1.48	4.56	18.4	1.63	8.03	1.01	3.01	1.48	1.11
1987	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

	12 . 여 수 지 역													
	과맥	백주맥	조	녹두	고구마	봄무우	배추	봄배추	가을배추	참외	도마도	파	양파	
1981	-	-	-	-	2.62	3.99	1.84	2.59	1.48	1.47	2.91	1.45	1.74	
1982	3.01	-	.421	1.71	8.77	2.73	1.67	2.00	1.48	1.03	-	1.84	1.32	
1983	4.02	-	1.22	2.31	8.71	2.54	1.60	1.69	1.55	1.07	5.17	1.89	1.55	
1984	3.79	2.40	.889	1.98	8.70	3.12	1.80	1.71	1.85	.791	3.74	1.83	-	
1985	4.63	3.30	.558	1.08	5.43	3.88	1.80	1.87	2.02	1.08	6.70	.874	1.55	
1986	5.65	3.79	.788	.831	5.85	3.52	1.57	1.50	1.66	11.8	5.36	.164	2.04	
1987	2.70	7.93	2.61	1.69	6.22	2.89	2.38	2.07	2.68	2.67	6.39	1.12	1.89	

附表 II (계속)

	여 수 지 역											13. 보 성 지 역		
	당 근	상 치	시금치	참 개	배	감	한 우	개	산 양	닭	밤	과 맥	맥주맥	가을배추
1981	3.08	.474	1.39	2.48	-	-	1.01	1.85	.338	.997	1.03	2.71	-	1.57
1982	1.38	.525	3.01	2.24	2.41	4.51	1.01	2.10	.237	1.00	1.06	2.55	-	1.16
1983	2.44	1.75	5.51	-	2.85	5.11	1.01	2.79	.249	1.01	-	2.74	-	1.12
1984	1.79	1.26	1.80	1.95	3.15	4.59	1.01	2.19	.807	1.00	1.10	2.87	2.97	1.76
1985	2.41	2.13	2.80	1.93	3.20	4.41	1.01	2.37	.645	1.02	1.10	3.34	2.28	1.72
1986	1.56	2.01	3.56	1.65	3.22	6.60	1.01	3.04	1.01	1.01	1.11	4.19	2.49	1.38
1987	2.36	2.72	6.29	1.81	3.34	6.48	1.01	2.85	1.22	1.01	1.02	4.26	2.81	1.51

	보 성 지 역													
	오 이	도마도	과	상 치	시금치	참 개	인 삼	배	감	유 우	개	산 양	토 끼	오 리
1981	3.48	2.85	1.77	1.72	1.94	2.36	.17	2.63	5.32	2.70	.79	1.66	1.84	16.11
1982	4.17	2.54	1.37	1.76	2.49	1.89	1.27	1.78	6.28	2.28	.95	2.60	2.01	15.32
1983	4.91	3.57	.94	1.51	2.75	1.65	6.39	2.46	6.36	2.03	1.16	2.67	3.69	19.51
1984	4.00	2.23	.86	1.41	1.34	1.79	6.17	2.96	5.07	2.07	1.14	2.30	1.51	11.57
1985	3.32	1.78	3.70	1.29	2.97	1.35	1.77	1.71	7.02	2.54	1.17	2.39	.71	3.15
1986	3.69	1.37	4.78	1.25	1.22	1.35	3.25	1.72	6.53	3.17	1.28	2.78	.11	.64
1987	3.41	2.10	4.85	1.12	1.19	1.34	.24	2.17	7.37	3.17	1.30	3.31	1.14	5.69

附表 II (계속)

보 성 지 역			14 . 고 홍 지 역											
	거 위	밥	과 맥	맥주맥	조	대 두	녹 두	고구마	참 외	마 늘	도마도	양 파	시금치	참 깨
1981	-	.20	1.90	-	.58	1.54	2.51	2.27	1.75	6.18	1.44	3.45	1.01	2.54
1982	10.14	1.06	1.85	8.27	.40	1.76	2.27	2.37	1.26	4.78	1.30	2.80	2.92	1.92
1983	9.15	1.07	1.86	8.77	1.22	1.90	3.08	2.37	1.65	4.42	1.54	2.88	1.79	1.90
1984	10.24	1.11	1.66	6.25	.83	2.07	2.75	2.63	1.21	4.21	1.30	3.68	.63	1.90
1985	1.02	1.10	2.00	2.90	.22	2.63	1.92	2.89	1.10	4.41	.71	2.41	1.11	1.95
1986	.43	1.11	2.36	5.16	.76	2.77	1.43	2.77	1.63	3.56	1.55	4.88	1.22	1.71
1987	7.18	1.02	2.36	7.16	1.91	2.02	.97	2.35	1.55	2.79	1.18	3.23	2.32	1.74

고 홍 지 역													15 . 장홍지역	
	인 삼	배	감	유 우	개	산 양	토 끼	오 리	칠면조	거 위	평	밥	과 맥	맥주맥
1981	.51	.96	4.33	.04	.801	1.69	10.4	18.6	-	-	-	1.03	-	-
1982	5.62	4.51	.18	.17	.728	.995	5.54	15.3	6.68	2.729	.368	1.06	2.70	-
1983	6.42	1.55	7.92	.23	.923	1.52	6.95	19.1	5.13	7.763	.251	.135	3.17	-
1984	4.43	.59	9.04	.70	.944	2.04	26.9	67.6	34.7	22.63	1.21	1.10	2.72	2.38
1985	3.55	.52	9.16	1.20	.911	1.65	4.33	5.78	4.80	7.407	967.	1.09	4.22	1.79
1986	11.3	.54	8.45	.92	.916	2.84	5.03	5.22	1.26	3.741	1178	1.10	3.49	2.73
1987	13.1	1.75	8.23	1.55	1.33	3.75	5.63	23.2	1.06	2.890	1371	1.02	3.07	3.09

附表 II (계속)

	장 홍 지 역													
	조	수 수	대 두	봄무우	양배추	참 외	마 늘	도마도	양 파	시금치	참 개	땅 콩	인 삼	배
1981	-	-	-	1.31	-	1.15	2.99	.501	.751	1.74	2.17	-	.388	3.55
1982	.753	.105	.771	1.07	-	1.09	2.53	.363	.777	4.48	1.57	.209	1.88	1.94
1983	1.73	-	.868	1.08	2.67	1.31	1.99	.703	1.02	2.55	1.70	-	.355	1.73
1984	1.51	.332	.975	1.60	1.47	.965	1.99	.661	.583	1.05	1.43	3.15	.236	1.30
1985	.473	1.04	1.19	1.36	1.17	.919	2.37	.455	1.78	.732	1.37	2.48	1.80	.757
1986	1.07	1.64	1.20	1.61	1.13	1.39	1.77	1.15	1.48	1.44	1.06	3.53	1.40	.743
1987	1.09	1.39	1.06	1.08	1.40	1.82	1.46	1.05	1.36	1.74	1.28	1.58	1.72	2.53

	장 홍 지 역									16. 강 진 지 역				
	감	유 우	개	산 양	토 끼	오 리	칠면조	거 위	밤	과 맥	맥주맥	조	대 두	교구마
1981	.868	.388	1.32	1.33	3.18	13.4	-	-	1.03	-	-	-	.229	-
1982	5.93	.778	1.07	1.79	2.39	15.8	6.11	.501	1.06	2.91	2.48	.023	.005	.440
1983	8.10	1.51	1.66	3.69	6.52	20.3	1.94	4.76	1.07	2.39	3.43	2.19	.779	.635
1984	8.31	1.52	1.51	3.59	8.47	20.5	2.23	3.97	1.11	2.16	3.48	1.46	1.03	.807
1985	8.47	1.59	1.79	2.76	6.53	12.4	1.20	4.08	1.09	2.11	3.70	.266	1.22	.887
1986	7.81	1.80	1.72	3.64	6.04	18.2	5.36	26.7	1.11	3.65	3.28	1.34	1.29	.909
1987	6.39	1.63	1.96	4.19	5.70	35.3	1.63	13.3	.982	3.25	4.05	1.92	.935	1.15

附表 II (계속)

	강진지역													
	뫼무우	가을배추	오이	참외	마늘	도마도	상치	참깨	배	감	유우	개	산양	토끼
1981	1.21	1.21	1.77	1.71	2.47	1.01	1.26	2.70	.781	8.10	6.41	1.35	1.60	2.50
1982	1.19	.873	1.27	1.10	2.13	.705	1.23	1.82	.233	4.36	4.98	1.42	1.83	5.87
1983	.946	1.02	1.28	1.29	1.66	1.31	1.00	1.81	1.37	8.95	3.64	2.02	2.41	3.53
1984	1.39	1.43	1.96	.961	1.64	.852	.768	1.93	.744	9.21	3.12	1.90	2.16	4.52
1985	1.44	1.78	1.47	1.08	1.64	.894	.711	1.92	.818	8.88	4.18	2.16	1.53	2.56
1986	1.49	1.26	3.49	1.35	1.56	1.32	1.19	1.82	1.13	7.52	4.73	2.39	2.51	4.94
1987	.996	1.64	2.34	1.40	1.35	1.26	1.08	1.78	1.03	8.43	3.56	2.30	2.52	2.67

	강진지역			17. 완도지역										
	오리	칠면조	거위	과맥	맥주맥	조	수수	감	대두	녹두	고구마	마늘	참깨	한우
1981	34.4	-	-	3.76	-	3.11	.164	4.22	1.10	5.18	6.93	3.21	.125	1.01
1982	43.4	1.78	23.3	3.85	1.81	1.11	1.24	8.10	1.13	3.36	6.97	1.61	2.28	1.01
1983	18.3	4.71	10.3	3.41	1.84	.881	1.00	10.2	1.40	7.10	9.25	4.14	2.07	1.01
1984	35.9	2.76	29.7	3.24	1.71	.816	1.18	9.04	1.37	8.53	10.8	3.49	2.09	1.01
1985	16.5	1.19	53.1	3.74	3.68	.066	.292	8.71	1.75	3.85	9.03	3.93	2.10	1.01
1986	21.6	15.3	16.2	4.79	3.72	3.78	.459	8.08	1.97	1.52	11.7	3.70	1.94	1.01
1987	17.2	4.28	36.4	4.43	2.84	1.34	2.46	9.48	1.88	4.38	12.4	3.03	2.05	1.02

附表 II (계속)

	완 도 자 역							18 . 해 남 지 역						
	개	산 양	토 끼	오 리	칠면조	거 위	밤	과 맥	맥주맥	조	대 두	고구마	감 자	가을배추
1981	.796	2.39	5.36	15.3	-	-	-	2.29	4.88	3.87	.829	2.00	.489	.812
1982	.845	2.53	5.88	25.5	1.55	3.22	1.05	2.70	3.75	2.34	.934	1.40	.498	.578
1983	1.04	2.38	6.47	27.4	-	-	1.07	2.58	4.27	10.4	1.02	2.74	.548	.785
1984	1.09	3.34	2.18	7.07	-	-	1.09	2.12	5.08	6.73	1.03	2.83	.671	.847
1985	1.22	2.56	6.42	15.1	19.2	37.3	1.08	1.80	4.75	1.40	1.01	3.45	.774	1.41
1986	1.20	4.16	7.61	15.6	9.38	19.3	1.11	2.62	4.56	1.34	1.03	3.39	.800	1.02
1987	1.10	7.73	5.18	17.0	-	-	1.01	2.69	4.39	3.88	1.32	3.57	.554	1.05

	해 남 지 역													
	참 외	마 늘	양 파	시금치	참 깨	감	유 우	개	산 양	토 끼	오 리	칠면조	거 위	밤
1981	1.76	3.40	.905	3.67	2.87	10.3	.719	1.43	1.63	2.24	30.5	-	-	1.03
1982	1.26	2.73	.456	6.83	2.10	9.89	.983	1.35	1.58	3.25	29.3	1.17	12.5	1.06
1983	2.03	2.62	.686	5.24	1.98	10.3	.802	1.82	1.98	5.00	33.6	4.96	15.1	1.07
1984	1.15	2.02	1.49	1.58	1.90	9.48	1.03	1.96	2.04	4.90	38.1	3.06	21.7	1.10
1985	1.45	2.10	1.31	2.48	1.89	9.65	1.32	2.30	2.13	5.00	13.3	.916	59.0	1.08
1986	1.21	2.29	1.32	2.33	1.79	8.57	1.30	2.50	2.27	5.06	12.5	1.14	20.9	1.11
1987	1.24	1.67	.855	2.46	1.89	8.92	1.75	2.53	2.39	14.3	13.0	5.77	21.1	1.01

附表 II (계속)

19 . 진 도 지 역														
	과 맥	맥주맥	조	수 수	대 두	녹 두	고구마	양배추	마 늘	도미도	양 파	생 강	면 화	들 깨
1981	2.07	-	20.9	1.44	.872	2.45	2.12	-	2.07	26.8	14.5	-	-	4.00
1982	.674	-	-	-	-	-	-	-	2.12	32.8	8.87	-	-	4.73
1983	-	-	22.5	.954	.905	2.87	2.30	7.22	1.88	54.3	7.98	-	.892	5.39
1984	1.51	6.6	20.2	1.41	1.46	3.21	2.64	4.00	1.03	48.7	27.1	2.49	.784	5.31
1985	1.44	6.5	6.84	1.40	1.77	2.22	1.98	2.96	1.15	40.3	14.5	2.10	2.12	4.92
1986	3.66	4.8	18.5	.305	1.64	1.38	1.70	2.39	.868	47.9	18.2	2.87	9.34	4.22
1987	3.38	7.3	10.9	3.57	.457	2.13	2.65	3.28	1.20	57.8	6.15	4.58	11.6	4.02

진 도 지 역							20 . 영 암 지 역						
	마 필	개	토 끼	오 리	칠면조	거 위	과 맥	맥주맥	조	대 두	감 자	무 우	김장무우
1981	-	2.50	14.7	5.24	-	-	2.30	.976	.963	.966	.575	3.75	4.81
1982	-	2.83	8.64	11.3	4091.9	1270.3	2.30	.794	.775	.846	.723	2.63	3.56
1983	-	4.04	11.8	15.3	5927.8	907.1	2.85	-	1.98	.861	1.03	2.96	4.21
1984	-	3.63	16.7	6.10	5830.2	736.9	2.78	.921	1.37	.939	1.10	3.15	4.34
1985	-	4.15	20.1	1.05	7980.1	228.7	3.59	1.34	.435	1.22	.844	3.58	4.68
1986	416	4.27	18.2	1.56	8380.4	551.6	3.28	1.06	1.52	1.32	.977	4.92	4.95
1987	320	4.18	30.6	.598	-	208.1	2.43	1.50	1.58	.418	1.45	4.06	4.01

附表 II (계속)

영 압 지 역															
	봄무우	참외	상치	참깨	땅콩	엿연초	배	포도	감	유우	개	산양	오리	거위	밤
1981	1.18	1.31	.648	2.03	.041	.768	2.59	3.94	-	11.9	1.37	1.72	25.9	-	1.03
1982	.992	1.06	.743	1.31	.050	1.02	1.86	1.62	2.24	9.93	1.46	1.75	17.8	13.4	1.06
1983	.937	.986	1.05	1.25	.528	1.37	2.04	1.42	3.27	9.35	1.75	2.23	15.3	94.9	1.07
1984	1.47	.785	1.13	1.76	1.61	.213	2.01	1.54	2.55	8.31	1.61	1.37	18.2	5.28	1.11
1985	1.89	.636	1.50	1.25	1.06	1.39	2.04	1.51	2.58	7.75	1.64	1.25	2.00	3.20	1.10
1986	1.78	1.24	1.35	1.14	1.96	1.36	2.95	1.41	2.95	8.38	1.83	1.45	4.57	22.2	1.11
1987	1.23	1.45	1.15	1.13	1.94	1.29	3.18	1.38	3.63	9.60	2.19	1.45	8.96	7.49	1.02

21. 나 주 지 역

	미곡	과맥	봄무우	김장무우	배추	가을배추	고추	상치	시금치	면화	땅콩	인삼	배	복숭아
1981	-	-	3.611	2.52	1.78	1.57	.391	2.11	.925	-	-	2.15	5.27	2.11
1982	.994	2.41	1.876	2.07	1.39	1.55	.810	2.02	2.09	-	-	4.69	5.55	1.65
1983	1.33	-	5.358	.857	1.28	.537	.786	2.16	1.16	1.48	-	5.45	5.13	2.38
1984	.964	3.07	1.894	3.04	1.30	1.51	.734	1.60	1.06	1.51	1.11	7.71	5.60	2.28
1985	1.02	3.26	1.791	3.36	1.49	1.91	.695	2.67	1.53	1.39	1.27	5.97	5.96	2.25
1986	1.07	2.02	1.822	3.64	1.14	1.59	.794	2.13	1.44	8.91	2.24	5.05	6.02	2.04
1987	1.08	2.46	1.180	2.95	1.19	1.65	1.01	1.78	1.98	14.4	2.30	5.35	7.00	2.01

附表 II (계속)

	나 주 지 역							22. 무 안 지 역						
	유 우	돼 지	산 양	오 리	칠 번 조	거 위	호 두	과 맥	맥 주 맥	조	대 두	녹 두	고 구 마	감 자
1981	11.4	.973	8.09	91.2	-	-	-	3.44	-	1.47	.611	.153	5.11	.382
1982	9.32	1.04	5.97	74.9	1062	3.52	-	2.13	-	2.82	1.28	2.32	6.96	.941
1983	7.83	1.05	4.26	92.7	1380	1.57	-	2.97	-	1.49	1.11	2.95	6.55	.967
1984	7.68	1.10	3.56	120.	1118	1.41	110	1.65	2.15	3.27	1.40	1.92	6.54	1.05
1985	9.22	1.12	3.14	61.8	1951	1.23	110	2.77	1.37	1.61	1.56	1.57	7.05	.746
1986	9.19	1.01	5.83	63.2	1009	1.22	66.	1.94	1.61	6.55	1.96	1.39	8.03	1.04
1987	9.88	1.02	8.95	97.7	-	.031	57.	2.65	1.53	3.02	1.62	1.69	7.73	1.49

	무 안 지 역												23. 목 포 지 역	
	마 늘	양 파	시 금 치	참 개	배	감	유 우	돼 지	토 끼	오 리	거 위	밤	과 맥	수 수
1981	1.99	14.0	2.62	1.737	1.80	.944	6.04	1.17	2.37	7.36	-	1.03	-	-
1982	1.74	8.99	3.90	1.576	1.66	1.20	4.74	1.13	2.20	7.20	6.68	1.06	-	-
1983	1.37	9.70	2.88	1.747	.825	7.06	3.72	1.11	1.56	4.46	5.20	1.07	-	-
1984	1.33	22.4	3.39	1.760	.928	8.35	4.14	1.18	1.38	8.08	1.20	1.09	-	-
1985	1.54	12.2	3.55	1.748	.956	8.11	5.17	1.11	.835	5.67	2.67	1.08	-	-
1986	2.09	9.80	3.82	1.488	1.25	5.71	5.39	1.11	1.29	6.18	2.96	1.10	1.79	2.31
1987	1.63	7.08	3.59	1.572	-	6.97	4.82	1.14	1.44	1.05	.126	-	2.41	2.28

附表 II (계속)

	목 포 지 역														
	대 두	녹 두	고구마	블배추	도마도	상 치	시금치	유 채	참 개	복숭아	포도	감	개	닭	밥
1981	-	-	-	1.214	2.97	.581	1.70	5.87	1.27	-	-	-	2.06	1.01	1.03
1982	-	-	-	.7651	2.73	1.19	5.15	8.92	.828	2.19	2.10	3.01	2.30	1.02	1.06
1983	-	-	-	.7473	3.28	1.11	3.50	4.19	1.68	2.56	1.97	3.41	2.88	1.01	-
1984	-	-	-	.3539	1.65	1.11	25.0	2.29	1.79	2.16	1.28	4.28	2.36	1.01	1.11
1985	-	-	-	3.670	1.02	1.63	20.7	5.83	1.63	2.04	1.47	3.63	2.89	1.02	1.10
1986	3.69	2.20	3.10	3.281	1.78	1.33	27.6	-	1.65	1.50	1.56	3.52	2.90	1.02	1.12
1987	1.64	.969	1.64	4.686	1.14	1.21	14.0	-	1.79	1.56	1.60	3.93	2.76	1.01	1.02

	24. 신 안 지 역														
	과 맥	맥주맥	조	대 두	녹 두	고구마	마 늘	시금치	유 채	참 개	땅 콩	인삼	포도	감	
1981	.621	-	-	-	-	-	6.02	2.46	3.96	1.62	-	-	.693	2.33	
1982	.629	-	-	-	-	-	4.81	4.29	3.98	1.57	-	-	2.17	3.12	
1983	3.50	-	14.4	.30	9.77	3.25	4.19	2.88	2.60	1.64	1.30	-	1.90	3.29	
1984	3.10	-	10.1	.43	8.01	3.55	3.74	2.49	2.28	1.88	-	-	1.32	5.76	
1985	4.62	2.82	3.40	.57	5.50	3.64	3.97	3.52	1.16	1.75	1.26	-	1.28	5.54	
1986	4.54	2.89	2.35	.05	4.77	4.71	3.66	1.98	1.23	1.67	1.12	3.23	2.65	3.08	
1987	4.78	2.47	3.97	.81	3.24	5.46	2.72	1.46	1.06	1.73	.807	1.33	1.91	5.55	

附表 II (계속)

신 안 지 역							25. 합 평 지 역							
	한 우	산 양	토 끼	오 리	칠면조	거 위	과 맥	조	수 수	대 두	녹 두	고구마	양 파	당 근
1981	1.01	17.1	4.20	69.0	-	-	-	-	-	-	-	-	15.1	3.48
1982	1.01	15.0	4.35	72.7	-	-	2.92	1.80	-	1.08	1.16	1.06	10.1	1.02
1983	1.01	14.8	11.8	76.7	1459	5.23	3.13	5.76	-	1.17	1.52	1.06	9.53	3.06
1984	1.01	6.13	12.5	92.9	1466	11.3	6.34	4.78	.241	2.17	2.22	1.89	13.3	2.85
1985	1.01	6.75	11.0	48.2	2186	4.60	9.19	1.79	2.07	2.69	1.56	2.39	12.0	2.01
1986	1.01	9.43	7.98	51.8	-	-	3.39	4.17	.865	1.94	.797	1.57	14.1	.972
1987	1.02	18.5	9.93	66.3	-	-	3.49	4.26	1.07	1.46	1.18	1.37	9.72	.547

합 평 지 역														영 광
	참 깨	땅 콩	인 삼	배	감	유 우	개	산 양	토 끼	오 리	칠면조	거 위	밤	과 맥
1981	1.89	-	.237	.565	2.47	8.72	-	.312	2.35	10.0	-	-	1.03	-
1982	1.36	.447	10.6	.837	6.44	6.80	2.70	.670	4.59	10.5	-	-	1.06	2.80
1983	1.56	.262	16.6	.909	6.51	6.25	1.81	1.49	3.48	9.74	-	-	-	2.98
1984	1.61	.553	1.24	.585	8.44	6.09	2.26	1.19	2.75	10.3	-	-	1.10	3.28
1985	1.53	.086	1.11	.504	7.66	7.54	2.42	1.05	2.85	5.82	-	-	1.10	5.23
1986	1.15	1.10	24.6	.571	7.78	8.32	2.65	.949	2.42	4.18	1.09	8.69	1.11	2.77
1987	1.21	1.85	2.30	1.61	6.38	9.09	2.84	1.07	1.62	5.38	12.4	13.2	1.02	3.10

附表II (계속)

26. 영 광 지 역															
	심장무우	오 이	고 추	양 파	인 삼	엽연초	포도	감	유우	돼 지	개	토끼	오리	거 위	밤
1981	.836	.935	.977	2.02	.738	1.14	.621	1.24	.865	1.03	1.02	4.77	27.9	-	1.00
1982	.628	.529	1.47	1.21	100.	1.67	.612	3.86	1.96	1.34	.571	5.44	20.9	1.62	1.05
1983	.823	.536	1.28	1.55	243.	2.14	.576	4.37	2.08	1.06	1.00	15.8	50.6	8.53	1.06
1984	1.07	.977	1.35	1.73	100.	2.63	.649	6.49	2.91	1.09	.952	3.62	15.8	4.39	1.10
1985	1.02	1.09	1.12	2.67	11.9	3.69	.631	6.24	3.39	1.06	1.01	6.88	7.15	4.30	1.10
1986	1.01	1.50	1.16	2.62	17.2	4.75	1.89	4.01	3.68	1.02	1.05	3.43	4.50	3.47	1.11
1987	.669	1.02	1.59	.201	14.0	5.37	2.23	4.23	4.77	1.01	1.08	1.21	2.05	4.71	1.02

## 參 考 文 獻

各市郡別 「統計年報」, 各年度.

建設部 國立地理院, 「韓國地理」 「韓國地理」 地方篇 4, 1986.

光州銀行, 「全南地域經濟調查」, 1989.

金映秀, 「한국농업의 작부조직과 그 지역적 특성화에 관한연구」, 전북대학교 대학원 박사학위논문, 1986.

金俊成, 「주요과실의 수급분석과 소득전망에 관한 연구 - 특히 과실류의 수입개방정책과 관련하여 -」, 全南대학교 대학원 석사학위논문, 1990.2

內務部, 「주민소득연보」, 1984-87.

農林水産部, 「농림수산주요통계」, 1989.

農林水産部, 「농림수산통계연보」, 1980-88.

\_\_\_\_\_, 「1987년산 작물통계」, -지정통계 제 126-11-04 호, 1988.

農村振興廳, 「농축산물 표준소득」, 1988.

\_\_\_\_\_, 새로운 영농설계와 경영기술, -농업경영자료 제44호-, 1986.12.

農協中央會, 「개방경제에 대응한 농산물 교역과 농업전략」, 1985.2.

\_\_\_\_\_, 농협연감, 1988.

柳承宇 외, 「地域농업개발을 위한 농축산물의 입지배치에 관한 연구」, 연구보고 115, 한국농촌경제연구원, 1985.12.

朴正根 외, 「전북地域 농업사례」, 연구보고 174, 한국농촌경제연구원, 1988.12.

朴俊根, “무안군 농업개발전략,” 「서남해안시대의 무안군 개발」, 심포지움 종합보고서, 목포대학교 임해지역개발연구소, 1989.6.

성진근, 「충북地域농업사례」, 연구보고 174, 한국농촌경제연구원, 1988.12.

- 宋大熙 외, 「산업고도화에 따른 농업구조의 개편방향」, 한국개발연구원, 1985. 4.
- 李基雄, 「주요축산물의 수급분석과 소득전망에 관한 계량적 연구—특히 全南地域을 중심으로—」, 全南大學校 大學院 박사학위논문, 1990.2.
- \_\_\_\_\_, 「학사농가와 일반농가의 영농실태 비교연구」, 全南大學校 大學院 석사학위논문, 1982. 12.
- 全羅南道, 「서남해안시대에 따른 농업개발 계획안」, 1988. 12.
- 全羅南道, 「全南統計年報」, 1978-88.
- 崔洋夫 외, 「地域농업개발모형과 계획수립에 관한 연구—충남 공주地域을 중심으로—」, 연구보고 151, 한국농촌경제연구원, 1987.12.
- 崔洋夫 외, 「21세기를 향한 농림수산경제의 갈등과 새도전」, 21세기 농경종합보고서, 한국농촌경제연구원, 1989. 5.
- 畜協中央會, 「축산물 가격 및 수급자료」, 1989.
- 韓國人口保健研究院, 「2000년을 향한 국가장기발전구상」, -인구 및 보건의료부문-, 1985.12.
- 許信行, 「농산물 수입개방입력의 배경과 우리의 여건」 「농산물 수입개방과 한국농업의 과제」, 정책토의 시리즈 35, 한국농촌경제연구원, 1988.3.
- \_\_\_\_\_, 「산업화에 대응하는 순천권농업의 발전방향」 「농업과학연구」 특집호, 순천대학 농업과학연구소, 1988.10.
- いしくうてゐか, 農産物自由化の總點檢, 富民協會, 1988.12.
- かのう・よしかず, 先進國農業事情, 日本經濟新聞社, 1985.10.
- かのう・よしかず, 農業—先進國型 産業論, 日本經濟新聞社, 1989.4.
- FAO, 「1985 & 1987 Food Outlook Statistical Supplements」, Feb, 1986 and Feb. 1987.
- IDRC - CRDI - CIID, 「A Framework for Livestock Policy Development in South Korea」, 1988.10.
- Sexton, Richard and Julie Iskow, 「Factors Critical to the Success or Failure of Emerging Agricultural Cooperatives」, Gianni Foundation Information Series, No. 88

- 3, University of California, June, 1988.

Stone, Pat, "Community Supported Agriculture," [Mother Earth News], Nov. - Dec, 1988.

Symons, Leslie, [Agricultural Geography], Praeger Publishers, N.Y. 1969.

USDA, [Agricultural Statistics], 1988.

研究報告 174

地域農業構造의 特性과 發展戰略 ⑤

全南 地域農業事例

---

1989년 12월

發行人 金 榮 鎮

發行處 韓國農村經濟研究院

①③①-①⑤①

서울특별시 동대문구 회기동 4-102

登錄 1979年 5月 25日 第 5-10號

電話 962-7311

印 刷 株式會社 文 苑 社

電話 739-3911~5

---

出處를 明示하는 한 자유로이 引用할 수 있으나 無斷轉載 및 複製는 禁함.