

머 리 말

지난 30년 동안 농촌지역 인구는 급격하게 감소하고 도시지역으로의 인구 유입은 도시지역의 주택문제, 교통문제, 인구문제, 범죄 및 혼잡 등 도시화 문제를 야기 시켰을 뿐만 아니라 농촌지역의 공동화 현상을 유발하였다.

이에 본고는 지역간 인구이동을 동태적으로 분석함으로써 도시화가 진행되면서 발생하는 농촌인구의 이촌 현상과 그 요인, 그리고 농업부문과 비농업부문간의 인력이동을 계량적으로 설명하고 있다.

특히 도시화 추세에서 농촌인구의 유출과 그것이 지역인구구조에 미치는 영향과 함께 농촌지역의 인구를 연령별·성별로 전망함으로써 향후 농촌지역 인구구조 분석에 기초자료로 활용될 수 있다. 자료의 부족으로 시·군 단위의 분석은 미흡하지만 지역의 역·내외 인구이동이라는 관점에서 분석을 시도한 연구결과로서 향후 지역인구 연구의 기초자료로 활용되기를 희망한다.

2003. 12.

한국농촌경제연구원장 이 정 환

요 약

- 한국의 「도시화 정도」는 2000년 현재 80.0%로 선진국 평균보다 높으며 개발도상국보다 20년 가량 앞선 것으로 분석된다. 지난 50년간 한국의 「도시화 정도」 추세는 도시화 패턴의 전과정을 보여주고 있을 정도로 빠르게 진행 되었다.
- 급격한 도시화의 진행은 농촌인구의 급격한 유출을 의미하는 바, 1990년대 중반까지 도시인구증가률의 과반수 이상이 농촌지역으로부터의 유입에 의하여 이루어 졌다. 지역적으로는 인천광역시를 포함한 경기지역이 타 시도 및 농촌지역으로부터 인구유입이 가장 많았다.
- 인구변화에 따른 「도시화 정도」의 변화를 분석하기 위해 「도시화 정도」의 탄력도 개념을 도입·분석하였다. 그 결과 1970년대 후반부터 「도시화 정도」는 증가하지만 그 속도가 감소하기 때문에 「도시화 정도」의 도시인구 탄력도는 비탄력적이면서 감소하는 경향을 보이고 있다. 이는 1990년대 접어들면서 지역내 인구가 농촌과 도시간에 상대적으로 균등하게 분포되어 간다는 것을 의미한다.
- 「도시화 정도」의 결정요인은 “지역총생산액의 성장률”, “지역인구”, “지역의 1인당 소득”에 의하여 영향을 받는 것으로 나타났다. 지역의 2·3차 산업개발은 지역인구 유입을 촉진하고 지역공간의 효율적 이용을 위해 도시화가 촉진되나 일정수준 이상 산업화가 진전될 경우 「규모의 경제」 및 「집적경제」 효과가 감소하고 혼잡으로 인한 외부효과 발생으로 도시화 속도가 감소한다.

- 도시인구의 지역별 집중도 분석 결과 전국도시에서 제 1도시(서울)이 점하는 비중이 지속적으로 감소하는 추세를 나타내고 있는 바 도시인구의 서울집중 현상이 완화되고 있다는 것을 알 수 있다. 그러나 인구 감소가 두드러진 강원도, 충북, 전북의 경우 농촌인구의 급격한 역·내외 유출로 지역내 제 1도시 인구비중이 증가하는 모습을 보이고 있다.
- 지역간 인구이동은 수도권으로의 인구순유입은 1990년대 접어들어 지속적으로 감소하는 추세를 보였고 특히 외환위기 상황인 1998년의 경우 전년대비 14.5%로 감소하였으나 1999년부터 중부권과 호남권의 인구유출 증가로 그 규모가 확대되고 있는 실정이다.
- 2002년의 연령계층별 인구이동은 20~30대가 수도권 인구유입의 67.7%를 점하고 있다. 반면 중부권의 경우 40~50대에서 순인구유입이 발생한 것으로 나타났다.
- 연령별·성별 농촌인구전망은 2000년의 9,342천명에서 2010년에 8,518천명(남자: 49.6%, 여자: 50.4%), 2020년 7,480천명(남자: 49.7%, 여자: 50.2%)으로 2000~10년 연평균 성장률은 -0.9%(남: -0.9%, 여: -0.9%)이고 2010~20년 연평균 성장률은 -1.3%(남: -1.3%, 여: -1.3%)으로 전망된다.
- 그 결과 유효인력(effective labor forces)이라 할 수 있는 10~30대의 농촌인구가 급격하게 감소함으로써 2010년에 65세 이상 인구가 20% 이상인 초고령화 사회(super-aged society)로 진입할 전망이다.
- 지난 1989~2001년의 13년 동안 지역간 인구이동의 요인은 인구이동은 출발지의 기대수익보다 목적지의 기대수익에 더 크게 반응하는 것으로 나타났다. 목적지와 거리 멀수록 인구이동이 상대적으로 덜 일어나는 것으로 예측되었다. 따라서 호남권과 중부권의 20~30대가 수도권 지역으

로 유입된다는 사실과 함께 인구이동의 지역연고 효과는 지역의 중심도시(hub) 개발에 초점을 둔 지역균형개발전략은 수도권으로의 인구유입억제에 유효하다는 것을 알 수 있다.

- 지난 30년간(1971~2001) 농림업부문에서 비농림업부문으로의 이농률은 10대가 가장 높고 그 다음 20대, 30대, 40대의 순으로 나타났다. 시간에 따른 이농률은 증가추세를 보이면서 진폭 또한 커지는 경향을 보이고 있다. 10대를 제외하면 앞의 권역별 인구이동에서 살펴본 바와 같이 20~30대의 양질의 노동력이 농어부문에서 비농업부문으로 이농하는 것으로 나타났다.
- 연령별 이농률은 20대의 경우 임금격차에 유의하지 않고 취업기회에 의해서만 유의한 것으로 나타났으나 30~40대의 경우 취업기회뿐만 아니라 임금격차에 유의적으로 반응하는 것으로 추정되었다.
- 특히 30대가 40대보다 임금차이에 민감하게 반응하고 실업률 차이에는 상대적으로 덜 반응한다는 것을 알 수 있는데 이는 상대적으로 교육수준이 높고 노동생산성이 높은 유효인력(effective labor forces) 계층인 30대가 자신이 축적한 생산능력을 최대한 발휘하기에 적합한 곳으로 이동함으로써 자신의 가치를 높이는 “인적자본(human capital)” 과정으로 설명된다.

차 례

1. 문제의 제기	1
2. 농촌지역 인구실태와 도시화 정도	4
3. 지역간 인구이동 및 농촌지역 인구전망	23
4. 시·도간 순 인구전출 요인분석	36
5. 농림업부문 취업자 이농함수	39
6. 요약 및 결론	43
부 록	46
Abstract	56
참고문헌	57

표 차 례

표 2-1. 「도시화 정도」의 도시인구 탄력도	18
표 2-2. 도시화율 추정결과	20
표 3-1. 권역별 순인구유입 추이	24
표 3-2. 농촌인구 프로젝션	29
표 3-3. 농촌인구 구조	31
표 3-4. 연령별 농촌지역 인구구성비	32
표 3-5. 농촌지역 연령구조 지수	34
표 4-1. 지역간 인구이동 요인 추정결과	37
표 5-1. 농림업 취업자 이농함수 추정결과	42

그 립 차 례

그림 2-1.	농촌지역(읍 면 지역) 인구	4
그림 2-2.	도시지역 대비 농촌지역(읍 면부) 연령별 인구비중	5
그림 2-3.	농촌지역 인구의 연령별 분포	6
그림 2-4.	국가간 도시화 정도 추이 및 전망	7
그림 2-5.	도별 도시화 정도 추이	9
그림 2-6.	시도별 연평균 인구성장률	10
그림 2-7.	시도별 도시지역 인구 증가율	12
그림 2-8.	인구유입의 도시화 정도 기여도	14
그림 2-9.	시 도별 도시 수위도 분포	22
그림 3-1.	연령별 성별 인구이동률(2002년)	23
그림 3-2.	권역별 연령계층별 인구순이동(2002년)	25
그림 3-3.	연령별 농촌인구 이출률	29
그림 3-4.	농촌지역 인구 연령별 성별 전망	30
그림 5-1.	연령별 이농률 추이	39

1.

○

(Taylor and Martin, 2001).

(, 1997),

가

「 (fine tuning) 」

○

가 (1977)

(1993, Kim 1996)

Pooling

(1987)

Binary Choice

(, 2001).

○

1980~90

(1986, 1994),

(1998)가

(1998)

가

○

/

2

」

2

가 .

○ 1990

가 가 ()
= / 」 「 /
가 .

○

(centerpiece) 가

.

가 .

○

「 (Human Capital) 」
가 가 가
가 .

○

가 「 」
.

○ 「

(Cohort) 」
가 .

가 2000 「 」
「 가 가 「 」
가
(robustness) 가
.

○ .
 .
 (.) , ,
 , , .
 .
 (degree of urbanization) (the rate
 of urbanization) , (Primary Index)
 .

○ 2
 .
 .
 (2000, 1995, 1990, 1985, 1980), (2000, 1995, 1990,
 1980), (),
 () .

○ .
 .

4

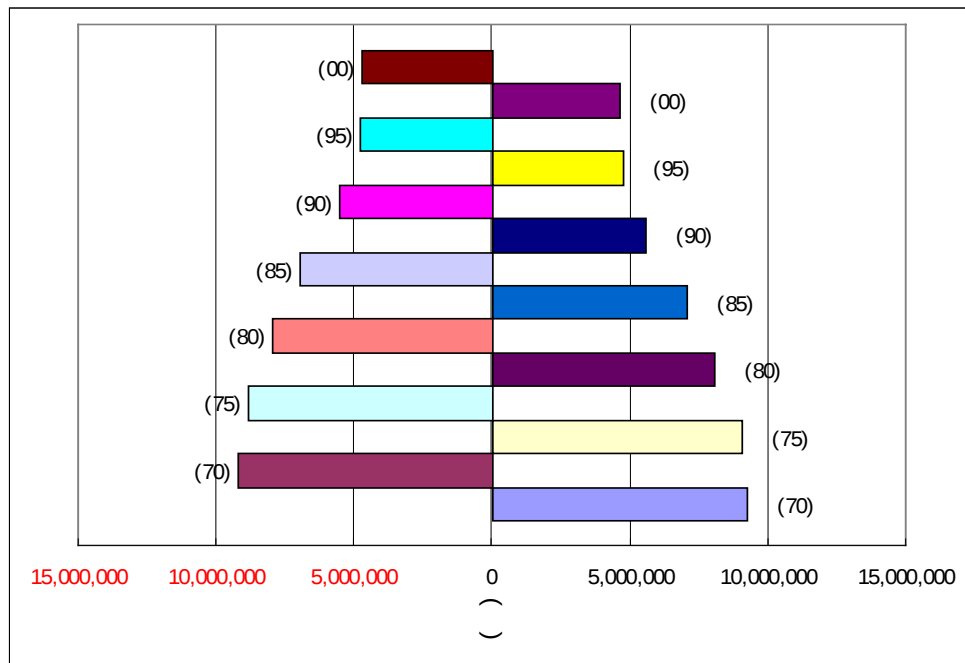
2.

□

○

30 (.) 1970
1,850 2000 930 2.3%
.1 1.3%
1970 3,144 2000 4,598 가
1970 58.8% 20.0%

2-1. (.)

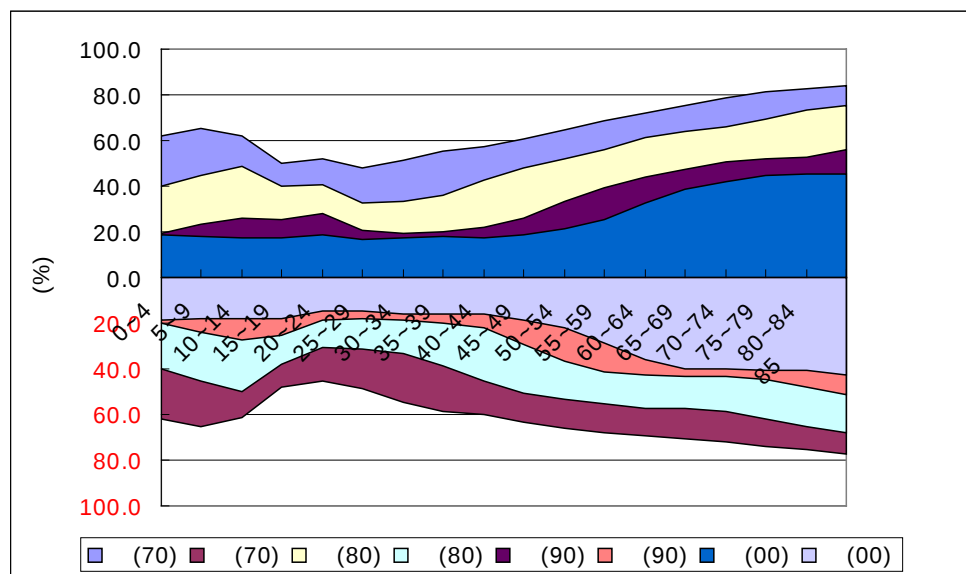


: , 「
(jurisdiction problems)

○ . 가 (2-3).
가 10 30
(2-2).

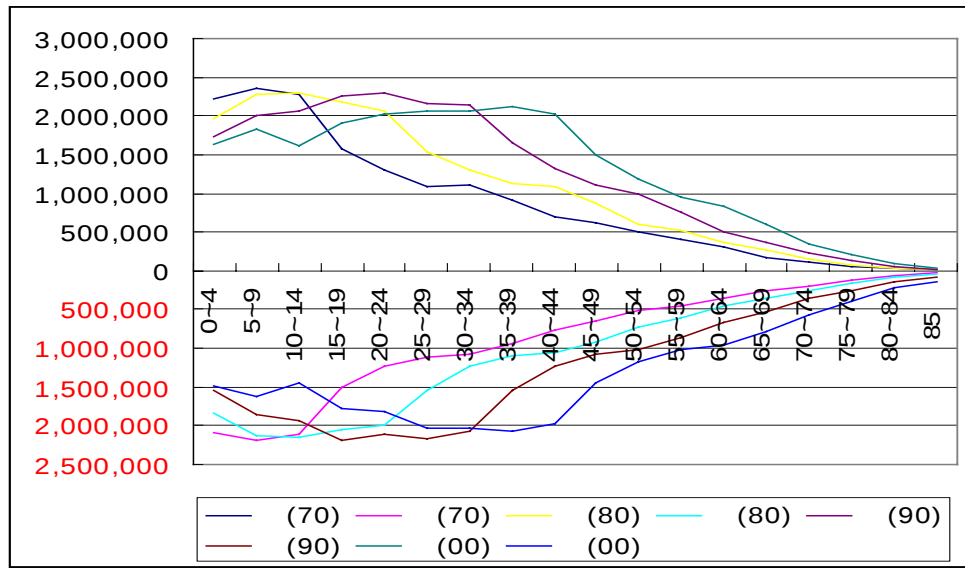
○

2-2. (.)



: , 「
(jurisdiction problems)

2-3.



： , 「
(jurisdiction problems)

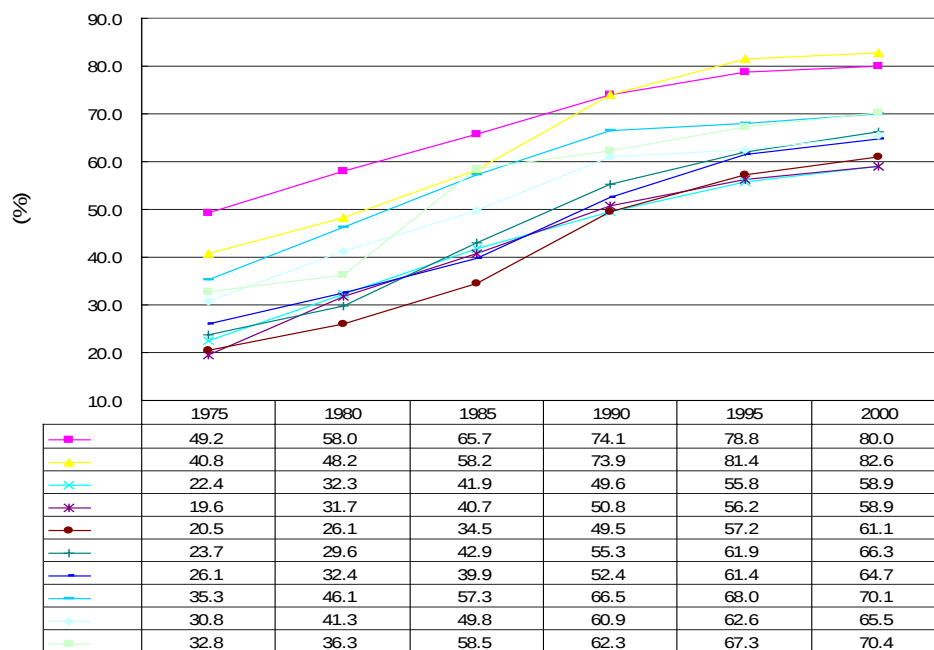
□ (Degree of Urbanization)

○ 가
50 (= 100)
1950
21.4% 1970~80
2000 80%

2 가 50,000 가
가 가
60% 1
20,000

○ . 「 가 82.6%
70.4%, 70.1%, 66.3%,
65.57% 가

2-5.



: , , ,

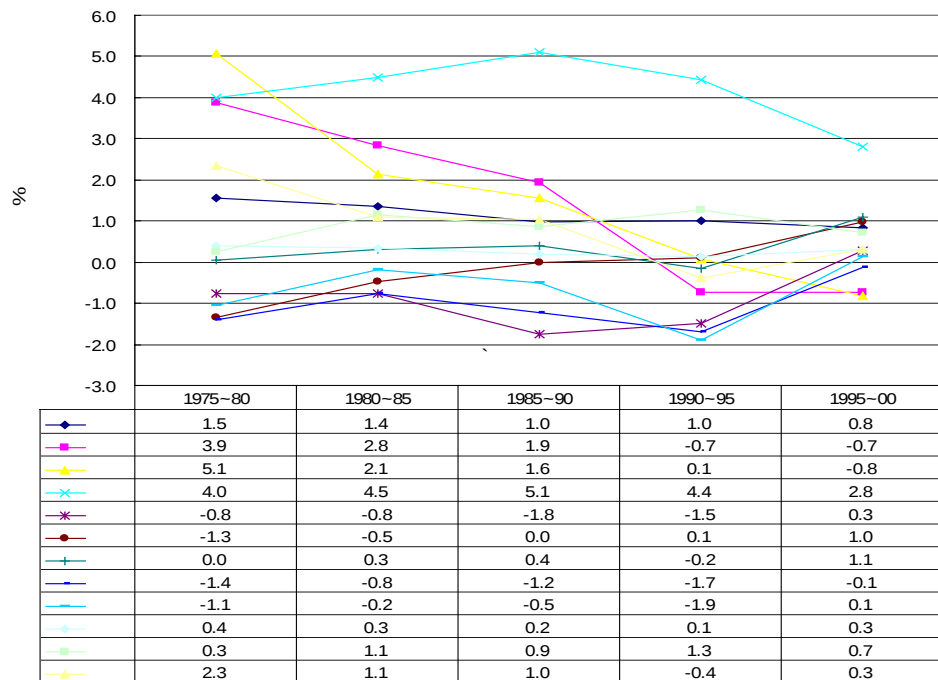
: 「
(jurisdiction problems)

○

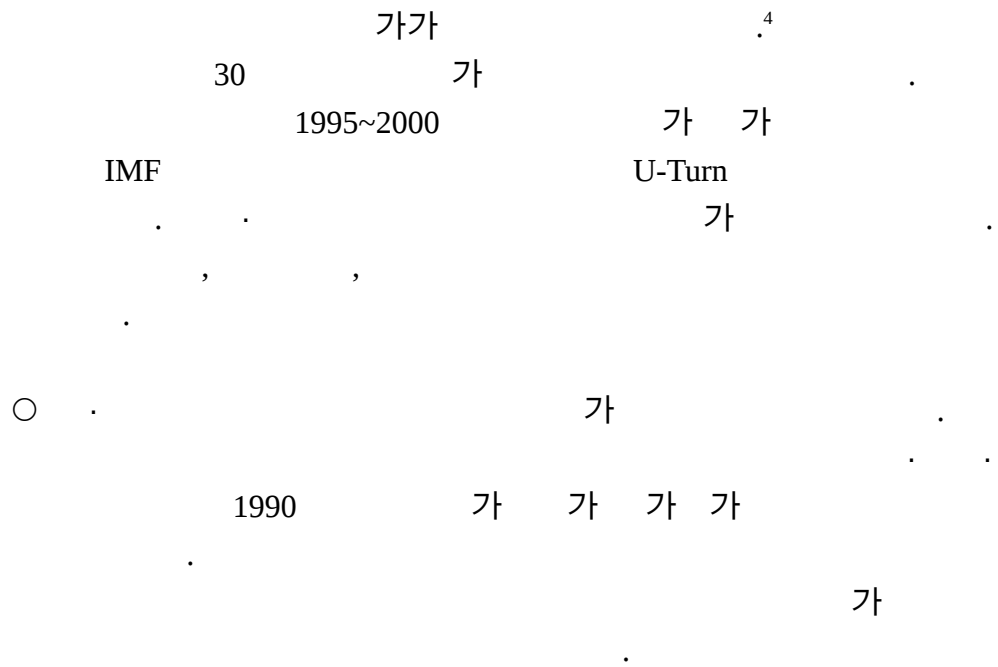
「
」

○ . , 1990
가 가
2%

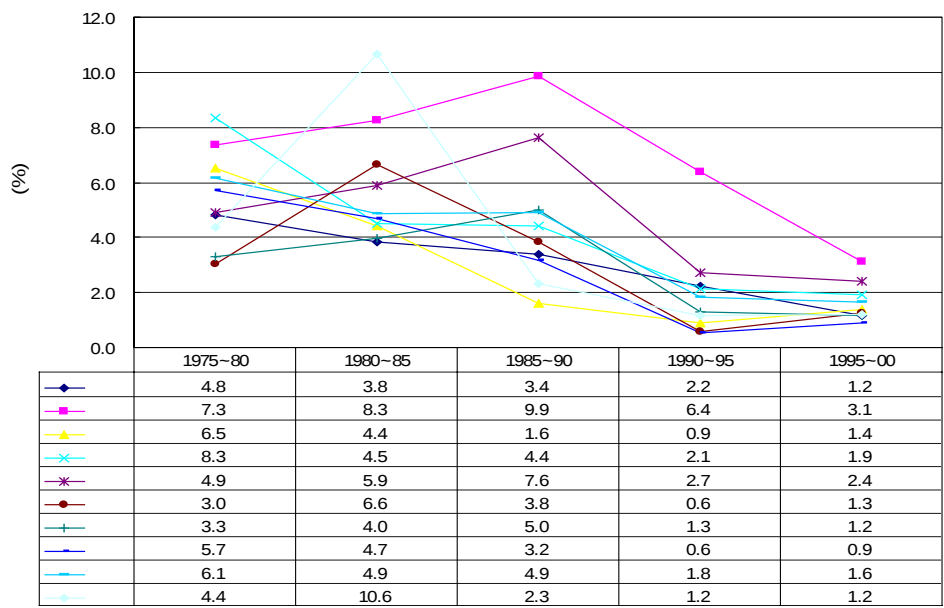
2-6.



: , , , ,



2-7. 가



： , , , , .

○ 가 가 .
가 , 가
5 .

$$P_U^g \approx N_U^g + M_U^g$$

5
(concave function) $\ln(P_U) = \ln(N_U + M_U) < \ln(N_U) + \ln(M_U)$ 가
.

$$M_U^g \approx P_U^g - N_U^g$$

$$P_U^g, N_U^g, M_U^g \quad . \quad ,$$

가 ,

.

○ 가

.

$$M_U^g \approx P_U^g - TP^g$$

$$TP^g \quad \text{가} \quad . \quad ,$$

가 가 가 .

○ .

(PCMUR: percentage contribution of migration in urban population growth) .

$$\frac{M_U^g}{P_U^g} \approx \frac{P_U^g - TP^g}{P_U^g}$$

○ . PCMUR < 2-8> . 1980

⁶ ,

⁶ 1980

.

1990

가

○ 1995~2000

가

가

(73.2%),

(65.7%),

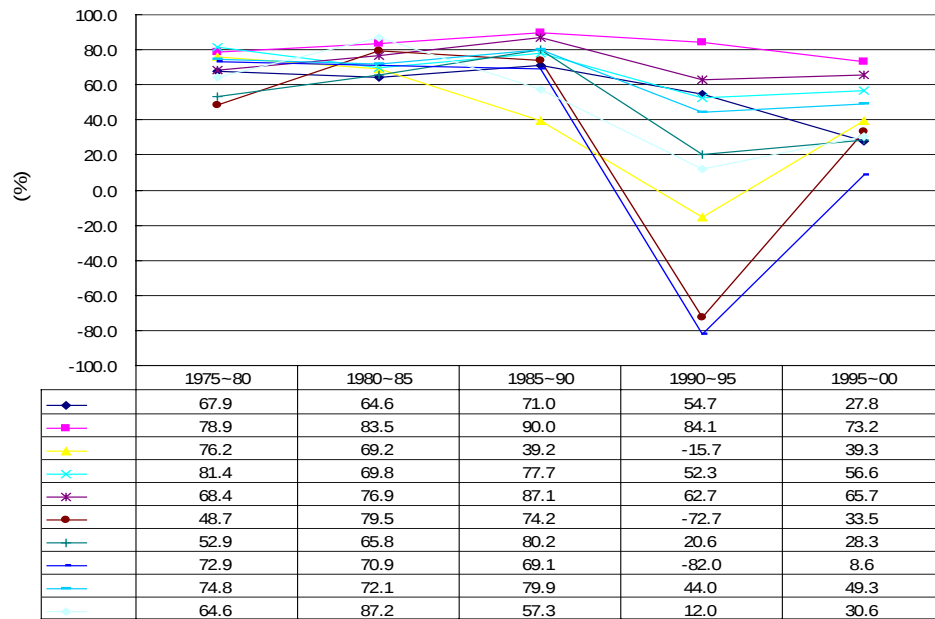
((56.6%),

(49.3%)

가

가

2-8.



○ . 1990 가 가 1990 가 가

가

○ 가

「 」 「 」

$$\begin{aligned} \therefore \frac{d \ln(U/P)}{dt} &= \frac{d \ln U}{dt} - \frac{d \ln P}{dt} \\ \therefore \frac{d \ln U}{dt} &= \frac{d \ln(U/P)}{dt} + \frac{d \ln P}{dt} \end{aligned}$$

$$\text{가 } \frac{d \ln P}{dt}$$

$$\frac{d \ln U}{d \ln P} \quad \text{“}$$

(regional population elasticity of urban population)”⁷

$$\text{「 } \frac{d \ln(U/P)}{d \ln P} \text{ 」, 「 } \text{“}$$

(regional population elasticity of the degree of urbanization)” $\frac{d \ln U}{d \ln P}$

○

가 “-“
 가 가
 가 가 , 가 가
 가 .⁸ 가 “+”
 .

○

가
 「 」 , 「 」

$$\frac{d \ln(U / P)}{d \ln U}$$
 .

$$\frac{d \ln(U / P)}{d \ln U} = 1 - \frac{d \ln P}{d \ln U} \stackrel{\leq}{\geq} 1$$

$$\Leftrightarrow \frac{d \ln P}{d \ln U} \stackrel{\geq}{\leq} 0$$

가 “+”, $d \ln U > 0$
 「 」 가 “1”
 “1”
 “+”
 .
⁹ .

“-1” .

⁸ 가 가 가

⁹ 가 “-“ , 가 “1” ,
 , 가

	0.5	0.5	0.5	0.3	0.1
	1.1	1.2	2.1	2.7	0.8
	1.2	1.1	1.0	1.0	0.5
	1.0	0.9	0.9	1.1	0.5
	1.5	1.1	1.3	3.9	1.1
	1.3	1.0	1.1	2.5	0.9
	0.9	0.9	0.9	0.8	0.7
	1.0	0.8	0.8	0.3	0.6
	0.5	0.9	0.6	1.3	0.7

： ， ， ， ，

○ 가 가 . 「 가 가 가 가 . 1995~2000 가 가

○ 가 , 가 “1” 가 가 가 가 가 가

○ 「 」 가 1990 PCMUR 1990 ,

가 .

□ 「 」

○ 1

GRDP (Gross Regional Products), GRDP ,

가 .

1985~2000 15 .

Pooling 36 (=4 9

·) .

○ 1 GRDP

가 가 “+” ,

가 가 “-” 가

(Mills & Becker, 1986).

$$UB = f(pgrdp, grwgrdp, pop)$$

○ ¹⁰

$$\ln(UB) = a_0 + a_1 PGRDP + a_2 GRWGRDP + a_3 POP + \varepsilon$$

2-2.

	a_0	a_1	a_2	a_3
	-0.843060	3.97E-08	-1.535342	4.49E-05
T	-11.63308	4.758831	-2.131186	3.671614

Adjusted R²=0.561736, Prob(F-)=0.000002

D-W : 1.715156

¹⁰ 가 (logistic function)

Taylor

가
(Kim, 1996).

○

F-Test
 ”, 가 ”, “ ”가 “
 」
 R^2 0.56
 가

○ 1985~2000

15

가

, 1

가

“-”

「

가

(Mills &

Becker (1986), Kim (1996)).

○

(1999)

가

가

2·3

.¹¹

가

가

□

¹¹

(1999) 1977~95

1

GDP, 2·3

2·3

○ 가 가 가 가가

(PI: Primary Index) $P_1(=$ 1
/)

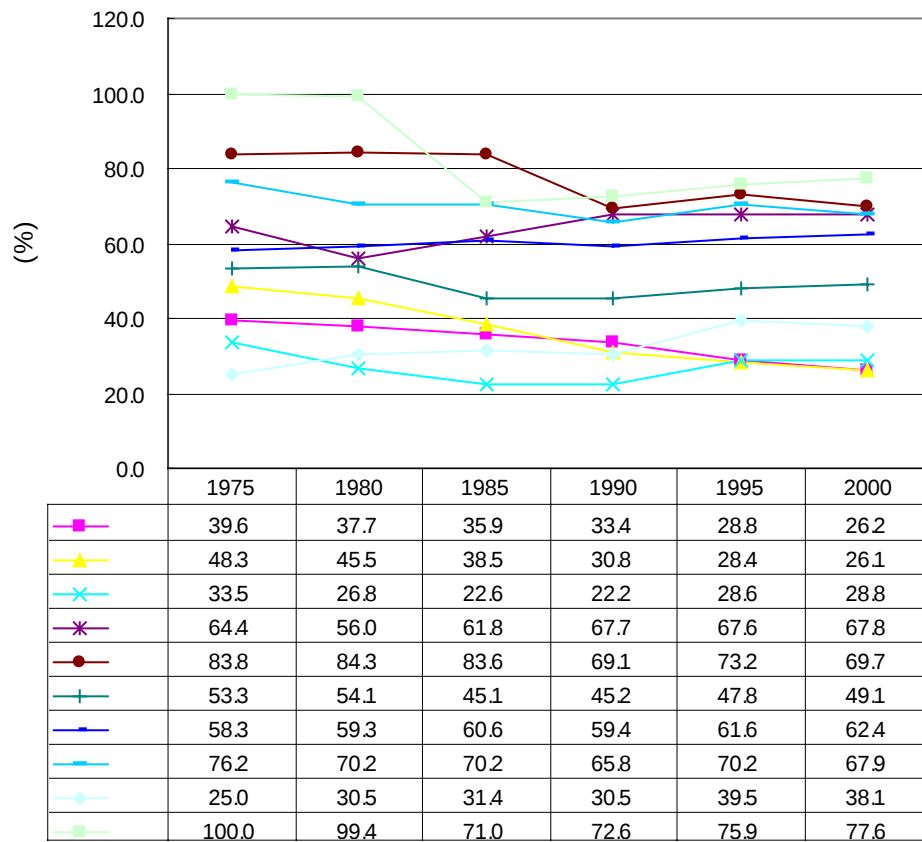
○ 1 ()가

,
(biased)

.¹² 1975 40%가
25 2000 26%

¹² $P_1(=$ /)

2-6. .



: , , , , .

○ , , 가

1990

13

13

/ 2

1
)가

2

$P_2(= 1$

.

/

88

가

.

3.

□

○ 2002

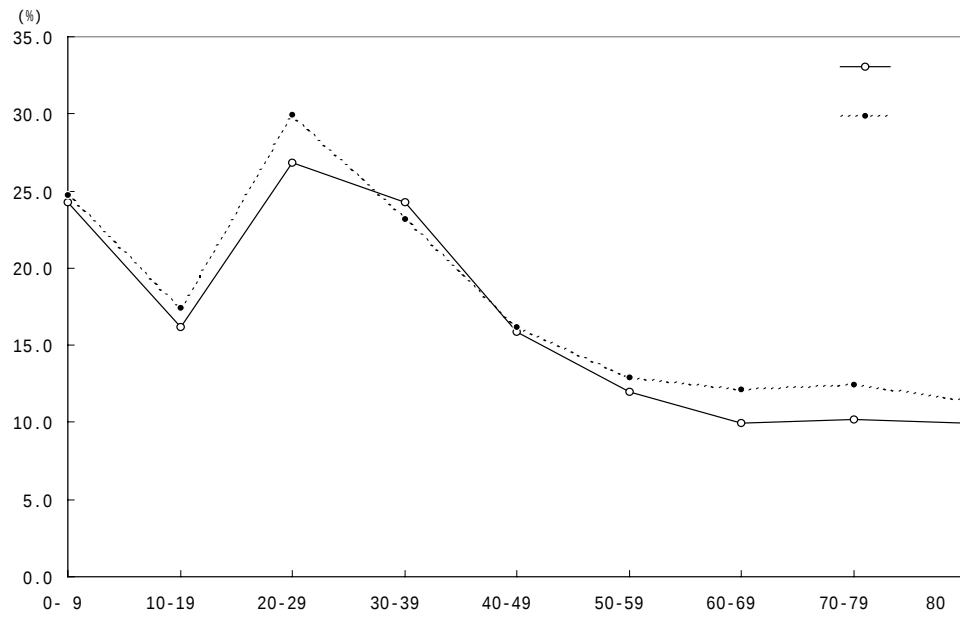
24.3%
20~30 가

30
45.2 %

20 가
21.9%
.

3-1.

(2002)



: (2003)

○

1990

1997

1998

가

2~3

가가

3-1.

:

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
	152	122	69	54	62	9	95	150	136	210
	- 9	- 12	14	25	28	36	1	- 15	- 21	- 30
	- 77	- 59	- 33	- 34	- 29	1	-32	- 55	- 38	- 99
	- 64	- 49	- 49	-44	- 61	- 49	-65	- 78	- 76	- 81
	- 2	- 2	- 0.8	- 1	- 0.6	3	0.2	- 2	- 0.3	0.2

: : , , : , ,
 : , , , , : , , , , ,
 : (2003)

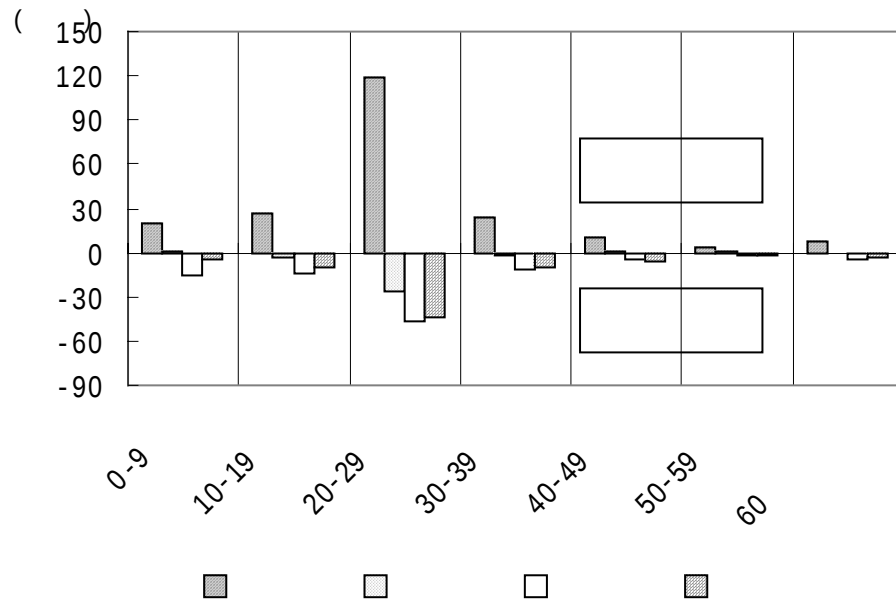
○ (-)
 210 . 20 118
 56.4%(2001 75.1%) , 10
 (12.8%), 30 (11.3%) .

○ 10~30 60 , 10
 40 , 50 30
 . 30 20 가 26
 . 40~50

가 .

○ , 20
가 47.3%, 54.8%
.

3-2. (2002)



: (2003)

□ (.)

○ . (Cohort)

$$P_t - P_{t-1} = B_t - D_t - M_t$$

가 (M_t=0) 「 (age-specific fertility rate) 」 , 「 (age-specific death rate) 」

가 $\hat{P}_t$

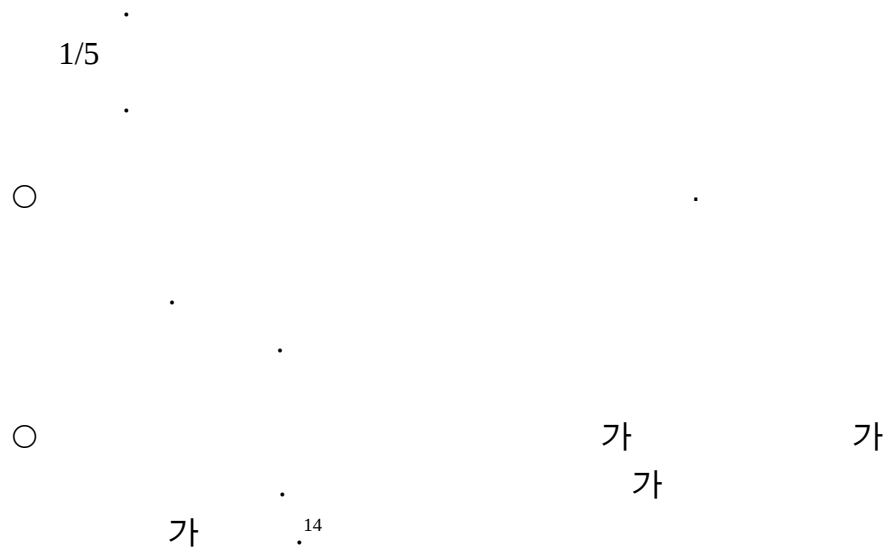
$$\hat{M}_{t,t-1} = \hat{P}_t - P_t \quad (t, t-1)$$

$$\frac{\hat{M}_{t,t-1}}{\hat{P}_t}$$

○ .
0 가 (15~49) 5
, 5
,

○ 1~4 4 1/4
1~4

(end-point problems)
85 80
80~85 85
1985 80 1990
85 가
5 5



< 1>: 가 (weighted moving average)

- 2000~05 1980~85(가 =0.1), 1985~90(가 =0.2), 1990~95(가 =0.3), 1995~2000 (가 =0.4)
가 .
- 2005~10 1985~90, 1990~95, 1995~2000, 2000~05
가 .
- 2010~15 1990~95, 1995~2000, 2000~05, 2005~10
가 . 2015~20
1995~2000, 2000~05, 2005~10, 2010~15 가
.

< 2>

• 1995~2000

가

○

1, 2

¹⁵

(jurisdiction problems)

가

• 2010	: 8,518	:	(49.6%),	(50.4%)
• 2020	: 7,480	:	(49.7%),	(50.2%)
• 2000~10		:	-0.9%,	(-0.9%), (-0.9%)
• 2010~20		:	-1.3%,	(-1.3%) (-1.3%)

○

1985 1990
20.9% . 1990 95 12.5%, 1995
2000 .

○ 20

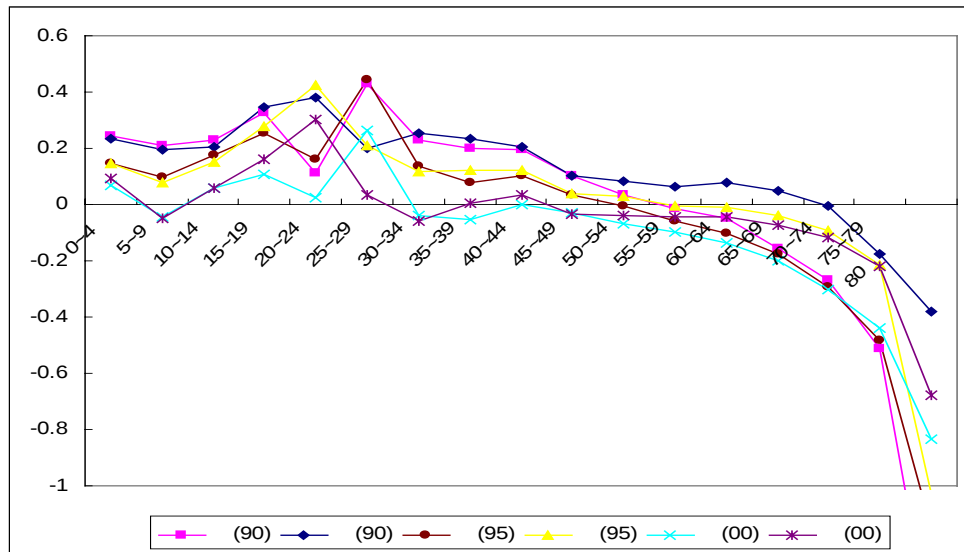
,

20

50

¹⁵ 1997
, 1995~2000

3-3.



3-2.

	()	(%)	()	(%)	()	(%)
1990	5,582	-4.7	5,519	-4.5	11,100	-4.6
1995	4,762	-3.2	4,800	-2.8	9,562	-3.0
2000	4,650	-0.4	4,692	-0.5	9,342	-0.5
2005	4,448	-0.9	4,478	-0.9	8,925	-0.9
2010	4,229	-1.0	4,289	-0.9	8,518	-0.9
2015	3,995	-1.1	4,055	-1.1	8,049	-1.1
2020	3,715	-1.5	3,756	-1.5	7,480	-1.5

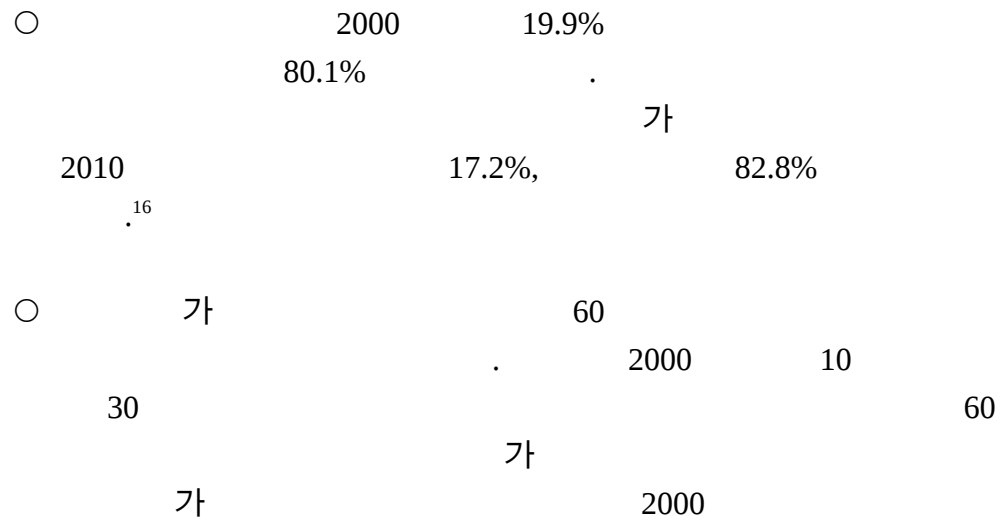
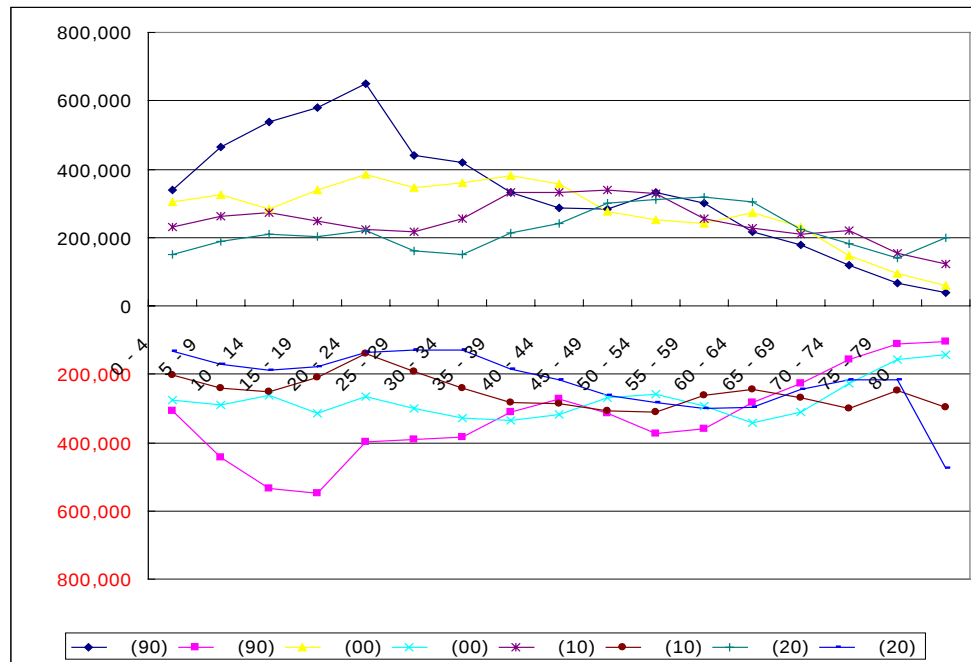
:

가

.

3-4.

.



¹⁶ United Nations(1992) 2000 81.6%, 2010
86.3% (Kim 1996)

3-3.

: %

		(=1-)	60 /	60
1990		25.9	47.0	11.1
		25.9	43.5	16.0
		25.9	44.9	13.5
1995		21.0	42.1	14.7
		21.4	40.9	21.2
		21.2	41.4	17.9
2000		19.6	37.4	17.3
		20.1	38.6	25.2
		19.9	38.1	21.3
2005		18.2	33.2	19.9
		18.6	35.6	28.8
		18.4	34.6	24.3
2010		17.0	28.7	22.1
		17.4	32.0	31.7
		17.2	30.5	26.9
2015		15.8	24.3	24.3
		16.2	27.8	34.6
		16.0	26.2	29.5
2020		14.6	20.5	28.2
		14.9	23.1	38.5
		14.8	22.0	33.4

3-4.

: %

		0~14		15~64		65	
1990		24.0	26.5	68.8	69.7	7.2	3.8
		23.3	24.7	65.8	68.8	10.9	6.4

		23.6	25.6	67.3	69.3	9.0	5.1
1995		20.9	24.4	69.9	71.3	9.2	4.3
		19.4	22.3	66.3	70.2	14.3	7.5
		20.2	23.4	68.1	70.7	11.8	5.9
2000		19.6	22.2	69.0	72.3	11.4	5.5
		17.6	20.0	64.4	71.0	17.9	9.0
		18.6	21.1	66.7	71.7	14.7	7.2
2005		19.3	20.6	66.0	72.3	14.7	7.2
		17.4	18.7	60.1	70.4	22.5	10.9
		18.4	19.6	63.0	71.4	18.6	9.0
2010		18.1	17.9	65.2	73.3	16.7	8.7
		16.3	16.6	57.7	70.8	26.0	12.7
		17.2	17.2	61.4	72.1	21.4	10.7
2015		16.5	15.8	65.3	73.6	18.3	10.6
		14.7	14.7	57.0	70.6	28.3	14.6
		15.6	15.3	61.1	72.1	23.3	12.6
2020		14.8	14.3	65.2	72.7	20.1	13.0
		13.1	13.4	56.3	69.3	30.6	17.3
		13.9	13.9	60.7	71.0	25.4	15.1

○ , , 가 30 가
2000
7 「 」 .

<UN >
 • : 15 “ (young population)”, 30
 “ (Aging population)”
 • : “ (aging society, 7% ~14%)”,
 “ (aged society, 14% ~20%)”, “
 (super-aged society, 20%)”

•
$$= \frac{(65 \text{ 이상 인구})}{(15 \sim 64 \text{ 인구})} \times 100$$

 •
$$= \frac{(15 \text{ 이하 인구} + 65 \text{ 이상 인구})}{(15 \sim 64 \text{ 인구})} \times 100$$

 •
$$= \frac{(15 \text{ 이하 인구})}{(15 \sim 64 \text{ 인구})} \times 100$$

 •
$$= \frac{(65 \text{ 이상 인구})}{(15 \sim 64 \text{ 인구})} \times 100$$

 •
$$= \frac{(65 \text{ 이상 인구})}{(\text{총인구})} \times 100$$

○ 1980 「 」 17
 2000 「 」 .
 2010 「 」
 . 2019 「 」
 「 」 19
 「 」
 10

가

18

3-5.

: %

	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020
< >							
	38.3	58.4	78.7	101.4	124.6	149.8	182.1
	20.0	25.2	34.3	45.9	62.0	82.6	109.0
< >							
	48.5	46.9	50.0	58.7	62.7	63.6	64.7
	44.3	41.4	39.5	40.2	38.8	38.6	40.9
	35.1	29.6	28.0	29.2	27.9	25.5	22.9
	36.9	33.0	29.4	27.5	23.9	21.1	19.6
	13.4	17.3	22.0	29.6	34.8	38.2	41.8
	7.4	8.3	10.1	12.6	14.8	17.5	21.3
< >							
	9.0	11.8	14.7	18.6	21.4	23.3	25.4
	5.1	5.9	7.2	9.0	10.7	12.6	15.1

- 1990 38.5%
 2000~2005 , 1990
 13.4% 2005~2010 ,
 1990 2005
 15

가

.

○

가

18

24 , 115 , 71 (,
 「 2001. 11).

35

○ 가
가
22.0%
가
10.1%
2
가
가
가,
가
2000
.

4. . (1989~2001)

○ 1989~2001 13 16 . 1998
15 9
16 4 .
1,425 (= $_{15}C_2$ 9+ $_{16}C_2$ 4)
2850 (=1425 2)가 .

○ 1 GRDP ,
가 .¹⁹

$$M_{ij} = F(dY_{ij}, dU_{ij}, DT_{ij})$$

$$F_1 > 0, F_2 < 0, F_3 < 0$$

M_{ij} i j (), $dY_{ij}(=Y_i-Y_j)$
i j GRDP (), $dU_{ij}(=U_i-U_j)$ i
j (%), DT_{ij} I, j (Km)
.²⁰

○ (-)
, (+)

¹⁹ (2003)

²⁰ 1 1 .
1 .

20~30

○ 20~30

4-1.

	1	2	3	4
	0.288610 (4.12540)	0.435977 (8.95043)	0.429609 (8.79684)	0.377707 (7.5137)
$\text{Ln}(EY_j)$	0.104142 (4.89536)			
$\text{Ln}(EY_i)$	-0.028552 (-1.1127)			
$\text{Ln}(EY_j/EY_i)$		0.078007 (4.02745)		
$EY_j - EY_i$			0.0053537 (2.78574)	
EY_j/EY_i				0.054825 (0.01414)
$\text{Ln}(D_{ij})$	-0.085291 (-9.2365)	-0.085238 (-9.2017)	-0.083064 (-8.9649)	-0.084800 (-9.1577)
Adj-R2	0.079	0.073	0.066	0.072
Prob(F)	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000

() t

○

가

가

가

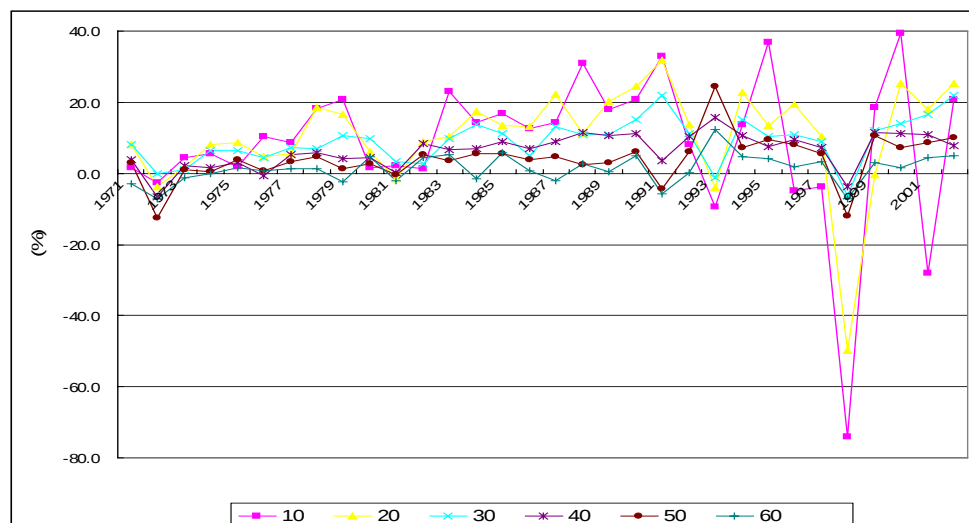
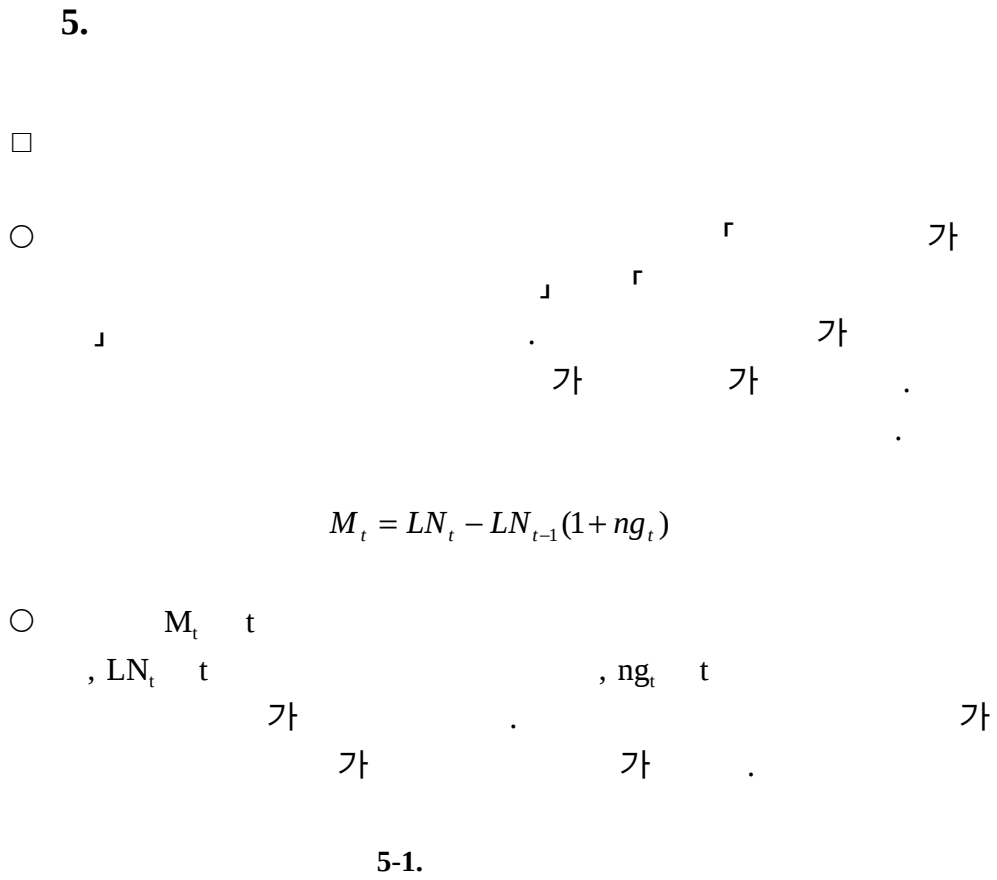
38

○

20~30 가

(hub)

.



○ 30 (1971~2001)
10 가 가 20 , 30 , 40
.²¹ 가
.²² 10
20~30

.

.

□

○

가 .

$$M_t^{FN} = f(W_t^N, W_t^F, U_t^N, U_t^F)$$

$$f_1 > 0, f_2 < 0, f_3 < 0, f_4 > 0$$

, T (M_t^{FN})
(W_t^N) (U_t^N),
(W_t^F) (U_t^F) 가 .

.

$$\frac{M_t^{FN}}{AFEMP_{t-1}} = a_0 + a_1 \ln(\frac{W_{t-1}^N}{UCPI_{t-1}} - \frac{W_{t-1}^F}{RCPI_{t-1}}) + a_2 \ln(U_t^N - U_t^F) + a_3 \ln(\frac{AFEMP_t}{TEMP_t}) + \varepsilon_t$$

○ 15

²¹ 10 가 .

²² 1998 IMF

5

20 , 30 , 40

○

()

가

가

²³

○

20

30~40

○

30 가 40

(effective

labor forces) 30 가

가

“ (human capital)”

(Schultz (1962),

Becker (1976)).

²³

(1985, 1998)

가

가

(biased)가

BLUE가

1965~85 20

(1985, 1998).

5-1.

	20	30	40	
	0.015425	-0.075411	-0.049666	0.043741
	0.025737 (1.496653)	0.023949 (3.021642)	0.018987 (2.230835)	0.018023 (1.421651)
	-0.103666 (-2.778256)	-0.041055 (-2.036556)	-0.052496 (-2.791436)	-0.062475 (-2.707537)
				0.057370 (2.417440)
Dummy91			-0.084951 (-2.376097)	0.105597 (2.661045)
Dummy93	-0.240831 (-3.811166)	-0.161387 (-4.302856)		
Dummy98	-0.602622 (-8.530757)	-0.167535 (-4.120422)		
Adjusted-R ²	0.822371	0.671478	0.529994	0.415446
Prob(F)	0.000000	0.000001	0.000030	0.001074
D-W	2.165497	1.523004	1.903494	1.868344

() t

○ 20

가

6.

- 「 」 2000 80.0%
20 가 .
50 「 」
.
- ,
1990 가
.
- 가 .
- 「 」 「
」 「 . 가 1970
「 가 가
「 」
1990
가
.
- 「 」 “ ”, “
”. “ 1 ”
2·3
가
가 「 가 가
가 .
- 1 (

)

가 , ,
1

가 .

○ 1990

1998 14.5% 1999
가 가

.

○ 2002 20~30 가
67.7% 40~50

.

○ . 2000 9,342 2010
8,518 (: 49.6%, : 50.4%), 2020 7,480 (:
49.7%, : 50.2%) 2000~10 -0.9%(: -
0.9%, : -0.9%) 2010~20 -1.3%(: -1.3%,
: -1.3%) .

○ (effective labor forces) 10~30
가 2010 65 가
20% (super-aged society) .

○ 1989~2001 13

, 가
.

20~30 가

(hub)

.

○ 30 (1971~2001)

10 가 가

20 , 30 , 40

.

가

. 10

20~30

.

○

20

30~40

.

○

30 가 40

(effective

labor forces)

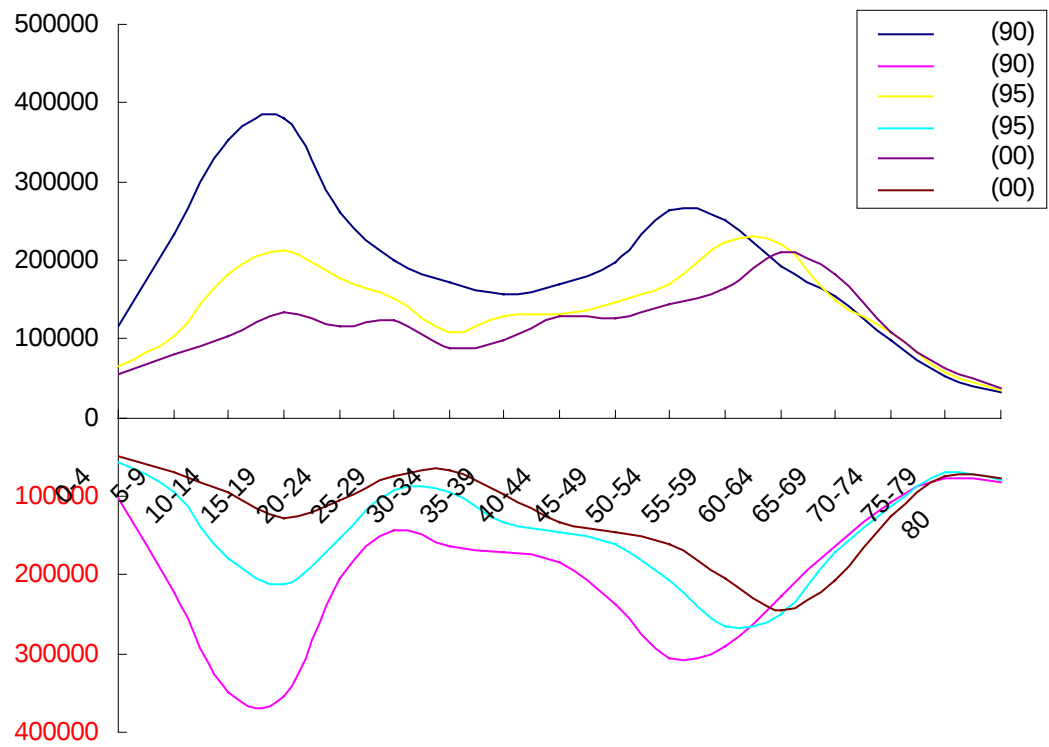
30 가

가

“ (human capital)”

.

1. 가



2.

.

2-1.

:

	1990			1995			2000		
0 - 4	338	306	644	315	278	592	305	277	582
5 - 9	465	445	910	302	279	581	325	289	615
10 - 14	537	533	1,070	380	375	755	283	262	545
15 - 19	581	549	1,130	398	382	780	337	314	652
20 - 24	648	397	1,045	480	315	795	383	266	649
25 - 29	441	390	831	353	311	665	346	302	648
30 - 34	418	385	803	372	341	713	360	327	687
35 - 39	333	309	643	372	333	705	382	336	718
40 - 44	288	273	560	284	267	551	357	317	675
45 - 49	284	316	600	257	256	513	274	270	544
50 - 54	331	373	704	254	294	547	250	257	507
55 - 59	300	358	658	297	353	649	242	292	534
60 - 64	217	283	500	260	329	589	274	342	616
65 - 69	178	226	404	178	253	432	230	312	542
70 - 74	118	158	275	134	191	325	145	228	374
75 - 79	67	112	179	77	123	200	94	157	251
80	40	106	146	49	121	170	61	143	204
	5,582	5,519	11,100	4,762	4,800	9,562	4,650	4,692	9,342

2-2.

-

:

	2005			2010		
0 - 4	266	242	508	229	204	434
5 - 9	300	276	576	263	243	506
10 - 14	293	262	555	272	251	523
15 - 19	236	207	443	247	210	457
20 - 24	316	210	527	222	139	361
25 - 29	261	243	504	216	193	409
30 - 34	335	298	633	255	242	497
35 - 39	354	308	663	332	283	615
40 - 44	355	310	665	332	285	617
45 - 49	340	313	653	340	307	647
50 - 54	265	266	531	330	310	639
55 - 59	241	254	495	256	263	519
60 - 64	229	281	510	228	245	473
65 - 69	252	326	578	210	268	479
70 - 74	200	288	488	219	300	519
75 - 79	113	198	311	154	250	404
80	90	196	286	123	297	420
	4,448	4,478	8,925	4,229	4,289	8,518

2-3. - ()

:

	2015			2020		
0 - 4	189	168	358	151	134	286
5 - 9	229	206	434	189	170	359
10 - 14	240	222	461	208	188	397
15 - 19	231	202	433	204	179	383
20 - 24	233	141	375	219	137	355
25 - 29	154	128	282	162	131	293
30 - 34	212	194	407	151	130	281
35 - 39	254	232	486	213	186	398
40 - 44	313	263	576	240	216	456
45 - 49	319	284	602	301	262	563
50 - 54	330	304	634	310	282	591
55 - 59	319	307	626	320	302	621
60 - 64	242	255	497	302	297	600
65 - 69	210	234	444	223	244	467
70 - 74	183	248	431	183	217	399
75 - 79	169	261	430	141	216	357
80	168	404	572	199	476	674
	3,995	4,055	8,049	3,715	3,765	7,480

< 1>

2-4.

-

1

:

	2005			2010		
0 - 4	258	236	495	215	193	408
5 - 9	284	262	547	243	226	469
10 - 14	281	253	534	247	231	478
15 - 19	221	194	415	223	192	415
20 - 24	306	201	507	201	125	326
25 - 29	244	230	474	195	175	371
30 - 34	314	278	592	224	215	439
35 - 39	336	293	629	296	251	547
40 - 44	341	298	639	302	262	564
45 - 49	332	304	636	318	288	606
50 - 54	259	259	518	314	294	608
55 - 59	238	249	487	247	252	499
60 - 64	226	275	502	223	236	459
65 - 69	251	320	571	207	259	465
70 - 74	201	283	484	218	291	509
75 - 79	115	198	313	157	245	402
80	98	203	300	137	307	445
	4,304	4,338	8,642	3,967	4,042	8,009

2-5.

- 1()

:

	2015			2020		
0 - 4	170	151	321	129	115	245
5 - 9	205	187	392	162	146	308
10 - 14	213	200	413	180	166	346
15 - 19	199	177	375	172	153	325
20 - 24	203	124	327	182	115	297
25 - 29	130	110	240	132	109	242
30 - 34	181	166	348	121	104	225
35 - 39	213	197	410	173	152	325
40 - 44	269	227	495	194	177	371
45 - 49	284	254	538	253	220	473
50 - 54	303	280	583	271	247	518
55 - 59	301	287	588	290	273	563
60 - 64	232	240	472	282	274	556
65 - 69	204	223	427	212	227	439
70 - 74	180	237	416	177	204	381
75 - 79	170	252	422	140	205	345
80	186	419	605	221	488	709
	3,644	3,730	7,374	3,292	3,377	6,668

< 2>

2-6.

-

2

:

	2005			2010		
0 - 4	273	248	522	243	215	459
5 - 9	316	289	605	283	259	542
10 - 14	306	271	577	297	271	568
15 - 19	252	220	471	271	228	499
20 - 24	327	219	546	244	153	397
25 - 29	278	256	534	237	211	448
30 - 34	355	318	674	285	269	555
35 - 39	373	324	696	368	315	682
40 - 44	370	321	691	361	309	670
45 - 49	349	322	671	362	325	687
50 - 54	271	273	543	345	325	670
55 - 59	244	258	502	265	274	539
60 - 64	232	287	519	234	253	487
65 - 69	253	331	584	214	278	492
70 - 74	200	292	492	220	310	530
75 - 79	111	199	309	152	254	406
80	82	190	271	109	286	395
	4,591	4,617	9,208	4,491	4,536	9,027

2-7. - 2()

:

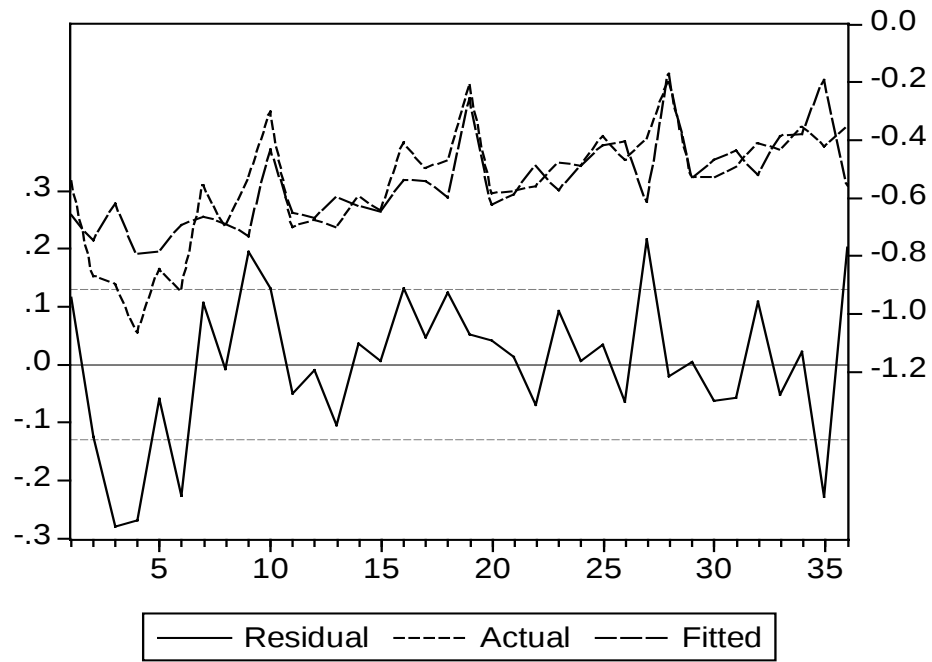
	2015			2020		
0 - 4	209	185	394	173	153	327
5 - 9	252	225	477	217	193	410
10 - 14	266	243	509	237	211	448
15 - 19	264	228	491	236	204	440
20 - 24	263	159	422	256	159	414
25 - 29	177	147	324	191	153	344
30 - 34	244	222	466	182	155	337
35 - 39	295	266	562	252	219	471
40 - 44	357	300	657	287	254	541
45 - 49	353	313	666	349	304	653
50 - 54	357	329	686	349	317	665
55 - 59	337	327	664	349	331	680
60 - 64	253	269	522	322	321	643
65 - 69	216	246	462	234	261	495
70 - 74	186	260	446	188	230	417
75 - 79	168	270	437	142	226	368
80	149	390	539	176	463	639
	4,346	4,379	8,724	4,138	4,154	8,292

3.

	1975~80	1980~85	1985~90	1990~95	1995~00
	3.1	2.8	3.4	2.2	1.4
	1.8	1.8	1.9	1.4	11
	-8.4	-5.9	-0.9	-0.6	348
	-6.3	-9.6	-307.3	21.1	2.0
	103.5	19.5	18.6	-16.5	2.2
	-2.1	-8.7	-3.1	-0.3	-10.8
	-3.1	-23.4	-10.0	-0.7	8.4
	14.6	13.9	16.1	4.4	3.0
	24.2	4.3	5.7	1.4	2.3
	1.9	9.7	2.2	-2.9	3.8

: , , , , .

2. 「 J



Abstract**Migration in the Rural Area: Current situation· Factors· Forecasting**

This paper analyzed the analysis of the inter-regional migration and forecasted the rural population by age, sex. In this paper, the degree of urbanization, PCMUR(percentage contribution of migration in urban population growth), elasticity of the degree of urbanization, and primary index was analyzed in the case of Korea. Furthermore, the regression analysis of net inter-regional migration and inter sector migration between the agriculture, and the industry and the service.

Researcher : Kim Kyeong-Duk

E-mail Address : kdkim@krei.re.kr

- , 「 」 ,
R377, , 1998
. , 「 」 2 , 1999,
, 「 」 ,
, , 1988
, , , , 「 」 , 126, 1986
, 「 」 ,
M34, 1993
_____, 「 」 ,
21, 1998
8 , 「 」 ,
, C98-7, 1998
, “ 가
,” , 6 1 , 1977, pp47~63
, “ :
(1966~85) ,” 39 1 , 1993, pp157~209,
, “ : ”,
13 3 , 2001. pp19~44
, , , “
,” , 43 2 , 2002, pp77~110
, “ . ” 「 」 , 41

, 2, 1993, pp213~232

, 「 」, 2001. 11

-----, 「 2002 」, 2003. 3

Becker, G.S., *The Economic Approach to Human Behavior*, Chicago, University of Chicago Press, 1976

Kim, Kyeong-Duk, "A Critical Review on the Urbanization and Spatial Development: Inter-Regional Comparison," *Journal of Rural Development*, Vol. 19, Summer 1996, pp89~115

Mills, E. and C. Becker, *Studies in Indian Urban Development*, New York: Oxford University Press, 1986

Shultz, T.W., "Investment in Human Capital," *American Economic Review*, Vol. 51, Mar 1961, pp1~17.

Todaro, M., "A Model of Laboring Migration and Urban Unemployment in Less Development Countries," *American Economic Review*, 59. March 1969.

.....

.....

