

소비자 · 생산자 · 유통업계의 식품안전관련 의식 및 요구사항 조사

박 재 홍 전문연구원

차 례

제1장 서 론

1.1 연구목적 및 필요성	1
1.2 선행연구의 검토	4
1.3 연구내용 및 방법	6

제2장 농산물 안전성과 우수농산물관리제도(GAP)

2.1 우수농산물관리제도의 필요성	8
2.2 우수농산물관리제도의 개념 및 목적	9
2.3 우수농산물관리제도 현황	9

제3장 식품안전에 대한 생산자의 인식과 요구

3.1 생산자 조사개요	13
3.2 식품안전과 관련하여 농축산물 생산 고려사항	14
3.3 현재 국산 농산물의 안전성에 대한 생산자 인식	14
3.4 생산자의 농산물 안전성 관련 정보원 및 표시	16
3.5 생산자의 농산물 안전성 관련 인식 및 행동	18
3.6 생산자의 우수농산물관리제도 인지 및 필요성	19
3.7 생산자가 바라는 우수농산물관리제도 운영 및 표시 사항	21

제4장 식품안전에 대한 유통업계의 인식과 요구

4.1 유통업계 조사개요	24
4.2 유통업계 식품안전과 관련한 농축산물취급현황 및 전망	24
4.3 유통업계의 농산물 구입시 고려 사항	26

4.4 유통업계의 현재 농산물의 안전성에 대한 인식	30
4.5 유통업계의 농산물 관련 표시 인지 및 정보원	33
4.6 유통업계의 농산물 안전성 관련 거래	35
4.7 유통업계의 우수농산물관리제도 인지 및 필요성	37
4.8 유통업체 희망 우수농산물관리제도 운영 및 표시 사항	39
4.9 유통업계의 안전 농산물 관리 및 인증 참여 의향	42

제5장 식품안전에 대한 소비자의 인식과 요구

5.1 소비자 조사개요	45
5.2 소비자의 식품안전 관련 농축산물 구입시 고려사항	45
5.3 식품안전성에 대한 소비자 인식	46
5.4 현재 국산 농산물의 안전성에 대한 소비자 인식	48
5.5 농산물의 안전성 관련 정보와 선택기준	48
5.6 소비자의 농산물 안전성 관련 역할 인식	49
5.7 소비자의 농산물 안전성 관련 관심과 행동변화	53
5.8 소비자의 생산자 농산물 안전성 관련 표시 및 정보원	56
5.9 소비자의 우수농산물관리제도 인지 및 구입의향	57
5.10 소비자의 안전성과 관련 선택	60
5.11 소비자가 바라는 우수농산물관리제도 운영 및 표시 사항	62

제6장 요약 및 결론

6.1 주요 연구 결과	64
6.2 정책적 시사점	69

부록	73
Abstract	87
참고문헌	89

표 차 례

제3장

<표 3-1> 생산자의 농축산물 생산시 고려사항	14
<표 3-2> 생산자의 안전한 농산물 생산에 대한 의견	15
<표 3-3> 생산자의 수입산 대비 국내산의 안전성 평가	15
<표 3-4> 생산자의 수입산 대비 국내산 농산물 안전성 선호도	15
<표 3-5> 생산자의 안전한 농산물 생산에 대한 정보원	16
<표 3-6> 생산자의 농산물인증제도 인지	17
<표 3-7> 농산물 안전성에 대한 역할 비중	18
<표 3-8> 생산자의 생산물 안전성 확보를 위한 비용 지불의사	19
<표 3-9> 생산자의 안전한 농산물 생산을 위한 노력	19
<표 3-10> 생산자의 우수농산물 관리제도 표시 인지여부	19
<표 3-11> 생산자의 우수농산물 관리제도 인지여부	20
<표 3-12> 생산자의 우수농산물 관리제도에 대한 정보원	20
<표 3-13> 생산자의 우수농산물 관리제도 필요성	20
<표 3-14> 생산자의 우수농산물 관리제도 운영 사항 중요도(1순위) ..	21
<표 3-15> 생산자의 우수농산물 관리제도 운영 사항 중요도(2순위) ..	21
<표 3-16> 생산자의 추가 비용 지불 참여의사	22
<표 3-17> 생산자의 우수농산물 관리제도 표시사항 중요도(1순위) ..	22
<표 3-18> 생산자의 우수농산물 관리제도 표시사항 중요도(2순위) ..	23

제4장

<표 4-1> 유통업계의 농축산물의 안전성 인증된 상품 취급 비중	25
<표 4-2> 유통업계의 향후 안전성 검증된 농산물 구매의향	25
<표 4-3> 유통업계의 과일류 구매시 고려사항(1순위)	26
<표 4-4> 유통업계의 과일류 구매시 고려사항(2순위)	27
<표 4-5> 유통업계의 과채류 구매시 고려사항(1순위)	27

<표 4-6> 유통업계의 과채류 구매시 고려사항(2순위)	28
<표 4-7> 유통업계의 채소류 구매시 고려사항(1순위)	29
<표 4-8> 유통업계의 채소류 구매시 고려사항(2순위)	29
<표 4-9> 유통업계의 약용작물 구매시 고려사항(1순위)	30
<표 4-10> 유통업계의 약용작품 구매시 고려사항(2순위)	30
<표 4-11> 취급품목 중에서 가장 안전성이 중요한 품목	31
<표 4-12> 유통업체의 수입산 대비 국내산 안전성 평가	31
<표 4-13> 유통업체의 품목별 수입산과 국내산 안전성 비교	32
<표 4-14> 유통업계의 안전한 농산물에 대한 정보원	33
<표 4-15> 유통업계의 식품관련 인증 인지	34
<표 4-16> 유통업계에 생각하는 농산물 안전성에 대한 역할 비중	35
<표 4-17> 유통업계의 정부인증 농산물의 안전성에 대한 신뢰성	36
<표 4-18> 유통업계의 안전성 관련 신뢰하는 거래업체	37
<표 4-19> 유통업계의 우수농산물 관리제도 인지	37
<표 4-20> 유통업계의 우수농산물관리제도에 대한 정보원	38
<표 4-21> 유통업계의 우수농산물 관리제도의 필요성	38
<표 4-22> 유통업계의 GAP 인증 농산물의 구매의향	39
<표 4-23> 유통업계가 바라는 GAP 운영 사항 중요도(1순위)	40
<표 4-24> 유통업계가 바라는 GAP 운영 사항 중요도(2순위)	40
<표 4-25> 유통업계의 GAP 표시사항 중요도(1순위)	41
<표 4-26> 유통업계의 GAP 표시사항 중요도(2순위)	41
<표 4-27> 유통업계의 추가 비용 지불 안전한 농산물 구매의향	42
<표 4-28> 유통업계의 안전한 농산물을 위한 프로그램 운영현황	43
<표 4-29> 유통업계의 안전한 농산물의 취급에 따른 경쟁력 제고	43
<표 4-30> 유통업계의 GAP인증의 민간업체 위탁시 참여의사	44

제5장

<표 5-1> 소비자의 과일류 구입시 고려사항	46
<표 5-2> 소비자의 과채류 구입시 고려사항	46
<표 5-3> 소비자의 채소류 구입시 고려사항	46

<표 5-4> 소비자의 약용작물 구입시 고려사항	46
<표 5-5> 소비자의 식품안전성에 대한 의견	47
<표 5-6> 식품안전성 관련 소비자의 구매 변화	47
<표 5-7> 소비자의 식품안전성 관련 비구매 경험 품목	47
<표 5-8> 소비자의 수입산 대비 국내산의 안전성 평가	48
<표 5-9> 소비자의 식품안전성에 대한 정보원	48
<표 5-10> 소비자의 안전한 농산물 구입을 위한 고려사항	49
<표 5-11> 소비자가 인식하는 안전성 제고를 위해 중요한 단계	49
<표 5-12> 소비자의 식품 안전성을 위한 정부의 업무 평가	50
<표 5-13> 소비자의 식품 안전성을 위한 유통업체의 업무 평가	51
<표 5-14> 소비자의 식품 안전성을 위한 생산자의 업무 평가	52
<표 5-15> 안전한 식품소비를 위한 정부의 우선과제	53
<표 5-16> 소비자의 안전성 관련 관심정도	54
<표 5-17> 안전성 관련 구매 및 소비행동 변화	54
<표 5-18> 일반상품 1,000원 대비 안전상품 최대지불가능액(원)	55
<표 5-19> 식품안전 관련 인증에 대한 소비자들의 인지	56
<표 5-20> 소비자의 농산물 인증 관련 정보원	57
<표 5-21> 소비자의 우수농산물 관리제도의 인지여부	58
<표 5-22> 소비자의 안전성 확보를 위한 비용 지불의사	58
<표 5-23> 품질의 차이가 없을 때 안전한 농산물 구입의향	59
<표 5-24> 농산물 품질과 안전성에 대한 비중 및 선택	61
<표 5-25> 친환경농산물과 우수농산물의 구입 의향	61
<표 5-26> 소비자가 바라는 우수농산물 관리제도 운영 사항 중요도 ..	63
<표 5-27> 소비자가 바라는 우수농산물 관리제도 표시사항 중요도 ..	63

제6장

<표 6-1> 농산물 생산·판매·소비시 고려사항(1순위)	65
<표 6-2> 수입산 대비 국내산의 안전성 평가	65
<표 6-3> 안전농산물에 대한 정보원	66
<표 6-4> 농산물 안전성에 대한 역할	66

<표 6-5> 안전성 확보를 위한 비용 지불의사	67
<표 6-6> 우수농산물 관리제도의 인지여부	67
<표 6-7> 우수농산물 관리제도 운영 및 실시사항 중요도(1순위)	68
<표 6-8> 우수농산물 관리제도 표시사항 중요도(1순위)	68

그 립 차 례

제2장

<그림 2-1> 우수농산물 인증로고	10
---------------------------	----

제 1 장 서 론

1.1 연구목적 및 필요성

- 세계화와 더불어 우리 농업에 닥친 가장 큰 변화인 농업의 개방은 도하개발아젠다(DDA)와 자유무역협정(FTA)과 더불어 가속화 될 것이며, 그에 따라 우리 농축산물은 수입농산물과 경쟁하게 되었음.
- 개방화된 시장에서 소비자의 요구를 만족시키기 위해 농산물의 고품질화와 안전성 제고 방향으로 가야할 필요성이 제기됨.
- 경제성장에 따른 소득수준의 향상과 여성의 사회참여의 확대 등 인구사회구조의 변화에 따라 식품소비구조가 양극화·간편화·다양화 방향으로 급격히 변화하고 있음.
- 식품소비의 양극화·간편화·다양화는 소비자들이 보다 많은 선택을 할 수 있다는 긍정적인 측면과 더불어 유해요인과 안전성 문제 등으로 인한 소비활동의 불안전성이라는 부정적인 측면을 지님.
 - 최근 그 발생빈도가 높은 구제역, 광우병, O-157균에 의한 식중독 등 소비활동을 위축시키는 요인들이 궁극적으로 농가와 관련 식품산업에 영향을 주고 있음.
 - 수입물량이 많은 중국산 농수산물의 안전성 문제와 유전자변형식품의 잠재적인 유해성은 소비자들에게 불안감을 주고 있음.
- 소득수준 향상으로 건강에 대한 관심이 증대되어 식품안전에 대

한 요구수준도 함께 증대하고 있으며, 농축수산물 등 식품류의 지속적인 수입증가와 그에 따른 가공식품의 발달 및 외식산업의 발달로 그 변화속도는 갈수록 급격해지고 있음.

- 식품소비구조 측면에서도 소득의 향상과 함께 곡류로부터 유제품, 육류 및 과일류로 소비가 전환되고 있으며, 친환경농산물과 유기농산물 등 고품질 상품과 안전한 식품에 대한 선호도가 높아지고 건강식에 대한 요구가 한층 높아지고 있음.
- 이 같은 변화는 식품의 맛뿐만 아니라 안전성에 대한 소비자의 수요 증가가 반영되었기 때문이며, 향후 이와 같은 식품소비의 변화 추세는 가속화될 전망이다.
- 또한 1995년 WTO출범과 OECD가입에 따라 외국농산물의 국내 유입이 크게 증가하여 매년 증가하는 수입식품의 양적 팽창으로 전 국민의 칼로리 섭취량의 약 절반정도를 수입식품에 의존하게 되어 식품공급의 해외의존도가 심화됨.
 - 과거와 달리 WTO체제하에서 자국의 식품산업의 보호정책이 용납되지 않는 가운데 세계의 식품문제가 곧 우리의 식품문제로 되는 상황에서 국내식품산업의 타격을 줄이고 국제경쟁력을 제고하기 위하여 이에 대응하기 위하여 식품수급과 더불어 자국 소비자를 보호하기 위한 안전성에 대한 인식전환이 필요함.
- 이에 따라 소비자들의 식품관리에 대한 요구가 급격히 증대되고 있으며, 소비자들의 선호에 부합하는 품질의 식품개발과 국내농산물에 대한 소비자 신뢰의 회복 및 적극적인 수요 개발이 필요하므로 소비자들이 원하는 먹거리를 위한 농업 및 식품정책의 전환이 요구됨.

- 하지만 우리 경제의 선진화·국제화 추세에 따라 국민들의 식생활과 식품소비 및 산업구조가 급속히 변화하고 그에 따른 요구사항이 증가하고 있으나 종래의 우리 농정은 생산정책 중심으로 추진되어 소비자의 요구를 반영하고자 하는 노력이 상대적으로 부족하였음.
- 최근 소비자의 관심은 최종 구매단계에서 구매하고자하는 농식품이 위생적으로 취급되고 있는지에 대해서 시작하여 “농장에서 식탁(from farm to table)”까지의 경로에서 그 식품이 위생적이며 안전하게 유통, 처리, 수확, 재배된 식품인지, 재배지의 환경은 어떠한지 등을 알고자 하는 요구가 증대하고 있음.
- 이러한 소비자의 요구에 따라 시행되는 우리나라의 여러 가지 인증제, 표시제, 기준 설정 등은 우수하고 안전한 식품을 제공하기 위하여 전부 또는 일부에서 생산요소와 생산단계의 관리가 체계적으로 이루어져 왔으나 엄격한 의미에서 종합적 안전성 방안이라고 보기에는 거리가 있으며, 이에 우수농산물관리제도(GAP)와 같이 안전성 확보를 위한 보다 종합적인 제도장치가 필요함.
 - GAP(good Agricultural Practice)란 소비자에게 안전하고 위생적인 농축산물을 공급할 수 있도록 생산자가 지켜야할 생산 및 취급과정에서의 위해요소 차단제도
 - 전체 생산자에서 소비자까지의 단계에서 생산단계관리가 핵심.
- 다시금 우리도 식품이력의 역추적이 가능하고 생산단계별 책임성을 부여하며 소비자로부터 생산물에 대한 신뢰를 확보하기 위하여 수요자 조사를 통한 인지도 및 요구 사항을 바탕으로 GAP의 방향을 정립해 나갈 필요가 있음.

- 이 연구는 GAP 구축에 대비하여 소비자, 유통업계 및 생산자의 식품안전에 대한 인식 및 요구사항을 조사하여 소비자 지향적으로 시스템을 구축하고 식품 안전과 GAP에 대한 홍보효과를 높이고 적극적인 정책적 실천의 필요성을 제기하는 것을 목적으로 함.

1.2 선행연구의 검토

- 최지현·이계임(2001)은 주요농축산물을 대상으로 안전성 관리 요소 및 유통단계별 분석을 통해 안전성관리의 개선방안을 제시하였는데 법 및 조직에 대한 검토는 이루어지지 않았음.
- 황수철·양병우·이병오(2004), 이두순(2003) 등이 국별 안전성 관리시스템에 대한 사례연구를 통하여 소개 및 평가함.
- 농림부(2003)는 우수농산물관리제도(GAP) 해설집을 펴내어 GAP의 개념과 해외에서의 사례 등을 소개하고 세계의 생산동향을 함께 살펴보았음.
- 정기혜(2003)는 국내 식품안전관리체계의 문제점을 검토하고 식품안전관리체계의 개편방향을 원론적인 측면에서 제안함.
- 양병우외(2003)는 축산식품의 안전관리전략 수립을 위해서 우리나라 축산식품의 안전관리체계를 분석하고 주요선진국의 식품안전정책과 안전관리시스템을 검토하였는데 조직 및 체계 개편 보다는 식품안전관리의 기본원칙과 정책추진방안을 제시하였음.
- 농진청(2003), 이철희외(2004), 이병서외(2004), 송휘영(2004) 등에 의해서 농축산물의 생산에서부터 소비에 이르기까지 전 과

정을 추적 가능한 이력시스템(traceability) 도입가능성에 대한 연구도 활발히 수행되고 있는데 이력시스템은 식품안전관리의 전체적인 틀에서 다루어지기보다는 개별 정책수단으로서 검토 되었음.

- Codex는 1997부터 Codex “식품위생에 대한 일반적인 원칙”에 근거하여 신선상태로 소비하는 과일, 채소류의 안전생산체계에 대해 회원국간 협의를 시작하여 ‘03.7.1 본회의에서 비준함. EU는 소비자 요구에 맞춘 안전한 신선과일·채소류 생산기준인 GAP을 개발하고, EUREP(Euro-Retailer Produce Working Group)을 국제적 인증기관으로 추진 중. 미국, 캐나다 등 미주 지역은 자국의 국민들에게 공급되는 농산물의 안전성 확보와 수출시 수출국의 농산물 안전성 확보를 위하여 GAP제도 도입·활용.
- 아시아 지역에서 일본은 식품의 생산에서 소비에 이르기까지 일관된 안전성을 확보하여 농약 등 유해물질과 식중독 등 식품안전사고 발생의 원인을 역추적 규명하여 소비자들을 안심·만족시키기 위해 ‘02.11부터 생산이력표시제 실시. 중국은 농산물 품질, 위생문제에 대한 국민 불신해소 및 수출상대국의 식품안전성 요구에 부응하기 위하여 GAP을 추진하고 정부가 적극적으로 개입.
- GAP의 경우 그 중요성이 매우 높음에도 불구하고 시기적으로 오래되지 않았으며 아직 까지 이에 대한 검토와 연구가 거의 없는 상황이며, 대부분 해외사례 소개와 현황정리에 그치고 있어 소비자가 원하는 GAP으로 발전하기 위한 종합적 연구가 수행되지 못함.

1.3 연구내용 및 방법

1.3.1 연구내용

- GAP의 일반 현황
 - GAP의 개념 및 실시 개요

- GAP에 대한 소비자·생산자·유통업계의 인식과 요구사항 조사
 - 소비자·유통업체·생산자 설문조사
 - 식품안전에 대한 의식 및 GAP 관련 사항 설문

- 소비자 지향적인 농산물 안전성 확보 방안
 - 소비자 지향적 안전성 관리 및 GAP 운용의 시사점 도출

1.3.2 연구방법

- 문헌자료 및 현장조사 자료 수집
 - 선행연구 검토 및 관련 자료에 대한 추가적 조사를 수행

- 소비자 조사
 - 조사내용: 농산물 위해요소와 관련한 안전성에 대한 인식 및 요구사항, 문제점과 개선점, GAP에 관한 인지도 및 내용 등
 - 조사대상: 서울, 광주, 부산, 대구 등 도시 소비자가구 400호

- 유통업계 조사
 - 조사내용: 안전성관련 산지에 대한 요구, 문제점 및 개선방안, GAP에 대한 인식 등
 - 조사대상: 백화점, 할인점, 슈퍼마켓 및 일반 소매점 등 유통업체 37개소

○ 생산자 조사

- 조사내용: 생산자의 식품 안전성 확보를 위한 행동, 국내산 및 수입산에 대한 안전성 인식, 안전한 농산물 생산에 따른 추가비용 지불의사 등
- 조사대상: 경남, 전북, 경기, 강원 지역의 농가 91호

○ 설문분석방법

- 식품 안전에 대한 인식 및 GAP에 대한 인식과 개선점 등에 대한 결정 요인의 계층별 통계량분석

제 2 장

농산물 안전성과 우수농산물관리제도(GAP)

2.1 우수농산물관리제도의 필요성

- 지난 세기 말부터 식품안전과 관련하여 BSE(전염성해면상뇌증; 광우병), 미국산 쇠고기 O-157균, 벨기에산 육류 다이옥신 오염, 조류독감 등 대형 사건들의 발생으로 식품안전에 대한 세계적 관심이 증대되고 있음.
- 이러한 가운데 WTO체제하에서 세계화의 가속화로 농산물 안전에는 어느 곳에서도 안전할 수 없다는 소비자의 불안과 현행 정부 관련 정책에 대한 불신감이 고조되는 가운데 이러한 위해요소의 원인과 책임을 규명하여 국민들의 안전한 식생활의 보장과 국내 식품산업의 유기적 발전을 위하여 소비자 중심의 식품안전 관리시스템의 구축이 요구되고 있음.
- 국제적으로 이러한 식품안전에 대한 논의가 이루어지면서 Codex 등을 중심으로 하여 과일 및 채소류의 기준을 마련하려는 움직임이 있으며, 또한 이를 수입농산물에 대한 통관기준으로 요구하려는 움직임이 있으므로 이에 따라 수출농산물의 품질을 맞추어야 할 필요가 있음.
- 아울러 농산물 수입이 자유로운 가운데 국내 농산물의 품질경쟁력을 강화하고 지속가능한 농업을 구축하여 환경에 영향을 최소화하면서 농업을 계속 영위할 수 있는 기반의 조성이 필요함.
- 이러한 전반적인 요구는 농장에서 식탁까지(from farm to table)라는 말로 대변되어지는데 이것은 농산물을 재배하는 생산단계

에서부터 가공, 유통, 소비에 이르는 식품전달체계의 모든 관리를 체계적으로 일관되게 관리하여 소비자들에게 안전한 농산물이라는 신뢰를 구축하고 각 단계별로 책임을 강조하게 됨.

- 특히 생산 및 수확단계에서 식품안전성을 담보하기 위해서 우수농산물관리제도(Good Agricultural Practices: GAP)의 도입이 요구되어진다 하겠음.

2.2 우수농산물관리제도의 개념 및 목적

- 우수농산물관리제도는 “소비자에게 안전하고 위생적인 농축산물을 공급할 수 있도록 생산자 및 관리자가 지켜야 하는 생산 및 취급 과정에서의 위해요소 차단 규범”을 의미함.(농산물 품질관리원)
- 이것은 환경에 대한 위해요인을 최소화하고, 소비자에게 안전한 식품을 제공하기 위하여 농축산물의 재배, 수확, 수확후 처리, 저장과정중의 화학제·중금속·미생물에 대한 관리 및 그 관리사항을 소비자가 알 수 있게 하는 체계를 구축하는 것임.
- 이러한 우수농산물관리제도를 통하여 생산자들에게 안전한 농산물을 재배할 수 있는 규범을 제공하고 생산이력에 대한 추적(traceability)을 가능하게 하여 생산자들이 각 단계에서 농식품의 안전에 대한 책임을 확실하게 함으로써 소비자들의 신뢰를 확보하는데 그 목적이 있음.

2.3 우수농산물관리제도 현황

2.3.1 국내 현황

- 국내에서도 국제기준에 부합하는 고품질농산물을 생산하여 수출

을 증대시키고 농가의 경쟁력강화를 위하여 2002년 약용작물을 시작으로 GAP의 도입을 결정함. 이에 따라 관련부처에서 팀을 구성하여 2003년부터 시범 사업을 실시하고, 또한 GAP 해설집을 발간하고 인증로고를 확정하였음.



<그림 2-1> 우수농산물 인증로고

- 이에 따라 관련부처에서 팀을 구성하여 2003년부터 시범 사업을 실시하고, 2004년에는 350농가를 대상으로 시범사업을 실시하고 있음. 2006년을 목표로 근거법령을 마련 중이며 품목확대와 전처리 등 관리지침 마련, 교육체계 정비, 홍보 등 다각적인 노력을 하고 있음.
- 우수농산물관리제도 도입의 기본방향
 - Codex 등 국제기준에 부합하는 원칙 적용
 - 생산자단체와 지자체가 중심이 되는 인증 및 관리
 - 수입농산물에 대한 기준 적용
 - 안전한 농산물 생산에 취약한 지역의 관리

2.3.2 해외 현황

- 해외의 GAP 동향을 살펴보면, Codex, FAO 등 국제기구를 중심으로 논의가 확산되고 있음.
 - Codex: “식품위생에 대한 일반적인 원칙”에 근거하여 신선상태

로 소비하는 과일, 채소류의 안전생산체계에 대해 비
준.

- FAO: 식품체인접근법(food chain approach)을 중심으로 환경과
피적·보건위해적 고투입 다수확 농업을 환경친화적·위
생적 농산물 생산으로 전환하기 위하여 각종 오염원으
로부터 소비자에게 안전한 농식품을 전달하기 위한 안
전관리 규범을 주장.
- 이외에도 EUREPGAP을 중심으로 하는 EU, 정부주도형의
미국, 캐나다 등이 논의를 진행 중이며, 아시아에서도 일본,
중국 등에서 정부차원에서 적극적으로 노력하고 있음.

○ 특히 EUREPGAP(Euro-Retailer Product working group Good
Agricultural Practices)은 민간주도형의 인증으로 국제적으로 그
인증에 대한 공신력을 인정받고 있음.

- 1997년 EUREP소속의 소매업자들을 중심으로 시작된 것으로
이후 농산물 생산자와 구매자간의 파트너십의 형태로 발전하
였음. 국제적으로 수용될 수 있는 우수농산물에 대한 인증에
대한 기준과 절차를 마련.
- 기술적으로 보면 EUREPGAP은 국제적으로 인정되는 인증
기준에 대한 규범을 의미하는 것임. 이 규범의 작성에는 세
계적으로 그리고 모든 식품체인 각 단계의 대표들이 이 작업
에 포함되었으며, 소비자와 환경단체 그리고 정부도 여기에
일조를 하였음.
- 또한 이러한 규범들은 자유롭게 다른 유통업체에게 참고되어
EUREPGAP과 서로 호환가능한 기준의 작성에 도움을 주
기도 함.
- 무엇보다 EUREPGAP의 탄생은 BSE나 농약, 유전자재조합
식품 등 소비자들이 두려워하는 것들에 대하여 안전을 보장
하는 것으로 소비자 지향적이며 세계적으로 인정을 받는 기

준을 필요로 하게 된 것임.

- 이러한 EUREPGAP에 따른다면 생산물의 안전성 확보와 더불어 농업생산의 위험도 감소함. 이 규범들은 객관적으로 최상의 체계적이고 일관된 관리방안을 제공 하고, 지속적인 개선을 위한 노력도 함께 하고 있음.

2.3.3 우수농산물관리제도의 도입의 효과

- 이 같은 추세 속에서 우리 농산물(주요 채소·과일류) 및 축산물의 주요 수출대상국인 일본 등에서 Codex의 채소·과일류 안전 생산기준에 준하여 수입요건을 강화 할 경우 국내산 농산물 수출에 장애요인으로 작용하는 것을 예방.
- 중국이 GAP을 조기에 도입, 체계적인 안전관리시스템을 구축하여 고품질의 안전한 농산물을 생산·수출할 경우 국내 소비자들도 값싸고 안전한 중국농산물의 선호도가 증가될 우려가 있으므로 우수농산물관리제도의 도입으로 우리 농산물의 품질을 보다 우리 소비자들이 원하는 수준으로 업그레이드하여 경쟁력을 제고.
- 이외에 여러 이유에서 DDA협상 이후 품질경쟁력 확보와 한·칠레, 한·일본, 기타 FTA체결 등과 함께 국제수준의 체계적인 우수농산물관리시스템 구축으로 소비자가 원하는 농산물을 공급하고 우리 농업·농촌의 발전에 효과적인 정책대안이 될 수 있음.

제 3 장

식품안전에 대한 생산자의 인식과 요구

- 식품안전성에 대한 생산농가의 일반적인 인식과 우수농산물관리 제도에 대한 인식 및 요구 사항을 파악하여 효과적인 정책방향을 모색하기 위해서 생산자들을 대상으로 조사 분석을 실시함.

3.1 생산자 조사개요

- 조사는 2004년 8월에 경남, 전북, 강원, 경기 4개도의 생산자를 대상으로 무작위로 추출하여 실시하였음.
- 조사대상은 각 도 별로 40명씩을 배분하여 조사함.
- 조사방법은 우편조사를 기본으로 하여 면접조사를 보완적으로 실시하였으며, 회수된 설문 중에서 응답하지 않은 설문문항이 많은 것을 제외한 91개 표본을 대상으로 분석을 실시함.
- 표본 생산자 분포
 - 지역: 경기 25.3%, 전북 24.2%, 강원 20.9%, 경남 29.7%
 - 연령: 30대 11.0%, 40대 39.6%, 50대 30.8%, 60대 이상 18.7%
 - 학력: 국졸이하 5.5%, 중졸 19.8%, 고졸 51.7%, 대졸 이상 23.1%
 - 영농경력: 5년 미만 19.8%, 5-10년 19.8%, 10-20년 19.8%, 20년 이상 40.6%
 - 영농규모: 1,500평 미만 15.4%, 1,500-3,000평 26.4%, 3,000-6,000평 29.7%, 6,000-9,000평 13.2%, 9,000평 이상 15.4%,

3.2 식품안전과 관련하여 농축산물 생산 고려사항

- 농가에서 생산·판매할 때 가장 중요하게 고려하는 것에 대하여 대부분 부류에서 품질과 가격이 중요시 되는 것으로 응답하였는데 과일류와 과채류는 품질이 41.1%, 42.5%로 가장 중요하다고 응답하였고, 채소류와 축산물의 경우에는 가격이 36.1%, 29.6%로 가장 중요하게 고려되는 것으로 나타났음. 안전성은 3순위로 대부분 작물에서 고려 사항으로 나타나 상대적으로 아직까지 가격과 품질이 시장에서 생산자가 판매할 때 가장 수입과 밀접하게 관련된 것으로 인식하는 것으로 사료됨.
- 약용작물의 경우 건강과 직접적으로 연관되는 작물인 관계로 가격에 이어 안전성이 25.6%로 중요하게 인식되었음.

<표 3-1> 생산자의 농축산물 생산시 고려사항

구 분		1순위	2순위
과일류	항목	품질	가격
	비중	41.1	31.3
과채류	항목	품질	가격
	비중	42.5	26.7
채소류	항목	가격	품질
	비중	36.1	28.7
축산물	항목	가격	품질
	비중	29.6	28.5
약용작물	항목	가격	안전성
	비중	26.3	25.6

3.3 현재 국산 농산물의 안전성에 대한 생산자 인식

- 안전한 농산물 생산의 중요성에 대하여 질문한 결과 매우 중요하다는 응답이 82%, 어느 정도 중요하다는 응답이 15.7%로 많

은 생산자들이 안전성을 중요하게 인식하는 것으로 나타났음.

<표 3-2> 생산자의 안전한 농산물 생산에 대한 의견

구 분	매우 중요하다	어느 정도 중요하다	상관없다	계
빈도	73	14	2	89
비중	82.0	15.7	2.3	100.0

- 수입산과 대비하여 국내산 농산물이 안전한 정도를 점수로 표시 하라는 질문에 29.2%가 80-89점이라고 답하여 가장 많았으나, 70점미만도 22.5%로 나타나 생산자들도 국내 농산물의 안전성 에 대하여 매우 만족하지는 못하는 것으로 판단됨.

<표 3-3> 생산자의 수입산 대비 국내산의 안전성 평가

구 분	60미만	60-69	70-79	80-89	90-99	100	계
빈도	6	14	18	26	17	8	89
비중	6.8	15.7	20.2	29.2	19.1	9.0	100.0

<표 3-4> 생산자의 수입산 대비 국내산 농산물 안전성 선호도

구 분		국내산	수입산	계
과일류	빈도	77	3	80
	비중	96.3	3.7	100.0
과채류	빈도	75	0	75
	비중	100.0	0.0	100.0
채소류	빈도	74	2	76
	비중	97.4	2.6	100.0
축산물	빈도	70	8	78
	비중	89.7	10.3	100.0

- 품목별로 국내산과 수입산의 안전성에 대한 질문에 대부분 생산자들이 국내산 농산물이 안전하다고 인식하고 있었으며, 특히 과채류의 경우 모든 생산자들이 국내산이 안전하다고 응답을 하였음.

3.4 생산자의 농산물 안전성 관련 정보원 및 표시

- 주로 생산자들은 농산물 안전성에 대한 정보를 어디서 얻느냐는 질문에 대하여 대중매체 41.6%, 농업기술센터 18.0%, 전문가교육 15.7% 등의 순으로 정보를 얻는 것으로 나타났음. 기타 의견으로는 인터넷이나 모두 라는 내용이었음. 생산자들이 안전성에 관한 정보를 주로 대중매체에 의존하는 것으로 나타나고 또한 교육이나 농업기술센터에서 획득하는 것을 볼 때 앞으로 보다 많은 공공 홍보와 전문가들의 농민 교육이 이루어져야 할 것이며, 이들 교육과 함께 농업기술센터 등을 통한 지역에서의 기술 교육 등도 확대되어야 할 것으로 보임.

<표 3-5> 생산자의 안전한 농산물 생산에 대한 정보원

구 분	대중매체	전문가교육	가족친지	작목반	농협	농산물품질관리원	농업기술센터	기타	계
빈도	37	14	5	7	4	3	16	3	89
비중	41.6	15.7	5.6	7.9	4.5	3.4	18.0	3.4	100.0

- 각종 농산물 관련 인증에 대한 인지 여부를 묻는 설문에 원산지 표시제, 품질인증제, 친환경인증제 등에 대하여 알고 있다는 응답이 90%를 넘었으며, 상대적으로 KS표시, 전통식품인증, ISO9000 등에 대해선 잘 알지 못하는 것으로 나타났으며, 유전자재조합(GMO)표시제에 대해서 가장 인지하지 못하는 것으로

나타났음. 이들 중에서 상대적으로 안전성과 관련된 친환경인증과 HACCP인증에 중에서 HACCP에 대한 인지가 낮은 것은 조사표본 중에서 축산농가가 많지 않아 그러한 것으로 보이며, 친환경인증에 대한 인지는 매우 높아 안전성에 관한 관심이 많은 것으로 판단됨.

- 원산지 표시제는 40대가 타 연령층과 달리 모른다는 응답이 많았고, 전통식품에 대하여서도 인지하지 못하는 생산자가 많았음. 전북에서는 HACCP에 대한 인지가 타도보다 높게 나타났는데 조사 대상이 축산을 주로 하는 것으로 파악됨. 또한 학력이 높을수록 친환경인증에 대하여 인지하는 비중이 높았음.

<표 3-6> 생산자의 농산물인증제도 인지

구 분		예	아니오	계
품질인증제	빈도	74	6	80
	비중	92.5	7.5	100.0
원산지표시제	빈도	78	5	83
	비중	94.0	6.0	100.0
KS표시	빈도	51	25	76
	비중	67.1	32.9	100.0
GMO표시제	빈도	22	51	73
	비중	30.1	69.9	100.0
HACCP	빈도	28	43	71
	비중	39.4	60.6	100.0
ISO9000	빈도	28	43	71
	비중	39.4	60.6	100.0
친환경농산물인증	빈도	73	6	79
	비중	92.4	7.6	100.0
전통식품인증제	빈도	34	42	76
	비중	44.7	55.3	100.0

3.5 생산자의 농산물 안전성 관련 인식 및 행동

- 농산물 안전성을 확보하기 위하여 누가 중요한 역할을 해야 한다고 생각하느냐는 질문에 대한 응답을 보면 생산자라고 응답한 농가가 79.8%로 가장 많았고, 다음으로 유통업체 7.9%, 정부 및 소비자 5.6% 등의 순이었음. 생산농가 역시 우선 농산물을 생산·재배하는 생산자들이 안전한 농산물에 대한 역할이 크다고 인식하고 있는 것을 알 수 있음.

<표 3-7> 농산물 안전성에 대한 역할 비중

구분	생산자	유통업체	정부	소비자	기타	계
빈도	71	7	5	5	1	89
비중	79.8	7.9	5.6	5.6	1.1	100.0

- 건강에 안전한 농산물의 생산을 위하여 생산비가 높아지더라도 안전성 확보를 위하여 더 많은 비용을 지불하겠느냐는 질문에 응답자의 80.3%가 지불할 의향이 있다고 응답하여 추가비용에도 불구하고 식품안전의 확보가 필요하다고 생각하는 생산자들이 많은 것으로 나타났음.
- 생산자가 현재 안전한 농산물을 생산하기 위하여 어떠한 노력을 하고 있는가를 질문한 결과 농약·비료를 가급적 적게 사용한다는 응답이 42.7%로 가장 많았고, 유기질 비료 사용 28.0%, 농약·비료 표준권장량 사용이 19.1%의 순으로 나타났음. 현재로서 주로 농약·비료의 적정사용이나 적게 사용하는 노력을 통하여 안전 농산물 생산에 관심을 기울이고 있으며, 잔류농약검사 등은 검사비용 등의 이유로 많지는 않았음. 그리고 농약 및 비료 표준 사용량은 경기도에서 타도에 비하여 응답이 많게 나타

났음.

<표 3-8> 생산자의 생산물 안전성 확보를 위한 비용 지불의사

구 분	있다	없다	계
빈도	65	16	81
비중	80.3	19.7	100.0

<표 3-9> 생산자의 안전한 농산물 생산을 위한 노력

구 분	농약·비료 표준권장량 사용	농약·비 료 가급적 적게	유기질 비료 사용	잔류농약 검사 실시	아무 노력도 하지 않음	기타	계
빈도	17	38	25	5	2	2	89
비중	19.1	42.7	28.0	5.6	2.3	2.3	100.0

3.6 생산자의 우수농산물관리제도 인지 및 필요성

- 우수농산물관리제도 인증 표시를 본 적이 있느냐는 질문에 대하여 본적이 있다는 응답이 14.5%, 없다는 응답이 85.5%로 상당히 많은 생산자들이 GAP인증 마크에 대해서 알지 못하고 있었음.

<표 3-10> 생산자의 우수농산물 관리제도 표시 인지여부

구 분	있다	없다	계
빈도	12	71	83
비중	14.5	85.5	100.0

- 우수농산물관리제도에 대해서는 알고 있는가에 대한 응답을 보면 41.0%만이 알고 있는 것으로 응답하였음. 아직까지 생산자들에게도 우수농산물관리제도에 대한 홍보가 널리 되지 않은 것으로 판단됨.

<표 3-11> 생산자의 우수농산물 관리제도 인지여부

구 분	있다	없다	계
빈도	34	49	83
비중	41.0	59.0	100.0

- 우수농산물관리제도에 대한 알고 있다고 응답한 경우에 어디서 정보를 획득하였는가에 대한 응답을 보면 대중매체가 36.9%로 가장 많았고, 전문가교육 29.0%,농업기술센터 18.4%로 응답하여 일반적인 안전농산물에 대한 정보 획득원과 달리 전문가교육에 의해 정보를 상대적으로 많은 것으로 나타났음.

<표 3-12> 생산자의 우수농산물 관리제도에 대한 정보원

구 분	대중매체	전문가교육	작목반	농협	농산물품질관리원	농업기술센터	계
빈도	13	10	3	2	1	6	34
비중	36.8	29.0	7.9	5.3	2.6	18.4	100.0

- 우수농산물관리제도에 대하여 간략히 설명을 붙인 후에 우수농산물관리제도의 필요성에 대한 의지를 묻는 질문에 대하여 95.2%가 필요하다고 응답하였음. 농산물 안전성에 대하여 생산자들 역시 그 필요성을 매우 절감하고 있는 것으로 판단됨.

<표 3-13> 생산자의 우수농산물 관리제도 필요성

구 분	필요 있다	필요 없다	계
빈도	79	4	83
비중	95.2	4.8	100.0

3.7 생산자가 바라는 우수농산물관리제도 운영 및 표시

- 우수농산물관리제도에서 실시·운영되는 사항 중에서 안전성 확보를 위하여 필요한 2 가지를 선택하라는 질문에 1순위로 생산자 교육 및 컨설팅이 59.3%로 매우 많았고, 2순위로는 잔류 농약·중금속 검사와 재배시 농약 및 비료관리가 각각 23.6%, 22.5%로 많았음.
- 생산자들은 우선적으로 아직 우수농산물관리제도에 대한 내용을 정확히 알기 위하여 교육 및 컨설팅에 대한 요구가 큰 것으로 판단되며, 또한 소비자들이 실질적으로 관심을 가장 많이 가지는 잔류농약에 대한 검사와 이의 전 단계에서 관리 사항인 농약 및 비료관리에 대한 필요성을 높이 평가한 것으로 판단됨.

<표 3-14> 생산자의 우수농산물 관리제도 운영 사항 중요도(1순위)

구분	생산자 교육 및 컨설팅	수질 및 토양 검사	생산시설 위생관리 및 오염방지	재배기간 중 농약 비료관리	수확시 위생 관리	포장·저장시 위생관리	잔류농약 중금속 검사	생산 이력 관리	계
빈도	54	8	7	8	1	2	5	6	91
비중	59.3	8.8	7.7	8.8	1.1	2.2	5.5	6.6	100.0

<표 3-15> 생산자의 우수농산물 관리제도 운영 사항 중요도(2순위)

구분	생산자 교육 및 컨설팅	수질 및 토양 검사	생산시설 위생관리 및 오염방지	재배기간 중 농약 비료관리	수확시 위생 관리	포장·저장시 위생관리	잔류농약 중금속 검사	생산 이력 관리	계
빈도	4	5	14	20	1	5	21	19	89
비중	4.5	5.6	15.7	22.5	1.1	5.6	23.6	21.4	100.0

- 우수농산물 관리제도에서는 수질검사, 토양검사, 생산시설의 위

생관리 및 오염방지, 재배기간 중 농약 비료관리, 잔류농약·중금속 검사 등으로 비용이 더 들게 되더라도 안전성 제고를 위해 우수농산물 관리제도에 참가하겠느냐는 질문에 대한 응답을 보면 89.8%가 참가하겠다고 응답하여 일반적인 농산물 안전성에 관한 지불의사 보다 많은 생산자들이 우수농산물관리제도에 대한 관심과 필요성에 대하여 공감하는 것으로 사료됨.

<표 3-16> 생산자의 추가 비용 지불 참여의사

구 분	예	아니오	계
빈도	79	9	88
비중	89.8	13.2	100.0

- 우수농산물관리제도에 의하여 기록·표시되는 사항 중에서 필요하다고 생각하는 것이 무엇인가라는 질문에 대하여 1순위로는 생산자가 62.2%로 가장 많았으며, 그다음으로 잔류농약·중금속 검사결과 18.9% 등의 순서로 응답하였음. 2순위로는 잔류농약·중금속 검사 결과가 39.3%이 가장 많았음.

<표 3-17> 생산자의 우수농산물 관리제도 표시사항 중요도(1순위)

구 분	생산자	원산지	품종	유전자 조합 식품	규격	잔류농약 중금속 검사결과	수확일	출하 정보	표시 인증 기관	계
빈도	56	12	2	2	0	17	0	1	0	90
비중	62.2	13.4	2.2	2.2	0.0	18.9	0.0	1.1	0.0	100.0

<표 3-18> 생산자의 우수농산물 관리제도 표시사항 중요도(2순위)

구 분	생산자	원산지	품종	유전자 조합식 품	규격	잔류농약 중금속 검사결과	수확일	출하 정보	표시 인증기 관	계
빈도	7	12	3	3	1	35	1	6	21	89
비중	7.9	13.5	3.4	3.4	1.1	39.3	1.1	6.7	23.6	100.0

- 이 같은 결과를 보면 생산자들이 자신이 책임 있게 재배한 농산물에 대해서 자신감을 보이고 동시에 소비자들에게 자신의 브랜드를 알리고자 하는 의도가 내포되어 있다고 하겠으며, 역시 소비자들이 관심을 가지는 잔류농약·중금속에 대한 표시와 신뢰할 수 있는 인증기관 등이 필요하다고 판단하고 있음.

제 4 장

식품안전에 대한 유통업계의 인식과 요구

- 유통업계의 농산물의 안전성과 우수농산물관리제도에 대한 인식 및 니즈를 파악하고 식품안전성을 제고하기 위한 정책입안 기초 자료를 제공하여 우수농산물관리제도의 보다 효과적인 정착을 모색하기 위하여 유통업체에 대한 조사를 실시.

4.1 유통업계 조사개요

- 조사는 2004년 8월에 수도권에 위치한 유통업체를 대상으로 하여 실시하였음.
- 조사대상은 백화점 10개소, 대형할인점 5개소, 슈퍼마켓 16개소 및 일반소매점 6개소 등 37개소임.
- 조사방법은 면접조사 및 전화 조사를 통하여 실시하고 회수된 설문에 대한 분석을 실시함.

4.2 유통업계 식품안전과 관련한 농축산물취급현황 및 전망

- 업체에서 취급하는 농축산물 중에서 안전성이 인증된 농축산물의 비중에 대하여 농산물은 평균적으로 취급량의 51.0% 및 취급액의 51.6% 정도로 집계되었음. 업체별로는 백화점이 취급량의 68.5%, 슈퍼마켓이 41.1%, 할인점이 48.2%, 일반소매점이 50.8%로 백화점이 가장 높게 나타났음.
- 축산물의 경우 평균 취급량의 57.2%, 취급액의 57.8%로 농산물보다 높게 나타났음. 업체별로는 백화점이 취급량의 69.5%, 슈퍼마켓이 46.8%, 할인점이 55.0%, 일반소매점이 50.8%로 역시

백화점이 가장 높게 나타났음.

- 타 업체에 비하여 백화점에서 안전성이 인증된 농축산물의 취급 비중이 높아 백화점에 출하하는 경우 보다 높은 안전성에 대한 관심과 노력이 엄격하게 이루어져야 할 것으로 사료됨.

<표 4-1> 유통업계의 농축산물의 안전성 인증된 상품 취급 비중

구 분	농산물	축산물
취급량 비중	51.0	57.2
취급액 비중	51.6	57.8

- 앞으로 안전성이 검증된 농산물을 구입할 의향에 대한 응답을 분석해 보면 81.1%가 늘릴 예정이라고 답하였고, 줄일 것이라고 응답한 업체는 없었으며, 할인점의 경우 모든 업체가 늘릴 예정이라고 답하였고, 백화점 및 수퍼마켓에서도 늘릴 것이라는 응답의 비중이 높았으나 일반 소매점의 경우 상황에 따라 다르다는 의견도 일부 있었음.

<표 4-2> 유통업계의 향후 안전성 검증된 농산물 구매의향

구 분	늘릴 예정이다	변함 없다	기타	계
빈도	30	5	2	37
비중	81.1	13.5	5.4	100.0
백화점	24.3	2.7	0.0	27.0
수퍼마켓	32.4	10.8	0.0	43.2
할인점	13.5	0.0	0.0	13.5
일반소매점	10.8	0.0	5.4	16.2

- 앞으로 안전성이 검증된 농산물에 대한 유통업계의 취급비중은

계속적으로 증가할 것으로 나타나 앞으로 안전성이 검증된 농산물에 대한 유통업체의 수요는 증가할 것이므로 이에 따라 안전 농산물 생산의 필요성은 매우 크다고 하겠음.

4.3 유통업체의 농산물 구입시 고려 사항

4.3.1 과일류

- 유통업체에서 과일류를 구입할 때 우선적으로 고려하는 사항으로는 품질(맛)이 81.1%로 가장 높게 응답되었으며, 다음으로 가격(13.5%) 및 안전성(5.4%)의 순으로 조사되었음. 특히 할인점의 경우 모두가 품질이라고 답하였음.

<표 4-3> 유통업체의 과일류 구매시 고려사항(1순위)

구 분	가격	품질	안전성	계
빈도	5	30	2	37
비중	13.5	81.1	5.4	100.0
백화점	5.4	18.9	2.7	27.0
수퍼마켓	2.7	37.8	2.7	43.2
할인점	0.0	13.5	0.0	13.5
일반소매점	5.4	10.8	0.0	16.2

- 과일류를 구입시 두 번째로 고려하는 사항으로는 가격이 67.6%, 품질이 18.9%, 안전성 8.1% 및 브랜드 5.4%의 순으로 응답되었음. 1 순위와 2순위의 결과를 볼 때 현재 유통업체에서 과일류를 구입할 때 품질과 가격에 보다 많은 관심을 두고 있으며 안전성에 대하여는 상대적으로 관심이 적게 나타나, 식품안전성에 대한 관심이 많음에도 불구하고 아직도 실제 구입시에는 그 중요도가 상대적으로 낮은 편으로 판단됨.

<표 4-4> 유통업계의 과일류 구매시 고려사항(2순위)

구 분	가격	품질	안전성	브랜드	계
빈도	25	7	3	2	37
비중	67.6	18.9	8.1	5.4	100.0
백화점	8.1	8.1	5.4	5.4	27.0
수퍼마켓	35.1	5.4	2.7	0.0	43.2
할인점	13.5	0.0	0.0	0.0	13.5
일반소매점	10.8	5.4	0.0	0.0	16.2

4.3.2 과채류

- 유통업계에서 수박, 토마토 등 과채류를 구입할 때 첫 번째로 고려하는 사항으로는 품질(맛)이 81.1%로 가장 높게 응답되었으며, 다음으로 가격(13.5%), 안전성(2.7%) 및 외관(2.7%)의 순이었음. 과일류와 같이 할인점의 경우 모두가 품질이 가장 중요한 고려 사항이라 응답하였으며, 수퍼마켓에서 외관이 중요하다는 응답도 있었음.

<표 4-5> 유통업계의 과채류 구매시 고려사항(1순위)

구 분	가격	품질	안전성	외관	계
빈도	5	30	1	1	37
비중	13.5	81.1	2.7	2.7	100.0
백화점	2.7	21.6	2.7	0.0	27.0
수퍼마켓	2.7	37.8	0.0	2.7	43.2
할인점	0.0	13.5	0.0	0.0	13.5
일반소매점	8.1	8.1	0.0	0.0	16.2

- 과채류를 구입할 때 2순위로 고려하는 사항으로는 가격이 78.4%, 품질이 18.9%, 안전성 2.7% 순으로 응답되었음. 과채류

의 경우에도 현재 유통업체에서는 품질과 가격에 보다 많은 관심을 두고 있으며 안전성에 대하여는 상대적으로 관심이 적게 나타났음.

<표 4-6> 유통업계의 과채류 구매시 고려사항(2순위)

구분	가격	품질	안전성	계
빈도	29	7	1	37
비중	78.4	18.9	2.7	100.0
백화점	21.6	5.4	0.0	27.0
수퍼마켓	35.1	5.4	2.7	43.2
할인점	13.5	0.0	0.0	13.5
일반소매점	8.1	8.1	0.0	16.2

4.3.3 채소류

- 채소류의 경우 과일류·과채류와는 달리 안전성이 54.1%로 가장 먼저 고려되는 사항이었으며, 그 다음으로 품질(18.9%), 가격(16.2%), 외관(5.4%), 영양(2.7%) 및 기타의 순으로 응답하였음. 할인점의 경우 1개소에서는 첫 번째로 신선도를 고려한다는 응답을 하였고 나머지는 모두 안전성을 가장 중요하게 고려하는 것으로 나타났음.
- 과채류를 구입할 때 2순위로 고려하는 사항으로는 안전성이 40.5%, 가격이 29.7%, 품질 18.9% 순으로 응답되었음. 채소류의 경우에는 유통업체의 안전성에 대한 고려가 과일류 및 과채류의 경우보다 높게 나타났는데 이는 상품의 부패가능성 및 손상률이 타 부류보다 높고, 잔류 농약에 대한 고려가 높은 것에서 기인한 것으로 판단됨.

<표 4-7> 유통업계의 채소류 구매시 고려사항(1순위)

구 분	가격	품질	안전성	영양	외관	기타	계
빈도	6	7	20	1	2	1	37
비중	16.2	18.9	54.1	2.7	5.4	2.7	100.0
백화점	5.4	0.0	21.6	0.0	0.0	0.0	27.0
수퍼마켓	5.4	10.8	21.6	0.0	5.4	0.0	43.2
할인점	0.0	0.0	10.8	0.0	0.0	2.7	13.5
일반소매점	5.4	8.1	0.0	2.7	0.0	0.0	16.2

<표 4-8> 유통업계의 채소류 구매시 고려사항(2순위)

구 분	가격	품질	안전성	외관	계
빈도	11	7	15	4	37
비중	29.7	18.9	40.5	10.8	100.0
백화점	10.8	5.4	5.4	5.4	27.0
수퍼마켓	10.8	5.4	21.6	5.4	43.2
할인점	8.1	5.4	0.0	0.0	13.5
일반소매점	0.0	2.7	13.5	0.0	16.2

4.3.4 약용작물

- 약용작물의 경우 구입시 가장 먼저 고려하는 사항으로 안전성이 48.7%로 가장 높게 나타났고, 브랜드 13.5%, 기타 18.9%, 가격 10.8%, 품질 5.4%의 순으로 고려되는 것으로 나타났음. 기타의 의견으로는 주로 국내산 또는 수입산이냐는 원산지에 대한 내용이었음.
- 2순위로 고려하는 사항으로는 가격이 32.4%, 안전성 18.9%, 기타 18.9%, 영양 8.1%, 품질 5.4% 등으로 응답되었음. 약용작물의 경우에는 건강과 직접적으로 연관되어지는 상품으로서 안전

성에 대한 고려가 높으며, 특히 국내산과 수입산의 차이가 중요하게 인식되어 지는 것으로 사료됨.

<표 4-9> 유통업계의 약용작물 구매시 고려사항(1순위)

구 분	가격	품질	안전성	브랜드	영양	기타	계
빈도	4	2	18	5	1	7	37
비중	10.8	5.4	48.7	13.5	2.7	18.9	100.0
백화점	2.7	2.7	18.9	0.0	0.0	2.7	27.0
수퍼마켓	2.7	2.7	18.9	8.1	0.0	10.8	43.2
할인점	0.0	0.0	5.4	5.4	0.0	2.7	13.5
일반소매점	5.4	0.0	5.4	0.0	2.7	2.7	16.2

<표 4-10> 유통업계의 약용작품 구매시 고려사항(2순위)

구 분	가격	품질	안전성	브랜드	영양	외관	기타	계
빈도	12	2	7	2	3	4	7	37
비중	32.4	5.4	18.9	5.4	8.1	10.8	18.9	100.0
백화점	10.8	2.7	0.0	2.7	5.4	2.7	2.7	27.0
수퍼마켓	18.9	0.0	13.5	2.7	2.7	0.0	5.4	43.2
할인점	2.7	2.7	2.7	0.0	0.0	2.7	2.7	13.5
일반소매점	0.0	0.0	2.7	0.0	0.0	5.4	8.1	16.2

4.4 유통업계의 현재 농산물의 안전성에 대한 인식

- 업체에서 취급하는 농축산물 중에서 특히 안전성에 대하여 신경을 쓰는 품목인가에 대한 질문에 채소류라는 응답이 43.2%로 가장 높게 나타났고, 과채류가 32.4%, 그 뒤로 과일류, 축산물, 기타 등이 8.1%순으로 응답하였음. 기타의 의견은 모든 품목이라고 답한 것으로 이를 고려하더라도 채소류에 대한 유통업체의 안전성에 대한 고려는 매우 큰 것으로 파악됨.

<표 4-11> 취급품목 중에서 가장 안전성이 중요한 품목

구 분	과일류	채소류	과채류	축산물	기타	계
빈도	3	16	12	3	3	37
비중	8.1	43.2	32.4	8.1	8.1	100.0
백화점	0.0	13.5	10.8	2.7	0.0	27.0
수퍼마켓	5.4	24.4	5.4	5.4	2.7	43.3
할인점	0.0	5.4	2.7	0.0	5.4	13.5
일반소매점	2.7	0.0	13.5	0.0	0.0	16.2

<표 4-12> 유통업체의 수입산 대비 국내산 안전성 평가

구 분	60 미만	60~69	70~79	80~89	90~99	계
빈도	2	1	8	22	4	37
비중	5.4	2.7	21.6	59.5	10.8	100.0
백화점	2.7	2.7	8.1	13.5	0.0	27.0
수퍼마켓	0.0	0.0	8.1	35.1	0.0	43.2
할인점	2.7	0.0	0.0	5.4	5.4	13.5
일반소매점	0.0	0.0	5.4	5.4	5.4	16.2

- 수입산과 비교하여 국내산 농산물의 안전 정도를 점수로 평가하라는 질문에 대하여 80~89점 사이로 응답한 업체가 59.5%로 나타났으나, 60점미만으로 평가한 경우도 백화점과 할인점의 각각 한 곳에서 있었음. 이는 백화점과 할인점 중에서 일부 업체는 국내산 농산물의 안전성에 대하여 전적으로 신뢰하지는 못하는 것으로 판단됨.
- 현행 우수농산물관리제도 시범실시가 이루어지고 있는 품목들은 대부분 국내산이 더 안전하다고 인식하고 있는 것으로 나타남.

<표 4-13> 유통업체의 품목별 수입산과 국내산 안전성 비교

구 분	국내산	수입산	계	
빈도	37	0	37	
비중	100.0	0.0	100.0	
배	백화점	27.0	0.0	27.0
	수퍼마켓	43.3	0.0	43.3
	할인점	13.5	0.0	13.5
	일반소매점	16.2	16.2	16.2
양상추	백화점	27.0	0.0	27.0
	수퍼마켓	43.3	0.0	43.3
	할인점	10.8	2.7	13.5
	일반소매점	16.2	0.0	16.2
토마토	백화점	27.0	0.0	27.0
	수퍼마켓	43.3	0.0	43.3
	할인점	13.5	0.0	13.5
	일반소매점	16.2	0.0	16.2
애호박	백화점	27.0	0.0	27.0
	수퍼마켓	43.3	0.0	43.3
	할인점	13.5	0.0	13.5
	일반소매점	16.2	0.0	16.2
복숭아	백화점	27.0	0.0	27.0
	수퍼마켓	43.3	0.0	43.3
	할인점	13.5	0.0	13.5
	일반소매점	16.2	0.0	16.2
포도	백화점	27.0	0.0	27.0
	수퍼마켓	43.3	0.0	43.3
	할인점	13.5	0.0	13.5
	일반소매점	16.2	0.0	16.2
딸기	백화점	27.0	0.0	27.0
	수퍼마켓	43.3	0.0	43.3
	할인점	13.5	0.0	13.5
	일반소매점	16.2	0.0	16.2
풋고추	백화점	27.0	0.0	27.0
	수퍼마켓	43.3	0.0	43.3
	할인점	13.5	0.0	13.5
	일반소매점	16.2	0.0	16.2
파프리카	백화점	24.3	2.7	27.0
	수퍼마켓	43.3	0.0	43.3
	할인점	10.8	2.7	13.5
	일반소매점	16.2	0.0	16.2
수박	백화점	27.0	0.0	27.0
	수퍼마켓	43.3	0.0	43.3
	할인점	13.5	0.0	13.5
	일반소매점	16.2	0.0	16.2

- 하지만 배의 경우 일반소매점 중에서 수입산이 더 안전하다는 응답이 있었고, 양상추의 경우에는 일부 할인점에서는 수입산이 더 안전하다고 인식하였고, 파프리카의 경우 일부 백화점과 할인점에서 수입산이 안전성에 있어 우월하다는 판단을 하는 것으로 나타났음. 그러므로 일부 품목에 있어서는 보다 체계적인 안전성에 대한 생산노력이 이루어지고, 유통업체에 대한 홍보가 필요할 것으로 사료됨.

4.5 유통업체의 농산물 관련 표시 인지 및 정보원

- 주로 업체에서 취급하는 농축산물 안전성에 대한 정보를 어디서 얻느냐는 질문에 대하여 46.0%가 업체 종사자로 답하였으며, 기타 27.0%, 농업관련단체가 10.8%, 소비자단체 8.1% 등의 순으로 나타났음. 기타의 의견으로는 인터넷, 관련이사 등 인맥, 교육 등이 있었음. 이를 볼 때 주로 업체의 구매담당이나 업주 들은 같은 업체에서 종사하는 사람들의 소식을 통하여 정보를 얻게 되는 경우가 많은 것으로 나타나, 생산자들의 입장에서는 보다 공격적인 홍보와 마케팅의 필요성이 높다고 하겠음.

<표 4-14> 유통업체의 안전한 농산물에 대한 정보원

구 분	대중매체	전문가교육	업체종사자	소비자단체	농업관련단체	기타	계
빈도	2	1	17	3	4	10	37
비중	5.4	2.7	46.0	8.1	10.8	27.0	100.0
백화점	0.0	2.7	16.2	0.0	2.7	5.4	27.0
수퍼마켓	2.7	0.0	27.1	2.7	5.4	5.4	43.3
할인점	0.0	0.0	0.0	2.7	0.0	10.8	13.5
일반소매점	2.7	0.0	2.7	2.7	2.7	5.4	16.2

<표 4-15> 유통업계의 식품관련 인증 인지

구분	예	아니오	계	
품질인증제	빈도	37	0	37
	비중	100.0	0	100.0
	백화점	27.0	0.0	27.0
	수퍼마켓	43.3	0.0	43.3
	할인점	13.5	0.0	13.5
	일반소매점	16.2	0.0	16.2
원산지 표시제	빈도	37	0	37
	비중	100.0	0.0	100.0
	백화점	27.0	0.0	27.0
	수퍼마켓	43.3	0.0	43.3
	할인점	13.5	0.0	13.5
	일반소매점	16.2	0.0	16.2
가공식품KS 표시	빈도	36	1	37
	비중	97.3	2.7	100.0
	백화점	27.0	0.0	27.0
	수퍼마켓	43.3	0.0	43.3
	할인점	13.5	0.0	13.5
	일반소매점	13.5	2.7	16.2
유전자제조합 표시제	빈도	36	1	37
	비중	97.3	2.7	100.0
	백화점	27.0	0.0	27.0
	수퍼마켓	43.3	0.0	43.3
	할인점	13.5	0.0	13.5
	일반소매점	13.5	2.7	16.2
식품위해요소 중점관리제도	빈도	34	3	37
	비중	91.9	8.1	100.0
	백화점	27.0	0.0	27.0
	수퍼마켓	37.9	5.4	43.3
	할인점	13.5	0.0	13.5
	일반소매점	13.5	2.7	16.2
ISO9000	빈도	31	6	37
	비중	83.8	16.2	100.0
	백화점	27.0	0.0	27.0
	수퍼마켓	35.2	8.1	43.3
	할인점	13.5	0.0	13.5
	일반소매점	8.1	8.1	16.2
친환경농산물 인증	빈도	37	0	37
	비중	100.0	0.0	100.0
	백화점	27.0	0.0	27.0
	수퍼마켓	43.3	0.0	43.3
	할인점	13.5	0.0	13.5
	일반소매점	16.2	0.0	16.2
전통식품 품질인증제	빈도	31	6	37
	비중	83.8	16.2	100.0
	백화점	27.0	0.0	27.0
	수퍼마켓	37.9	5.4	43.3
	할인점	13.5	0.0	13.5
	일반소매점	5.4	10.8	16.2

- 현행 실시하고 있는 농축산물 관련 인증제도에 대한 질문에 대하여 품질인증, 원산지표시제, 친환경표시제에 대하여서는 모든 업체에서 인지하고 있는 것으로 응답하였음. KS표시 및 GMO 표시에 대하여서는 일반소매점 한 곳에서 모른다는 응답이 있었고, HACCP, ISO9000, 전통식품인증에 대하여 인지하고 있지 못한 업체가 슈퍼마켓과 일반소매점에서 일부 있는 것으로 나타났으나, 백화점과 할인점의 구매담당들은 모든 표시제에 대하여 인지하고 있는 것으로 나타나 앞으로 이들 업체의 구매 비중이 높아질 것으로 전망되는 가운데 유통업계에서 신뢰를 담보할 수 있다면 인증의 효과는 높을 것으로 판단됨.

4.6 유통업계의 농산물 안전성 관련 거래

- 농산물을 생산·공급·소비하는 전 단계에서 누가 안전한 농산물에 대한 역할을 해야 하는가에 대한 질문에 생산자라고 응답한 업체가 75.7%로 가장 많았고, 다음으로 정부 16.2%, 소비자 5.4%, 기타 2.7%의 순이었음.

<표 4-16> 유통업계에 생각하는 농산물 안전성에 대한 역할 비중

구분	생산자	유통업체	정부	소비자	기타	계
빈도	28	0	6	2	1	37
비중	75.7	0.0	16.2	5.4	2.7	100.0
백화점	18.9	0.0	8.1	0.0	0.0	27.0
슈퍼마켓	32.5	0.0	5.4	5.4	0.0	43.3
할인점	10.8	0.0	0.0	0.0	2.7	13.5
일반소매점	13.5	0.0	2.7	0.0	0.0	16.2

- 하지만 유통업체라고 응답한 경우는 전무하여 안전한 농산물에 대한 책임을 회피하려는 의도가 다소 엿보이는 부분으로 앞으로

유통업체에서도 안전성에 대한 책임의식을 제고하여야 할 것이나, 우선적으로 생산자들의 안전한 농산물 생산에 대한 노력이 유통업체로부터 요구되어 진다고 하겠음.

- 정부가 인증하는 농산물에 대하여 안전하다고 생각하느냐는 질문에 대한 응답을 보면 그렇다고 응답한 업체가 64.9%, 잘 모르겠다고 응답한 업체가 29.7%로 나타나 정부가 인증한 농산물에 대한 신뢰가 매우 높지는 않게 나타났음. 앞으로 정부에서 인증하는 농산물이 보다 유통업체로부터 신뢰를 확보할 수 있는 방안의 모색이 필요하다 하겠음.

<표 4-17> 유통업계의 정부인증 농산물의 안전성에 대한 신뢰성

구 분	예	아니오	잘 모름	계
빈도	24	2	11	37
비중	64.9	5.4	29.7	100.0
백화점	21.6	0.0	5.4	27.0
수퍼마켓	24.4	5.4	13.5	43.3
할인점	13.5	0.0	0.0	13.5
일반소매점	5.4	0.0	10.8	16.2

- 농산물 안전성과 관련하여 믿고 거래하는 업체(단체)가 어느 곳인가 하는 질문에 지역의 단위농협이라는 응답이 35.2%로 가장 높았으나 없다는 응답이 24.3%로 적지 않았음. 그 다음으로 생산자단체 18.9%, 농가 8.1% 등으로 응답되었음. 백화점과는 달리 할인점 중에서는 신뢰하는 생산주체가 없다는 응답의 비중이 높아 앞으로 직구입의 비중이 늘어날 전망 속에서 우려되는 점이나, 전반적으로 유통업체에서 가장 신뢰하는 곳은 안전한 농산물의 생산에 직간접적으로 관여하는 지역농협·생산자단체·농가 등으로 생산자들의 노력이 중요하며 앞으로 보다 생산자조

직들이 유통업체와의 교섭 및 홍보에 노력하여 신뢰관계를 구축하여야 할 것으로 판단됨.

<표 4-18> 유통업계의 안전성 관련 신뢰하는 거래업체

구 분	지역 농협	생산자 단체	산지 수집상	농가	기타	없음	계
빈도	13	7	2	3	3	9	37
비중	35.2	18.9	5.4	8.1	8.1	24.3	100.0
백화점	10.8	8.1	2.7	0.0	0.0	5.4	27.0
수퍼마켓	18.9	5.5	2.7	2.7	2.7	10.8	43.3
할인점	5.4	0.0	0.0	2.7	5.4	0.0	13.5
일반소매점	0.0	5.4	0.0	2.7	0.0	8.1	16.2

4.7 유통업계의 우수농산물관리제도 인지 및 필요성

- 우수농산물관리제도에 대하여 인지하고 있느냐는 질문에 대한 응답을 보면 있다는 응답이 40.5%, 없다는 응답이 59.5%로 모른다는 응답의 비중이 보다 많았음. 이는 백화점과 할인점에서는 인지하고 있는 업체가 상대적으로 많았으나 전체적으로 아직 시범단계에서 실시중인 우수농산물관리제도에 대한 소개가 유통업체에 널리 진행되지 않은 것으로 사료됨.

<표 4-19> 유통업계의 우수농산물 관리제도 인지

구 분	알고 있다	모른다	계
빈도	15	22	37
비중	40.5	59.5	100.0
백화점	18.9	8.1	27.0
수퍼마켓	10.8	32.5	43.3
할인점	8.1	5.4	13.5
일반소매점	2.7	13.5	16.2

- 우수농산물관리제도에 대하여 인지하고 있는 경우 어디서 그 정보를 획득하였는가에 대하여 업계종사자가 33.3%, 농업관련단체 26.7% 등의 순으로 응답하여 일반적인 안전농산물의 정보원과 비슷하게 나타났음.

<표 4-20> 유통업계의 우수농산물관리제도에 대한 정보원

구 분	대중매체	전문가교육	업계종사자	소비자단체	농업관련단체	기타	계
빈도	1	2	5	1	4	2	15
비중	6.7	13.3	33.3	6.7	26.7	13.3	100.0
백화점	0.0	13.3	13.3	0.0	13.3	6.7	46.7
수퍼마켓	6.7	0.0	13.3	2.7	0.0	6.7	26.7
할인점	0.0	0.0	0.0	6.7	6.7	6.7	20.0
일반소매점	0.0	0.0	6.7	0.0	0.0	0.0	6.7

<표 4-21> 유통업계의 우수농산물 관리제도의 필요성

구 분	필요 있다	필요 없다	계
빈도	32	5	37
비중	86.5	13.5	100.0
백화점	18.9	8.1	27.0
수퍼마켓	43.3	0.0	43.3
할인점	8.1	5.4	13.5
일반소매점	16.2	0.0	16.2

- 우수농산물관리제도에 대한 설명과 함께 필요성에 대한 의지를 묻는 질문에 대하여 86.5%가 필요하다고 응답하였음. 할인점과 백화점의 경우에는 필요 없다는 응답도 일부 있었는데 이는 우수농산물관리제도에 대한 정확한 이해가 부족한 가운데 현재 어느 정도 친환경인증 등으로 안전성에 대한 인증이 존재한다고

생각하여 새로운 인증의 필요성에 대하여 크게 느끼지 못하기 때문인 것으로 사료됨.

- 우수농산물관리제도에 의하여 생산된 농산물이 공급된다면 장래 우선적으로 구매할 것인가라는 질문에 대하여 64.9%가 그렇다고 응답하여, 우수농산물관리제도의 필요성에 대한 질문에 대한 결과와 비교하여 보면, 일반 다른 인증의 경우 그 필요성에 대한 인식과 실제 구매의 차이를 보이듯이 흡사한 결과를 보여 실제 구매에 있어서 아직까지는 구매의욕을 느끼지 못하는 것으로 조사결과 나타났음.

<표 4-22> 유통업계의 GAP 인증 농산물의 구매의향

구 분	예	아니오	계
빈도	24	13	37
비중	64.9	35.1	100.0
백화점	18.9	8.1	27.0
수퍼마켓	29.8	13.5	43.3
할인점	8.1	5.4	13.5
일반소매점	8.1	8.1	16.2

4.8 유통업계 희망 우수농산물관리제도 운영 및 표시 사항

- 우수농산물관리제도에 의하여 실시되어지는 운영사항에 대하여 필요하다고 생각하는 것이 무엇인가라는 질문에 1순위로는 잔류농약·중금속 검사가 27.1%로 가장 많았으며, 생산자교육 및 컨설팅(24.3%)과 수질 및 토양검사(24.3%) 등의 순서로 나타났음. 2순위로는 잔류농약·중금속 검사와 생산자교육 및 컨설팅이 27.0%로 가장 높게 응답되었음.

- 이는 소비자들이 주로 관심을 가지는 잔류농약·중금속에 대한 검사의 필요성과 직접 생산을 하는 농업인들에 대한 교육 및 컨설팅으로 생산작업시 생산자의 역할을 중요시하는 우수농산물관리제도의 방향과도 일치하는 것으로 안전성 관리에 대한 생산자의 중요성이 높다는 것을 보여줌. 한편 생산이력에 대한 관리에 대한 응답은 낮게 나타났음.

<표 4-23> 유통업계가 바라는 GAP 운영 사항 중요도(1순위)

구 분	생산자 교육 및 컨설팅	수질 및 토양검사	생산시설 위생관리 및 오염방지	재배기간 중 농약 비료관리	잔류농약·중금속 검사	생산이력 관리	계
빈도	9	9	1	8	10	0	37
비중	24.3	24.3	2.7	21.6	27.1	0.0	100.0
백화점	5.4	8.1	0.0	5.4	8.1	0.0	27.0
수퍼마켓	13.5	8.1	0.0	10.8	10.8	0.0	43.3
할인점	2.7	5.4	0.0	0.0	5.4	0.0	13.5
일반소매점	2.7	2.7	2.7	5.4	2.7	0.0	16.2

<표 4-24> 유통업계가 바라는 GAP 운영 사항 중요도(2순위)

구 분	생산자 교육 및 컨설팅	수질 및 토양검사	생산시설 위생관리 및 오염방지	재배기간 중 농약 비료관리	잔류농약·중금속 검사	생산이력 관리	계
빈도	10	1	6	9	10	1	37
비중	27.0	2.7	16.2	24.4	27.0	2.7	100.0
백화점	10.8	0.0	2.7	8.1	5.4	0.0	27.0
수퍼마켓	8.1	2.7	10.8	5.4	16.2	0.0	43.3
할인점	2.7	0.0	0.0	8.1	0.0	2.7	13.5
일반소매점	5.4	0.0	2.7	2.7	5.4	0.0	16.2

- 우수농산물관리제도에 의하여 기록·표시되는 사항 중에서 필요하다고 생각하는 것이 무엇인가라는 질문에 대하여 1순위로는 잔류농약·중금속 검사결과가 51.4%로 가장 많았으며, 그다음으로 원산지 27.0%, 생산자 5.4% 등의 순서로 응답하였음. 2순위로는 잔류농약·중금속 검사 결과가 37.9%, 인증기관 40.5%, 유전자재조합식품 13.5% 등의 순서로 응답되었음.

<표 4-25> 유통업계의 GAP 관리제도 표시사항 중요도(1순위)

구 분	생산자	원산지	유전자 조합식품	잔류농약 중금속 검사결과	출하정보	표시 및 인증기관	계
빈도	2	10	2	19	1	3	37
비중	5.4	27.0	5.4	51.4	2.7	8.1	100.0
백화점	0.0	5.4	0.0	18.9	0.0	2.7	27.0
수퍼마켓	5.5	13.5	5.4	13.5	2.7	2.7	43.3
할인점	0.0	0.0	0.0	13.5	0.0	0.0	13.5
일반소매점	0.0	8.1	0.0	5.4	0.0	2.7	16.2

<표 4-26> 유통업계의 GAP 표시사항 중요도(2순위)

구 분	생산자	원산지	유전자 조합식품	잔류농약 중금속 검사결과	출하정보	표시 및 인증기관	계
빈도	0	1	14	2	2	15	37
비중	0.0	2.7	13.5	37.9	5.4	40.5	100.0
백화점	0.0	0.0	2.7	8.1	0.0	16.2	27.0
수퍼마켓	0.0	0.0	5.4	18.9	2.7	16.3	43.3
할인점	0.0	2.7	5.4	0.0	2.7	2.7	13.5
일반소매점	0.0	0.0	0.0	10.8	0.0	5.4	16.2

- 이들 결과는 잔류농약·중금속에 대한 관심이 매우 큰 것을 보여주며, 또한 우수농산물에 대한 신뢰할 수 있는 인증기관의 여부와 원산지 및 유전자재조합 식품에 대한 소비자들의 관심이 클 것으로 판단하는 것으로 사료됨.

<표 4-27> 유통업계의 추가 비용 지불 안전한 농산물 구매의향

구 분	있다	없다	계
빈도	32	5	37
비중	86.5	13.5	100.0
백화점	27.0	0.0	27.0
수퍼마켓	37.9	5.4	43.3
할인점	13.5	0.0	13.5
일반소매점	8.1	8.1	16.2

- 우수농산물관리제도에 의하여 생산되는 농산물이 검사 및 위생 시설 설치 등으로 보다 많은 생산비용이 소요되어, 구매단가가 높아지게 되는 경우 구매 의향을 알아 본 결과 86.5%가 그러할 것이라고 응답함. 앞서 우수농산물관리제도 인증 상품의 우선 구매 의향에 대해 그렇다는 응답비율이 높은 것은 그 내용에 대하여 보다 많이 알게 된 것으로 판단되며, 이는 앞으로 우수농산물관리제도의 내용에 대한 보다 정확하고 폭 넓은 정보가 전달되어야 할 것으로 사료됨.

4.9 유통업계의 안전 농산물 관리 및 인증 참여 의향

- 현재 업체에서 안전성 제고를 위하여 자체적으로나 위탁하여 품질관리를 하고 있는가에 대하여 13.9%가 자체 품질관리 프로그램이 있다고 응답하였으며 위탁하는 업체는 없었고, 없다는 업

체가 81.1%로 대다수였음. 자체 품질관리 프로그램을 실시하고 있는 업체는 백화점과 할인점에서 이루어지고 있어, 이들 업체에서 직구입의 비중의 증가에 따라 품질관리의 필요성이 증대되는 것으로 보이나 아직은 매우 미흡한 실정임.

<표 4-28> 유통업계의 안전한 농산물을 위한 프로그램 운영현황

구 분	자체	위탁	없다	계
빈도	7	0	30	37
비중	13.9	0.0	81.1	100.0
백화점	8.1	0.0	18.9	27.0
수퍼마켓	0.0	0.0	43.3	43.3
할인점	8.1	0.0	5.4	13.5
일반소매점	2.7	0.0	16.2	16.2

- 이러한 안전농산물을 취급하게 되어 업체의 경쟁력이 제고되는가에 대하여 89.2%가 그렇다고 답하였고, 백화점과 할인점은 모두 그러하다고 응답하였음. 대부분 유통업체에서 안전한 농산물을 취급함으로써 시장에서 경쟁력이 높아지는 것으로 인식하는 것으로 판단됨.

<표 4-29> 유통업계의 안전한 농산물의 취급에 따른 경쟁력 제고

구 분	예	아니오	계
빈도	33	4	37
비중	89.2	10.8	100.0
백화점	27.0	0.0	27.0
수퍼마켓	37.9	5.4	43.3
할인점	13.5	0.0	13.5
일반소매점	10.8	5.4	16.2

- 우수농산물 인증이 민간에서 실시할 경우 참여하겠느냐는 질문에 70.3%가 참가의향을 밝혔음. 백화점에 비하여 슈퍼마켓이나 할인점은 상대적으로 낮겠다는 비중이 높아 비교적 자체 브랜드의 효과가 큰 백화점이 보다 인증에 참가할 의향이 높은 것으로 판단됨.

<표 4-30> 유통업계의 GAP인증의 민간업체 위탁시 참여의사

구 분	있다	없다	계
빈도	26	11	37
비중	70.3	29.7	100.0
백화점	21.6	5.4	27.0
슈퍼마켓	24.3	19.0	43.3
할인점	8.1	5.4	13.5
일반소매점	16.2	0.0	16.2

- 우수농산물 인증 농산물의 구매의향에 비하여 인증에 참여할 의향이 높은 것은 인증기관이 됨에 따른 브랜드 제고 및 인증권리 행사 등 부수적인 혜택에 대한 고려가 작용한 것으로 사료됨.

제 5 장

식품안전에 대한 소비자의 인식과 요구

- 소비자들의 안전한 농산물에 대한 인식과 요구를 파악하여 식품 안전성을 제고하고 우수농산물관리제도에 대한 인식 및 방향에 대하여 조사하여 보다 소비자들이 믿을 수 있는 농산물을 생산하고 우리 농산물의 경쟁력을 강화하기 위하여 소비자에 대한 설문조사를 실시.

5.1 소비자 조사개요

- 소비자조사는 2004년 8월에 서울, 광주, 대구, 부산 4개 대도시의 주부를 대상으로 무작위로 추출하여 실시하였음.
- 조사방법은 면접조사를 기본으로 각 시별로 100명씩을 배분하여 회수된 설문에 대하여 분석을 실시함.
- 표본 소비자 분포
 - 연령: 20대 21.5%, 30-40대 60.0%, 50대 이상 18.5%
 - 학력: 중졸이하 16.4%, 고졸 44.1%, 대졸 이상 39.5%
 - 월소득: 150만원 미만 6.2%, 150-300만원 미만 56.3%, 300만원 이상 37.5%
 - 평균 가족수: 3.6명

5.2 소비자의 식품안전 관련 농축산물 구입시 고려사항

- 소비자들이 식품을 구입할 때 가장 중요하게 고려하는 것이 무엇인가 질문한 응답의 결과를 보면 모든 부류에 대하여 품질이 가장 중요하다고 응답하였음. 특히 과일류와 과채류는 품질이 중요하다는 응답이 50% 이상이었고, 또한 가격이 중요한 고려

대상이었음. 채소류와 약용작물의 경우 안전성에 대한 고려가 상대적으로 높았으며 특히 약용작물의 경우 안전성이 품질과 거의 같은 수준에서 중요하게 고려되는 것으로 나타났음.

<표 5-1> 소비자의 과일류 구입시 고려사항

구 분	가격	품질	안전성	브랜드	영양	외관	기타	계
빈도	117	218	39	7	9	8	2	400
비중	29.3	54.5	9.8	1.7	2.2	2.0	0.5	100.0

<표 5-2> 소비자의 과채류 구입시 고려사항

구 분	가격	품질	안전성	브랜드	영양	외관	기타	계
빈도	96	214	63	4	11	10	2	400
비중	24.0	53.5	15.8	1.0	2.7	2.5	0.5	100.0

<표 5-3> 소비자의 채소류 구입시 고려사항

구 분	가격	품질	안전성	브랜드	영양	외관	기타	계
빈도	106	162	92	10	11	17	2	400
비중	26.5	40.5	23.0	2.5	2.7	4.3	0.5	100.0

<표 5-4> 소비자의 약용작물 구입시 고려사항

구 분	가격	품질	안전성	브랜드	영양	외관	기타	계
빈도	88	118	113	17	49	10	5	400
비중	22.0	29.5	28.3	4.2	12.3	2.5	1.2	100.0

5.3 식품안전성에 대한 소비자 인식

- 식품안전성에 대하여 어떻게 생각하는지 소비자들에게 설문한 결과 매우 중요하다는 응답이 76.0%, 어느 정도 중요하다는 응

답이 21.8%로 거의 모든 응답자들이 식품안전성에 대하여 중요성을 인식하고 있음.

<표 5-5> 소비자의 식품안전성에 대한 의견

구 분	매우 중요하다	어느 정도 중요하다	상관하지 않는다	잘 모르겠다	계
빈도	304	87	6	3	400
비중	76.0	21.8	1.5	0.7	100.0

- 식품안전성에 때문에 구매하던 물건을 사지 않게 된 경험이 있는냐는 질문에 78.8%가 경험이 있다고 응답하였음.

<표 5-6> 식품안전성 관련 소비자의 구매 변화

구 분	있다	없다	계
빈도	315	85	400
비중	78.8	21.2	100.0

- 식품안전성과 관련하여 안 사게 된 경험이 있는 경우 품목은 육류(41.5%), 가공품(41.2%) 등이 절대 다수를 차지하였음. 이는 최근 있었던 미국산 소고기의 광우병과동과 조류 독감 그리고 만두사건 등에 따른 경험이 많았던 것으로 판단됨.

<표 5-7> 소비자의 식품안전성 관련 비구매 경험 품목

구 분	과일류	과채류	채소류	가공품	육류	곡물류	기타	계
빈도	21	3	15	131	133	6	6	315
비중	6.8	1.2	4.9	41.2	41.5	2.2	2.2	100.0

5.4 현재 국산 농산물의 안전성에 대한 소비자 인식

- 소비자들에게 수입산과 대비하여 국내산 농산물이 안전한 정도를 점수로 표시하라는 질문을 한 응답의 결과 39.9%가 80-89점이라고 답하여 가장 많았으며 전체적으로 어느 정도 만족하는 수준이었음. 품목별로도 국내산과 수입산의 안전성에 대한 질문에 대부분 소비자들은 국내산 농산물이 수입산보다 안전하다고 인식하고 있었음.

<표 5-8> 소비자의 수입산 대비 국내산의 안전성 평가

구 분	60미만	60-69	70-79	80-89	90-99	100	계
빈도	26	46	93	159	62	13	399
비중	6.5	11.5	23.3	39.9	15.5	3.3	100.0

5.5 농산물의 안전성 관련 정보와 선택기준

- 주로 소비자들은 농산물 안전성에 대한 정보를 어디서 얻느냐는 질문에 대하여 82.3%가 대중매체, 가족친지 5.3%로 응답하여 대부분 대중매체를 통하여 정보를 얻는 것으로 나타났음.

<표 5-9> 소비자의 식품안전성에 대한 정보원

구 분	대중매체	전문가	가족친지	홍보 및 판촉	소비자단체	기타	계
빈도	329	10	21	20	16	4	400
비중	82.3	2.5	5.3	5.0	4.0	1.0	100.0

- 소비자들이 안전한 농산물을 구입하기 위하여 주로 고려하는 사항은 유통기한 37.3%, 원산지표시 31.5%, 인증 13.7%의 순으로 응답하였음. 이 같은 사항들은 상품자체보다 상품에 표시된 정

보에 의존하는 것으로 소비자들에게 정확한 정보를 전달할 수 있는 표시제의 필요성과 함께 인증에 대하여 아직도 소비자들의 관심이 많지 않은 것을 보여줌.

<표 5-10> 소비자의 안전한 농산물 구입을 위한 고려사항

구 분	원산지 표시	유통 기한	상표	인증	보관 상태	상품 외관	기타	계
빈도	126	149	10	55	38	20	2	400
비중	31.5	37.3	2.5	13.7	9.5	5.0	0.5	100.0

5.6 소비자의 농산물 안전성 관련 역할 인식

- 농산물 안전성을 확보하기 위하여 어느 단계에서 가장 중요한 역할을 해야 한다고 생각하느냐는 질문에 소비자들은 유통단계 48.5%, 생산단계 44.0%라고 응답하여 생산 및 유통단계의 역할의 중요성이 크다고 응답하였음.

<표 5-11> 소비자가 인식하는 안전성 제고를 위해 중요한 단계

구 분		생산 단계	유통 단계	판매 단계	가정 소비단계	기타	계
빈도		176	194	12	14	4	400
비중		44.0	48.5	3.0	3.5	1.0	100.0
도시	서울	13.4	10.0	1.0	0.3	0.3	25.0
	광주	7.0	14.8	1.2	1.8	0.0	25.0
	부산	10.5	12.2	0.5	0.8	0.8	25.0
연령	대구	13.0	11.5	0.2	0.7	0.0	25.0
	20대	5.0	13.3	1.5	1.0	0.7	21.5
	30~40대	28.8	27.8	0.7	2.5	0.2	60.0
소득	50대 이상	10.3	7.5	0.7	0.0	0.0	18.5
	저소득	1.2	4.8	0.0	0.2	0.0	6.2
	중간소득	25.0	25.8	1.7	2.8	1.0	56.3
학력	고소득	17.8	18.0	1.2	0.5	0.0	37.5
	중졸 이하	9.3	6.5	0.3	0.3	0.0	16.4
	고졸	19.9	20.9	0.3	2.6	0.3	44.0
대졸 이상		18.3	18.7	1.9	0.7	0.0	39.6

- 서울과 대구에서는 생산단계가 더 중요하다는 의견이 많았으며, 젊고 소득이 많고 학력이 높을수록 유통단계의 역할이 중요하다는 응답이 다소 많았음.
- 정부가 농산물 안전성을 확보하기 위하여 충실히 업무를 수행하는가 물었을 때 보통 이상이라는 응답이 52.5%로 다소 많았음. 하지만 보통을 경계로 하여 볼 때 그렇지 않다는 응답이 많았음. 서울지역에서 업무를 충실히 수행하지 못한다는 응답의 비율이 타 지역에 비해 상대적으로 높았으며 소득과 학력이 높을수록 정부의 역할에 대하여 회의적인 응답이 많았음.

<표 5-12> 소비자의 식품 안전성을 위한 정부의 업무 평가

구 분		전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	조금 그렇다	매우 그렇다	계
빈도		66	124	165	39	6	400
비중		16.5	31.0	41.3	9.7	1.5	100.0
도시	서울	8.8	9.0	6.5	0.5	0.2	25.0
	광주	3.0	9.5	10.0	2.0	0.3	25.0
	부산	2.0	4.3	13.3	4.5	0.7	25.0
	대구	2.7	8.3	11.5	2.7	0.2	25.0
연령	20대	2.2	8.0	7.8	3.0	0.5	21.5
	30~40대	9.5	16.2	27.8	5.5	1.0	60.0
	50대 이상	4.7	6.8	5.8	1.2	0.0	18.5
소득	저소득	2.2	2.0	1.5	0.5	0.0	6.2
	중간소득	7.0	17.5	25.0	5.8	1.0	56.3
	고소득	7.2	11.5	14.8	3.5	0.5	37.5
학력	중졸 이하	3.2	4.2	6.8	1.9	0.3	16.4
	고졸	5.5	13.8	19.6	4.8	0.3	44.0
	대졸 이상	6.4	13.5	15.8	3.6	0.3	39.6

- 소비자에게 유통업체가 농산물 안전성을 확보하기 위하여 충실히 업무를 수행하는가 물었을 때 보통이라는 응답이 41.8%로 가장 많았으나 그렇지 않다는 응답이 그렇다는 응답보다 많은 비중을 차지하였음. 서울지역에서 업무를 별로 충실히 수행하지 못한다는 응답의 비율이 가장 많았고, 30-40대의 계층에서도 그렇지 못하다는 의견이 보통이라는 응답보다 많았음.

<표 5-13> 소비자의 식품 안전성을 위한 유통업체의 업무 평가

구 분		전혀 그렇지않 다	별로 그렇지 않다	보통	조금 그렇다	매우 그렇다	계
빈도		60	123	167	44	6	400
비중		15.0	30.7	41.8	11.0	1.5	100.0
도시	서울	8.0	10.0	5.5	1.5	0.0	25.0
	광주	3.5	8.0	10.3	2.5	0.5	25.0
	부산	1.5	5.0	13.3	4.5	0.5	25.0
	대구	2.0	7.7	12.7	2.5	0.5	25.0
연령	20대	2.3	7.0	9.5	2.3	0.4	21.5
	30~40대	9.2	17.8	24.8	7.5	0.7	60.0
	50대 이상	3.5	6.0	7.5	1.3	0.2	18.5
소득	저소득	1.2	1.5	3.3	0.2	0.0	6.2
	중간소득	6.0	18.0	26.0	5.8	0.5	56.3
	고소득	7.7	11.2	12.5	5.0	1.0	37.5
학력	중졸 이하	2.6	4.5	7.4	1.9	0.0	16.4
	고졸	4.5	11.9	22.2	4.8	0.6	44.0
	대졸 이상	7.7	11.9	15.1	4.2	0.7	39.6

- 소비자들에게 생산자들이 농산물 안전성을 확보하기 위하여 충

실히 업무를 수행하는가 물었을 때 그렇지 못하다는 응답과 그렇다는 응답이 28.0%, 25.2%로 큰 차이는 나지 않았음. 보통이라는 응답이 46.8%로 가장 많았으나 그렇지 않다는 응답이 그렇다는 응답보다 많은 비중을 차지하였음. 서울지역 그리고 30-40대의 계층에서 생산자의 업무 수행에 대해 만족하지 못하는 응답의 비중이 높았음.

<표 5-14> 소비자의 식품 안전성을 위한 생산자의 업무 평가

구 분		전혀 그렇지않 다	별로 그렇지 않다	보통	조금 그렇다	매우 그렇다	계
빈도		29	83	187	76	25	400
비중		7.2	20.8	46.8	19.0	6.2	100.0
도시	서울	4.0	8.5	8.5	2.8	1.2	25.0
	광주	1.2	2.8	12.0	6.5	2.3	25.0
	부산	1.5	3.5	13.5	4.8	1.5	25.0
	대구	0.5	6.0	12.7	5.0	1.2	25.0
연령	20대	0.7	3.8	10.0	5.0	2.0	21.5
	30~40대	4.2	13.5	28.3	10.0	4.0	60.0
	50대 이상	2.3	3.5	8.5	4.0	0.2	18.5
소득	저소득	0.2	0.5	3.8	1.2	0.5	6.2
	중간소득	3.5	11.0	27.3	11.5	3.0	56.3
	고소득	3.5	9.3	15.8	6.2	2.7	37.5
학력	중졸 이하	1.6	2.3	7.1	5.1	0.3	16.4
	고졸	2.9	7.4	23.1	7.7	2.9	44.0
	대졸 이상	3.6	10.6	17.7	5.1	2.6	39.6

○ 농산물 안전성을 확보하기 정부가 해야 할 일에 대한 질문에 응

답자의 49.5%가 식품관리강화가 가장 필요하다고 응답하였음. 그 다음으로 표시기준 강화와 엄정한 행정단속이 필요하다는 응답이 16.8%였음.

<표 5-15> 안전한 식품소비를 위한 정부의 우선과제

구 분	표시기 준 강화	식품 관리감 독 강화	관리체 계 일원화	엄격한 행정단 속	공무원 전문성	소비자 교육	기타	계
빈도	67	198	33	67	24	7	4	400
비중	16.8	49.5	8.2	16.8	6.0	1.7	1.0	100.0

5.7 소비자의 농산물 안전성 관련 관심과 행동변화

- 소비자들에게 농산물 안전성과 관련한 사항들에 대하여 어느 정도 관심을 가지는가에 대하여 질문을 한 결과 잔류농약(40.0%), 중금속(52.3%), 호르몬 제재(38.0%), 자연발생독소(32.5%), 방사능(50.8%), 식품첨가물(35.1%) 등에 대하여 매우 민감하게 생각한다라는 응답이 가장 많았으며, 미생물(34.0%), 생산자 실수(36.8%) 등에 대해서는 어느 정도 민감하게 생각한다라는 응답이 가장 많은 것으로 나타났음. 특히 중금속에 대하여 매우 민감한 것으로 나타났는데 이는 중금속중독에 따른 질병 등이 많이 알려진 이유에서라고 사료됨.
- 소비자들에게 농산물 안전성과 관련한 사항들로 인하여 실제 구매 행위가 변화한 적이 있는가라는 질문에 어느 정도 변화했다는 응답이 가장 많았음. 잔류농약 때문에 실제 식품 안전과 관련된 사항에 대하여 관심을 가지는 경우 이에 따른 소비행위의 변화도 수반되어지고 있는 것으로 판단됨.

<표 5-16> 소비자의 안전성 관련 관심정도

구 분		전혀 상관 없다	크게 상관 없다	보통	어느 정도 민감하다	매우 민감하다	계
잔류농약	빈도	1	12	92	135	160	400
	비중	0.2	3.0	23.0	33.8	40.0	100.0
미생물	빈도	2	21	116	136	125	400
	비중	0.5	5.2	29.0	34.0	31.3	100.0
중금속	빈도	5	9	66	111	209	400
	비중	1.2	2.2	16.5	27.8	52.3	100.0
호르몬 제재	빈도	5	16	80	147	152	400
	비중	1.2	4.0	20.0	36.8	38.0	100.0
자연발생독 소	빈도	6	19	118	127	130	400
	비중	1.5	4.7	29.5	31.8	32.5	100.0
방사능	빈도	6	15	78	98	203	400
	비중	1.5	3.7	19.5	24.5	50.8	100.0
식품첨가물	빈도	2	21	103	133	140	399
	비중	0.5	5.3	25.8	33.3	35.1	100.0
생산자 실수	빈도	10	32	124	147	87	400
	비중	2.5	8.0	31.0	36.8	21.7	100.0

<표 5-17> 안전성 관련 구매 및 소비행동 변화

구 분		전혀 안 변했다	크게 안 변했다	보통	어느 정도 변했다	매우 변했다	계
잔류농약	빈도	1	27	83	168	121	400
	비중	0.2	6.7	20.8	42.0	30.3	100.0
미생물	빈도	2	42	113	149	94	400
	비중	0.5	10.5	28.2	37.3	23.5	100.0
중금속	빈도	3	26	77	144	150	400
	비중	0.7	6.5	19.3	36.0	37.5	100.0
호르몬 제재	빈도	2	31	101	153	113	400
	비중	0.5	7.7	25.2	38.3	28.3	100.0
자연발생독 소	빈도	4	31	119	146	100	400
	비중	1.0	7.7	29.8	36.5	25.0	100.0
방사능	빈도	6	26	86	135	147	400
	비중	1.5	6.5	21.5	33.7	36.8	100.0
식품첨가물	빈도	3	39	98	158	102	400
	비중	0.7	9.8	24.5	39.5	25.5	100.0
생산자 실수	빈도	10	43	140	140	67	100
	비중	2.5	10.7	35.0	35.0	16.8	100.0

- 현재 시장에 유통되는 일반상품의 가격이 1,000원이라 할 때 안전한 농산물에 대해서 최대 얼마나 지불하겠느냐고 소비자들에게 설문한 결과 평균적으로 과일류는 1,657원, 과채류는 1,764원, 채소류는 1,566원, 약용작물은 1,959원으로 직접적으로 건강에 연관되어 사용되는 약용작물에 대한 지불의사가 가장 높았음. 일반농산물에 비하여 안전농산물에 대한 소비자들의 지불의사는 최대 약 1.5 - 2.0배 정도라 할 수 있겠음.

<표 5-18> 일반상품 1,000원 대비 안전상품 최대지불가능액(원)

구 분		과일류	과채류	채소류	약용작물
전체		1,657	1,764	1,566	1,959
도 시	서울	1,720	1,951	1,541	1,820
	광주	1,711	1,577	1,547	1,687
	부산	1,587	1,807	1,533	2,287
	대구	1,609	1,719	1,639	2,039
연 령	20대	1,766	1,754	1,633	2,013
	30~40대	1,669	1,796	1,571	2,009
	50대 이상	1,491	1,671	1,471	1,734
소 득	저소득	1,600	1,920	1,470	1,944
	중간소득	1,554	1,695	1,508	1,876
	고소득	1,820	1,841	1,669	2,086
학 력	중졸 이하	1,531	1,578	1,536	1,987
	고졸	1,551	1,681	1,480	1,874
	대졸 이상	1,779	1,753	1,633	1,957

5.8 소비자의 생산자 농산물 안전성 관련 표시 및 정보원

- 소비자들에게 각종 농산물 관련 인증에 관하여 알고 있는가 여부를 묻는 설문에 원산지표시제, 품질인증제 등에 대하여 알고 있다는 응답이 86.0%, 82.0%로 많이 인지하고 있는 것으로 나타났으나, 전통식품인증, ISO9000, GMO표시 등에 대해선 잘 알지 못하는 것으로 나타났으며 특히 위해요소중점관리제도(HACCP)에 대해서 14.2%로 가장 인지하고 있지 못하는 것으로 나타났음.

<표 5-19> 식품안전 관련 인증에 대한 소비자들의 인지

구 분	예	아니오	계
품질인증제	82.0	18.0	100.0
원산지 표시제	86.0	14.0	100.0
가공식품KS표시	76.8	23.2	100.0
GMO표시제	23.2	76.8	100.0
HACCP	14.2	85.8	100.0
ISO9000	38.2	61.8	100.0
친환경농산물인증	36.7	63.3	100.0
전통식품 품질인증제	38.0	62.0	100.0

- 앞에서 인증에 대해서 안다고 한 경우 주로 어디에서 정보를 얻느냐는 질문에 대하여 81.7%가 대중매체라 응답하여 대부분 소비자들이 대중매체를 통하여 식품안전에 관한 정보를 획득하는 것으로 나타났음. 계층별로 보면 나이가 많고 저소득층이며 학력이 낮을수록 다른 방법을 통하여 정보를 얻는 기회가 많지 않은 것으로 판단됨.

<표 5-20> 소비자의 농산물 인증 관련 정보원

구 분	대중매체	전문가	가족친지	홍보 및 관측	소비자단체	기타	계
빈도	326	15	15	24	10	9	399
비중	81.7	3.8	3.8	6.0	2.5	2.2	100.0
도시	서울	20.6	0.5	1.0	1.8	0.5	25.1
	광주	19.3	1.0	2.4	0.6	1.2	24.7
	부산	19.8	1.5	0.6	2.6	0.6	25.1
	대구	22.0	0.6	0.0	1.2	0.1	25.1
연령	20대	16.8	1.0	1.3	1.5	0.8	21.6
	30~40대	49.4	2.8	1.7	3.8	1.2	59.9
	50대 이상	15.4	0.0	0.8	0.8	0.5	18.5
소득	저소득	6.3	0.0	0.0	0.0	0.0	6.3
	중간소득	47.6	2.2	1.5	3.5	0.8	56.4
	고소득	27.8	1.5	2.3	2.5	1.7	37.3
학력	중졸 이하	15.2	0.0	0.3	0.3	0.3	16.4
	고졸	37.7	1.6	1.0	2.3	0.6	44.2
	대졸 이상	30.0	2.2	1.6	3.6	1.0	39.4

5.9 소비자의 우수농산물관리제도 인지 및 구입의향

- 우수농산물관리제도 인증 로고를 본 적이 있느냐는 질문에 대하여 본적이 있다는 응답이 12.2%, 없다는 응답이 87.8%로 대부분 소비자들이 GAP인증 표시에 대해서 알고 있지 못하였음. 계층별로는 광주지역이 가장 알지 못하는 것으로, 30-40대, 고졸의 학력, 중간 소득을 가진 소비자들이 타 계층에 비해 상대적으로 알지 못하는 비중이 높게 나타났음.

<표 5-21> 소비자의 우수농산물 관리제도의 인지여부

구 분		있다	없다	계
빈도		49	351	400
비중		12.2	87.8	100.0
도 시	서울	1.7	23.3	25.0
	광주	0.6	24.4	25.0
	부산	6.9	18.1	25.0
	대구	3.0	22.0	25.0
연 령	20대	3.2	18.3	21.5
	30~40대	7.7	52.3	60.0
	50대 이상	1.2	17.3	18.5
소 득	저소득	0.7	5.5	6.2
	중간소득	8.0	48.3	56.3
	고소득	3.5	34.0	37.5
학 력	중졸 이하	1.0	15.4	16.4
	고졸	8.0	36.0	44.1
	대졸 이상	4.8	34.7	39.5

<표 5-22> 소비자의 안전성 확보를 위한 비용 지불의사

구 분		있다	없다	계
빈도		247	153	400
비중		61.8	38.2	100.0
도 시	서울	21.3	3.7	25.0
	광주	15.0	10.0	25.0
	부산	12.8	12.2	25.0
	대구	12.5	12.5	25.0
연 령	20대	12.8	8.7	21.5
	30~40대	36.5	23.5	60.0
	50대 이상	12.5	6.0	18.5
소 득	저소득	2.5	3.7	6.2
	중간소득	32.5	23.8	56.3
	고소득	26.8	10.7	37.5
학 력	중졸 이하	6.7	9.7	16.4
	고졸	27.7	16.4	44.1
	대졸 이상	27.3	12.2	39.5

○ 정부에서 농산물의 안전성 확보를 위하여 우수농산물관리제도를

도입하는 경우 생산비가 상승하여 소비자가 구입할 때 단가가 높아지는 경우, 안전성 확보를 위하여 추가적으로 비용을 지불할 의사가 있느냐는 질문에 대한 응답은 61.8%의 소비자가 그럴 용의가 있는 것으로 나타났음. 서울에 거주하는 소비자들이 많이 상대적으로 추가지불의사를 밝혔으며, 저소득층과 중졸이하의 학력을 가진 계층에서는 추가적으로 지불하지 않겠다는 의견이 많았음. 이는 농산물 소비와 소득 그리고 학력과 소득의 상관관계가 높다는 면에서 안전성에 대한 추가지불이 어려운 것으로 판단됨.

<표 5-23> 품질의 차이가 없을 때 안전한 농산물 구입의향

구분		있다	없다	계
빈도		213	187	400
비중		53.3	46.7	100.0
도시	서울	19.0	6.0	25.0
	광주	14.0	10.8	25.0
	부산	11.0	13.8	25.0
	대구	9.2	16.2	25.0
연령	20대	10.5	11.0	21.5
	30~40대	31.8	28.2	60.0
	50대 이상	11.0	7.5	18.5
소득	저소득	3.5	2.7	6.2
	중간소득	26.5	29.8	56.3
	고소득	23.3	14.2	37.5
학력	중졸 이하	5.8	10.6	16.4
	고졸	22.2	21.9	44.1
	대졸 이상	24.1	15.4	39.5

- 우수농산물관리제도를 실시하여 생산된 농산물이 품질에 있어서 기존의 상품과 크게 나가지 않더라도 안전성 확보를 위하여 추가적으로 비용을 지불할 의사가 있느냐는 질문에 53.3%의 소비자가 그럴 용의가 있는 것으로 응답하였음. 앞서 살펴본 것과 비교하면 품질이 고려의 대상이 되는 경우 추가 지불의향은 낮

아지는 것으로 나타나 품질과 안전성의 관계에 대한 소비자의 이해가 좀더 필요한 것으로 판단됨. 부산과 대구의 경우는 지불하지 않겠다는 의향을 가진 소비자가 더 많았으며 저소득층에서는 지불하지 않겠다는 응답자의 비중이 늘어났음.

5.10 소비자의 안전성과 관련 선택

- 농산물의 품질과 안전성 중에서 선택을 한다면 어떻게 할 것인가에 대해서 품질과 안전성을 동등하게 선택한 응답자가 46.0%이었으나 안전성에 보다 중점을 두는 소비자가 41.0%로 품질에 중점을 두는 응답자 13.0%보다 매우 많았음. 이는 소비자들이 농산물의 안전성에 보다 많은 관심을 두고 농산물을 선택한다고 판단할 수 있음. 서울지역에서 상대적으로 선택의 폭이 넓게 나타났으며, 고소득계층과 대졸이상의 학력을 가진 계층에서 안전성에 보다 많은 관심을 두는 것으로 나타났음.
- 만약 친환경농산물과 우수농산물을 비교하여 구입하는 경우 어느 것을 구입할 것인가 하고 물었을 때 응답을 보면 46.8%가 친환경농산물을 구입하겠다고 응답하였고 24.5%가 가격에 따라 다르다고 응답하였음. 이는 현재 친환경농산물에 대한 소비자들의 인지도가 어느 정도 높은 결과라 할 수 있을 것이며 또한 우수농산물에 대하여 잘 알지 못한 까닭일수 있을 것임. 광주지역에서는 가격에 따라 다르다는 응답이 가장 많았고, 30-40대의 소비자가 친환경농산물에 대한 선호가 뚜렷하였으며, 저소득층은 가격에 따라 다르다는 응답이 가장 많았음. 또한 학력이 높을수록 친환경농산물의 선택비중이 높았음.
- 만약 친환경농산물과 우수농산물을 비교하여 구입하는 경우 어느 것을 구입할 것인가 하고 물었을 때 응답을 보면 46.8%가 친환경농산물을 구입하겠다고 응답하였고 24.5%가 가격에 따라 다

<표 5-24> 농산물 품질과 안전성에 대한 비중 및 선택

구 분		품질100, 안전성0	품질75, 안전성25	품질50, 안전성50	품질25, 안전성75	품질0, 안전성100	계
빈도		11	41	184	114	50	400
비중		2.7	10.3	46.0	28.5	12.5	100.0
도 시	서울	1.7	1.0	8.3	7.0	7.0	25.0
	광주	0.7	2.3	12.3	8.0	1.5	25.0
	부산	0.0	4.5	12.3	5.8	2.2	25.0
	대구	0.2	2.5	13.3	7.7	1.7	25.0
연 령	20대	0.5	1.0	9.3	9.0	1.7	21.5
	30~40대	2.0	7.0	28.0	15.3	7.7	60.0
	50대 이상	0.2	2.2	8.8	4.3	3.0	18.5
소 득	저소득	0.2	1.5	3.5	1.0	0.0	6.2
	중간소득	1.0	7.0	27.0	15.3	6.0	56.3
	고소득	1.5	1.7	15.5	12.3	6.5	37.5
학 력	중졸 이하	0.0	2.5	7.4	5.5	1.0	16.4
	고졸	0.6	5.2	23.8	10.0	4.5	44.1
	대졸 이상	1.3	3.2	16.4	12.5	6.1	39.5

<표 5-25> 친환경농산물과 우수농산물의 구입 의향

구 분		친환경 농산물	우수 농산물	가격에 따라 다름	상관 없다	계
빈도		187	111	98	4	400
비중		46.8	27.7	24.5	1.0	100.0
도 시	서울	14.3	6.7	4.0	0.0	25.0
	광주	8.8	5.7	10.3	0.0	24.8
	부산	10.3	7.5	4.3	0.7	24.8
	대구	11.5	7.7	6.0	0.2	25.4
연 령	20대	7.5	7.0	6.8	0.2	21.5
	30~40대	32.5	14.8	12.2	0.5	60.5
	50대 이상	6.8	6.0	5.5	0.2	18.5
소 득	저소득	1.7	1.7	2.8	0.0	6.2
	중간소득	26.8	14.0	14.8	0.7	56.3
	고소득	18.3	12.0	7.0	0.2	37.5
학 력	중졸 이하	7.1	4.8	4.5	0.0	16.4
	고졸	19.9	10.9	12.6	0.7	44.1
	대졸 이상	21.2	8.7	9.3	0.3	39.5

르다고 응답하였음. 이는 현재 친환경농산물에 대한 소비자들의 인지도가 어느 정도 높은 결과라 할 수 있을 것이며 또한 우수 농산물에 대하여 잘 알지 못한 까닭일수 있을 것임. 광주지역에서는 가격에 따라 다르다는 응답이 가장 많았고, 30-40대의 소비자가 친환경농산물에 대한 선호가 뚜렷하였으며, 저소득층은 가격에 따라 다르다는 응답이 가장 많았음. 또한 학력이 높을수록 친환경농산물의 선택비중이 높았음.

5.11 소비자가 바라는 우수농산물관리제도 운영·표시 사항

- 소비자에게 우수농산물관리제도에서 실시·운영되는 사항 중에서 안전성 확보를 위하여 필요한 사항을 선택하라고 질문한 결과 생산시설 위생관리 및 오염방지가 28.0%로 가장 응답이 많았고 재배시 농약 및 비료관리 및 잔류 농약·중금속 검사가 각각 18.3%, 13.0%로 많았음. 이는 생산단계에서의 관리를 통한 안전성의 확보가 중요한 것으로 생각하고 잔류농약검사 등은 사후적인 것으로 판단하는 것으로 사료됨.
- 소비자들은 우수농산물관리제도에 의하여 기록·표시되는 사항 중에서 농산물의 안전성 확보를 위하여 필요하다고 생각하는 것이 무엇인가라는 질문에 대하여 잔류농약·중금속 검사결과가 29.8%로 가장 많았으며, 그다음으로 원산지 23.8%, 생산자 및 유전자재조합식품 16.5% 등의 순서로 응답하였음. 이는 직접적으로 안전성과 관련된 사항의 표시를 우선적으로 원하는 것으로 판단됨. 서울 및 부산과는 달리 광주에서는 생산자 그리고 대구에서는 원산지에 대한 응답자들의 관심이 가장 높았고, 50대 이상은 원산지, 저소득층 및 중졸이하 학력계층에서는 생산자에 대한 관심이 높았음.

<표 5-26> 소비자가 바라는 우수농산물 관리제도 운영 사항 중요도

구 분	생산자 교육 컨설팅	수질 및 토양검 사	생산시설 위생관리 및 오염방지	재배기간 농약 비료관리	수확시 위생관리	포장 저장시 위생 관리	잔류 농약 중금속 검사	생산 이력 관리	계	
빈도	66	71	112	73	12	12	52	2	400	
비중	16.5	17.7	28.0	18.3	3.0	3.0	13.0	0.5	100.0	
도 시	서울	5.0	3.7	6.5	4.0	0.0	0.5	5.3	0.0	25.0
	광주	5.0	3.3	7.8	3.8	1.5	0.7	2.2	0.5	25.0
	부산	4.3	4.0	5.8	6.5	0.7	1.2	2.3	0.0	25.0
연 령	대구	2.2	6.8	8.0	4.0	0.7	0.5	3.2	0.0	25.0
	20대	4.3	3.5	6.5	4.0	0.7	0.5	2.0	0.0	21.5
	30~40대	10.0	10.3	15.8	11.0	1.7	2.2	8.5	0.5	60.0
	50대 이상	2.2	4.0	5.8	3.3	0.5	0.2	2.5	0.0	18.5
소 득	저소득	1.0	1.5	1.8	1.2	0.0	0.0	0.7	0.0	6.2
	중간소득	9.5	9.5	16.5	10.0	1.0	2.5	7.0	0.3	56.3
	고소득	6.0	6.8	9.8	7.0	2.0	0.5	5.2	0.2	37.5
학 력	중졸 이하	2.3	3.5	4.8	2.6	0.6	1.0	1.6	0.0	16.4
	고졸	6.4	7.7	11.3	8.0	1.3	1.3	7.4	0.7	44.1
	대졸 이상	8.3	6.7	10.0	7.4	1.0	1.0	5.1	0.0	39.5

<표 5-27> 소비자가 바라는 우수농산물 관리제도 표시사항 중요도

구 분	생산자	원산지	품종	유전자 조합식 품	규격	잔류농 약 중금속 검사결 과	수확일	출하 정보	표시 및 인증기 관	계	
빈도	66	95	34	66	8	119	5	1	6	400	
비중	16.5	23.8	8.5	16.5	2.0	29.8	1.2	0.2	1.5	100.0	
도 시	서울	2.3	6.3	0.7	5.0	0.0	9.5	0.2	0.0	0.0	25.0
	광주	6.3	3.2	3.0	4.5	1.5	5.8	0.5	0.0	0.0	25.0
	부산	4.0	5.0	4.3	3.3	0.5	7.5	0.2	0.0	0.0	25.0
연 령	대구	4.0	9.3	0.5	3.7	0.0	7.0	0.2	0.2	0.5	25.0
	20대	2.5	4.8	2.2	3.5	1.0	6.5	0.5	0.2	0.2	21.5
	30~40대	11.8	12.8	4.2	11.0	1.0	18.0	0.7	0.0	0.5	60.0
	50대 이상	2.2	6.3	2.0	2.0	0.0	5.3	0.0	0.0	0.7	18.5
소 득	저소득	2.3	1.0	0.7	0.5	0.0	1.2	0.5	0.0	0.0	6.2
	중간소득	10.2	12.8	5.2	7.5	0.8	18.0	0.8	0.2	0.8	56.3
	고소득	4.0	10.0	2.5	8.5	1.3	10.5	0.0	0.0	0.7	37.5
학 력	중졸 이하	4.5	4.5	1.6	1.0	0.6	3.9	0.3	0.0	0.0	16.4
	고졸	8.4	10.0	2.6	5.8	0.3	16.1	0.3	0.0	0.6	44.1
	대졸 이상	5.7	6.8	3.5	8.4	1.0	12.5	1.0	0.3	0.3	39.5

제 6 장

요약 및 결론

6.1 주요 연구 결과

- 세계화와 함께 개방된 농산물 시장에서 고품질의 안전 농산물에 대한 소비자요구는 높아지고 있음. 식품의 안전성에 대한 인식 및 실행방향에 대하여 알아 보고자 소비자, 생산자 및 유통업체의 인식과 요구를 조사하여 안전한 농산물의 생산과 우리 농산물의 경쟁력을 강화할 수 있는 노력이 요구되어짐.
- 식품안전에 대한 요구는 생산에서부터 소비에 이르는 모든 단계에서의 안전성 확보를 요구하게 되며 특히 생산 및 수확 단계에서 식품안전성을 담보하기 위해서 우수농산물관리제도(Good Agricultural Practices: GAP)의 도입이 세계적으로 논의되고 있으며 국제적인 기준으로 인정받고 있는 실정임. 이에 따라 우리나라에서는 2002년부터 이를 도입하여 2006년 법제화를 준비하면서 시범사업을 실시하고 있음.
- 식품안전에 대한 인식과 요구 그리고 우수농산물관리제도에 대한 소비자·생산자·유통업체의 인식에 대하여 조사하고자 4대 광역시의 소비자 400명, 4개도의 생산자 91명을 무작위로 추출하여 조사하고 수도권의 유통업체 37곳을 업체별로 표본을 추출하여 조사하여 분석함.
- 대부분 생산자들이 생산과 판매에 있어 품질과 가격을 중요시하고 있으며, 안전성은 아직도 상대적으로 많이 고려하지 않는 것으로 나타남. 유통업체에서 과일 및 과채류는 품질이 우선되었으나 채소류 및 약용작물의 경우 안전성이 보다 중요한 선택기

준이었음. 소비자들은 식품구입시 품질에 대한 고려가 가장 많았음.

- 이는 농산물의 안전에 대해서 중요하다고 인식하고 있으나 대부분 국내산이 외국산에 비하여 안전성에 있어 우월하다고 인식하고 있기 때문이라 판단됨.
- 소비자들은 품질과 안전성을 모두 중시하고 있으나 굳이 비교하여 선택하는 경우 상대적으로 안전성에 관심을 더 보이고 있으므로, 안전성에 대한 욕구는 매우 크다고 하겠음.

<표 6-1> 농산물 생산·판매·소비시 고려사항(1순위)

구 분	과일류	과채류	채소류	약용작물
생산자	품질(맛)	품질(맛)	가격	가격
유통업계	품질(맛)	품질(맛)	안전성	안전성
소비자	품질(맛)	품질(맛)	품질(맛)	안전성

- 국내산 농산물의 안전성에 대한 점수는 80-89점이라는 응답이 모든 조사에서 가장 많이 나타났음. 대부분 국내산 농산물에 대하여 외국산에 비하여 안전하다고 생각하는 편이나, 보통이하로 판단하는 응답자도 적지는 않았음.

<표 6-2> 수입산 대비 국내산의 안전성 평가

구 분	60미만	60-69	70-79	80-89	90-99	100	계
생산자	6.8	15.7	20.2	29.2	19.1	9.0	100.0
유통업계	5.4	2.7	21.6	59.5	10.8	0.0	100.0
소비자	6.5	11.5	23.3	39.9	15.5	3.3	100.0

- 주로 생산자와 소비자들은 농산물 안전성에 대한 정보를 대중매체에서 얻는 것으로 나타났고, 유통업체의 경우에 안전성에 대한 정보는 주로 같은 업계 종사자들로부터 얻고 있었음.

- 안전성에 대하여 대중매체 등을 이용한 공공홍보가 현재 가장 효과적인 수단으로 판단되므로 각종매체를 통한 정부의 노력이 필요하다 하겠으며, 유통업체에 대해서는 안전한 농산물에 대한 생산자들과 관련기관들의 적극적인 홍보 및 교육장치의 마련이 필요함.

<표 6-3> 안전농산물에 대한 정보원

구 분	대중매체	전문가교육	가족친지	업계종사자	소비자단체	농업관련단체	기타	계
생산자	41.6	15.7	5.6	-	-	33.8	3.4	100.0
유통업계	5.4	2.7	-	16.2	8.1	10.8	27.0	100.0
소비자	82.3	2.5	5.3	-	4.0	-	5.0	100.0

- 모든 조사에서 응답자들이 안전한 농산물 확보를 위하여 생산자들의 역할이 크다고 인식하고 있으며, 생산자들도 안전한 농산물을 생산하기 위하여 나름대로 노력을 경주하고 있음.
 - 생산자들에게 안전농산물에 대한 정확한 이해와 실천을 도모하기 위해서 각종 교육과 컨설팅 등이 필요하며, 또한 안전한 농산물의 재배를 위한 재배지침의 마련 그리고 지속적인 지도 노력 등도 함께 이루어져야 할 것임.

<표 6-4> 농산물 안전성에 대한 역할

구 분	생산자	유통 판매업체	정부	소비자	기타	계
생산자	79.8	7.9	5.6	5.6	1.1	100.0
유통업계	75.7	0.0	16.2	5.4	2.7	100.0
소비자	44.0	51.3	3.0	3.5	1.0	100.0

- 안전농산물의 생산·유통·소비를 위하여 추가적으로 비용을 지불할 용의가 있는가에 대하여 지불용의가 있다는 응답자가 많았

으나, 소비자들은 그 비중이 상대적으로 낮았음. 일정소득을 가지는 소비자들이 추가적으로 지불하는 비용에 대한 불안심리가 작용하기 때문이라 판단됨.

<표 6-5> 안전성 확보를 위한 비용 지불의사

구 분	있다	없다	계
생산자	89.8	13.2	100.0
유통업계	86.5	13.5	100.0
소비자	61.8	38.2	100.0

- 또한 많은 응답자들이 현재 우수농산물관리제도에 대하여 잘 알고 있지 못한 것으로 나타났고, 특히 많은 소비자들이 모르고 있는 실정임.
 - 생산을 담당하는 생산자, 판매를 하는 유통업계에서도 역시 절반 이상이 모르고 있는 것으로 나타나 우수농산물관리제도에 대한 홍보 및 교육의 필요성이 절실하다고 하겠음. 특히 소비자들에게 대중매체를 통한 다양한 접근을 통하여 우수농산물관리제도에 대하여 알릴 필요가 큼.

<표 6-6> 우수농산물 관리제도의 인지도여부

구 분	알고 있다	알고 있지 않다	계
생산자	41.0	59.0	100.0
유통업계	40.5	59.5	100.0
소비자	12.2	87.8	100.0

- 생산자의 안전농산물에 대한 역할의 중요성을 앞에서 말했듯이 우수농산물관리제도의 운영에 있어서도 생산자교육 및 컨설팅의 수요가 매우 크게 나타났고, 이것은 실제 생산단계에서의 농산물에 대한 안전성의 확보가 얼마나 중요하게 인식되고 있는지

나타내는 것임.

- 생산단계에서의 안전성확보를 위한 우수농산물관리제도의 기본 목적과 부합하는 것으로, 소비자에게 안전하고 위생적인 농축산물을 공급할 수 있도록 생산자 및 관리자들에 대한 교육 및 지원의 필요성은 매우 높음.

<표 6-7> 우수농산물 관리제도 운영 및 실시사항 중요도(1순위)

구 분	생산자 교육 및 컨설팅	수질 및 토양검사	생산시설 위생관리 오염방지	재배기간 농약 비료관리	수확시 위생관리	포장 저장시 위생관리	잔류 농약 중금속 검사	생산 이력 관리	계
생산자	59.3	8.8	7.7	8.8	1.1	2.2	5.5	6.6	100.0
유통업계	24.3	24.3	2.7	21.6	0.0	0.0	27.1	0.0	100.0
소비자	16.5	17.7	28.0	18.3	3.0	3.0	13.0	0.5	100.0

- 우수농산물 관련 표시사항으로 생산자들은 생산자 및 잔류 농약·중금속 검사 결과에 대한 표시가 필요하다고 생각함. 유통업계에서는 잔류농약·중금속 검사결과의 표시를 희망하였고, 소비자 역시 안전성을 확보하기 위해 잔류농약·중금속 검사결과의 표시가 중요하다고 인식함.

<표 6-8> 우수농산물 관리제도 표시사항 중요도(1순위)

구 분	생산자	원산지	품종	유전자 조합식품	규격	잔류농약 중금속 검사결과	수확 일	출하 정보	표시 인증 기관	계
생산자	62.2	13.4	2.2	2.2	0.0	18.9	0.0	1.1	0.0	100.0
유통업계	5.4	27.0	0.0	5.4	0.0	51.4	0.0	2.7	8.1	100.0
소비자	16.5	23.8	8.5	16.5	2.0	29.8	1.2	0.2	1.5	100.0

- 모든 조사대상자들이 잔류 농약 및 중금속에 대한 관심이 매우 높게 나타나 직접적인 안전성과 결부된 것으로 인식되고 있음

로, 잔류 농약 및 중금속의 검사와 표시와 함께 생산 및 재배 단계에서 중요하게 다루어져야 할 것으로 판단됨.

- 이외에 인증제도에 대한 인지도는 생산자와 소비자 조사에서는 전반적으로 낮았으나 유통업체에선 높았고, 취급하는 농축산물 중에서 안전성이 인증된 농축산물의 비중을 늘릴 전망이며, 소비자들의 안전한 농산물에 대한 관심도 매우 높으므로 안전성을 확보하고, 안전 농산물에 대한 정보를 쉽고 정확히 알 수 있도록 정부 뿐 아니라 생산자 및 유통업체 그리고 소비자 등 모두의 노력이 경주되어야 할 것임.
- 현재 우수농산물관리제도에 대하여 모른다는 응답이 많았으나, 그 필요성에는 적극 공감을 표시하였고, 추가지불의사도 높은 것으로 나타나 농산물 안전에 대한 요구는 매우 높으며, 이를 위하여 정책들이 제시되어야 할 것이며, 우수농산물관리제도와 같은 생산 및 수확후 처리단계에서의 노력이 필요함.

6.2 정책적 시사점

- 고품질 안전농산물의 재배지침의 개발이 필요
 - 현재 품질에 대한 소비자 요구가 안전성 보다 상대적으로 높음. 이는 생산자와 유통업체에서도 비슷하게 나타나 고품질 농산물의 생산에 대한 노력이 필요함.
 - 하지만 고품질 농산물의 생산이 중요하나 여러 특성이 아닌 품질과 안전성 두 특성만을 기준으로 비중을 묻는 질문에 동등하거나 안전이 더 중요하다고 인식하고 있음.
 - 우수농산물 관리지침의 개발시 안전성을 담보할 수 있도록 노력이 필요함.
- 현재 농산물 품질인증을 개선한 우수농산물인증제도의 도입이

필요

- 현재 농산물 품질인증에 대한 소비자와 생산자의 인지도가 매우 낮으므로 이를 극복할 수 있는 홍보 및 교육이 필요함.
- 또한 기존의 인증제가 존재하는 가운데 우수농산물인증제도의 도입이 소비자들에게 혼란을 야기할 수 있으므로 인증제의 통합 등도 고려하여야 할 것임.
- 궁극적으로 국제적인 기준에 부합하는 GAP인증으로 통합관리 되어야 할 것임.

○ 우선적이며 적극적인 생산자 교육이 필요

- 생산자가 식품안전에 대한 역할이 크다고 모든 조사대상이 인식하는 가운데, 우수농산물제도에 대한 생산자들의 인지는 관심에 비하여 매우 낮음.
- 대부분 식품안전에 관한 정보를 생산자들이 대중매체에 의존하고 있으며, 우수농산물관리제도의 운영사항에서도 생산자 교육 및 컨설팅의 필요성을 가장 많이 선택함.
- 농업관련기관의 전문교육프로그램의 개발 및 교육이 필요하며 타 교육에서도 연계하여 우수농산물관리제도를 알릴 수 있도록 하여야 함.

○ 광범위한 소비자 홍보

- 소비자들의 안전농산물에 대한 관심과 소비의향은 매우 크게 나타나고 있고 앞으로 더 증가할 것임.
- 현재 인증에 대한 소비자 들의 인식이 낮은 것은 기존 연구들에서도 많이 나타나는 사례임. 우수농산물관리제도에 대한 소비자들의 인지도 역시 매우 낮음
- 우수농산물을 소비자들이 구입할 때 우수농산물관리제도가 그 의의를 가지게 되므로 다양한 매체를 통한 홍보가 필요함.

- 소비자와 더불어 유통업체, 생산자, 지자체 등 직간접적으로 우수농산물관리제도와 관련한 단체에 대한 적극적인 홍보 역시 필요함.
- 우수농산물관리제도 관련 전문인력양성
 - 현재 생산자들이 가장 어려워하는 것이 GAP에 대한 이해와 정보의 기록 등임.
 - 생산자들에게 재배지침을 교육하고 컨설팅할 수 있는 교육전문인력의 양성이 시급함.
 - 또한 인증을 담당할 인력을 육성하고 민간에서 이를 담당할 수 있도록 교육체계를 설정해야 함.
- 우수농산물관리제도 관련 기반 조성
 - 생산부터 수확후 처리까지 적용되는 우수농산물관리제도의 도입을 위해서는 필요한 APC·RPC 등의 위생시설 및 설비의 개선이 필요함.
 - 일정 단계 수준에 도달하면 민간에서 이러한 인증을 할 수 있도록 민간 인증단체의 발굴과 교육 등의 제도가 마련되어야 함.
 - 그리고 우수농산물관리제도를 중심으로 하여 보다 선진화된 안전성 확보를 위하여 생산이력추적제의 연계 확립이 절실하게 필요함. 소비자에게 혼란을 주지 않고 생산자들이 쉽게 참여할 수 있도록 표준화된 기준을 설정하고 교육시스템을 구축하여야 할 것임.
- 지속적인 우수농산물관리제도 개선
 - 기술적인 변화와 국제적인 기준의 변화에 따라 즉각적으로 재배지침의 개선과 보완이 요구되어짐.
 - 보다 생산자들이 이해하기 쉽고, 재배에 손쉽게 적용할 수 있

도록 재배지침을 개선하여 나가야 함.

- 법제화 이후 민간에서 이 제도를 운영할 수 있도록 탄력적인 운용이 필요할 것이며, 민간에서 인증을 하는 경우 자체적인 재배지침을 마련할 수도 있으므로 공통적으로 준수해야 할 사항에 대해서 명시적으로 규정되어야 할 것임.

- 이러한 우수농산물관리제도를 기반으로 안전성 확보를 위한 노력들은 농축산물 안전성을 종합관리하는 식품안전위해관리 시스템으로 정착되어야 할 것임.

6. 귀하는 다음 중 누가 농산물의 안전성에 대하여 중요한 역할을 해야한다고 생각하십니까?

- ① 생산자 ② 유통업체 ③ 정부 ④ 소비자 ⑤ 기타()

7. 귀하는 안전한 농산물 생산을 위하여 어떤 노력을 하고 계십니까?

- ① 농약·비료를 표준권장량 사용 ② 농약·비료를 가급적 적게 사용
 ③ 화학 비료 대신 유기질 비료 사용 ④ 토양·수질·잔류농약검사 실시
 ⑤ 아무 노력도 하지 않는다 ⑥기타()

8. 다음 정책에 대하여 알고 계신지 답하여 주십시오.(해당 공란에 ✓ 표기를 해주시면 됩니다.)

항 목	예	아니오
품질인증제		
원산지 표시제		
가공식품KS표시		
유전자재조합(GMO)표시제		
식품위해요소중점관리(HACCP)제도		
ISO9000		
친환경농산물인증		
전통식품 품질인증제		

9. 건강에 안전한 농산물을 생산하기 위해서는 잔류 농약검사, 화장실 등 위생시설 확보 등이 필요하며, 그에 따라 생산비가 높아지게 되는데, 생산물의 안전성 확보를 위해서 지금보다 더 비용을 지불할 의사가 있습니까?

- ① 있다 ② 없다

10. 귀하는 다음 표시를 보신 적이 있습니까?



- ① 있다 ② 없다.

11. 귀하는 우수농산물 관리제도(GAP)에 대하여 알고 계십니까?

- ① 있다 ② 없다.

11-1. 10번과 11번 문항에서 있다고 한 경우 주로 어디에서 정보를 얻게 됩니까?

- ① 대중매체(TV, 라디오, 신문, 잡지) ② 전문가교육 ③ 가족이나 친구
- ④ 작목반 ⑤ 농협 ⑥ 농산물품질관리원(출장소) ⑦ 농업기술센터
- ⑧ 기타()

우수농산물 관리제도(GAP)는 소비자에게 안전하고 위생적인 농축산물을 공급할 수 있도록 생산자 및 관리자가 지켜야 하는 생산 및 취급 과정에서의 위해요소 차단 규범을 의미하는 것으로, 환경에 대한 위해요인을 최소화하고, 소비자에게 안전한 식품을 제공하기 위하여 농축산물의 재배, 수확, 수확후 처리, 저장과정중의 화학제·중금속·미생물에 대한 관리 및 그 관리사항을 소비자가 알 수 있게 하는 체계입니다.

12. 귀하는 이러한 우수농산물 관리제도(GAP)가 필요하다고 생각하십니까?

- ① 필요 있다 ② 필요 없다.

13. 우수농산물 관리제도에서는 다음의 사항을 운영·실시하게 됩니다. 이 중에서 식품안전성 확보를 위하여 중요하다고 생각하는 순서대로 두 가지를 기입하여 주십시오. [], []

- ① 생산자 교육 및 컨설팅 ② 수질검사, 토양검사
- ③ 생산시설 위생관리 및 오염방지 ④ 재배기간중 농약 비료관리
- ⑤ 수확시 위생관리 ⑥ 포장·저장시 위생관리
- ⑦ 잔류농약·중금속 검사 ⑧ 생산이력관리

14. 우수농산물 관리제도에서는 수질검사, 토양검사, 생산시설 위생관리 및 오염방지, 재배기간중 농약 비료관리, 잔류농약·중금속 검사등으로 비용이 더 들게 됩니다. 그래도 안전성 제고를 위해 우수농산물 관리제도에 참가하시겠습니까?

- ① 예 ② 아니요.

15. 우수농산물 관리제도에서는 다음의 표시사항을 기록하고 표시하게 됩니다. 식품안전성 확보를 위하여 중요하다고 생각하는 순서대로 두 가지를 기입하여 주십시오. [], []

- ① 생산자 ② 원산지 ③ 품종 ④ 유전자조합식품(GMO)
- ⑤ 규격 ⑥ 잔류 농약 중금속 검사결과 ⑦ 수확일
- ⑧ 출하정보 ⑨ 표시 및 인증기관

16. 산지에서 생산자들이 안전한 농산물 생산을 위해서 노력하는데 어려운 점이나 개선점이 있다면 어떤 것이 있습니까?

* 다음은 절대 비밀이 보장되오니 정확히 기재해 주시기 바랍니다.

[일반사항]

나 이	① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대이상
학 력	① 무학 ② 국졸 ③ 중졸 ④ 고졸 ⑤ 대졸(퇴)대이상
영농경력	① 5년 이내 ② 5년-10년 미만 ③ 10년-20년 미만 ④ 20년 이상
주 재배 작목	① 수도작 ② 과수 ③ 노지채소 ④ 시설원예 ⑤ 특작 ⑥ 축산 ⑦ 기타
영농규모 (소유 및 임차농지)	① 없다 ② 1500평 미만 ③ 1500~3000평 미만 ④ 3000~6000평 미만 ⑤ 6000~9000평 미만 ⑥ 9000 평 이상

<부록 2> 유통업체 조사표

1. 귀 업체가 취급하는 농축산물 중에서 안전성과 관련하여 안전하다고 인증된 상품의 비중은 얼마 되십니까?

- 농산물(채소 및 과일): 취급량 비중()%, 취급액 비중()%
- 축산물(각종 육류) : 취급량 비중()%, 취급액 비중()%

2. 귀 업체에서는 앞으로 안전성이 검증된 농산물의 구매를 늘릴 의향이 있으십니까?

- ① 늘릴 예정이다 ② 변함 없다 ③ 줄일 예정이다 ④ 기타()

3. 귀 업체를 이용하는 소비자들은 농산물을 구입할 때 무엇을 가장 중요하게 고려한다고 생각하십니까? 순서대로 두 가지를 기입하여 주십시오.

- ① 가격 ② 품질(맛) ③ 안전성 ④ 브랜드 ⑤ 영양 ⑥ 포장 등 외관 ⑦ 기타

- a. 과일류(사과, 배등) [] []
- b. 과채류(수박, 토마토, 딸기, 참외 등) [] []
- c. 채소류(상추, 고추 등) [] []
- d. 약용작물(구기자, 황기 등) [] []

4. 수입산과 비교하여 국내산이 안전한 정도를 점수로 평가한다면 얼마나 주시겠습니까?

- ① 100점 ② 90-99점 ③ 80-89점
 ④ 70-79점 ⑤ 60-69점 ⑥ 60점 미만

5. 다음 품목에 대하여 수입산과 비교하여 국내산을 평가할 때 안전성 면에서 어느 것이 더 좋다고 생각하십니까? (해당 공란에 ✓ 표기를 해주시면 됩니다.)

구분	국내산	수입산	구분	국내산	수입산
배			포도		
양상추			딸기		
토마토			풋고추		
애호박			파프리카		
복숭아			수박		

6. 귀 업체는 주로 어디에서 안전한 농산물에 대한 정보를 얻게 됩니까?
 ① 대중매체(TV, 라디오, 신문 및 잡지) ② 전문가교육 ③ 업계 종사자

④ 소비자관련단체 ⑤ 농업관련단체 ⑥ 기타()

7. 귀 업체에서는 다음 중 누가 농산물의 안전성에 대하여 중요한 역할을 해야한다고 생각하십니까?

① 생산자 ② 유통업체 ③ 정부 ④ 소비자 ⑤ 기타()

8. 귀 업체에서 취급하는 농축산물 중에서 특히 안전성에 관하여 신경을 쓰는 품목은 어떤 것들이 있습니까?

① 과일류 ② 채소류 ③ 과채류 ④ 축산물
 ⑤ 특용작물 ⑥ 없다 ⑦기타()

9. 귀 업체에서 취급하는 농축산물 중에서 특히 안전성 때문에 믿고 거래하는 업체(단체)는 어디입니까?

① 작목반 ② 지역농협 ③ 생산자단체 ④ 산지수집상
 ⑤ 중도매인 ⑥ 농가 ⑦ 기타() ⑧ 없다

10. 다음 농축산물에 대하여 실시되고 있는 인증에 대하여 알고 계신지 답하여 주십시오.(해당 공란에 ✓ 표기를 해주시면 됩니다.)

항 목	예	아니오
품질인증제		
원산지 표시제		
가공식품KS표시		
유전자재조합(GMO)표시제		
식품위해요소중점관리(HACCP)제도		
ISO9000		
친환경농산물인증		
전통식품 품질인증제		

11. 귀 업체에서는 정부가 인증하는 농산물은 안전하다고 생각하십니까?
 ① 예 ② 아니오 ③ 잘 모르겠다

12. 귀 업체는 우수농산물 관리제도(GAP)에 대하여 알고 계십니까?
 ① 있다 ② 없다.

12-1. 11번 문항에서 있다고 한 경우 주로 어디에서 정보를 얻게 됩니까?

- ① 대중매체(TV, 라디오, 신문 및 잡지) ② 전문가교육 ③ 업계 종사자
④ 소비자관련단체 ⑤ 농업관련단체 ⑥ 기타()

우수농산물 관리제도(GAP)는 소비자에게 안전하고 위생적인 농축산물을 공급할 수 있도록 생산자 및 관리자가 지켜야 하는 생산 및 취급 과정에서의 위해요소 차단 규범을 의미하는 것으로, 환경에 대한 위해요인을 최소화하고, 소비자에게 안전한 식품을 제공하기 위하여 농축산물의 재배, 수확, 수확후 처리, 저장과정중의 화학제·중금속·미생물에 대한 관리 및 그 관리사항을 소비자가 알 수 있게 하는 체계입니다.

13. 귀 업체는 이러한 우수농산물 관리제도(GAP)가 필요하다고 생각하십니까?

- ① 필요 있다 ② 필요 없다.

14. 우수농산물 관리제도를 통하여 인증된 농산물이 공급된다면 앞으로 GAP인증 농산물을 우선적으로 구매할 의향이 있으십니까?

- ① 예 ② 아니오.

15. 우수농산물 관리제도에서는 다음의 사항을 운영·실시하게 됩니다. 이 중에서 식품안전성 확보를 위하여 중요하다고 생각하는 순서대로 두 가지를 기입하여 주십시오. [], []

- ① 생산자 교육 및 컨설팅 ② 수질검사, 토양검사
③ 생산시설 위생관리 및 오염방지 ④ 재배기간중 농약 비료관리
⑤ 수확시 위생관리 ⑥ 포장·저장시 위생관리
⑦ 잔류농약·중금속 검사 ⑧ 생산이력관리

16. 우수농산물 관리제도에서는 다음의 사항을 기록하고 표시하게 됩니다. 식품안전성 확보를 위하여 중요하다고 생각하는 순서대로 두 가지를 기입하여 주십시오. [], []

- ① 생산자 ② 원산지 ③ 품종 ④ 유전자조합식품(GMO)
⑤ 규격 ⑥ 잔류 농약 중금속 검사결과 ⑦ 수확일
⑧ 출하정보 ⑨ 표시 및 인증기관

6. 귀하는 주로 어디에서 식품의 안전성에 대한 정보를 얻게 됩니까?
 ① 대중매체(TV, 라디오, 신문 및 잡지) ② 전문가 ③ 가족이나 친구

④ 각종 홍보 및 판촉 ⑤ 소비자단체 ⑥ 기타()

7. 귀하가 안전한 농산물을 구입하기 위해서 우선적으로 고려하는 것은 무엇입니까

① 원산지 표시 ② 유통기한 ③ 상표 ④ 품질인증 등 각종 인증
 ⑤ 보관 상태 ⑥ 상품외관 ⑦ 기타()

8. 귀하는 농산물이 재배되어 식탁에 오를 때까지 안전성 제고를 위하여 어느 단계에서 가장 중요한 역할을 해야 한다고 생각하십니까?

① 생산단계 ② 유통단계 ③ 판매단계
 ④ 가정에서 보관 및 조리단계 ⑤ 기타()

9. 귀하는 정부가 식품의 안전성을 보장하기 위하여 업무를 충실히 수행하고 있다고 생각하십니까? (해당 숫자에 ✓ 표기를 해주시면 됩니다.)

전혀 그렇지 않다 1-----2-----3-----4-----5 매우 그렇다

10. 귀하는 유통업체가 식품의 안전성을 보장하기 위하여 맡은바 업무를 충실히 수행하고 있다고 생각하십니까? (해당 숫자에 ✓ 표기를 해주시면 됩니다.)

전혀 그렇지 않다 1-----2-----3-----4-----5 매우 그렇다

11. 귀하는 생산자가 식품의 안전성을 보장하기 위하여 맡은바 업무를 충실히 수행하고 있다고 생각하십니까? (해당 숫자에 ✓ 표기를 해주시면 됩니다.)

전혀 그렇지 않다 1-----2-----3-----4-----5 매우 그렇다

12. 귀하는 소비자의 안전한 식품 소비를 위하여 정부가 가장 먼저 해야 할 일은 무엇이라 생각하십니까?

① 제품 관련 표시기준 강화 ② 식품 관리감독 강화
 ③ 관리체계의 일원화 ④ 엄정한 행정단속
 ⑤ 식품안전관련 공무원 전문성 ⑥ 소비자 교육
 ⑦ 기타()

13. 귀하는 안전성에 관련한 다음의 항목들에 대하여 얼마나 관심을 가지고 계십니까?(해당 공란에 ✓ 표기를 해주시면 됩니다.)

구분	전혀 상관이 없다	크게 상관이 없다	보통	어느 정도 민감하다	매우 민감하다
잔류농약					
미생물					
중금속					
호르몬 제재					
자연발생독소					
방사능					
식품첨가물					
생산자 실수					

14. 귀하는 안전성에 관련한 다음의 항목들 때문에 실제로 구매 및 소비 행동이 변했습니까?(해당 공란에 ✓ 표기를 해주시면 됩니다.)

구분	전혀 변하지 않았다	크게 변하지 않았다	보통	어느 정도 변하였다	매우 변하였다
잔류농약					
미생물					
중금속					
호르몬 제재					
자연발생독소					
방사능					
식품첨가물					
생산자실수					

15. 다음 정책에 대하여 알고 계신지 답하여 주십시오.(해당 공란에 ✓ 표기를 해주시면 됩니다.)

항 목	예	아니오
품질인증제		
원산지 표시제		
가공식품KS표시		
유전자재조합(GMO)표시제		
식품위해요소중점관리(HACCP)제도		
ISO9000		
친환경농산물인증		
전통식품 품질인증제		

15-1. 16번 문항에서 아는 경우 주로 어디에서 정보를 얻게 됩니까?

- ① 대중매체(TV, 라디오, 신문 및 잡지) ② 전문가 ③ 가족이나 친구
 ④ 각종 홍보 및 판촉 ⑤ 소비자단체 ⑥ 기타()

16. 귀하께서 다음의 농산물을 구입하려고 하는데, 하나는 일반적으로 시장에 유통되는 것이고, 또 하나는 건강에 안전한 것 두 가지 종류가 있다고 가정합니다. 일반 상품이 1,000원이라 할 때, 안전한 상품의 가격이 최대한 얼마까지면 구입하시겠습니까?

품목	가격(원)
과일류(사과, 배 등)	
과채류(수박, 토마토, 딸기, 참외 등)	
채소류(상추, 고추 등)	
약용작물(구기자, 황기 등)	

* 다음은 우수농산물관리제도에 대한 설문입니다.

우수농산물 관리제도(GAP)는 소비자에게 안전하고 위생적인 농축산물을 공급할 수 있도록 생산자 및 관리자가 지켜야 하는 생산 및 취급 과정에서의 위해요소 차단 규범을 의미하는 것으로, 환경에 대한 위해요인을 최소화하고, 소비자에게 안전한 식품을 제공하기 위하여 농축산물의 재배, 수확, 수확후 처리, 저장과정중의 화학제·중금속·미생물에 대한 관리 및 그 관리사항을 소비자가 알 수 있게 하는 체계입니다.

17. 귀하는 다음 표시를 보신 적이 있습니까?



- ① 있다 ② 없다.

18. 정부에서는 보다 안전한 농산물을 생산·유통하여 소비자에게 전달하고자 우수농산물 관리제도를 도입하여 운영하고자 합니다. 토양 및 관개수검사, 잔류 농약검사, 생산자 위생시설 등 도입으로 그에 따라 생산비가

* 다음은 가구 정보로 소비자의 성향을 판단하는데 중요한 자료입니다. 연구목적으로 사용하고 절대 비밀이 보장됨을 약속드리오니 정확히 기재해 주시기 바랍니다.

[일반사항]

월평균 가계소득	① 100만원 미만	② 100~149만원	③ 150~199만원
	④ 200~249만원	⑤ 250~299만원	⑥ 300~399만원
	⑦ 400만원 이상		
월평균 지출	① 100만원 미만	② 100~149만원	③ 150~199만원
	④ 200~249만원	⑤ 250~299만원	⑥ 300~399만원
	⑦ 400만원 이상		
주거형태	① 아파트 ② 단독주택 ③ 연립주택 ④ 기타 ()		
함께 사는 가족수	()명		
주로 누가 식품을 구입하십니까?	① 주부 ② 남편 ③ 자녀 ④ 조부모 ⑤ 기타 ()		

[가족사항]

구분	나이	성별	학력	직업
본인				

ABSTRACT

Study on Awareness and Needs of Consumers, Producers and Distributors Regarding Food Safety

Under free trade circumstance, consumers' concerns to food safety are highly raised. To satisfy consumers needs for safe agricultural products, improving food safety in domestic agricultural products market is essential for farmers and distributors.

The main objective of this study is to analyze current awareness and needs of consumers, producers and distributors regarding food safety, and propose some policy measures for improving food safety in connection with good agricultural practices. For this study, survey for 400 consumers in megalopolises, 37 various distributors in metropolitan area, 91 farmers in four provinces are conducted respectively.

As first considered production and purchasing criteria, quality(taste) and price are considered. However, when only food safety and quality(taste) are compared, consumers are concerned relatively more about food safety. The grade for domestic agricultural products measured by consumers, producers and distributors is mostly 80-89. It implies domestic products are more trusted. The information on food safety comes from mass media for producers and consumers, same industry profession for distributors. Every survey indicates that the most important role for food safety is on producers. Many respondents are willing to pay more for production, distribution, consumption of safe

agricultural products. Relatively less consumers are willing to pay more. It may be caused from uneasy feeling from additional expenditure with regular income. In addition, awareness for certifications is generally low, but high for distributors. Many respondents, especially consumers, do not know about good agricultural practices. As mentioned before about importance of producers for food safety, demand for training and consulting on farmers is high to good agricultural practices. It means that the importance of security of food safety at production stage is remarkably recognized. For labelling, most think that the result of pesticide and heavy metal residues inspection has to be labeled. Distributors will deal more food safety certified agricultural products in future. Also consumers are highly concerned with food safety. At present, most do not know good agricultural practices, but they agree the necessity of good agricultural practices and are willing to pay more. Thus, producers, distributors and government have to assure food safety and easy information exchange.

Some policy alternatives for food safety and good agricultural practices are suggested as follows: Manual for high quality and safe agricultural products are necessary, Introduction of good agricultural practices that will improve current quality certification is requisite to, Above all things, active education and consulting to producers is essential, A far-reaching public information work, Training manpower in connection with good agricultural practices, Constructing infrastructure related to good agricultural practices, Continuous improvement of good agricultural practices.

참 고 문 헌

- 농림부, 「우리농산물관리제도(GAP) 해설집」, 농림부, 2003.
- 농림부, 「2002 농식품 안전백서」, 농림부, 2004.
- 송휘영, “ 일본의 식품안전대책과 생산이력제”, 39차 신유통토론회 발표자료, 농식품유통연구원, 2004.
- 신광순, “ 식품의 안전성확보를 위한 식품위생정책 방향”, 「식품과학과 산업」 29권 1호, 1996
- 양병우외, 「축산식품 안전전략 개발에 관한 연구」, 농정연구센터, 2003.
- 이두순, “ 일본의 식품안전성·신뢰성에 대한 정책개요” 「친환경농업연구」, 두레친환경농업연구소, 5권2호, 2003
- 이병서외, “ 농산물 이력시스템의 국내외 동향과 도입시 주요과제” 2003년 한국농업경제학회 하계학술발표대회 발표논문, 2003
- 이철희외, “ 생산이력관리시스템의 도입과 발전방향”, 한국축산경영학회 2003년도 동계학술대회발표논문, 2004
- 정기혜, “식품안전관리체계현황과 개선방향”, 「식품과학과 산업」 36권 2호, 2003
- 정기혜 등, 「식품안전관리 선진화를 위한 조사연구」, 한국보건사회연구원, 2002
- 최지현·이계임, 「주요 농축산물 안전성의 효율적 관리방안」, 연구보고425, 한국농촌경제연구원, 2001.
- 황수철외, “한국푸드시스템의 과제-식품안전문제를 중심으로” 2003년 한국농업경제학회 하계학술발표대회 발표논문, 2003
- CEC(commission of the European Communities), White Paper on Food Safety, Brussels, 2000
- <http://www.naqs.go.kr>(농산물품질관리원 홈페이지)
- <http://www.usda.gov>(미국 농무성 홈페이지)
- <http://www.eurep.org>(EUREP 홈페이지)

C2004-24/2004.9

소비자·생산자·유통업계의
식품안전관련 의식 및 요구사항 조사

등 록 제5-10호(1979. 5. 25)

인 쇄 2004년 9월 발 행 2004년 9월

발행인 이정환

발행처 한국농촌경제연구원

130-710 서울특별시 동대문구 회기동 4-102

전화 02-3299-4000 팩시밀리 02-965-6590, 965-8401

인쇄 크리디자인 02-2273-1775

- 이 책에 실린 내용은 출처를 명시하면 자유롭게 인용할 수 있습니다.
무단 전재하거나 복사하면 법에 접촉됩니다.
- 이 연구는 본 연구원의 공식견해와 반드시 일치하는 것은 아닙니다.