

농촌지역의 사회적 자본과 지역사회 발전

정 기 환 선임연구위원
심 재 만 연 구 원
최 경 은 연 구 원

연구 담당

정 기 환	선임연구위원	연구 총괄. 연구 설계 및 현지 조사 제1장, 제2장, 제3장, 제4장4, 제5장, 제6장, 제7장 집필
심 재 만	연구 원	조사표 작성 및 현지 조사
최 경 은	연구 원	자료 정리

머 리 말

1960년 초까지 세계에서 가장 가난한 국가 중의 하나였던 한국은 지난 40년간 세계에서 유례를 찾아보기 어려울 만큼 빠른 경제성장을 이룩하였다. 이러한 한국의 급속한 경제성장과 사회발전을 연구하는 많은 서구 학자들은 한국 사회가 풍부한 인적 자원과 사회적 자본을 축적하였기 때문에 가능했다고 해석한다.

한국 사회에 축적된 사회적 자본이 한국의 경제성장과 사회발전에 지대하게 기여했다면 1980년대 이후 쇠퇴하고 있는 한국의 농촌 지역사회와 사회적 자본은 어떠한 관련성이 있는가? 한국의 농촌 지역사회가 지니고 있는 사회적 자본의 실체는 무엇이고 이를 어떻게 파악할 수 있을 것인가?

이 연구는 이러한 의문에 답하고자 2003년부터 3년간 수행된 연구 결과를 종합한 것이다. 이 연구는 3단계로 구성되어 있다. 첫째는 사회적 자본의 개념을 재해석하고 한국의 농촌 지역사회 속의 사회적 자본의 존재 양태와 작동 메커니즘을 구명하였다. 둘째는 사회적 자본 측정 지표를 개발하고 사회집단의 사회적 자본을 실측하여 그 특성을 밝혔다. 셋째는 사회적 자본의 특성별 역할과 기능 및 사회적 자본과 농촌 지역사회의 발전 관계를 밝히고 농촌 지역사회 발전을 위한 사회적 자본 활용 방안을 모색하였다.

이 연구가 이 분야 연구의 초석이 되기를 기대하며 농촌지역 활성화를 위한 정책 개발에 활용되기를 바란다.

2006. 11.

한국농촌경제연구원장 최 정 섭

요 약

1960년대 초까지 세계에서 가장 빈곤한 국가 중 하나였던 한국은 1962년부터 시작된 경제개발 5개년 계획의 지속적인 추진으로 세계에서 유례를 찾아보기 어려울 만큼 빠른 경제성장을 이룩하였다.

한국을 비롯한 일본, 중국 등 동아시아 국가들의 급속한 경제성장과 사회발전은 많은 서구 학자들에게 학문적 관심으로 부각되었다. 이들은 동아시아 국가의 생활 방식과 사회구조, 삶에 대한 가치관, 사회체제, 문화와 법률 및 관습 등이 고도의 경제성장을 이루게 된 주 요인이라고 주장하고 이를 사회적 자본이라는 용어를 사용하여 해석했다.

한국 사회에 축적된 사회적 자본이 한국의 경제성장과 사회발전에 지대하게 기여하였다면, 한국의 경제성장과 함께 이룩한 한국의 농촌발전은 한국의 지역사회 속에 사회적 자본이 축적되어 있었기 때문에 촉진될 수 있었는가? 사회적 자본이 농촌 지역사회의 발전에 긍정적으로 기능해 왔다면 1980년대 이후 쇠퇴하고 있는 한국의 농촌 지역사회와 사회적 자본은 어떠한 관련성이 있는가? 한국의 농촌 지역사회에서 사회적 자본이 지니는 의미는 무엇일까? 이러한 의문이 이 연구의 출발점이다.

산업화 과정에서 나타난 농촌 지역사회의 쇠퇴는 근본적으로 도·농간 성장 격차로 인해 농촌 자본과 농촌지역의 생산성 높은 젊은 인력이 도시 지역으로 이동하면서 발생하고 있다. 농촌지역의 인적 자본이 대거 도시로 이동함에 따라서 전통적으로 농촌 마을사회가 유지해 왔던 사회조직이 와해되고 공동체 규범이 약화되었다. 인적 자본의 약화는 필연적으로 마을 지역사회의 지도력 약화를 초래한다. 이와 동시에 농촌 지역사회 속에 축적되었던 사회적 자본이 전반적으로 쇠퇴함으로써 농촌 지역사회는 더욱 활력을 상실하고 급속히 쇠락의 길을 걷고 있는 것으로 해석된다.

이 연구는 3년 간에 걸쳐 시행되었으며 연구 내용도 세 단계로 구성되어 있다. 첫째는 사회적 자본의 개념을 재해석하고 이에 따라 한국의 농촌

지역사회 속의 사회적 자본의 존재 양태와 작동 메커니즘을 구명하였다. 둘째는 사회적 자본의 측정을 위한 지표를 개발하고 사회집단의 사회적 자본을 실측하여 그 특성을 밝혔다. 셋째는 사회적 자본의 특성별 역할과 기능 및 사회적 자본과 농촌 지역사회의 발전 관계를 밝히고 농촌 지역사회의 발전을 위한 사회적 자본 활용 방안을 모색하였다.

■ 사회적 자본의 개념 재해석, 재정립

이 연구를 진행하면서 선행 연구에서 제시된 사회적 자본의 개념이 많은 문제점을 지니고 있는 점을 확인하고 농촌지역의 사회적 자본 실태를 파악하고 농촌 사회 발전과의 연관성을 규명하기 위해서는 새로운 개념의 사회적 자본에 대한 정의가 필요하다는 인식에 도달하였다.

나라얀(Narayan 1999)은 사회적 자본을 “사회의 구조 속에 배태(embedded)되어 있으면서 사람들로 하여금 서로 협동하여 의도한 목적을 달성할 수 있도록 해 주는 규범(norms)이나 사회적 관계(social relationship)를 말한다”고 정의한다.

이 연구는 사회적 자본을 “사회집단 또는 사회구조 속에 존재하면서 사회적 관계를 통하여 집단에 속한 개별 구성원이나 집단이 추구하는 이익이나 목표 달성을 촉진할 수 있는 능력”이라고 정의한다. 구체적으로 이 능력은 사회적 교환과 보상(social exchange and compensation), 협동(cooperation), 경쟁(competition), 갈등(conflict)이라는 사회적 상호관계를 통해서 나타나는 능력이라고 조작적으로 정의한다. 즉, 사회적 자본은 사회집단이나 사회구조 속에 존재하지만 반드시 사회적 관계를 통하여 구성원이나 집단의 이익이나 목표 달성을 촉진할 수 있는 능력을 의미한다. 사회집단 그 자체의 파악만으로는 이와 같은 사회적 자본의 능력을 파악할 수 없다고 판단하기 때문이다.

■ 한국 농촌지역의 사회적 자본 존재 양태와 작동 메커니즘 구명

한국의 농촌 지역사회는 다양한 사회집단이 중층적으로 구조화되어 있

다. 농촌 지역사회의 구성원은 하나 이상의 사회집단에 소속되어 있으면서 개인의 이익 또는 집단의 공동 목표 달성을 위해 사회적 교환과 보상, 협동, 경쟁, 갈등이라는 상호 작용을 하고 있다.

사회적 자본의 본질적인 개념을 사회적 교환과 보상, 협동, 경쟁, 갈등 해소 메커니즘이라는 4개의 요소로 파악할 때, 한국의 농촌 지역사회는 풍부한 사회적 자본을 지니고 있으며 이와 같은 사회적 자본이 농촌 지역사회 조직 속에 배태되어 있으면서 사회집단 또는 협동 조직을 움직이는 힘으로 작용하고 있음을 알 수 있다.

농촌 지역사회의 사회적 자본은 비자생적 사회집단보다는 자생적 사회집단 속에서 규범과 규칙 등 사회집단의 조직 운영 메커니즘으로 활발히 발현되고 있는 반면, 비자생적 집단 속에서는 성문적인 규정이 있음에도 불구하고 정부의 지원이나 지시가 있을 경우를 제외하면 사회적 자본의 축적 정도는 매우 미미한 실정이다.

■ 사회적 자본의 측정 지표 설정과 측정

이 연구에서는 사회적 자본의 본질적 개념이라고 설정했던 4개의 개념, 즉 사회적 교환과 보상, 협동, 경쟁, 갈등을 사회적 자본의 개념적 변수로 사용하고 개념적 변수의 특성에 따라서 각각 4~5개의 하위 개념 요소를 설정하였다. 하위 개념 요소는 사회적 자본의 개념적 요소를 특징짓는 요소로 이로부터 지표의 구성 요소(indicator component: IC)를 도출하여 설문지를 구성하였다.

사회적 자본 측정을 위한 지표를 개발하기 위해서 이론적 검토를 걸쳐 가설적으로 지표를 설정한 다음, 가설적으로 설정된 지표의 유용성을 요인 분석을 통해 검증했다. 설정된 사회적 자본 측정 지표를 활용하여 작목반의 사회적 자본을 실측한 결과는 다음과 같다.

성과가 우수한 작목반은 그러하지 못한 작목반에 비해 사회적 자본의 축적 정도가 높았다. 성과가 우수한 작목반은 구성원 간의 신뢰도, 공동 활동 참여, 규범 준수, 기회 이용, 협동, 집단 소속에 대한 자긍심, 품질 및 생

산성에 대한 경쟁의식 등의 측면에서 사회적 자본 지수가 높았다. 반면 성과가 좋지 않은 작목반은 특히 기회에 대한 접근성, 집단소속에 대한 자긍심, 지도력 등에서 사회적 자본의 축적 정도가 낮았다.

■ 사회적 자본과 농촌 지역사회의 발전을 위한 방안 모색

이 연구의 주요 성과 중의 하나는 마을 발전 수준이 높을수록 사회적 자본의 형성과 축적도가 높다는 사실을 입증한 것이다. 마을 발전 수준이 높을수록 마을 주민이 이웃 주민에 대한 신뢰도가 높고, 소득증대와 주민으로서의 자부심이 높고, 마을 발전을 위해 노력하고 규범을 준수하는 정도가 높았으며 공동 행사에 참여하는 정도, 공동 기금 조성에 참여하는 정도가 높고 주민의 애경사 때 상호 지원 실천 정도가 높은 것으로 나타나고 있다.

마을 발전 수준이 높을수록 경제적, 사회적 지위 향상에 대한 경쟁심이 높게 나타나고, 경제적 경쟁과 사회적 경쟁, 정치적 경쟁으로 유발되는 갈등 정도는 낮았으며 갈등 해소 정도는 높은 것으로 나타나고 있다. 이와 같은 사실은 역설적으로 사회적 자본이 형성되지 않으면 주민 간의 신뢰가 낮고 협동이 잘 일어나지 않으며 경쟁심으로 인한 갈등 해소 메커니즘이 취약하여 사회의 갈등 구조를 해소하기 어렵다는 것을 의미한다.

전통적 마을 지역사회는 연대적 사회적 자본과 교량적 사회적 자본이 높게 나타나고 있다. 이는 마을 사회집단의 연대 의식이 높고 사회집단 간의 협동적 관계가 원만하게 형성·유지된다는 것을 의미한다. 그러나 마을 개발을 위한 정부 정책이 도입되면서 마을의 자원 이용, 개발사업 참여, 이익 분배, 개발의 주도권 장악 등을 둘러싸고 마을 사회집단 간에 갈등이 표출되고 있다.

마을 지역사회는 어느때 보다도 교량적 사회적 자본의 형성이 필요한 시점이라고 할 수 있다. 따라서 정부가 시행하는 각종 마을 단위의 개발사업은 마을 주민 총회나 리동개발위원회 등과 같은 기관에서 충분히 논의하고 합의를 도출한 다음에 주민 의사가 반영되는 방향으로 추진하는 것이

바람직하다. 마을 총회나 리동개발위원회 등은 마을 지역사회의 교량적 사회적 자본을 형성해 주는 메커니즘이 된다.

사회적 자본이 농촌 지역사회의 활력을 증진시키고 효율을 높여 마을 지역사회의 발전을 가져온다면 농촌 지역사회 안에서 사회적 자본의 형성을 촉진시켜야 한다. 마을 지역사회 내의 사회집단 활동을 조성하고 이들의 활동을 지원하기 위해서는 정부의 농촌개발 정책의 전환이 요청된다.

첫째, 농촌 지역개발의 두 주체인 정부와 지역사회 주민 간의 파트너십을 형성하여 지역개발사업을 추진해야 한다. 정부와 지역사회 주민 간의 파트너십 확대는 개발 주체 간의 신뢰와 협동, 정체성 확립, 자조적인 노력 등 사회적 자본의 형성을 촉진시키며 주민 참여와 리더십을 강화시켜 지역개발의 지속성과 효율성을 촉발시키게 된다.

둘째, 지방 정부, 지역의 기업, 대학, 연구소, 전문가 집단 등이 지역사회 내에서 마을 발전을 지원하기 위한 협력 체제를 확립할 수 있는 제도를 도입해야 한다.

셋째, 오지와 발전 수준이 낮은 마을의 지역개발사업 지원과 마을 지역사회의 사회적 자본 형성을 위해서 마을 지역사회의 주민과 함께 일할 수 있는 NGO(non-government organization), 혹은 NPO(non-profit organization)를 육성하여 오지 농촌지역에 파견하는 제도를 도입할 필요가 있다.

넷째, 농촌지역의 사회적 자본에 관한 전국적인 센서스를 시행하여 이를 바탕으로 효율적인 농촌 지역사회의 발전 전략을 수립할 필요가 있다.

차 례

제1장 서론

- 1. 왜 사회적 자본인가? 1
- 2. 사회적 자본은 농촌 지역사회 발전에 기여하는가? 4
- 3. 연구 목적 7
- 4. 주요 연구 내용 8
- 5. 연구 방법 10

제2장 사회적 자본의 개념

- 1. 선행 연구 검토 12
- 2. 사회적 자본 개념의 문제 23
- 3. 사회적 자본의 개념 재정립 28

제3장 농촌 지역의 사회적 자본의 존재 양태와 작동 메커니즘

- 1. 분석 모형 35
- 2. 마을 사회집단의 조직과 운영 메커니즘 40
- 3. 사회적 자본의 존재 양태 71

제4장 농촌지역 사회적 자본 측정 지표

- 1. 분석 모형 91
- 2. 지표의 검증 115

제5장 마을 사회집단의 사회적 자본 측정

- 1. 측정 방법 131
- 2. 측정 결과 137

3. 사회적 자본과 사회집단의 성과와의 관계	148
제6장 사회적 자본과 지역사회 발전	
1. 분석의 틀	157
2. 조사 설계	167
3. 지역사회의 발전과 사회적 자본	173
4. 지역사회 발전을 위한 사회적 자본의 역할과 기능	188
5. 지역사회 발전을 위한 사회적 자본의 역할	198
제7장 요약 및 결론	
1. 연구 요약	207
2. 주요 결론	208
3. 사회적 자본 활용을 위한 정책 건의	214
부록 1. 사회적 자본 측정을 위한 설문지	219
2. 농촌지역 마을 발전과 사회적 자본에 관한 설문지 <개인별 설문지>	242
3. 농촌지역 마을 발전과 사회적 자본에 관한 설문지 <마을 대표 (1인) 설문지>	255
Abstract	268
표·그림 차례	271
참고 문헌	276

서론

제 1 장

1. 왜 사회적 자본인가?

1960년대 초까지 한국은 세계에서 가장 빈곤한 국가 중 하나였다. 1950년에 발생한 3년 간의 6·25 전쟁으로 전 국토가 파괴되고 국가 재정이 고갈되어 해외 원조가 아니면 나라살림 꾸리기도 어려운 형편이었다. 절대적으로 부족했던 식량과 만성적인 실업, GDP 성장률을 훨씬 상회하는 물가 상승률, 높은 인구 증가율 등으로 국가의 장래는 지극히 비관적이었다.¹

그러나 1962년부터 시작된 경제개발 5개년 계획의 지속적인 추진으로 한국은 세계에서 유례를 찾아보기 어려울 만큼 빠른 경제성장을 이룩하였다. 1960~70년대의 한국의 경제성장률은 연평균 8~10%를 유지하였고 1980년대에 들어와서도 경제성장률은 연평균 7~8% 수준을 유지하였다. 1965년도에 미화 100달러에 불과했던 1인당 국민소득은 2005년도에 16,306달러에 도달했고, 1965년도에 미화 1억 8천만 달러에 불과했던 수출은 2005년도에 2,890억 달러를 달성하여 세계 12위의 교역국으로 등장하게 되었다. 1995년 한국은 OECD 회원국이 됨으로써 경제 선진국들과 어깨를 나란히 하였다.

¹ 1953~1958년 기간 중 해외 원조는 GNP의 15%였으며, 1954~61기간 중 연평균 GNP 성장률은 4.4%, 도매물가 상승률은 22.1%, 인구성장률은 2.9%로 나타나고 있다(경제기획원 1982).

2 서론

어떻게 한국은 세계 최빈국 수준에서 불과 40년 만에 경제발전의 선발주자이면서 자원과 자본이 상대적으로 풍부한 국가들을 제치고 세계 경제 선진국들과 경쟁할 수 있을 만큼 경제발전을 이룩할 수 있었을까?

한국을 비롯한 일본, 중국 등 동아시아 국가들의 급속한 경제성장과 사회발전은 많은 서구 학자들에게 학문적 관심의 대상으로 부각되었다. 이들은 동아시아 국가의 생활 방식과 사회구조, 삶에 대한 가치관 등을 연구하고 동아시아인들의 독특한 가족구조와 생활 방식, 사회구조, 삶에 대한 가치관 속에는 성공을 촉진하는 남다른 요소가 작용한다고 보고 이를 사회적 자본이라는 용어를 사용하여 해석하고자 했다.

콜만(Coleman 1988)은 미국 사회에서 아시아계 이주민 가족의 아이들이 높은 교육적 성과를 얻는 것은 가족 내에 형성된 사회적 자본의 결과라고 주장한다. 그는 아시아계 이주자 가족의 대부분은 부모들이 집에서 자녀들을 가르치기 위하여 아이들이 다니는 학교에서 배우는 교재를 두 권씩 사고 있는 현상에 유의하고 부모들이 자녀들의 교육에 관심을 가지는 것이 아이들의 교육 성과를 높이는 데 기여하고 있음을 밝히고 있다.

퍼트남(Putnam 1993)은 동아시아의 급속한 경제성장이 이들 사회의 조밀한 사회적 연결망(social network)에 있음에 유의하고 이를 연결망 자본주의로 설명하고자 한다. 즉, 연결망으로 형성된 혈연공동체, 작은 사회조직 및 집단의 구성원은 상호 신뢰하고 있기 때문에 상업활동에서 거래비용을 낮추고 정보와 혁신을 가속화하고 있다고 주장하면서 이와 같은 사회적 자본이 경제성장을 위한 재정자본으로 전환될 수 있다고 주장한다.

세계은행을 비롯한 일련의 학자들은 동아시아 국가들이 지니고 있는 독특한 정치와 사회체제, 문화, 법률, 관습 등이 고도의 경제 성장을 이루게 된 요인이라고 보았다. 세계은행(World Bank 1993)은 동아시아 국가의 기적(The East Asian Miracle: Economic Growth and Public Policy)이라는 연구보고서를 통하여 동아시아 국가에서는 중앙 정부의 적절한 시장 간섭과 조정이 정부 공공부문과 사기업 간의 협동을 이끌어 내어 높은 경제성장을 이룩할 수 있었다고 주장한다.

1981년도에 말레이시아 수상에 취임한 마하티르(Mahathir bin Mohamad)

는 취임 6개월 후에 ‘동방 주시 정책(Look East Policy)’이라는 다소 생소한 정책을 제시했다. 마하티르의 동방 주시 정책은 동아시아에서 고도성장을 이룩한 일본과 한국 및 대만 국민의 성실한 노동윤리, 사회 가치관, 경영체제 및 기술 등을 배워 말레이시아의 경제·사회발전을 도모하자는 내용을 핵심으로 하고 있었다. 말레이시아가 일본이나 한국과 같이 고도 경제성장을 이룩하자면 과학기술만을 배워 가지고는 안 되며 이들 국가의 국민이 지니고 있는 정신적 가치를 배워야 한다는 것이었다.

마하티르 수상의 동방 주시 정책에 따라서 말레이시아 정부는 학생과 노동자를 일본과 한국, 대만의 대학과 기업에 보내 이들 3국 국민의 노동윤리, 도덕관, 기업경영, 기업 운영체제는 물론 생활 관습에 이르기까지 국가와 사회 구성원 사이에 내재되어 있는 정신적 가치를 배워 오도록 하였다.

마하티르 수상은 동방 주시 정책 이외에도 말레이시아의 발전을 위해서는 말레이시아인의 정체성 확립이 중요하다고 보았다. 이를 위해 조국을 사랑하는 마을을 길러 주는 애국가를 작곡하여 텔레비전에 방송하도록 하고, 국기에 대한 존경심을 키우도록 하며 출퇴근 시간 지키기 운동과 같은 기초적인 규범 준수 운동을 전개하였다. 동방 주시 정책을 실시한 지 20년 후, 말레이시아는 한국에 버금가는 고도 경제성장을 달성하고 아시아의 신흥공업국으로 부상했다. 2003년 11월, 마하티르 수상은 말레이시아를 고도 성장의 반석 위에 올려놓고 명예롭게 퇴임하였다.

공교롭게도 1960년대까지 한국보다 부유한 국가였던 아시아의 여러 국가들은 경제성장을 위한 경제개발계획을 추진하고 선진국으로부터 자본과 기술을 이전받아 경제성장을 추구했지만 말레이시아와 타일랜드를 제외하면 아직도 많은 국가들이 빈곤과 민족 간의 갈등, 부패 등으로 어려움을 겪고 있다.²

2 세계 제2차 대전 이후 신생 독립국은 물론 많은 아시아 아프리카 개발도상국가의 경제적 여건은 1960년대까지만 해도 세계 최빈국의 하나였던 한국보다 더 열악하다고 보기 어렵다. 그러나 1980년대 이후 한국이 신흥공업국가(NICs) 중에서도 아시아의 경제발전을 이끄는 4마리의 용 중에서 선두 주자로 부각되었다. 1960년대까지 필리핀은 아시아의 민주주의를 이끄는 선두 주자였으며 인도네시아, 말레이시아, 베트남, 캄보디아, 미얀마, 인도, 파키스탄 등은 한국

4 서론

말레이시아의 마하티르 수상이 동방 주시 정책을 통하여 추구하고자 했던 동아시아 국가의 정신적 가치는 결국 이들 동아시아 국가 사회체제 속에 내재되어 있는 사회적 자본을 의미하는 것으로 볼 수 있다. 그는 한국과 일본의 사회체제 속에 내재되어 있는 규범과 신뢰, 협동심, 사회적 연결망 등 사회적 자본을 말레이시아 사회체제 속에 도입하여 경제성장과 사회발전을 도모하고자 했던 것으로 볼 수 있다.

2. 사회적 자본은 농촌 지역사회 발전에 기여하는가?

한국 사회에 축적된 사회적 자본이 한국의 경제성장과 사회발전에 지대하게 기여하였다면, 우리는 다음과 같은 몇 가지 질문에 직면하게 된다. 즉, 한국의 경제성장과 함께 이룩한 한국의 농촌발전은 한국의 지역사회 속에 사회적 자본이 축적되어 있었기 때문에 촉진될 수 있었는가? 농촌지역사회에 축적된 사회적 자본은 농촌발전에는 어떠한 영향을 주었으며 그 결과는 어떻게 나타나고 있는가? 바꾸어 말하면 한국의 농촌 지역사회에서 사회적 자본은 어떠한 형태로 존재하며 어떻게 기능하고 있는가? 사회적 자본이 농촌 지역의 발전에 긍정적으로 작용해 왔다면 1980년대 이후 쇠퇴하고 있는 한국의 농촌 지역사회와 사회적 자본은 어떠한 관련성이 있는가? 한국의 농촌 지역에서 사회적 자본이 지니는 의미는 무엇일까? 사회적 자본의 축적이 왜 농촌개발에 중요한가?

2.1. 주민 참여형 지역사회 개발과 사회적 자본

1953년 이후 한국의 전후 복구와 경제 재건을 지원하기 위해 한국에 설

보다 월등한 경제력과 막대한 자원을 보유한 국가였다.

치했던 한·미 경제조사단(OEC)의 애덤스(Lucy W. Adams) 지역개발국장은 한국의 어려운 농촌 재건을 위해서 UN과 미국 원조청(ICA)이 지원하는 지역사회개발사업(community development program)을 도입하도록 권고했다. 한·미 합동 조사단은 이 권고에 따라 경기도 광주 지방을 중심으로 지역사회개발사업을 도입하기 위한 타당성 조사를 실시하였다. 이 조사 결과, 한·미 합동 조사단은 “한국의 농민들은 자력으로 자신들의 마을을 개선해 나아갈 능력을 지니고 있다”고 진단하였다(농촌진흥청 1979).

이 조사에서 중요한 것은 한국 농민들은 절대 빈곤 속에서도 외부의 지원이 있을 경우 협동과 자조적인 노력으로 문제를 해결할 수 있는 능력을 지니고 있다는 점을 지적한 것이다.

한국 사회는 전통적으로 관혼상제와 관련된 의례를 수행하기 위해 계(契)를 조직하여 상부상조의 규칙을 정하고 이를 자주적으로 운영해 왔다. 이러한 계 조직은 오랜 역사와 함께 마을 주민이 어려운 일을 당하면 주민끼리 문제를 해결하는 자치와 협동의 메커니즘으로 작용해 왔다. 따라서 농촌 지역사회에서는 계를 통하여 사회적 자본을 형성하고 농촌사회를 운영하고 유지하는 데 중요한 역할을 해 왔음을 알 수 있다.

1970년대 새마을운동은 협동과 자조 정신을 바탕으로 식량 증산과 사회간접자본 구축 등을 통해 한국의 경제성장에 기여한 것으로 평가된다. 특히 농촌 새마을운동은 개발에 필요한 재원의 49%를 농촌 주민이 부담하면서 농촌마을 환경 개선, 농로 개설과 하천 정리, 용수 개발 등 농업생산기반 구축과 자조, 자립, 협동 정신의 함양으로 농촌의 발전에 기여한 주민 참여형 지역개발 모델(participatory community development model)로서 UN이나 세계은행 등 국제기구로부터 긍정적인 평가를 받고 있다.

여기서 자조, 자립, 협동정신, 자주적으로 자신들의 문제를 해결하는 능력은 곧 사회적 자본을 의미한다. 당시 한국의 농촌 사회에 존재했던 사회적 자본은 누가 갑자기 만든 것이 아니라 우리 농촌사회 속에 내재되어 온 것으로서 주민이 지니고 있던 지역사회의 존립 기반이자 삶의 양식이었다고 할 수 있다.

농촌 새마을운동은 정부가 약간의 물질적 지원을 하고 운동 지침을 정

해 추진했지만 마을에서 개발사업을 선정하고 추진하는 일은 모두 주민들의 몫이었다. 따라서 1970년대 농촌개발사업은 주민 참여가 매우 활발했던 시기였으며 마을 단위 농촌개발과 관련된 주요 의사결정도 주민 참여하에 이루어졌다. 따라서 새마을운동은 농촌 지역사회의 사회적 자본 형성과 축적에 크게 기여한 것으로 평가된다.

1950년대 이후 부터 1970년대까지 한국의 농촌 지역사회는 인구가 더불어 사회집단이 증가하는 시기였다. 민간 부문이 매우 취약했던 1950~'60년대, 정부는 농촌개발을 정부 주도로 수행하기 위하여 마을 단위에 각종 학습단체를 조직·운영해 왔다. 이들 마을 단위의 학습조직은 정부가 보급하는 농업기술의 습득, 생활 기술 전파의 거점 역할을 했으며 가족계획이나 절미·저축 운동 등 정부의 각종 정책을 수용해 실천하는 역할을 하였다. 1960~'70년대는 각종 계가 많이 출현하는 시기이기도 하다(정기환 1987).

2.2. 정부 주도형 농촌 지역개발과 사회적 자본

농촌 사회조직은 1970년대 중반 이후 감소하기 시작한다. 1970년대 이후 거세게 나타난 이농의 결과이기도 하지만 1977년도 국무총리령으로 정부 지원 하에서 조직 운영되던 각종 학습 조직을 영농회, 부녀회, 청소년회로 통합한 것이 또 다른 원인이기도 하다. 농촌 인구의 감소는 필연적으로 농촌에서 사회적 자본의 축소를 가져오는 직접적인 원인이 되었다고 볼 수 있으며 농촌 사회집단의 와해와 축소 또한 사회적 자본의 축소와 무관하지 않을 것으로 추측된다.

1980년대 중반 이후, 한국의 농업·농촌사회에 나타난 현상 중 하나는 시장개방에 대비한다는 명분으로 각종 농촌개발 정책이 정부 주도로 전환되었다는 점이다. 농촌 종합개발, 정주권 개발, 문화마을사업 등의 추진 과정에서 주민 참여가 약화되고 개발의 전문성을 내세운 정부, 전문 기관과 전문가 등에 의해서 농촌개발사업이 주도되었다. 농촌개발 과정에서 주민 참여의 약화는 농촌 지역사회의 지도력 약화와 사회적 자본의 축소를 의미한다.

세계화, 시장개방 등 세계 경제 환경의 변화에 대비하기 위한 EU의 대응은 우리와 다르게 진행되어 왔다. 시장개방 등으로 농업부문이 어려워지자 이를 극복하기 위해 EU는 과감하게 보조를 축소하고 정책 개발과 집행 과정에서 주민 참여가 크게 신장됐다. 시장개방의 문제를 주민 참여, 파트너십 강화, 주민 참여가 전제되는 새로운 형태의 지역관리(governance) 방식의 도입 등을 통해 해결하려는 정책을 채택하였다. 정부 주도의 정책, 특히 생산이나 가격 관련 농업보조를 통한 정부 정책이 농업의 경쟁력 강화나 농촌의 회생을 가져올 수 없다고 판단했기 때문이다.

EU의 파트너십 강화와 주민 참여에 의한 새로운 지역관리 체제의 구축은 곧 농촌 지역사회의 사회적 자본이 축적되는 것을 의미한다. 정부의 보조도, 기술 축적도 주민 참여가 전제되는 사회적 자본의 축적이 이루어지지 않고서는 소기의 성과를 거두기 어렵다고 판단되기 때문이다.

한국의 농촌개발 정책에서도 최근 주민 참여와 파트너십 강화, 거버넌스 등의 개념이 등장하고 있다. 최근에는 지역혁신과 농업 클러스터의 개념도 도입되고 있다. 이 모두 주민 참여와 합의, 협력 등을 전제로 하는 것이며 이것이 곧 사회적 자본을 의미한다. 한국의 농촌개발, 특히 농촌 지역개발 정책의 성공적 수행을 위해서는 재정적 보조에 의한 물리적 자본 축적이나 기술의 개발·보급만으로는 어렵다. 물리적 자본과 기술력의 발현은 인적 자본의 육성과 함께 사회적 자본이 축적될 때 가능하게 된다.

3. 연구 목적

이 연구는 농촌 지역사회가 지니고 있는 사회적 자본의 존재 양태를 파악하여 사회적 자본의 역할과 기능을 구명하고 사회적 자본의 측정 방법을 개발하며 사회적 자본이 농촌지역 활성화 정책에 활용할 수 있는 방안을 구상하는 데 목적이 있다.

4. 주요 연구 내용

이 연구는 2003년부터 3개년에 걸쳐 수행된 연구 결과이다. 2003년도에 실시된 1차 연도 연구는 사회적 자본의 개념을 재정립하고 한국의 농촌 지역사회에서 사회적 자본의 존재 양태를 파악하는 데에 중점을 두고 수행되었다. 사회적 자본 개념 정립 과정을 거쳐 4개 농촌마을에 조직되어 있는 사회집단이 지니고 있는 사회적 자본의 존재 양태와 작동 메커니즘을 파악하였다.

2차 연도 연구는 2004년도에 수행되었다. 2003년도의 1차 연도 연구 결과를 바탕으로 농촌 지역의 사회집단 내에 존재하는 사회적 자본을 측정하기 위한 지표를 설정하고 사회적 자본을 측정하여 사회집단에 존재하는 사회적 자본의 기능을 분석하였다.

3차 연도 연구는 2006년도에 수행되었다.³ 1, 2차 연도의 연구 결과를 바탕으로 마을 지역의 사회적 자본을 측정하고 연대적 사회적 자본(bonding social capital), 교량적 사회적 자본(bridging social capital), 연계적 사회적 자본(linking social capital)의 기능과 역할을 분석하였다. 각 연도별 연구 내용은 다음과 같다.

4.1. 1차 연도

- 사회적 자본의 개념과 역할에 대한 이론적 고찰
- 농촌지역의 사회적 자본 분석 틀
- 농촌지역 사회집단의 사회적 자본의 형성과 존재 양태 분석

³ 3차 연도 연구는 2005년도에 수행될 예정이었지만 연구 책임자의 UNESCAP 농촌개발 자문 프로젝트 수행으로 2006년도로 순연되었다.

- 농촌 지역사회의 사회조직과 집단의 조직 형태와 운영 메커니즘
- 농촌 지역사회에서 사회적 자본의 존재 양태
- 농촌지역의 사회집단과 사회적 자본의 작동 메커니즘 분석

4.2. 2차 연도 연구 내용

- 사회적 자본 측정 지표 설정에 관한 이론적 고찰
- 사회적 자본의 측정을 위한 변수 선정과 지표 개발
 - 사회적 교환과 보상 관련 지표
 - 협동 활동에 관한 지표
 - 경쟁과 관련된 지표
 - 사회적 갈등과 해소에 관한 지표
- 지표를 활용한 사회적 자본의 측정
 - 사회적 교환과 보상에 관한 사회적 자본
 - 협동 활동에 관한 사회적 자본
 - 경쟁에 관한 사회적 자본
 - 사회적 갈등 해소에 관한 사회적 자본
- 사회적 자본 측정 지표의 유용성 검토
 - 사회적 자본의 축적 정도와 생산성과의 연관성
 - 사회적 자본의 축적 정도와 사회조직의 효율성

4.3. 3차 연도 연구 내용

- 농촌 마을 지역사회의 사회적 자본 측정 방법
- 사회적 자본이 지역개발에 미치는 영향 분석
- 농촌 지역사회 발전을 위한 사회적 자본의 역할과 기능 분석
- 연구 종합

5. 연구 방법

5.1. 문헌 조사

사회적 자본의 개념을 선행 연구 결과를 통하여 검토하고 사회적 자본의 개념을 재정립하였으며, 사회적 자본의 측정과 분석 방법론을 검토하였다. 사회적 자본에 관한 국내 연구가 일천하고 이 연구가 추구하는 농촌 지역사회에 관한 사회적 자본의 개념과 사회적 자본 측정을 위한 분석 방법론에 관한 연구가 충분하지 않았기 때문에 구미의 연구 성과를 중심으로 검토하였다.

5.2. 사례 조사

- 마을 지역사회 집단의 사회조직과 운영 메커니즘 파악 및 사회적 자본의 존재 양태 파악
 - 대전광역시 및 충남 논산시, 부여군, 금산군 등 4개 마을에 대한 사례 조사
- 마을 내 사회집단의 사회적 자본 측정 지표의 설정 및 유의성 검증
 - 충남 논산시와 부여군의 7개 작목반에 대한 사례 조사
- 마을 지역사회의 사회적 자본 측정과 사회적 자본의 특성 조사
 - 10개의 정부 정책 도입 마을과 정책 비도입 마을 간의 사회적 자본 특성 비교
 - 농촌 지역사회 발전과 사회적 자본의 관계 분석

5.3. 설문 조사

- 한국농촌경제연구원 통신원 518명을 통한 농촌 마을 지역사회의 사회적 자본 조사
- 20개 사례 조사 마을에 대한 사회적 자본 조사
- 농촌 지역사회 발전과 사회적 자본의 관계 분석

5.5. 상관관계 분석

농촌지역의 사회적 자본과 농촌지역의 발전 관계를 규명하는 작업을 수행하였다. 이를 위해 사회적 자본의 특성별 역할과 기능을 분석하고 이 연구의 결과를 토대로 사회적 자본이 농촌 지역사회의 발전과의 관련성을 검증하였다.

사회적 자본의 개념

1. 선행 연구 검토

전통적으로 노동력과 토지 그리고 물적 자본(physical capital)은 경제성장을 주도하는 3대 생산요소로 정의되어 왔다. 그러나 슉츠(Schultz 1963) 등에 의해 인적 자본(human capital)의 개념이 등장하면서 생산에 절대적인 요소로 인식되어 왔던 물적 자본의 생산력은 교육받고 훈련된 인적 자본의 지원 여하에 따라서 결정된다고 믿게 되었다.

1980년대에 들어서서 일련의 학자들은⁴ 물적 자본과 인적 자본이 동일한 조건하에 있더라도 사회적 여건이 상이하면 경제적 성과가 다르게 나타나는 현상에 관심을 갖기 시작했다. 이들은 경제적 자본과 인적 자본이 동일한 조건에서 경제적 성과가 다르게 나타날 때 작용하는 사회적 요소들을 사회적 자본(social capital)으로 개념화하고 경제성장과 사회발전에 영향을 주는 사회적 자본을 본격적으로 연구하기 시작하였다.

사회과학에서 사회적 자본이라는 용어가 오늘날 사회적 자본과 같은 뜻의 개념으로 본격화되기 시작한 것은 1980년대 이후의 일이다. 부르디외(Bourdieu 1986)는 자본의 형태(The Forms of Capital)라는 논문에서 사회적 자본을 “상호 면식(mutual acquaintance)이나 인식(recognition)을 바탕

⁴ 이들은 주로 신경계사회학(New-Economic Sociology) 분야의 학자들이다. 최근에는 제도경제학 분야의 학자들이 포함된다.

으로 제도화된 관계나 네트워크에 의해서 소유되거나 또는 어느 특정 집단의 구성원이 되어 집단적으로 소유하게 된 실제적 혹은 잠재적인 자원의 총합”이라고 정의한다.

부르디외는 사회적 자본의 개념을 사용하여 자본주의 사회의 계급 간 불평등이 지속되고 있는 현상을 설명하고자 했다. 즉, 그의 해석에 의하면 자본주의 사회의 부르주아 계급은 경제적 자본의 축적뿐만 아니라 교육을 통해 문화와 교양, 지식이라는 형태로 개인에게 체화된 문화적 자본, 사회적 연결망으로 제도화된 사회적 자본 등을 통하여 사회적 불평등을 재생산하고 이를 세습한다는 것이다. 부르디외는 상류사회의 모임이란 결국 연결망을 통해 그 구성원이 얻을 수 있는 최대한의 이익을 얻어 내고 그 집단의 이윤을 보호하기 위해 조직된 집단으로 본다.

한 집단에서 새로운 구성원은 그 집단의 구성원이 됨으로써 집단이 소유한 계급적 지위나 권리를 공동으로 향유하게 되고 집단의 규범과 가치를 존중하는 구성원으로서 이와 같은 연결망을 통해 형성된 자본을 향유하게 된다. 따라서 제도화된 관계, 즉 집단은 구성원에게 집합적으로 소유된 자본을 제공하게 되고 그 구성원은 가족, 정당, 학교, 부족 등으로 칭하는 명칭을 공통적으로 사용하여 사회적으로 제도화되고 보증된다. 즉, 결혼으로 세도가의 새로운 가족 구성원이 된 여자는 그 가문이 소유한 계급적 지위와 가문의 세도와 경제적·사회적 자본을 공동으로 향유하게 되며 그 가문의 명칭을 사용하는 일원으로 행세하게 된다.

부르디외에 있어서 사회적 자본의 재생산은 끊임없이 확인하고 재확인함으로써 얻어지는 일련의 지속적인 교환 행위라고 보고 있다. 이러한 의미에서 부르디외는 특정한 행위자가 누릴 수 있는 사회적 자본의 양은 자신이 효과적으로 동원할 수 있는 연결망의 크기와 그 연결망에 포함된 여러 사람들의 경제적(economic), 문화적(cultural), 상징적(symbolic) 자본의 크기에 달려 있다고 주장한다.

콜만(Coleman 1988; 1990)은 사회적 자본이 두 가지 공통적 요소를 가지고 있다고 주장한다. 그 하나는 사회적 자본이 사회구조 속에 존재한다는 것이고, 다른 하나는 사회적 자본이 그 사회구조 속에서 행위자가 특정

한 행위를 하도록 유도하고 촉진하는 힘이라는 점이다. 콜만은 사회적 자본이 생산적이고 목적 달성을 가능하게 해 주는 기능이 있다고 본다.

그는 두 가지 유형의 사회적 연결망을 특히 강조한다. 그 하나는 폐쇄형 사회 연결망(closure of social network)이고 다른 하나는 개방형 사회 연결망 구조다.⁵ 폐쇄형 연결망에 속한 행위자는 <그림 2-1>의 (a)에서 보는 바와 같이 모두 상호 연결되어 있다. 이와 같은 폐쇄형 연결망 구조 속에서는 구성원들 상호 간에는 의무 이행과 감시가 가능해져 구성원 사이에는 강한 신뢰가 형성된다.

개방형 사회 연결망에 속한 사회 구성원들은 서로 알고 지내는 사이가 아니다. <그림 2-1>의 (b)에서 보는 바와 같이 A는 B와 C를 알고 그들에 대해 영향력을 미칠 수 있지만 B와 C는 서로 잘 알지 못하는 사이이기 때문에 서로 영향력을 주고받을 수 없으며 B와 C는 각각 D와 E에 대해 영향력을 미칠 수 있지만 D와 E는 역시 서로 알지 못하는 사이로서 각각 영향력을 행사할 수 없게 된다. 개방형 사회 연결망과 같은 사회구조 속에서는 상호 감시나 기대감이 형성되지 않기 때문에 신뢰 구축이 어렵게 된다. 이와 같이 사회 연결망은 행위를 유발시킬 수 있는 유용한 정보가 연결망 채널을 통해 전달될 수 있는 특징을 지니고 있다.

폐쇄형 사회 연결망은 유대인 공동체에서 찾아볼 수 있다. 그는 유대인의 공동체인 다이아몬드 시장에서 유대인 상호 간에 형성된 신뢰가 다이아몬드의 시장 거래를 용이하게 해 줌으로써 경제적 번영을 이루게 한다고 보고 이를 유대인 사회에 축적된 사회적 자본의 한 유형이라고 주장한다. 또한 예루살렘의 마을에서는 마을 주변의 어른들이 아이들을 보살피 주기 때문에 부모들의 보살핌 없이도 어린 학생들이 안심하고 학교에 등교할 수 있다고 강조하고 이를 예루살렘 공동체 속에 축적된 사회적 자본의 하나라고 주장한다.

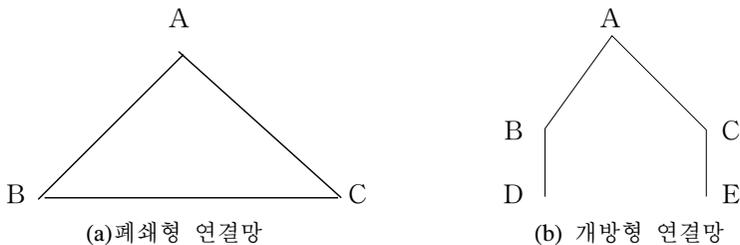
⁵ 여기서 “개방형 연결망 구조”는 콜만의 without closure of social network를 필자가 의역해 사용하는 용어다.

그는 동아시아의 사회에서 흔히 조직되어 운영되는 계도 이와 같은 유형에 속하는 하나의 사회적 자본이라고 본다. 작은 지역사회 내에서 연결망을 구성하고 있는 집단의 구성원들은 서로 잘 알고 신뢰하는 사이이기 때문에 겹돈을 떼일 염려를 하지 않게 되고 이와 같은 신뢰를 바탕으로 계가 조직·운영되기 때문이다.

그는 한국의 학생운동을 분석하면서 같은 고등학교, 같은 고향, 같은 교회 출신이라는 특수한 사회적 관계 혹은 연고성이 학생운동을 위한 비밀 학습조직의 한 단위가 되며, 그 학습조직 자체가 구성원이 행동해야 할 규범을 제공하는 사회적 자본으로 기능하고 있다고 주장한다. 콜만의 이와 같은 분석은 <그림 2-1>의 (b)에 나타나는 개방형 사회 연결망 구조와 일치하는 모습이다.

그는 미국 학생 4,000명을 대상으로 학생들의 학업 성취도를 분석한 한 조사에서 가족 내에 존재하는 사회적 자본, 즉 자녀 교육에 대한 부모의 관심과 기대, 가족 내의 자녀 수 등 가족 환경은 학생들의 학업 성취도에 영향을 미치는 요소로 작용한다는 사실을 밝히고 있다. 즉, 자녀의 대학 진학에 대한 부모의 기대와 관심이 클수록 자녀들의 학업 중도 포기율이 낮고, 가족 내의 자녀 수가 많을수록 가족 내의 환경이 열악하여 학업 포기율이 높다는 것이다. 그는 부모의 인적 자본이 아무리 높을 지라도 자녀 교육에 대한 부모의 관심과 기대가 부족하다면 부모의 인적 자본은 자녀들의 인적 자본 형성에 거의 영향을 미치지 못한다고 보았다.

그림 2-1. 콜만의 폐쇄적 사회구조와 개방형 사회구조



자료: Coleman, 1988.

그는 사회구조의 하나인 자원조직(voluntary organization)들도 그 구성원들의 특정한 목적에 도움을 주는 역할을 함으로써 유용한 사회적 자본으로서 역할을 하게 된다고 주장한다. 그 예로 그는 제2차대전 당시 미국 동부 지역에 있던 주택건설운동(Housing Project)이 잘못된 배관이나 부실 건축과 같은 문제들에 대해서 건축업자에게 항의하고 문제를 알림으로써 주민의 삶의 질을 향상시킬 수 있는 유용한 사회적 자본으로 기능했으며, 뉴욕 인쇄조합의 식자공 클럽(Monotype Club)은 식자공 고용자에게 식자공의 고용을 중개함으로써 식자공과 고용자 모두에게 도움을 주는 조직으로 발전하게 되었다고 보았다.

그는 신뢰와 기대, 가족 관계, 연결망 등을 모두 사회적 자본으로 인식하고 있다. 따라서 그의 사회적 자본 개념은 사회적 자본의 근원(source)과 존재 양태 및 결과 등을 구분하지 않고 있다는 지적을 받고 있다(Portes 1998).

퍼트남(Putnam 1993)은 사회적 자본을 “사회적 네트워크(social network), 규범, 신뢰와 같은 사회조직의 한 형태로서 구성원의 상호 이익을 위한 조정과 협동(coordination and cooperation)을 촉진하는 요소”로 정의한다. 그는 사회적 자본은 인적 자본, 물적 자본과 함께 경제성장을 가져오게 하면서 인적 자본과 물적 자본의 투자 이익을 증진시키는 역할을 한다고 주장한다.

그는 이탈리아 북부와 남부의 지역공동체를 장기간 비교 연구한 결과 지역공동체의 성공적 운영은 후원이나 보호에 의한 것이 아니라 수평적으로 조직된 시민공동체 조직으로 나타나게 된다고 주장한다. 이 연구에서 이탈리아 북부 지역은 투표 참여율, 신문 구독량, 성가대와 문학 서클, 라이온스 클럽, 축구클럽 회원 수 등과 같은 시민 참여가 강하게 나타난 반면, 남부 지역은 시민정신의 결여로 특징지어졌다. 남부 지역의 주민은 다른 사람들이 법을 지키지 않기 때문에 더 강력한 규제를 요구하며 부도덕한 관행에 사로잡혀 무기력하고 착취당하고 있고 불행하게 느끼고 있었다. 따라서 그는 시민적 참여와 사회적 연결망 등 사회적 자본이 경제개발과 효율적인 정부 운영을 위한 전제 조건이 된다고 주장한다.

한편, 그는 정부의 도시계획이나 공공주택 보급 정책과 같은 일부 정

부 프로그램이 현존하는 사회적 연결망을 파괴하기 때문에 사회적 자본이 파괴되고 있다고 보고, 정부 정책에 의한 일방적인 지원보다는 시민 참여에 의한 지역개발이 중요하다고 역설한다. 그는 현재 미국의 정치적 문제가 사회적 신뢰의 상실과 지역 주민의 지역사회 참여 결여에서 오는 것으로 보고 사회적 자본의 축적을 통해 미국 사회를 재건해야 한다고 주장한다.

포르테스(Portes 1998)는 연결망이나 사회구조의 구성원이 됨으로써 혜택을 확보하는 능력을 사회적 자본이라고 정의한다. 그는 사회적 자본의 근원(source)을 완성적 동기(consummatory motivation)와 도구적 동기(instrumental motivation)로 구분하여 설명하고 있다. 완성적 동기란 행위자가 도덕적 의무감에서 행동하는 개인의 내면화된 규범이 집단의 사회적 자본으로 나타나게 된 경우를 말한다. 이러한 사례는 교통질서 지키기, 빈곤한 사람을 위한 자선사업 참가하기 등과 같이 누가 시키지 않아도 행위자가 도덕적 규범으로 행하는 행위를 말한다.

특정 개인의 행동을 이끌어 내는 내면화된 규범이 작동하게 되는 사회구조 속에서 이러한 규범은 다른 개인에 대해 자원이 될 수 있다. 따라서 공동체의 구성원이자 사회적 자본의 소유자는 자선단체로부터 혜택을 받을 수 있으며, 아이들이 마음 편히 거리에서 놀 수 있는 혜택을 받게 된다.

도구적 동기는 완성적 동기와는 달리 상호성의 교환과 공동체적인 의무감 등에 의해 발생하는 강요된 교환으로 나타나는 경우를 들 수 있다. 소수민족 사회에서 성공한 사람은 스스로 자신이 속한 공동체 속의 학생들을 지원할 의무감을 느끼거나 다른 사람의 요청에 의해서 장학금을 제공하게 된다. 이때 장학금 제공자는 수혜자로부터 직접적인 보상을 받는 것이 아니라 지위나 존경, 인정의 형태로 전체 집단으로부터 보상을 받게 된다.

또 다른 경우는 은행이 공동체를 믿고 종교단체의 구성원에게 담보 없이 대출을 해 주는 경우이다. 이 경우 은행의 대출 담당자는 법이나 강제적인 방법에 의하지 않고서도 공동체의 힘을 통해서 대출금의 변제 의무를 이행시킬 수 있다는 신뢰를 지니고 있기 때문에 대출을 해 주게 되고 수혜자는

공동체의 구성원으로서 무담보로 대출을 받을 수 있는 혜택을 얻게 된다.

그는 사회적 자본의 기능을 사회 통제적 기능, 가족 지원의 기능, 연결망을 통한 혜택의 기능으로 구분하여 설명하고 있다. 그에 따르면 사회 통제적 기능은 가족, 학교, 사회에서와 같이 긴밀한 공동체 연결망을 통해서 창출된 사회적 자본이 강력한 규범을 통해 집단의 기율을 유지시키고자 한다는 것이다. 가족 지원의 기능은 부모들이 자녀 교육을 지원하는 행위나 자녀의 장래에 대한 기대와 관심 등을 의미한다. 연결망을 통한 혜택은 사회의 연결망을 통해 삶에 유용한 정보와 지식, 자금 조달 또는 취업과 같은 직·간접적인 혜택을 받는 것을 의미한다.

한편 그는 사회적 자본이 긍정적인 측면이 있는 반면 부정적인 측면이 있기 때문에 항상 긍정적인 측면과 부정적인 측면을 동시에 고려해야 한다고 주장한다. 즉, 집단 구성원에게 혜택을 주는 연결망은 흔히 외부의 접근을 차단하고 있으며 이로부터 발생하는 집단의 폐쇄성이 집단 구성원의 성공을 방해하는 측면이 있다고 지적한다.

그는 폐쇄적 집단이 그 구성원에게 집단 규범에 복종할 것을 강요하여 집단 구성원의 자유가 제한되거나 사생활의 자율성이 감소하는 문제가 발생하게 된다고 주장한다. 또 다른 측면에서 집단의 응집력이 개인의 성공을 어렵게하거나 하향 평준화된 규범으로 유능한 구성원의 집단 탈출을 방해하거나 이와 반대로 탈출을 부추기는 결과를 초래하게 된다고 밝히고 있다.

표 2-1. 포르테스의 사회적 자본의 근원, 정의 및 결과

근원	정의	결과
<ul style="list-style-type: none"> ○ 완성적 동기 - 가치의 내면화 - 제한적 연대 	연결망이나 사회 구조의 구성원이 됨으로써 혜택을 얻는 능력	<ul style="list-style-type: none"> - 규범 준수 - 가족지지 - 연결망에 의한 중재된 혜택
<ul style="list-style-type: none"> ○ 도구적 동기 - 상호성의 교환 - 강요된 신뢰 		<ul style="list-style-type: none"> - 기회에 대한 제한적 접근 - 개인의 자유 제한 - 집단구성원에 대한 과도한 요구 - 하향 평준화되는 규범

나라얀(Narayan 1999)은 사회적 자본을 “사회의 구조 속에 배태(embedded)되어 있으면서 사람들로 하여금 서로 협동하여 의도한 목적을 달성할 수 있도록 해 주는 규범(norms)이나 사회적 관계(social relationship)”라고 정의한다. 나라얀과 프리쳇(Narayan and Pritchett 1996)은 아프리카 탄자니아의 농촌 지역사회에서 사회적 자본과 농가 소득의 관계를 파악하기 위한 연구를 통하여 사회적 자본의 증가가 농가의 소득증대를 가져온다는 사실을 밝히고 있다.⁶ 이 연구와 관련하여 이들은 농가 소득은 농가 구성원이 소유한 사회적 자본뿐만 아니라 마을 단위에 축적된 사회적 자본과 연관이 있음을 밝히고 있다. 즉, 마을 단위에서 사회적 자본의 축적도가 클수록 마을 주민의 소득이 높아진다는 것을 암시한다.

후쿠야마(Fukuyama 1995)는 “신뢰는 상호성의 규범과 사회적 연결망 속에서 협동을 통하여 형성된다”고 주장한다. 후쿠야마는 신뢰가 경제적 성장에 필수적이라는 점을 강조하면서 이탈리아, 프랑스, 중국, 한국과 같이 가족 중심적인 사회에서는 사회적 신뢰도가 낮아 경제적 성공을 가져오는 대기업의 창출이 어렵게 되는 반면 독일이나 일본과 같이 가족 중심 사회가 아닌 국가에서는 사회적 신뢰도가 높아 가족의 범주를 벗어나는 대기업의 창출이 가능하다고 주장한다.⁷

그에 의하면 경제적 성장을 달성하기 위해서는 민주적이고 대규모의 자본주의적 기업이 창출되어야 한다. 이를 위해서 법률, 계약, 경제적 합리성 등이 필요하게 되지만 이와 같은 조건들은 필요조건일 뿐이며 필요충분조건이 되기 위해서는 신뢰를 바탕으로 하는 상호성, 도덕적 의무감, 지역사회에 대한 의무 등이 사회적 관습으로 사회 속에 배태되어 있어야 한다.

⁶ 이 연구에서 나라얀과 프리쳇은 마을사회의 사회집단(association)을 사회적 자본으로 간주하고 사회집단 활동과 소득 증가 사이에 연관성이 있음을 밝히고 있다.

⁷ 그러나 후쿠야마는 Social Capital and Global Economy(Foreign Affairs, 1995, 74-5)에서 한국을 일본과 같이 신뢰도가 높은 사회로 규정하고 중국과 달리 대기업이 창출될 수 있는 문화로 설정하고 있다.

울콕(Woolcock 1998)은 남아시아나 아프리카 등지의 개발도상국가의 국민이 빈곤 상태에서 벗어나지 못하는 이유로 구성원 상호 간의 신뢰 부재를 들고 있다. 이들은 협동의 중요성을 잘 알고 있지만 나 이외의 사람을 신뢰하지 못하기 때문에 협동을 이루지 못하고 있으며, 저축이 빈곤 탈피의 수단이 될 수 있음을 잘 알고 있지만 이를 관리하는 사람을 믿지 못하기 때문에 저축을 하지 않는다고 주장한다. 사회적 자본의 결핍이 사회 발전과 빈곤 탈출의 걸림돌이 된다는 것이다.

그는 이민사회에서 소수민족의 소규모 기업이 미시적인 수준에서 지역사회의 공동체에 통합되고 거시적 수준에서 국가와 사회구조에 통합되어 가는 과정을 배태성(embeddedness)과 자율성(autonomy)이라는 용어를 사용하여 설명하고 있다. 울콕에 의하면 배태성이란 미시적 수준에서는 소수민족의 소규모 기업들이 공동체 사회 안에서 이루는 사회적 연대(social ties)를, 거시적 수준에서는 국가와 사회조직의 관계 속에서 갖게 되는 상승효과(synergy)를 의미한다. 자율성이란 미시적 수준에서는 이런 기업들이 지역사회 내의 다른 조직들과 연계성을 가지는 것이고, 거시적인 수준에서는 국가 사회제도 속에서 기업이 지니고 있는 능력과 신용(institutional capacity and credibility)을 의미한다.

그는 사회적 자본이 경제성장과 발전에 긍정적인 영향을 미치는지 아닌지를 결정해 주는 것은 다양한 형태의 사회적 자본이 미시적 및 거시적 수준에서 어떠한 형태로 결합하는가에 달려 있으며 발전 그 자체가 발전에 영향을 주는 사회적 조건을 변화시키는 것과 같이 사회적 자본의 역할 또한 시대의 조건에 따라서 달라진다고 주장한다.⁸ 즉, 빈곤한 공동체에서 발전이 진전되기 위해서는 공동체 내부의 통합성(integration)이라는 과정을 거치게 되지만 이 발전이 지속성을 지니기 위해서는 시간이 지남에 따라서

⁸ 이러한 예는 마을 공동체에서 빈곤을 탈피하기 위하여 마을금고가 조직되고 마을금고 조직이 가난한 농가에게 금융을 지원함으로써 빈곤 퇴치에 성공적으로 기여하지만, 사회발전에 따라서 농촌 주민의 금융 수요는 제도권 금융조직에서 충족되고 있기 때문에 마을금고는 소멸되거나 쇠퇴하는 데에서 찾아볼 수 있다.

공동체를 넘어서 다른 주류 사회와의 연계성(linkage)이 형성되어야 한다고 보았다.

그의 설명은 중국인이나 한국인 등의 이민사회에서 잘 나타나고 있다. 즉, 이민사회에서 형성되는 소수민족의 소규모 기업은 이들에게 최초로 재정적 지원을 해 주는 민족 공동체가 없다면 발전의 기틀을 마련하기 어렵다. 이들 소수민족 기업들은 자신들이 속한 공동체에 통합되면서 발전의 기틀을 다지지만 어느 정도 발전의 기틀을 다진 후에는 그 공동체 자체가 발전을 가로막는 장애물로 다가올 수 있다.⁹

따라서 이 중소기업은 더욱 큰 발전을 위해서 공동체의 벽을 뛰어넘어 더 넓은 사회구조 속으로 확대되는 자율성(autonomy)을 확보해야 한다. 이때 기업의 성공 여부는 전적으로 그 기업이 지닌 능력과 신용의 정도에 달려 있다고 할 수 있다. 따라서 거시적 수준에서 이러한 자율성이 없는 집단이나 조직은 큰 발전을 기대할 수 없게 된다.

에반스(Evans 1995)는 산업 성장을 촉진하기 위한 정부의 역할을 분석한 한 연구에서 사회적 자본은 단지 사회 속에 존재한다기보다는 정부의 공공부문과 사적 부문 사이에 존재하면서 경제성장을 이끌어 가는 역할을 한다고 주장한다. 에반스는 인도, 브라질, 한국의 IT 산업을 발전시키기 위한 정부의 역할을 조사 분석한 결과 세 나라 모두 IT 산업발전을 위해 정부가 개입하여 지원했다는 점에서 공통점이 있었으나 특히 한국이 성공할 수 있던 것은 정부와 민간조직이 협조할 수 있는 배태성(embeddedness)과 자율성(autonomy)이 효율적으로 작용했기 때문이라고 주장한다. 즉, 한국의 기업들은 정부의 경직된 지원과 간섭을 자율성을 통하여 극복할 수 있었음을 의미한다.

그루타에트(Grootaert 1997)는 전통적으로 경제발전을 자연적, 물적, 인

⁹ 이탈리아 이민사회의 마피아조직, 동아시아 국가 이민사회의 갱조직 등에 의한 비용지출 등이 그 한 예가 될 수 있다. 또한 소수민족의 소규모 기업이 주류 사회의 제도 속으로 통합되지 못하면 발전에 한계가 있게 된다. 그러한 예는 미국 LA 한인사회의 김치산업이 미국 주류사회에 뿌리를 내리지 못하면 결국 LA 한인사회의 기업으로 남게 되는 것과 같다.

적 자본으로 설명해 왔지만 사회조직 안에서 스스로를 조직화하고 사회적 관계를 만들어 가는 경제 행위자에 대해서는 관심을 기울이지 않았다고 주장하고 사회적 자본이 경제발전에 기여하는 메커니즘을 미시적 수준과 거시적 수준에서 파악할 필요가 있다고 주장한다.

그는 미시적 수준의 사회적 자본이 퍼트남의 정의처럼 지역사회 자원 조직과 그 구성원 간의 관계를 파악하는 것이라고 주장한다. 미시적 수준에서 사회적 자본은 지역사회 내의 사회집단과 조직원이 비공식적 통로를 통해 정보의 공유, 경제활동의 조정, 집단적 의사결정 등을 하도록 유도하며 지속적인 상호관계를 통해 구성원 상호 간에 신뢰를 구축하도록 하고 동료들 간의 평등적인 관계를 확인시킴으로써 효용성을 극대화한다고 주장한다.

거시적 수준에서 사회적 자본은 세계은행의 보고서(The Miracle of East Asia)와 에반스, 올슨(Olson) 등의 연구처럼 국가의 경제발전과 사회적 자본의 관계를 구명하는 것이다. 국가의 정치체제, 사회조직, 법과 제도 등은 국가의 경제발전에 지극히 중요한 요소가 된다. 그러나 진정한 의미에서 사회발전을 이루기 위해서는 미시적 수준의 사회적 자본의 역할만으로 부족하며 거시적 수준의 사회적 자본의 역할만으로도 충분하지 않았다. 따라서 그루타에트는 경제성장과 사회발전을 위해서는 미시적 수준의 사회적 자본의 역할과 거시적 수준의 사회적 자본의 역할이 상호 보완성을 지니고 있어야 한다고 주장한다.

2. 사회적 자본 개념의 문제

2.1. 개념의 혼란

사회적 자본의 개념은 학문 분야에 따라서 그리고 학자에 따라서 다양하게 정의되어 왔다. 특히 사회적 자본의 개념 중에는 사회적 자본의 근원과

결과 혹은 사회적 자본 그 자체가 혼재되어 있어 개념 파악이 더욱 혼란스러운 점이 있는 것으로 지적되고 있다(Portes 1998; Grootaert 1997).

콜만은 자녀에 대한 부모의 신뢰 및 기대와 같은 개인의 심리적 상태와 규범, 정보 통로, 연결망 등과 같은 사회구조 속에 존재하는 것을 모두 사회적 자본으로 보고 있다. 그러나 포르테스가 이미 지적했듯이 신뢰(trust)는 사회적 자본을 만들어 내는 촉진 요인이자 결과(Portes 1998)로 보아야 한다.

따라서 신뢰는 어떠한 행위가 일어나기 전 단계의 심리적 상태이거나 사회적 관계 등을 거쳐 개인이 획득하게 되는 심리적인 결과물이므로 사회적 자본의 근원과 결과를 같은 사회적 자본으로 보는 견해는 모순이라고 할 수 있다. 이와 같은 문제는 비단 콜만의 정의에서뿐 아니라 신뢰를 사회적 자본과 동의어와 같은 의미로 사용하는 후쿠야마의 연구에서도 나타나고 있다.

부르디외와 포르테스는 개인의 심리적 차원인 신뢰나 기대 등을 사회적 자본으로 보지 않았다. 이들은 연결망에 가입한 후 갖게 되는 회원증이나 시민증과 같은 자격과 이러한 자격을 획득함으로써 집단적으로 소유하게 되는 능력을 사회적 자본이라고 보고 있다.

퍼트남은 자원적 결사체(voluntary association)에 가입하는 것 자체를 사회적 자본으로 간주했다. 물론 그의 연구에서는 자원적 결사체에 가입하여 영향력을 확보하거나 행사하는 것을 전제로 하고 있지만 그는 자원적 결사체에 가입하는 것 그 자체, 즉 사회 참여를 사회적 자본을 측정하는 중요한 기준으로 보고 있다.

표 2-2. 연구자별 사회적 자본 정의의 특성별 구분

연구자	개인의 심리적 차원	사회적 차원
부르디외	-	- 회원증(membership), 시민증
콜만	- 신뢰, 기대	- 정보 통로, 규범, 연결망
퍼트남	- 신뢰	- 연결망, 자원적 결사체
포르테스	-	- 연결망의 구성원이 됨으로써 혜택을 받을 수 있는 능력
후쿠야마	- 신뢰	- 협동 능력

연계망은 지역사회 속에 형성된 작은 규모의 공식적 또는 비공식적 대면적(face to face) 사회집단일 수도 있고 자기 고향을 기반으로 하는 축구 클럽 팬 조직이거나 전국적으로 조직된 환경운동과 같은 느슨한 조직의 시민 연대를 의미할 수도 있다. 개인은 지역사회의 작은 대면적인 사회집단 내에서는 사회 참여 정도가 강하게 나타날 수 있지만, 환경연대와 같이 전국적으로 조직된 느슨한 사회적 연결망 속에서는 조직의 취지에는 동의하지만 그 집단이 지향하는 운동이나 집단 활동에는 소극적일 수 있다.

사회적 연계망에 가입하고 있다는 것 자체가 가입하지 않은 사람보다 유리할 수 있다. 뉴스레터와 같은 매체를 통해서 더 많은 정보의 통로에 접할 수 있는 기회 또는 협동할 수 있는 기회가 주어질 수 있기 때문이다. 그러나 연계망에 가입한 것 자체가 모두 영향력 있는 혜택을 얻을 수 있는 사회적 자본이라고 판단하기는 어렵다.

나라안과 프리첸은 마을사회의 사회집단 가입과 사회적 자본을 동일시하고 사회적 자본의 축적도가 높을수록, 즉 사회집단의 가입 빈도가 높을수록 농가소득이 증가한다고 주장하지만 농민이 사회집단에 가입하는 것과 집단에 가입함으로써 실제로 혜택을 받는 것과는 별개일 수 있다. 농민은 사회집단에 가입했지만 실상 그 사회집단은 활동을 하지 않는 유명무실한 경우도 있기 때문이다. 따라서 사회집단 가입 그 자체를 사회적 자본이라고 간주하는 것은 무리라고 할 수 있다.

이러한 점에서 부르디외와 포르테스는 사회적 자본을 사회집단의 구성원이 됨으로써 확보되거나 영향력을 행사할 수 있는 능력이라고 정의하고 있어 콜만이나 퍼트남보다 진전된 개념을 사용하고 있다. 그럼에도 불구하고 포르테스의 “연결망이나 사회조직의 구성원이 됨으로써 혜택을 받을 수 있는 능력”이라는 사회적 자본의 정의는 그 의미와 기능을 설명하는 정의(definition)일 뿐 사회적 자본 그 자체를 의미하는 것이라고 보기 어렵다. 따라서 포르테스의 주장에서도 사회적 자본의 실체를 파악하기 위해서는 이를 측정할 수 있는 구체적인 조작적 정의(operational definition)가 추가적으로 필요하게 된다.

즉, 포르테스가 정의하는 사회적 자본의 실체를 파악하기 위해서는 연

결망이나 사회조직의 구성원이 되었을 때 얻을 수 있는 혜택은 무엇인가를 확인할 수 있어야 한다. 연결망이나 사회조직의 구성원이 되는 것이 사회적 자본이 되기 위해서는 개인이 사회집단의 구성원이 되어 얻을 수 있는 혜택이 있어야 하기 때문이다.

부르디외의 정의처럼 연결망이나 사회집단의 회원이 된 사람은 연결망이 지닌 집단적 자원이나 가치를 공유하게 되고 이를 사용할 수 있는 권리가 부여된다. 즉 사회적 자본은 집단의 구성원이 됨으로써 그냥 얻어지는 것이 아니라 구성원이 된 후 일어나는 교환과 보상이라는 실제적인 행위를 통해서 나타나게 된다. 또한 사회집단의 구성원이 된 개인은 집단의 목표 혹은 개인의 목표 달성을 위해 구성원 간 협동이 필요하게 된다. 집단 구성원이 되었다고 해도 집단의 공동 목표를 달성하기 위한 사회적 교환과 보상 혹은 협동 행위가 나타나지 않으면 집단 구성원이 된 것 자체가 자동으로 집단 혹은 집단 구성원인 개인의 혜택을 가져올 수 있는 사회적 자본이라고 보기 어렵다.

따라서 “연결망이나 사회조직의 구성원이 됨으로써 혜택을 받을 수 있는 능력”이라는 포르테스의 사회적 자본의 정의는 아직도 추상적인 개념이다. 즉, 사회적 자본의 실체를 측정하기 위해서는 집단 구성원들이 어떠한 종류의 사회적 교환과 보상이 있는지, 혹은 협동 행위를 하는지의 여부와 그 양을 측정할 수 있어야 한다.

포르테스의 “연결망이나 사회조직의 구성원이 됨으로써 혜택을 받을 수 있는 능력”이라는 사회적 자본의 정의는 사회적 자본의 실체와 존재 양태를 파악하기 위한 개념으로는 불충분하다고 볼 수 있다. 따라서 사회적

표 2-3. 사회적 자본 정의와 사회적 자본의 실체 파악을 위한 조작적 정의(예)

사회적 자본의 정의	실체 파악을 위한 조작적 정의	비고
(포르테스의 정의) 연결망이나 사회조직의 구성원이 됨으로써 혜택을 받을 수 있는 능력	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사회적 교환과 보상 행위 ○ 협동 행위 ○ 협동 행위를 촉진하는 제도나 규범 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 품앗이나 두레 ○ 혼상계, 수리계 등

자본의 실제 파악을 위해서는 하위 개념으로서의 조작적 정의가 필요하며, 이는 “사회적 연결망의 구성원이 됨으로써 혜택을 얻게 되는 사회적 교환과 보상 혹은 협동 행위 및 이를 촉진하는 제도나 규범” 등으로 구체화되어야 한다.

2.2. 다양한 분석 단위

사회적 자본 연구는 콜만, 퍼트남, 나라얀 등과 같이 가정, 학교, 지역사회를 분석 대상으로 하는 미시적 수준에서 수행된 연구와 에반스, 울슨, 울콕 등과 같이 경제성장과 국가의 발전 등에 관심을 기울인 거시적 수준의 연구에 이르기까지 연구의 분석 단위가 다양하게 나타나고 있다.

미시적 수준에서 사회적 자본 연구는 콜만과 같이 가족 내부의 환경, 신뢰, 기대와 같은 심리적 여건에 초점을 맞춘 연구와, 부르디외, 퍼트남, 나라얀 등의 연구와 같이 연결망, 사회 참여 등에 초점을 맞춘 연구로 구분해 볼 수 있다. 연결망에 초점을 둔 연구는 사회적 자본으로 사회 참여, 사회적 교환과 보상, 협동, 공유자본을 동원할 수 있는 능력 등을 중요한 척도로 삼았다.

거시적 수준에서 에반스와 울콕, 울슨, 세계은행의 연구는 국가의 경제 및 사회발전 등을 가져오는 사회적 자본으로 정치체제, 사회조직, 법과 제도 등을 중요한 척도로 삼았다. 그러나 이와 같은 개념들은 지나치게 추상화되고 복합적인 의미를 지니는 용어이기 때문에 그 자체가 바로 측정 가능한 사회적 자본이라고 보기 어려운 점이 있다.

한 국가가 지닌 사회조직이나 정치체제가 다른 나라의 사회조직이나 정치체제와 다르다는 것이 의미를 지니기 위해서는 기본적으로 그 국가 사회가 지닌 기초적인 사회구조의 연장선상에서 사회구조의 독특함이 있을 때 가능하게 된다. 따라서 에반스나 울콕 등이 주장하는 거대 사회구조의 배태성이나 자율성, 혹은 배태적 자율성은 결국 그 국가의 기초 사회구조가 지니고 있는 배태성과 자율성에서 찾아지지 않으면 안된다.

미시적 연구는 가족이나 지역사회 단위의 사회적 자본의 역할을 분명하게 확인할 수 있는 장점이 있는 반면, 거대 사회 혹은 정치체제나 법과 제도가 지니는 사회적 자본은 그 기능 즉, 사회발전과 경제성장 등에 기여하는 정도를 확인하기 어려운 점이 있다. 따라서 사회적 자본의 연구는 그루타에트(Grootaert)가 지적한 바와 같이 미시적 수준에서의 연구와 거시적 수준의 연구가 상호 보완성을 지닐 수 있도록 적절히 조화될 필요가 있다.

3. 사회적 자본의 개념 재정립

앞 장에서 검토한 바와 같이 사회적 자본의 개념은 그 범위가 매우 넓고 포괄적이다. 이 연구에서 사회적 자본은 농촌지역, 특히 마을 지역사회의 사회적 자본을 분석 대상으로 하기 때문에 미시적 수준에서의 사회적 자본의 개념을 적용하도록 한다. 그러나 미시적 수준에서 사회적 자본의 개념도 분석 대상이 가족, 계층, 사회집단, 지역사회, 자치단체 등 다양하므로 이 연구에서는 미시적 수준의 마을 지역사회와 사회집단의 구성 원리를 중심으로 농촌 지역의 사회적 자본의 개념과 존재 양태를 파악하고 사회적 자본을 측정하며 사회적 자본과 지역사회 발전 관계를 구명하고자 한다. 이 연구에서 사용하는 사회적 자본의 조작적 정의는 다음과 같다.

3.1. 사회적 자본의 정의

이 연구에서 농촌지역의 사회적 자본이라 함은 “농촌 지역사회 내의 공식적 비공식적 사회집단 또는 구조 속에 존재하면서 사회적 관계를 통하여 집단에 속한 개별 구성원이나 집단이 추구하는 이익이나 목표 달성을 촉진할 수 있는 능력”을 말한다.

구체적으로 이 능력은 사회집단이나 사회구조 속에서 사회의 구성원들

이 사회적 상호 작용으로 행하는 사회적 교환과 보상(social exchange and compensation), 협동(cooperation), 경쟁(competition), 갈등 해소 메커니즘(conflict solving mechanism)을 말한다. 사회적 상호 작용 속에서 사회적 교환과 보상, 협동, 선의의 경쟁 등이 나타날 때, 사회적 자본은 그 집단의 구성원 및 집단의 이익과 목적 달성에 긍정적으로 작용하며 그 정도가 클수록 사회적 자본의 효과는 크게 나타나게 된다. 사회적 상호 작용 속에서 갈등은 자칫 파괴적 결과를 초래할 수도 있지만 갈등 해소 메커니즘이 형성될 때 대안 모색 등을 통하여 보다 발전적인 결과를 가져오기도 한다.

3.2. 지역사회 속의 사회적 상호 작용

3.2.1. 지역사회의 개념

인류가 지역사회를 이루며 살아온 역사는 그리 오래되지 않았다. 인류는 한 지역에 정착하기 전 오랫동안 수렵채취 시기를 거쳤다. 이 시기의 인류는 작은 무리를 지어 이곳저곳으로 이동하며 수렵과 채취생활을 하며 살아온 것으로 알려져 있다. 인류가 최초로 정착생활을 하기 시작한 것은 초기 원예사회(horticultural society)이며, 이 시기를 거쳐 농경사회(agricultural society)에 진입하면서 본격적으로 정착생활을 하기 시작한 것이다. 따라서 지역사회는 인류가 정착생활을 시작하면서 만들어 낸 문화라고 볼 수 있다.

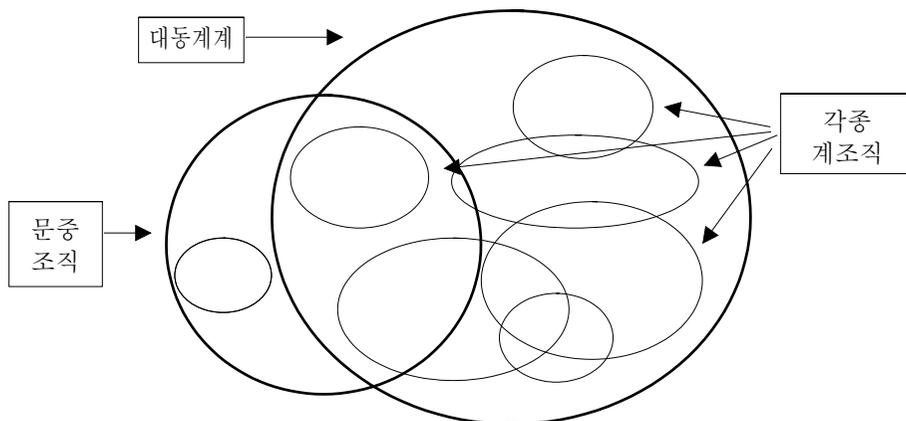
이 연구에서 지역사회(the community)의 개념은 다음과 같은 세 가지 조건을 충족하는 단위를 말한다. 첫째, 지역사회는 생태적으로 동일한 특성을 지니는 동질적인 지역을 말하며 지리적 경계를 지니고 있어야 한다. 지역사회를 정의하는 개념 중 지리적 경계를 필수조건으로 할 것인가하는 문제는 해묵은 논쟁 중의 하나다. 인간생태학(human ecology)적 측면에서

볼 때, 지역사회가 반드시 공간적 범역을 지니고 있어야 할 필요는 없을 것이다. 구드(Good 1957)와 같이 지역을 배경으로 하지 않는 하나의 직장이나 직장 안의 소집단, 군대 등도 하나의 지역사회로 인식될 수 있다는 주장이 있기 때문이다. 그러나 이 연구에서는 지역사회의 전통적인 개념 정의(Poplin 1972)에 따라서 지리적 경계를 지니는 공간적 범역을 지역사회의 한 단위로 보고자 한다.

둘째, 지역사회는 그 안에서 살고 있는 사람들이 문화적, 정신적으로 동일한 공동체적 의식(community sentiment)을 지니고 있어야 한다. 즉 지역의 구성원은 동일한 가치와 규범, 공동의 목표를 지니면서 동일한 생활양식을 공유하는 사람들의 집단이라고 볼 수 있다. 지역사회의 구성원들이 공동의 가치와 규범 및 목표를 지니는 것은 동일 지역의 같은 환경 속에서 함께 생활하며 성장하기 때문에 가능하게 된다. 이들은 공동의 행위 양식을 지니고 있어 강한 우리 의식(we feeling)을 지니게 되고 이와 같은 의식 체계 속에서 행위에 대한 공동체적 통제와 규제를 받게 된다.

셋째, 지역사회는 동일한 지리적 경계 속에서 살면서 문화적, 정신적으로 공동체적 의식을 공유하는 사람들의 사회조직(social organization)을 말한다. 지역사회도 하나의 큰 사회집단으로 파악할 수 있으며 지역사회 속에는 다양한 사회집단(social group)들이 조직되어 있다.

그림 2-2. 전통적 마을사회의 중층적 사회집단 구조



자료: 허장, 정기환, 2002

농촌마을의 예를 들어 보자. 농촌마을이라는 행정리 안에는 마을 총회나 대동계가 있고 혈연집단으로서 문중집단이 있다. 마을 안에는 연령별로 다양한 또래집단이 있으며 남성, 여성, 청소년, 노인, 부녀자, 농업인, 상공업인 등 성과 연령, 직업 등에 따라 조직된 많은 경제적·사회적 이익집단들이 중층적 구조를 이루고 있다.

이와 같은 정의를 종합해 볼 때, 지역사회(communitiy)는 지리적 경계를 가지는 일정한 공간적 범역 안에서 경제, 사회, 문화적으로 상호 유대와 의존적인 관계를 형성하면서 지역적, 문화적 정체성을 지니고 살아가는 사람들의 단위라고 할 수 있다(Hillery Jr., 1955; Poplin, 1972).

3.2.2. 사회적 상호 작용

사람이 동물과 다른 점은 언어를 통하여 상대방을 의식하고 상대방의 행위에 대해 반응한다는 점이다. 우리는 이를 사회적 상호 작용이라는 관점에서 고찰할 수 있다. 우리는 지역사회 안에서 다양한 사회조직 혹은 집단의 한 구성원으로 존재하며 집단 안에서 구성원들은 상호 긴밀한 사회적 관계를 맺으며 살아가고 있다. 지역사회 안에서 나타나는 사람들의 사회적 관계, 즉 사회적 상호 작용은 일반적으로 사회적 교환과 보상(exchange and compensation), 협동(cooperation), 경쟁(competition), 갈등(conflict)의 형태로 나타나게 된다.

가. 사회적 교환과 보상(social exchange and compensation)

지역사회 안에서 한 개인이 특정 집단의 구성원으로 가입하게 되면 집단은 그 구성원에게 회원이 누릴 수 있는 정보와 기회, 자원 등에 접근할 수 있는 권한을 부여하게 되고, 그 대가로 구성원은 집단이 정한 규범을 준수하고 집단이 추구하는 목표 달성에 충실하게 된다.

이 때 집단의 목표 달성에 대한 구성원의 기여도가 크면 클수록 집단이 제공하는 보상이 크게 나타나게 되며 구성원은 집단에 대해 일정한 영향력

을 확보하게 된다. 집단과 구성원 간에 상호 작용으로 발생하는 사회적 교환과 보상은 돈이나 물건 등 물질적인 것뿐만 아니라 인정, 사랑, 권력 등과 같은 사회적인 교환의 형태로 나타나기도 한다. 사회적 관계 속에서 개인이 특정 행위에 대한 보상을 받게 되면 그는 계속 그 행위를 지속하려는 경향을 갖게 된다.

나. 협동(cooperation)

협동이란 혼자서는 달성할 수 없는 목표를 사회집단의 구성원이 공동의 노력으로 달성하도록 하는 사회적 행동 양식을 말한다. 사람은 기본적으로 사회적인 존재이기 때문에 사회의 모든 상호 작용은 협동을 전제로 한다. 협동의 형태는 자발적 협동, 전통적 협동, 계약적 협동, 지시된 협동의 4가지 형태로 나누어 고찰할 수 있다(Nisbet 1970)

○ 자발적 협동:

사회 구성원이 상호 신뢰의 바탕 위에서 자발적으로 상대방을 도와주고 도움을 받게 되는 간단한 형태의 비조직적인 협동 행위를 말한다. 이와 같은 행위는 농촌사회에서 이웃집이 바쁠 때 그 이웃이 품을 빌려주는 것과 같은 것이다. 한번 도움을 준 이웃은 자신이 바쁠 때 상대방이 자신이 한 것과 똑같이 품을 빌려 줄 것을 기대하게 된다.

○ 전통적 협동:

신뢰를 바탕으로 한번 나타난 자발적 협동은 같은 패턴을 반복하면서 점차 사회의 전통과 관습으로 고착하게 된다. 이러한 형태의 예는 농촌사회의 품앗이 전통이나 관혼상제 때의 상부상조와 노동력 출역 형태 등에서 찾아볼 수 있다. 농촌 지역사회의 품앗이는 계약에 의한 협동이 아니며 이웃 간에 신뢰를 바탕으로 자연스럽게 형성된 전통적 관행이다. 그러나 이러한 전통적 협동의 관행도 신뢰가 상실되면 성립되기 어렵게 된다.

○ 계약적 협동:

전통적 협동 이외에도 특수 목적을 달성하기 위하여 신뢰할 수 있는 구

성원 간에 계약의 형태로 행하는 협동이 발생할 수 있다. 전통적 협동이 관습에 의해 이루어지고 있다면 계약적 협동은 자발적인 의사를 바탕으로 협동의 목적과 방법 및 조건을 명시한 약속에 의해서 이루어지게 된다. 이러한 예로 목적과 행동 지침을 명시하는 규정으로 조직되는 농촌지역의 혼·상계, 쌀계 등을 들 수 있다.

○ 지시된 협동:

지시된 협동은 지도자의 지시에 따라 순번을 정해 야경을 서거나 방법 활동하기, 팀장의 지시에 의해 실시하는 노동자들 간의 작업 협동 등이 있다.

다. 경쟁(competition)

경쟁은 동시에 성취할 수 없는 동일한 목표를 달성하기 위하여 사회 구성원 간 또는 집단 간에 그것을 성취하고자 서로 노력하는 선의의 사회적 행동 양식을 말한다. 선의의 경쟁은 사회적 규범이나 규칙을 전제로 해야 공정성을 보장할 수 있으며 개인 간, 또는 집단 간에 경쟁을 통하여 더 높은 성과를 거둘 수 있다.

농촌지역에서 경쟁은 마을 간의 저축, 축구 시합 등 운동경기, 문화축제 등이 있다. 선의의 경쟁을 통해 각 마을은 구성원들에게 더 많은 저축, 더 좋은 성과를 올리도록 독려하게 되어 높은 생산성을 달성하게 된다. 또 다른 유형의 경쟁으로 작목반 활동을 들 수 있다. 동일한 작목을 다루는 작목반이 둘 이상 있을 경우, 각 작목반은 반원 확보를 위해 더 높은 판매 실적과 경영 성과를 올리려고 노력하게 되어 결국 경쟁 대상에 있는 작목반은 모두 좋은 성과를 올릴 수 있게 된다.

라. 갈등(conflict)

갈등은 제한된 기회나 자원을 둘러싸고 동일한 목표를 추구하는 사회 구성원 또는 집단들이 서로 대립적으로 행하는 사회적 행태를 말한다. 갈

등은 의도적으로 상대방을 해하거나 파괴시키는 결과를 초래하기도 하지만 대내적으로 그 집단의 결속력을 강화해 주거나 규범을 강화시키는 결과를 가져오는 순기능을 하기도 한다. 노·사 갈등이 발생할 경우 노·사 모두 손해를 입을 수도 있지만 회사는 신기술 도입과 경영혁신을 단행하여 높은 경영 성과를 이룰 수도 있다.

농촌지역에서는 농업용수 이용을 둘러싼 마을 간 갈등이 발생할 수 있다. 물 이용을 둘러싼 마을 간의 갈등은 오히려 마을 간에 물 이용에 관한 합리적인 규칙 제정을 통하여 물 이용의 효율성을 높이는 계기가 될 수 있다.

농촌 지역사회의 사회적 자본의 존재 양태와 작동 메커니즘

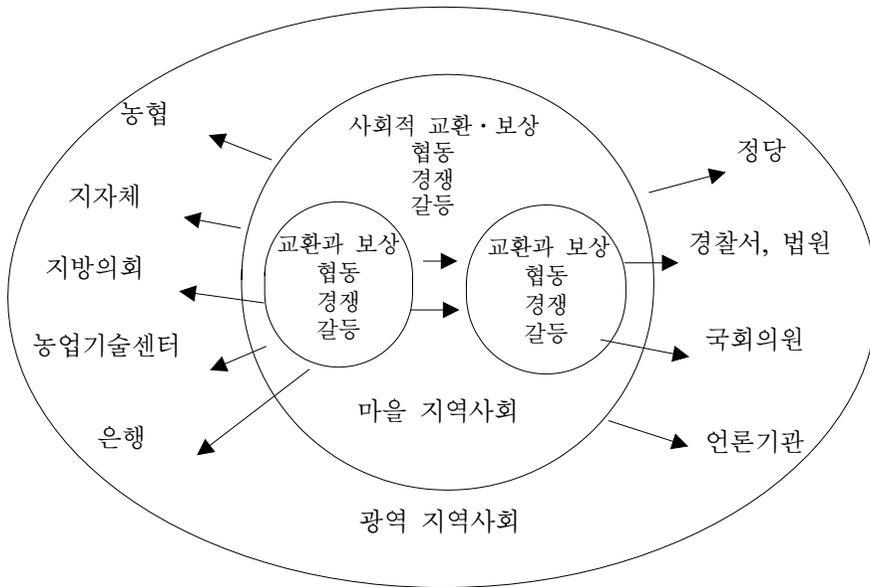
1. 분석 모형

1.1. 사회적 자본의 실체와 본질적 개념

농촌 지역사회에서 사회집단이 사회적 자본으로서 기능을 할 수 있는 것은 사회집단 내에서 구성원 간에 사회적 교환과 보상, 협동, 경쟁, 갈등 등의 사회적 상호 작용이 나타나기 때문이다. 따라서 사회적 자본의 실체는 사회집단이 아니라 사회집단 안에 배태되어 있으면서 사회적 교환과 보상, 협동, 경쟁, 갈등이라는 사회적 상호 작용을 통하여 사회집단 혹은 그 구성원들의 목표를 달성하도록 촉진하는 행위, 또는 이를 유도하는 힘을 말한다. 이 연구에서는 사회적 자본의 실체인 사회적 교환과 보상, 협동, 경쟁, 갈등 해소를 위한 메커니즘을 사회적 자본의 본질적인 개념으로 파악한다.

농촌 지역사회 속에서 사회적 자본은 각 사회집단, 지역사회 속에 교환과 보상, 협동, 경쟁, 갈등의 형태로 존재한다. 각 사회집단 구성원 간에 형성된 사회적 자본은 강한 연대를 바탕으로 하는 연대적 사회적 자본(bonding social capital)으로 파악할 수 있으며 각 사회집단 간에 형성되는 사회적 자본은 느슨한 연대의 교량적 사회적 자본(bridging social capital)으로 파악할 수 있다. 한편 마을 지역의 각 사회집단 혹은 마을 그 자체의 지역사회는 다시 자치단체, 지방의회, 정당, 경찰서, 농협, 농업기술센터,

그림 3-1. 사회적 자본의 존재 양태 및 작동 기제 모형



은행 등과 같은 조직 또는 단체와 연계되는 연계적 사회적 자본(linking social capital)을 형성할 수 있다.

1.2. 사회적 자본의 작동 기제

1.2.1. 사회적 교환과 보상

지역사회 구성원은 배태적(embedded)으로 한 사회집단에 소속되거나 자율적으로 사회집단에 가입할 수 있다. 즉, 갑이 A라는 지역사회에서 B 문중의 일원으로 태어난 것은 자신의 의지와는 관계없이 발생하는 배태적 상황이다. 그러나 상사계의 일원이 되는 것은 자신의 의지에 의해서 회원으로 가입하는 자율적인 행위가 된다.

상사계의 일원이 된 갑은 상사계원이 됨으로써 상사계가 지닌 공동재산

에 대한 공동소유권을 지니게 되며 상을 당할 시에 계원들로부터 일정 금액의 보좌(保佐)금을 받고 장례에 필요한 노동력을 제공받게 된다. 즉 상사 계원이 됨으로써 장례에 필요한 재정과 노동력을 제공받게 되는 사회적 교환과 보상의 행위, 즉 사회적 자본이 발생하게 된다. 만약 갑이 상사계에 가입하지 않고 계로부터 이와 같은 지원을 받을 수 없게 된다면, 그는 장례라는 의식을 무사히 치르기 어려울 뿐만 아니라 경제적으로도 많은 빚을 지게 되는 등 어려움을 겪게 될 것이다.

갑은 A 지역사회의 B 문중원이기 때문에 문중이 소유한 종중토를 공동으로 소유할 수 있고 문중이 수여하는 장학금을 받을 수 있으며 문중이 지닌 사회적 위세를 행세할 수 있게 된다. 갑은 문중의 종원이 됨으로써 B문중이 지니는 공동자산의 지분과 장학금의 수혜, 사회적 위세라는 사회적 자본을 지니게 된다. 갑은 B문중의 문중 조직원이라는 사회적 위세를 통해 폭넓은 사회적 연결망을 확보할 수 있고, 문중의 공동자산을 담보로 은행에서 많은 액수의 대출받을 수도 있으며 자녀의 장학금을 받아 경제적 난관을 쉽게 헤쳐 나갈 수도 있다. 갑은 종회에 참석하여 위대한 조상의 업적을 듣고 외지로 나간 종친의 성공 사례를 들으면서 출세에 대한 동기를 부여받는 기회가 될 수도 있다.

1.2.2. 협동

마을 지역사회에서 품앗이는 이웃 간 신뢰를 바탕으로 이루어지는 비공식적 협동 기제다. 대동계, 상사계, 수리계, 친목계 등 공식적인 사회집단도 모두 집단의 운영과 목적 달성을 위해 협동할 수 있는 기제를 마련하고 있다. 마을 지역사회에 조직된 여러 종류의 계 조직은 공동 기금 조성, 애경사 때 현금 및 현물 지원, 노동력 지원 등을 통해 협동 기제를 형성하고 있다.

대동계는 마을의 공동 시설을 건립하기 위하여 구성원들로부터 기금을 각출하고 노동력을 공동으로 제공한다. 상사계나 혼사계는 장례와 혼사를 무사히 치르기 위해 공동 기금을 조성하고 계원들에게 상사와 혼사가 발생

했을 때 계에서 정해진 규정에 따라 현금 혹은 현물 지원을 하며 노동력을 제공한다. 농경사회에서 가장 중요한 용수 공급은 개인이 할 수 없으므로 수리계를 조직하여 공동의 노력으로 보를 막고 용수로로를 만들며 공동으로 물 관리를 한 후 이에 소요되는 경비를 공동으로 변제한다.

이상에서 열거한 것은 하나의 예일 뿐, 농촌지역 주민이 필요하다고 판단될 경우, 본능적으로 계를 조직하여 협동적으로 대처한다. 따라서 협동은 우리 농촌 지역사회에 배태적인 요소로 우리 사회를 운영하는 기본적인 메커니즘이다.

1.2.3. 경쟁

마을 사회에서 선의의 경쟁은 이웃 간, 집단 간, 마을 간 생산성을 높일 수 있는 사회적 자본이다. 경쟁심을 통해 각각의 이해집단들은 더 좋은 운영 메커니즘과 경영체제를 구상하게 되어 집단의 효율성과 생산성을 높이게 한다. 1970년대의 새마을운동은 마을 간 경쟁심을 유도하고 공정한 기준에 따른 심사로 우수 마을을 선정·시상함으로써 새마을운동의 조기 정착과 주민 참여 의식 제고 및 생산성 향상에 기여했다. 광역 지역사회 속에서 학교 간 경쟁은 더 좋은 학습 방법의 도입과 학습 분위기 조성 등으로 학생들의 학업 성취도 제고에 긍정적인 영향을 미친다.

이와 같은 경쟁적 요소는 정도의 차이는 있지만 가정과 가정 간, 가족 구성원 간, 집단과 집단 간에 항상 존재하며 이러한 경쟁심이 개인 혹은 집단의 발전을 촉진하는 원동력이 된다. 이민사회에서 한국인 부모가 자녀에게 대하는 관심과 기대 역시 넓게는 주류 사회에 대한 경쟁심의 발로일 수 있다.¹⁰

¹⁰ 조선 시대 사대부였던 월성 양동의 여강 이씨와 월성 손씨 가문이 한마을에 거주하면서 가문간의 선의의 경쟁을 통하여 마을 발전은 물론 가문의 발전을 도모했던 것도 경쟁이 사회적 자본으로 작동한 한 예다.

1.2.4. 갈등 해소 메커니즘

농촌 지역사회 속에서 토지, 행정 주도권 쟁탈 등을 둘러싼 문중 간의 갈등은 문중 구성원의 결속을 강화하고 타 문중을 압도하기 위한 대책을 강구함으로써 문중의 발전에 기여하게 한다. 그러나 문중 간의 갈등은 상대방 문중의 경제적·사회적·정치적 패배를 초래하게 한다. 따라서 갈등은 타 집단에 대해 폐쇄적이고 배타적인 감정을 이입시키는 기능을 한다.

표 3-1. 사회적 자본의 실체와 존재 양태 및 기능

사회적 자본	존재 양태	역할과 기능
사회적 교환과 보상 협동 경쟁 갈등	사회집단 사회조직 사회적 연결망	동기 부여 기회 제공 접근성 향상 규범 형성 내부적 단결

그러나 문중 간의 갈등을 해소시키는 메커니즘이 형성된다면 두 문중은 패배하지 않고 문제를 슬기롭게 해결함으로써 더 좋은 관계를 형성할 수 있게 된다. 농촌 지역의 다양한 사회집단은 마을 지역의 자원 이용, 사회적 위세, 지도력에 대한 주도권 등을 둘러싸고 갈등 관계를 형성할 수 있지만 마을 총회나 원로 등의 중재로 갈등을 슬기롭게 해결할 수 있는 메커니즘을 구축하고 있다. 따라서 갈등을 해결할 수 있는 메커니즘은 사회집단이나 지역의 발전을 촉구하는 사회적 자본이 될 수 있다.

1.3. 마을 사회집단의 외부사회와의 사회적 연결망

농촌 지역의 집단 구성원은 구성원 개인 자격으로 혹은 집단의 명의로 외부의 사회조직이나 영향력있는 유력 인사들과 사회적 연결망을 형성함으로써 자신의 발전은 물론 사회집단과 지역의 발전을 꾀하게 된다. 개인들은 개인의 사회적 연결망을 통하여 군수, 농업기술센터 소장, 농

협조합장 등과 친밀한 관계를 유지할 수 있으며 이들 조직의 자문위원회 등의 역할을 담당하게 할 수 있다. 따라서 이들은 영향력 있는 인사들과의 사회적 연결망을 통해 유용한 정보 채널을 확보하여 자금지원, 행정지원 등의 혜택을 받거나 외부사회로의 진출 기회를 얻을 수 있다.

마을에 존재하는 사회집단도 외부 사회집단 혹은 조직과의 연결망을 구축할 수 있다. 작목반, 영농회, 부녀회 등은 군 단위 지역의 상위 조직과의 사회적 연결망을 통해 정보채널을 확보하게 되고 이를 통해 정책동향을 파악하고 영농자금을 지원받는 등 외부 지원을 획득할 수 있는 기회를 확대하게 된다.

마을 사회집단의 사회적 연결망은 결국 집단의 대표자를 통해 이루어진다. 따라서 마을 사회집단의 대표자, 즉 마을 리더의 역할이 중요해진다. 사회집단의 지도자가 리더로서의 역할을 충실히 수행하면 사회집단의 활동도 활발해지고 따라서 사회적 자본의 축적도 높아지게 된다. 반면에 마을 사회집단의 리더가 취약하거나 지도자가 없을 경우 사회집단은 쇠퇴하거나 해체될 가능성이 있으며 사회적 자본의 축적도 저하된다.

따라서 마을 지역사회 구성원 혹은 집단이 외부 사회집단 및 영향력 있는 인사들과의 사회적 연결망을 많이 만들수록 마을 사회집단은 다양한 정보 채널을 확보할 수 있게 되고 이를 통해 자원への 접근 기회, 취업 기회, 농산물 판매 기회 등을 확대할 수 있게 한다. 이 경우 마을 사회집단 구성원 혹은 사회집단이 외부의 사회집단이나 영향력 있는 인사들과의 연결망은 이들에게 사회적 자본으로 작용하게 된다.

2. 마을 사회집단의 조직과 운영 메커니즘

마을 지역의 사회적 사회집단 조직과 운영 메커니즘을 파악하기 위하여 대전광역시와 충남 3개 시·군의 마을 지역사회에 대한 사례 조사를 실시하였다.¹¹ 마을 사회집단을 구분하는 기준은 다양하다. 그러나 이 연구에서

마을의 사회집단은 지연집단, 혈연집단, 이익집단으로 구분한다.¹²

마을 단위의 각 사회집단은 다시 자생적, 비자생적 조직이라는 기준에 따라서 구분할 수 있다. 이익집단은 집단이 추구하는 목적에 따라서 경제적 이익집단, 사회적 이익집단, 정치적 이익집단으로 구분할 수 있다. 이와 같은 분류 기준을 따를 때, 마을 지역사회의 사회집단은 <표 3-2>와 같은 결합을 얻을 수 있다. 여기서 각 결합은 다음과 같이 해석된다.

표 3-2. 농촌지역사회의 사회집단 분류

구분	지연집단 (C)	혈연집단 (K)	이익집단(I)		
			경제적(E)	사회적(S)	정치적(P)
자생적	CV	KV	IEV	ISV	IPV
비자생적	CNV	KNV	IENV	ISNV	IPNV

자료: 정기환(1988) .

CV: 자생적으로 결성된 지역공동체 집단으로 마을 단위로 조직된 대동계 등이 있다.

CNV: 비자생적으로 결성된 지역집단으로 정부의 지시에 의해 만들어진 행정리, 동, 읍, 면 등이 있다.

KV: 자생적으로 결성된 혈연집단으로 문중조직이 있다. 문중조직은 대종중, 중종중, 소종중 등으로 구분된다.

KNV: 비 자생적으로 결성된 혈연집단이다. 그러나 이론적으로 존립 가능

¹¹ 이들 4개 마을은 1985년부터 2000년도까지 한국농촌경제연구원에서 장기과제로 수행해 온 “한국농촌사회경제의 장기발전과 변화” 연구를 위하여 선정한 마을이다. 이 마을을 사례 지역으로 선정한 이유는 필자가 위 연구를 수행해 오면서 이들 4개 마을의 사회조직에 대한 연구를 1987년도에 1차 실시했으며 그 후 이 마을들을 대상으로 꾸준히 농촌 사회집단의 구조 변화에 관한 연구를 진행해 왔기 때문에 이 연구에서 수행하고자 하는 사회적 자본의 존재 양태를 파악하는데 용이하다고 판단했기 때문이다. 따라서 이 연구에 활용된 자료 중 2005년도 이전 자료는 “한국농촌사회경제의 장기발전과 변화” 연구에서 획득된 것이다. 1985년도에 이들 마을을 선정할 당시 도시근교마을은 충남 대덕군 기성면에 속해 있었다.

¹² 마을 지역사회의 집단을 구분하는 기준은 다양하지만 이 연구에서는 1987년도 및 1988년도에 필자가 구분한 기준을 따른다.

할 뿐 현실적으로 존립하기 어렵다.

IEV: 자생적으로 결성되는 경제적 이익집단이다. 이러한 집단으로 쌀계 등 이식계(利殖契)와 공동으로 경제적 이익을 추구하는 수리계 등이 있다.

IENV: 비자생적으로 결성되는 경제적 이익집단이다. 이러한 집단으로 정부 등 외부기관에 의해서 농촌 주민의 경제활동을 촉발시키기 위해서 조직한 새마을영농회, 새마을금고 등이 있다.

ISV: 자생적으로 결성되는 사회적 이익집단이다. 이러한 자생적 사회적 이익집단으로 혼인계, 상포계, 친목계 등이 있다.

ISNV: 비자생적으로 결성되는 사회적 이익집단으로 정부 및 외부기관에 의해서 농촌 주민의 교육, 사회 활동조장 등을 위해 조직한 생활 개선회, 새마을부녀회, 새마을청소년회 등이 있다.

IPV: 자생적으로 결성된 정치적 이익집단이다. 농촌 주민들의 권익신장과 보호를 위해 조직된 사회집단으로 각종 농민회, 여성농민회, 농촌지도자협회, 영농기술자 협회, 품목별 협동조합 등이 있다.

IPNV: 비자생적으로 결성된 정치적 이익집단이다. 이러한 예는 논리상 있을 수 있지만 현실적으로 그 사례를 찾아보기 어렵다. 다만 농림부가 추진하는 농·소·정 협의회, 도·농교류협의회 등이 군 단위 이하에서 추진될 경우 존재할 수 있다.

2.1. 지연집단

2.1.1. 자생적 지연집단

가. 대동계

전통사회에서 대표적인 지연집단으로는 마을마다 조직되어 자율적으로

운영되던 대동계를 들 수 있다.¹³ 조선 시대에도 대동계는 마을 단위의 주민조직체로서 생활공동체적인 성격을 지니고 있었다. 17세기 동계는 구성원의 자격, 가입 절차, 운영 규정을 갖고 있었다. 이와 같은 농촌사회의 조직 내부 구성원 간에는 평등적인 원칙이 지켜진 것으로 나타나지만 조직 외적으로는 폐쇄적으로 운영되었던 것으로 보인다(이해준 1990).

전통적인 자연집단인 대동계는 마을 공동제사, 두레 등 공동 노동의 부담, 혼상사시 협동 대처, 세금의 공동 납부, 마을 공동 건축물 축조, 마을 하부구조 관리 등을 위한 공동 자산을 조성하고 필요시 경비를 모금하는 등 주민의 일상적인 문제를 해결하기 위한 자치적 생활공동체의 기능을 담당했던 것으로 나타나고 있다(김성호 외 1991).

전통적인 대동계 조직은 1890년대 이후 조선왕조 때의 행정조직 정비 계획에 따라서 면 행정과 연계된 이정(里正)¹⁴을 두게 됨으로써 이정이 마을의 대동계장 역할을 담당하게 된다. 일제는 1914년도에 전국 행정구역을 개편하고 수개의 마을을 통합하여 광역 리(里)제를 도입하여 광역 리정을 두었다. 이때부터 행정조직으로서의 리정과 마을의 전통적인 대동계는 이원적으로 운영되기 시작한다.¹⁵ 일제는 다시 1917년도에 이정(里正)제를 폐지하고 구장(區長) 제도를 도입하고 종전의 마을에는 서기를 두어 구장을 보조하도록 했다.

1948년 대한민국 정부가 수립된 이후에도 광역 리 제도는 존속되어 오고 있다. 다만 자연부락 단위로 행정리(行政里)제도를 도입하여 각 마을 단

¹³ 대동계는 동계, 촌계 등으로 불리기도 한다. 이해준은 조선 시대의 향촌사회에서 동계(洞契)를 기층민을 지배하기 위한 지배층의 결사체로, 촌계를 기층민의 생존을 위한 생활공동체적 결사체로 구분하기도 한다. 그러나 이 연구에서는 동계와 촌계를 구분하지 않고 마을 단위에서 주민이 자치적으로 운영해 오던 동계와 촌계를 대동계로 총칭한다.

¹⁴ 1893년도 전남 구례군 오미동의 경우 이정은 면에서 부과하는 조세의 징수와 동전곡(洞錢穀) 및 마을의 공동재산을 관리하는 기능을 담당했다(김성호 외 1991).

¹⁵ 1914년도에 개편된 광역 리제는 전통적으로 자치행정 단위가 되었던 마을 수개를 통합한 조직으로 자치적 행정 기능을 수행하지 못했다. 따라서 주민자치 기능을 지닌 전통적 대동계와 광역 리제는 별개로 운영되었다.

위로 이장(里長)을 두고 행정 업무를 처리해 오고 있다. 따라서 전통적으로 존속되어 오던 대동계는 점진적으로 행정 리제로 통합되었으며 일부 지역에서 전통적 대동계의 명맥이 유지되고 있는 실정이다.

4개 사례 마을 중에서 2005년까지 전통적인 대동계가 남아 있는 마을은 중간마을과 산간마을 뿐이다. 중간마을은 전통적인 대동계로 송현지봉계와 새마을계를 운영해 오고 있다. 1986년에는 산간마을에서도 마을 공동제사 집전을 주목적을 하는 대동계가 두문동과 명고동에 각각 1개씩 조직·운영되어 왔으나 두문동은 주민 이주로 마을이 해체되면서 사라졌고 명고동은 공동제사도 지내지 않는 유명무실한 조직으로 전락한 채 명맥만 유지해 오고 있다.

1) 조직운영

○ 회원 가입 자격

대동계는 마을에 거주하고 독립된 가옥을 소유하고 있는 가구주로 구성한다.¹⁶ 주민이 신규로 이주해 오거나 분가하여 독립된 가구를 설립할 경우 회원 자격을 얻지만 중간마을의 송현지봉계와 새마을계는 신규 가입자가 계에서 정해진 가입비를 납부하고 소정의 입계절차를 밟은 후에야 정식 계원으로 인정한다. 이는 계가 이미 상당한 공동재산을 지니고 있기 때문에 소정의 입계금을 지불하고 가입해야 기존의 회원들과 동등한 권리를 행사할 수 있게 되기 때문이다.

산간마을에서도 신규 이주자나 분가자의 경우 대동계에 가입할 수 있다. 그러나 산간마을의 경우는 입계금이 없다. 이는 중간마을과 달리 마을의 공동재산이 없는 상황에서 입계금을 받는 것이 불합리하기 때문인 것으로 판단된다.

¹⁶ 송현지봉계는 마을 내에서 독립된 가옥(지붕)을 한 단위로 하는 회원조직이다. 송현지봉계는 중간마을인 송국2리 외에도 이웃 행정리인 수량골 주민을 계원으로 포함한다. 이는 전통적으로 수량골이 송국2리와 같은 생활권이었음을 의미한다.

표 3-3. 대동계의 공동자산과 신규 계원의 입계금

구분	계명	공동자산	입계자 구분	입계금	기타
중간마을	송현대동계	쌀 10.5가마	신규 이주자 분가자	쌀 2말 쌀 1말	마을 주민에게 술과 떡을 대접
	새마을계	논 382평 대지 300평 마을회관 43평	신규이주자 분가자	쌀 5말 쌀 5말	마을 주민에게 술과 떡을 대접
산간마을	명고동대동계	없음	신규이주자 분가자	없음 없음	
	두문동대동계	없음	-	-	1991년 해체

○ 회원의 권리와 의무

대동계원은 일년에 1회 이상 개최하는 계획에 참석해야 하며 필요한 경우 공동자금을 조성할 자금과 필요한 경비를 조달하기 위한 각출금을 납부해야 한다. 중간마을의 새마을계는 1973년도 새마을운동 우수상금으로 받은 대통령 포상금 100만원을 기금으로 하여 설립하였으며, 새마을운동 추진 결과로 형성된 마을회관, 공동창고, 시설 부지를 계의 공동자산으로 삼고 있으며 공동자산의 증식 결과 발생한 수익금으로 382평의 공동답을 구입하였다.¹⁷ 따라서 계원이 추가로 경비를 부담하지 않는다.

산간마을은 1991년까지 대동계가 마을 공동제사를 지내기 위하여 주민에게 제수 경비를 각출하였다. 그러나 1991년 이후 공동제사를 지내지 않게 되자 비용 각출을 하지 않는 명목상의 조직으로 남게 되었다.

송현 지분계의 회원은 대동계의 공동 기금에 대해 공동의 지분을 갖고 필요한 경우 공동 기금의 대출 등 기금을 활용할 권리를 가진다. 1980년대 까지 마을 주민은 필요시 소규모의 자금을 지분계가 소유한 공동 기금으로부터 대출을 받아 사용할 수 있었다. 그러나 농가의 경제 사정이 좋아지고 은행이라는 제도 금융과의 접근이 용이해지면서 1990년대 이후 지분계의

¹⁷ 그러나 마을회관과 공동창고 등 군에서 보조금을 받아 건설된 공공시설의 법적 소유권은 군에 속한다.

기금을 사용하는 빈도가 낮아졌다. 따라서 현재는 지분계 기금을 은행에 예금하고 그 이자 등을 필요한 경비에 충당하거나 예치된 금액 범위 내에서 주민이 원하는 경우 대출해 주고 있다. 새마을계 계원들도 기금과 공동담, 공동 시설 등 공동재산에 대해 지분을 공유하고 있으며 은행에 예치된 공동 기금을 대출하여 활용할 수 있는 권리를 가진다.

○ 대동계의 조직

대동계는 계장과 유사를 둔다. 계장은 연말의 대동계일에 계원 총회에서 선출된다.¹⁸ 유사는 계장이 임명하며 계의 공동재산 관리, 예산 집행과 장부 정리 등의 일을 담당한다.

2) 주요 기능

○ 생활공동체적 기능

대동계의 가장 중요한 기능은 공동체가 운영되는데 필수적인 중요한 의사결정을 하는 것이다. 대동계가 행정리제와 구분되기 전에는 마을의 모든 일에 대한 의사를 결정해야 했지만 행정리 제도가 성립된 이후 행정리와 대동계는 마을의 일을 분담하여 수행하고 있다.

대동계는 전통에 따라서 대동계 소유 공동자산의 관리, 공동 시설 관리, 공동제사 집전에 필요한 경비 염출과 제주의 선정, 마을 노임 수준 결정 등을 결정해야 한다. 이러한 기능이 행정리로 통합된 지역에서는 행정리의 책임자인 이장이 수행하게 된다.

○ 생산적 자원 제공 기능

대동계는 계원들에게 마을이 공유한 공동자산에 대한 사용권을 허용한다. 마을의 공동담, 공동산림은 계원이 우선 활용할 수 있으며 계원이 아닌 자가 사용하고자 할 경우에는 계원으로 가입하거나 사용 허가를 받아야 한

¹⁸ 계장의 선출방식은 추대에 가깝다. 마을사회는 작은 안면 사회이기 때문에 계장은 선거라는 방식보다는 계원의 합의에 의해 추대한다. 그러나 예산 집행 등 예민한 사항에 대해 갈등이 있을 경우 선거에 의해 선출하기도 한다.

다. 중간마을의 새마을계원은 계가 소유한 공동답을 낮은 임대료로 사용할 수 있는 우선권을 가지고 있다. 송현 지분계가 소유한 공동 기금은 1990년대까지 계쌀의 형태로 경제사정이 어려운 계원들이 대출해 사용했다.¹⁹ 계의 공동자금을 증식시키기 위해 회원 모두가 계 쌀을 대출하여 쓰고 고리의 이자를 지불하기도 했다.

대동계의 공동 기금은 마을 주민이 부담해야 하는 공동 조세나 마을 운영 경비를 충당하기 위해 조성·운영되어 왔지만 상당 부분은 어려운 계원을 위한 사회복지 차원에서의 구제기능도 했다. 그러나 대동계가 지녔던 기금 대출제도는 제도권 금융기관의 대출로 대체되고 가난한 주민에 대한 공동체적 구제기능은 국가가 지원하는 사회복지제도로 대체되었다. 중간마을의 새마을계는 공동자금의 이익금으로 마을 주민의 공과금을 대납한다.

○ 제사 공동체

대동계가 수행했던 중요한 기능 중 하나가 마을 공동제례 행사를 집전하는 것이다. 공동제례는 마을 공동 수호신에 대한 제사를 통해 재난과 전염병 등을 예방하고 마을 구성원의 복을 기원하는 심리적인 효과도 있지만²⁰ 이와 같은 공동 제례행사를 통하여 주민 간의 화합과 공동체적 단결을 도모하는 기능이 있다.²¹

¹⁹ 공동 기금은 1990년대까지 쌀의 형태로 계가 소유하고 이식하고 있었으나 최근에는 현금의 형태로 바꾸어 은행에 예치하여 활용하고 있다.

²⁰ 산간마을의 주민은 공동제례를 지내지 않으면 산신령의 노여움을 받아 산에서 나무나 산채를 할 때 해를 당한다고 믿고 있다. 여기서 산신령이란 호랑이를 의미한다.

²¹ 허욱(許穆, 1595~1682)은 그의 기언(記言, 권 37, 置里社論父老文)에서 주민이 공동으로 마을제사를 지내고 친목을 다지는 모습을 다음과 같이 기록하고 있다. “里社에는 각기 그 土宜에 맞는 나무를 심으니 옛날에는 (숲의 이름을 따라) 里社의 이름을 松社, 柏社, 栗社 등으로 불렀다.祭日에는 새해의 풍흉과 가뭄, 홍수 질병을 점치며 기도하였다. 신명을 섬기면 좋은 조짐을 내리고 복을 내리니 이는 佛家の 요망하고 음흉한 귀신과는 다른 것이다. 지금 향약에 명하여 각 리마다 사를 두게 하고 제사가 끝나면 온 동네사람들이 모여 연령순으로 좌정하고 향연을 베풀어 睦隣의 道를 다하면 그 근본에 돌아가 신을 섬기고 남을 위하는 방도를 거의 얻었다 할 것이다.”

대동계가 공동 제례행사를 가졌던 마을은 산간마을과 평야마을에 국한되어 나타났다. 산간마을의 공동제례는 마을 전 가구가 참여하는 중요한 연례 행사였다. 이러한 공동제례 행사는 연말에 대동계 전체 회의에서 제주를 선정하고 제수를 준비하며, 공동제사를 앞두고는 마을 주민이 경건한 자세를 유지하도록 규범화하는 신성한 마을의 행사였다. 그러나 산간마을의 마을 공동 제례행사는 이농에 따른 성원 미달과 제주 선정의 어려움으로 1991년도 이후 중단되었다. 평야마을은 공동우물을 이용하는 7-8인이 공동제례를 전담해 왔으나 공동제례의 대상인 공동우물의 폐쇄와 함께 공동제례 행사는 중단되었다.

3) 규범과 통제

대동계는 계의 원활한 운영을 위해서 강력한 규범을 정하고 이를 어길 경우 공동체의 이름으로 징벌하고 있다. 대동계의 겹날에 불참하는 계원에게는 1일의 임금에 상응하는 벌금을 부과하고 대동계가 정한 회비나 경비의 각출을 거부할 경우 계원의 자격이 박탈된다. 그러나 농촌지역의 마을 공동체인 대동계에서 계원의 이름으로 정한 규범은 강력한 제제가 없어도 잘 지켜진다.

2.1.2. 비자생적 지연집단

가. 행정리

비자생적 지연집단으로 행정리가 있다. 현재의 행정리 제도는 1949년도에 제정·공포된 지방자치법 145조 32항에 의거하여 리·동의 구역을 자치단체가 조례로 정하게 된 것에 근거한다. 행정리 제도는 지방행정을 구현하는 방안의 하나로 정부의 행정지침과 지시사항을 지역 주민에게 전달하고 주민의 의사를 자치단체에 전달할 목적으로 강화되었다. 전통적으로 주민이 공동체를 이루어 살던 지역을 하나의 행정 단위로 통합하여 행정리

가 조성되었지만 행정리 중에는 중간마을과 같이 전통적인 대동계 권역과 일치하지 않는 경우도 있다.

1) 조직 운영

○ 회원 가입 자격

행정리의 회원은 실제로 행정리의 지리적 구역 안에 거주하는 가구주로 구성된다. 주민이 신규로 이주해 오거나 분가하여 새로 가구를 신설하는 경우, 대동계와 달리 입회금을 납부하는 규정은 없다. 그러나 행정리가 공동자산을 조성하여 소유하고 있거나 공동 시설물을 지니게 될 경우, 나중에 이주해 온 주민과 아무런 조건 없이 동등하게 지분을 공유하게 된다면 공평성의 문제가 발생하게 된다. 이 경우, 중간마을과 같이 행정리와 별도로 새마을계를 구성하여 관리할 수 있다. 즉, 행정리의 구성원은 마을에 이주해 온 사람이면 누구라도 가능하지만 마을이 소유한 공동재산에 대한 소유권이 제약된다. 새로 마을 구성원이 된 주민이 마을 공동자산에 대한 소유권을 확보하기 위해서는 소정의 입회금을 납부하고 조직에 가입한 후에야 가능하게 된다.²²

○ 회원의 의무와 권리

한편 행정리의 구성원은 마을행정에 소요되는 경비를 부담해야 하는 의무를 지닌다. 행정리가 부담하는 경비는 이장세, 정부에 부과하는 각종 공과금, 마을의 개발 및 행정을 위해 주민이 부담해야 하는 비용 등이다. 이때, 행정리는 주민이 부담해야 하는 비용을 주민의 경제적 형편에 따라서 균등분담, 차등부담, 일부 면제 등을 결정하게 된다. 정부의 공과금을 부담하는 경우 근교마을과 평야마을, 산간마을은 주민의 경제사정에 따라서 차등 부담하는데 아주 어려운 가구는 부담을 면제해 주기도 한다. 그러나 중

²² 마을이 소유한 공동재산의 규모가 클 경우, 기존 마을 주민은 신규로 이주해 온 주민에게 입회자격을 부여하지 않으려 하거나 공동자산의 개별 지분에 상응하는 입회금을 요구할 수 있다. 이러한 예는 해안가 마을의 공동어장이나 산간마을의 공동임야가 생산성이 높을수록 분명하게 나타난다.

간마을은 마을 공과금을 새마을계의 이익금에서 부담한다. 반면 이장세의 경우 각 마을은 균등 부담을 원칙으로 하되, 경제사정이 어려운 가구는 부담을 면제해 주고 있다.

행정리의 구성원은 마을의 자치행정에 참여하여 마을 행정에 관한 의사결정, 즉 마을 이장 선출, 마을의 예산 결산 심의 및 신년도 사업계획 승인, 기타 마을의 주민 복지 및 생활에 관련된 주요 의사결정에 참여할 수 있는 권리를 지닌다.

○ 행정리의 조직

행정리에는 이장과 반장이 있으며 이장 산하에 개발위원회를 두고 있다. 이장은 주민총회에서 직접 선거로 선출되며 반장은 이장이 위촉한다. 개발위원회는 마을개발과 관련된 사항을 협의하여 처리하기 위해 조직되었다. 개발위원회 위원장은 이장이며, 위원은 마을 내에 조직된 각종 사회 집단의 장과 마을의 유지, 여론지도자 등 15인 이내의 인원으로 구성한다. 이장은 정부로부터 약간의 수당을 받지만 마을 주민은 여름과 가을에 하곡과 추곡 각 1말에 해당하는 이장세를 지불한다.

2) 주요 기능

○ 자치기능

행정리의 가장 중요한 기능은 자치행정의 말단 조직으로서 마을의 자치행정 기능을 수행한다. 행정리는 기본적으로 이장 등 지도자를 주민 투표로 선출하고 마을 사업계획의 승인과 예산 결산을 하고 주민복지와 생활에 관련된 중요한 사항에 대해 민주적 절차를 통해 결정하게 된다. 대동계가 없는 근교마을, 평야마을에서는 대동계가 결정해 오던 마을공동시설 관리, 마을의 임금 수준 등에 관한 의사결정을 행정리가 한다.

마을이 소유한 공동자산과 공동시설이 대동계가 아닌 행정리 소유일 경우, 공동자산은 마을의 대표자 혹은 마을 지도자 공동의 이름으로 소유등기를 필하고 있지만 실질적으로 마을 구성원은 마을의 공동자산에 대해 소유권을 공유한다고 볼 수 있다. 4개 사례 마을의 경우 중간마을을 제외한

근교마을, 평야마을, 산간마을의 마을 공동자산은 행정리에서 관리하고 있으며 그 소유권 또한 행정리가 공유하게 된다.

3) 규범과 통제

행정리도 마을의 공동체적 질서를 유지하기 위하여 규범을 정하고 있다. 그러나 이러한 규범은 대동계와 같이 강하게 적용되지 않는다. 대동계에서는 갯날 불참자에게 1일의 노임에 해당하는 벌과금을 납부하도록 강요하고 있지만 마을 총회에 불참하였다고 1일에 해당하는 벌과금을 부과하는 경우는 나타나지 않았다.

2.2. 혈연집단

2.2.1. 문중계

마을의 혈연집단인 문중조직은 도시근교마을과 중간마을에서 나타나고 있다. 이들 마을은 무송 유씨와 경주 이씨의 집성촌으로서 과거에 소위 반상 관계가 존재했던 지역이다.

문중계는 동일 조상에 대한 제사를 공동으로 집전하기 위한 조직이다. 따라서 문중계는 조상 묘역을 관리하고 4대 이상의 선조에 대한 제사를 공동으로 집전한다. 문중계는 문중원 간의 친목을 도모하고 사회적 위세를 과시·유지하여 가문의 발전을 꾀하는 것을 부차적인 목적으로 하고 있다.

1) 조직 운영

○ 회원 자격

문중계는 부계출 동일 조상의 후손으로 구성되는 만큼 문중계원의 자격

은 출생과 함께 결정된다. 따라서 문중 조직은 배태적이고 폐쇄적이다. 그러나 동일 조상을 두고 있다고 해서 자동으로 문중계의 구성원이 되는 것은 아니다. 근교마을의 경우 무송 유씨 병(炳)자의 14대 조상의 직계 후손 중 문중계의 활동에 찬동하여 묘제와 종회(宗會)에 참석하고 문중활동에 필요한 경비를 부담하는 사람으로 문중계를 구성한다.

근교마을에는 무송 유씨 병(炳)자의 14대조 후손으로 대종중을 이루고 10대조의 후손으로 중중중을 구성하며 7대조의 후손으로 소중중을 이룬다. 따라서 근교마을에는 대종중과 중중중이 각각 1개 있고 소중중이 2개 구성되어 있다.

중간마을의 경우, 경주 이씨 종(鐘)자의 14대조 조상의 후손으로 대종중을 구성하고 10대조의 후손으로 중중중을 이루며 7대조의 후손으로 소중중을 구성한다. 경주 이씨의 대종중과 중중중은 마을 밖에 구성되어 있고 마을 안에는 소중중만 2개 조직되어 있다. 경주 이씨의 문중도 묘제와 종회에 참석하고 문중활동에 필요한 경비를 납부하는 사람으로 문중계를 구성한다.

○ 회원의 의무와 권리

근교마을의 문중조직의 구성원과 중간마을의 문중조직의 구성원은 묘제 참여, 묘역관리, 사당관리, 종회 참석, 종친활동에 따르는 비용 부담 등의 의무를 지니게 된다. 그러나 근교마을의 무송 유씨 문중조직은 종중의 공동재산에서 발생하는 이익금으로 필요한 경비를 충당하기 때문에 문중 구성원이 부담해야 할 비용은 거의 없다. 반면 중간마을의 경주 이씨 문중은 이에 수반하는 경비를 구성원이 대부분 부담해야 한다. 따라서 문중활동에 관심이 많은 사람을 제외하면 문중조직 활동에 참가하는 비율이 낮은 편이다.

문중계의 구성원은 문중이 소유한 자산을 법적으로 공유한다. 근교마을의 경우 무송 유씨 문중은 막대한 임야와 농지를 공동으로 소유하고 있어 이로부터 발생하는 이윤으로 문중 소속 학생들에게 장학금을 지급하며 문중활동에 필요한 경비를 충당하고, 사당 신축 등을 하고 있다. 따라서 근교마을 문중은 조직원들의 높은 관심 속에 운영되고 있다.

표 3-4. 문중계의 공동자산 보유 현황

	문중	종중구분	공동재산	이용형태
근교마을	무송 유씨	대종중	임야 100ha 전답 6,950평 대지 1,055평	종중 관리 위토관리 위토 관리 위토관리
		중종중	전답 5,700평	위토관리
		소종중	전답4,600평	위토관리
중간마을	경주 이씨	대종중	임야 2ha 전답 4,600평 쌀 10.5가마	종중관리 위토관리 대출

무송 유씨 문중에서 소유한 농지는 종친들에게 임대되어 관리된다. 이 때 종친은 낮은 임대료를 종중에 납부하게 된다. 즉, 종중 구성원은 종중이 소유한 농지를 낮은 임대료로 이용할 수 있는 권리를 소유하게 된다. 한편 종중 구성원은 문중 소유의 임야에 위치한 종중 묘역을 사용할 수 있는 권리도 보유하고 있다.

반면 중간마을의 경주 이씨 문중은 대종중이 임야와 농지를 소유하고 있으나 마을 주민이 직접 소속된 소종중은 공동자산이 없다. 경주 이씨의 종중 구성원은 문중 소유의 농지를 일부 관리할 수 있는 권리는 있지만 그 외에 종친활동을 통해 얻을 수 있는 경제적 이익은 분명하지 않으며 문중의 위세도 크지 않다. 따라서 마을에서 경주 이씨의 문중활동은 활발한 편이 아니다.

○ 종중계의 조직

문중을 공식적으로 대표하는 사람은 종손과 문장이다. 법적으로 종손은 종중의 공동자산을 관리하며 종중을 대표하지만 실질적으로 문중의 고행렬자 중에서 선출되는 문장이 문중의 의사결정에 큰 영향력을 발휘한다. 그러나 종중의 실무를 관장하는 사람은 유사 혹은 공사원이다. 근교마을의 경우도 종손이 공동자산을 대표하여 관리하지만 실질적으로는 종손과 문장이 공동으로 대표하며 종회에서 선출되는 공사원이 실무를 관장한다. 종손과 문중은 각 종중별로 둔다.

2) 중요 기능

○ 자원への 접근성 제고

문중조직은 그 구성원에게 문중이 보유한 자산을 임대하거나 비용을 부담함으로써 경제적 이득을 제공하고 있다. 근교마을의 경우 종중원은 종중이 소유한 농지의 경작권을 우선 부여받고 있으며 종중이 지닌 공동 기금을 이용할 수 있는 기회가 부여된다. 또한 종중 소유 묘역을 사용할 수 있는 권리도 갖고 있다. 한편 문중이 소유한 기금 수익금에서 발생하는 이익금으로 종중원 학생들은 장학금을 받을 수 있으며 위급한 경우 종중이 보유한 기금에서 대출을 받을 수도 있다.

일부 문중에서는 종법에 따라 문중이 소유한 권리가 차등 적용되기도 한다. 종손은 다른 어느 구성원보다 종중 자원의 접근성이 용이하기 때문이다. 종중토는 종손의 이름으로 등기되기도 하며 종중 재산에 대한 처분권에 강한 영향력을 행사하기도 한다. 그러나 최근에는 대부분 문중 토지가 공동으로 등기되어 있어 처분권에 대한 종손의 영향력은 크게 감소했다.

○ 사회적 위세 보장

문중 구성원은 문중 활동을 통해 강한 정체성을 확인하게 한다. 문중활동은 조상의 업적을 기리는 동시에 문중의 구성원이라는 사실 자체가 외부 사회에 대한 사회적 위세일 수 있다. 근교마을의 경우 문중의 지도자가 마을의 지도자를 겸하게 되고 마을의 의사결정 과정에서도 문중 구성원들의 의견이 강하게 반영된다. 문중에서 조상의 묘역을 치장하고 사당을 증축하는 것도 이와 같은 문중의 위세를 과시하고자 하는 의도 중 하나이며 이러한 문중활동을 통하여 문중 구성원의 사회적 위세를 높이고자 한다.

○ 친목과 연결망 구축

문중은 연 1회 이상 중회를 개최하여 조직원의 친목과 단합을 도모한다. 중회는 대개 가을 시향 후 종중별로 개최된다. 이 때 종중의 예산 결산과 사업계획 등을 보고하고 승인을 받으며 종친들의 최근 동향, 출세한 인사, 출세한 인사의 문중 지원 내역 등을 공개하여 단합을 도모한다. 문중의

종친들은 이러한 중회를 통하여 상호 연결망을 구축하고 서로 돕는 계기를 마련하게 된다.

2.3. 이익집단

2.3.1. 자생적 이익집단

가. 상계

상계는 상사를 당했을 때 마을 전체가 공동체적으로 대처하는 상계와 또래집단 중심으로 대처하는 상계로 구분된다. 공동체적으로 대처하는 상계는 전통과 공동체성이 강한 근교마을과 중간마을에서 나타나며 근교마을에서는 명륜계(明倫契), 중간마을에서는 연반계(連班契)라고 부른다. 평야마을과 산간마을에는 이와 같은 공동체적인 상계가 없는 반면 또래집단 중심으로 위친계, 상포계, 술통계, 광목계 등이 조직되어 운영되었다.²³

²³ 상계는 그 연원이 매우 오랜 것으로 나타나고 있다. 조선 초기 成俔(1439~1584)은 慵齋叢話(卷 8, 葬儀)에서 마을 향도들의 역할을 다음과 같이 기록하고 있어 오늘날 상계와 유사한 제도가 있었음을 알 수 있게 해 준다. “오늘날의 풍속이 날로 야박하여 가지만 오직 香徒만이 그 아름다움을 간직하고 있다. 대체로 이웃의 친민들끼리 모여 회합을 가지는데 적으면 7~9인이요, 많으면 100여인이 되며 매월 돌아가면서 술을 마시고 상을 당한 자가 있으면 같은 향도끼리 상복을 마련하거나 관을 준비하고 음식을 마련하며, 혹은 상여 줄을 잡아 주거나 무덤을 만들어 주니, 이는 참으로 좋은 풍속이다.”

1) 조직 운영

○ 회원 자격

공동체적 상계는 마을 구성원 전체를 가입 대상으로 한다. 그러나 본인이 희망하지 않을 경우에 강제로 가입하는 규정은 없다.²⁴ 명륜계나 연반계는 한번 가입하면 그 계원 자격이 그 가구의 직계 후손에게 계속 상속된다. 또한 계원이 마을 밖으로 이주했을 경우라도 본인이 원하면 계속 계원 자격을 유지할 수 있다. 다만 상사 시 3회 이상 이유 없이 불참할 경우 명륜계나 연반계는 계원의 자격을 박탈할 수 있다.

또래집단적 상계는 상사(喪事)의 대상이 부모, 장인 장모 등과 같이 뚜렷하며 상사가 완료되면 상계는 해체된다. 따라서 또래집단적 상계는 계가 성립되면 추가적으로 계원을 받아들이지 않는 폐쇄적인 집단이다.

○ 회원의 의무와 권리

상계의 회원은 상계를 조직할 당시 필요한 기금 조성을 위해 자금을 출연해야 하며 계원의 상사 시 규정이 정한 부조금을 지불해야 한다. 그러나 공동 기금이 조성되어 있을 경우에는 기금 내에서 보좌(保佐)하기 때문에 개인별 부조를 하지 않는 경우도 있다. 1980년대까지는 상사계의 계원이 공동 기금을 증식시키기 위해 의무적으로 계 쌀을 대여받아 고리로 증식시켜 계에 납부하기도 했다.²⁵

한편 상사계의 계원은 마을에 상(喪)이 나면 개인 일을 전폐하고 장례가 종료될 때까지 노동력을 제공해야 하는 의무를 진다. 이와 같은 의무는 연반계나 명륜계뿐만 아니라 또래집단적 상사계에서도 동일하게 나타난다.

²⁴ 계원으로 가입해야 하는 강제규정은 없지만 농촌지역사회에서 상사일에 참여하지 않으면 지역공동체의 일원으로 살아갈 수 없기 때문에 기존의 상계가 가입을 허용하는 한 가입하지 않는 경우는 없다.

²⁵ 1970년대 이전에는 이와 같은 고리의 계쌀 증식 때문에 농촌경제가 부채에 허덕였던 시기가 있었다.

상사계에 가입한 계원은 친상을 당했을 때 계의 규정대로 현금이나 현물로 경비를 지원받는다. 이러한 지원이 현물일 경우 장례집행에 필요한 상포, 쌀, 술 등이 주를 이루며 현금은 이와 같은 물건을 구입하는데 사용하게 된다. 또한 상을 당하면 상사계 계원이 장례절차의 일절을 담당한다. 즉 부고, 상포의 구입, 음식 준비 및 대접, 묘역 공사, 장례 운구 등을 상사계 계원들이 담당한다.

명륜계와 연반계의 경우, 마을에 상이 나면 상계 계원 중심으로 장례위원회가 조직된다. 계장은 장례위원장이 되며 부위원장, 총무위원장, 재무위원장, 유사 등을 지정하여 장례절차를 일절 위임한다. 또한 명륜계와 연반계는 특정 시기에 계가 완료되지 않고 대를 이어 연속되므로 상사시 보좌는 상징적으로 적게 지급하고 장례에 필요한 상여, 차일, 식기, 상, 기타 연장을 지원하고 있다.²⁶ 반면 또래집단적 상사계는 보험과 같이 일정한 양의 보좌액을 정하고 매 상사시 계가 정한 금액을 지원한다.

○ 계의 조직

상사계는 계장과 유사를 둔다. 계장은 계원 중에서 덕망 있는 고령자가 계원의 총의로 추대된다. 유사는 계장이 임명하며, 계장과 유사에 대한 사례는 없다.

2) 주요 기능

○ 물적 정신적 지원

부모의 상사는 인륜지대사다. 상사를 당했을 때, 상계 계원의 지원이 없다면 어떻게 장례를 치를 수 있을 것인가? 상사계는 상사를 당한 계원에게 부모를 잃은 슬픔을 위로해 주는 것은 물론 장례에 필요한 물질과 3일간 노동력을 제공하여 무사히 장례를 마치도록 하는 생활공동체 중 하나다.

²⁶ 명륜계의 현금 보좌액을 탁주 1말이며, 연반계는 쌀 1가마를 지원한다. 반면에 장례에 필요한 상구 일절을 지원한다.

○ 공동체성 함양

상계는 마을의 상사를 계기로 주민 전체가 타인의 일을 자신의 일로 여기고 서로 돕는 공동체성을 함양하게 된다. 만약 특별한 연고없이 상사 일에 노동력을 지원하지 않으면 그에 상응하는 벌금을 부과하거나 회원 자격이 박탈된다. 4개 마을의 상사계 모두 3회 이상 상사에 불참할 경우 계원 자격을 박탈하는 규정을 두고 있다.

상사가 없더라도 상계는 매년 1회 이상 계일을 정하여 계를 한다. 이때, 경비는 공동 기금에서 사용하기도 하고 매 회마다 별도의 기금을 각출하여 사용하기도 한다. 갯날 불참할 경우도 상사에 불참하는 것과 같이 벌과금을 부과하며 3회 이상 계에 불참할 경우는 제명하도록 규정하고 있다.

3) 상사계의 변천

1986년 당시 상사계는 4개 마을에서 가장 중요한 이익집단의 성격을 지니고 있으며 그 수도 가장 많았다. 공동체적 상사계는 아직도 2개가 온전히 남아 있지만, 또래집단적 상사계는 28개에서 10개로 대폭 감소했다. 또래집단적 상계는 보좌가 완료되면 해체되는 반면 신규로 상사계가 조직되지 않기 때문이다. 이는 상사계의 필요성이 사라졌기 때문에 나타나는 현상이기보다는 농촌지역에 젊은이가 남아 있지 않아 신규로 상사계가 조직되지 않기 때문이다. 반면에 상사계가 수행하던 상부상조의 덕목은 친목계가 대신하는 사례가 나타나고 있다.

표 3-5. 상사계의 조직 수 변천

	계		근교마을		평야마을		중간마을		산간마을	
	1986	2002	1986	2002	1986	2002	1986	2002	1986	2002
공동체적 상사계	2	2	1	1	-	-	1	1	-	-
또래집단적 상사계	28	10	9	2	4	2	3	-	12	6

나. 혼인계

혼인계는 1980년대까지 조직되어 운영되었지만 1990년대 이후 조직이 대폭 감소했다. 근교마을의 혼사계 두 개 조직은 모두 완료되어 해체되었고 평야마을에는 1980년대에 조직된 두 개의 혼사계가 모두 완료된 다음 1993년도에 혼사계 하나가 새로 조직되었다. 산간마을에는 하나가 조직되어 있었으나 주민이 모두 이주하여 현재는 마을조직으로 존재하지 않는다. 중간마을에는 1986년 이후에도 혼사계가 나타나지 않았다. 혼인계도 상사계와 마찬가지로 자녀의 혼인이 완료되면 계가 해체되지만 젊은이가 도시로 이주하여 농촌지역에는 젊은 자녀를 둔 부모가 없기 때문에 신규로 혼인계가 형성되는 경우는 나타나지 않았다.

1) 조직 운영

○ 회원자격

혼인계의 회원은 주로 마을에 살고 있으면서 혼인 적령기의 자녀를 둔 부모, 특히 주부들이다. 즉 중간마을을 제외한 3개 사례 마을에 조직되었던 혼사계는 모두 자녀의 혼기를 목전에 둔 주부들이 조직한 계이다. 혼사계의 회원도 상사계와 마찬가지로 일단 회가 성립되면 추가로 회원을 가입시키지 않는다. 이는 이미 계를 탄 사람과 신규로 가입한 사람 간에 균등한 의무와 권리가 주어지지 않기 때문이다.

○ 회원의 의무와 권리

혼인계 계원은 계의 공동자금을 조성할 때 필요한 출자를 하여야 하며 계원의 혼사 시 계규가 정한 만큼의 부조를 해야 한다. 한편 혼사계는 주로 주부들이 조직하므로 혼인시 음식 장만, 손님 접대 등의 일을 도와준다. 혼인계도 다른 계와 마찬가지로 일년에 1번 정기회의(契)를 개최하고 계금을 정산하며 하루를 즐겁게 놀며 친목을 도모한다.

혼인계의 계원은 자녀들이 혼인할 당시 계규가 정한 보좌를 받는다. 평야마을인 경우 1자녀 혼인시 쌀 26말에 해당하는 현금을 보좌액으로 받는

다. 이미 완료된 혼사계도 근교마을의 경우 쌀 12~15말, 평야마을은 쌀 26~30말, 산간마을의 경우 쌀 10~15말에 국수 및 콩 등 현물을 지원했다.

○ 조직

혼인계도 상사계와 같이 계장과 유사를 두고 있다. 계장은 계원 중에서 연장자이면서도 덕망이 있는 계원이 추대된다. 유사는 계장이 지명한다.

2) 주요 기능

○ 물질적 정신적 지원

혼인계의 기능은 자녀의 결혼이라는 공동의 목표를 지닌 사람들이 서로 협동하여 지원함으로써 혼사에 필요한 물질적인 문제를 해결하고 인보의 정신으로 자녀 결혼이라는 대사를 무사히 치르는 데에 있다. 따라서 혼인계의 계원이 되면 일단 자녀의 결혼에 필요한 음식, 혼례 물건, 손님 맞을 차일과 상, 식기 등을 지원받게 된다.

○ 친목 도모

혼인계도 다른 계와 마찬가지로 계원간의 물질적 지원 못지않게 구성원의 상호 친목을 도모하는 일을 매우 중시한다. 혼인계원은 1년에 1회 이상 모임을 갖고 혼사계의 결산을 하며 음식을 나누어 먹고 계원 간의 친목을 도모한다.

다. 친목계

조선 중기까지만 해도 양반과 상인들이 사는 마을이 구분되어 있었으며 이들의 사회조직이 각각 달랐다. 한마을 안에 양반과 상민이 함께 살고 있는 경우에도 양반들만이 조직하는 사회조직과 상인들만이 조직하는 사회조직이 각기 달랐던 것으로 나타나고 있다. 경제적으로 여유 있는 양반들은 주로 읍내외에 거주하는 사람들과 더불어 시회(詩會) 등을 조직하여 비

슷한 신분의 사람들끼리 친목을 다지는 모임에 가입한 것으로 나타나고 있으며, 상인들은 생활공동체적인 사회조직에 주로 가입했던 것으로 나타나고 있다. 이러한 현상은 현재까지도 지속되고 있다.

친목계는 또래, 동갑 혹은 지연, 학연, 혈연, 사회적 지위 등을 중심으로 친목을 다지기 위하여 결성된 계 형식의 조직으로 친목계, 동갑계, 갑계, 놀이계 등으로 불린다. 놀이계는 대부분 부녀자들이 조직한 친목계로 관광 놀이를 목적으로 한다.

1986년에는 4개 사례 마을에 총 14개의 친목계가 조직되어 있었으나 2005년도는 11개로 나타난다. 근교마을에서 부녀자 중심의 친목계가 1개 추가로 조직된 반면 산간마을에서는 7개에서 3개로 줄었다. 산간마을을 구성하는 삼방, 유곡, 두문동 지역의 주민은 대부분 도시로 이동하여 운영되던 마을 내에서 계가 해체되었다.

2005년에 농촌지역에서 가장 많이 조직된 사회집단이 친목계와 상사계였다. 최근에는 친목계와 상사계의 성격자체가 모호해졌다. 친목계가 과거의 상사계의 역할과 기능을 대체하는 경향을 보이고 있기 때문이다.

친목계는 계원 간의 친목을 도모하는 것을 주목적으로 하는 것이므로 특정한 보좌 대상을 정하지 않고 있다는 점에서 농촌 지역사회에서 조직된 사회집단 중 가장 유연한 조직이다. 한편 친목계의 구성원은 남성과 여성만으로 구성하는 경우도 있지만 부부 등으로 구성하는 혼성 친목계도 나타나고 있다. 2005년도 4개 마을에서 11개 친목계 중 여성으로 구성된 친목계는 6개 나타나고 있다.

표 3-6. 친목계의 조직 수 변천

	계		근교마을		평야마을		중간마을		산간마을	
	1986	2005	1986	2005	1986	2005	1986	2005	1986	2005
갑계	3	2	1	1	-	-	-	-	2	1
친목계	11	7	3	3	2	2	-	-	5	2
놀이계	2	2	1	1	-	-	1	1	-	-
계	14	11	5	6	2	2	1	1	7	3

1) 조직 운영

○ 회원 자격

친목계의 계원은 친목계가 정한 조직의 목적에 찬동하는 사람이면 누구나 참여할 수 있는 열린 조직이다. 따라서 친목계는 마을 안에서 조직되지만 마을 밖의 뜻 맞는 사람들끼리 조직되기도 한다. 1970년대까지는 마을 안 또래집단 사이에 친목계가 조직되었지만 1980년대 이후 마을 조직원의 이농과 더불어 학교 동창, 혈연조직, 친척, 지역 내 유지 등 다양한 인적 구성원을 포함하여 마을 밖의 사회 단위로 조직되는 경향을 보이고 있다. 이와 같이 친목계 회원은 계의 취지에 찬동하면 추가로 가입이 가능하다.

○ 회원의 의무와 권리

친목계도 계를 조직하는 과정에서 상사계나 혼사계와 같이 사전에 공동자금을 조성하지만 공동 기금을 조성하지 않는 경우도 있다. 1986년도에 친목계 조직 14개 중 9개(64%)가 계를 조직할 때, 기금을 조성하는 경우였다. 나머지 친목계 조직은 계 날에 일정 금액을 납부하여 경비로 사용하고 잔액을 적립하여 기금을 조성하는 방식을 택하고 있다. 친목계는 상사계 등과는 달리 최소한 연중 2회 이상 계를 개최한다.²⁷ 계원의 애경사 때 친목계가 공동으로 부조하는 경우는 많지 않기 때문에 계원의 애경사에는 개인별로 부조한다.

친목계 계원이 누리는 권리는 계의 조직 활동을 통해 얻을 수 있는 상호 신뢰, 사회적 연계망 형성, 계원 간의 친목도모, 상부상조 등이다.

○ 조직

친목계도 상사계나 혼인계와 같이 계장과 유사를 둔다. 계장은 최연장자 이면서도 덕망을 갖춘 계원을 합의하여 추대한다. 유사는 계장이 지명한다.

²⁷ 경우에 따라서는 계를 매달 하는 경우도 있고 분기별로 1번 혹은 최소한 봄과 가을로 두 번 이상 계를 한다.

2) 주요 기능

○ 친목 도모와 신뢰 형성

친목계는 농촌 지역사회에서 단결과 화합, 신뢰를 증진시키는 중요한 역할을 담당한다. 친목계는 대부분 또래, 동창, 혈연, 지연 관계 등으로 구성된 내면적인 집단이기 때문에 계원 상호 간에 높은 신뢰를 구축한다.

라. 수리계

수리계는 마을사회에서 자생적으로 조직된 경제적 기능을 지닌 대표적인 사회집단이다. 4개 사례 마을 중 수리계가 조직된 마을은 도시근교마을 뿐이다. 증촌보(增村洑)로 불리는 근교마을의 수리계는 정확한 역사를 알 수는 없지만 적어도 300년 전 무송 유씨가 정착할 시점에도 존재했던 것으로 파악된다. 증촌보는 마을 앞의 벌곡천을 돌로 막아 축조되어 있었으나 1985년도 정부의 지원을 받아 시멘트 보로 재축조되었다. 증촌보는 1986년도 경지정리 전에는 23ha의 전답에 물을 공급했으나 경지정리 후에 7ha(약 100두락)의 논이 증촌보 몽리구역 안에 편입되어 총 30ha의 몽리구역을 갖게 되었다.

1) 조직 운영

○ 회원 자격

증촌보의 회원자격은 증촌보 몽리구역에 있는 농경지를 경작하는 농가 경영주에게 주어진다. 몽리구역 안에 있는 농가 경영주는 이 보의 물을 사용하기 때문에 본인의 의사와 관계없이 수리계를 구성하는 구성원이 된다.

○ 회원의 의무와 권리

증촌보 회원이 되기 위해서는 증촌보계가 정하는 소정의 회비를 납부해야 한다. 1987년 경지정리 후 신규로 회원이 가입할 당시 이들은 두락당 20,000원의 입보금(入洑金)을 납부해야 했다. 이 외에도 계원은 보를 막을

때 노동력을 제공해야 하며 농사를 지은 후 경지면적에 비례한 수세를 부담해야 하고 계장, 부계장 등 임원들에 대한 사례금도 부담해야 한다.

반면에 증춘보 회원은 논농사에 필요한 물을 이용할 수 있는 권리를 가진다. 농업용수는 계가 정한 규정에 따라서 차례대로 각 필지에 물을 댄다.²⁸ 증춘보는 계원들의 공동 소유물이다.

○ 조직

수리계는 계장과 부계장, 총무, 감사와 같은 임원을 둔다. 계장과 감사는 봄철 풋보막이 공사 후 개최되는 작인 총회에서 계원의 직접선거로 선출되며 나머지 임원은 계장이 선임하여 계원에게 알린다.²⁹ 임원은 보수가 없지만 계장에 대해서는 활동비와 함께 연말에 수당을 지급한다.

2) 주요 기능

○ 농업용수 공급

증춘보의 가장 중요한 기능은 근교마을의 논 30ha에 쌀 농사를 지을 수 있도록 농업용수를 공급하는 것이다. 계원은 농업용수가 원활히 공급될 수 있도록 보(洩)를 유지·관리해야 하며 용수가 효율적으로 각 필지에 공급될 수 있도록 용수로를 정비해야 한다. 이 과정에서 계원들 사이에 자연스럽게 협동체제가 구축된다.

3) 규범과 통제

수리계는 성문화된 규정에 의해 엄격한 규정을 지니고 있고 규정을 어긴 계원에게는 엄격한 벌칙이 적용된다. 보막이 등 노동력 동원이 필요한

²⁸ 이를 팻물보기라고 한다. 팻물은 그 해의 물 사정에 따라서 계가 정한 규칙에 따라서 물 대는 순서를 정한다. 이 규칙은 매우 엄격하게 지켜진다.

²⁹ 풋보막이란 봄철 못자리 만들기 이전에 보를 수리하는 첫 번째 보막이 행사를 말한다.

경우 3두락당 성인 남자 노동력 1품을 출력해야 한다. 만약 노동력 출력을 못할 경우 불참 1일에 대해 1일의 노임을 벌과금으로 부과한다. 물을 대는 시기에는 물대기 순서를 철저히 지켜야 하며 물대기 순서를 공평히 하기 위하여 2인 1조의 순찰조를 편성하여 감시하고 있다.

마. 저축계

저축계는 현대적 금융조직이 발달하기 이전에 농촌지역에서 목돈을 마련하는 중요한 저축수단의 하나로 활용되어 왔다. 이러한 저축계는 지역적 특성에 따라서 현금을 이용하여 매월 계를 하는 돈계와 쌀을 이용하여 일년에 한 번씩 계를 하는 쌀계 등으로 구분된다.

근교마을에서는 부녀자를 중심으로 매월 약간의 돈을 계금으로 하여 목돈을 타는 돈계가 2개 있었다. 부녀자들의 저축계는 매월 모임을 갖고 순번에 따라서 목돈을 타는 제도이다. 저축계는 부과적으로 매월 부녀자들이 모여 친목을 도모하는 모임이기도 하다. 그러나 부녀자들의 저축계는 제도권의 저축상품에 밀려 계원의 참여가 저조한 가운데 1991년 이후 모두 해체되었다.

중간마을에는 돈계 성격의 저축계가 없다. 이는 1970년대 돈계를 하던 계주가 목돈을 챙겨 도주한 이후 구성원 간의 신뢰가 상실된 것과 연관이 있을 것으로 보인다. 산간마을에는 저축계의 형태가 나타나지 않았다. 이는 산간마을의 경제 규모가 저축계를 할 만한 여유가 없었던 것으로 판단된다.

평야마을과 중간마을의 저축계는 쌀계의 형태를 취하고 있었다. 쌀계는 1년에 한 번씩 추수한 쌀을 이용해서 계원이 순번제로 계를 타는 제도다. 평야마을의 쌀계는 계원이 1회에 쌀 50가마 혹은 100가마를 타는 규모가 큰 사금융제도이다. 보통 계원은 마을 내에 거주하는 신뢰가 깊은 사람들 7-8명으로 구성한다. 평야마을의 쌀계는 1993년 이후, 중간마을에서는 1995년 이후 보좌를 마치고 모두 해체된 후 다시 결성되지 않았다. 근교마을과 산간마을에는 쌀계의 흔적이 나타나지 않았다.

돈계와 마찬가지로 쌀계도 신뢰가 깊은 사람을 중심으로 구성되기 때문

에 구성원은 또래집단의 성격이 강하며 쌀계 자체가 친목계의 성격을 지닌다. 그러나 현재 마을사회는 이와 같은 또래집단이 7-8명 구성되기 어렵다. 이에 따라 먼 단위로 친목계의 성격을 지닌 쌀계가 조직되는 경향을 보이고 있다.

2.3.2. 비자생적 이익집단

비자생적 이익집단으로 정부에서 조직한 대표적인 조직은 새마을영농회, 새마을부녀회, 청소년회 등이 있으며 작목반, 마을금고, 노인회 등이 있다. 이와 같은 조직들은 정부 또는 유관 기관에서 정부의 정책을 효율적으로 침투시키기 위하여 교육적 목적, 시범사업적 목적, 혹은 생산의 효율화 등을 목적으로 조직한 것들이다.

가. 새마을영농회

새마을영농회는 1977년 국무총리 지시에 의해 농촌지도소가 마을에 조직해 왔던 농사개량구락부와 농협이 조직해 온 협동회 및 작목반을 통합하여 만든 조직이다.³⁰ 농사개량구락부는 새로운 농사기술을 배우고 실천하는 학습조직이었던 반면 협동회나 작목반은 협동조합 이념을 바탕으로 하는 협동영농조직이었다. 두 조직을 통합하여 나타난 새마을영농회는 그럴듯한 조직 목적을 갖고 있지만 그 목적이 지나치게 포괄적이고 종합적이어서 실제 아무 일도 하지 않는 유명무실한 조직으로 남아 있다. 반면에 새마을 영농회에 통합된 작목반은 같은 작목을 경작하는 뜻이 맞는 사람들끼리 별도의 조직으로 새로 태어났다.

³⁰ 1960-70년대에는 정부가 정책 침투를 위해 농촌지역에 조직한 유사 조직들이 중첩적으로 난립해 있었다. 따라서 정부의 시책은 같은 대상을 통하여 중복적으로 시달되고 실적도 중첩되어 과대평가되는 문제를 가져오게 되었다. 이와 같은 문제를 해결하기 위하여 1977년 8월 국무총리 지시에 의해 유사조직의 통합이 이루어졌다.

1) 조직 운영

○ 회원 자격

새마을영농회의 회원은 마을 내에서 영농에 종사하는 경영주들이다. 따라서 마을 내에 거주하는 농가는 자동으로 새마을영농회 회원으로 가입되는 셈이다. 4개 마을의 경우 새마을영농회 가입 입회원서도, 입회 절차도 없으며 회원 명단도 없다. 마을 농가 경영주 중에는 자신들이 새마을영농회 회원이라는 정체성을 지니고 있는 사람은 아주 드물다.

○ 회원의 의무와 권리

새마을영농회는 정기적인 총회도 없고 임원도 명확하지 않으며 가입 절차나 회비도 없기 때문에 회원의 의무가 불분명하다.

새마을영농회 회원의 유일한 권리는 정부가 제공하는 영농자금을 배분 받을 수 있는 권리다. 명목상 정부의 영농자금은 새마을 영농회원에게 배분해 주도록 되어 있기 때문이다.

○ 조직

새마을영농회는 규정에 의거하여 회장과 부회장, 감사, 작목반장, 간사 등 임원을 두도록 되어 있다. 그러나 회장직을 이장이 당연직으로 겸임할 뿐 내부조직이 없다. 즉 실체가 없는 조직이 유명무실하게 존재할 뿐이다.

2) 주요 기능

새마을영농회는 종합영농, 지역개발, 농협 전이용 사업, 영농교육훈련사업, 공동 이용과 출하사업, 영농후계자 양성 사업 등을 하도록 규정되어 있지만 이와 같은 것은 규정에만 있을 뿐 실제로는 기능을 상실했다.

나. 새마을부녀회

새마을부녀회도 새마을영농회와 같이 1977년도에 이미 마을에 조직

되어 있던 생활 개선회, 부녀교실, 가족계획 어머니회, 새마을부녀회 등을 통합하여 새로 조직한 사회집단이다. 새마을영농회와 같이 새마을부녀회도 각종 조직이 지니고 있던 교육과 정부 정책사업을 망라해 통합한 조직이기 때문에 4개 사례 마을 모두에서 새마을부녀회가 지닌 조직 목적이나 사업적 특성이 나타나지 않는 유명무실한 집단으로 남게 되었다.

1) 조직 운영

○ 회원 자격

새마을부녀회의 회원 자격은 마을에 거주하는 20-60세의 부녀자로 규정하고 있다. 가입은 본 회의 취지에 찬동하는 20-60세 사이의 부녀자라면 누구나 가입할 수 있다. 4개 마을 모두 새마을부녀회 명단에는 회원으로 등재되어 있지만 새마을부녀회원으로서 활동은 거의 없다.

○ 회원의 의무와 권리

새마을부녀회 회원은 4개 사례 마을 모두 회비를 납부하는 의무가 없었다. 형식상으로 연1회 총회를 개최하므로 일부 회원이 총회에 참여하여 회장 등 임원진을 결정한다. 새마을부녀회는 회규가 정한 바와 같이 각종 교육사업, 생활 개선사업, 복지사업, 지역개발사업 등을 종합적으로 실시해야 하지만 실질적으로 이와 같은 사업이 이루어지지 않는다는 점이다.

새마을부녀회원의 권리는 정부 정책을 회의를 통해 알 수 있는 것을 제외하면 거의 권리라는 것을 찾아보기 힘들다. 그러나 이와 같은 정책 사업도 특별한 지시가 없으면 신문이나 텔레비전 등을 통해 알게 되므로 새마을부녀회를 통한 정부의 정책 홍보도 사실상 효율적으로 이루어진다고 보기 어렵다.

○ 조직

새마을부녀회는 회장과 부회장, 감사, 총무, 간사 등을 선출한다. 그러나 실제로는 회장과 부회장 정도가 선출되어 회원 명부와 장부를 기록·관리하고 있는 실정이다.

2) 주요 기능

새마을부녀회는 1977년 이전의 생활 개선구락부, 부녀회, 가족계획 어머니회, 부녀교실 등에서 실시하던 생활 개선 관련 교육, 정부 정책 홍보, 영농사업, 공동경제활동 등을 실시하여 회원의 경제적 사회적 지위 향상은 물론 마을의 발전에 기여하는 것을 목적으로 하고 있지만 새마을부녀회 자체가 유명무실한 조직으로 전락하여 이와 같은 역할과 기능을 기대하기 어렵게 되었다.³¹

다. 새마을청소년회

새마을청소년회의 전신은 4-H구락부다. 그러나 4-H구락부가 외래어라는 비판에 따라서 1977년도에 새마을청소년회로 개칭하였다. 4개 사례 마을에서는 1986년 당시 새마을청소년회 조직이 나타나지 않았다. 그러나 1970년대까지 평야마을과 중간마을에서는 4-H구락부가 조직되어 왕성하게 활동하고 있었으며 현재의 마을 지도자들이 대부분 4-H구락부 출신들이다.

라. 마을금고

마을금고는 1973년도에 새마을운동의 일환으로 마을 주민을 회원으로 하여 자금을 조성하고 이를 이용하여 회원의 경제적 사회적 문화적 지위 향상과 지역개발을 통한 건전한 국민정신의 함양과 국가 경제발전에 기여를 목적으로 근교마을에 조직되었다. 근교마을의 새마을금고는 1986년 말 현재로 회원 수 58명, 총자산 13,927천원이었지만 시중 은행의 낮은 금리 정책에 밀려 1990년도에 해체되었다.

³¹ 이와 같은 반작용으로 면 단위에 농업기술센터가 지원하는 면생활개선회가 조직되었으며 농협이 지원하는 고향을 생각하는 주부모임이 조직되어 과거 생활 개선구락부와 새마을부녀회가 담당했던 기능을 대신하고 있다.

마. 노인회

노인회는 65세 이상의 노인들이 여가 시간을 활용하고 친목을 다지기 위해 조직한 사회집단이다. 1986년에는 4개 마을에 모두 노인회가 조직되지 않았지만 1987년에 최초로 평야마을에 노인회가 조직된 이후 1989년도에는 근교마을에서, 1997년도에는 중간마을과 산간마을에 노인회가 결성되었다. 노인회가 마을 단위 사회집단으로 결성된 것은 마을 단위에 노인 인구가 크게 증가한 결과이기도 하지만 마을 단위의 노인회 결성과 활동자금을 지원하는 정부의 노인 복지정책과 중앙과 시·도 및 시·군에 지부를 설치하고 마을 단위의 노인회를 회원단체로 하는 대한노인회의 영향이 큰 것으로 평가된다.

근교마을은 1992년도에 구청의 지원을 받아 노인정을 건립하였으며 평야마을과 중간마을에서는 1997년도에 군의 지원을 받아 노인회관을 건립하였다. 산간마을에서는 기존의 마을회관을 수리하여 노인회관으로 활용하고 있다.

1) 조직 운영

○ 회원 자격

노인회는 마을에 거주하는 65세 이상의 노인으로 구성한다. 그러나 마을에 거주하는 60-64세 사이의 사람을 준회원으로 둘 수 있다.

○ 회원의 의무와 권리

회원은 회에 가입함으로써 회원이 된다. 반면에 회비를 납부하거나 공동 기금을 조성하기 위한 각출금을 내는 규정은 없다.

노인회 회원의 권리는 정부와 마을의 재정적 지원을 받아 여가 시간을 건강하게 그리고 생산적으로 활용하는 것이다. 회원은 1년에 1회 실시하는 정기 총회에 참석하여 임원선출과 사업계획의 승인 등에 참여해야 하며 연중 여러 차례 실시하는 관광 등에 참여할 수 있다.

○ 조직

각 마을의 노인회는 회장과 부회장, 총무를 두고 있다. 회장은 회를 대

표하지만 의례적인 직책이고 실무는 총무가 담당한다. 총무는 정부의 지원금과 마을로부터 지원금을 집행하고 그 내역을 기록 정리하며 대외적인 연락업무를 맡는다.

2) 주요 기능

정부는 증가하는 마을 노인들이 건강하게 그리고 생산적으로 여가를 보낼 수 있도록 지원한다. 그러나 정부의 지원은 연료비와 식사대 보조, 관광철 여비 보조 등에 그치고 있어 노인들이 생산적인 프로그램에 참여할 수 있는 재정이 부족하다. 근교마을은 노인회관을 중심으로 봉투만들기 등 부업활동을 하기도 하지만 기타 마을에서는 노인들이 오락 중심으로 소일하는 데 그치고 있다.

한국의 산업사회 초기에 해당하는 1970년대 중반까지 농촌지역의 사회조직은 농경사회의 질서 속에서 각종 사회집단이 활발하게 조직·운영되어 왔다. 그러나 산업화 과정, 특히 1970년대 이후 진행된 한국의 산업화 과정에서 농촌인구가 대량으로 도시로 이동하였고 마을 단위의 각종 사회집단을 구성하던 주요 조직원들의 도시 이동은 필연적으로 농촌지역의 사회집단을 해체시키는 중요한 요인으로 작용하게 되었다.

3. 사회적 자본의 존재 양태

3.1. 지연집단

3.1.1. 사회적 교환과 보상

자원이 부족하고 국가의 사회보장 기능이 취약했던 전통사회에서 사회

적 교환과 보상은 매우 중요한 의미를 지닐 수 있었다. 마을 지역사회의 새로운 구성원은 마을 지역사회에 통합되지 않고서는 관혼상제와 같은 중요한 통과의례를 치를 수 없었다. 반면에 지역사회의 일원이 되면 통과 의례에 필요한 현금 및 현물을 마을 지역사회가 정하고 있는 사회적 제도를 통해 조달받을 수 있고 공동체적인 노동력 지원을 받을 수 있게 된다. 그 뿐만 아니라 마을 지역사회는 공동 농지와 공동 임야 등을 소유하고 있어 생산 활동에 필요한 자원과 땀감 등을 공급하게 된다.

그러나 21세기 복지사회 국가에서는 전통사회가 지녔던 지역사회의 사회적 교환과 보상은 점차 그 중요성을 상실해 가고 있다. 이는 마을의 공동 기금이 없어도 마을 주민은 제도권 금융기관에서 금융대출을 받을 수 있고, 마을 주민의 협동적 노력 없이도 계약으로 영농 활동을 할 수 있으며, 또한 마을 주민과 경제·사회적 협동 없이도 마을 밖 광역사회 속에서 자유로운 경제 사회 활동이 가능해졌기 때문이다.

사례 지역에서 지연집단인 대동계도 전통적으로 지녀 왔던 사회적 보상 기능은 크게 쇠퇴되어 대부분 행정리로 이관·흡수되었으며 부분적으로 행정기관으로 흡수되었다. 그러나 마을 지역사회는 아직도 일상생활에 필요한 경제적, 사회적, 문화적 의사결정을 담당하는 기초적인 삶의 공간으로서 그 역할을 수행하고 있다. 즉, 마을 지역사회는 관혼상제와 같은 통과의례를 공동체적으로 수행하고 있고 마을의 작은 사회집단이 인간적인 사회적 상호 작용을 담당하는 중요한 삶의 공간으로 역할하고 있다. 특히 마을의 공동자산이 남아 있는 중간마을의 경우 외지에서 이주해 오거나 새로 분가하여 정착하면 지역사회의 일원이 되기 위해 가입비를 납부하고 가입 의례를 통하여 공동체적 정체성을 가지는 의식을 행하고 있다.

표 3-7. 자생적 지연집단인 대동계의 사회적 교환과 보상 조건

	회원가입	보상
중간마을	○ 입회비 납부 ○ 가입 신고	○ 공동재산에 대한 공동지분 소유 ○ 의사결정권 참여
산간마을	○ 가입 신고	○ 의사결정권 참여

사례 지역의 자생적 지연집단인 대동계와 비자생적 지연집단인 행정리도 사회적 교환과 보상, 협동이라는 기본적인 사회적 상호 작용을 통해서 사회적 자본이 발현되고 있음을 확인할 수 있었다. 사회적 교환과 보상의 원칙은 비자생적 사회집단보다는 자생적 사회집단에서 강하게 나타나고 있었으며, 사회집단이 보유한 재산 정도가 클수록 회원 가입 조건이 까다롭게 설정되고 있었다.

중간마을의 경우 대동계와 새마을계는 공동자산을 많이 보유하고 있었으며 이와 같은 공동자산을 조성하기까지 기존 계원들의 기여도가 컸다. 따라서 신규 가입자에 대해서는 기존 계원들이 기여한 것에 버금가는 만큼 추가적인 기여를 요구하고 있다. 반면에 신규 계원이 가입하면 기존 계원이 누린 것과 같이 계가 소유한 공동 기금, 공동농지에 대해 공동 지분을 소유할 수 있고 공동 기금을 우선적으로 이용할 수 있는 권리를 갖게 된다.

비자생적 지연집단인 행정리는 주민의 거주 이전의 자유에 따라서 실질적인 이주가 이루어지면 마을 총회에 참석하여 마을 행정에 필요한 의사결정권에 참여할 수 있다. 따라서 전통적인 대동계와 같이 별도의 입회 절차나 조건이 없다. 다만, 행정리가 특정 공동자산, 기득권이 인정되는 권리를 지니고 있을 경우에는 행정리와 별도로 조직을 결성하고 공동자산을 관리하게 된다. 이러한 경우 별도의 마을 조직은 추가 회원이 가입하는데 필요한 별도의 절차와 입회 비용을 요구하게 된다. 이러한 예는 1973년도에 결성된 중간마을의 새마을계에서 찾아볼 수 있다.

3.1.2. 협동

마을 지역사회의 협동 행위는 지역공동체가 생존하는 데 필수적인 요소다. 따라서 협동은 자생적, 비자생적 지연집단에서 모두 중요하게 실시되고 있다. 대동계나 행정리는 필요에 따라 마을의 공동 기금을 적립하고 있었으며 마을 운영에 필요한 비용은 주민의 각출이나 기부를 받아 활용하고 있었다.

마을에서 중요한 공동 시설 즉, 마을회관이나 창고, 마을도로 및 농로

등은 1986년까지만 해도 새마을운동 당시와 같이 마을에서 주민 주도로 건축하고 관리해 왔다. 그러나 최근에는 이와 같은 공공시설 건립과 생산 기반 시설 건설이 정부 혹은 정부가 위임하는 전문기관에서 주도하고 있다. 근교마을, 평야마을, 중간마을의 노인회관 건립은 정부가 4,000만원의 보조금을 지원했기 때문에 공사에 필요한 설계와 시공 등의 전 과정이 시와 군의 감독을 받아 시행되었다.

1970년대의 새마을운동 당시와 달리, 사례 마을에서는 마을도로의 확·포장 공사를 시·군청에서 직접 시행하였으며 관리도 마을이 아닌 군에서 전적으로 담당한다. 행정기관에서 직접 마을 간 도로 및 마을 안길의 포장과 관리를 하는 것은 행정 방식의 전환뿐만 아니라 마을 주민의 관리능력 부족과 노동력 부족이라는 요인에 기인한 것으로 보인다.

두레조직은 1990년대 초까지 중간마을에 존속했었지만 지속된 이농과 기계 이양면적의 확대로 존속의 필요성을 상실하여 해체되었다. 마을사회의 중요한 역할을 차지했던 노동력의 공동이용 조직이 이양기라는 신기술 도입에 의해서 사라지게 된 것이다.

표 3-8. 지연집단의 협동 방식 및 변화

구분	협동 형태	변화(1986-2002년)
대동계	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공동 기금 조성을 위한 현금 현물 출연 ○ 계 운영에 필요한 경비 각출 ○ 마을 공공시설 직접 건설 및 관리 ○ 도로 등 생산기반 시설 건설 및 관리 ○ 공동제례 집전 ○ 두레조직 운영 ○ 품앗이 조직 운영 	추가 출연 중단 계속 계속(중간마을) 행정리로 기능 이관 이농으로 중단(산간마을) 신기술도입에 의해 해체 노동력 이질화로 중단
행정리	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공동 기금 조성을 위한 현금 현물 출연 ○ 마을운영에 필요한 경비 각출 ○ 마을 공공시설 직접 건설 및 관리 ○ 도로 등 생산기반 시설 건설 및 관리 ○ 공동제례 집전 ○ 마을간 도로 포장 관리 ○ 마을안길 포장 관리 ○ 두레조직 운영 ○ 품앗이 조직 운영 	사업 이익금으로 대체 계속 정부시행, 정부 관리로 전환 정부시행 정부관리로 전환 중단(평야마을) 행정기관 관리 행정기관 관리 중단 노동력 이질화로 중단

3.1.3. 경쟁

마을 단위 사회집단 내에서 경쟁은 명시적으로 나타나지 않았다. 그러나 경쟁은 인류사회를 움직이는 보편적인 요소인 만큼 마을사회 내의 가정이나 사회집단 내에도 경쟁심은 존재한다. 그러나 선의의 경쟁을 사회 규범이나 규칙을 전제로 해야 한다면 이러한 규칙에 의한 선의의 경쟁은 지연집단 내에서는 나타나지 않았다.

그러나 1970년대의 마을사회에서는 쌀 증산을 유도하기 위해서 각 농가마다 퇴비사를 짓고 퇴비를 가장 많이 한 농가를 심사하여 시상하는 제도가 있었고, 다수확 농가를 뽑아 시상하는 제도도 있었다. 미리 마련된 일정한 기준 하에서 이루어지는 경쟁은 더욱 높은 성과를 도출할 수 있는 긍정적인 기제로 작용한다.³²

1970년대에는 새마을운동 성과를 높이기 위해서 마을 간 마을 가꾸기 경쟁을 유발시키기도 했으며 최근에는 마을이 지니고 있는 전통문화에 대한 경연대회를 시·군에서 개최하여 마을의 전통문화를 진작시키려고 노력하기도 한다. 근교마을은 “평촌 지경다지기 놀이”라는 전통문화를 보유하고 있으며 대전광역시 민속예술경연대회에 참가하기도 했다.

3.1.4. 갈등

마을 지역사회에서의 갈등은 문중 간의 갈등과 같이 사회집단 간 또는 집단 내 구성원 간에 존재할 수 있다. 4개 사례 지역에서는 마을 내 지연집단에서 집단 간 갈등은 찾을 수 없었다.

³² 1970년대의 퇴비증산과 쌀 다수확 경쟁은 1975년도의 쌀 자급 달성을 가능하게 한 중요한 메커니즘으로 평가될 수 있다.

3.2. 혈연집단

3.2.1. 사회적 교환과 보상

문중의 구성원은 자신의 의지와는 관계없이 문중의 일원으로 태어났지만 종회에 가입하고 묘제 등에 참석하는 것은 그의 의지에 의한 선택의 결과다. 근교마을과 중간마을의 문중은 모두 종회(宗會)의 가입비가 없다. 원칙적으로 모든 종원(宗員)은 종친회에 가입할 자격을 갖추고 있기 때문이다. 그러나 묘제와 종회 참석, 묘역 및 사당 공사를 위한 비용, 족보 발간 등 종회 활동 경비는 부담해야 한다.

근교마을과 중간마을의 사례에서 나타난 바와 같이 문중의 일원이 1년에 1회 개최하는 묘제와 종회에 지속적으로 참석하게 되면 종중원으로 인정받게 되며 그는 그 보상으로 종중이 소유하고 있는 종중 재산의 공동 소유 지분과 종중에서 실시하는 장학금, 종토의 이용, 묘역의 사용권 등 각종 경제적·사회적 혜택을 받게 된다. 또한 문중의 공동재산 등 가문의 위세를 이용하여 은행에서 대출을 받을 수 있는 등 특혜를 받을 수도 있다.

표 3-9. 문중 조직의 사회적 교환과 보상 행위

유형	사회적 교환과 보상 행태	변화(1986~2002년)
종회 가입	<ul style="list-style-type: none"> ○ 묘제 참석 ○ 종회 참석 ○ 묘역, 사당 공사를 위한 경비 출연 ○ 종중토 구입 경비 부담 ○ 족보 등 종중활동 경비 부담 	<ul style="list-style-type: none"> 계속 계속 계속 계속 계속
보상	<ul style="list-style-type: none"> ○ 종중 소유 공동재산 공동지분 소유 ○ 종중토의 사용권 확보 ○ 장학금 수혜 ○ 공동 묘역 사용권 확보 ○ 가문의 위세 과시(은행대출 등) 	<ul style="list-style-type: none"> 계속 계속 계속(근교마을) 계속(근교마을) 계속

3.2.2. 협동 행위

중중 활동에 따른 협동 행위는 직접 노동력을 제공하거나 현금을 부담하는 경우로 나뉠 수 있다. 대중중, 중중중, 소중중이 조직되어 있을 경우 대중중과 중중중의 구성원은 대개 여러 지역에 흩어져 살아가는 것이 일반적이므로 대중중, 중중중의 묘역공사나 사당공사는 중회가 각 종원들로부터 현금을 추렴하여 전문가 혹은 전문 기관에 용역을 맡기고 있다.

그러나 소중중은 종원들이 대개 같은 마을에 거주하고 있기 때문에 묘역공사나 사당공사 혹은 묘제집전에 직접 참가하는 경우가 많다. 따라서 같은 문중의 일이라도 노동력을 제공하는 경우와 현금을 추렴하는 경우가 다르게 발생하게 된다.

표 3-10. 문중 조직의 협동 방식 및 변화

유형	협동 형태	변화(1986~2002년)
노동력 제공	○ 묘역공사	계속(근교마을)
현금 추렴	○ 묘역 및 사당 공사	계속
	○ 사당 건립	계속 (근교마을)
	○ 종중토 마련 등 공동재산 확보	계속
	○ 중회활동 지원	계속

3.2.3. 경쟁

문중 조직에서 규칙에 따른 선의의 경쟁은 찾아보기 어렵다. 다만 근교마을과 중간마을의 경우 마을 내에 소중중이 2개 조직되어 있고 소중 간에 문중과 마을의 지도력 확보, 가문의 위세 등을 둘러싸고 보이지 않는 경쟁이 존재하는 것으로 확인되고 있다.

3.2.4. 갈등

문중 조직 내부의 갈등은 나타나지 않는다. 그러나 마을에서 문중조직

과 기타 가문의 갈등은 나타난다. 근교마을의 경우 전체 가구 중 82%가 무송 유씨로 구성되어 있어 가문 간 갈등의 여지는 없으나 중간마을의 경우에는 경주 이씨와 마을의 중소 성씨 간에 마을의 지도력이나 행정 행위를 둘러싼 갈등이 있던 것으로 나타난다. 그러나 경주 이씨 가문의 위세가 줄어든 2002년도에는 이와 같은 갈등은 소멸된 것으로 확인되었다.

표 3-11. 문중 조직과 타 집단과의 갈등 행위

	갈등 양상	변화(1986-2002년)
지도력 확보	○ 이장, 새마을지도자, 반장 선출 등	사라짐
경제력 확보	○ 영농자금 배분	사라짐
	○ 공적 분담금 배분	사라짐
	○ 마을금고 자금 지원	사라짐

3.3. 이익집단

3.1.1. 경제적 이익집단

가. 사회적 교환과 보상

경제적 이익집단으로 수리계와 저축계가 있다. 수리계는 공동체적인 성격이 강한 이익집단이다. 지연집단인 대동계와 달리 수리계는 몽리구역을 함께하는 작인(作人)들로 구성되며 농업용수 공급이라는 매우 분명한 하나의 목적을 갖고 조직된 집단이기 때문에 사회적 교환과 보상이 뚜렷하다. 즉 회원은 동일한 몽리구역 내에 경작지를 가지고 있어야 하고 영농을 계속하는 한 본인의 의사와는 무관하게 가입해야 하며 계가 정한 의무와 규정을 충실히 지켜야 농업용수를 공급받을 수 있다.

반면에 저축계는 서로 신뢰하는 소수의 사람들이 목돈 마련이라는 공동

의 필요성을 느껴 상호 약속하여 조직한 사회집단이다. 저축계는 목돈 마련이라는 뚜렷한 목적을 지니고 있다는 점에서 수리계와 유사할 수 있지만 조직원 구성에서는 구성원 간의 신뢰 여부가 절대적인 기준이 된다.

수리계는 동일 몽리구역 내에 편입된 작인들로 구성된다는 점에서 수리계원의 자격은 대지적(對地的)이다. 즉, 마을의 행정구역과는 관계없이 수리보의 몽리구역 안에서 농사를 짓는 작인들을 계원으로 구성한다. 만약, 몽리구역 내 농지를 몽리구역 밖의 농가가 새로 구입하였을 경우, 새로 농지를 구입한 사람은 수리계의 농지를 판매한 계원의 자격을 승계하게 된다. 이 경우 새로 계원이 된 사람은 입회비 납부의 의무가 면제된다.

저축계 역시 신뢰를 바탕으로 계가 성립되며 순번에 따라서 목돈을 타게 된다. 수리계와 저축계는 경제적 성격을 띠고 있지만, 두 계 모두 계원들 간의 친목을 중시하기 때문에 계 운영과 관련하여 연 1회 이상 친목행사를 개최한다. 저축계는 추가 회원 영입을 불허한다. 다만, 기존 회원 유고시 계장이나 그 대리인이 잔여 계금을 대납할 수 있다.

표 3-12. 자생적·경제적 이익집단의 사회적 교환과 보상 방식

유형	수리계	저축계
회원 가입	<ul style="list-style-type: none"> ○ 동일한 몽리구역 안의 작인 ○ 몽리구역 편입시 회원 추가 가입 ○ 추가 가입시 입회비 납부 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 신뢰할 수 있는 지인 ○ 추가 회원 영입 불허 ○ 회원 유고시 대리 납부
보상 행위	<ul style="list-style-type: none"> ○ 농업용수 공급 ○ 친목 도모 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 목돈 마련 ○ 친목 도모

나. 협동

수리계의 협동 행위는 직접적으로 노동력을 제공하는 경우와 수리계 운영에 필요한 경비를 분담하는 것으로 구분되며, 저축계는 매월, 혹은 매년 계가 정한 계금을 약속대로 납부하여 계원들이 순번대로 계를 타도록 하는 것이다. 수리계는 보막이 공사와 용수로 보수작업을 위해 계원들의 노동력

출력을 요구한다. 수리계의 노동력 출력(出力)은 매우 엄격하다. 따라서 노동력 출력에 불참할 경우 불참 1일에 해당하는 노임을 납부해야 한다. 그러나 저축계는 노동력 출력의 의무가 없다.

수리계는 계장의 활동비와 수당 등 수리계 운영비와 경작 면적에 비례하는 농업용수의 사용 수세를 납부해야 하며 계원의 애상사시 부조하는 것을 규범으로 하고 있다. 저축계는 순번에 따른 계금을 납부해야 하며 계원의 애상사시에 부조해야 하는 사회적 부담을 지니고 있다.

표 3-13. 경제적 이익집단의 협동 방식 및 변화

유형	수리계	저축계
노동력 제공	○ 보막이 공사 ○ 용수로 보수 공사 ○ 용수 감시(팻물보기)	○ 계원 애상사시 일손 지원
현금 제공	○ 수리계 운영비 부담 ○ 수세 납부 ○ 계원 애상사시 부조	○ 계금 납부 ○ 계원 애상사시 부조

다. 경쟁

이 연구의 사례마을에서는 수리계와 저축계에 있어서 경쟁 사례는 나타나지 않는다.

라. 갈등

저축계의 경우 갈등은 나타나지 않는다. 반면 수리계는 계의 운영을 둘러싼 갈등의 소지가 많이 발생한다. 이러한 갈등은 물이 부족할 때, 첨예하게 발생한다. 보의 물이 부족하여 용수 사정이 여의치 않으면 작인들 간에 물 사용 순서, 그리고 물 대는 시간을 둘러싸고 갈등이 노출된다. 따라서 이와 같은 갈등을 해소하기 위하여 계장은 물대는 순서와 시간을 엄격하게 규제한다.

표 3-14. 수리계 조직의 갈등 양상

유형	갈등 양상	변화(1986~2002년)
물 대는 순서	○ 보에서 먼 곳부터 물대기	갈등 잔존
	○ 보에서 가까운 곳부터 물대기	갈등 잔존
	○ 먼 곳과 가까운 곳을 교차해 물대기	갈등 잔존
물 대는 시간	○ 팻물 보기	갈등 잔존

중촌 수리계의 계장은 보의 물이 충분하지 않을 경우 보에서 먼 곳부터 물을 댈 것인지, 반대로 가까운 곳부터 물을 댈 것인지 결정해서 계원들에게 통보하고 순찰조를 편성하여 이를 감시한다.³³ 각 필지별로 물대는 시간도 엄격하게 제한되며 필지별로 물을 댈 때, 정해진 시간이 지나면 물꼬를 막고 다음 필지에 물을 대는 팻물 보기를 실시한다.

3.1.2. 사회적 이익집단

가. 사회적 교환과 보상

공동체적 상사계와 또래집단적 상사계는 운영 메커니즘이 다르기 때문에 조직 목적과 보상이 다르게 나타난다. 공동체적 상사계는 마을 주민 전체를 보좌 대상으로 하며 보좌가 완료되어도 계를 해체하지 않고 대를 이어 운영한다. 따라서 가(家)의 승계자는 부모의 대를 이어 계원으로 활동하게 되며 이주나 분가 등으로 새로운 가구가 창설될 경우에는 본인의 희망에 따라서 입회가 허용된다. 이 때 계가 기존에 많은 공동재산을 가지고 있을 경우에는 이에 해당하는 입계금을 계에 납부해야 한다.

공동체적 상사계는 보좌 금액이 적은 반면 장례 행사에 필요한 상구 일체를 마을 상계에서 대여하며 장례절차를 마을 장례위원회에서 관장한다.

³³ 용수의 공정성을 위해 물대는 순서를 정한다. 즉, 현재 보(泐)에서 먼 곳부터 물을 댄다면 다음에는 보에서 가까운 곳부터 물을 대는 것이 관례다.

이에 반해, 또래집단적 상사계는 목적했던 보좌가 끝나면 해체되고 계의 중간에 신규 계원의 가입을 원천적으로 허용하지 않는다.

혼사계의 회원도 또래집단적 상사계와 조직 목적 및 운영 원리가 비슷하다. 즉, 혼사계는 자녀의 혼사를 원활히 치르기 위하여 혼인을 목전에 둔 주부들이 조직하며 목적인 계의 보좌가 완료되면 계는 해체된다. 따라서 계가 한번 성립되면 추가적으로 회원 가입을 허용하지 않는다. 다만 혼사이외에 계원의 친목 도모를 위해 연 1회 이상 계모임을 하며 계원이 상사 등 애경사를 당하면 친목 차원에서 상호 부조한다.

친목계는 계원 간의 친목을 도모하는 것이 계의 결성 목적이므로 특정한 보좌를 정하지 않으며, 계원의 애경사 때 혼·상계에 준해서 상호 부조한다. 친목계는 1년 중 정기적으로 여러 차례 계모임을 하며 친목을 다지고 관광 등 놀이를 다니기도 한다. 또한 특정 사안에 대해 보좌를 정하지 않기 때문에 추가적으로 회원의 가입을 허용한다.³⁴

표 3-15. 사회적 이익집단의 사회적 교환과 보상 행위

유형	회원이가입	보상
상사계	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공동체적 상사계 - 마을 주민 - 추가 입회 허용 - 대를 이어 운영 - 추가 입회시 입회비 납부 ○ 또래집단적 상사계 - 부모의 상사를 앞둔 주민 - 추가 입회 불허 - 보좌 완료후 해체 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공동체적 상사계 - 상사시 보좌액 수령 - 상구, 차일 등 일체 사용 - 장례절차 일체 지원 - 계원간 친목 도모 ○ 또래집단적 - 상사시 보좌액 수령 - 3일간 노동력 지원 - 계원간 친목 도모
혼인계	<ul style="list-style-type: none"> ○ 자녀의 혼사를 앞둔 주부 ○ 추가 입회 불허 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 혼사시 보좌액 수령 ○ 계원간 친목 도모
친목계	<ul style="list-style-type: none"> ○ 또래, 친구, 동창 등 연고자 ○ 추가 입회 허용 ○ 추가 입회시 입회비 납부 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정기적 친목 모임 ○ 애경사 때 부조

³⁴ 그러나 친목계가 공동자산을 많이 지니고 있을 경우 기존 계원과의 형평을 유지하기 위해 추가적인 입회비를 납부할 것을 요구하는 경우도 있다.

상사계와 혼사계와는 달리 친목계는 특정한 보좌를 목적으로 하지 않기 때문에 계가 완료되지 않고 지속되는 경향이 있다. 즉, 친목계는 계원이 다른 지역으로 이주하거나 사망했어도 계원이 일정한 인원으로 모일 수 있다면 해체되지 않고 지속된다.

나. 협동

사회적 이익집단의 협동 형태는 관혼상제 등 일생의 통과의례를 무사히 치를 수 있도록 물질적·정신적으로 지원하는 것이며 사회생활에서 필요 불가결한 사회 구성원 간 친목 도모와 연결망을 형성하는 것을 촉진하는 형태로 나타난다.

상사계와 혼인계는 계의 결성 목적이 뚜렷하며 보좌 조건을 명시하고 있다. 즉, 상사나 혼사가 나면 계가 정한 보좌액을 지원하며 특히 상사는 계원들이 장례가 끝날 때까지 계속 노동력을 지원하도록 명시적으로 규정하고 있다. 반면 친목계는 친목 자체가 목적이기 때문에 정기적인 모임을 갖고 있고, 계원 간에 애경사 등이 발생할 경우는 상사계와 혼인계가 규정에 따라서 지원한다.

표 3-16. 사회적 이익집단의 협동 방식 및 변화

	협동 형태	변화(1986~2002년)
상사계	<ul style="list-style-type: none"> ○ 계 결성시 공동 기금 조성 ○ 계원 상사시 보좌액 지급 ○ 상사시 3일 간 노동력 제공 ○ 노력 불참시 벌과금 부과 ○ 장례절차 일체를 계원이 수행 	<ul style="list-style-type: none"> 계속 계속 계속 규범 완화 계속
혼인계	<ul style="list-style-type: none"> ○ 계 결성시 공동 기금 조성 ○ 혼사시 보좌액 지급 ○ 혼사시 노동력 지원 	<ul style="list-style-type: none"> 계속 계속 완화
친목계	<ul style="list-style-type: none"> ○ 계 결성시 공동 기금 조성 ○ 친목도모를 위한 집회 및 놀이 ○ 계원 애경사 때 보좌액 지급 및 부조 	<ul style="list-style-type: none"> 계속 계속 계속

상사계와 혼사계는 계 결성시 보좌액을 정하고 이를 위해 공동 기금을 마련하고 계원들이 고리의 이자를 부담하며 공동 기금을 대출하여 증식시키기도 한다. 그러나 친목계는 보좌액을 사전에 정하지 않고 상황에 따라서 부조하는 경향이 강하기 때문에 공동 기금을 조성하지 않는 경우가 많다.

다. 경쟁

이 연구의 사례마을에서는 경쟁 사례가 나타나지 않았다.

라. 갈등

이 연구의 사례마을에서는 갈등 사례가 나타나지 않았다.

3.2. 비자생적 이익집단

3.2.1. 경제적 사회집단

가. 사회적 교환과 보상

비자생적 경제적 이익집단 중 대표적인 새마을영농회(이하 영농회)는 마을 내에서 농업을 경영하는 농가 경영주로 구성되지만, 농가 경영주는 영농회 회원으로서 정체성을 지니지 못하고 있다. 이는 1978년도에 여러 기능적 집단을 통합하는 과정에서 조직의 목적이 명확하지 못했기 때문에 초래된 결과로 보인다. 영농회는 규정상 회원 자격과 입회 절차를 두고 있었지만 현실적으로 입회비를 받지 않고 입회 절차도 없는 조직이다.

표 3-17. 비자생적·경제적 이익집단의 사회적 교환과 보상 행위

구분	회원가입	보상
영농회	<ul style="list-style-type: none"> ○ 마을 내 농가 경영주 ○ 입회비 없음 ○ 추가 가입 허용 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 영농자금 배분
작목반	<ul style="list-style-type: none"> ○ 동일 작목 경작농가 중 목적 찬동자 ○ 입회비 납부 ○ 추가 가입 허용 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공동자재 구입 ○ 공동 출하 ○ 정부의 조직 지원

이와 같이 영농회가 유명무실한 집단으로 전락한 것은 조직 목적이 불분명할 뿐만 아니라 조직에 가입한 보상이 영농회에 가입하지 않은 경우와 별 차이가 나지 않을 정도로 아주 미미하기 때문이다. 즉, 유일한 보상이 영농자금을 배분하는 것이지만, 영농자금은 영농회원이 아니더라도 농사를 짓기만 하면 누구나 빌려 쓸 수 있다고 생각하고 있기 때문에 영농회 가입이 지니는 의미는 매우 적다. 반면에 작목반은 영농회와 아주 다르다. 평야 마을에 조직된 딸기 작목반은 농협의 지도로 조직되었지만 작목반을 통해 실질적인 혜택을 받고 있어 작목반원으로서 정체성을 갖게 되고 작목반 활동에 적극 참여하게 된다.

딸기작목반 가입은 딸기를 재배하는 농가로 한정하고 있으며 추가로 가입을 원하는 경우 적립된 기금에 상응하는 만큼 가입비를 납부해야 한다. 한편, 작목반에 가입하게 되면 영농자금을 유리한 금리로 사용할 수 있고 농자재를 공동으로 구매할 수 있으며 수확물을 농협 공판장 등을 통해 공동 출하할 수 있는 기회를 얻게 된다. 또한 농업기술센터와 농협 등에서 딸기 축성재배기술에 관한 기술지도와 연수 등의 혜택을 얻게 된다.

나. 협동

보상을 기대할 수 없는 이익집단의 협동 행위는 거의 나타나지 않는다. 영농회의 경우가 이에 해당한다. 영농회는 영농자금을 분배하는 경우를 제외하면 회의를 갖지 않고 회비도 납부하지 않으며 친목 놀이도 없기 때문에 회원 간에 협동 행위가 나타나지 않는다.

표 3-18. 사회적 이익집단의 협동 방식 및 변화

	협동 방식	변화(1986~2002년)
영농회	○ 확인하기어려움	○ 없음
작목반	○ 공동 자재 구입 ○ 하우스 공동 제작 ○ 공동출하 ○ 공동 계산	○ 없음

반면 작목반은 공동자재 구입, 공동출하, 공동 계산 등이 협동을 전제로 한 것이며 공동자재 구입 등을 위한 경비를 추렴한다. 또한 비닐 온실을 제작할 경우 반원들이 서로 품앗이하는 협동 활동을 한다. 작목반의 공동자재 구입은 과거부터 농협이 권장하여 이루어져 왔지만 공동출하와 공동계산은 반원 간 깊은 신뢰가 없으면 실현되기 어려운 협동이다. 근교 마을의 경우 공동출하와 공동 계산을 시도하고 있지만 시장 상황에 따라서 자주 반원 간 갈등을 가져온다. 이는 반원 간의 신뢰의 문제이기도 하지만 시장에 대한 신뢰가 축적되지 않았기 때문인 것으로 보인다.

다. 경쟁

영농회는 회원 간은 물론 타 집단과의 관계에서도 경쟁의 소지가 없다. 그러나 작목반은 반원 간 그리고 작목반 간에 품질 향상이나 등급 향상, 판매 가격 등에서 반원 간 경쟁을 유발시켜 소득 향상에 기여할 수 있다. 그러나 이와 같은 요소들 간에 경쟁을 위한 제도적 장치가 없다.

라. 갈등

작목반은 반원 간에 생산방식과 출하방식에 관해 갈등 소지가 많다. 생산 방식에서 공동출하를 위해 종자선택, 출하 시기 조절, 품질 등을 통일할 필요가 있지만 작목반이 공동작업의 중요성을 충분히 인식하지 못하거나 시장에서 충분히 보상받지 못하면 이러한 문제들에 대해 합의하기가 어렵다.

표 3-19. 작목반 조직의 갈등 양상

	갈등 양상	변화(1986~2002년)
생산방식	○ 종자 통일 ○ 출하 시기 통일 ○ 품질 통일	갈등 잔존 갈등 잔존 갈등 잔존
출하방식	○ 출하 방식	갈등 잔존

평야마을에서는 출하 시기와 품질 통일의 문제에서 반원 간 갈등 소지가 있다. 한편 출하에도 항상 공동출하가 유리한 것이 아닌 만큼 출하방식에 따른 갈등이 발생한다.

갈등은 시련과 같은 어려움을 가져오지만 반원들이 이러한 갈등을 잘 해결하면 오히려 작목반 운영을 한 단계 발전시키는 결과를 가져올 수 있다. 갈등을 해소하기 위해서 농협과 농업기술센터 등의 역할이 중요하다.

3.2.2. 사회적 이익집단

가. 사회적 교환과 보상

마을사회에 조직된 비자생적 사회집단 중 사회적 이익집단으로 새마을부녀회와 노인회를 들 수 있다. 새마을부녀회도 새마을영농회와 마찬가지로 1978년에 여러 부녀자 집단을 하나의 조직으로 통합하여 조직 목적이 불분명하고 지나치게 광범위하므로 유명무실한 집단으로 전락되었다.

새마을부녀회의 회원 가입 연령은 마을에 거주하는 20~60세 사이의 부녀자로 규정하고 있다. 그러나 20~60세 사이는 2세대 이상의 연령 차이가 나기 때문에 회원이 통일된 의식이나 정체성을 찾을 수 없다. 따라서 새마을부녀회는 정체성이 부족하고 마을의 부녀자 중에서도 회원임을 인식하고 있는 회원은 정부와 밀접한 관계를 유지하는 극소수에 불과하다.

표 3-20. 자생적·경제적 이익집단의 교환과 보상 행위

	회원가입	보상
부녀회	<ul style="list-style-type: none"> ○ 마을 내 20-65세 주부 ○ 입회비 없음 ○ 추가 가입 허용 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 생활교육 교육 기회
노인회	<ul style="list-style-type: none"> ○ 마을 내 65세 이상 노인 ○ 입회비 없음 ○ 추가 가입 허용 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 친목 도모 ○ 여가 선용 ○ 정부의 조직 지원

새마을부녀회의 회규는 회원자격이나 가입 절차를 명시하고 있지만 가입 절차를 거쳐 새마을 부녀회원이 된 경우는 드물며 대부분 새마을부녀회장이 마을의 20-60세 사이의 부녀자의 명단을 적은 것이 회원 명부로 제시되고 있다. 새마을부녀회원이 받는 사회적 보상은 극소수의 회원이 생활 개선 교육이나 영농교육의 기회를 받는 것이 고작이다.

노인회는 회원에 대한 정체성이 강하다. 이는 65세 이상이면 누구나 회원이 될 수 있고 노인회에 가입하면 정부가 지원하는 복지 지원금의 혜택을 받을 수 있기 때문이다. 노인회에 가입한 후 받는 사회적 보상은 마을의 노인정에 모여 여가 선용으로 놀이를 하며 계절별로 관광놀이에 참여하고 마을 노인 간에 친목을 도모하는 것이다.

나. 협동

1970-80년대의 새마을부녀회의 협동은 우리나라 농촌개발에 지대한 공로를 한 것으로 평가된다. 1970년대 절미·저축운동을 주도했고 공동작업을 통해 마을 공동 기금을 마련하여 마을의 행사에 필요한 식기나 상 등을 마련하였다. 이와 같은 상황은 4개 사례 마을에서 공통적으로 나타나는 현상이다. 그러나 2005년도 새마을부녀회는 이와 같은 협동 메커니즘을 상실한 것으로 보인다. 새마을 부녀회 별로 약간의 공동자금이 있지만 경제 활동에 도움이 되는 정도는 아니고 일년에 1회 정도 소수의 새마을부녀회 회원이 모여 친목 겸 회의를 하는 정도다.

표 3-21. 사회적 이익집단의 협동 방식 및 변화

	협동 방식	변화(1986~2002)
부녀회	○ 공동자금 조성	○ 없음
노인회	○ 공동부업활동(근교마을)	○ 없음

노인회의 구성원 중 상당수는 1970~80년대의 새마을부녀회원이거나 영농회 또는 농사개량구락부 회원이다. 특히 1970년대에 근교마을의 새마을 부녀회원이었던 여성 노인들은 노인정을 이용하여 공동작업이나 부업 활동을 하며 여가를 생산적으로 보내기도 한다.

다. 경쟁

1970년대의 새마을운동에 참여했던 새마을부녀회원들은 절미운동, 저축운동을 통해 선의의 경쟁을 하며 저축과 절약운동에 앞장섰다. 그러나 현재 그와 같은 경쟁은 찾아보기 어렵다. 노인회도 노인들의 부업활동 등에서 경쟁적인 요소는 찾아지지 않는다.

라. 갈등

새마을부녀회와 노인회의 회원 간 혹은 집단 간 갈등은 나타나지 않는다.

농촌지역 사회적 자본 측정 지표

제4장

1. 분석 모형

1.1. 선행 연구 동향

1.1.1. 국내 연구

국내의 사회적 자본에 관한 연구는 대부분 사회적 자본의 개념을 소개하거나 이를 적용하여 사회 현상을 설명하는 수단으로 사용한 것(이재열, 1998; 김용학, 1999; 유석춘과 장미혜, 2002; 한도현, 2000; 서순탁, 2001)이 대부분이다. 이에 반해 사회적 자본 측정에 관한 연구는 많지 않다.

사회적 자본 측정을 시도한 연구는 박희봉과 김명환(2000), 소진광(2003)의 연구를 들 수 있다. 박희봉과 김명환은 지역사회 발전을 위해 사회적 자본의 증진이 필요하다는 전제에서 지역사회의 사회적 자본 측정과 변인 간의 관련성을 분석하였다. 이들은 이 연구에서 서울특별시 서초구와 경기도 포천군에 거주하는 주민들을 대상으로 주민의 사회 참여와 사회적 자본과의 관련성을 분석한 바 있다.

이 연구에서 이들은 규범과 신뢰, 집단 내 협력, 정보 공유의 정도를 사회적 자본으로 보고 이러한 사회적 자본의 축적 정도와 주민의 정치 참여,

자원봉사, 지원 행사 참여, 수평적 단체 참여, 수직적 단체 참여 등과의 관련성을 측정하였다. 연구의 결과는 정치 참여와 사회봉사 참여가 높을수록, 그리고 수직적 단체의 참여가 높을수록 규범, 신뢰, 집단 내 협력의 정도가 높다는 점을 밝히고 있다. 그러나 수평적 단체의 참여는 사회적 자본의 어떠한 요인에도 영향을 주지 않는 것으로 나타나고 있다고 밝히고 있다(박희봉과 김영환, 2000, 228).

이들이 사용한 사회적 자본과 지역사회의 발전은 퍼트남의 연구 방법론을 차용하고 있다. 퍼트남이 사용한 바와 같이 주민의 정치 참여, 자원봉사 참여, 수직적, 수평적 단체의 참여 등과 사회적 자본과의 관련성을 검토한 것이다. 차이가 난다면 퍼트남은 이와 같은 사회적 자본과 지역사회의 실업률, 빈곤율, 범죄율 등의 관계를 분석하여 사회적 자본의 축적이 지역사회의 발전 정도와 관련이 있다는 점을 밝히고 있는 반면, 이 연구에서는 주민의 사회 참여가 사회적 자본과 관련이 있다는 점을 밝히고 있다.

소진광(2003)은 사회적 자본 측정을 위하여 사회적 자본의 개념 요소와 표현인자를 설정하였다. 소진광은 사회적 자본의 개념 요소를 지역사회 신뢰 기반, 네트워크, 사회적 규범, 참여 기회 및 이타적 성향과 포용력 등 다섯 가지로 접근했다. 이러한 사회적 자본의 표현 인자는 인연적 사회적 자본(bonding social capital), 교량적 사회적 자본(bridging social capital), 연계적 사회적 자본(linking social capital)을 모두 포함하는 개념이다.

인연적 사회적 자본은 가족 간 신뢰, 직업적 거래에 대한 신뢰, 지역사회 참여 수단 등을 포함하고, 교량적 사회적 자본은 주변 개인 관계에 대한 신뢰, 이웃의 범위, 청소년 선도, 지역사회 행사 참여 횟수, 자원봉사 참여 횟수, 주변 봉우 이웃에 대한 배려 및 다양성에 대한 포용력 등이 포함되며, 연계적 사회적 자본은 공공정책에 대한 신뢰, 지역사회 리더십, 범법 행위에 대한 신고율, 피선거권 행사 의향, 시·구·동 자문 혹은 공익단체 자문 참여 횟수, 지역사회 내 공공기관 이용 횟수 등을 포함한다.

그 밖의 연구들(천현숙 2004; 박희봉과 김명환 2000)은 사회적 자본의 측정이라기보다는 사회적 자본과 지역사회 혹은 주민의 관계나 특성을 파악하는 변인으로 활용하는 연구들이라 할 수 있다.

표 4-1. 소진광의 사회적 자본 측정 지표

개념 요소	표현 인자
신뢰기반	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공공정책결정 과정에 대한 신뢰 ○ 직업상 거래 관계에 대한 신뢰 ○ 주변 개인관계에 대한 신뢰 ○ 가족 간의 신뢰 ○ 지역사회 안전 체감도
네트워크	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지역사회 참여단체 수(본사단체, 종교단체, 이익단체, 클럽, 계모임, 친목단체, 향우회 등) ○ 이웃의 범위(the size of neighbourhood) ○ 지역사회 리더십 ○ 도움이 필요시 지원체계 구비 정도
사회적 규범	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지역사회 규범 인지정도 ○ 청소년 선도 ○ 범죄율 ○ 범법행위에 대한 신고율 ○ 자신의 규범 준수에 대한 태도
참여기회	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지역행사 참여 횟수 ○ 투표 참여율 ○ 피선거권 행사의향(시의원, 도의원, 시장 등) ○ 시, 구, 동 자문 혹은 공익단체 자문 참여 횟수 ○ 지역사회 내 공공기관 이용 횟수
이타적 성행 및 포용력	<ul style="list-style-type: none"> ○ 자원봉사 활동 참여 횟수 ○ 지역사회 공공기관이나 봉사단체에 대한 기부 정도 ○ 주변 불우이웃에 대한 배려 ○ 사후 재산처분에 대한 태도 ○ 다양성의 포용력

자료: 소진광 외, 2006

1.1.2. 외국의 연구

외국의 사회적 자본 측정 연구는 세계은행을 중심으로 활발하게 진행되

어 왔다. 그러나 이러한 연구는 사회적 자본의 축적이 집단 또는 지역사회의 생산성과 효율성에 긍정적으로 작용한다는 전제에서 이러한 가설을 검증하는 연구와 실제로 “사회적 자본을 어떻게 측정하여 지표화할 수 있는가”라는 연구로 구분될 수 있다.

전자의 연구로 콜만, 퍼트남, 에반스, 나라얀, 울콕 등의 연구를 들 수 있다. 퍼트남(1993)은 시민사회의 발전이 사회적 자본을 형성시키고 이러한 결과가 지역사회와 민주주의의 발전을 가져온다고 주장한다. 즉, 이탈리아에서 민주주의가 발달한 북부와 그렇지 못한 남부를 비교 분석한 결과 북부 이탈리아 주민은 자발적인 시민단체와 봉사 활동, 투표 등 정치 참여, 문학 서클이나 합창단 등 서클에 활발하게 참여하는 반면 남부는 상대적으로 이와 같은 시민단체에 대한 참여가 저조하게 나타났다. 그는 이와 같은 시민 참여를 사회적 자본으로 규정하고 사회적 자본의 축적이 사회발전과 민주주의 발전에 기여한다고 주장한 바 있다.

그는 이와 같은 사회적 자본의 개념을 이용하여 퍼트남은 짧게는 지난 25년에서 길게는 지난 100년간 미국 시민의 각종 사회단체 가입률을 분석하였다. 그 결과, 미국 사회는 시민들의 사회 참여 축소로 점차 사회적 자본이 축소되어 왔고, 사회적 자본의 축적이 높은 주(state)는 실업율이나 범죄율 등이 낮았지만 그러하지 못한 주에서는 반대로 높게 나타나고 있다고 주장하고 미국 사회에서 이와 같은 사회 문제를 개선하기 위해서는 사회적 자본의 축적이 필요하다고 주장한다.

퍼트남은 단체 가입률 자체를 사회 참여로 보고 이를 사회적 자본으로 동일시하고 있다. 그리고 이와 같은 미국 주별 사회적 자본의 축적 정도와 해당 주의 교육 실적, 보건위생 정도, 경제적 평등 정도, 아이들의 텔레비전 시청률 정도 등의 관계를 그래프로 나타내 밝히고 있다. 그러나 그의 연구가 변수 간의 통계적인 유의성을 가진다는 것은 아니며 집단의 가입률 자체를 사회적 자본으로 보는 것은 문제가 아닐 수 없다.

나라얀과 프리쳇(1997)은 아프리카 탄자니아의 전국적인 사회적 자본 및 빈곤조사(social capital and poverty survey) 자료를 활용하여 사회적 자본을 많이 축적한 지역사회의 주민 소득이 그러하지 못한 지역사회 주민

소득보다 높다는 사실을 밝혀내고 사회적 자본이 구성원들의 생산성에 긍정적인 영향을 미치는 사실을 입증한 바 있다. 이들은 조사 대상자의 인적 사항과 사회집단 가입 여부 및 그 집단의 성격을 조사하고 각 단체에 속한 사람들의 사회적 자본 양을 측정하여 이들 간의 상관관계 분석을 통하여 사회적 자본의 축적 정도가 높을수록 농가 소득이 높다는 사실을 밝히고 있다.

여기서 나라안과 프리젯이 사용한 자료 중 사회적 자본은 개인들의 사회 단체 가입이나 활동을 이용한 대리변수이며 개인의 사회적 자본의 축적을 집적하여 마을의 사회적 자본 축적으로 환산하고³⁵ 이를 통해 확보된 마을의 사회적 자본 축적과 개인의 소득 관계를 분석하여 마을의 사회적 자본의 축적 정도와 개인의 소득이 정(正)의 상관관계에 있음을 밝히고 있다.

따라서 나라안과 프리젯의 연구는 집단이 소유한 사회적 자본이 집단의 생산성에 미치는 영향을 분석한 것이 아니다. 즉, 지역사회의 사회적 자본 축적 정도가 개인의 소득증대에 긍정적인 영향을 가진다면 지역사회가 축적한 사회적 자본의 양이 많을수록 지역사회의 생산성은 높을 것이라는 가정을 할 수 있는 근거를 제공했을 뿐이다.

에반스(Evance, 1995)나 올슨(Olson, 1996)의 연구에서도 마찬가지로 나타나고 있다. 즉, 국가나 사회가 지니고 있는 사회적 자본이 국가나 사회의 생산성 또는 효율성에 영향을 미친다는 관계를 제시하고 있을 뿐이다.

이와 같은 문제는 지역사회나 단체가 지니고 있는 사회적 자본을 정확히 파악하는 문제가 해결되지 않았다는 점과 설사 사회적 자본을 정확히 파악한다고 해도 지역사회나 단체의 생산성을 측정하여 사회적 자본의 축적 정도가 집단의 생산성의 관계를 밝혀내는 문제가 남아 있다.

이러한 문제 인식이 확산됨에 따라서 사회적 자본 측정을 위한 지표 개발과 이를 이용한 측정에 관한 연구가 계속 시도되고 있다. 그러나 사회적

³⁵ 이 연구에서 마을 주민의 사회적 자본 축적을 마을의 사회적 자본 축적으로 환산한 방법은 밝히지 않고 있다.

자본이란 개념 자체가 매우 광범위하고 이를 사용하는 학자에 따라서 그 정의가 다양하기 때문에 통일된 개념과 지표를 확보하기가 지극히 어렵다.³⁶

그루타에트 등(Grootaert, Narayan, Jones, and Woolcock, 2003)은 기존 학자들 사이에서 논의되어 온 사회적 자본의 개념을 재분류 하여 다음과 같이 사회적 자본 측정을 위한 분류를 얻었다.

- 1) 사회집단과 네트워크(social group and network)
- 2) 신뢰와 단결성(trust and solidarity)
- 3) 집단행동과 협동(collective action and cooperation)
- 4) 정보와 대화(information and communication)
- 5) 사회적 응집력과 구속력(social cohesion and inclusion)
- 6) 집행능력과 정치적 행위(empowerment and political action)

이들은 이와 같은 분류에서 사회적 자본 측정을 위한 조사 문항을 작성하여 개인 조사로 사회적 자본을 측정할 수 있다고 제시한 바 있다. 그러나 이러한 분류를 사회적 자본 측정을 위한 지표로 활용하지는 않았다.

나라얀(Narayan, 1998)은 세계은행 연구 과제의 일환으로 여러 학자들의 사회적 자본 관련 논문을 종합하고 기존에 사용되어 왔던 25개의 설문서를 바탕으로 사회적 자본 측정을 위한 분석틀(Framework of Global Survey of Social Capital)을 작성하였다. 그는 이 분석틀로 가나와 우간다 현장조사에서 실험하였으며 그 결과를 바탕으로 사회적 자본 측정을 위한 지표를 개발한 바 있다.

나라얀과 캐시디(Narayan and Cassidy, 2001)는 여러 학자들의 연구 성과와 나라얀의 1999년도 연구 성과를 바탕으로 사회적 자본 측정을 위한 틀(social capital measurement frame)을 작성하였다. 이 분석틀은 사회적

³⁶ 사회적 자본의 지표화는 가족연구, 지역사회 연구, 사회집단 연구, 지역연구, 국가 및 사회연구 등 공간적 영역을 다루는 학문에 따라서 다르게 설정될 수 있으며 또한 경제학, 정치학, 사회학, 인구학, 경영학 등 학문 별로 다르게 설정할 수 있다. 이 연구에서는 마을이라는 지역사회와 마을사회 내의 사회집단에 한정하여 논의하고자 한다.

자본을 측정하는 지표뿐만 아니라 사회적 자본 형성에 영향을 주는 변수와 이 사회적 자본의 영향으로 형성될 수 있는 결과를 제시하고 있다는 점에서 시사하는 바가 크다.

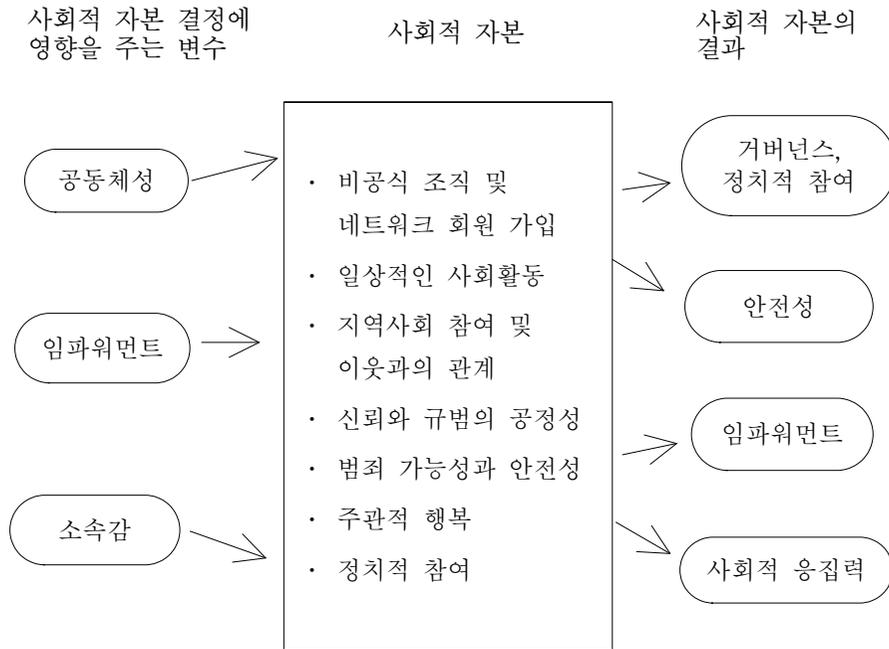
나라얀과 캐시디는 그동안의 연구 성과와 경험을 통하여 얻은 지식을 활용하여 사회적 자본 형성에 영향을 줄 수 있는 변수로 지역사회 공동체성(community solidarity), 의사 결정권(empowerment), 그리고 소속감(sense of belonging)을 꼽았다. 사회적 자본의 영역에 속하는 변수로는 비공식적 조직이나 네트워크의 회원 가입, 일상적인 사회 활동, 지역사회 참여 및 이웃의 도움, 가족 간의 연계성, 범죄발생과 안전성, 주관적 행복도, 정치 참여 등을 제시했다.

표 4-2. 나라얀과 캐시디의 사회적 자본 분석 틀

사회적 자본 변수	하부 개념
집단의 특성	<ol style="list-style-type: none"> 1. 집단 구성원의 크기 2. 회비 등 현금 출연 여부 3. 참석 정도 4. 의사결정에의 참여 5. 집단 구성원의 혼합성/단일성 6. 집단 운영 경비의 출처
규범화	<ol style="list-style-type: none"> 1. 사람들의 도움 정도 2. 사람들의 신뢰성과 공정성
어울림	<ol style="list-style-type: none"> 1. 사람들의 상호 어울림과 그 정도
일상생활 활동	<ol style="list-style-type: none"> 1. 일상생활 활동
이웃과의 관련성	<ol style="list-style-type: none"> 1. 이웃 어린이 돌보기 2. 병이 났을 때 도움 요청
자원 봉사	<ol style="list-style-type: none"> 1. 자원봉사 실적과 경험 2. 봉사 활동의 기대와 불참시 비난 3. 이웃의 공정한 봉사 활동 참여
신뢰	<ol style="list-style-type: none"> 1. 가족, 이웃에 대한 신뢰 2. 타 부족, 계급에 대한 신뢰 3. 사업가, 공무원, 판사, 경찰에 대한 신뢰 4. 지방 공무원 및 지방정부에 대한 신뢰

자료: Deep Narayan and Michael F. Cassidy(2001).

그림 4-1. 나라얀과 캐시디의 사회적 자본 지표 설정을 위한 이론적 틀



자료: Deep Narayan and Michael F. Cassidy(2001).

나라얀과 캐시디는 거버넌스와 정치적 참여, 사회 안전성, 의사 결정권, 사회적 응집력을 사회적 자본의 영향으로 형성되는 결과라고 가정하였다. 여기서 의사 결정권은 사회적 자본 형성에 영향을 줄 수도 있고 그 결과에서 형성, 강화될 수도 있는 속성을 지닌 것으로 보았다.

분석 결과, 이들은 정치 참여 정도가 사회적 자본이라기보다 사회적 자본의 영향으로 발생하는 결과로 보는 것이 타당하며, 의사 결정권은 사회적 자본의 영향으로 발생한다기보다 오히려 사회적 자본의 형성에 영향을 미치는 변수로 보는 것이 타당하다는 결론을 얻었다. 그리고 지역사회회 공동체성은 사회적 자본의 형성에 영향을 주는 변수라기보다는 이러한 속성이 사회적 자본이어야 한다는 결론을 얻었다. 이러한 연구 결과를 바탕으로 나라얀과 캐시디는 다음과 같이 7개의 변수를 사회적 자본 측정을 위한 변수로 삼았다.

① 집단의 특성(group characteristics)

비공식적인 집단과 특정 성격을 지니는 네트워크에 가입하여 그 회원이 되는 것을 말한다. 여기에는 집단 가입과 회비 납입, 기부금 출연, 회의 참석 및 의사결정 과정에의 참여를 포함한다.

② 규범화(generalized norm)

일상생활에서 나타나는 타인에 대한 관심, 신뢰, 도움을 주거나 도움을 받는지의 여부 등을 포함한다.

③ 사람들과의 어울림(togetherness)

이웃 사람들이 서로 어울리는 정도를 말하며 이웃을 방문하거나 방문을 받는 정도, 어울림 정도를 말한다.

④ 일상생활에서의 사회 활동(everyday sociability)

매일 매일의 일상생활에서 예술 활동, 공예품 제작활동, 레크리에이션 등을 얼마나 하며 누구와 어울리는지 등을 포함한다.

⑤ 이웃과의 관계(neighborhood connection)

이웃집의 아이들에 대한 관심이나 돌보기, 병이 났을 때 이웃의 도움을 받거나 청하는 일 등을 포함한다.

⑥ 자원봉사활동(volunteerism)

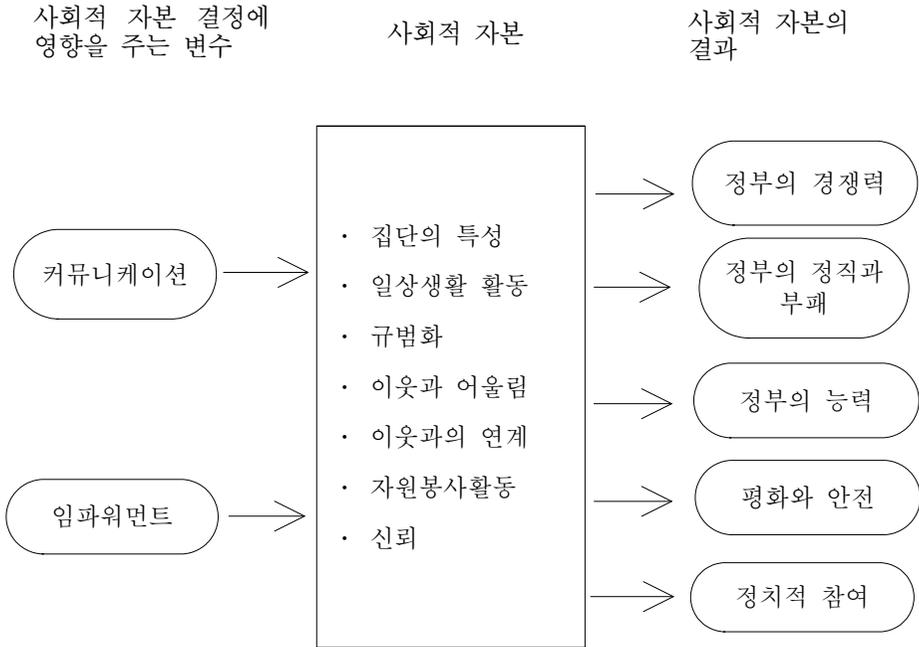
지역사회의 공동 행사 등에 봉사 활동을 하는 정도, 기대, 불참시 비난 등과 참여의 공정성 등을 포함한다.

⑦ 신뢰(trust)

자신이 속한 가족 구성원, 이웃, 부족사람들에 대한 신뢰, 같은 집단 소속원에 대한 신뢰, 사업 파트너나 협력자에 대한 신뢰, 지역의 경찰, 판사, 공무원, 지방정부에 대한 신뢰 정도 등을 포함한다.

나라안과 캐시디의 연구는 아프리카 빈곤지역을 사례 지역으로 하여 수행되었으며 사회적 자본 측정을 위해 정교한 틀을 사용하여 변수를 설정하고 변수 간의 인과 관계 분석을 통해 의미 있는 변수를 지표화했다는 점에서 중요한 연구라고 볼 수 있다. 특히, 세계은행이 개발도상국가의 지역개발과 빈곤 타파를 위해 사회적 자본의 개념을 적극 활용하고 있다는 점에서 이 연구의 중요성이 인정된다.

그림 4-2. 나라안과 캐시디의 사회적 자본 지표 설정을 위한 이론적 틀 수정



1.2. 사회적 자본 측정을 위한 지표 설정 모형

나라안 등의 측정 지표는 마을과 같이 작은 지역사회의 사회적 자본 측정에 초점을 둔 반면 소진광의 사회적 자본 측정 지표는 성남시와 같이 중·대도시의 사회적 자본 측정에 초점을 두고 있다. 따라서 지역사회의 사회적 자본 측정 시 사회적 자본을 구성하는 측정 지표는 원론적인 면에서 개념상 통일성이 유지될 필요가 있지만 측정 대상의 지역사회의 규모나 특성에 따라서 사회적 자본 측정 지표는 달라져야 함을 알 수 있다.

이 연구에서는 마을과 같이 규모가 작은 지역사회와 그 속에 중첩적으로 조직된 사회집단의 사회적 자본 측정에 중점을 두었다.

1.2.1. 가설적 지표 설정과 지표의 구성 요소

사회적 자본의 개념이 추상적일수록 개념에 대한 명확한 조작적 정의 (operational definition)가 필요하다. 따라서 이 연구는 지역사회에서 기초적인 사회적 상호 작용을 바탕으로 사회적 자본을 개념화하고 이를 측정하기 위한 변수로 사회적 교환과 보상, 협동, 경쟁, 갈등을 설정하여 이를 바탕으로 사회적 자본 측정이 가능한 지표(indicator)를 설정하고자 한다. 가설적으로 다음과 같이 사회적 자본의 본질적 요소와 하위 개념을 사회적 자본 측정을 위한 지표 설정 모형으로 삼았다.

표 4-3. 사회적 자본 측정 지표 설정을 위한 분석 모형

본질적 개념	하위 개념
사회적 교환과 보상	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사회집단의 회원 가입 조건 ○ 지위 향상 ○ 접근성 향상 ○ 동기 부여 ○ 규범 준수
협동	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공동 활동 참여 ○ 협동에 대한 의무감 ○ 협동에 대한 만족감 ○ 협동을 통한 통합 단결력
경쟁	<ul style="list-style-type: none"> ○ 품질 경쟁 ○ 생산성 경쟁 ○ 지도력 경쟁 ○ 지위 향상 경쟁
갈등	<ul style="list-style-type: none"> ○ 경제적 갈등 ○ 정치적 갈등 ○ 이념적 갈등

가. 사회적 교환과 보상

사회적 교환과 보상이란 사람과 사람 간에 사회적 관계를 맺으며 주고

받은 권리와 의무를 말한다. 여기서 사회적 교환은 “한 사람이 사회집단에 가입했을 때 얻게 되는 권리와 지켜야 하는 의무 즉, 단체의 회원으로 가입하고 그 단체의 규범을 준수하면서 의무를 다하고 그 대가를 누리는 것”을 사회적 교환과 보상으로 정의한다.

단체 회원으로서 지켜야 하는 의무는 집단의 성격에 따라서 다양하다. 마을 공동체 집단일 경우, 대부분 공동자산이나 기금을 지니고 있으므로 새로 가입하는 회원은 마을 주민 1인의 권리에 상응하는 만큼 경제적 대가를 단체에 지불해야 회원으로서의 자격을 얻게 된다. 이와 같은 규범은 어촌마을이나 산촌마을과 같이 어장이나 공동산림이 마을의 공동자산일 경우 흔히 나타나게 되며, 마을의 공동 자산이 많으면 많을수록 의무가 강하게 나타난다.

마을에서 공동자산을 많이 보유하는 경우에 추가 회원 가입을 막을 수도 있다. 이러한 경우는 마을 공동 어장의 생산성이 제한되어 추가 회원이 가입하면 기존 회원에게 불이익이 초래되기 때문이다. 어촌마을이 아니라도 공동자산이 많은 사회집단에서는 추가 가입을 원하는 사람이 그 지분에 상응하는 금액을 지불할 수 있을 때에 한해서 회원 가입을 허용한다. 그러나 공동자산을 기반으로 하지 않는 친목단체의 경우에는 회원가입이 수월한 편이다.

여기서 회원이 누리는 혜택은 회원 자격 획득에 따른 사회적 인정과 신뢰 획득, 단체가 지니고 있는 사회적 위세와 영향력 획득, 단체가 보유하고 있는 정보와 지식에 대한 접근성 확보, 교육, 교육 기회 획득, 단체가 지니고 있는 공동자원이나 자원에의 접근성 확보, 단체 회원으로서의 인적 네트워크 확보 등을 들 수 있다.

이상에서 살펴본 개념을 감안하면, 사회적 교환과 보상은 단체의 성격에 따라서 달라질 수 있지만 단체의 회원이 됨으로써 얻어질 수 있는 지위 향상, 신뢰 증진, 접근성 향상, 동기 부여, 규범 준수 혹은 집단에 대한 사랑이나 충성 등을 들 수 있다. 따라서 이와 같은 개념을 적용하여 사회적 교환과 보상 관련 사회적 자본을 측정할 수 있는 지표를 다음과 같이 설정할 수 있다.

1) 사회집단의 회원 가입 조건

- 회원 가입의 자율성
 - 본인 희망에 따라서 회원으로 가입할 수 있는가?
 - 선택의 여지없이 회원으로 가입되는가?
- 회원 자격의 개방성
 - 회원 자격이 개방되어 있는가?
 - 성별, 성씨, 연령 및 특정 조건을 갖춘 특정 계층에만 제한되어 있는가?
- 회원 가입비 납부
 - 회원 가입을 위해 단체가 지니고 있는 공동자산에 상응하는 가입금을 납부하는가?
- 집단의 목적
 - 집단의 성격과 목적이 무엇인가? 경제적, 사회적, 문화적, 정치적 집단 중 어느 것에 해당하는가?

2) 지위 향상

- 경제사회적 지위 향상
 - 회원 가입이 어느 정도 본인의 경제적 또는 사회적 지위 향상에 얼마나 도움이 되었는가?
- 사회 활동 확대
 - 회원이 된 이후 경제활동이나 사회 활동이 현저하게 증진되었는가?

3) 신뢰 증진

- 동료로부터의 신뢰 증진
 - 회원 가입 후 나에 대한 동료들, 혹은 외부 인사들의 신뢰가 향상되었는가?

- 동료에 대한 신뢰 증진
 - 회원이 된 이후 내가 동료들을 더욱 신뢰하게 되었는가?
- 집단에 대한 신뢰 증진
 - 회원이 된 이후 집단에 대한 나의 신뢰가 더욱 증진되었는가?

4) 접근성 향상

- 기술교육 기회에 대한 접근성
 - 회원이 된 이후 집단을 통해서 기술교육을 받을 기회가 있었거나 향상되었는가?
- 정보 이용 기회에 대한 접근성 향상
 - 회원이 된 이후 유통 정보 등 영농이나 생활에 유익한 정보를 얻을 수 있는 기회가 증진되었는가?
- 자원 이용에 대한 접근성 향상
 - 회원이 된 이후 토지, 공동어장, 공동산림, 공동 기금 등 단체가 보유한 자원에 대한 이용 기회가 허용되거나 증진되었는가?
- 금융 자금 이용에 대한 접근성 향상
 - 회원이 된 이후 단체 활동과 관련된 금융 이용 기회가 증진되었는가?
- 외부 전문가에 대한 접근성 향상
 - 회원이 된 이후 관련 분야의 전문가나 명망 있는 인사들을 만날 수 있는 기회가 증대되었는가?

5) 동기 부여

- 단체 발전을 위한 동기 부여
 - 회원이 된 이후 동료들이나 집단이 추구하는 목표를 달성하기 위한 동기가 부여되었는가?
- 자기 발전을 위한 동기 부여

- 회원이 된 이후 더 나은 나 자신을 위해 노력해야 한다는 동기가 부여되었는가?

6) 규범 준수

- 제반 규정 준수
 - 집단이 정한 각종 규칙을 잘 지키고 있는가?
- 회비 납입 의무 준수
 - 회비 납부의 의무를 꼭 지키려고 노력하는가?
- 회의 참석 의무 준수
 - 회의 참석 등은 꼭 지키려고 노력하는가?
- 벌칙에 대한 이해 정도
 - 집단의 규율을 잘 지키지 않았을 경우, 집단이 정한 벌칙에 대해 이의가 없는가?

나. 협동

협동은 모든 사회조직의 존립 기반으로 신뢰를 바탕으로 이루어진다. 마을 지역사회에서 품앗이는 이웃 간에 신뢰를 바탕으로 이루어지는 비공식적 협동기제다. 내가 이웃에게 일손을 빌려 주면 다음에 그 이웃이 그 만큼의 일손을 내게 빌려 줄 것이라고 기대될 때, 품앗이는 형성된다.

대동계, 상사계, 수리계, 친목계 등 공식적인 사회집단도 모두 집단의 운영과 목적 달성을 위해 협동할 수 있는 기제를 마련하고 있다. 마을사회에 조직된 여러 계 조직의 공동 기금 조성, 애경사에 현금 및 현물 지원, 노동력 지원, 공동 노동력 출력 등은 모두 협동의 실질적인 기제다.

대동계는 마을의 공동 시설 건립을 위하여 구성원들로부터 기금을 각출하고 노동력 제공을 요구한다. 상사계나 혼사계는 장례와 혼사를 무사히 치르기 위하여 공동 기금을 조성하고 계원들에게 상사와 혼사가 발생했을

때 계의 규정에 따라서 현금 혹은 현물 지원을 하며 노동력을 제공하도록 정하고 있다.

농경사회에서 가장 중요한 농업용수는 개인의 힘으로는 공급하기 어려우므로 공동으로 노동력을 동원하여 보(洑)를 막고 용수로를 만들어 물 관리를 하게 된다.

이상에서 열거한 것은 몇 개의 예에 불과하다. 농촌 지역사회의 주민은 필요성을 느끼는 사람들끼리 본능적으로 계와 같은 사회집단을 조직해서 협동적으로 문제를 해결해 나간다. 우리 농촌 지역사회에서 협동은 지역사회의 사회집단 속에 존재하는 배태적인 요소로 우리나라 지역사회를 운영하는 기본적인 메커니즘이다.

이상에서 논의한 협동의 개념을 감안할 때, 사회적 자본으로서의 협동은 회원의 협동 활동 참여, 협동에 대한 의무감, 협동 활동에 대한 만족감, 협동을 통한 단결력 등을 들 수 있으며 이에 따라 다음과 같은 지표의 설정이 가능하다.

1) 협동 활동 참여

- 애경사시 노동력 지원 여부
 - 애경사 때, 혹은 영농 활동이나 공동 행사에 집단이 정한 규정 혹은 관례에 따라서 이웃 혹은 단체 구성원들과 노동력 교환에 어느 정도 참여하는가?
- 애경사 때 현금 지원 여부
 - 집단이 정한 규정 혹은 관례에 따라서 이웃 혹은 집단 구성원들과 어느 정도 현금 지원을 주고받는지?
- 회의 참석 정도
 - 집단의 활동과 관련된 공식적, 비공식적 회의에 어느 정도 참여하는가?
- 공동 활동 참여 정도
 - 집단의 목적 달성과 관련된 공동 활동에 어느 정도 참여하는가?

- 친목 행사 참여 정도
 - 집단의 활동과 관련하여 회원 간 친목 행사에 어느 정도 참여하는가?

2) 협동에 대한 의무감

- 애경사 때 노동력 지원에 대한 의무감
 - 집단 회원 간의 애경사에 노동력 제공에 대한 의무감을 느끼고 있는가?
- 단체 활동과 관련된 노동력 교환에 대한 의무감
 - 집단 회원 간에 집단의 목적 달성과 관련하여 노동력 교환이나 의무적인 제공 등에 대한 의무감을 느끼고 있는가?
- 애경사 때 현금 지원에 대한 의무감.
 - 단체 회원의 애경사 때 회원 간의 현금 지원이나 부조와 같은 상부상조 활동에 대한 의무감
- 회의 참석에 대한 의무감
- 공동 활동 참석에 대한 의무감
- 친목 활동 참석에 대한 의무감

3) 협동 활동에 대한 만족감

- 애경사 때 노동력 교환에 대한 만족감
 - 애경사 때 혹은 집단 활동과 관련하여 회원 간에 노동력을 지원해 주고받은 협동 활동에 대한 만족감
- 애경사 때 현금 지원에 대한 만족감
 - 애경사 때 혹은 집단 활동과 관련하여 회원 간에 주고받은 현금 지원에 대한 만족감
- 회의 참석에 대한 만족감
 - 집단 활동과 관련해서 개최한 회의 참석에 대한 만족감

- 공동 활동 참석에 대한 만족감
 - 집단의 목적 달성을 위해 실시하는 공동 활동 참석에 대한 만족감

4) 협동을 통한 단결력

- 회원 정체성
 - 집단의 한 구성원으로서 활동하는 자신의 정체성 인지와 만족도
- 집단 정체성
 - 집단 활동에 대한 정체성 인지와 구성원으로서의 참여에 대한 만족도
- 집단에 대한 충성도
 - 집단의 존립과 성공적인 활동을 위한 자신의 열정

다. 경쟁

경쟁은 사회를 지탱하고 발전시키는 요소가 된다. 경쟁이 없다면 사회나 집단의 발전을 기대하기 어렵다. 따라서 사회집단에 내재된 경쟁 메커니즘은 사회집단은 물론 그 구성원의 발전에 중요한 기제가 된다.

작목반의 경우, 모든 회원이 각자 생산하여 개별적으로 시장에 판매한다면 그 단체의 구성원은 다른 사람에 비해 더 많은 소득과 더 좋은 상품을 생산하려고 하는 심리적인 경쟁심은 존재할 수 있지만 그 집단은 구성원들이 공정한 규정에 의해 경쟁할 수 있는 메커니즘을 지니고 있다고 보기 어렵다.

그러나 작목반원이 생산한 생산물을 동일한 기준에 따라 등급을 정하고 그 등급에 의해서 생산물의 판매 대금을 지불하도록 규정을 두고 있다면, 이러한 기준과 규정은 작목반 구성원들이 더욱 높은 등급을 받아 보다 높은 소득을 올릴 수 있도록 하는 경쟁의 메커니즘이 된다.

한편 구성원들이 생산한 농산물을 공동 출하할 때 구성원 각자가 생산

한 농산물의 매출액이 높을수록 보상을 더 많이 받는 제도가 있다면 이는 구성원들이 더 많은 농산물을 출하하도록 촉진하는 메커니즘이 할 수 있다. 예를 들어 작목반 활동에서 작목반원의 매출 총액의 일정 부분을 공동 기금으로 적립하고 기여 정도에 따라서 보상을 한다면 이는 작목반원들의 매출액을 늘리도록 경쟁을 촉진하는 메커니즘이 된다.

일반적으로 농촌 지역사회에서 집단 구성원의 경쟁은 농산물의 품질 경쟁, 생산성 경쟁, 지도력 경쟁, 사회적 지위 향상 경쟁 등을 통하여 나타나며, 이에 따라 사회적 자본을 측정할 수 있는 지표를 다음과 같이 설정할 수 있다.

1) 품질 경쟁

- 품질 향상을 위한 타인과의 경쟁심
 - 집단 내 구성원들이 생산한 농산물의 품질 등급을 올리려는 경쟁심이 있는가?
 - 타 집단과 품질 경쟁을 하기 위해 어떠한 노력을 하는가?
- 품질을 향상 경쟁을 위한 자신의 노력
 - 품질을 향상시키기 위해 자발적으로 기술 교육에 참석하거나 학습을 하는 등의 노력을 기울이는가?
 - 타인의 고급 기술을 습득하기 위해 질문하고 실천하려고 노력하는가?
- 품질 향상 경쟁을 위한 집단의 노력
 - 품질 향상을 위한 기준이나 제도가 운영되고 있는가?
 - 품질 향상을 위해 집단이 기술교육 또는 워크샵 등 학습 기회를 제공하는가?
- 품질 향상을 위한 경쟁 제도의 유익성
 - 집단 내 구성원의 품질 경쟁을 촉진하기 위한 제도가 있거나 이에 따른 보상 제도가 있는가?
 - 품질 향상을 촉진하기 위한 제도는 유익한가?

2) 생산성 경쟁

- 생산성 향상을 위한 타인에 대한 경쟁심
 - 집단 내 구성원들이 생산성을 올리려는 경쟁심이 있는가?
 - 타 집단과 생산성 향상 경쟁을 하기 위해 어떠한 노력을 하는가?
- 생산성 경쟁을 위한 자신의 노력
 - 생산성을 향상시키기 위해 자발적으로 기술 교육에 참석하거나 학습을 하는 등의 노력을 기울이는가?
 - 생산성을 향상시키기 위하여 타인의 고급 기술을 습득하여 실천하려고 노력하는가?
- 생산성 향상을 위한 경쟁 제도의 유익성
 - 집단 구성원의 생산성 향상을 촉진하기 위한 제도를 마련하고 있는가?
 - 생산성 향상을 위한 경쟁 제도의 유익성
 - 타 집단과의 생산성 향상 경쟁을 위한 제도가 있거나 이에 따른 보상 제도가 있는가?

3) 지도력 경쟁

- 조직관리에 대한 관심도
 - 집단을 보다 잘 이끌려는 관심과 열정을 지니고 있는가?
- 지도자 육성 훈련 프로그램 참여
 - 지도자 육성을 위한 프로그램에 적극적으로 참여하는가?
 - 집단이 지도자 육성 프로그램을 마련하여 훈련에 참여시키는가?
- 지도자 후보 참여
 - 집단의 지도자를 추대하는 과정에 적극적으로 참여하는가?
 - 집단의 지도자 선발을 위한 후보자로 나선 경험이 있는가?
- 외부 집단과의 영향력 확보 경쟁
 - 시장 확보 혹은 협상력 강화를 위해 외부 집단과의 영향력 확보를

위해 경쟁을 하는가?

4) 지위 향상 경쟁

- 소득 경쟁
 - 집단 구성원 간 다른 회원보다 더 높은 소득을 얻기 위해서 혹은 다른 회원보다 더 잘 살려고 노력하는가?
 - 집단 구성원들의 잘 살기 위한 노력이 다른 집단의 구성원보다 더 잘 살기 위한 경쟁으로 나타나는가?
- 자신의 발전에 미치는 영향
 - 이러한 경쟁이 자신의 발전에 영향을 미치는가?
- 집단 활성화에 미치는 영향
 - 이러한 경쟁이 자신이 속한 집단의 활성화에 영향을 미치고 있는가?

라. 갈등

모든 사회의 구성원들은 일상생활 속에서 사회 내의 규범이나 규정, 혹은 다른 구성원과의 이념이나 사상에 있어 불만이나 갈등을 겪고 있다. 이러한 갈등은 잠재적인 것이어서 내연하는 과정일 수도 있고 현재화되어 격심한 갈등을 표출될 수도 있다. 이러한 불만과 갈등이 적절하게 사회의 시스템으로 해소된다면 그 사회는 건강한 사회로서 보다 발전할 수 있는 메커니즘을 확보하고 있다고 볼 수 있다. 그러나 이와 같은 갈등 해소 기제가 없다면 혼돈과 분열의 어려움을 겪게 된다.

농촌 지역사회에도 일상생활 속에서 정도의 차이는 있지만 이와 같은 불만이나 갈등이 존재한다. 그러나 이러한 불만이나 갈등은 대화로서 해결할 수도 있고, 격심한 갈등을 겪은 후, 제도화되어 사회에서 하나의 시스템으로 정착할 수 있다. 따라서 이러한 사회 속에서는 갈등을 해소할 수 있는 메커니즘을 지니고 있다고 할 수 있다.

그러나 일상적인 사회생활 속에서 나타나는 갈등은 한번 해소되었다고

사라지는 것이 아니다. 갈등은 끊임없이 재연되고, 해소되는 과정을 겪게 된다. 이렇게 사회는 갈등을 토대로 건전하게 발전할 수 있다.

농촌 지역사회, 특히 마을의 사회집단에서 나타날 수 있는 갈등은 경제적, 정치적, 이념적 갈등으로 구분해 측정할 수 있다. 경제적 갈등은 집단이 생산한 이익의 분배와 경비의 분담 과정에서 발생할 수 있다. 작목반의 경우, 작목반원들이 생산한 농산물을 농협으로 계통 출하할 때 일정액의 수수료를 공제한다. 이때 공제액의 일정액은 작목반으로 환원된다. 이 과정에서 환원된 수수료를 둘러싼 분배의 갈등을 겪을 수 있다. 또, 생산물을 출하할 경우 생산물을 차량에 싣고 운반하는 운송비를 회원이 분담할 경우 비용 분담을 둘러싸고 불만이나 갈등이 발생할 소지가 있다.

이러한 예는 수리계의 경우에서도 찾아볼 수 있다. 수리계는 물의 분배를 둘러싼 분쟁이 일어날 소지가 있다. 특히 물이 부족한 해에는 물의 분배를 둘러싸고 첨예하게 대립하여 분쟁을 야기시킬 수 있다. 비용 분담은 수세의 분담, 수리계 간부들의 대외 활동비용을 회원이 분담하게 될 경우 이를 둘러싸고 갈등이 발생할 수 있다.

정치적 갈등은 집단 간부들의 지도력이나 영향력 등과 관련하여 갈등이 발생할 수 있다. 특히 작목반에서는 작목반장이 판매처를 선정할 때 잘못된 의사 결정으로 작목반 구성원에게 많은 경제적 손실을 입혔을 경우 구성원들로부터 손실 보상이나 지도력 교체 요구 등 지도력 유지에 강력한 도전을 받게 된다. 이러한 경우는 대동계, 수리계 등에서도 나타날 수 있다. 이는 지도자의 의사결정이 구성원들의 경제적, 사회적 득실과 직결되기 때문이다.

그러나 농촌 지역사회에서 친목을 목적으로 하는 대부분의 사회집단에 있어 지도력에 대한 정치적 갈등은 크지 않은 편이다. 친목을 목적으로 하는 사회집단의 지도자는 연장자 순으로 선출하는 것이 관례다(정기환 등 1987).

이념적 갈등의 경우는 농촌 지역사회에서는 보기 드물다. 그러나 최근 농촌지역 주민들의 사회 활동이 다양해지면서 이러한 현상은 점차 증가하고 있다. 즉, 환경, 생태 등과 관련된 단체 회원은 환경 및 생태계를 보존하는 데 활동의 우선 순위로 둘 수 있다. 그러나 농촌지역에서 일반적인

방법으로 농사짓는 사람이 이와 같은 단체에 가입했을 경우, 그는 자신의 가치관이나 이념이 이들 집단에서 지니고 있는 기본적인 이념들과 다를 수 있다. 자신의 행동과 가치관이 자신이 속한 집단의 이념과 다를 경우, 이념적 갈등이 발생할 수 있다.

이러한 경우는 반대의 상황에도 성립한다. 즉, 농약의 중독, 혹은 피해를 인식하고 있는 사람이 작목반의 일원으로 가입했을 경우, 그는 자신의 가치관에 따라서 무농약 재배나 저농약 농산물의 생산을 고집하는 반면, 다른 사람들은 농약과 비료를 사용하여 다수확 중심의 작목반 활동을 추구할 수 있다. 이러한 경우, 다수의 의견에 따라 활동하는 작목반의 운영상의 이념과 가치관에 대해 환경을 중시하는 회원은 심한 이념적 갈등을 겪을 수 있다.

따라서 사회집단 구성원의 갈등을 경제적 이해 갈등, 정치적 이해 갈등, 이념적 이해 갈등으로 구분하고 갈등의 유무와 그 정도, 갈등 해소를 위한 노력과 그 방안 등을 측정하기 위한 측정 지표를 다음과 같이 설정하였다.

1) 경제적 갈등

- 경제적 이해에 대한 잠재적 불만
 - 집단구성원들은 집단이 발생시킨 이익의 분배나 비용 분담을 둘러싸고 불만을 느끼는가?
- 경제적 이해의 잠재적 갈등 해소 방안
 - 경제적 이해에 대한 잠재적 갈등을 어떻게 해소하는가?
 - 잠재적 갈등 해소를 위한 제도적 장치가 있는가? 있다면 효과적인가?
- 경제적 이해에 대한 현재화된 갈등
 - 집단구성원들은 집단이 발생시킨 이익의 분배나 비용 분담을 둘러싸고 느끼는 불만이 현재화되어 갈등 양상으로 나타나고 있는가?
- 경제적 이해의 현재화된 갈등 해소 방안
 - 표출된 갈등을 해소하려고 노력하고 있는가?

- 갈등 해소를 위한 제도가 작동되고 있는가?
- 갈등 해소 후 대안 마련
 - 갈등 해소 후 대안이 마련되었는가?
 - 갈등 해소 후 마련된 대안에 만족하는가?

2) 정치적 갈등

- 정치적 이해에 대한 잠재적 갈등
 - 지도자의 집단에서의 의사 결정이나 집단의 운영 방침에 대해 불만을 느끼고 있는가?
- 정치적 이해의 잠재적 갈등 해소 방안
 - 지도자가 결정한 방침에 대해 만족하지 않을 경우 어떻게 불만을 해소하는가?
- 정치적 이해에 대한 현재화된 갈등
 - 지도자의 결정이나 방침에 대한 불만이 현저한 갈등으로 표출되어 분쟁을 겪고 있는가?
- 정치적 이해의 현재화된 갈등 해소 방안
 - 지도자와의 갈등이 분쟁으로 나타난다면 이를 해소하기 위해 노력하고 있는가?
- 정치적 이해에 대한 갈등 해소 후 대안 마련
 - 이와 같은 갈등은 해소되었는가?
 - 갈등 해소 방안은 집단 간의 규율로 정착되어 이와 같은 갈등의 재연을 막고 있는가?

3) 이념적 갈등

- 이념적 이해에 대한 잠재적 갈등
 - 집단이 지향하고 있는 가치나 이념에 대해 동의하고 이의 없이 따라가고 있는가? 아니면 집단의 이념이 나와 상충되어 불만스러워

하고 있는가?

- 집단의 다른 구성원과 이념이나 가치관이 상이하여 불만이 나타나지 않는가?
- 이념적 이해의 잠재적 갈등 해소 방안
 - 집단의 다른 구성원과 이념이나 가치관이 상이하여 불만이 나타난다면 이를 어떻게 해소하는가?
- 이념적 이해에 대한 현재화된 갈등
 - 집단이 지향하고 있는 이념이나 가치가 나와 상충되어 갈등이 현저할 때 탈퇴 등을 고려하고 있는가?
 - 집단의 다른 구성원과 이념이나 가치관이 상이하여 갈등이 표출되어 집단의 탈퇴 등을 심각하게 검토하고 있는가?
- 정치적 이해의 현재화된 갈등 해소 방안
 - 집단이나 다른 구성원과의 이념이나 가치관의 갈등을 해소하기 위한 노력을 기울인 적이 있는가?
- 이념적 이해의 현재화된 갈등 해소 여부
 - 집단이나 다른 구성원과의 이념이나 가치관의 갈등은 해소되었는가?
 - 집단이나 다른 구성원과의 이념이나 가치관의 갈등이 해소되지 않고 집단 활동의 지속에 위기로 작용하고 있는가?
- 이념적 이해 갈등의 해소 후 대안 마련
 - 이념이나 가치관의 갈등이 해소되어 대안이 마련되었으며 집단의 활동에 긍정적으로 작용하고 있는가?

2. 지표의 검증

2.1. 가설적 지표 설정

이 연구에서는 나라얀과 캐시디가 활용했던 지표 설정을 위한 분석틀

(2001)과 방법론을 원용하였지만 사회적 자본 측정을 위한 지표는 그가 사용했던 것과는 전혀 다르게 설정하였다.

표 4-4. 사회적 교환과 보상 분야 사회적 자본 측정을 위한 지표 설정

개념적 변수	하위 개념
1-1. 지위 향상	○ 경제사회적 지위 향상 ○ 사회 활동의 확장
1-2. 신뢰 증진	○ 동료로부터의 신뢰 ○ 동료에 대한 신뢰 ○ 집단에 대한 신뢰
1-3. 접근성 향상	○ 교육 기회에 대한 접근성 향상 ○ 정보 이용 기회에 대한 접근성 향상 ○ 자원 이용 기회에 대한 접근성 향상 ○ 금융 이용에 대한 접근성 향상 ○ 외부 전문 인사에 대한 접근성 향상 ○ 자기 발전을 위한 동기 부여
1-4 규범 준수	○ 체반 규정 준수 의무 ○ 회비 납부 의무 준수 ○ 회의 참석 의무 준수

표 4-5. 협동 분야 사회적 자본 측정을 위한 지표 설정

개념적 변수	하위 개념
2-1. 협동 활동 참여	○ 애경사 때 노동력 지원 ○ 애경사 때 현금 지원 ○ 공동 활동 참여 ○ 공동 기금 기여금 납부
2-2. 협동에 대한 의무감	○ 애경사 때 노동력 교환 의무감 ○ 애경사 때 현금 지원 의무감 ○ 공동 활동 참여 의무감
2-3. 협동 활동에 대한 만족감	○ 애경사 때 노동력 교환에 대한 만족감 ○ 애경사 때 현금 지원에 대한 만족감 ○ 공동 활동에 대한 만족감
2-4. 단결력	○ 회원 정체성 ○ 집단 정체성 집단에 대한 충성도

표 4-6. 경쟁 분야 사회적 자본 측정을 위한 지표 설정

개념적 변수	하위 개념
3-1. 품질 경쟁	<ul style="list-style-type: none"> ○ 품질 향상을 위한 타인과의 경쟁 ○ 품질 향상을 위한 자신의 노력 ○ 품질 향상을 위한 집단의 노력
3-2. 생산성 경쟁	<ul style="list-style-type: none"> ○ 생산성 향상을 위한 타인과의 경쟁 ○ 생산성 향상을 위한 자신의 노력 ○ 생산성 향상을 위한 집단의 노력
3-3. 지도력 경쟁	<ul style="list-style-type: none"> ○ 조직의 리더십 경쟁에 대한 관심도 ○ 지도력 경쟁이 자기 발전에의 기여도 ○ 외부 집단과의 영향력 확보 경쟁
3-4. 지위 향상 경쟁	<ul style="list-style-type: none"> ○ 소득 경쟁 ○ 소득경쟁이 자신의 발전에 미치는 영향 ○ 소득경쟁이 집단 활성화에 미치는 영향

표 4-7. 갈등 분야 사회적 자본 측정을 위한 지표 설정

개념적 변수	하위 개념
4-1. 경제적 이해 갈등	<ul style="list-style-type: none"> ○ 경제적 이해에 대한 잠재적 갈등 ○ 경제적 이해의 잠재적 갈등 해소 ○ 경제적 이해에 대한 현재화된 갈등 ○ 경제적 이해의 현재화된 갈등 해소 ○ 갈등 해소 후 대안의 효율성
4-2. 정치적 이해 갈등	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정치적 이해에 대한 잠재적 갈등 ○ 정치적 이해의 잠재적 갈등 해소 ○ 정치적 이해에 대한 현재화된 갈등 ○ 정치적 이해의 현재화된 갈등 해소 ○ 갈등 해소 후 대안의 효율성
4-3. 이념적 이해 갈등	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정치적 이해에 대한 잠재적 갈등 ○ 정치적 이해의 잠재적 갈등 해소 ○ 정치적 이해에 대한 현재화된 갈등 ○ 정치적 이해의 현재화된 갈등 해소 ○ 갈등 해소 후 대안의 효율성

이 연구에서는 사회적 자본의 본질적 개념이라고 설정했던 4개의 개념, 즉 사회적 교환과 보상, 협동, 경쟁, 갈등을 사회적 자본의 개념적 변수로

사용하고 이 개념적 변수의 특성에 따라서 각각 4~5개의 하위 개념 요소를 설정하였다. 하위 개념 요소는 사회적 자본의 개념적 요소를 특징짓는 것으로 여기에서 지표의 구성 요소(indicator component: IC)를 도출하여 설문지를 구성하였다.

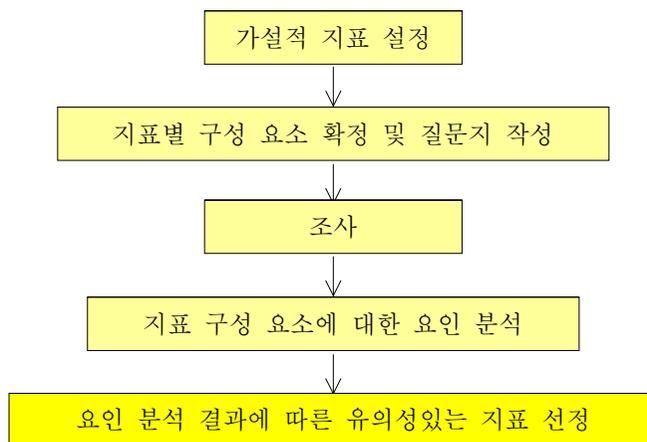
2.2. 가설적 지표의 검증

사회적 자본 측정을 위한 지표를 개발하기 위해서는 이론적 검토를 거쳐 지표를 설정한 다음, 가설적으로 설정된 지표의 유용성을 검토해야 한다.

이를 위해서 가설적으로 설정된 지표들을 활용하여 사회적 자본을 측정할 수 있도록 지표의 구성 요소를 작성하고, 각 구성 요소별로 질문 문항을 작성하여 사회적 자본을 측정한 다음, 각 지표의 구성 요소들을 대상으로 요인 분석을 실시하여 지표 구성 요소들 간의 결합성을 검토하여 지표의 유의성을 검증했다.

요인 분석 결과에 따라 요인별로 연관성이 있는 지표 구성 요소들을 묶어 하나의 의미있는 지표로 개발하였다. 지표 개발 절차를 도표로 표시하면 <그림 4-3>과 같다.

그림 4-3. 사회적 자본 측정 지표 개발 절차



2.2.1. 지표 검증을 위한 조사

가. 조사 내용

사회적 자본을 측정하기 위하여 각 변수별로 지표를 정하고 각 지표별로 2~5개의 지표 구성 요소를 선정 한 후, 지표 구성 요소별로 사회적 자본 측정이 가능하도록 질문 문항을 설정하였다. 각 질문은 5점 척도로 측정할 수 있도록 작성하였다. 설문지는 다음과 같은 점에 유의하여 작성하였다.³⁷

1) 사회적 교환과 보상

- 사회적 교환과 보상은 회원 자격을 획득한 대가로 얻을 수 있는 혜택을 정도, 횟수, 양, 만족도 등으로 측정할 수 있도록 설문을 작성하였다. 즉, 회원 자격을 획득한 대가로 얻을 수 있는 권리와 의무 사항에 대해 참여 정도, 수혜량, 필요성 및 만족도 등을 척도화하였다.
 - 경제·사회적 지위 향상
 - 동료 간의 신뢰 증진
 - 전통적 상부상조 혜택
 - 토지 자원에 대한 접근성 향상
 - 금융 자원에 대한 접근성 향상
 - 공동 기금 등에 대한 접근성 향상
 - 교육 기회에 대한 접근성 향상
 - 정보 획득에 대한 접근성 향상
 - 동기부여 등에 기회 제공
 - 사회집단의 규범 준수

³⁷ 설문지 내용은 부록 1 참조

2) 협동

- 협동은 행위를 중심으로 측정할 수 있도록 설문을 구성하였다. 즉, 협동의 중요성이나 필요성이라는 막연한 개념적인 협동이 아니라 구체적인 행위로 나타나는 협동의 양, 정도, 필요성, 만족도를 측정할 수 있도록 설문을 구성하였다.
 - 노동력 교환 행위를 통한 협동
 - 상부상조 행위를 통한 협동
 - 공동 기금 조성 참여를 통한 협동
 - 공동 행사 참여를 통한 협동
 - 집단의 결정 사항 실천을 통한 협동
 - 의사결정 과정 참여를 통한 협동

3) 경쟁

- 경쟁은 마을 내 집단 구성원들이 드러내어 표출하지 않는 속성을 감안하여 공정한 경쟁 메커니즘이 있는지 여부를 판단하고 이와 같은 메커니즘을 통해 나타나는 경쟁의 행위와 그 영향을 측정할 수 있도록 설문을 구성하였다.
 - 작목반 활동에서 공정한 경쟁을 유발하는 메커니즘은 공동출하 등으로 파악하였다.
 - 경쟁의 실체를 쉽게 파악할 수 있도록 품질 경쟁, 생산성 경쟁, 소득 경쟁, 지위 향상 경쟁이라는 구체적인 개념을 사용하여 이를 척도화하였다.

4) 갈등

- 갈등은 잠재적 갈등과 현재화된 갈등을 구분하여 설문서를 작성했으며 갈등 해소를 위한 노력, 전망 등을 중심으로 척도화하였다. 특히

갈등은 경제적 이해와 정치적 이해를 중심으로 갈등 해소를 위한 메커니즘의 작동 정도와 노력, 해소 전망 등을 측정하였다.

- 집단 내 경제적 이해에 대한 갈등 해소 노력과 해소 전망을 척도화하였다.
- 경제적, 정치적 이해에 대한 갈등은 집단 내와 집단 간의 갈등 측면에서 측정할 수 있도록 설문지를 작성하였다.

나. 척도 구성

각 항목은 가급적 5점 척도화했으며 가장 낮은 지수를 1로, 가장 높은 지수를 5점으로 환산하여 각 지표의 구성 요소를 대변하는 문항 값의 합을 각 지표값으로 지수화했다.

다. 조사 대상

조사 대상은 마을 단위의 사회집단 측정 대상 마을과 같이 논산시의 5개 딸기 작목반과 부여군의 수박 작목반 등 6개 작목반원을 대상으로 하였다.³⁸

2.2.2. 분석 방법 및 결과

가. 분석 방법

가설적으로 설정한 지표들의 구성 요소들에 대해서 주성분 분석(Principle Component Analysis) 기법에 의한 요인 분석을 실시하였으며 요인 간에 유의성이 있는 구성 요소들을 묶어서 각 변수를 구성하는 사회적 자본 지표로 확정하였다.

³⁸ 작목반의 일반 현황은 제5장 마을 사회집단의 사회적 자본 측정에서 자세히 언급한다.

나. 분석 결과

1) 사회적 교환과 보상

사회적 교환과 보상 분야의 사회적 자본을 측정하기 위하여 가설적으로 설정된 14개의 지표에 대한 요인 분석 결과는 다음과 같다.

사회적 교환과 보상 분야의 지표 중 첫 번째 요인으로 중요하게 나타나는 것은 지위 향상과 신뢰와 관련된 지표들로서, 첫 번째 요인의 설명력은 34.1%로 높게 나타나고 있다. 이와 같이 지표 간의 유의성은 집단에 가입한 회원이 집단에 가입한 후 사회적으로 인정받고 있으며, 그로 인한 사회 활동이 확장되는 등 본인들의 사회·경제적 지위가 향상되어 동료에 대한 신뢰나 동료로부터의 신뢰가 증진되고 있다는 가정이 상호 유의성있게 인정되고 있다고 해석할 수 있다.

정보 이용에 대한 접근성 향상과 자기 발전을 위한 동기 부여도 유의성이 있는 것으로 나타나고 있지만 이러한 지표들이 다른 지표들과는 연계성을 보이지 않는 것으로 나타났다.

두 번째 요인은 규범에 관한 지표들로서 15.6%의 설명력을 가지고 있었다. 이 지표들은 회원이 규범을 중히 여기고 제반 규정을 잘 지키고 있으며 회의 참석에 대한 의무감도 높을 것이라는 가정이 상호 유의성있게 나타나고 있다고 해석할 수 있다.

세 번째 요인으로 나타나는 지표들은 애경사 때 지원하는 노동력이나 금전적 지원 등 상부상조에 관한 지표들로서, 세 번째 요인의 설명력은 9.8%로 나타나고 있다. 애경사 때 노동력 지원이나 금전적 지원은 특별한 규정 없이도 관행적으로 지켜내려 온 우리 사회의 전통이며 이러한 사회적 관습이 단체 운영에서도 그대로 나타나고 있음을 알 수 있다. 상사계와 같이 사회적 공동체 성격이 강한 사회집단의 경우 노동력 지원이나 현금 지원의 정도는 작목반의 경우보다 매우 강하게 나타날 것으로 예상된다.

네 번째 요인으로 나타나는 지표들은 자원에 대한 접근성에 관한 지표들과 기회에 대한 접근성에 관한 지표들로서 이에 대한 설명력은 7.9%였

다. 자원 이용에 대한 접근성과 관련된 지표는 공동 토지나 공동 기금을 활용하는 것으로 전통적인 성격이 강할수록 이러한 성격이 강할 것으로 예상된다.

이와 반대로 기회에 대한 접근성은 교육이나 정보에 대한 접근성, 그리고 자기발전을 위한 기회로서 경제적인 성격이 강한 사회 집단일수록 지표 간의 유의성이 높게 나타날 것으로 예상했다. 그러나 정보 이용의 경우 네 번째의 요인에서는 유의도가 낮게 나타난다. 다만 정보 이용은 제1요인과 제2요인에서 각각 0.51, 0.497로 유의성이 높게 나타나고 있음을 감안할 때 사회적 자본 측정을 위한 지표로 활용하는 데는 무리가 없을 것으로 판단된다.

표 4-8. 사회적 교환 분야 사회적 자본 측정 지표 요인 분석 결과

지표 구성 요소	요 인			
	1	2	3	4
1. 사회경제적 지위 향상	0.757	0.172	0.237	0.130
2. 사회경제 활동 확장	0.724	0.262	0.078	0.091
3. 동료회원에 대한 신뢰 증진	0.811	-0.024	0.100	0.079
4. 동료로부터의 신뢰 증진	0.721	0.087	-0.078	0.329
5. 애경사 때 금전적 혜택	0.135	0.033	0.916	0.116
6. 애경사 때 일손 혜택	0.073	-0.126	0.892	0.045
7. 정보에 대한 접근성 향상	0.510	0.497	-0.036	0.235
8. 기술교육에 대한 접근성 향상	0.107	0.040	0.018	0.744
9. 공동 토지 이용에 대한 접근성 향상	0.129	0.186	0.480	0.673
10. 공동 기금에 대한 접근성 향상	0.185	0.140	0.059	0.743
11. 자기 발전을 위한 동기(기회) 부여	0.402	0.361	0.013	0.533
12. 회의 참석 의무	-0.004	0.642	0.309	0.119
13. 제반 규정 준수 정도	0.268	0.808	-0.226	0.054
14. 규정 준수 의무	0.138	0.861	-0.099	0.179

주: 분석 방법은 Principal Component Analysis를 활용하였으며 각 요인별 설명력은 다음과 같다.

요인	Total	% of Variance	Cumulative %
1	4.771	34.079	34.079
2	2.190	15.641	49.720
3	1.377	9.835	59.555
4	1.108	7.914	67.469

따라서 사회적 교환과 보상 관련 지표의 요인 분석에서는 사회적 지위 향상, 신뢰, 규범, 상부상조, 자원에 대한 접근성, 기회에 대한 접근성 등 6개의 지표가 유의성이 있는 것으로 나타났다.

2) 협동

협동 분야의 사회적 자본을 측정하기 위하여 설정된 4개의 지표와 그 구성 요소들을 이용하여 요인 분석한 결과는 <표 4-9>와 같다.

협동 분야의 요인 분석에서 나타난 첫 번째 요인은 집단 목적 달성에 필요한 노동력 교환, 애경사 때 상부상조, 집단의 목적 달성을 위한 공동 기금 조성 및 공동 행사 참여에 관한 지표가 통계적 유의성을 지니고 있는 것으로 나타나고 있다. 첫 번째 요인의 설명력은 39.7%였다.

표 4-9. 협동 분야 사회적 자본 측정 지표 요인 분석 결과

사회적 자본 측정을 위한 지표	요인	
	1	2
1. 집단의 목적을 위한 노동력 교환 정도	0.818	-0.166
2. 집단의 목적을 위한 노동력 교환 만족도	0.798	0.094
3. 애경사 때 현금 지원	0.604	0.400
4. 애경사 때 노동 지원	0.775	0.251
5. 집단 목적 달성을 위한 공동 기금 조성	0.426	0.618
6. 집단의 공동 행사 참여	0.437	0.280
7. 집단의 공동 행사 필요성	0.535	0.446
8. 집단의 구성원으로서 정체성에 대한 긍지	0.323	0.760
9. 집단에 대한 지지	-0.105	0.796
10. 회의 참석 정도	0.086	0.507

주: 분석 방법은 Principal Component Analysis를 활용하였으며 각 요인별 설명력은 다음과 같다.

	Total	% of Variance	Cumulative %
1	3.971	39.708	39.708
2	1.470	14.705	54.413

두 번째 요인으로는 집단의 지지와 정체성과 관련된 지표와 회의 참석 정도를 나타내는 지표가 유의성이 있는 것으로 나타났다. 두 번째 요인의 설명력은 14.7%였다. 따라서 노동력 교환, 상부상조, 공동 기금 조성, 공동 활동 참여, 집단의지지, 회의 참석 등 6개의 지표가 유의성이 있는 것으로 나타났다.

3) 경쟁

경쟁 분야의 사회적 자본을 측정하기 위하여 설정된 4개의 지표와 8개의 지표 구성 요소에 대한 요인 분석 결과는 <표 4-10>과 같다.

협동 분야의 주성분 분석에서 나타난 첫 번째 요인은 품질 경쟁과 관련된 지표로서 36.9%를 설명한다. 협동 분야의 두 번째 요인은 지위 향상을 위한 개인 간 혹은 집단 간의 경쟁 관련 지표로서 16.7%의 설명력을 지니고 있는 것으로 나타나고 있다. 세 번째 요인은 생산력 경쟁과 지도력 경쟁 관련 지표들로서 12.7%의 설명력을 지닌다.

표 4-10. 경쟁 분야 사회적 자본 측정 지표 요인 분석 결과

사회적 자본 측정 지표	요인		
	1	2	3
1. 타인과의 품질 경쟁을 위한 자신의 노력	0.834	0.257	-0.035
2. 품질 경쟁을 위한 집단의 노력	0.735	0.202	0.197
3. 타인과의 생산력 경쟁을 위한 자신의 노력	0.680	-0.087	0.426
4. 다른 집단과의 생산력 경쟁을 위한 집단의 노력	0.375	0.061	0.686
5. 타인과의 지도력 경쟁 정도	0.135	-0.039	0.634
6. 타 집단과의 영향력 확보 경쟁 정도	-0.046	0.292	0.746
7. 개인의 지위 향상을 위한 경쟁 정도	0.256	0.840	0.106
8. 집단 구성원의 지위 향상을 위한 집단 간의 경쟁	0.075	0.893	0.072

주: 분석 방법은 Principal Component Analysis를 활용하였으며 각 요인별 설명력은 다음과 같다.

	Total	% of Variance	Cumulative %
1	2.949	36.861	36.861
2	1.335	16.691	53.551
3	1.019	12.743	66.295

품질 향상을 위한 경쟁과 생산성 향상을 위한 경쟁은 기술력 경쟁의 하위 개념으로 볼 수 있다. 따라서 기술력 향상을 위한 경쟁을 제외하는 대신 기술력 경쟁의 개념을 품질 경쟁과 생산성 경쟁으로 이를 세분화하였다.

따라서 품질 경쟁, 생산력 경쟁, 지도력 경쟁, 지위 향상 경쟁의 4개 지표가 유의성있는 것으로 나타났다.

4) 갈등

갈등 분야의 사회적 자본을 측정하기 위하여 설정된 2개의 지표와 8개의 지표 구성 요소들에 대한 요인 분석 결과는 <표 4-11>과 같다.

갈등 분야의 요인 분석에서 나타난 첫 번째 요인은 정치적 이해의 갈등 관련 지표들과 경제적 이해의 갈등 관련 지표 들이다. 첫 번째 요인으로 나타난 지표 중 집단 간 정치적 이해의 갈등 해결 전망은 유의성이 높은 것으로 나타나고 있지만 제2요인으로 설명하는 것이 더욱 타당할 것으로 보인다. 첫 번째 요인에 의한 설명력은 45.0%로 높게 나타나고 있다.

표 4-11. 갈등 분야 사회적 자본 측정 지표 요인 분석 결과

사회적 자본 측정 지표	요인	
	1	2
1. 집단 내 정치적 이해에 대한 갈등 해결 노력	-0.020	0.954
2. 집단 내 정치적 이해에 대한 갈등 해결 전망	-0.007	0.948
3. 집단 간 정치적 이해의 갈등 해결 노력	0.774	0.454
4. 집단 간 정치적 이해의 갈등 해결 전망	0.452	0.506
5. 집단 내 경제적 이해의 갈등에 대한 해결 노력	0.818	-0.087
6. 집단 내 경제적 이해의 갈등에 대한 해결 전망	0.854	-0.095
7. 집단 간 경제적 이해의 갈등 해결 노력	0.783	0.163
8. 집단 간 경제적 이해의 갈등 해결 전망(NA)		

주: 분석 방법은 Principal Component Analysis를 활용하였으며 각 요인별 설명력은 다음과 같다.

요인	Total	% of Variance	Cumulative %
1	3.152	45.036	45.036
2	1.979	28.268	73.304

두 번째 요인은 정치적 이해의 갈등과 관련된 지표들이다. 제2요인에 의한 설명력은 28.3%로 높게 나타나고 있다. 따라서 갈등 분야에서는 집단 내와 집단 간 정치적 이해 갈등과 집단 내와 집단 간 경제적 갈등 이해 관련 지표들이 유효한 것으로 나타났다.

2.3. 사회적 자본 측정을 위한 지표 설정

요인 분석 결과를 종합적으로 검토해 볼 때 사회적 자본 측정을 위한 지표는 4개의 개념적 변수별로 다음과 같이 설정하는 것이 바람직하다고 판단된다.

2.3.1. 사회적 교환과 보상

- ① 경제사회적 지위 향상
- ② 동료간의 신뢰 증진
- ③ 전통적 상부상조 혜택
- ④ 자원(토지, 금융, 기금 등)에 대한 접근성 향상³⁹
- ⑤ 기회(교육, 정보, 동기 등)에 대한 접근성 향상
- ⑥ 사회집단의 목적 달성을 위한 규범 준수

그러나 이와 같은 사회적 자본 측정 지표는 사회집단의 성격에 따라서 신축적으로 적용되어야 한다. 즉, 농촌이 아닌 지역의 사회집단은 토지 자원의 접근성이 해당되기 어려우며 정부나 사회단체에서 특별한 관심을 주지 않는 집단은 금융기관으로부터 특별 금융의 혜택을 받기가 어렵다. 그러나 지역사회에 뿌리를 둔 대부분의 사회집단은 집단의 목적 달성을 위하

³⁹ 이 연구에서 금융에 대한 접근성 향상과 외부 전문 인사와의 교류 폭 확대, 회비 납부 의무에 관한 지표는 조사표 상의 누락으로 검증할 수 없었다. 이에 대한 검증은 차후 보완 연구에서 다루어져야 할 것으로 본다.

여 공동 기금을 조성하므로 이와 같은 부분은 공통적으로 적용될 가능성이 크다.

2.3.2. 협동

- ① 동료 간의 노동력 교환 행위를 통한 협동
- ② 애경사 때 상부상조 행위를 통한 협동
- ③ 공동 기금 조성 참여를 통한 협동
- ④ 공동 행사 참여를 통한 협동
- ⑤ 집단의 결정 사항 실천을 통한 협동
- ⑥ 의사결정 과정 참여를 통한 협동

협동과 관련된 사회적 자본 측정 지표도 사회집단의 성격에 따라 지표는 달리 적용해야 한다. 사회집단의 목표를 달성하기 위한 동료 간의 노동력 교환은 영농 목적의 사회집단에서 흔히 나타나고 있지만 그러하지 않는 집단의 경우에는 사회집단의 목적보다는 관습적으로 이루어지는 품앗이의 성격이 강할 것이다.

2.3.3. 경쟁

- ① 품질 향상을 위한 경쟁
- ② 생산력 향상을 위한 경쟁
- ③ 지도력 확보를 위한 경쟁
- ④ 지위 향상을 위한 경쟁

2.3.4. 갈등

갈등 관련 사회적 자본 측정 지표는 다음과 같이 6개로 설정하는 것이 타당할 것으로 본다.

- ① 집단 내 경제적 이해에 대한 갈등 해소 노력

- ② 집단 간 경제적 이해에 대한 갈등 해소 전망
- ③ 집단 내 정치적 이해에 대한 갈등 해소 노력
- ④ 집단 간 정치적 이해에 대한 갈등 해소 전망
- ⑤ 집단 내 이념적 이해에 대한 갈등 해소 노력⁴⁰
- ⑥ 집단 간 이념적 이해에 대한 갈등 해소 전망

⁴⁰ 이 연구에서 이념적 갈등에 관한 부분은 제외하였지만 농촌지역의 사회집단을 대상으로 하는 사회적 자본 연구에서는 갈등의 한 요인으로 반드시 포함되어야 할 지표로 보는 것이 타당하다. 이는 예비조사 과정에서 작목반과 같이 작은 조직 속에서 이념적 갈등 부분을 조사하는 것은 매우 힘들다는 점이 확인되었기 때문이다. 그러나 농촌지역에서도 전국 단위의 사회집단 회원이 증가하고 있기 때문에 집단이 지니고 있는 이념성에 대한 갈등이 나타나고 있는 것이 현실이다. 이와 같은 예는 유기농, 도농교류, 환경운동, 농민단체 활동 등에서 잘 나타나고 있다.

마을 사회집단의 사회적 자본 측정

1. 측정 방법

일반적으로 특정 사회집단의 사회적 자본을 측정하는 것은, 다양한 사회집단이 중층적으로 조직되어 있어 다양한 사람들의 사회적 관계가 얽혀 있는 지역사회의 사회적 자본을 측정하는 것보다 훨씬 수월하다.

따라서 이 장에서는 먼저 마을 지역사회 내 단일 사회집단이 지니는 사회적 자본을 측정하고 이들 사회집단의 성과와 사회적 자본의 축적 정도를 비교하여 사회적 자본이 사회집단의 성과에 미치는 영향을 분석하고자 한다.

1.1. 사회집단 선정

사회집단의 사회적 자본을 측정하기 위하여 마을 지역사회 속에 조직된 하나의 집단으로, 경제적·사회적 목적을 동시에 지니고 있는 작목반을 선택하였다. 이 연구 목적에 적합한 작목반은 우선 동일한 작목반 수가 많아 유사한 조건을 지닌 작목반을 다수 선택할 수 있어야 했다. 따라서 이와 같은 조건을 지닌 작목반으로 쌀 작목반과 딸기 작목반, 그리고 토마토와 수박 작목반을 선정 대상으로 검토하였다.

쌀 작목반에 대한 예비 조사는 충남 홍성군과 경기도 안성군에서 실시

하였다. 그러나 예비 조사 결과는 매우 불만족스러웠다. 우선 쌀 작목반별로 재배형태와 출하상의 차이는 어느 정도 확인할 수 있었지만 수확량이나 소득 면에서 큰 차이가 없었다. 따라서 작목반의 사회적 자본의 차이와 집단의 성과와의 관계를 구명하는 사례로서 적합하지 않다고 판단하였다.

다음으로는 논산시를 중심으로 딸기 작목반에 대한 예비 조사를 실시하였다. 딸기 작목반은 기술 조건과 역사 및 환경이 유사하면서도 출하 방식과 전략, 품종 선택, 공동 기금 조성, 소득 등 작목반 운영과 성과 면에서 차이가 나타나고 있었다. 따라서 딸기 작목반이 집중적으로 분포되어 있는 논산시 광석면을 사례 연구 지역으로 선정하고 농협중앙회 논산시 지부로 부터 성공적으로 운영되는 딸기 작목반과 이와 대비되는 작목반을 추천받았다.

부여군 수박 작목반은 딸기와 전혀 다른 방식으로 운영되는 작목반이라는 점에서 대비군(reference group)으로 추가하였다. 즉, 부여군 수박 작목반은 군 행정기관의 주도로 군 전체에서 수박을 재배하는 농민들로 작목반을 구성하여 운영하고 있었으며 그 성과도 좋았다. 그러나 군 단위로 구성된 조직이기 때문에 마을 작목반에 비해서 구성원 간의 협동과 신뢰가 약할 것이라는 점에서 사회적 자본과 운영 성과에 차이가 있을 것이라고 판단하였다.

1.2. 사례 연구 대상

1.2.1. 일반 현황

논산시 광석면의 마을 단위 딸기 작목반은 대부분 1985년경에 광석농협이 주도하여 결성되었다. 광석면의 사례 작목반인 5개 딸기 작목반도 1985년도에 결성되어 오늘날까지 이어지고 있다<표 5-1>. 사례 지역의 딸기 작목반은 행정리 단위로 조직되었다. 그러나 논산시 작목반 중에는 전

원일기 딸기 작목반과 같이 면 단위로 조직된 경우도 나타나고 있다. 반면 부여군의 수박 작목회는 군 단위 조직으로 작목반원 수는 40명이나 된다.

항월1리 작목반은 50,000평 규모로 딸기를 재배한다. 반면에 천동1리 작목반과 울리 작목반은 10,000평 미만의 딸기를 재배하는 소규모 작목반이다. 이 지역의 딸기 재배 기술은 논산시 채운면에서 이전되었지만 오늘날에는 채운면보다 광석면이 재배 규모와 기술 면에서 앞서 가고 있다고 평가된다. 딸기 재배 역사는 천동1리 작목반이 가장 오래되었지만 2004년 현재는 항월 1리와 항월2리가 재배 규모와 작목반 운영 면에서 앞서 가고 있다.

한편 부여 수박 작목반은 행정기관의 주도로 1995년도에 결성된 비교적 신생 조직이다<표 5-2>. 그러나 군 단위 조직이기 때문에 구성원 간의 협동과 유대는 약하다. 또한 이 작목반은 작목반원 간에 전통적인 상부상조가 일어나지 않으며 노동력 교환과 같은 협동도 작목반보다는 마을 중심으로 이루어지고 있다.

표 5-1. 사례 작목반의 현황

주소	주작목	조직단위	재배면적(평)	조직 연도	회원수(명)
항월1리	딸기	행정리	50,000	1985	45
항월2리	딸기	행정리	25,000	1985	30
천동1리	딸기	행정리	6,000	1985	32
천동3리	딸기	행정리	1,9000	1985	20
울리1리	딸기	행정리	8,000	1985	18
부여군	수박	군	40,000	1995	40

표 5-2. 사례 작목반 반원의 일반 현황

주소	응답자 개황(평균)					
	회원수(명)	응답자 수(명)	연령(세)	학력(년)	경지면적(평)	소득(만원)
항월1리	45	39	53	9.0	3,474	2,138
항월2리	30	30	57	6.4	2,956	4,170
천동1리	32	17	56	8.3	3,470	2,429
천동3리	20	15	56	8.5	2,553	2,180
울리 1리	18	13	52	9.0	2,176	1,592
부여군	40	36	51	8.8	3,730	2,463
계/평균	185	150	54	8.3	3,227	2,612

이번 사례 연구에서 조사 대상자는 총 185명이었으나 150명이 최종적으로 설문 조사에 응하였다. 최종 응답자의 평균 연령은 54세였으며, 평균 학교 수학 연수는 8.3년으로 중학교 졸업자 정도의 학력을 지니고 있었다. 이들의 평균 경지면적은 3,227평이었으며 호당 평균 소득은 2,612만 원으로 나타났다.

1.2.2. 작목반 운영

조사 대상 딸기 작목반 중 생산물을 전량 공동출하하는 작목반은 항월2리와 천동3리 딸기 작목반이다. 나머지 작목반은 생산물의 50~70% 정도만 공판장으로 출하하고 있었다. 부여 수박 작목회는 수확물을 발매기로 중간 상인에게 판매하기 때문에 공동 출하의 전통이 없으며 그만큼 협동메커니즘도 약하다.

2004년도에 처음으로 공동 선별 제도를 도입한 작목반은 항월1리뿐이다. 그러나 처음 시도한 제도인 만큼 성과는 기대한 만큼 나타나지 않은 것으로 평가된다. 공동 선별은 공동 출하보다 더욱 선진된 출하 방식으로 동일한 기준에 따라 품질을 등급화하기 때문에 내부적으로 공정한 경쟁 메커니즘이 형성될 수 있다고 평가된다. 그러나 동일한 기준에 의해서 품질을 등급화하는 방식은 작목반 반원들이 익숙하지 않으므로 이 제도가 정착되기 위해서는 시간이 좀더 필요하다고 볼 수 있다.

2004년도 현재 가장 많이 공동 기금을 적립한 작목반은 항월1리 딸기 작목반으로 4,000만 원 정도를 조성하였다. 그러나 2년 전까지 항월1리 딸기 작목반의 기금액은 8,000만 원 수준이었다. 이 기금은 2002년도에 딸기 농사를 실패하여 보상비로 사용하였기 때문에 대폭 감소하게 되었다.⁴¹ 천동3리 딸기 작목반은 기금을 2,000만 원 정도 적립했으나 작목반의 공동작업장 건립비로 1,800만 원을 사용하고 난 후 약 200만 원의 기금을 적립한 상태이다.

⁴¹ 항월1리 작목반의 딸기 농사 실패는 지도부에 대한 구성원의 불신을 가져왔으며 부채 청산을 둘러싸고 구성원 간 갈등이 나타나기도 했다.

표 5-3. 작목반의 운영 방식

지역	작목반 운영			
	공동 출하(%)	공동 선별(%)	공동 기금액	기금 조성 방식
항월1리	70	70	4,000만 원	환원수수료로 충당
항월2리	100	미착수	2,000만 원	환원 수수료 중 비용 정산 후 잔액을 적립
천동1리	60	미착수	50만 원	필요시 각출
천동3리	100	미착수	200만 원	환원 수수료 중 비용 정산 후 잔액을 적립
율리1리	50	미착수	200만 원	필요시 각출
부여군	개별 판매	해당 없음	200만 원	필요시 각출

공동 기금은 이와 같이 예상하지 못한 작목반의 손실 보전이나 작목반이 필요로 하는 건축물이나 시설을 도입할 때 사용한다. 그러나 대부분은 작목반원들의 기술 교육을 위한 강사 초빙, 기술세미나 개최, 마을 발전 기금 기부, 작목반원의 여행 등 친목 활동 시 소요되는 비용을 지원하는 데 활용하고 있다. 이에 비해 천동1리 딸기 작목반의 공동 기금은 50만 원에 불과하다.

공동 기금 조성 방식은 대부분 농산물 판매 대금 수수료나 영농자재 구입비 등에서 발생하는 환불금 중 공동 출하를 위한 유통비용 등을 제한 잔액으로 적립하는 것이다. 항월1리, 항월2리, 천동3리 작목반은 환원 수수료 등 수익금 중에서 생산물 출하를 위한 상하차비, 운송비 등 유통비용을 제외한 잔액을 공동 기금으로 적립하고 있다.

천동1리 딸기 작목반은 환원 수수료를 유통 비용에 충당하며 잔액이 남아도 기금으로 충당하지 않고 개인의 출하 기여율에 따라서 개별 배당금으로 분배한다. 이는 작목반원이 생산하는 전체 생산액 중 공동 출하 비중은 크지 않으므로 작목반원이 환원 수수료를 이용하여 공동 기금을 적립할 수 있는 여건이 조성되지 않기 때문이다.

부여 수박 작목회는 공동 출하를 하지 않기 때문에 공판장에서 환원 수수료를 받지 않는다. 따라서 기금 조성이 필요할 경우에는 작목반원들이 현금을 각출한다. 2004년도에는 공동 기금으로 적립한 금액은 2백만 원 정

도에 달한다. 이들은 공동 기금을 작목반원 교육이나 반원 친목행사 비용 등으로 사용한다.

공동 기금이 적립된 작목반은 신규 회원이 가입하면 입회비를 받는다. 이 입회비는 작목반이 지니고 있는 공동자산의 회원별 지분과 유사한 금액이다. 따라서 공동 기금 등 자산을 많이 지니고 있는 작목반일수록 신규 회원의 입회 기회가 닫혀 있고 반대로 공동자산이 적은 작목반일수록 입회 기회는 열려 있다.

1.2.3. 조사표 작성

사회적 자본을 측정하기 위하여 <표 5-4>와 같이 각 개념 요소별로 4~6개의 지표 구성 요소를 정하고 지표 구성 요소별로 사회적 자본 측정이 가능하도록 각각 2개 이상의 질문 문항을 설정하였다. 각 질문은 5점 척도로 계측할 수 있도록 작성하였다.

표 5-4. 사회적 자본 측정을 위한 개념 요소별 지표 구성 요소

개념 요소	지표 구성 요소
사회적 교환과 보상	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사회적 지위 향상 ○ 동료간 신뢰 증진 ○ 애경사 때 상부상조 ○ 기회에의 접근성 ○ 자원에의 접근성 ○ 규범 준수 의무
협동	<ul style="list-style-type: none"> ○ 노동 교환 ○ 애경사 때 지원 ○ 공동 기금 조성참여 ○ 회의 참석 정도 ○ 공동 행사 참여 ○ 단체 지지
경쟁	<ul style="list-style-type: none"> ○ 품질 경쟁 ○ 생산 경쟁 ○ 지도력 경쟁 ○ 지위 향상 경쟁
갈등	<ul style="list-style-type: none"> ○ 집단 내 정치적 이해 갈등 ○ 집단 간 정치적 이해 갈등 ○ 집단 내 경제적 이해 갈등 ○ 집단간 경제적 이해 갈등

2. 측정 결과

사회집단의 사회적 자본을 사회적 교환과 보상, 협동, 경쟁, 갈등이라는 4개의 개념으로 설명하고자 하는 것이 이 연구의 대 전제다. 그러나 지표 설정 과정에서 보는 바와 같이 사회적 자본을 하나의 지표값으로 표현하기는 매우 어렵다.

이 연구에서는 하위 개념으로 설정된 지표 구성 요소별로 각각 지표값을 구하기 위한 문항을 설정한 후 이를 통해 각 지표 구성 요소별로 값을 구한 후 이를 종합하는 방식으로 각 사회적 자본의 개념 요소별로 사회적 자본 지표값을 측정하였다.

2.1. 사회적 교환과 보상

사회적 교환과 보상 관련 사회적 자본의 측정은 설정된 6개의 지표 구성 요소별로 두 문항 이상의 설문을 설정하고 이를 5점 척도화하여 그 값을 지수화했다.

사회적 교환과 보상 분야의 사회적 자본 지수는 공동 출하가 잘 되는 향월1리와 천동3리의 딸기 작목반이 각각 4.32와 4.04로 높았고 부여 수박 작목반이 3.71, 울리 딸기 작목반이 3.62, 향월1리 딸기 작목반이 3.48, 천동1리 딸기 작목반이 3.45로 가장 낮았다. 이와 같은 차이는 공동 출하의 유무, 지도부에 대한 신뢰 등과 관련이 있는 것으로 보인다.

공동 출하가 잘 안되거나 부분적으로 실시되는 등 공동 활동이 잘 이루어지지 않는 작목반은 사회적 교환과 보상 관련 사회적 자본 지수가 낮게 나타나고 있다. 이러한 경향은 사회적 교환과 보상 분야의 6개 지표에서 거의 유사한 추세를 보이고 있다.

사회적 교환과 보상 관련 사회적 자본 지표별로 사회적 자본의 지수를 살펴보면, 사회적 자본 축적도가 높은 향월2리와 천동3리의 경우는 전체적

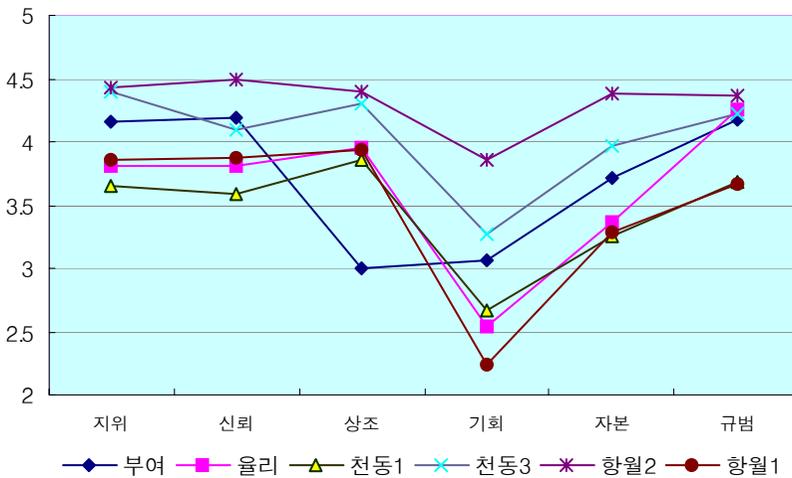
표 5-5. 사회적 교환과 보상 관련 지표별 지수

지표 구성 요소	작목반	조사 개수	평균 지수
사회적 지위 향상	부여	36	4.17
	율리1리	13	3.81
	천동1리	17	3.65
	천동3리	15	4.40
	항월2리	30	4.43
	항월1리	39	3.86
동료 간 신뢰 증진	부여	36	4.19
	율리1리	13	3.81
	천동1리	17	3.59
	천동3리	15	4.10
	항월2리	30	4.50
	항월1리	39	3.88
애경사 때 상부상조	부여	36	3.00
	율리1리	13	3.96
	천동1리	17	3.85
	천동3리	15	4.30
	항월2리	30	4.40
	항월1리	39	3.94
기회에의 접근성	부여	36	3.06
	율리1리	13	2.54
	천동1리	17	2.68
	천동3리	15	3.27
	항월2리	30	3.85
	항월1리	39	2.24
자원への 접근성	부여	36	3.72
	율리1리	13	3.36
	천동1리	17	3.25
	천동3리	15	3.98
	항월2리	30	4.38
	항월1리	39	3.28
규범 준수 의무	부여	36	4.17
	율리1리	13	4.26
	천동1리	17	3.69
	천동3리	15	4.22
	항월2리	30	4.37
	항월1리	39	3.67
계	부여	36	3.72
	율리1리	13	3.62
	천동1리	17	3.45
	천동3리	15	4.04
	항월2리	30	4.32
	항월1리	39	3.48
	계/평균	150	3.77

그림 5-1. 사회적 교환과 보상 분야 사회적 자본 종합지수의 작목반별 비교



그림 5-2. 사회적 교환과 보상의 지표 구성 요소별 사회적 자본 지수의 작목별 비교



으로 지표값이 높은 반면, 부여 수박 작목회는 사회적 지위 향상과 신뢰 지표값이 다른 마을의 작목반보다 높았으나 상부상조 부분의 지표값은 낮게 나타났다. 이는 수박 작목회 회원이 여러 마을에 흩어져 있어 작목 반원 간의 전통적인 상부상조는 잘 이루어지지 않지만 부여군에서 지원

하는 군 단위의 작목회 회원이라는 자부심을 지니고 있기에 나타나는 결과로 판단된다.

사회적 교환과 보상 관련 사회적 자본 지수가 낮은 울리와 향월1리, 천동1리의 경우는 특히 기회의 접근성 지표에 대한 사회적 자본의 지수가 낮은 것으로 나타나고 있다. 향월2리나 천동3리의 기회에 대한 접근성 지수가 높은 것은 작목반 스스로 전문가를 초청하여 자체 세미나를 개최하며 새로운 기술에 접할 기회를 마련하고 외부 교육에 반원들이 참여하도록 경비를 지원한 결과로 판단된다.

2.2. 협동

협동 분야 사회적 자본은 6개의 지표 구성 요소를 활용하여 각 2문항 이상의 설문을 설정하고 각 문항의 답을 5점 척도화하여 지수값을 구하였다. 협동 관련 사회적 자본 지수값은 <표 5-6>과 같다.

협동 분야의 사회적 자본 지수가 높은 작목반은 향월2리 딸기 작목반으로 4.4이며, 천동3리 작목반이 그 다음으로 4.2를 나타내고 있다. 부여 수박 작목회는 3.9, 울리 딸기 작목반은 3.8, 향월1리 딸기 작목반은 3.6, 그리고 천동3리 딸기 작목반이 3.6로 가장 낮았다.

협동 관련 사회적 자본 지수가 높은 향월2리 작목반의 경우 작목반원들은 노동교환, 상부상조, 공동 기금의 조성, 집단이 결정한 사항에 대한 지지 및 실천에서 다른 작목반에 비해 월등한 차이를 나타내고 있으며 공동행사의 참여에서도 다른 작목반보다 높은 지수를 나타내고 있다. 이러한 경향은 사회적 자본 지수가 그 다음으로 높은 천동3리의 경우에서도 유사하게 나타나고 있었다.

그러나 협동 관련 사회적 자본 지수가 가장 낮은 천동1리, 향월1리 작목반의 경우, 상부상조, 공동 기금의 각출, 작목반이 결정한 사항에 대한 지지와 실천, 회의 참석 등에서 사회적 자본 지수가 낮게 나타나고 있다.

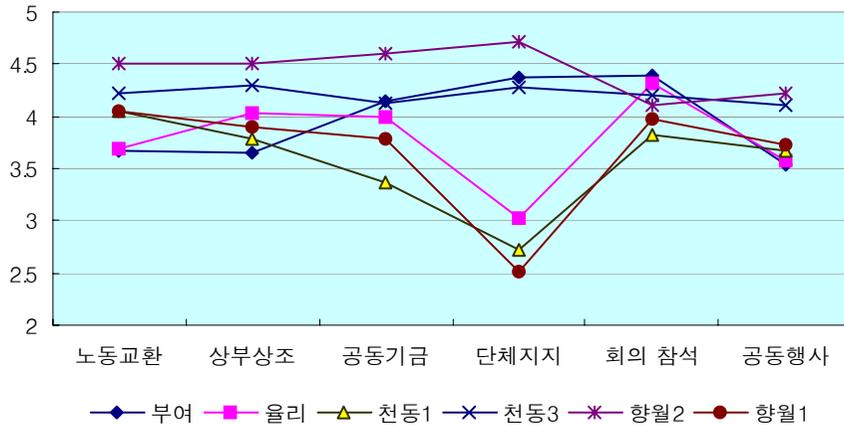
표 5-6. 협동 관련 지표별 지수

	작목반	조사개수	평균 지수
노동교환(만족/중요)	부여	36	3.68
	율리1리	13	3.69
	천동1리	17	4.06
	천동3리	15	4.23
	항월2리	30	4.50
	항월1리	39	4.12
애경사 지원(현금/노동)	부여	36	3.65
	율리1리	13	4.04
	천동1리	17	3.79
	천동3리	15	4.30
	항월2리	30	4.50
	항월1리	39	3.90
공동 기금 조성 필요	부여	36	4.14
	율리1리	13	4.00
	천동1리	17	3.35
	천동3리	15	4.13
	항월2리	30	4.60
	항월1리	39	3.79
회의 참석 정도	부여	36	4.39
	율리1리	13	4.31
	천동1리	17	3.82
	천동3리	15	4.20
	항월2리	30	4.10
	항월1리	39	3.97
공동 행사 (필요/참여정도)	부여	36	3.53
	율리1리	13	3.58
	천동1리	17	3.68
	천동3리	15	4.10
	항월2리	30	4.23
	항월1리	39	3.44
단체자랑/지지	부여	36	4.39
	율리1리	13	3.04
	천동1리	17	2.74
	천동3리	15	4.27
	항월2리	30	4.72
	항월1리	39	2.51
계	부여	36	3.96
	율리1리	13	3.78
	천동1리	17	3.57
	천동3리	15	4.21
	항월2리	30	4.44
	항월1리	39	3.62
	계/평균	150	3.93

그림 5-3. 협동 분야 사회적 자본 종합지수의 작목반별 비교



그림 5-4. 협동 관련 지표 구성요소별 사회적 자본 지수의 작목별 비교



2.3. 경쟁

경쟁 분야의 사회적 자본은 4개 지표 구성 요소를 활용하여 각각 2문항 이상의 설문을 설정하고 5점 척도화하여 지수값을 구하였다. 경쟁 분야의 사회적 자본 측정을 위해 설정된 지표 구성 요소는 품질 경쟁, 생산력 경

쟁, 지도력 경쟁, 사회적 지위 경쟁이다. 이러한 방법에 따른 경쟁 관련 사회적 자본의 지표별 지수값은 <표 5-7>과 같다.

경쟁 분야 사회적 자본 지수가 가장 높은 작목반은 부여 수박 작목반이었다. 그 다음으로 향월2리, 천동3리, 그리고 울리와 향월1리, 천동 1리의 딸기 작목반 순으로 경쟁 분야 사회적 자본의 지수가 낮았다.

표 5-7. 경쟁 관련 지표별 지수

경쟁 관련 사회적 자본 지표	작목반	조사 개수	평균 지수
품질 경쟁	부여	36	4.15
	울리1리	13	3.96
	천동1리	17	3.59
	천동3리	15	4.10
	향월2리	30	4.27
	향월1리	39	3.96
생산 경쟁	부여	36	3.81
	울리1리	13	3.15
	천동1리	17	3.24
	천동3리	15	3.83
	향월2리	30	4.17
	향월1리	39	3.10
지도력 경쟁	부여	36	3.17
	울리1리	13	2.27
	천동1리	17	2.15
	천동3리	15	2.83
	향월2리	30	2.63
	향월1리	39	2.27
지위 향상 경쟁	부여	36	3.79
	울리1리	13	3.69
	천동1리	17	3.50
	천동3리	15	3.83
	향월2리	30	3.63
	향월1리	39	3.68
계	부여	36	3.73
	울리1리	13	3.27
	천동1리	17	3.12
	천동3리	15	3.65
	향월2리	30	3.68
	향월1리	39	3.25
	계/평균		3.48

경쟁 관련 사회적 자본 지표별 사회적 자본의 지수 정도를 살펴보면 경쟁 관련 사회적 자본 지수가 높은 항월2리 딸기 작목반의 경우 품질 경쟁과 생산력 경쟁에서 지수가 높았고 지도력 경쟁이나 지위 향상을 위한 경쟁에서는 중간 정도의 지수를 나타내고 있다. 이와 같은 현상은 사회적 자본 지수가 그 다음으로 높은 천동3리 딸기 작목반과 부여 수박 작목회의 경우에서도 유사하게 나타난다.

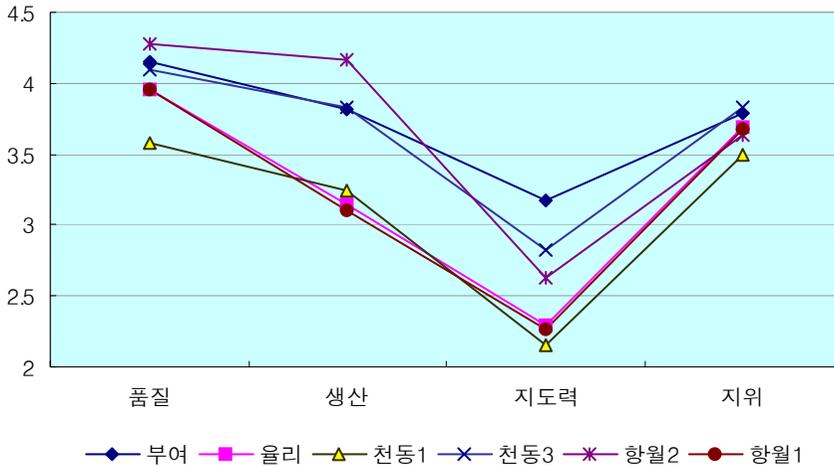
부여 수박 작목회는 지도력 경쟁에서 지수가 높게 나타나고 있다. 이와 같은 현상은 작목회원들의 연령이 다른 작목반에 비해 젊고, 작목회 회원들이 여러 마을에 흩어져 구성된 단체이기 때문에 지도력에 대한 경쟁의 실체가 마을 내 집단보다 쉽게 나타나는 것이다.

부여 수박 작목회 다음으로 지도력에 대한 경쟁 지수가 높은 작목반은 천동3리와 항월2리 작목반이었다. 이들은 상대적으로 경쟁에 대한 관심이 낮게 나타나고 있지만 지도력 확보를 통해 조직 운영과 혁신을 추구하고자 하는 노력이 나타난 것으로 판단된다. 경쟁 분야 사회적 자본 지수가 낮은 항월1리, 울리, 천동1리 딸기 작목반은 품질과 생산력 경쟁뿐만 아니라 다른 경쟁 분야의 사회 지표에서도 지수가 낮게 나타나고 있다.

그림 5-5. 경쟁 분야 사회적 자본 종합지수의 작목반별 비교



그림 5-6. 경쟁 분야 지표 구성요소별 사회적 자본 지수의 작목반별 비교



2.4. 갈등

갈등 분야의 사회적 자본은 다른 분야의 사회적 자본 측정과 마찬가지로 4개의 지표 구성 요소를 활용하여 각각 2문항 이상의 설문을 설정하고 5점 척도화하여 지수값을 구하였다.

갈등 분야의 사회적 자본은 근본적으로 집단의 갈등 해소 능력에서 찾으려고 했다. 따라서 갈등 해소 메커니즘이 작동해야 갈등 문제를 잘 해결할 수 있으며 갈등 해소 분야에서 사회적 자본 지수가 높은 것으로 지수화할 수 있다.

갈등 분야의 사회적 자본을 측정하기 위하여 갈등을 잠재적 갈등과 현재화된 갈등으로 나누고 이러한 갈등의 유무와 정도, 갈등 해소를 위한 노력과 전망 등을 묻는 설문을 설정하였으며 갈등 분야에서 사회적 자본은 갈등 해소의 메커니즘과 갈등 해소 노력의 유무 측면에서 측정하였다.

갈등의 해소 노력이 가장 높게 나타나는 작목반은 천동1리 딸기 작목반과 울리 딸기 작목반이다. 두 작목반이 협동 분야의 사회적 자본 값이 가장 낮았다는 점을 감안할 때 협동과 갈등의 관계는 서로 반대의 방향으로

나타나고 있음을 알 수 있다. 천동3리 딸기 작목반도 갈등 해소의 노력을 위한 사회적 자본 값은 높게 나타나고 있다.

이와 반대로 사회적 교환과 보상, 협동, 경쟁 분야에서 사회적 자본 값이 높았던 항월2리 딸기 작목반과 부여의 수박 작목회의 경우는 갈등 해소를 위한 사회적 자본 값이 가장 낮게 나타나고 있다. 그러나 지수값의 차이는 크지 않은 편이다.

표 5-8. 갈등 관련 지표별 지수

사회적 자본 측정 지표	작목반	조사 개수	평균 지수
집단 내 정치적 이해 갈등	부여	36	3.00
	율리1리	13	3.00
	천동1리	17	3.0
	천동3리	15	3.23
	항월2리	30	3.00
	항월1리	39	3.00
집단 간 정치적 이해 갈등	부여	36	3.08
	율리1리	13	3.31
	천동1리	17	3.18
	천동3리	15	3.23
	항월2리	30	3.05
	항월1리	39	3.08
집단 내 경제적 이해 갈등	부여	36	3.00
	율리1리	13	3.23
	천동1리	17	3.26
	천동3리	15	3.00
	항월2리	30	3.00
	항월1리	39	3.04
집단 간 경제적 이해 갈등	부여	36	3.00
	율리1리	13	3.07
	천동1리	17	3.23
	천동3리	15	3.07
	항월2리	30	3.00
	항월1리	39	3.10
계	부여	36	3.02
	율리1리	13	3.15
	천동1리	17	3.17
	천동3리	15	3.13
	항월2리	30	3.01
	항월1리	39	3.05
	계/평균	150	3.07

그림 5-7. 갈등 분야 사회적 자본 종합지수의 작목반별 비교

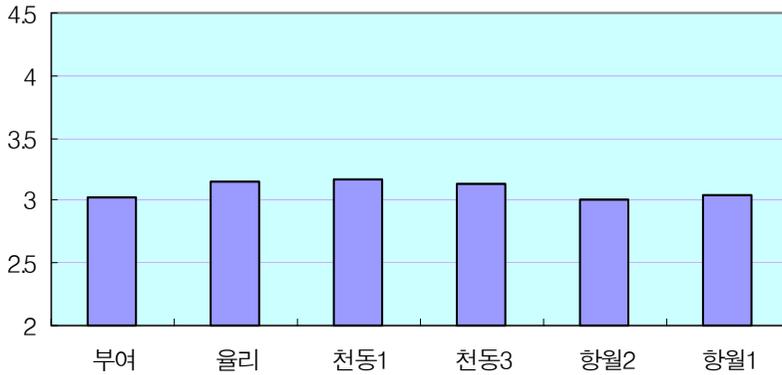
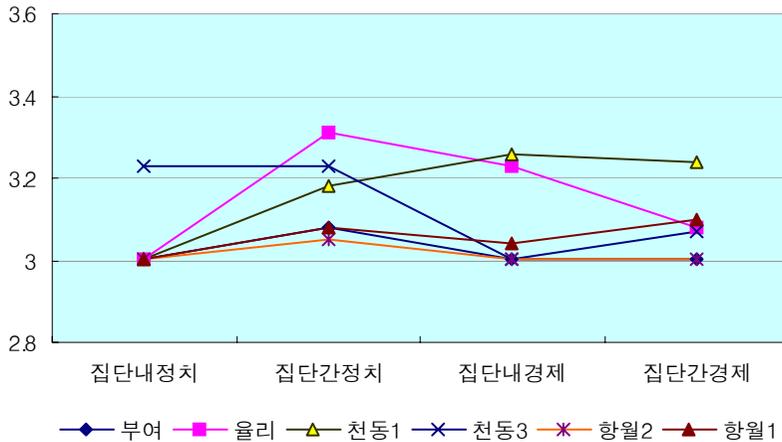


그림 5-8. 갈등 분야 지표 구성요소별 사회적 자본 지수의 작목반별 비교



6개 작목반에서 나타난 갈등 관련 종합지수의 편차는 크지 않은 것으로 나타난다. 그러나 이를 지표 구성 요소별로 살펴보면 울리 딸기 작목반의 경우 집단 간 정치적 이해와 집단 내 경제적 이해의 갈등 해소를 위한 노력이 많은 것으로 보인다. 천동1리 딸기 작목반의 경우는 집단 내 경제적 이해와 집단 간 경제적 이해의 갈등 해소를 위한 사회적 자본의 값이 높은 것으로 나타나고 있다. 그러나 천동3리 딸기 작목반의 경우는 집단 내 정

치적 이해와 집단 간 정치적 이해의 갈등 해소를 위한 사회적 자본 값이 높게 나타나고 있다. 이는 작목반별 활동의 부진을 극복하려는 노력이 지수값에 반영된 것으로 설명할 수 있다.

이와는 대조적으로 협동과 사회적 교환과 보상 분야에서 사회적 자본 값이 높게 나타났던 항월2리와 부여 수박 작목회 그리고 항월1리의 딸기 작목반은 갈등 해소를 위한 사회적 자본 값은 높지 않았다. 종합해 보면, 마을 내에서는 정치적, 경제적 갈등이 적은 반면, 마을 간에는 갈등 요소가 많은 것으로 보인다. 이는 딸기 출하를 둘러싸고 서울의 도매상과 유리한 협상 과정에서 나타나는 마을 간의 갈등이 지수에 반영된 것으로 보인다.

3. 사회적 자본과 사회집단의 성과와의 관계

3.1. 사회적 자본은 집단의 성과에 영향을 주는가?

이 연구에서는 집단이 지니고 있는 사회적 자본을 측정하고 그 사회적 자본의 양이 집단의 생산성이나 효율성에 영향을 미치는지 입증할 수 있는가에 초점을 두고 있다. 이러한 가정이 맞아야 사회적 자본의 축적이 지역 사회의 발전에 기여할 수 있다는 가정을 입증할 수 있기 때문이다.

이러한 연구는 전국 자료와 같은 사회적 자본 조사 결과를 바탕으로 해야 한다. 그러나 이 연구는 사례 연구로서 이와 같은 대량 자료를 활용할 수가 없다. 그 뿐만 아니라 이 연구는 사회적 자본 측정을 위한 지표를 개발하고 이를 이용하여 사회적 자본을 측정하는 방법론을 개발하는 데 중점을 두고 있는 사례 연구이므로 이와 같은 가정을 입증하기에는 제약이 따른다.

사례 연구에서 부분적으로 나타나는 현상은 공동출하 비율이 높은 작목반이 사회적 자본의 축적도 높다는 사실이다. 이는 공동출하라는 집단의

성과가 사회적 자본의 축적과 연관이 있다는 것을 의미한다. 이 연구의 사례 연구 대상 중 사회적 자본의 축적도가 높은 항월2리와 천동3리 딸기 작목반은 생산물의 전량을 공동출하하는 집단으로서 사회적 교환과 보상, 협동 분야의 사회적 자본 지수가 특히 높았다.

이 연구는 또 다른 점에서 두 가지의 분석을 시도하였다. 하나는 단체의 사회적 자본 축적이 개인의 소득에 영향을 주는가이고 다른 하나는 단체의 사회적 자본 축적이 개인들의 일상생활에 영향을 주는가 하는 점이다. 작목반원의 소득과 작목반의 활동이 반원들의 일상생활 활동에서 가지는 중요도는 설문지를 통하여 조사하였다.

이 두 가지 분석 모두 집단이 지닌 사회적 자본이 집단의 성과에 영향을 미칠 수 있는가를 설명하는 자료로서는 미흡하지만 이 연구는 작목반이 축적한 사회적 자본을 이용하여 구성원의 소득과 일상생활에서의 중요도를 분석한다는 점에서 나라안과 프리켓의 연구와 다르다. 작목반 구성원의 소득과 구성원의 일상생활에 미치는 중요성과의 상관관계를 분석한 결과는 <표 5-9>와 같다.

이 표는 작목반 구성원의 소득은 사회적 교환과 보상, 협동 관련 사회적 자본과 의미있는 상관관계를 나타내고 있다. 한편 일상적 생활 활동의 관계는 사회적 교환과 보상, 협동, 경쟁 분야의 사회적 자본과 밀접한 상관관계를 나타내고 있음을 알 수 있다. 즉, 사회적 자본은 구성원의 소득과 일상적인 사회 활동에 중요한 의미를 지니고 있는 것으로 나타났다.

표 5-9. 사회적 자본과 작목반 구성원의 소득과 일상적 생활 활동의 상관관계

	사회적 자본			
	교환과 보상	협동	경쟁	갈등
일상생활 활동	.703(**)	.610(**)	.443(**)	0.142
영농소득	.344(**)	.321(**)	0.145	-0.07

주: **p <0.01

3.2. 작목반 구성원의 소득과 사회적 자본의 관계

작목반원의 소득을 종속변인으로 보고 사회적 자본, 즉 사회적 교환과 보상, 협동, 경쟁, 갈등 관련 사회적 자본의 관계를 알아보기 위하여 다중회귀분석을 한 결과는 <표 5-10>과 같다.

작목반원의 소득을 사회적 자본으로 설명할 수 있는 설명력은 13.7% 정도로 그리 높지 않았다. 이는 작목반 구성원의 소득이 작목반 활동을 통해서만 결정되는 것이 아니기 때문이다. 사회적 교환과 보상 및 협동 관련 사회적 자본이 작목반원들의 소득에 중요한 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다.

표 5-10. 작목반원의 소득과 사회적 자본의 관계

독립변인	B	Beta
상수(Constant)	69.364	
사회적 교환과 보상	1165.518	0.31
협동	430.833	0.125
경쟁	-414.728	-0.112
갈등	-685.824	-0.082

주: * R Square=0.137.

3.3. 작목반원들의 일상적인 생활 활동과 사회적 자본

소득과는 달리 작목반원들의 일상적인 생활 활동에서 사회적 자본은 매우 중요한 의미를 지니고 있는 것으로 나타났다. 작목반원들의 일상적인

생활 활동에 대한 사회적 자본의 설명력은 51.4%에 달한다.

일상적인 생활 활동의 절반 이상에 대해 사회적 자본이 중요하게 영향을 미치고 있다는 점이다. 이는 사회적 자본의 중요성을 전달하기에 충분하다. 작목반원들의 소득에 사회적 자본이 직접 영향을 미치는 비중이

표 5-11. 작목반원의 일상적인 생활 활동과 사회적 자본의 관계

	B	Beta
상수(Constant)	-2.04	
사회적 교환과 보상	0.881	0.537
협동	0.234	0.156
경쟁	0.087	0.054
갈등	0.476	0.131

주: * R square=0.514.

13.7%에 불과하다고 해도 작목반원들의 소득 활동은 사회의 시스템과 제도 및 사회집단 활동을 통해서 획득된다는 점을 감안한다면 사회적 자본이 작목반원들의 소득에 미치는 영향은 더욱 크다는 점을 알 수 있다.

3.4. 사회적 자본 지표 간의 비중

이 연구에서 설정한 사회적 자본 측정 지표들 간의 상대적 중요성을 다중회귀분석 결과를 통하여 살펴보았다. 여기서 작목회원의 일상적인 생활 활동의 중요도를 종속변인으로 보고 사회적 자본의 각 지표 구성 요소들이 지니는 지수값을 독립변인으로 본 결과는 다음과 같다.

3.4.1. 사회적 교환과 보상

사회적 교환과 보상 분야의 6개 지표 중에서 일상적인 생활 활동에 중요하게 영향을 미치는 지표의 순서는 신뢰, 사회·경제적 지위 향상, 규범, 기회에 대한 접근성, 자원에 대한 접근성 상부상조 순으로 나타났다.

전통적인 상부상조의 중요도가 낮은 것은 그만큼 작목반의 구성 목적이 협동과 규범, 자원이나 기회에 대한 접근성 향상을 목적으로 하고 있으며 작목반원들에게는 그들 나름으로 친목을 도모하고 상조하는 시스템이 구축되어 있기 때문인 것으로 해석된다.

표 5-12. 일상적 생활 활동과 사회적 교환과 보상 관련 사회적 자본의 관계

	B	Beta
상수(Constant)	-0.31	
지위향상	0.294	0.249
신뢰	0.392	0.335
애경사 때 상부상조	-0.018	-0.017
기회에의 접근성	0.139	0.146
자원에의 접근성	0.075	0.059
규범	0.216	0.223

주: * R Square=0.57.

3.4.2. 협동

협동 분야의 6개 지표 중 작목반원들의 일상적인 생활 활동에 가장 중요한 영향을 미치는 지표는 단체의 지지 관련 지표였으며, 다음으로 회의 참석, 노동력 교환, 애경사 때 상부상조, 공동 행사 참석, 공동 기금 조성의 순이었다. 이와 같은 순서는 작목반이 경제적 목적을 위하여 결성된 점을 감안한다면 당연한 결과라고 볼 수 있다. 특히, 작목반원들이 회원으로서 긍지와 정체성을 확고히 지니고 있음을 알 수 있다.

표 5-13. 일상적 생활 활동과 협동 관련 사회적 자본의 관계

	B	Beta
상수(Constant)	0.381	
노동교환	0.218	0.193
상부상조	0.177	0.144
공동 기금 조성	-0.02	-0.018
회의 참석	0.28	0.255
공동 행사	0.066	0.047
단체 지지	0.183	0.342

주: * R Square=0.41.

여기서 공동 기금의 정도는 매우 미약한 것으로 나타나고 있다. 이는 사례 연구의 한계일 수도 있다. 즉 공동 기금의 조성 필요성이 강조되지 않을 수 있기 때문이다. 실질적으로 6개 사례 작목반의 회원은 스스로 공동 기금을 출자해서 조성했다기보다는 딸기 출하 수수료, 영농자재 구매 수수료 등으로부터 발생하는 환원금 중 작목반 활동에 필요한 경비를 제하고 남는 돈을 적립한 것이므로 공동 기금이 회원의 각출에 의해서 조성했다고 보기 어렵다.⁴²

3.4.3. 경쟁

경쟁 분야의 4개 지표 중에서 가장 중요하게 영향을 미치는 지표는 생산력 경쟁이었고 다음으로 품질 경쟁인 것으로 나타나고 있다. 그러나 지도력 경쟁이나 지위 향상 관련 지표는 큰 의미를 지니지 못하는 것으로 나타나고

⁴² 한편, 전통적으로 공동 기금은 마을과 같은 지역사회가 공공의 목적 달성을 위해 조성해 왔다. 공동 기금의 원천은 마을의 공동자산(토지, 임야 등)에서 발생하는 수익금, 구성원의 각출 등에 의한 것이다. 전통사회에서 마을 공동 기금은 마을의 공동 경비 충당, 공공사업 추진, 빈곤한 회원에 대한 대출 등의 기능을 했다. 그러나 현재 마을 지역사회에서 이러한 일은 대부분 행정기관의 복지 제도나 금융기관에서 담당하고 있다. 따라서 지역 공동체의 공동 기금 조성 필요성은 그만큼 축소되었다고 볼 수 있다.

있다. 그러나 마을 내에서 지도력 경쟁이나 지위 향상을 위해 경쟁한다는 것이 비도덕적, 혹은 비생산적이라는 선입견이 작용한 결과일 수도 있다.

표 5-14. 일상적 생활 활동과 경쟁 관련 사회적 자본의 관계

	B	Beta
상수(Constant)	1056.807	
품질경쟁	458.095	0.153
생산경쟁	604.602	0.252
지도력경쟁	-21.628	-0.009
지위향상경쟁	-650.109	-0.241

주: * R Square=0.35.

3.4.4. 갈등

갈등 분야의 4개 지표 중 작목반원들에게 중요한 영향을 미치는 지표는 집단 간 정치적 이해와 집단 간 경제적 이해이다. 따라서 집단 내의 정치적 갈등이나 집단 내의 경제적 갈등에 대해서는 그 중요도가 낮게 나타나고 있다. 갈등 분야의 사회적 자본 측정은 갈등 존재 여부나 갈등 해소 노력 정도보다는 갈등 해소 메커니즘의 작동 여부와 그 성과에 초점을 두어야 한다. 따라서 이러한 메커니즘의 작동으로 갈등이 쉽게 해소되거나 갈등이 문제가 안될 경우 그 집단은 갈등 해소 능력 면에서 사회적 자본의 지수가 높은 것으로 측정될 수 있다. 이 부분 역시 조사표 작성과 조사 방법 등에서 신중한 검토가 필요한 부분이다.

이상의 분석 결과를 토대로 할 때, 사회적 자본으로서 사회적 교환과 보상, 협동 활동, 그리고 자기 향상과 집단의 발전을 위한 경쟁 활동은 주민의 일상생활에 영향을 미치는 요소임을 알 수 있다.

특히, 사회적 교환과 보상 분야의 사회적 자본이 축적되면 집단 구성원 간의 신뢰 증진과 집단 소속에 의한 정체성 확보와 이로 인한 사회적 지위 향상, 규범의 준수, 자원과 기회에 대한 접근성 향상을 기대할 수 있다.

협동 분야의 사회적 자본 축적은 회의 참석 등을 통한 의사 결정 과정

에의 참여, 단체가 결의한 사항에 대한 지지와 이에 대한 실천 강화, 노동력 교환에 의한 효율적인 생산 활동 촉진, 상부상조 활동을 통한 사회적 협동 강화 등이 기대된다.

표 5-15. 일상적 생활 활동과 갈등 관련 사회적 자본의 관계

	B	Beta
상수(Constant)	2.93	
집단 내 정치적 이해 갈등	-0.015	-0.003
집단 간 정치적 이해 갈등	0.169	0.079
집단 내 경제적 이해 갈등	-0.29	-0.108
집단 간 경제적 이해 갈등	0.47	0.193

주: * R Square=0.04.

경쟁 분야의 사회적 자본 축적은 집단 구성원들로 하여금 공정한 기준을 정하여 생산력 경쟁과 품질 경쟁을 할 수 있도록 해 주고, 이로 인해 소득 향상과 집단의 발전을 가져올 수 있다.

갈등 분야의 사회적 자본 축적은 사회집단의 구성원 간에 존재할 수 있는 갈등 해소 능력을 향상시키고 갈등 해소 메커니즘을 정착시켜 집단과 사회발전의 기틀을 가져오는 중요한 역할을 할 수 있다고 판단된다.

사회적 자본과 지역사회 발전

1. 분석의 틀

사회적 자본이 국가 경제 성장과 지역사회 발전에 기여한다는 사실에 대한 선행 연구는 충분하지 않다. 나라얀과 프리첷(Narayan and Pritchett, 1996)이 아프리카에서 실시한 농촌 지역의 사회적 자본 축적과 농가 소득의 관계를 구명한 연구는 아직도 선도적인 위치를 차지하고 있다. 세계은행 등의 기존 연구, 특히 에반스(Evans, 1995) 등의 연구는 국가 단위의 몇 가지 지표를 이용하여 사회적 자본의 효과를 주장하였다.

지역사회의 사회적 자본 축적이 마을 발전과 관련있다는 사실을 입증한 실증적 연구는 나타나지 않았다. 따라서 사회적 자본과 마을 지역의 발전의 관계를 구명하여 마을 지역의 발전을 위한 새로운 정책 방향을 제시하는 것은 사회적 자본 연구의 중요한 과제 중 하나이다.

이제까지 정부는 마을 지역의 발전을 위해서 소득 창출을 위한 재정 지원, 인력 양성을 위한 교육 훈련 사업에 중점을 두고 농촌지역개발사업을 추진해 왔다. 또한 정부는 마을의 생활환경 개선과 생산기반 구축 등 농촌지역의 하부구조를 개선하기 위해서도 재정적인 지원을 하였다. 최근에 실시되고 있는 녹색농촌체험 프로그램에 대한 지원은 재정 지원과 프로그램 종사자에 대한 교육 훈련 지원, 정보의 효율적 확산을 위한 D/B 구축 등 정보 인프라 구축을 위한 지원도 하고 있다.

그러나 이러한 정부의 정책은 사업이 실시되는 마을 지역의 사회적

직의 육성이나 사회적 자본 축적에 대해 충분히 고려하지 않고 있다. 사회적 자본이 마을 발전에 요소라면 농촌 지역사회, 특히 마을 지역사회의 발전을 위해서 마을 사회집단의 활성화와 사회적 자본의 축적을 위한 정책적 배려가 필요하다.

따라서 이 연구에서는 마을 지역사회의 발전과 사회적 자본의 관계를 구명하고 마을 지역사회의 발전을 위해 연대적 사회적 자본(bonding social capital), 교량적 사회적 자본(bridging social capital), 연계적 사회적 자본(linking social capital)은 각각 어떠한 역할을 하는지를 분석하고자 한다.

1.1. 마을 발전과 사회적 자본과의 관계

선행 연구 결과와 이 연구에서 제기한 문제의식 등을 바탕으로 마을 지역사회 발전과 사회적 자본의 관계에 대하여 다음과 같은 조작적 가설을 설정할 수 있다.

- ① 마을 발전 수준이 높을수록 사회적 교환과 보상 관련 사회적 자본의 축적도가 높게 나타난다. 이는 마을의 발전 정도가 높을수록 사회적 교환과 보상 관련 사회적 자본인 주민 간의 신뢰, 주민 간의 상호 부조에 대한 만족도, 마을 주민으로서 자긍심, 마을 발전을 위한 노력, 마을이 정한 규범 준수, 마을에서 받는 도움의 만족도 등이 높을 것이라는 가정이다.
- ② 마을 발전 수준이 높을수록 협동 관련 사회적 자본의 축적도가 높게 나타난다. 이는 마을 발전 수준이 높을수록 마을의 공동 행사에 참여하는 정도가 높고, 공동 기금 조성 등 공동 목표 달성을 위한 활동에 참여하는 정도가 높고, 마을 주민의 애경사 시 일손이나 금전적 지원에 참여하는 정도가 높을 것이라는 가정이다.
- ③ 마을 발전 수준이 높을수록 경제적, 사회적, 정치적 지위 향상을 위한 경쟁이 높게 나타난다. 이는 마을의 발전 정도가 높을수록 경제적 지위 향상과 사회적 지위 향상을 위한 주민 간의 경쟁심이 강하게

나타날 것이라는 가정이다.

- ④ 마을 발전 수준이 높을수록 갈등 해소 메커니즘의 형성 정도가 높게 나타난다. 이는 마을의 발전 수준이 높을수록 경제적, 사회적, 정치적 갈등 현상에 대한 해소 메커니즘이 형성되어 있을 것이라는 가정이다.

1.2. 사회적 자본의 특성과 마을 발전과의 관계

1.2.1. 연대적 사회적 자본과 교량적 사회적 자본

그루에타 등(Grootaert, Narayan, Jones and Woolcock, 2003)은 사회적 자본을 성격에 따라서 연대적 사회적 자본(bonding social capital)과 교량적 사회적 자본(bridging social capital)으로 구분하였다.

연대적 사회적 자본은 가족, 이웃, 친구, 여성, 주부, 노인, 문중 등과 같이 경제적, 사회적, 문화적, 생물학적으로 유사한 특성을 지니는 사람들끼리 집단을 이루면서 사회적 관계를 지니게 될 때 형성되는 사회적 자본을 말한다.⁴³ 연대적 사회적 자본은 하나의 사회집단 내부에 형성되므로 강한 연대(strong ties)를 이루면서 구성원 간의 신뢰와 협동, 갈등 해소 메커니즘 등을 형성하게 된다.

그러나 연대적 사회적 자본이 지니는 구성원 간의 강한 연대는 외부적으로는 배타성을 지니게 되는 경우가 있다. 마을 지역사회에서 수리계는 일정한 물리구역 내에 논을 가진 경작자들이 구성하는 사회집단이다. 따라서 수리계의 계원들은 공동의 목표인 수리시설 관리와 안전한 용수 공급을

⁴³ 소진광(2003)은 bonding social capital을 가족, 가까운 친구 등 친밀하게 맺어진 집단 간에 형성되는 사회적 자본이라는 의미로 인연적 사회적 자본으로 번역하기도 한다.

위해서 구성원 간에 강한 연대를 이룬다.

수리계 계원이 아닌 몽리구역 밖의 경작자에 대해서는 배타적이다. 수리계원이 아닌 일반 경작자에게는 수리시설 이용은 물론 수로의 물 이용권을 허용하지 않는다. 수리계원은 수리시설과 물을 이용할 때 독점적 권한을 행사하기 때문에 수리계 계원이 아닌 경작자가 손해를 입을 수도 있다.

그럼에도 불구하고 사회집단이 지니는 연대적 사회적 자본은 구성원 간에 강한 연대를 이루며 사회집단이 추구하는 공동의 목표 달성이나 규범을 준수한다는 측면에서 매우 유효한 수단이 된다.

교량적 사회적 자본(bridging social capital)은 강한 연대를 바탕으로 형성되는 연대적 사회적 자본과는 달리 공통적인 기반이 없는 상태에서 느슨한 연대(weak ties)를 이루며 사회집단과 집단 간을 연결(bridging)해 주는 기능을 한다. 마을 지역사회는 많은 사회집단들이 중층적으로 구성되어 있다. 각 사회집단 구성원은 각각의 사회집단이 추구하는 목표에 따라서 강한 연대를 과시하지만 지역사회 안에 구성되어 있는 각종 사회집단은 하나의 지역사회에 함께 소속되어 있다는 이유로 느슨한 연대(weak ties)를 형성하며 지역사회의 한 구성원으로 협력하게 된다.

지역사회의 구성이 이질적인 사회(heterogenous society)에서는 그 구성원들이 추구하는 목적과 가치관이 다양하기 때문에 각 사회집단 간에 연대가 형성되기 어렵고 상호 배타성이 조성되기 쉽다. 한 지역사회에 각기 다른 종족집단이 거주할 때, 각각의 집단은 집단 내적으로는 강한 연대를 지닐 수 있지만 한 종족이 권한과 기회를 독점하게 될 경우 나머지 집단은 소외되므로 결과적으로 집단 간 갈등과 긴장이 조성되어 지역사회의 비효율성이 나타나게 된다.

연대적 사회적 자본은 연령, 성별, 혈연, 지연 등 인연적 관계로 형성되는 속성이 강하나 교량적 사회적 자본은 집단의 필요에 따라 선택적으로 연계망을 형성하는 속성을 지니게 된다. 따라서 교량적 사회적 자본은 마을 지역사회 내에서 사회집단 간 연대, 이웃마을의 사회집단과 연대 형태로 나타날 수 있으며 이를 통하여 집단 또는 구성원의 이익을 극대화하기 위한 전략으로 활용할 수 있다.

마을 내에서 각종 사회집단의 통합을 도모하기 위한 체육대회, 문화행사, 동제와 같은 마을 제례행사를 개최하는 것은 지역사회 내의 다양한 사회집단이 공동의 번영과 안녕, 상호 협력을 추구하는 교량적 사회적 자본 형성에 중요한 의미가 있다. 지방자치단체가 리동별 혹은 읍면별 체육대회, 문화행사, 경진대회 등을 개최하고 지역 간 친목을 도모하는 것도 같은 의미로 해석할 수 있다. 최근에는 국제결혼한 가족을 위하여 기존 사회 시스템에 융합하기 위한 교육, 훈련, 문화 프로그램을 운영하는 것도 지역사회 내의 교량적 사회적 자본 형성을 위한 시도라고 볼 수 있다.

코젤과 파커(Kozel and Parker, 1998) 그리고 바(Bar, 1998) 등의 연구는 사회집단이 지니는 연대적 사회적 자본이 집단이나 기업의 이윤 확대와 성과 진작에 기여하고 있음을 확인하였다. 코젤과 파커(Kozel and Parker, 1998)는 인도 북부의 지역사회 분석을 통하여 가난한 사람들의 집단은 연대적 사회적 자본을 통하여 위협으로부터 보호와 위기관리, 전통적인 연대를 통한 방어적 기능(defensive function)이 나타나는 반면 부자들의 집단은 연대적 사회적 자본을 통하여 전략적 이득을 도모하거나 물질적 이득을 추구하는 공격적 기능(offensive function)을 보이고 있다고 주장한다.

바(Bar, 1998)는 아프리카의 연구를 통해 가난한 소규모 기업가는 전통적인 공동체의 단결과 연결망을 개인적인 정보 취득, 위기관리, 불확실성을 관리하는데 활용하는 사실을 확인했다. 이러한 연대적 사회적 자본은 규모가 큰 기업이 현대적인 혁신 네트워크를 활용하여 국제시장에서 최신 정보 획득, 지식정보 공유, 이윤 확대와 시장 점유율 확대 등 기업의 성과 진작에 활용하는 것과는 대조적이다.

1.2.2. 연계적 사회적 자본

나라얀(Narayan, 2000)은 지역사회의 복지를 증진시키기 위해서 주민이 은행, 경찰서, 교육, 정보 등에 쉽게 연계(linking)될 수 있어야 한다고 주장하고 이를 연계적 사회적 자본(linking social capital)이라 칭했다.

하나의 지역사회가 외부의 지원기관 혹은 이들의 사업계획과 연결된 지

도자, 중계기관 등과 네트워크를 구축하는 것은 사회적 자본의 중요한 원천이자 지역개발을 촉진하는 계기가 될 수 있다. 한국의 농촌 지역사회의 경우, 자금 지원을 받기 위해 정부기관, 농업협동조합 등과 긴밀한 관계를 유지하거나 기술 교육 혹은 신속한 정보를 획득하기 위해 농업기술센터, 연구기관, 대학, 전문가 집단 등과 연계망을 구축하는 것은 매우 중요한 일이다.

1.2.3. 사회적 자본의 부정적인 측면

그럼에도 불구하고 사회적 자본의 형성이 곧 지역사회 발전이나 빈곤 탈피의 기제로 작동하는 것을 의미하는 것은 아니다. 사회적 자본이 지역사회 발전에 부정적인 요소로 작용한 사례가 있음을 지적하는 연구도 있다.

나라안과 남와야(Narayan & Nyamwaya, 1996)는 케냐에 200,000개 이상의 빈곤 탈피를 위한 사회집단이 구성되어 있지만 여전히 빈곤이 만연하고 있음을 지적하고 있다. 이들의 연구는 지역사회 내 빈곤 탈피를 위한 사회집단이 조직되어 있어도 타율적으로 구성되어 있거나 발전을 위한 동기 부여, 경쟁의식 결핍 등으로 발전을 위한 모티브가 형성되지 못할 때, 사회집단 형성만으로는 소기의 목적을 달성할 수 없음을 보여 주고 있다.

화이트와 스머커(White & Smucker, 1998)는 남미 여러 나라의 전통적인 지역사회가 자원 이용, 고객 보호, 상부상조, 위험관리 등의 사회적 자본을 지니고 있음에도 불구하고 식민주의, 정치적 부패, 정치적 배제와 사회적 양극화 등으로 어려움을 겪고 있음을 지적하고 있다. 이들의 연구는 신뢰와 협동을 바탕으로 하는 사회적 자본이 형성되어 있어도 지역사회 내에 사회적 갈등을 해소하는 메커니즘이 형성되지 못할 경우 사회적 자본이 순기능적 역할을 하기 어려움을 보여 주고 있다. 또한 사회적 자본이 강한 연대를 바탕으로 특정 집단이 지역사회의 자원, 기회, 정보 등을 독점할 경우, 기타 사회집단이 배제되고 소외되어 빈곤에서 벗어나지 못함을 이들 연구는 보여주고 있다.

사회집단 또는 지역사회 내부에 형성된 사회적 자본이 지역사회 발전을

위한 기제로 작용하기 위해서는 사회집단의 구성원 또는 집단 간의 신뢰와 협동 이외에도 지역사회 발전을 위한 동기가 부여되어야 하며, 이를 바탕으로 발전을 위한 공정한 경쟁의식이 형성되어야 한다. 집단 간에 갈등 해소를 위한 메커니즘도 형성되어야 한다. 사회적 자본은 지역사회의 주체 간 발전을 위해 인식이 전환되고 모티브가 제공되어야 긍정적인 방향으로 작동할 수 있게 된다.

화이트와 스머커가 지적한 바와 같이 사회적 자본의 한 속성인 강한 연대는 자신의 집단에 편익을 가져올 수 있지만 타 집단에게는 부정적인 영향을 끼칠 수 있다. 또한 배타적 결속 행위가 사회 통합과 개인의 발전에 장애가 되고 갈등을 유발시켜 지역사회 발전에 장애가 될 수도 있다.

1.3. 사회적 자본을 활용한 마을 발전 모델

1.3.1. 수평적 사회적 자본을 이용한 마을 발전 모델

한 집단 내에 형성된 연대적 사회적 자본은 집단 밖의 사회에 대해서 배타적인 요소가 있음에도 불구하고 집단 구성원 간의 신뢰, 협동, 경쟁 및 갈등 해소 메커니즘 등을 통하여 집단 내 구성원 간의 사회적 관계를 증진시키고 집단 구성원이나 집단이 추구하는 이익이나 목표 달성을 촉진하는 기능이 있다.

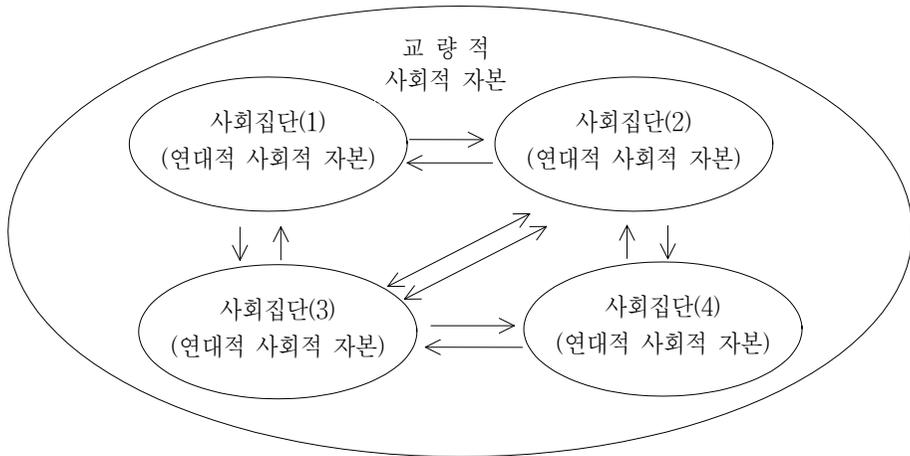
그러나 지역사회 내부에 형성되어 있는 사회적 자본은 빈곤 탈피 혹은 지역 발전을 위한 목표 지향성이 결여되어 있거나 이와 같은 기제가 작동하지 않으면 성장이나 발전, 빈곤 탈피를 위한 동인으로 작동하기 어렵다. 이러한 현상은 전통적으로 씨족 중심 마을에서 발견되기 쉽다.⁴⁴

⁴⁴ 전통적 씨족 중심 마을은 구성원 간 혈족으로서 강한 연대가 형성되어 있다. 따라서 구성원 간에 신뢰와 협동이 강하게 나타난다. 그러나 이러한 전통적인

반면에 사회집단 또는 지역사회 내에서 빈곤 탈피와 발전을 위해 목표 지향성을 갖고 사회적 자본의 기제가 작동할 경우, 사회적 자본은 사회집단 혹은 지역사회의 생산성이나 효율을 증진시키는 요소로 작용할 수 있게 된다.

따라서 지역사회가 발전하기 위해서는 지역사회 내부, 혹은 집단 내부의 연대적 사회적 자본의 축적도를 높여야 하며, 집단 구성원에게 참여의 기회를 확대시키고, 발전을 위한 동기를 부여할 필요가 있다. 또한 지역사회 내의 집단 간 유대를 더욱 공고히 하고 협력 체제를 구축하여 교량적 사회적 자본의 축적도를 확장할 필요가 있다. 교량적 사회적 자본은 지역사회 내에서 집단 간 이질적인 요소를 묶어 공통적인 인식체계를 형성하는 데 기여할 수 있다. 이러한 과정을 통해서 지역사회 구성원 간, 혹은 집단 간의 상호 신뢰와 협동심을 고취시키고 공동의 목표를 추구하게 함으로써 지역사회 발전에 기여할 수 있게 된다.

그림 6-1. 지역사회 속의 연대적 사회적 자본과 교량적 사회적 자본과의 관계



사회의 구성원 간 신뢰와 협동이 곧 경제발전과 마을 발전으로 연결되는 것은 아니다. 전통적인 씨족마을일수록 선진기술이나 소득증대를 위한 경쟁의식이 억제되고 갈등 구조도 문중 조직 속에 묻히게 된다. 이러한 사례는 이 연구의 4개 사례마을 중 도시근교마을에서 찾아볼 수 있다.

한국의 마을 지역사회의 경우, 마을 지역사회 내 각종 사회집단이 지니고 있는 사회적 자본은 연대적 사회적 자본으로 파악할 수 있고, 마을 지역사회 내 집단 간의 협력과 신뢰를 바탕으로 하는 사회적 자본은 교량적 사회적 자본으로 파악할 수 있다. 따라서 마을 내에 수평적으로 형성되어 있는 연대적 사회적 자본과 교량적 사회적 자본을 통하여 마을 발전을 도모할 수 있다.

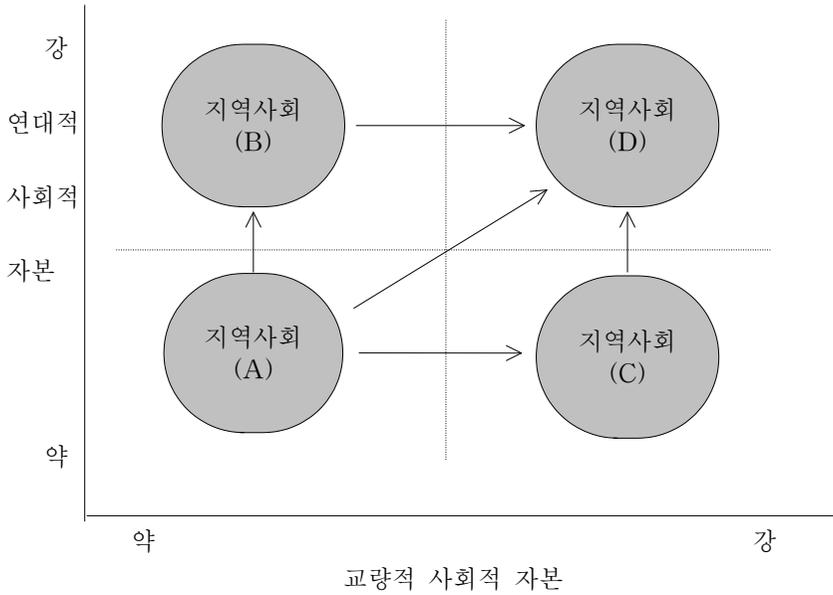
즉, 연대적 사회적 자본과 교량적 사회적 자본을 축적하여 지역사회 내부 구성원 간, 그리고 집단 간의 협력을 증진시켜 나가고 발전을 위한 선의의 경쟁과 갈등 해소 메커니즘을 형성해 가는 것이 마을 지역사회 발전의 요체가 될 수 있다.

한편 이와 같은 개념에서 다음의 지역사회의 유형과 사회적 자본의 관계를 설정할 수 있다.

- 1) A 유형 지역사회: 사회집단 구성원 간의 결속력과 연대가 약하고 지역사회 내에서 타 집단과의 연계성도 약한 지역사회다. 다종족으로 형성된 이민사회나 초고령 사회가 여기에 속할 수 있다.
- 2) B 유형 지역사회: 사회집단 내부의 결속력과 연대는 약하나 지역사회 내에서 집단 간의 유대가 강한 지역사회다. 도시형 지역 사회가 이에 속할 수 있다.
- 3) C 유형 지역사회: 지역사회 내부의 결속력과 연대는 강하지만 외부 지역사회와의 연계가 약한 지역사회다. 외부와의 연계성이 거의 없는 고립된 지역 사회를 생각할 수 있다.
- 4) D 유형 지역사회: 사회 내부의 결속력과 연대가 강하면서 외부 사회와의 연계성도 강한 지역사회다. 내부적으로도 활력있고 외부사회와의 활발한 연계로 성공을 거두고 있는 지역 사회다.

따라서 마을 지역사회의 발전을 위해서는 마을 내에 형성되어 있는 각종 사회집단을 활성화시켜 연대적 사회적 자본의 형성 및 축적을 도모해야 하고 지역사회 내 각종 사회집단과의 연대를 강화시킬 수 있는 지역사회의 공동 프로그램을 개발하여 교량적 사회적 자본을 촉발시켜야 한다. 더 나아가 이웃 마을 간 유대를 강화하여 상호 경쟁하면서 발전할 수 있는 기제를 구축해 나가는 것이 중요하다.

그림 6-2. 사회적 자본 유형과 지역사회 형태와의 관계

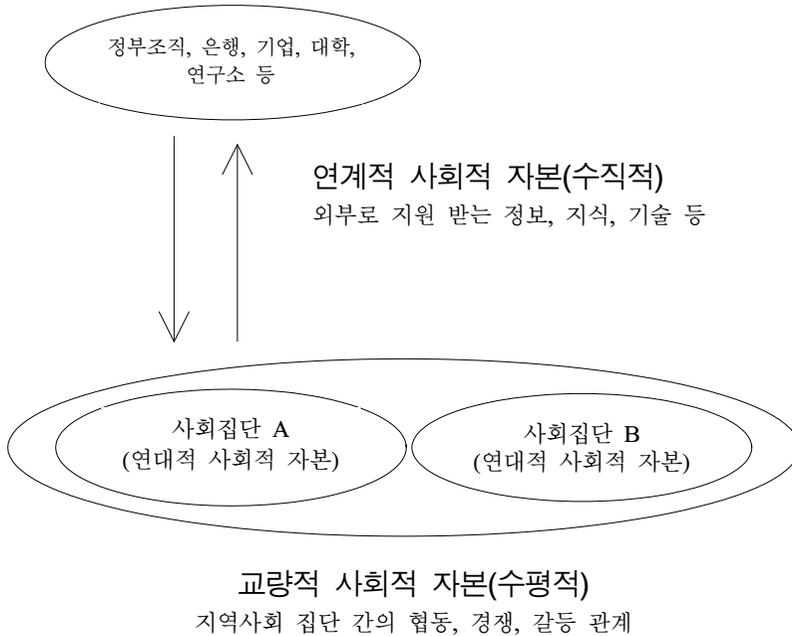


13.2. 수직적 사회적 자본을 이용한 마을 발전 모델

마을 지역사회는 외부의 정부기관, 단체, 기업체, 혹은 전문가 집단들과 수직적인 네트워크를 형성함으로써 필요한 지식, 기술, 정보, 자금을 얻어 문제 해결을 위한 유용한 채널을 확보할 수 있다. 이와 같은 외부 전문 기관 및 전문가 집단과의 네트워크 형성은 마을 지역의 발전에 필요한 정보, 자원, 지식, 기술을 제공할 수 있다는 점에서 마을 지역사회 발전에 매우 중요하다.

따라서 한 지역사회가 외부와의 유용한 네트워크를 많이 형성할수록 연계적 사회적 자본이 많이 축적되어 있고, 지역사회가 발전할 수 있는 외적 여건을 갖추었다고 할 수 있다.

그림 6-3. 연계적 사회적 자본과 지역사회의 발전 관계



2. 조사 설계

2.1. 조사 방법

사회적 자본과 마을 지역사회의 발전과의 관계를 구명하기 위하여 마을에 대한 사례 조사와 한국농촌경제연구원이 운영하는 전국의 통신원을 통하여 설문 조사를 병행하였다.

2.1.1. 사례 조사

사례 조사 대상 마을은 마을의 성과를 차별화하기 위해 정부의 정책

이 도입된 마을과 이 마을 주변에 있으면서 최근에 정부 정책이 도입되지 않은 마을로 구분하여 선정했다. 정부의 정책은 최근 5년 간 농림부가 시행하는 녹색농촌체험마을사업과 농촌진흥청이 시행하는 농촌전통테마마을사업, 산림청이 시행한 산촌종합개발사업, 행정자치부가 시행한 아름마을 가꾸기사업 등으로 하였다. 따라서 이 사업이 도입된 마을은 정책 도입마을로, 이 사업이 도입되지 않은 인근 마을은 일반 마을로 구분하였다.⁴⁵ 2000~2005년 사이에 위에 언급한 정책사업이 도입된 마을 중 전북, 충남북, 강원도에서 10개 마을을 선정하였다. 정책 마을에 대비되는 일반 마을도 정책 마을 인근에서 10개 마을을 선정하여 사회적 자본의 축적과 사회적 자본의 특성과 마을 발전 관계를 조사하였다. 사례 조사 대상 마을은 다음과 같다.

표 6-1. 사례 조사 마을 명단

정책 마을 (일반 마을)	도입된 정책사업
충북 제천 청풍면 학현리(교리)	아름마을가꾸기(2002)
충북 제천 봉양읍 옥전2리(옥전1리)	산촌종합개발사업(2003)
충북 단양 가곡면 어의곡리 한드미마을(대대2리)	녹색농촌체험마을(2003)
강원 양양 서면 송천리(공수전리)	아름마을가꾸기(2001)
강원 양양 현북면 어성전2리(어성전1리)	농촌전통테마마을(2002)
충남 부여 은산면 거전리 백제인동마을(용두리)	녹색농촌체험마을(2004)
충남 아산 송악면 외암리 외암민속마을(평촌2리)	녹색농촌체험마을(2004)
충남 보령 웅천읍 대창4리 벽동마을(대천1리)	녹색농촌체험마을(2004)
전북 완주 경천면 경천리 오복마을(용봉리)	녹색농촌체험마을(2003)
전북 고창 공음면 선동리 선산마을(건동리)	녹색농촌체험마을(2004)

주: 괄호 마을명은 정책 마을의 인근에 위치한 일반 마을임

⁴⁵ 정책 마을 인근에 위치한 마을을 선택한 것은 정책 마을과 유사한 경제·사회적 여건을 갖춘 마을을 선정하기 위함이다. 물론 일반 마을 중에는 과거에 정부의 정책이 도입된 마을도 포함될 수 있다.

마을 지역사회의 사회적 자본을 측정하는 것은 단일 사회집단의 사회적 자본을 측정하는 것과는 다르다. 마을 지역사회의 사회적 자본을 조사하기 위하여 다음과 같은 세 가지 방법을 고려할 수 있다.

첫째, 지역사회 구성원에 대한 전수 조사 또는 전수를 모집단으로 하여 표본에 대한 사회적 자본을 측정할 수 있다. 그러나 이 연구에서 이러한 방법은 시간과 비용 상 가능하지 않았다.

둘째, 지역사회에 구성된 다양한 사회집단의 사회적 자본을 측정하여 그 값을 합할 수 있다. 그러나 지역사회 내의 전체 사회집단을 조사하는 것이 무리이므로 현실적인 방법이라 하기 어렵다.

셋째, 지역사회 내 사회집단 대표자의 사회적 자본 값을 합하여 조사할 수 있다. 이 방법은 가장 간편하면서도 효과적으로 사회적 자본 값을 측정할 수 있다는 점에서 유용한 방법론이라고 판단된다.⁴⁶

이 연구에서는 위의 3가지 방법 중 시간, 예산, 인력 여건 상 3번째의 방법을 적용하되 다음과 같이 실시하였다.

- ① 마을당 공식적인 사회집단 대표 5인에 대한 사회적 자본 측정값의 평균을 그 마을 지역사회의 사회적 자본 측정도로 본다.
- ② 마을 사회집단 대표 5인은 마을 개발위원회의 구성원 중에서 선정하되 이장(개발위원장 및 영농회장 겸임), 새마을지도자, 부녀회장, 노인회장, 청년회장, 반장, 기타 마을 공식 조직의 대표 순으로 정하였다.

2.1.2. 통신원 조사

한국농촌경제연구원이 전국적으로 운영하는 통신원 1,960명 중에서 통계적 방법으로 1,000명을 추출하여 조사표를 발송하고 518명에게 회신받았다. 통신원에게 발송한 조사표는 사례 조사에서의 조사표와 동일하며, 회수된 조사표를 바탕으로 마을별 사회적 자본을 측정하고 마을 발전 수준

⁴⁶ 그러나 지역사회 내의 사회집단 대표자의 사회적 자본 값의 합이 지역사회의 사회적 값이 된다고 단정하기 어렵기 때문에 단점으로 지적될 수도 있다.

별 사회적 자본의 관계를 분석하였다.

2.2. 조사 내용

2.2.1. 사례 조사

- 마을 지역사회의 사회적 자본 값 측정
 - 정책마을과 일반 마을의 사회적 자본 값을 사회적 교환과 보상, 협동, 경쟁, 갈등으로 나누어 조사
- 마을 내 사회집단 간의 협동, 경쟁, 갈등 관계 조사
 - 지역사회 내의 사회집단 간의 사회적 관계와 마을과 마을 밖의 관련 단체, 기관, 전문가 집단과의 연결망을 파악
- 사회적 자본의 특성 조사
 - 연대적 사회적 자본과 교량적 사회적 자본 및 연계적 사회적 자본이 마을 발전에 미치는 영향과 그 역할을 분석

2.2.2. 통신원 조사

- 사례 마을 조사에서와 같이 마을별 사회적 자본 값을 측정하였으며 조사 결과를 바탕으로 마을 발전과 사회적 자본간의 관계를 변인 간 교차분석하였다.

2.2.3. 조사 내용

사례 마을에 대한 조사와 통신원을 대상으로 하는 조사에서 사회적 자본을 측정하기 위한 조사 내용은 다음과 같이 사회적 자본의 개념 요소별로 지표 구성 요소를 정하고 각 요소별로 설문을 작성하여 조사하였다.

표 6-2. 마을 지역사회의 사회적 자본 측정 지표 설정

개념 요소	지표 구성 요소
사회적 교환과 보상	<ul style="list-style-type: none"> - 마을 주민으로서 이웃 간의 신뢰도 - 마을이 제공하는 애경사 도움 만족도 - 마을 주민으로서의 규범 준수 - 마을 구성원으로서의 자부심과 자긍심 - 마을 생활의 경제적 도움 여부 - 마을 생활의 사회적 도움 여부 - 마을 발전을 위한 노력
협동	<ul style="list-style-type: none"> - 애경사 때 금전적 도움에 대한 만족도 - 애경사 때 일손 도움에 대한 만족도 - 마을 공동 활동에 대한 참여 정도 - 공동 기금 조성 전통적 협동에 대한 참여도
경쟁	<ul style="list-style-type: none"> - 경제적 지위 향상을 위한 경쟁 정도 - 사회적 지위 향상을 위한 경쟁 정도 - 마을 지도력 등 정치적 지위 향상을 위한 경쟁 정도
갈등 해소	<ul style="list-style-type: none"> - 경제적 분쟁 정도와 이에 대한 해소 메커니즘 - 사회적 분쟁 정도와 이에 대한 해소 메커니즘 - 정치적 분쟁 정도와 이에 대한 해소 메커니즘

2.3. 조사의 관점

2.2.1. 마을 발전과 사회적 자본의 축적도의 관계

마을 발전 수준과 사회적 자본의 형성 및 축적도와의 관계를 구명하기 위하여 마을 발전을 측정하기 위한 지표를 설정하였다.

마을의 발전을 측정하는 지표로 소득지표를 사용할 수 있다. 이는 가장 보편적으로 활용하고 있는 지표이지만, 정확한 소득 자료를 얻기는 쉽지 않다. 또한 소득 자료는 객관성이 있다는 장점은 있지만 소득이 마을 발전

의 척도가 될 수 있는가에 대한 논란의 여지가 있다.

따라서 이 연구는 소득 지표를 사용하였을 때 발생할 수 있는 논란의 여지를 최소화하기 위하여 소득수준 이외에 가구별 소비 수준, 지역사회 주민의 건강 수준, 의료 서비스 수준, 지역사회의 안전 수준, 생활환경 정비 수준, 대중교통 서비스 수준, 자연환경 등 생태적 환경 수준, 주민의 단결심과 협동심 정도, 마을 발전 수준 등을 별도로 측정하여 종합지표를 활용하는 방안을 검토하였다.

이 연구에서는 각 지표에 대한 만족도를 5점 척도로 측정하고 소득 지표 등 10개 지표의 평균을 구하여 종합 지수를 산출한 뒤 마을 발전의 종합지표로 활용할 수 있는 가능성을 검토하였다. 마을 발전과 마을 지역 사회의 사회적 자본 간의 상관관계 분석을 통하여 마을 발전과 사회적 자본과의 관계를 구명하였다.

2.3.2. 마을 지역사회의 발전과 연대적 및 교량적 사회적 자본과의 관계

마을 지역사회 내에 존재하는 사회집단 간의 협동, 경쟁, 갈등 정도를 측정하여 마을 지역사회 내에 중층적으로 구성되어 있는 사회집단 간 사회적 관계를 분석하였다. 이 연구에서 분석하고자 하는 주요 관점은 다음과 같다.

- ① 마을 사회집단 내에 조직되어 있는 여러 사회집단이 상호 협동적인 관계라면 어떠한 사안에 대해서 협동적인 관계를 유지하는가?
- ② 마을 사회집단 내에 조직되어 있는 여러 사회집단이 상호 경쟁 관계라면 어떠한 사안에 대해서 경쟁적인 관계를 유지하는가?
- ③ 마을 사회집단 내에 조직되어 있는 여러 사회집단이 갈등적 관계라면 어떠한 사안에 대해서 갈등적인 관계를 유지하는가?
- ④ 마을 지역사회가 연대적 사회적 관계를 강화하고 교량적 사회적 자본의 축적도를 높이는 방향으로 나아가기 위한 방안은 무엇인가?

2.3.3. 마을 지역사회의 발전과 연계적 사회적 자본과의 관계

마을 지역사회의 발전이 외부 정부 기관, 단체 등과의 수직적 관계의 강화에 있다는 점을 구명하고 정책 마을과 일반 마을을 비교하여 두 마을의 지역사회 집단 간 차이를 구명하였다. 이 연구에서 분석하고자 하는 관점은 다음과 같다.

- ① 정책 도입 마을과 일반 마을 간에 연대적 사회적 자본, 교량적 사회적 자본, 연계적 사회적 자본의 차이가 있는가?
- ② 한국의 농촌마을이 외부 사회단체, 기관, 기업체, 전문가 등과 맺고 있는 네트워크와 교류는 어느 정도인가?
- ③ 마을과 네트워크를 형성하고 있는 마을 밖의 외부 단체나 기관, 전문가들이 제공하는 지원 정도와 그 내용은 무엇인가?

3. 지역사회 발전과 사회적 자본

3.1. 마을 발전 지표

마을 발전 지표를 정하기 위하여 설정한 다음 10개 변수에 대하여 통신원 조사에서 응답한 518명을 대상으로 각 지표 간 Pearson 계수를 구해 본 결과 각 지표 간 유의성은 있지만 그 정도는 낮은 것으로 나타났다.

가구소득 수준, 소비생활 수준, 지역사회 주민의 건강 수준, 의료 서비스 수준, 지역사회의 안전 수준, 생활환경 정비 수준, 대중교통 서비스 수준, 자연환경 등 생태적 환경 수준, 주민의 단결심과 협동심 정도, 마을 발전 수준

표 6-3. 마을 발전 지표 간 Pearson 상관계수

	소득	소비	건강	의료	안전	환경	교통	자연	협동
소득만족도	1.0								
소비만족도	.638								
건강만족도	.265	.292							
의료만족도	.216	.170	.371						
안전만족도	.253	.144	.290	.421					
환경만족도	.230	.159	.286	.371	.414				
교통만족도	.219	.166	.253	.414	.339	.378			
자연만족도	.230	.175	.274	.300	.332	.340	.308		
협동만족도	.246	.174	.229	.241	.385	.384	.233	.375	
발전만족도	.343	.282	.272	.303	.343	.407	.304	.336	.433

위의 10개 변수 중 협동 지표를 제외한 9개의 지표를 대상으로 마을의 발전지표로 사용하기에 가장 적합한 지표를 구하기 위하여 다음과 같이 4개의 경우에 대한 검증을 실시하였다.

- ① 발전 지표 1: 협동 만족도를 제외한 9개 지표값의 합⁴⁷
- ② 발전 지표 2: Pearson 상관계수가 0.3 이상인 6개 지표값의 합
- ③ 발전 지표 3: 소득 만족도 지표 1개에 의한 단일 지표
- ④ 발전 지표 4: 마을 발전 만족도 지표 1개에 의한 단일 지표

위에서 설정한 4개의 발전 지표에 대한 발전 수준별 마을 구분 결과를 계측하면 다음과 같다. 발전 지표 ①은 마을 발전 수준이 높은 마을의 비율이 51.7%, 발전 수준이 낮은 마을의 비율이 2.1%로 마을의 발전 수준이 높은 쪽으로 편향되어 있고, 발전 지표 ②도 발전 수준이 높은 마을의 비율이 32.2%, 발전 수준이 낮은 마을의 비율이 1.4%로 마을의 발전 수준이 높은 쪽으로 편향되어 있다. 즉, 마을 발전에 관한 지표를 총괄한 종합지표는 모두 마을의 발전 수준이 지나치게 높은 쪽으로 치우쳐 있고 발전 수준이 낮은 쪽은 과소 평가되는 문제가 발생하였다.

⁴⁷ 마을 주민의 협동에 대한 만족도를 마을 발전의 지표로 활용할 경우 협동이 사회적 자본의 개념에 속하기 때문에 동어반복(tautology)의 논란 가능성이 있을 수 있다. 따라서 협동은 마을 발전 만족도 검증을 위한 지표에서 제외하였다.

표 6-4. 마을 발전 지표별 마을의 분포

	발전 수준			
	높음	보통	낮음	계
발전 지표 1	268(51.7)	239(46.1)	11 (2.1)	518(100.0)
발전 지표 2	167(32.2)	344(66.4)	7 (1.4)	518(100.0)
발전 지표 3	92(17.9)	250(48.6)	172(33.5)	514(100.0)
발전 지표 4	108(21.1)	271(52.8)	134(26.1)	513(100.0)

주: ()안은 백분율.

이에 반해 단일 지표인 소득과 마을의 발전에 대한 만족도 지표는 발전 지표 ①, ②에 비하여 마을 발전에 대한 분포도가 정상분포를 보이고 있으며 표준편차가 컸다. 즉, 소득지표인 발전지표 ③은 마을 발전 수준이 높은 마을이 17.9%, 발전 수준이 낮은 마을이 33.5%였으며 발전 지표 ④는 발전 수준이 높은 마을이 21.1%, 발전 수준이 낮은 마을이 26.1%로 나타났다.

이 연구에서 마을 발전 수준을 객관적으로 설정하기 위하여 9개의 지표와 6개의 지표로 종합지표를 작성하여 분석해 보았으나 소득이나 마을의 발전도에 대한 만족도를 활용한 단일 지표보다 신뢰 수준이 낮았다. 따라서 각 지표에 대한 Pearson 상관계수가 높고 표준편차가 큰 발전 지표 ④, 즉 마을 발전 수준에 대한 만족도를 마을의 발전 정도를 가장 잘 표현하는 합리적인 지표로 확정하였다.

3.2. 마을 지역사회의 사회적 자본 측정

3.2.1. 사회적 교환과 보상 관련 지표

일반적으로 정부 정책이 도입된 마을 주민의 사회적 교환과 보상 관련 사회적 자본 축적도는 일반 마을보다 높은 것으로 나타나고 있다. 특히 정

책 마을의 소득증대에 대한 주민 만족도가 인근 일반마을에 비해 훨씬 높게 나타나고 있다. 마을 주민으로서의 정체성과 자부심도 정책마을이 인근 일반마을에 비해 높은 것으로 나타나고 있다.

표 6-5. 정책 마을의 사회적 교환과 보상 관련 사회 지표

정책마을	신뢰도	애경사 도움	규범준수	자부심	소득도움	생활도움	발전노력	발전수준
1	4.4	4.6	4.0	4.2	3.6	3.8	4.4	3.0
2	4.4	5.0	4.8	4.8	2.8	2.6	4.8	2.4
3	4.8	4.6	4.6	4.0	2.0	2.8	3.6	2.2
4	4.2	4.6	4.4	4.4	3.8	3.0	4.4	3.2
5	4.0	4.4	3.8	4.0	3.4	3.6	4.0	3.2
6	4.2	3.8	4.6	4.2	3.2	3.0	4.2	3.4
7	3.6	3.8	4.4	4.4	3.4	3.2	4.4	2.8
8	4.2	4.6	4.8	4.6	3.2	2.6	4.0	3.4
9	3.6	4.4	4.0	3.8	2.4	2.6	3.6	3.2
10	4.2	5.0	4.4	4.8	4.0	4.2	4.2	3.6
평균	4.2	4.5	4.4	4.3	3.2	3.1	4.2	3.0

주: 1: 낮음, 5: 높음.

표 6-6. 일반 마을의 사회적 교환과 보상 관련 사회 지표

일반마을	신뢰도	애경사 도움	규범준수	자부심	소득도움	생활도움	발전노력	발전수준
1	4.6	4.4	4.2	4.0	3.6	3.6	3.4	2.6
2	4.0	4.0	4.0	3.6	2.4	2.4	4.0	3.0
3	4.4	4.4	4.0	4.2	2.4	2.6	4.6	1.8
4	4.2	4.8	4.4	3.8	2.8	2.8	4.2	3.2
5	4.6	4.6	4.2	3.8	2.0	4.0	3.8	2.4
6	3.8	4.0	4.0	3.8	3.2	3.2	4.4	3.0
7	3.8	4.2	4.8	4.2	3.6	3.0	4.2	3.4
8	3.8	4.4	4.0	4.0	2.6	2.6	3.6	2.0
9	3.4	4.2	4.8	4.0	2.2	2.6	4.2	2.8
10	4.0	4.0	4.4	3.2	2.8	3.2	3.8	2.8
평균	4.1	4.3	4.3	3.9	2.8	3.0	4.0	2.7

주: 1: 낮음, 5: 높음.

3.2.2. 협동 관련 지표

마을의 애경사 때 전통적인 상부상조에 대한 만족도는 일반 마을이 정책 마을보다 높았으며, 마을 발전과 관련된 공동 기금 조성이나 공동 행사 참여 등에 대한 참여 정도는 정책 마을이 일반 마을에 비해 높았다. 이는 일반 마을이 전통적인 상부상조 관련 사회적 자본의 축적이 높았음에 비해 정책 마을은 목표 달성을 공동 활동 관련 사회적 자본이 높게 형성되어 있음을 의미한다.

표 6-7. 정책 마을의 협동 관련 사회 지표

정책 마을	애경사 때 금전지원	애경사 때 일손 지원	공동 기금 조성참여	공동 행사 참여	마을 발전수준
1	5.0	5.0	5.0	4.6	3.0
2	5.0	5.0	4.6	4.8	2.4
3	4.6	5.0	4.5	4.4	2.2
4	5.0	5.0	5.0	4.2	3.2
5	4.8	5.0	5.0	4.8	3.2
6	4.6	5.0	5.0	5.0	3.4
7	4.8	5.0	4.8	4.4	2.8
8	4.6	5.0	4.6	4.8	3.4
9	4.4	4.6	4.4	4.0	3.2
10	5.0	5.0	4.8	4.4	3.6
평균	4.8	4.9	4.8	4.5	3.0

주: 1: 낮음, 5: 높음.

표 6-8. 일반 마을의 협동 관련 사회 지표

일반 마을	애경사 때 금전지원	애경사 때 일손 지원	공동 기금 조성참여	공동 행사 참여	마을 발전수준
1	5.0	5.0	4.8	4.8	2.6
2	4.8	4.8	4.6	4.0	3.0
3	5.0	5.0	4.8	4.2	1.8
4	4.8	5.0	4.8	4.6	3.2
5	4.8	5.0	4.8	4.6	2.4
6	5.0	4.8	5.0	4.6	3.0
7	4.8	4.8	4.8	4.8	3.4
8	4.8	4.8	4.2	4.6	2.0
9	4.8	4.6	4.2	4.2	2.8
10	5.0	5.0	4.6	4.0	2.8
평균	4.9	4.9	4.7	4.4	2.7

주: 1: 낮음, 5: 높음.

3.2.3. 경제적 경쟁심과 갈등 관련 사회적 자본

경제적 활동에 대한 경쟁심은 정책마을이 일반마을에 비해 높았고 경쟁의 정도도 높았으며, 경제적 경쟁이 심한 만큼 분쟁 유발 정도도 높게 나타났다. 분쟁 해소 정도도 정책 마을이 일반 마을보다 높았다. 이는 정책마을이 정책 도입 과정에서 많은 갈등을 겪으면서 갈등 해소 관련 사회적 자본을 많이 형성하고 있음을 의미한다.

표 6-9. 정책 마을의 경제적 경쟁과 갈등 관련 사회 지표

정책마을	경쟁심 있음	경쟁심 정도	분쟁 유발 정도	분쟁 해소 정도	발전수준
1	4.6	3.3	4.3	4.5	3.0
2	4.6	2.3	5.0	-	2.4
3	4.4	3.0	5.0	-	2.2
4	5.0	3.0	4.4	3.0	3.2
5	4.6	3.3	4.6	4.0	3.2
6	4.6	3.0	5.0	-	3.4
7	4.6	3.3	4.6	4.0	2.8
8	4.4	2.5	5.0	-	3.4
9	4.4	2.5	5.0	-	3.2
10	5.0	3.2	4.8	5.0	3.6
평균	4.6	2.9	4.8	2.1	3.0

주: 1: 낮음, 5: 높음.

표 6-10. 일반 마을의 경제적 경쟁과 갈등 관련 사회 지표

일반마을	경쟁심 있음	경쟁심 정도	분쟁 유발 정도	분쟁 해소 정도	발전수준
1	4.4	2.5	5.0	-	2.6
2	4.4	3.0	4.5	5.0	3.0
3	4.4	3.0	4.5	4.0	1.8
4	4.4	3.0	5.0	-	3.2
5	4.8	3.3	5.0	-	2.4
6	4.6	2.7	4.7	4.0	3.0
7	4.6	3.0	5.0	-	3.4
8	4.0	-	-	-	2.0
9	4.2	3.0	4.0	5.0	2.8
10	4.4	3.0	3.0	-	2.8
평균	4.4	2.7	4.1	1.8	2.7

주: 1: 낮음, 5: 높음.

3.2.4. 사회적 경쟁과 갈등

사회적 지위 향상을 위한 경쟁에서 두 집단은 큰 차이가 없었으나 경쟁의 정도는 정책 마을이 더 높게 나타나고 있다. 그러나 분쟁 유발 정도는 일반 마을이 더 높았으며, 분쟁 해소 메커니즘은 두 집단 모두 유사한 경향을 보이고 있다.

표 6-11. 정책 마을의 사회적 경쟁과 갈등 관련 사회 지표

정책마을	경쟁심 있음	경쟁심 정도	분쟁 유발 정도	분쟁 해소 정도	발전수준
1	4.3	5.0	-	-	3.0
2	4.2	3.0	4.0	5.0	2.4
3	4.2	3.0	5.0	-	2.2
4	4.0	-	-	-	3.2
5	4.0	-	-	-	3.2
6	4.0	-	-	-	3.4
7	4.2	3.0	5.0	-	2.8
8	4.0	-	-	-	3.4
9	4.2	2.0	5.0	-	3.2
10	4.2	2.0	2.0	-	3.6
평균	4.1	3.0	4.5	5.0	3.0

주: 1: 낮음, 5: 높음.

표 6-12. 일반 마을의 사회적 경쟁과 갈등 관련 사회 지표

일반마을	경쟁심 있음	경쟁심 정도	분쟁 유발 정도	분쟁 해소 정도	발전수준
1	4.0	-	-	-	2.6
2	4.2	3.0	4.0	5.0	3.0
3	4.0	-	-	-	1.8
4	4.0	-	-	-	3.2
5	4.2	4.0	5.0	-	2.4
6	4.2	2.0	5.0	-	3.0
7	4.2	1.0	5.0	-	3.4
8	4.0	-	-	-	2.0
9	4.0	-	-	-	2.8
10	4.0	-	-	-	2.8
평균	4.1	2.5	4.7	5	2.7

주: 1: 낮음, 5: 높음.

3.2.5. 정치적 경쟁과 갈등

마을의 지도력 행사 및 개발의 주도권 확보는 정책 마을이 일반 마을보다 경쟁심이 높았으며 경쟁의 정도도 높게 나타나고 있다. 또한 분쟁 유발 정도와 분쟁 해소 정도 역시 정책 마을이 일반 마을보다 높게 나타나고 있다. 이는 정책 도입 과정에서 개발의 주도권, 지도력, 개발의 내용을 둘러싸고 마을 내에서 많은 갈등이 표출되었음을 의미한다.

표 6-13. 정책 마을의 정치적 경쟁과 갈등 관련 사회 지표

정책마을	경쟁심 있음	경쟁심 정도	분쟁 유발 정도	분쟁 해소 정도	발전수준
1	4.5	2.5	5.0	-	3.0
2	4.4	2.0	5.0	-	2.4
3	4.8	3.5	4.7	5.0	2.2
4	4.0	-	-	-	3.2
5	4.4	3.0	5.0	-	3.2
6	4.0	-	-	-	3.4
7	4.2	3.0	5.0	-	2.8
8	4.0	-	-	-	3.4
9	4.0	-	-	-	3.2
10	4.2	2.0	5.0	-	3.6
평균	4.3	3.4	4.9	5.0	3.0

주: 1: 낮음, 5: 높음.

표 6-14. 일반 마을의 정치적 경쟁과 갈등 관련 사회 지표

일반마을	경쟁심 있음	경쟁심 정도	분쟁 유발 정도	분쟁 해소 정도	발전수준
1	4.0	-	-	-	2.6
2	4.4	3.5	4.5	4.0	3.0
3	4.2	2.0	5.0	-	1.8
4	4.6	2.3	4.3	4.0	3.2
5	4.0	-	-	-	2.4
6	4.2	2.0	5.0	-	3.0
7	4.0	-	-	-	3.4
8	4.4	3.0	5.0	-	2.0
9	4.2	5.0	5.0	-	2.8
10	4.2	2.0	5.0	-	2.8
평균	4.2	2.7	4.8	4	2.7

주: 1: 낮음, 5: 높음.

3.3. 마을 발전 정도와 사회적 자본과의 관계

3.3.1. 사회적 교환과 보상 관련 사회적 자본

마을의 발전 정도가 높을수록 마을에서 함께 일하는 주민에 대한 신뢰도가 높게 나타났으며, 애경사 때 주민의 도움에 대한 만족도도 높은 것으로 나타나고 있다.

마을의 발전 정도가 높을수록 마을 주민으로서 자부심 정도가 높고, 마을 발전을 위해 노력하는 정도가 높으며, 쓰레기 처리 등 마을이 정한 규범을 지키는 정도가 높은 것으로 나타나고 있다. 마을의 발전 정도가 높을수록 마을이 주민의 소득증대에 크게 기여하고 일상생활에서 도움을 받는 정도도 큰 것으로 나타나고 있다.

표 6-15. 마을 발전 수준과 주민에 대한 신뢰도

단위: %(응답자수)

발전정도	매우 신뢰	신뢰	보통	불신	매우 불신	계
높음	25.9	62.0	11.1	0.9	-	100.0(108)
보통	17.0	56.8	25.8	0.4	-	100.0(271)
낮음	12.8	49.6	32.3	4.5	0.8	100.0(133)

표 6-16. 마을 발전 수준과 애경사 때 주민 도움에 대한 만족도

단위: %(응답자수)

발전정도	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계
높음	49.1	46.3	3.7	0.9	-	100.0(108)
보통	37.6	49.4	12.2	0.7	-	100.0(271)
낮음	25.4	48.1	23.1	4.5	-	100.0(134)

표 6-17. 마을 발전 수준과 마을 주민이 된 점에 대한 자부심

단위: %(응답자수)

발전정도	매우 자부심	대체로 자부심	보통	자부심 잘 못 느낌	자부심 전혀 없음	계
높음	37.0	50.9	11.1	-	0.9	100.0(108)
보통	19.6	48.7	31.4	0.4	-	100.0(271)
낮음	14.9	39.6	37.3	7.5	0.7	100.0(134)

표 6-18. 마을 발전 수준과 마을 발전을 위한 노력 정도

단위: %(응답자수)

발전정도	자진해서 노력	가능한 노력	보통	신경 안씀	전혀 관심 없음	계
높음	36.1	56.5	6.5	0.5	-	100.0(108)
보통	24.4	59.0	14.4	1.8	0.4	100.0(271)
낮음	18.8	60.9	18.0	2.3	-	100.0(133)

표 6-19. 마을 발전 수준과 주민의 규범 준수 정도

단위: %(응답자수)

발전정도	매우 잘 지킴	대부분 지킴	보통	잘 안 지킴	매우 안지킴	계
높음	49.1	46.3	3.7	0.9	-	100.0(108)
보통	37.6	49.4	12.2	0.7	-	100.0(271)
낮음	25.4	48.1	23.1	4.5	-	100.0(134)

표 6-20. 마을 발전 수준과 마을이 소득증대에 주는 도움 정도

단위: %(응답자수)

발전정도	매우 큰 도움	도움 되는 편	보통	도움이 안됨	전혀 도움 안됨	계
높음	13.9	48.1	29.6	7.4	0.9	100.0(108)
보통	6.6	33.2	51.3	7.4	1.5	100.0(271)
낮음	1.5	33.8	39.8	21.1	3.8	100.0(133)

표 6-21. 마을 발전 수준과 주민으로서 일상생활에서 받는 도움 정도

단위: %(응답자수)

발전정도	매우 큰 도움	도움	보통	도움 안됨	도움 전혀 안됨	계
높음	11.1	25.0	50.9	12.0	0.9	100.0(108)
보통	2.2	18.5	58.5	20.7	-	100.0(271)
낮음	0.8	15.0	42.9	39.8	1.5	100.0(133)

3.3.2. 협동 관련 사회적 자본

마을 발전 정도가 높을수록 마을의 공동 행사 등에 참여하는 정도가 높게 나타나고 있으며 마을의 발전 정도가 높을수록 마을의 발전을 위해 사

용할 공동 기금 조성의 참여가 높게 나타났다. 마을의 발전 정도가 높을수록 애경사 때 금전적 지원이나 일손 지원에 참여하는 정도도 높은 것으로 나타나고 있다.

표 6-22. 마을 발전 수준과 주민의 마을 공동 행사 참여 정도

단위: %(응답자수)

발전정도	모두 참여	대부분 참여	보통	대체로 참여 안함	아무도 참여 안함	계
높음	49.1	46.3	4.6	-	-	100.0(108)
보통	29.9	57.9	1.7	1.5	-	100.0(262)
낮음	16.4	59.7	22.4	1.5	-	100.0(127)

표 6-23. 마을 발전 수준과 마을 발전을 위한 공동 기금 조성 참여 정도

단위: %(응답자수)

	모두 참여	대부분 참여	보통	대부분 참여 안함	아무도 참여 안함	계
높음	52.0	44.1	3.9	-	-	100.0(102)
보통	39.2	54.7	5.7	0.4	-	100.0(245)
낮음	30.9	58.2	10.9	-	-	100.0(110)

표 6-24. 마을 발전 수준과 애경사 때 주민의 금전적 지원 실천 정도

단위: %(응답자수)

	모두 실천	대부분 실천	보통	대체로 실천 안함	아무도 실천 안함	계
높음	50.9	47.2	1.9	-	-	100.0(108)
보통	40.5	56.9	2.7	-	-	100.0(262)
낮음	37.8	54.3	7.9	-	-	100.0(127)

표 6-25. 마을 발전 수준과 애경사 때 주민의 일손 지원 실천 정도

단위: %(응답자수)

발전정도	모두 실천	대부분 실천	보통	대체로 실천 안함	아무도 실천 안함	계
높음	50.9	47.2	1.9	-	-	100.0(108)
보통	40.5	56.9	2.7	-	-	100.0(262)
낮음	37.8	54.3	7.9	-	-	100.0(127)

3.3.3. 경쟁과 갈등 관련 사회적 자본

가. 경제적 경쟁과 갈등

마을 발전 수준이 높을수록 주민 간 경제적 지위 향상을 위한 경쟁심이 높은 것으로 나타나고 있으며 경쟁의 정도도 심한 것으로 드러났다. 그러나 마을 발전 수준이 높을수록 경제적 경쟁 행위에 대한 분쟁 유발 정도는 발전 수준이 낮은 마을에 비해 상대적으로 낮았다.

경제적 경쟁으로 발생한 분쟁은 대부분 해소되지만, 해소되지 않는 경우도 있으며, 마을의 발전 수준이 낮은 마을에서 더 높게 나타나고 있다. 이러한 점은 마을의 발전 수준이 높을수록 경제적 경쟁에 의한 분쟁이 발생할 때 적절한 분쟁 해소 메커니즘이 축적되어 있음을 의미한다.

경제적 경쟁에 의한 분쟁이 발생할 경우 대부분 당사자 간의 대화로 해결되지만 마을 지도자가 중재하거나 주민회의에서 해소책을 찾는 경우도 있으며 법적 분쟁으로 이어지는 경우도 있는 것으로 나타나고 있다.

표 6-26. 마을 발전 수준과 경제적 지위 향상을 위한 경쟁 유무
단위: %(응답자수)

발전 수준	경쟁심 있다	경쟁심 없다.	계
높음	87.0	21.0	100.0(108)
보통	70.7	29.3	100.0(270)
낮음	67.7	32.3	100.0(133)

표 6-27. 마을 발전 수준과 경제적 경쟁 정도
단위: %(응답자수)

	매우 심함	심한 편	보통	심하지 않음	전혀 경쟁 없음	계
높음	11.6	53.5	30.2	4.7	-	100.0(86)
보통	3.7	55.3	34.2	6.3	0.5	100.0(190)
낮음	7.8	53.3	32.2	6.7	-	100.0(90)

표 6-28. 마을 발전 수준과 경제적 경쟁으로 인한 분쟁 유발 정도
단위: %(응답자수)

	전혀 분쟁 없음	분쟁이 유발되는 경우도 있음	모두 분쟁 유발	계
높음	56.6	43.4	-	100.0(108)
보통	51.9	47.6	0.5	100.0(270)
낮음	46.1	46.1	7.9	100.0(133)

표 6-29. 마을 발전 수준과 경제적 분쟁의 해소 정도
단위: %(응답자수)

	완전 해소	대체로 해소	보통	가끔 해소	전혀 해소 안됨	계
높음	11.4	68.6	20.0	-	-	100.0(35)
보통	11.0	75.8	12.1	1.1	-	10.0(190)
낮음	10.4	58.3	20.8	4.2	6.3	100.0(90)

표 6-30. 마을 발전 수준과 경제적 분쟁의 해소책
단위: %(응답자수)

	당사자 해결	지도자 중재	주민회의에 서 논의	외부 지원 으로 해결	법적 해결	계
높음	51.4	37.1	11.4	-	-	100.0(35)
보통	58.2	26.4	14.3	1.1	-	100.0(91)
낮음	62.2	26.7	8.9	-	2.2	100.0(45)

3.3.4. 사회적 경쟁과 갈등

마을 주민 간 사회적 위세나 사회적 지위 향상을 위한 경쟁심은 경제적 경쟁심에 비해 낮게 나타나고 있다. 그러나 그 경쟁의 정도는 발전 정도가 높은 마을이 더 높았다. 그러나 사회적 경쟁에 의해 갈등이 유발되는 정도는 마을의 발전 수준과 관계없이 모두 나타나고 있다. 사회적 경쟁에 의해 유발되는 갈등은 당사자 간의 노력과 마을의 지도자 중재 등으로 대부분 해소되지만 갈등이 해소되지 못하고 앙금으로 남아 있는 경우도 있다.

표 6-31. 마을 발전 수준과 사회적 지위 향상을 위한 경쟁 유무

단위: %(응답자수)

	경쟁심 있다	경쟁심 없다	계
높음	28.0	72.0	100.0(107)
보통	25.8	74.2	100.0(267)
낮음	30.1	69.9	100.0(133)

표 6-32. 마을 발전 수준과 사회적 경쟁 정도

단위: %(응답자수)

	매우 심함	심한 편	보통	심하지 않음	전혀 경쟁 없음	계
높음	6.7	43.3	46.7	3.3	-	100.0(86)
보통	2.9	27.5	56.5	11.6	1.4	100.0(190)
낮음	7.7	15.4	56.4	20.5	-	100.0(90)

표 6-33. 마을 발전 수준과 사회적 경쟁으로 인한 분쟁 유발 정도

단위: %(응답자수)

	전혀 분쟁 없음	분쟁이 유발되는 경우도 있음	모두 분쟁 유발	계
높음	31.0	58.6	10.3	100.0(29)
보통	26.9	68.7	4.5	100.0(67)
낮음	27.5	55.0	17.5	100.0(40)

표 6-34. 마을 발전 수준과 사회적 분쟁의 해소 정도

단위: %(응답자수)

	완전 해소	대체로 해소	보통	가끔 해소	전혀 해소 안됨	계
높음	15.0	55.0	25.0	-	5.0	100.0(20)
보통	8.3	60.4	31.3	-	-	100.0(48)
낮음	10.3	51.7	20.7	6.9	6.3	100.0(29)

표 6-35. 마을 발전 수준과 사회적 분쟁의 해소책

단위: %(응답자수)

	당사자 해결	지도자 중재	주민회의에서 논의	외부 지원으로 해결	법적 해결	계
높음	42.1	42.1	15.8	-	-	100.0(19)
보통	51.1	36.2	12.8	-	-	100.0(47)
낮음	34.6	57.7	7.7	-	-	100.0(26)

3.3.5. 정치적 경쟁과 갈등

마을의 지도자 선출 등 마을의 정치적 사안에 대한 마을 주민 간의 경쟁심은 사회적 경쟁심과 달리 높게 나타나고 있으며 마을의 발전 수준이 낮은 마을에서 더 높게 나타났다. 마을의 정치적 사안에 대한 경쟁심이 갈등을 유발시키는 경우는 마을의 발전 수준과 관계없이 나타나고 있으며 그 정도도 모든 마을이 유사한 경향을 보이고 있다. 그러나 갈등의 해소 정도는 마을 발전 수준이 높은 마을이 좀더 높게 나타났다.

표 6-36. 마을 발전 수준과 정치적 지위 향상을 위한 경쟁 유무
단위: %(응답자수)

	경쟁심 있다	경쟁심 없다.	계
높음	45.8	54.2	100.0(107)
보통	50.2	49.8	100.0(267)
낮음	57.9	42.1	100.0(133)

표 6-37. 마을 발전 수준과 정치적 경쟁 정도
단위: %(응답자수)

	매우 심함	심한 편	보통	심하지 않음	전혀 경쟁 없음	계
높음	10.2	22.4	49.0	16.3	2.0	100.0 (86)
보통	8.3	22.6	50.4	17.3	1.5	100.0(190)
낮음	9.1	31.2	42.9	16.9	-	100.0 (90)

표 6-38. 마을 발전 수준과 정치적 경쟁으로 인한 분쟁 유발 정도
단위: %(응답자수)

	전혀 없음	분쟁이 되는 경우도 있음	모두 분쟁	계
높음	37.5	58.3	4.2	100.0(48)
보통	44.4	50.0	5.6	100.0(126)
낮음	39.7	54.8	5.5	100.0(73)

표 6-39. 마을 발전 수준과 정치적 분쟁의 해소 정도

단위: %(응답자수)

	완전 해소	대체로 해소	보통	가끔 해소	전혀 해소 안됨	계
높음	16.7	60.0	16.7	3.3	3.3	100.0(20)
보통	15.9	62.3	15.9	4.3	1.4	100.0(48)
낮음	11.4	61.4	20.5	2.3	4.5	100.0(29)

표 6-40. 마을 발전 수준과 정치적 분쟁의 해소책

단위: %

	당사자 해결	지도자 중재	주민회의 중재	외부 지원으로 해결	법적해결	계
높음	25.0	46.4	28.6	-	-	100.0(28)
보통	25.4	58.7	14.3	1.6	-	100.0(63)
낮음	26.2	52.4	21.4	-	-	100.0(42)

4. 지역사회 발전을 위한 사회적 자본의 역할과 기능

4.1. 연대적 사회적 자본과 교량적 사회적 자본의 관계

마을 지역사회에서 중층적으로 조직된 사회집단은 구성원 간의 상호 작용은 물론 사회집단 간에 협동, 경쟁, 갈등이라는 사회적 상호 작용을 통해서 지역사회를 유지·발전시키는 역할을 한다.

이 과정에서 마을 내의 사회집단 간 공정한 경쟁과 협동이 조성될 경우 마을 지역사회는 효율적으로 발전해 갈 수 있지만 마을 지역의 지도력에 대한 주도권 다툼이나 자원 이용권 등을 놓고 갈등이 조성될 경우 발전이 저하될 수도 있다. 이 경우 적당한 해소 메커니즘이 발현되면 갈등은 해소되고 더 높은 단계의 협력이나 제도로 발전할 수 있다. 그러나 갈등 해소 메커니즘이 발현되지 못할 경우, 마을 지역사회는 불협화음이 발생하고 긴장이 조성되어 발전에 부정적인 영향을 받게 된다.

표 6-41. 사례 조사 마을의 사회집단의 조직 실태

	정책 마을(10개)	일반 마을(10개)
	합계	합계
영농회	7	7
부녀회	10	9
청년회	6	7
노인회	10	9
대동계	6	7
문중계	3	2
산림계	2	2
친목계	3	0
개발위원회	8	7
농촌관광관련위원회	5	0
작목반	6	3
기타	2	0
계(평균)	68(6.4)	54(5.4)

20개 사례 마을의 경우 정책 마을은 평균 6.8개의 사회집단이, 일반 마을은 평균 5.4개의 사회집단이 조직되어 있었다.

정책 마을이 일반 마을보다 사회집단 수가 많은 것은 정책 도입 과정에서 새로운 사업을 수행하기 위해 새로운 사회집단이 조직되었기 때문이다. 즉 녹색농촌체험마을사업이 도입될 경우에는 녹색농촌체험마을사업 추진 위원회가 구성되고 정보화마을이 지정되면 정보화시범사업 추진위원회가 결성된다. 따라서 정부 정책이 도입되면 일반 마을보다 사회집단 수가 증가하고 집단 구성원으로 가입하는 수도 많게 된다.

4.1.1. 연대적 사회적 자본과 마을 지역사회 발전

한국의 농촌 지역사회 속에 구성되어 있는 사회집단의 경우 조직의 목적이 분명하고 활동 지침이 명확한 사회집단은 대부분 조직의 활동이 활발하다. 사회집단의 조직 목표가 분명하고 활동이 활발한 것은 자생적 사회

집단 속에서 찾아볼 수 있다. 제4장에서 살펴본 바와 같이 작목반의 경우도 조직 목적이 뚜렷하고 조직의 활동이 구성원의 이익 증진에 도움이 된다고 판단될 경우 작목반 조직원의 활동은 활발하며 그 구성원도 강한 연대감을 갖게 된다. 따라서 마을 지역사회에서 활동이 활발한 자생적 사회집단의 연대적 사회적 자본은 축적도가 높게 나타난다.

충남지역 4개 마을 사례에서 살펴본 바와 같이 자생적 사회집단에서 조직의 목적을 달성한 사회집단은 더 이상 존속하지 않고 해체된다. 상포계나 위친계 등이 집단의 목적이 달성될 경우 해체되는 것이 그 예이다.

사회집단이 자동으로 해체되는 경우는 조직의 구성원이 이농하거나 목적 달성이 어렵다고 판단될 때에도 나타난다. 친목계 등이 운영되다가 조직원이 대거 이탈할 경우 해체되는 것이 상례다. 작목반도 구성원들의 경제적 효율성을 증진시키기 위하여 운영되다가 경제적으로 효율을 증진시킬 명분이 약화되거나 그러한 기능을 하지 못할 경우 해체된다.

그러나 정부 지침에 의해서 조직된 사회집단은 비단 조직의 목표가 불분명하고 활동이 저조해도 해체되지 않고 명목상 조직으로 남게 된다. 새마을영농회와 새마을부녀회가 그 대표적인 예다. 이 두 조직은 1977년 국무총리령에 의해서 마을 내 여러 사회집단을 통합하여 새롭게 조직한 집단이다.

새마을영농회는 마을의 전체 농가 경영주가 구성원이다. 새마을영농회는 농가 경영주가 필요해서 조직한 집단이 아니기 때문에 조직의 목적이 구성원에게 꼭 필요한 것은 아니다. 조직의 활동 내용도 정부가 정해준 준칙을 따르기 때문에 매우 포괄적이어서 대다수 영농회는 명목상 조직으로 남아 있다.⁴⁸ 새마을부녀회도 마찬가지다. 정부가 정한 준칙을 그대로 적용하는 새마을부녀회에서 마을의 26세 이상 모든 여자를 구성원으로 한다. 그러나 구성원의 이질성과 포괄적인 조직의 목적 및 활동으로 새마을부녀회는 조직의 정체성을 상실하고 대부분은 명목상 조직으로 전락하게 되었다.

⁴⁸ 모든 마을의 새마을영농회가 명목상의 조직이라는 것을 의미하는 것은 아니다. 이장이나 마을 지도자의 리더십에 따라서 활발하게 활동하는 새마을영농회도 있다.

마을 지역사회에서 연대적 사회적 자본이 왕성한 사회집단은 상사계나 친목계, 수리계 등이다. 이들은 자신들의 경제적·사회적·문화적 목적 달성을 위하여 조직의 목적에 찬동하는 사람들로 구성되어 있어 구성원 간에 강력한 연대를 형성해 왔다. 그러나 마을 단위에서 운영되던 수리계가 지방자치단체에 등록된 단체로 되면서 수리계를 중심으로 형성되던 연대적 사회적 자본은 쇠퇴하였다. 상사계와 친목계에 형성되었던 연대적 사회적 자본도 구성원의 이농으로 크게 위축되었다.

최근 정부의 지침에 의해 조직된 녹색농촌체험마을 사업추진위원회는 기존의 비자생적 조직의 문제가 보완되었다는 점에서 발전적이다. 녹색농촌체험마을 사업추진위원회는 녹색농촌체험마을사업에 가입한 사람을 중심으로 구성되기 때문에 구성원의 조직과 가입 목적이 뚜렷하고 활동도 구체적이다. 따라서 녹색농촌체험마을사업이 잘 되는 마을은 이 조직이 매우 활발하게 운영된다. 정부의 지침으로 조직되는 비자생적 사회집단이 마을 전체 가구원을, 혹은 가구주를 조직 구성원으로 할 경우 조직의 목적에 찬동하지 않는 사람이나 관심이 적은 사람이 포함될 수 있어 조직 활동에 부정적일 수 있다. 이 경우 사회적 자본의 형성 정도는 낮을 수밖에 없다.

따라서 마을 발전에 유용한 연대적 사회적 자본을 형성하기 위해서는 사회집단의 조직 목적이 뚜렷하고 활동이 구체적이어서 사회집단 구성원이 자발적으로 참여할 수 있는 명분이 서야 한다.

이를 위해서는 정부 지침이나 정책 도입으로 새로 조직되는 사회집단은 더욱 명확한 목적을 지닐 수 있어야 하고, 그 활동도 구체적이어서 하며 사회집단의 조직 목적에 찬동하는 사람만으로 구성되도록 해야 한다. 정부 지침에 의해 마을 전체 구성원이 참여하도록 규정할 경우 사회집단의 연대적 사회적 자본의 형성은 기대하기 어렵다.

한편 정부가 새로운 정책을 도입하는 경우에도 사업 추진을 위해 항상 새로운 조직을 만들 것이 아니라 기존의 조직을 활용하는 지혜가 필요하다. 따라서 이미 마을 내에 조직되어 있는 리동개발위원회, 새마을영농회, 새마을부녀회 등을 활용하여 정책사업을 도입할 경우 기존 조직을 활성화 시키면서 사업을 추진할 수 있는 이점이 있다. 만약 새로운 조직이 필요한

경우에도 항상 중앙 정부의 지침에 의해서 새롭게 만들 것이 아니라 마을 주민이 협의하여 필요한 조직을 만들 수 있는 여지를 남겨 두는 것이 바람직하다.

마을 지역사회에서 연대적 사회적 자본이 형성되기 위해서는 주민 간에 공통적인 경제적·사회적·문화적 활동이 필요하고 이에 찬동하는 사람들이 사회집단을 구성하여 활동하는 것이 중요하다. 따라서 마을 주민이 전통적으로 수행해 오던 동제, 축제, 기타 농경문화적인 행사나 놀이 등의 전통 문화 활동을 복원하거나 진작이 필요하며 공동의 경제·사회적 활동을 촉진할 수 있는 사회집단을 구성하도록 지원할 필요가 있다.

4.1.2. 교량적 사회적 자본과 마을 지역사회 발전과의 관계

가. 사회집단의 협동, 경쟁, 갈등 관계

마을 지역사회에서 교량적 사회적 자본은 사회집단 간의 느슨한 연대(weak ties)를 이루면서 집단을 연결(bridging)해 주는 역할을 한다. 마을 지역사회 속에 조직된 사회집단에서 교량적 사회적 자본이 결핍된다면 마을 내 사회집단은 상호 갈등 구조 속에서 지역사회가 제 기능을 발휘하기 어렵게 된다.

마을 지역의 사회집단은 마을 개발을 위한 지도력 주도권을 둘러싸고 갈등을 일으킬 수 있다. 지역사회는 전통적으로 이장을 대표로 하여 마을 개발을 전담하는 개발위원회가 조직되어 있다. 정부가 새로운 정책을 시행하면서 정책사업을 효율적으로 추진하기 위해 새로운 사회집단을 조직할 때, 마을 개발을 둘러싸고 개발위원장과 새로 구성되는 조직의 구성원과 대표 간에 갈등구조가 형성될 수 있다.

마을 사회집단 간의 갈등은 마을의 공동자산을 이용하는 과정에서 노정될 수 있다. 예를 들면 마을 저수지를 용수원으로 하는 수리계와 저수지를 이용하여 관광사업을 하려는 녹색농촌체험마을사업 추진위원회 간에 마을

의 공동자원인 저수지 경관과 물 이용권을 둘러싸고 갈등이 노정될 수 있다. 마을 내 공동자원인 산림, 토지, 하천, 수목, 경관 등의 이용을 둘러싼 사회집단 간의 갈등은 여러 측면에서 나타날 수 있다.

지역사회 안에서 사회집단 간 상충되는 목적과 이익을 조화롭게 아우르는 것이 교량적 사회적 자본의 역할이다. 이러한 교량적 사회적 자본의 형성은 마을의 리더십과 조직원 간의 신뢰, 협동 등을 바탕으로 한다. 따라서 마을 지역사회에 강력하고 신뢰받는 리더십이 형성되고 주민 간의 신뢰와 협동이 잘 이루어진다면 마을 내에서 형성될 수 있는 갈등은 대부분 조정될 수 있다. 즉, 이러한 경우 이 마을은 교량적 사회적 자본이 잘 형성되어 있다고 볼 수 있다.

정책 마을에서는 사회집단 간에 마을의 공동 자원 이용, 마을 개발과 관련된 주도권, 개발사업의 주민 참여 등의 문제로 다음과 같은 갈등 현상이 나타나고 있다.

○ 자원 이용을 둘러싼 갈등

- 작목반이 재배하는 포도, 고추 등 농산물을 녹색농촌체험마을사업의 체험학습 자료로 활용할 것인지? 아니면 시장 출하용으로 사용할 것인지에 대해서 작목반원과 녹색농촌체험마을사업 추진위원회와의 갈등이 노정되고 있다.
- 녹색농촌체험 시설 건립용 토지 이용을 둘러싸고 녹색농촌체험마을사업 추진위원회와 문중 혹은 지주와의 사이에 갈등이 표출되고 있다.

○ 개발사업의 참여 문제

- 녹색농촌체험마을사업 추진위원회 활동에 청년회, 부녀회 등 기존의 사회집단 구성원이 부분적으로 참여할 경우, 이들 기존 조직과 녹색농촌체험마을사업 추진위원회 간에 참여 기회의 불균등과 관련된 갈등이 돌출되고 있다.
- 녹색농촌체험마을사업에 마을의 일부 농가만 참여하는 경우, 나머지 농가는 사업 참여 기회 및 자원 이용권 제한을 둘러싸고 참여 농가와 갈등이 유발되고 있다.

표 6-42. 마을 사회집단 간의 협동, 경쟁, 갈등 관계

	정책 마을(10개)				일반 마을(10개)			
	계	협동	경쟁	갈등	계	협동	경쟁	갈등
영농회	7	7	-	-	7	7	-	-
부녀회	10	10	-	-	9	9	-	-
청년회	6	5	-	1	7	7	-	-
노인회	10	10	-	-	9	9	-	-
대동계	6	6	-	-	7	7	-	-
문중계	3	3	-	-	2	2	-	-
산림계	2	2	-	-	2	2	-	-
친목계	3	3	-	-	0	-	-	-
개발위원회	8	7	-	1	7	7	-	-
농촌관광운영위원회	5	1	-	4	0	-	-	-
작목반	6	6	-	-	3	3	-	-
기타	2	2	-	-	0	-	-	-

- 녹색농촌체험마을사업이 몇 개의 자연부락 중 어느 한 부락을 중심으로 추진될 경우 사업지구에는 포함되지 않는 마을과 녹색농촌체험사업 추진위원회 사이에 갈등이 노정되고 있다.

○ 녹색농촌체험위원회의 주도권 문제

- 마을의 대동계, 개발위원회 등과 녹색농촌체험마을사업 추진위원회 간에 마을 개발의 주도권을 둘러싼 지도력 갈등이 노정되고 있다.

나. 협동의 내용

마을 단위 사회조직이 마을 내에서 가지는 사회적 관계 중 협동은 주로 마을 행사의 공동 주관, 행사 참여, 노동력 교환 등의 형태로 나타나고 있다.

전통적으로 정부 정책이 도입되기 이전 농촌 지역사회는 다양한 사회집단과 협력적인 관계를 유지해 왔다. 따라서 도시의 지역사회와는 달리 전통적인 한국의 농촌 지역사회에서는 사회집단 간 경쟁이나 갈등의 소지없이 협력적인 사회적 관계를 유지하고 있어 연대적 사회적 자본과 교량적 사회적 자본이 형성되어 있는 것이 일반적이다.

표 6-43. 마을 사회집단 간 협동의 내용과 빈도

협동 내용	빈 도			
	정책 마을	비율(%)	일반 마을	비율(%)
자금 지원	21	7.8	13	6.4
노동력(일손) 지원	57	21.2	92	45.1
단체 간 공동 기금 조성	6	2.2	11	5.4
단체 간 공동 행사 개최	182	67.6	76	37.3
농업생산기술 관련 정보 교환	0	0.0	4	1.9
농산물시장 관련 정보 교환	3	1.1	6	2.9
자산(토지, 시설, 장비) 공동이용	0	0.0	0	0.0
교육, 관련 전문 인력 교환	0	0.0	2	1.0
합계	269	100.0	204	100.0

주: 협동의 빈도는 정책 마을과 일반 마을 각 10개의 사회집단이 지정한 전체 협동 내용의 합이다.

이는 농촌 지역사회에 조직된 사회집단 구성원들이 다양한 사회집단에 중층적으로 가입해 활동하기 때문에 발생할 수 있는 갈등을 완충시켜 주므로 가능하다. 이러한 현상은 작은 지역사회일수록 공동의 이해와 목표를 지니고 있기 때문에 더욱 분명해진다.

그러나 정부 정책, 특히 마을 개발과 소득증대와 관련이 있는 정책사업이 도입될 경우, 자원 이용, 개발사업 참여, 개발 관련 주도권 행사 등과 관련하여 사회집단 간 혹은 구성원 간에 경쟁이나 갈등이 표출될 가능성이 점차 커지고 있다.

따라서 정부 정책이 도입되는 마을, 또는 구성원의 이해와 목표가 다양한 경우, 지역사회는 다양한 집단에서의 욕구에 대한 합의를 도출하고 협동적 관계로 유도하기 위한 교량적 사회적 자본을 형성하는 것이 중요하다.

4.2. 연계적 사회적 자본과 마을 지역사회 발전과의 관계

연계적 사회적 자본의 형성은 외부로부터 마을 지역사회에 부족한 자원

의 충당과 지도력 보강, 정보와 기술 습득 등을 받을 수 있다는 점에서 마을 발전을 촉진하는 역할을 한다.

연계적 사회적 자본은 정책 마을이 일반 마을보다 더 많이 형성된 것으로 나타나고 있다. 정책 마을이 일반 마을에 비해 마을 지역사회 밖의 기관이나 단체들과의 연계망(network)이 두텁게 형성되어 있기 때문이다. <표 6-44>에서 보는 바와 같이 정책 마을은 일반 마을에 비해 행정기관, 금융기관, 기업, 전문가 그룹, NGO 등 외부 기관과 다양한 연계망을 형성하고 있는 것으로 나타나고 있다.

표 6-44. 외부 기관/단체와의 연계망 관계

	정책 마을(10개)		일반 마을(10개)	
	합계	비율(%)	합계	비율(%)
행정기관	10	100	8	80
금융기관(농협)	9	90	9	90
기업	7	70	3	30
전문가	5	50	2	20
NGO	5	50	0	0

4.2.1. 행정기관과의 관계

정책 마을의 경우 자금지원, 농업기술 및 시장 정보, 기술 교육 등에서 외부 기관과의 연계망을 형성하고 있다. 일반 마을도 유사한 관계를 맺고 있으나 그 빈도에서 정책 마을에 미치지 못하고 있다.

표 6-45. 행정기관과의 관계

교류 내용	정책 마을	일반 마을
자금지원	1	1
노동력지원	2	0
농업생산기술 관련 정보 교환	9	6
농산물시장 관련 정보 교환	5	3
기술교육, 생활교육 관련 전문 인력 교환	3	1
기타	1	0

주: 교류가 있는 마을 수를 나타냄.

4.2.2. 금융기관과의 관계

정책 마을과 일반 마을 모두 금융기관의 관계는 유사한 추세를 보인다. 그러나 자금지원의 양이나 기술교육의 질적 측면에서 정책 마을의 관계가 보다 두터울 것으로 판단된다.

표 6-46. 금융기관과의 관계

교류 내용	정책 마을	일반 마을
자금지원	9	9
기술교육, 생활교육 관련 전문 인력 교환	2	0
기타	2	3

주: 교류가 있는 마을 수를 나타냄.

4.2.3. 기업과의 관계

정책 마을이 일반 마을보다 기업의 관계를 보다 두텁게 유지하고 있다. 그러나 그 내용을 보면 대부분 노동력 교환, 정보교환 등 주로 1사1촌 운동의 결과로 나타나는 현상이다.

표 6-47. 기업과의 관계

교류 내용	정책마을	일반마을
자금지원	1	1
노동력지원	4	2
공동 행사 개최	1	0
농산물시장 관련 정보 교환	3	0
기타	5	3

주: 교류가 있는 마을 수를 나타냄.

4.2.4. 전문가와의 관계

전문가와의 관계는 정책 마을이 일반 마을보다 압도적으로 많이 나타나고 있다. 이는 정부 정책 도입 과정에서 전문가에게 컨설팅을 받도록 제도화되어 있는 결과라고 판단된다. 그러나 일반 마을에서도 전문가와의 관계가 나타나고 있는 것은 고무적인 현상이다. 이는 대학이나 연구소에 종사

하는 전문가들이 일반 마을에 대해서 자발적인 컨설팅 활동을 전개한다는 것을 의미한다.

표 6-48. 전문가와의 관계

교류 내용	정책마을	일반마을
농업생산기술 관련 정보 및 자문 제공	0	2
농촌지역개발 관련 정부 정책 정보 및 자문제공	2	0
농촌지역개발사업 관련 정보 및 자문 제공	5	0
기타	1	0

주: 교류가 있는 마을 수를 나타냄.

4.2.5. NGO의 관계

정책마을의 경우 NGO와의 관계를 형성하여 노동력 지원이나 공동 행사 개최 등의 도움을 받는 곳이 나타나고 있다. 그러나 일반 마을의 경우 NGO의 도움을 전혀 받지 못하고 있다.

표 6-49. NGO와의 관계

교류 내용	정책	비정책
노동력지원	2	0
공동 행사 개최	1	0
기타	2	0

주: 교류가 있는 마을 수를 나타냄.

5. 지역사회 발전을 위한 사회적 자본의 역할

5.1. 마을 발전과 사회적 자본과의 관계

5.1.1. 정책 도입과 사회적 자본 형성과의 관계

정부 정책이 도입된 마을과 인근 대비 지역인 일반 마을의 마을 발전

수준에 대한 주민 만족도를 조사한 결과 정책 마을 주민이 일반 마을 주민보다 마을 발전 수준에 대한 만족도가 높았다. 이는 마을의 발전 수준이 높을수록 사회적 자본의 축적량이 많음을 의미한다. 정책 마을과 일반 마을의 사회적 자본 형태별 특징은 다음과 같이 나타나고 있다.

- ① 사회적 교환과 보상 관련 사회적 자본 관계에서 정책 마을의 사회적 자본 축적도가 인근 일반 마을보다 높게 나타나고 있다. 특히 정책 마을의 소득증대에 대한 주민 만족도가 인근 일반 마을에 비해 훨씬 높게 나타나고 있으며 마을 주민으로서의 정체성과 자부심도 정책 마을이 인근 일반 마을에 비해 높은 것으로 나타난다.
- ② 협동 관련 사회적 자본 관계에서 전통적 주민의 애경사 때 상부상조와 관련된 사회적 자본은 일반 마을이, 공동 기금 조성이나 공동 행사 참여도는 정책 마을이 높았다.
- ③ 경쟁 관련 사회적 자본 관계에서 경제적 지위 향상과 사회적 지위 향상을 위한 경쟁심은 정책 마을이 더 높았으며 정치적 지위 향상을 위한 경쟁심은 일반 마을이 더 높은 것으로 나타나고 있다.
- ④ 경쟁으로 유발된 갈등은 정책 마을이 더 높았으나 갈등 해소 정도에서는 정책 마을이 더 높게 나타났다. 이는 정책 도입으로 갈등이 더 많이 유발되었으나 이를 해소하기 위한 메커니즘이 정책 마을에 더 많이 형성된 결과로 판단된다.

5.1.2. 마을 발전 수준과 사회적 자본과의 관계

가. 사회적 교환과 보상 관련 사회적 자본

마을 발전 수준이 높을수록 사회적 교환과 보상 관련 사회적 자본의 축적도가 높게 나타났다. 특히 마을 발전 수준이 높은 마을 주민이 이웃 주민에 대한 신뢰도가 높고, 소득증대 도움, 주민으로서의 자부심 등에 대한 만족도가 높고, 마을 발전을 위한 노력 정도, 규범 준수 정도가 높은 것으로 나타나고 있다.

나. 협동 관련 사회적 자본

마을 발전 수준이 높을수록 협동 관련 사회적 자본, 즉 공동 행사 참여 정도, 공동 기금 조성 참여 정도가 높고 주민의 애경사 때 상호 지원하는 정도가 높은 것으로 나타나고 있다.

다. 경제적, 사회적 정치적 경쟁 관련 사회적 자본

마을 발전 수준이 높을수록 경제적, 사회적 지위 향상에 대한 경쟁심이 높은 반면 정치적 지위 향상을 위한 경쟁심은 마을 발전 수준이 낮은 마을에서 더 높게 나타나고 있다.

라. 갈등 해소 메커니즘

마을 발전 수준이 높을수록 경제적 경쟁과 사회적 경쟁, 정치적 경쟁으로 유발되는 갈등 정도가 낮았으며 갈등 해소 정도는 높은 것으로 나타났다. 즉 마을 발전 정도가 높을수록 경쟁심은 높고 갈등 유발 정도는 낮았으며 갈등 해소 정도는 상대적으로 높았다.

이상의 결과를 종합해 볼 때, 이 연구가 설정한 마을 발전과 사회적 자

본과의 관계에 관한 가설은 모두 타당한 것으로 입증되었다. 즉, 마을 발전 정도가 높을수록 사회적 교환과 보상, 협동 및 경쟁 관련 사회적 자본의 축적도가 높았고 갈등 해소 메커니즘의 형성 정도가 높게 나타났다.

5.2. 연대적·교량적 사회적 자본을 활용한 마을 지역사회의 발전 방안

전통적 마을의 지역사회는 연대적 사회적 자본과 교량적 사회적 자본이 높게 나타나고 있다. 이는 마을 사회집단의 연대 의식이 높고 사회집단 간의 협동적 관계가 원활하게 형성·유지되는 것을 말한다. 그러나 마을 개발을 위한 정부 정책이 도입되면서 마을의 자원 이용, 개발사업의 참여, 이익 분배, 개발의 주도권 장악 등을 둘러싸고 마을 사회집단 간 갈등이 표출되고 있다. 따라서 마을 개발을 위한 정부 정책이 도입될 경우 마을 지역사회의 사회집단 혹은 그 구성원의 사회적 자본 형성에 대한 세심한 분석이 필요하다.

5.2.1. 연대적 사회적 자본의 형성과 마을 발전

마을 사회집단이 강한 연대를 중심으로 구성원 간의 협동과 신뢰 증진, 규범의 준수, 공정한 경쟁, 갈등의 해소 메커니즘 등에 대한 규범이 잘 형성되어 있다면 그 사회집단의 연대적 사회적 자본이 잘 형성되어 있다고 볼 수 있다. 이러한 지역사회에서 개발사업을 추진할 경우 구성원 간의 강한 신뢰를 바탕으로 협동심이 높고, 구성원 간에 발생할 수 있는 갈등도 최소화할 수 있을 것이다.

그러나 사회집단 구성원 간에 신뢰가 떨어지고 협동이 잘 이루어지지 않으며 공동 행사나 공동의 목적을 지닌 활동에 참여가 저조하다면, 그리고 동기 부여가 약하고 경쟁심도 저하되어 있다면 그 사회집단의 성취도는 낮을 수밖에 없고 마을 발전을 위한 사업을 추진할 능력도 미흡하다고 진

단할 수 있다.

따라서 사회집단 구성원이 지닌 연대적 사회적 자본의 형성과 축적도가 낮다면 그 원인을 파악하여 연대적 사회적 자본이 형성·축적되도록 하는 정책적 배려가 있어야 한다.

사회집단의 연대가 약한 것은 리더십이 약하거나 공동의 목표가 명확하지 않거나 공동의 이해가 결핍될 경우에 나타나기 쉽다. 따라서 사회집단의 목표를 분명히 하고 활동 내용도 구체화하여 조직원 누구나 이해와 합의를 바탕으로 사회집단이 지닌 목표 실현에 참여할 수 있는 계기를 마련해 주어야 한다.

마을 지역사회의 여러 사회집단 중 비자생적으로 조직된 사회집단의 경우 대부분 목표 의식 결여로 구성원의 참여가 부진하고 구성원 간의 연대의식도 약한 편이다. 따라서 정부 정책이나 지침에 따라 사회집단을 새로 조직할 경우에는 사회집단의 목표를 분명히 하고 그 활동 내용도 구체화해야 하며, 마을 구성원 전체가 참여하는 것보다는 사업의 취지와 목적에 찬동하고 사업에 직접 참여하는 사람 중심으로 조직되어야 한다.

정부 정책이 기존의 마을 사회집단의 활동을 약화시키거나 해체되는 방향으로 흘러가서는 안된다. 1977년 국무총리령으로 마을 내 각종 사회집단을 통합한 것과 마을사회가 주도적으로 조직해서 운영해 오던 수리계를 정부 등록단체로 예속시킨 것은 결과적으로 마을 지역사회의 사회집단 내 연대적 사회적 자본을 축소시키는 결과를 초래한 것으로 판단된다.

마을 지역사회의 연대적 사회적 자본을 강화하기 위해서는 정부가 지역 개발을 위하여 주도적으로 실시하던 활동을 마을 사회집단으로 이양하거나 파트너십을 구축하여 일정한 계약 하에 시행하도록 하는 방안을 고려할 필요가 있다. 이러한 사업은 조립, 나뭇가지치기, 산림이용, 하천정비, 도로정비, 수로정비, 저수지 관리, 가로수 정비, 지역 공동 시설 관리 등이 있다. 이러한 사업들을 지방정부가 마을 지역사회에 위탁함으로써 마을 지역사회의 사회집단 활성화를 도모할 수 있고 사회적 자본의 축적을 촉진할 수 있다. 정부에 등록된 수리계의 경우도 정부는 수리계의 운영과 시설 관리를 위한 재정 지원은 하되 마을의 수리계가 자치적으로 관리·운영하도

록 한다면 정부와 지역사회 간 파트너십을 통하여 마을 지역사회의 연대적 사회적 자본, 교량적 사회적 자본의 축적을 촉진하는 성과를 얻을 수 있을 것이다.

5.2.2. 교량적 사회적 자본과 마을 지역사회 발전

마을 지역사회는 지속적인 이농과 외지인의 유입, 다양한 경제, 사회 활동의 확대 등으로 그 구성원이 이질화되고 있다. 정부의 다양한 정책사업 도입도 주민의 경제·사회 활동을 더욱 이질화시키고 있다. 이러한 마을에 거주하는 주민의 욕구는 더욱 다양하게 나타나고 있다. 따라서 마을 지역사회에 다양한 개발사업이 도입되고 있는 현 시점에서 마을 지역사회는 어느 때보다도 교량적 사회적 자본의 형성이 필요한 시점이라고 할 수 있다.

정부 정책에 의해서 도입되는 마을 개발사업이 특정 집단에 한정될 경우, 이 특정 집단과 나머지 집단 간에 자원 이용, 지도력 장악, 개발사업 참여 등을 둘러싼 갈등구조가 형성될 수 있다. 이러한 갈등은 마을이 지닌 산림, 도로, 농지, 하천, 경관, 문화재 등 마을 공동의 자원을 이용할 경우 특히 심하게 나타날 수 있다.

따라서 정부가 시행하는 각종 마을 개발 정책사업은 마을 주민 총회나 리동개발위원회 등과 같은 기관에서 충분히 논의하고 합의를 도출한 후 주민 의사가 반영되는 방향으로 추진하는 것이 바람직하다. 이 경우 마을 총회나 리동개발위원회 등은 마을 지역사회의 교량적 사회적 자본을 형성해주는 중요한 메커니즘이 된다.

마을의 리동개발위원회는 1970년대 중반에 새마을운동을 효율적으로 추진하기 위하여 전국의 마을에 조직되었다. 리동개발위원회는 마을 개발과 관련된 각종 사업을 토론하고 합의를 도출해 내는 주민 토론의 중요한 장이었다. 그러나 1990년부터 각종 마을 개발사업이 개인, 혹은 특정 집단 중심으로 추진되면서 마을 총회나 리동개발위원회의 기능은 쇠퇴하였다.

마을의 개발과 관련된 정책 사업이 마을의 기존 의사결정기관을 통하여

협의되지 않고 추진될 경우 기존 조직과 갈등을 유발하거나 기존 조직이 무력화되어 교량적 사회적 자본의 형성을 저해하게 된다. 녹색농촌체험마을사업 추진위원회가 마을 내에서 소수 인원이 참여하여 추진될 경우 마을이 지니고 있는 도로, 마을 회관, 광장, 늪지, 하천, 산림, 풍경 등 마을의 공동자원 이용과 개발에 있어서 마을 총회나 리동개발위원회와 갈등을 초래할 수도 있다. 이러한 경우는 사례 연구에서 이미 도출된 바 있다.

따라서 마을개발과 관련된 각종 정책사업이 도입될 경우 마을 총회나 리동개발위원회를 통하여 주민 의사를 수렴하는 장치가 필요하고, 이러한 과정을 거쳐서 관련 사회집단들이 상호 협력하는 지원체제를 구축하는 것이 중요하다. 이와 같이 마을 내 사회집단 간 협력과 상호 지원체제 및 갈등 해소 메커니즘이 갖추어질 경우 교량적 사회적 자본이 형성되고 축적될 수 있으며 마을개발사업이 효율적으로 추진될 수 있다.

5.3. 연계적 사회적 자본을 활용한 마을 지역사회의 발전 방안

마을 지역사회의 발전을 위해서는 마을 밖의 정부기관, 금융기관, 기업, 전문가 집단, NGO 등과의 협력적 관계를 가지는 것이 매우 중요하다. 정부 정책이 도입된 정책 마을과 일반 마을을 비교해 볼 때, 정책 마을이 일반 마을에 비해 외부의 기관, 단체와의 협력적 관계를 월등하게 많이 지니고 있다.

그러나 정책 마을과 외부 기관의 관계는 마을 주민과 단체, 혹은 기관 간의 자율적인 필요성에 의해서 이루어졌다기보다는 제도적으로 구조화된 감이 있다. 따라서 마을 지역사회의 발전과 관련된 외부 기관, 혹은 단체와의 협력 관계는 그 내용이 형식성을 벗어나 보다 충실해져야 하며 마을 지역사회의 지속적 발전에 도움이 될 수 있도록 개선될 필요가 있다.

행정기관의 관계는 마을 지역사회와 기초 자치단체 간 파트너십을 형성하여 자금 지원뿐만 아니라 행정적, 기술적 지원과 정보 제공 등 다양한 관계가 설정될 수 있도록 개선되어야 한다. 지방자치단체와 마을 지역사회

가 파트너십을 형성하여 마을 지역사회를 개발할 경우, 마을 지역의 연계적 사회적 자본뿐만 아니라 교량적 사회적 자본의 형성을 촉진하게 되고 지역사회의 리더십 육성에 크게 기여하게 될 것이다.

마을과 기업과의 관계는 1사1촌 운동의 일환인 체험방문, 농산물 구입의 차원을 넘어 마을 지역의 노동력과 토지의 생산성을 높이고 농산물 가공, 유통, 고용의 측면에서, 그리고 마을의 환경 개선 등 한 차원 높은 수준의 협력 관계로 발전될 필요가 있다. 마을 지역사회는 기업의 기술과 노하우, 이미지를 활용하여 농산물이 부가가치를 높일 수 있어야 하고 기업과 협력하여 마을 지역사회를 친환경적으로 정비할 수도 있다. 이러한 마을과 기업의 연합 전략은 상호 윈윈(win-win) 전략이 될 수 있다.⁴⁹

NGO 활동은 잘 알려진 마을을 중심으로 선택적으로 이루어지기보다는 오지지역, 발전이 뒤쳐진 지역의 지역사회 주민과의 협력 관계를 이룰 수 있어야 한다. NGO는 특히 마을의 지도력이 취약한 지역과 노동력이 부족한 지역에서 마을 지역사회와 협력하여 지역사회를 활성화시키는 모델을 만들어가는 계기가 될 수 있다. 따라서 NGO 활동은 쇠퇴해 가는 마을 지역의 연대적, 교량적, 연계적 사회적 자본 형성을 도와주어 마을 지역사회가 스스로 자생력을 갖추도록 해야 한다.

⁴⁹ 이러한 예는 철원 오대미를 이유식으로 활용하는 기업과의 관계에서 찾을 수 있다. 기업은 철원의 오염되지 않은 청정 오대미로 어린이의 이유식을 제조했다고 홍보함에 따라서 기업의 제품과 철원의 오대미의 브랜드 가치가 함께 상승하는 효과를 가져왔다.

요약 및 결론

제 7 장

1. 연구 요약

사회적 자본에 관한 연구는 여러 학문 분야에서 많은 관심을 가지고 접근하고 있음에도 불구하고 아직 연구가 일천하고 사회적 자본에 관한 개념과 연구 방법론이 정립되지 않은 상태에 있다. 농촌지역개발과 관련하여 수행된 사회적 자본에 관한 연구는 더욱 많지 않은 실정이다.

이 연구는 사회적 자본이 한국의 경제성장과 사회발전에 크게 기여했다는 학자들의 연구 결과를 접하면서 몇 가지 의문을 가지고 출발하였다. 즉, 한국의 지역사회가 지니고 있는 사회적 자본이 경제성장에 크게 기여했다면, 국가 경제가 발전하고 있음에도 불구하고 1980년대 이후 쇠퇴하고 있는 한국의 농촌 지역사회의 현실과 사회적 자본의 관계는 무엇인가라는 점이다. 이러한 의문은 한국의 농촌 지역사회가 지니고 있는 사회적 자본의 실체는 무엇이고 이를 어떻게 파악할 수 있을 것인가? 사회적 자본을 이용하여 한국의 농촌 지역사회 발전을 도모할 수 있을 것인가?라는 답변을 얻기 위한 것이다.

이 연구는 농촌 지역사회가 지니고 있는 사회적 자본의 존재 양태를 파악하여 사회적 자본의 역할과 기능을 구명하고 사회적 자본의 측정 방법을 개발하여 사회적 자본이 농촌지역 활성화 정책에 활용할 수 있는 방안을 구상하는 데 목적을 두고 2003년부터 3년 간 수행한 결과다.

1차 연도의 연구는 2003년도에 사회적 자본의 개념 재정립과 한국 농

촌 지역사회에서 사회적 자본의 존재 양태를 파악하는 데에 중점을 두고 수행되었다. 이 연구에서는 선행 연구, 특히 외국의 학자들에 의해서 도출된 기존의 사회적 자본의 개념이 사회적 자본의 실체를 파악하는데 적절하지 못하다고 판단하고 사회적 교환과 보상(social exchange and compensation), 협동(cooperation), 경쟁(competition), 갈등(conflict)이라는 4개의 개념을 사회적 자본의 기본적인 개념으로 도출하고 4개 농촌마을에 조직되어 있는 사회집단을 분석하여 사회적 자본의 존재 양태와 작동 메커니즘을 파악하였다.

2차 연도 연구는 2004년도에 수행되었다. 2003년도의 1차 연도 연구 결과를 바탕으로 농촌 지역의 사회적 자본 내에 존재하는 사회적 자본을 측정하기 위한 지표를 설정하고 사회적 자본 측정을 통하여 사회집단에 존재하는 사회적 자본의 기능을 분석하였다.

3차 연도 연구는 2006년도에 이루어졌다. 1, 2차 연도의 연구 결과를 바탕으로 마을 지역의 사회적 자본을 측정하고 연대적 사회적 자본(bonding social capital), 교량적 사회적 자본(bridging social capital), 연계적 사회적 자본(linking social capital)의 기능과 역할을 분석하였다. 이 연구를 위하여 정부의 정책 도입 마을과 일반 마을 간의 사회적 자본의 축적도와 마을 사회집단 간의 사회적 관계를 사례 연구를 통하여 분석하였고, 한국농촌경제연구원 통신원을 통하여 518개 마을의 사회적 자본의 축적도를 분석하여 마을 발전과 사회적 자본의 관계를 분석하였다.

2. 주요 결론

2.1. 농촌발전의 새로운 동력으로서의 사회적 자본

산업화 과정에서 나타난 농촌 지역의 쇠퇴는 근본적으로 도·농간 성장 격차로 인해 농촌 자본과 농촌지역의 생산성 높은 젊은 인력이 도시

지역으로 대거 이동하면서 발생하고 있다. 농촌지역의 인적 자원이 도시로 이동함에 따라서 전통적으로 농촌 마을사회가 유지해 왔던 사회조직이 와해되고 공동체 규범이 약화되었다. 인적 자본의 약화는 필연적으로 마을 지역사회의 지도력 약화로 나타난다. 이와 동시에 농촌 지역사회 속에 축적되었던 사회적 자본이 전반적으로 쇠퇴함으로써 농촌 지역사회는 더욱 활력을 상실하고 급속히 쇠락의 길을 걷고 있는 것으로 해석된다.

정부는 1990년대 이후 농촌지역의 활성화를 위한 다양한 정책을 도입하고 있다. 1990년도의 농어촌발전특별조치법 및 농어촌정비법 등에 근거한 농촌정주권개발사업, 문화마을조성사업, 농촌휴양단지개발사업, 한계농지개발사업, 농촌마을종합개발사업 등이 그것이다. 특히 1990년 이후 정부는 농업부문의 시장개방을 계기로 소득보전을 위한 직접지불제 실시, 농촌 교육, 보건의료개선사업 등과 같은 정책 프로그램을 도입하였다.

1990년대 이후 정부가 도입한 농촌정책의 특징은 정책을 수행하는 주체가 농촌마을의 지역사회나 사회집단이기보다는 정부 혹은 정부가 위임한 전문 기관이라는 점이다. 이와 같은 현상은 농촌정주권개발, 문화마을조성사업, 한계농지개발사업, 농촌마을종합개발사업 등 농촌지역의 인프라 구축과 생활환경 개선사업에서 특히 두드러지게 나타나고 있다. 농촌 주민은 수혜자로서 정부가 시행하는 정책을 받아 주는 역할에 그치는 경향이 있다. 즉, 정책의 수립과 의사결정 과정에서 개발의 한 주체인 농민과 농촌 지도자 및 농촌 지역사회는 배제되거나 형식적인 참여에 그치는 경우가 많았다.

1970년대의 농촌 새마을운동이 정부 주도하에 추진되었지만, 마을 지도자와 주민의 전폭적인 참여로 추진되어 큰 성과를 거둔 것에 비하면 1990년대 이후의 농촌개발 정책은 아주 대조적이다. 국제사회에서 한국의 농촌 새마을운동에 대한 긍정적인 평가는 마을의 문제를 마을 주민이 적극 참여하여 성공적으로 해결했다는 점에 두고 있다. 그러나 1990년대 이후의 농촌개발사업은 전문적이라는 이유로 주민 또는 지역사회의 직접 참여가 배제된 상태에서 정부 또는 정부가 위임하는 전문 기관이 시행 주체가 되고 마을 주민은 이를 관망하는 결과로 나타나게 된 것이다.

농촌 지역개발 정책에서 지역사회의 주민이 배제된 채 정부 주도로 추진되는 정책은 농촌 주민과 지역사회를 무기력하게 할 뿐만 아니라 농촌지역의 지도력 배양과 사회적 자본을 축적할 기회를 배제함으로써 농촌발전을 가로막는 장애가 된다. 이러한 문제점들은 미국의 공공정책 평가에서 이미 퍼트남 등에 의해서 제기된 바 있다.

2000년 이후에는 이와 같은 문제점들에 대한 반성이 조심스럽게 제기되고 주민 참여가 농촌개발 정책의 화두로 등장하기 시작한다. 이와 같은 농촌개발 정책을 뒷받침하기 위해서는 “밑으로부터의 개발(development from the bottom)”이라는 개발 패러다임의 전환이 필요하다. 그러나 이와 같은 농촌개발 패러다임의 전환은 농촌지역 주민의 조직화와 지도력 배양, 사회적 자본 축적과 같은 노력들이 동시에 수반되지 않으면 실효를 거두기 어렵다.

정부가 집행하고자 하는 정책이 주민에 의해서 보다 효율적으로 추진되기 위해서는 조직화된 주민 참여의 기회가 주어져야 하고 주민이 참여했을 때 이를 수행할 수 있는 능력이 배양되어야 하며, 무엇보다도 정부가 수립하고 집행하고자 하는 정책에 대한 지역 주민의 신뢰가 선행되어야 한다.

농촌지역의 활성화를 위해서, 그리고 정부가 추진하고자 하는 주민 참여형 농촌개발 정책이 더욱 효율적으로 추진되기 위해서는 경제적 자본과 인적 자본의 축적 이외에도 농촌 지역의 활성화에 필수적인 사회적 자본이 축적되어야 하고, 이를 활용할 수 있는 정책적 배려가 뒤따라야 한다. 따라서 농촌 지역사회가 지니고 있는 사회적 자본의 실체와 그 작동 메커니즘을 파악하고 이를 주민 참여형 농촌 지역개발 정책의 집행 수단으로 활용할 수 있어야 한다.

2.2. 농촌 지역의 사회적 자본 존재 양태

한국의 농촌 지역사회는 다양한 사회집단이 중층적으로 구조화되어 있

다. 농촌 지역사회의 구성원은 하나 이상의 사회집단에 소속되어 있으면서 개인의 이익 또는 집단의 공동 목표 달성을 위해 교환과 보상, 협동, 경쟁, 갈등이라는 사회적 상호 작용을 하면서 살아가고 있다.

사회적 자본의 본질적인 개념을 사회적 교환과 보상, 협동, 경쟁, 갈등이라는 4개의 요소로 파악할 때, 한국의 전통적인 농촌 지역사회는 풍부한 사회적 자본을 지니고 있었으며 이와 같은 사회적 자본이 농촌 지역사회 조직 속에 배태되어 있으면서 사회집단 또는 협동 조직을 움직이는 힘으로 작용하고 있음을 알 수 있다.

1950년대의 절대 빈곤 속에서도 농촌 지역사회는 구성원들의 신뢰와 공동 목표를 달성하기 위한 협동 등 사회적 자본을 지니고 있었기에 1958년도에 도입된 지역사회 개발사업(Community Development program)을 성공적으로 수행할 수 있었다. 1970년대의 새마을운동도 시작된 지 불과 3년 이내에 전국적인 운동으로 확산되어 놀라운 성과를 거둘 수 있던 것도 정부의 강력한 행정력 이외에 농촌지역사회 속에 배태되어 있던 사회적 자본의 힘이 분출된 결과라고 평가된다.

농촌 지역의 사회적 자본은 비자생적 사회집단보다는 자생적 사회집단 속에서 규범과 규칙 등 조직 운영 메커니즘으로 활발히 발현되고 있다. 비자생적 집단 속에서는 명문화된 규정이 있음에도 불구하고 정부의 지원이나 지시가 있을 경우를 제외하면 사회적 자본의 축적 정도는 매우 미미한 실정이다.

한국의 농촌 지역사회에 전통적으로 존속해 왔던 자생적 사회집단은 산업화 과정에서 이농과 기술변동, 사회구조 변동, 정부 정책의 강력한 지원 등의 영향으로 대거 축소되거나 정부가 지원하는 비자생적 조직으로 대체되었다. 농촌지역사회의 비자생적인 사회집단이 사회적 자본을 축적하지 못하는 한, 자생적인 주민 조직이 축소, 폐지되는 것은 농촌지역의 사회적 자본의 감소를 의미한다. 따라서 농촌지역사회 주민의 자치 역량을 증진시키고 자율적이고 자생적인 지역개발을 촉진하기 위해서는 지역 주민의 조직화가 필요하며 조직된 사회집단이 효율적으로 운영되어 사회적 자본을 형성, 축적할 수 있어야 한다.

2.3. 농촌 지역사회 발전을 위한 사회적 자본의 역할

이 연구의 주요 결과 중 하나는 마을 발전 수준이 높을수록 사회적 자본의 형성과 축적도가 높다는 사실을 입증한 것이다. 마을 발전 수준이 높을수록 마을 주민이 이웃 주민에 대한 신뢰도가 높고, 소득증대와 주민으로서 자부심과 만족도가 높고, 마을 발전을 위해 노력하고 규범을 준수하는 것으로 나타나고 있다.

마을 발전 수준이 높을수록 마을 지역사회의 공동 행사에 참여하는 정도, 공동 기금 조성에 참여하는 정도가 높고 주민의 애경사 때 상호 지원 실천 정도가 높게 나타났으며 경제적, 사회적 지위 향상에 대한 경쟁심도 높은 것으로 나타나고 있다.

마을 발전 수준이 높을수록 경제적 경쟁과 사회적 경쟁, 정치적 경쟁으로 유발되는 갈등 정도는 낮았으며 갈등 해소 정도는 높은 것으로 나타나고 있다. 즉 마을 발전 정도가 높을수록 경제적·사회적 지위 향상을 위한 경쟁심이 높았으며 갈등 유발 정도는 낮았고 갈등 해소 정도는 상대적으로 높았다.

이와 같은 사실은 역설적으로 사회적 자본이 형성되지 않으면 주민 간의 신뢰가 형성되지 않고 협동하지 않으며 발전을 위한 경쟁심도 낮고 갈등 해소 메커니즘이 취약하여 사회적 관계 속에서 발생할 수도 있는 갈등을 해소하기 어렵게 됨을 의미한다. 대부분 개발도상국인들이 사회적 자본이 형성되지 않아 빈곤의 늪에서 빠져나오지 못하고 있다는 것은 이미 세계은행 등 국제기구와 학자들에 의해서 밝혀진 사실이다.

전통적 마을 지역사회는 연대적 사회적 자본과 교량적 사회적 자본이 높게 나타나고 있다. 이는 마을 지역사회의 각종 사회집단은 집단 내부 구성원 간 연대 의식이 높고 사회집단 간 협동적 관계도 원만하게 형성, 유지되어 왔다는 것을 의미한다.

그러나 마을 개발을 위한 정부 정책이 도입되면서 마을의 자원 이용, 개발사업 참여, 이익 분배, 개발의 주도권 장악 등을 둘러싸고 마을 사회집단 간 갈등이 표출되고 있다. 따라서 마을 개발을 위한 정부의 정책이 도입될 경우 마을 지역사회의 연대적 사회적 자본(bonding social capital)과

교량적 사회적 자본(bridging social capital) 형성에 대한 세심한 배려가 필요하다.

마을 사회집단이 강한 연대를 중심으로 구성원 간의 협동과 신뢰 증진, 규범의 준수, 공정한 경쟁, 갈등의 해소 메커니즘 등에 대한 규범이 잘 형성되어 있다면, 그 사회집단의 연대적 사회적 자본이 잘 형성되어 있다고 볼 수 있다. 이러한 사회집단 혹은 지역사회에서 개발사업을 추진할 경우 주민 스스로 협동하며 개발사업을 추진하며 갈등이 일어날 때 이를 최소화할 수 있는 능력을 지니게 된다.

그러나 사회집단 구성원 간의 신뢰가 낮고 협동이 잘 이루어지지 않으며 공동 행사나 공동의 목적을 지닌 활동에 참여하는 정도가 낮다면, 그리고 동기 부여가 약하고 경쟁심도 저하되어 있다면, 그 사회집단의 성취도는 낮을 수밖에 없고 마을 발전을 위한 개발사업을 추진할 의욕이나 능력이 미흡하다고 진단할 수 있다.

사회집단의 연대가 약한 것은 리더십이 약하거나 공동의 목표가 명확하지 않거나 혹은 공동의 이해가 결핍될 경우에 나타나기 쉽다. 따라서 사회집단의 목표를 분명히 하고 활동 내용도 구체화하여 조직원 누구나 합의를 바탕으로 집단이 지닌 목표 실현에 참여할 수 있는 계기를 마련해 주어야 한다.

마을 지역사회의 여러 사회집단 중 정부의 목적에 따라서 조직된 비자생적 사회집단이 명목상의 사회집단으로 전락하는 것은 대부분 목표 의식 결여로 구성원의 참여가 부진하고 구성원 간의 연대 의식도 약하기 때문이다. 따라서 정부 정책이나 지침으로 사회집단을 새로 조직할 경우는 사회집단의 목표를 분명히 하고 그 활동 내용도 구체화해야 하며 마을 구성원 전체가 참여하는 것보다는 사업의 취지와 목적에 찬동하고 사업에 직접 참여하는 사람 중심으로 조직되는 자발적 성격을 지니도록 해야 한다.

마을 지역사회는 지속적인 이농과 외지인의 유입, 다양한 경제·사회활동의 확대 등으로 그 구성원의 이질화가 심화되고 있다. 이와 함께 정부의 다양한 정책사업의 도입으로 주민의 경제·사회 활동이 다양해지며 마을에 거주하는 주민의 욕구도 다양하게 나타나고 있다. 따라서 농촌 지역사

회에 다양한 개발사업이 추진되고 있는 현 시점에서 마을 지역사회는 어느 때 보다도 교량적 사회적 자본의 형성이 필요한 시점이라고 할 수 있다.

정부 정책으로 도입된 마을개발사업이 특정 집단에 의해서 주도될 경우, 특정 집단과 나머지 집단 간에 자원 이용, 개발의 주도권 장악, 개발사업 참여 등을 둘러싸고 갈등구조가 형성될 수 있다. 이러한 갈등은 마을이 공동자원으로 소유하고 있는 산림, 도로, 농지, 하천, 경관, 문화재, 공공시설 등 마을 공동의 자원을 이용할 경우 특히 심하게 나타나게 된다.

따라서 정부가 시행하는 각종 마을개발 정책사업은 마을 주민 총회나 리동개발위원회 등과 같은 기관에서 충분히 논의하고 합의를 도출한 다음에 주민 의사가 반영되는 방향으로 추진하는 것이 바람직하다. 이 경우 마을 총회나 리동개발위원회는 마을 지역사회의 교량적 사회적 자본을 형성해 주는 메커니즘이 된다.

마을 지역사회가 마을 밖의 정부기관, 금융기관, 기업, 전문가 집단, NGO 등과의 협력적 관계를 가지는 것은 연계적 사회적 자본을 형성하는 것으로 마을 발전에 매우 중요한 수단이 된다. 정부 정책이 도입된 정책 마을과 일반 마을을 비교해 볼 때, 정책 마을이 일반 마을에 비해 외부의 기관, 단체들과 월등하게 많은 협력 관계를 유지하고 있다.

그러나 정책 마을과 외부 기관의 관계는 마을 주민과 단체, 혹은 기관 간에 자율적으로 이루어졌다기보다는 제도적으로 구조화된 감이 있다. 따라서 마을 지역사회의 발전과 관련된 외부 기관/혹은 단체와의 협력 관계는 형식성을 벗어나 그 내용이 더욱 충실해져야 하며 마을 지역사회의 지속적 발전에 도움이 될 수 있도록 개선될 필요가 있다.

3. 사회적 자본 활용을 위한 정책 건의

사회적 자본이 농촌 지역사회의 활력을 증진시키고 효율성을 높여 마을 지역사회의 발전을 가져온다면 농촌 지역사회 안에서 사회적 자본의 형성

을 촉진시켜야 한다는 명제는 농촌 지역사회 발전을 위해서 매우 중요한 의미를 지니게 된다. 사회적 자본은 사회적 관계 속에서 형성되는 사회적 산물이다. 따라서 농촌지역의 사회적 자본을 형성시키자면 지역사회 안에서 구성원 상호 간의 사회적 관계를 진작시키고 각종 사회집단을 활성화시켜야 한다. 마을 지역사회 내의 사회집단 활동을 조성하고 이들의 활동을 지원하기 위해서는 농촌개발정책의 획기적 전환이 요청된다.

첫째, 농촌지역개발의 두 주체인 정부와 지역사회의 주민이 파트너십(partnership between local government and community people)을 형성해서 지역개발사업을 추진해야 한다. 지역사회의 주민은 정부가 지시하는 사항을 수행하는 피동적인 객체가 되어서는 안된다. 정부가 지원하는 농촌개발사업은 1차로 지역사회의 주민과 파트너십을 형성하되 정부는 재정과 기술적 지원만 하고 사업 시행은 주민이 하도록 해야 한다. 정부가 시행하는 농촌 하부구조 개선 사업 중 규모가 크지 않은 사업, 마을 환경정비사업, 마을의 지역종합개발사업 등은 정부가 마을 지역사회와의 협약을 통하여 주민 조직을 통하여 기획·집행할 수 있어야 한다.

정부와 지역 주민 간의 파트너십에 의해서 농촌개발사업이 추진될 경우 농촌 지역사회의 주민은 이 사업을 추진하기 위하여 마을 총회 또는 리동 개발위원회를 개최하여 주민 의사를 수렴하는 과정을 거치게 된다. 이러한 과정을 거쳐서 자연스럽게 지역사회의 리더십이 형성되고, 필요한 경우 사회집단을 새로 조직하게 된다. 정부와 지역 주민 간의 파트너십 구축은 농촌 지역사회의 리더십 개발뿐만 아니라 사회적 교환과 보상, 협동과 경쟁, 갈등 해소메커니즘 등 사회적 자본의 형성을 촉진하게 한다.

정부가 지원하는 농촌개발사업은 전문 기관이나 전문가가 기획하고 집행하도록 할 것이 아니라 시간이 걸리더라도 마을 주민이 자신들의 문제를 찾아서 이를 해결해 나가는 과정을 거치도록 해야 한다. 이것이 진정한 참여형 개발(participatory development)이다. 마을 주민이 마을개발사업을 추진하기 위해서는 자신들을 조직화하여 토의하고 기획하고 집행할 수 있도록 해야 한다. 이와 같은 방식을 통하여 농촌지역사회의 사회집단을 활성화시켜야 하며 지역사회의 의사결정권(community empowerment), 또는 지역사회의 주민

이 자신들의 문제 해결을 위한 의사결정권(people's empowerment)을 강화할 수 있어야 한다.

정부와 지역사회 주민 간의 파트너십 확대는 정부와 지역사회, 그리고 지역사회 집단 간의 신뢰와 협동을 증진시키고, 지역사회 주민의 정체성 확립과 마을 발전을 위한 노력을 증가시키게 된다. 또한 이웃, 집단, 마을 간의 경쟁심을 북돋아 마을 발전을 이룩할 수 있으며 경쟁 과정에서 발생되는 갈등 해소능력을 길러 마을 지역사회를 효율적으로 운영할 수 있게 한다.

둘째, 지방 정부, 지역 기업, 대학, 전문가 집단 등이 지역사회의 발전을 지원하기 위한 협력 체제를 확립할 수 있는 제도를 도입해야 한다. 이러한 제도는 지방자치단체의 조례 등을 통하여 마련될 수 있다. 즉, 협력 체제 구축을 위한 조례는 지역사회의 발전을 지원하기 위해 지역 내의 정부기관, 단체, 대학, 연구소, 전문가 등이 협력 체제를 형성하여 지역개발사업을 지원할 수 있도록 하고, 필요한 경우 지방 정부가 특별 재정을 지원할 수 있도록 해야 한다. 이러한 지원 체제는 어디까지나 지역사회 주민이 필요로 하는 것을 지원하는 것이며 이들이 개발사업을 주도해서는 안된다.

셋째, 산간 오지 혹은 발전 수준이 낮은 마을의 지역개발사업 지원과 마을 지역사회의 사회적 자본 형성을 촉진하기 위해서 마을 지역사회의 주민과 함께 일할 수 있는 NGO(non-government organization), 혹은 NPO(non-profit organization)를 육성하여 오지 농촌지역에 파견하는 제도를 도입할 필요가 있다. 일본의 경우는 비영리단체육성법을 제정하여 재생 능력이 약한 농촌 지역사회의 회생을 지원하고 있다. NPO 등이 농촌지역에 투입될 경우에도 이들은 농촌지역 주민의 조직화를 통한 사회적 자본의 형성과 리더십 육성, 지역 주민의 경제·사회·문화적 활동의 지원에 초점을 두어야 한다.

넷째, 농촌 지역사회에 대한 사회적 자본의 축적도를 종합적으로 계측하여 농촌지역발전을 위한 전략을 모색할 필요가 있다. 이제까지 농촌개발에서 낙후지역을 개발하는 전략은 재정 투자를 통한 소득증대와 생산기반 구축에 중점을 두었다. 낙후한 농촌지역의 개발을 위해서는 정부의 직접적

인 재정 투자도 중요하지만 지역 주민이 지역사회 내의 사회집단 활동을 바탕으로 상호 협력하여 자신들의 일을 스스로 추진해갈 수 있는 능력으로의 사회적 자본을 축적하도록 지원하는 일이 선행되어야 한다.

따라서 농촌지역의 사회적 자본에 관한 전국적인 센서스를 시행할 필요가 있다. 마을 지역사회별로 사회적 자본의 형성 정도를 측정하게 되면 마을 지역사회가 지닌 강점과 약점을 파악할 수 있게 되고 이를 바탕으로 지역사회의 발전 전략을 수립할 수 있다. 사회적 자본 측정 결과를 바탕으로 기초자치단체와 같은 광역 지역사회가 지역사회 발전 전략을 수립하는 것도 가능해진다.

I. 단체활동에서 귀하가 겪는 경쟁적 활동에 대한 질문입니다. 해당번호에 √ 표시하거나 내용을 직접 적어주십시오.

<지위 향상에 관한 질문입니다>

1. 단체에 가입한 것이 귀하가 사회적·경제적 지위를 높이는 데에 도움이 되었다고 생각합니까?

- ① 전혀 도움이 안 되었다
- ② 도움이 안 되었다
- ③ 보통이다
- ④ 도움이 된 편이다
- ⑤ 크게 도움이 되었다

2. 단체 가입 후 귀하의 사회 활동과 경제활동의 폭이 넓어졌다고 생각합니까?

- ① 전혀 그렇지 못하다
- ② 그렇지 못한 편이다
- ③ 보통이다
- ④ 넓어진 편이다
- ⑤ 크게 넓어졌다

<신뢰에 관한 질문입니다>

3. 귀하가 소속된 단체 회원 동료들을 신뢰합니까?

- ① 전혀 신뢰하지 않는다
- ② 신뢰하지 않는다
- ③ 보통이다
- ④ 신뢰하는 편이다
- ⑤ 매우 신뢰한다

4. 단체에 가입하기 이전과 비교할 때, 귀하는 단체활동에 가입한 후, 이웃이나 동료로부터 더 많은 신뢰를 받고 있다고 생각합니까?

- ① 전혀 그렇지 않다
- ② 그렇지 못한 편이다
- ③ 보통이다
- ④ 신뢰를 더 받는 편이다
- ⑤ 신뢰를 훨씬 더 받는다

5. 귀하가 가입한 단체의 활동이 귀하의 일상생활에 얼마나 중요한 의미를 지닌다고 생각합니까?
- ① 전혀 중요하지 않다
 - ② 중요하지 않은 편이다
 - ③ 보통이다(그저 그렇다)
 - ④ 중요한 편이다
 - ⑤ 매우 중요하다

<접근성에 관한 질문입니다>

6. 지난 3년 동안 귀하의 애경사에 귀하가 속한 단체 회원이 금전적으로 도움을 주거나 일손(노동력)을 보태준 적이 있습니까?
- ① 그렇다
 - ② 아니다(☞7번 문항으로)

6-1. (위 문항에서 ‘① 그렇다’고 답한 경우) 지난 3년 동안 귀하는 애경사 때 회원로부터 얼마나 도움을 받았습니까? 각각의 괄호에 해당하는 숫자를 적어주십시오. 도움을 받은 적이 없는 경우는 “0”을 적어주십시오.

지난 3년 동안 금전적 도움을 ()번, ()원 받음.
지난 3년 동안 일손(노동력) 지원을 ()번 받았음.

- 6-2. (위 문항에서 ‘① 그렇다’고 답한 경우) 회원의 금전적 도움에 대해 어느 정도 만족하십니까?
- ① 매우 불만족스럽다
 - ② 불만족스런 편이다
 - ③ 보통이다
 - ④ 만족스런 편이다
 - ⑤ 매우 만족스럽다

- 6-3. (위 문항에서 ‘① 그렇다’고 답한 경우) 회원의 일손 도움에 대한 귀하의 만족도는 어느 정도입니까?
- ① 매우 불만족스럽다
 - ② 불만족스런 편이다
 - ③ 보통이다
 - ④ 만족스런 편이다
 - ⑤ 매우 만족스럽다

14. 지난 1년 동안 귀하는 단체의 정기적·부정기적 회의에 몇 번이나 참석하였습니까?
- ① 한 번도 참석한 적이 없다
 - ② 참석한 적이 절반을 넘지 않는다
 - ③ 절반 이상은 참석했다
 - ④ 부득이한 경우를 제외하고는 대부분 참석했다
 - ⑤ 한 번도 빠지지 않고 모두 참석했다
15. 회원으로서 단체의 회의에 참석하는 일이 어느 정도로 중요하다고 생각합니까?
- ① 전혀 중요치 않다
 - ② 중요치 않은 편이다
 - ③ 보통이다
 - ④ 중요한 편이다
 - ⑤ 매우 중요하다
16. 귀하가 속한 단체는 회원이 지켜야 할 규율을 정하고 있습니까?
- ① 그렇다
 - ② 아니다
17. 지난 1년 동안 귀하는 단체의 규율을 어느 정도로 따랐습니까?
- ① 지킬 필요가 없어서 한 번도 지킨 적이 없다
 - ② 규율을 별로 따르지 않았다
 - ③ 다른 사람이 지키는 정도로 규율을 따랐다
 - ④ 부득이한 경우를 제외하고는 대부분의 규율을 따랐다
 - ⑤ 모든 규율을 충실히 지켰다
18. 회원으로서 단체의 규율을 지키는 일이 중요하다고 생각합니까?
- ① 전혀 중요치 않다
 - ② 중요치 않은 편이다
 - ③ 보통이다
 - ④ 중요한 편이다
 - ⑤ 매우 중요하다

14. 친목활동에 참여하는 것에 대해 귀하는 어떻게 생각합니까?

- ① 전혀 바람직하지 않다
- ② 바람직하지 않은 편이다
- ③ 그저 그렇다
- ④ 바람직한 편이다
- ⑤ 매우 바람직하다

<단결력에 관한 질문입니다>

15. 귀하가 현재 속한 단체에 어떻게 가입했습니까?

- ① 자발적으로 가입했다
- ② 동료의 권유로 가입했다
- ③ 회장 등이 강력히 권해서 가입했다
- ④ 나도 모르게 가입되었다
- ⑤ 이름만 등록되어 있다

16. 귀하가 소속된 단체의 회원이 된 것이 자랑스럽다고 생각합니까?

- ① 매우 부끄럽게 생각한다
- ② 부끄럽게 생각하는 편이다
- ③ 보통이다
- ④ 자랑스럽게 생각하는 편이다
- ⑤ 매우 자랑스럽게 생각한다

17. 귀하는 회원으로서 단체가 하는 활동이면 무엇이든 참여하고 지지할 의향이 있습니까?

- ① 그렇다
- ② 아니다

Ⅲ. 단체활동에서 귀하가 겪는 경쟁적 활동에 대한 질문입니다. 해당번호에 √ 표시하거나 내용을 직접 적어주십시오.

<품질경쟁에 관한 질문입니다>

1. 다른 사람보다 품질이 좋은 농산물을 생산하기 위해 지난 1년 동안 남 모르게 노력해 본 적이 있습니까?

- ① 그렇다
- ② 아니다(☞2번 문항으로)

- ② 도움이 안 되는 편이다 ⑤ 크게 도움이 된다
- ③ 보통이다

<지위 향상 경쟁에 관한 질문입니다>

17. 귀하가 다른 회원보다 잘 살기 위해 노력하고 경쟁한다고 생각합니까?

- ① 그렇다 ② 아니다(☞18번 문항으로)

17-1. (위 문항에서 ‘① 그렇다’고 답한 경우) 다른 사람보다 잘살기 위한 노력이나 경쟁은 어느 정도입니까?

- ① 전혀 경쟁하지 않는다 ④ 경쟁이 조금 있는 편이다
- ② 경쟁이 없는 편이다 ⑤ 경쟁이 매우 심하다
- ③ 보통이다

18. 귀하가 다른 회원 보다 잘 살기 위해 노력하는 것이 귀하가 속한 단체의 활동에 어느 정도로 도움이 된다고 생각합니까?

- ① 전혀 도움이 안 된다 ④ 도움이 되는 편이다
- ② 도움이 안 되는 편이다 ⑤ 크게 도움이 된다
- ③ 보통이다

19. 귀하가 소속된 단체 회원의 다른 단체의 회원 더욱 잘살기 위해 노력해 본 적이 있습니까?

- ① 그렇다 ② 아니다(☞20번 문항으로)

19-1. (위 문항에서 ‘① 그렇다’고 답한 경우) 그와 같은 다른 단체와의 경쟁은 어느 정도입니까?

- ① 전혀 경쟁하지 않는다 ④ 경쟁이 조금 있는 편이다
- ② 경쟁이 없는 편이다 ⑤ 경쟁이 매우 심하다
- ③ 보통이다

20. 귀하가 속한 단체 회원이 잘 살기 위해 다른 단체와 경쟁하는 것이 단

체의 활동과 성과에 어느 정도로 도움이 된다고 생각합니까?

- ① 전혀 도움이 안 된다
- ② 도움이 안 되는 편이다
- ③ 보통이다
- ④ 도움이 되는 편이다
- ⑤ 크게 도움이 된다

IV. 단체활동에서 귀하가 겪는 다툼이나 분쟁에 대한 질문입니다.
해당번호에 √ 표시하거나 내용을 직접 적어주십시오.

<정치적 이해 갈등에 관한 질문입니다>

1. 지난 1년 동안 회장, 총무 등 귀하가 속한 단체의 일꾼들이 하는 일에 대해서 불만을 느낀 적이 있습니까?

- ① 그렇다
- ② 아니다(☞2번 문항으로)

1-1. (위 문항에서 ‘① 그렇다’고 답한 경우) 일꾼들이 하는 일에 대한 불만의 정도는 어느 정도입니까?

- ① 매우 약하다
- ② 약한 편이다
- ③ 보통이다
- ④ 강한 편이다
- ⑤ 매우 강하다

1-2. (위 문항에서 ‘① 그렇다’고 답한 경우) 그럴 경우 어떻게 합니까?

- ① 동료의 의견을 묻는다.
- ② 동료에게 불만을 털어놓는다.
- ③ 지도자에게 내 의견을 말한다.
- ④ 지도자에게 불평을 털어놓는다.
- ⑤ 지도자에게 잘못을 지적하고 해결해 줄 것을 요구한다.

2. 귀하의 단체는 지난 1년 동안 회장, 총무 등 단체의 일꾼자리를 놓고 다툼이나 분쟁을 겪었던 적이 있습니까?

4-1. (위 문항에서 ‘① 그렇다’고 답한 경우) 영향력 확보를 둘러싼 다툼이나 분쟁은 어느 정도입니까?

- ① 매우 약하다
- ② 약한 편이다
- ③ 보통이다
- ④ 강한 편이다
- ⑤ 매우 강하다

4-2. (위 문항에서 ‘① 그렇다’고 답한 경우) 다른 단체와 영향력 확보를 둘러싼 다툼이나 분쟁을 풀기 위해 귀하는 어느 정도로 노력합니까?

- ① 전혀 노력하지 않는다
- ② 노력하지 않는 편이다
- ③ 보통이다
- ④ 노력하는 편이다
- ⑤ 많은 노력을 한다

4-3. (위 문항에서 ‘① 그렇다’고 답한 경우) 영향력 확보를 둘러싼 다툼이나 분쟁은 해소되었습니까?

- ① 전혀 해소되지 못하고 있다
- ② 불만이 여전하다
- ③ 해소하기 위해 노력 중이다
- ④ 부족하지만 많이 해소되었다.
- ⑤ 완전히 해소되었다

5. 귀하는 더 많은 영향력 확보를 둘러싼 이웃 단체와의 다툼이나 분쟁이 해결되리라고 생각합니까?

- ① 절대 해결되지 않을 것이다
- ② 해결되지 않을 수 있다
- ③ 잘 모르겠다
- ④ 해결될 수 있다
- ⑤ 아주 잘 해결될 것이다

6. 귀하는 이웃 단체와의 영향력 확보를 위한 다툼이나 분쟁이 회원의 단합에 어느 정도로 도움이 된다고 생각합니까?

- ① 전혀 도움이 안 된다
- ② 도움이 안 되는 편이다
- ③ 보통이다
- ④ 도움이 되는 편이다
- ⑤ 크게 도움이 된다

- ① 전혀 노력하지 않는다
- ② 노력하지 않는 편이다
- ③ 보통이다
- ④ 노력하는 편이다
- ⑤ 많은 노력을 한다

8-3. (위 문항에서 ‘① 그렇다’고 답한 경우) 경제적 혜택분배나 비용분담을 둘러싼 다툼이나 분쟁은 해소되었습니까?

- ① 전혀 해소되지 못하고 있다
- ② 불만이 여전하다
- ③ 해소하기 위해 노력 중이다
- ④ 부족하지만 많이 해소되었다.
- ⑤ 완전히 해소되었다

9. 귀하는 경제적 이익분배나 비용분담을 둘러싼 다툼이나 분쟁이 해결되리라고 생각합니까?

- ① 절대 해결되지 않을 것이다
- ② 해결되지 않을 수 있다
- ③ 잘 모르겠다
- ④ 해결될 수 있다
- ⑤ 아주 잘 해결될 것이다

10. 지난 1년 동안 경제적 이익분배나 비용분담을 놓고 다른 단체와 다툼이나 분쟁을 겪었던 적이 있습니까?(예를 들면 물 분쟁 같은 사례)

- ① 그렇다
- ② 아니다(☞11번 문항으로)

10-1. (위 문항에서 ‘① 그렇다’고 답한 경우) 경제적 혜택분배나 비용분담을 둘러싼 다툼이나 분쟁은 어느 정도입니까?

- ① 매우 약하다
- ② 약한 편이다
- ③ 보통이다
- ④ 강한 편이다
- ⑤ 매우 강하다

10-2. (위 문항에서 ‘① 그렇다’고 답한 경우) 경제적 혜택분배나 비용분담을 둘러싼 다툼이나 분쟁을 풀기 위해 귀하는 어느 정도로 노력합니까?

- ① 전혀 노력하지 않는다
- ② 노력하지 않는 편이다
- ③ 보통이다
- ④ 노력하는 편이다
- ⑤ 많은 노력을 한다

10-3. (위 문항에서 ‘① 그렇다’고 답한 경우) 경제적 혜택분배나 비용분담을 둘러싼 다툼이나 분쟁은 해소되었습니까?

- ① 전혀 해소되지 못하고 있다 ② 불만이 여전하다
- ③ 해소하기 위해 노력 중이다 ④ 부족하지만 많이 해소되었다.
- ⑤ 완전히 해소되었다

11. 귀하는 이웃 단체와의 경제적 이익분배나 비용분담을 둘러싼 다툼이나 분쟁이 회원의 단합에 어느 정도로 도움이 된다고 생각합니까?

- ① 전혀 도움이 안 된다 ④ 도움이 되는 편이다
- ② 도움이 안 되는 편이다 ⑤ 크게 도움이 된다
- ③ 보통이다

V. 다음은 응답자의 일반적 사항에 관한 질문입니다. 해당번호에 √ 표시하거나 내용을 직접 적어주십시오.

- 1. 연령 : 만 ()세
- 2. 성별 : ① 남성 ② 여성
- 3. 학력 :
 - ① 무학 ② 초등학교 졸업 ③ 중학교 졸업 ④ 고등학교 졸업
 - ⑤ 대학교 졸업 이상
- 4. 농업종사 연수 : 농업에 종사한 지 모두 ()년 되었음.
- 5. 사회단체 활동 연수 :
현재의 사회단체에 가입해 활동한 지 모두 ()년 되었음.
- 6. 현 거주지 거주 연수 :
현재의 거주지에서 살아온 지 모두 ()년 되었음.

7. 영농규모 :

논 ()평, 밭 ()평, 과수원 ()평,
임야 ()평, 기타 ()평
소 ()두, 돼지 ()두, 닭 ()수, 기타 ()

8. 연간 소득

지난 3년 동안 한 해 평균 약 ()원의 조수익을 올렸음.

부록 2

농촌지역 마을 발전과 사회적 자본에 관한 설문지

〈개인별 설문지〉

안녕하십니까?

이 설문서는 한국농촌경제연구원이 실시하는 ‘한국 농촌 지역사회의 사회자본에 관한 연구’를 위하여 작성되었습니다.

설문서에 응답하신 내용은 연구 목적으로만 사용할 것임을 약속드립니다. 좋은 연구 결과가 나올 수 있도록 조사에 적극 협조해주시기를 부탁드립니다.

감사합니다.

조사 대상 마을 소재지:

()도 ()시/군 ()읍/면 ()리

피조사자 성명: _____

연락처(핸드폰): _____

조사자 성명: _____

I. 마을 지역사회 내 사회자본량 측정

가. 마을 내 교환과 보상의 사회적 관계

1. 귀하는 마을에 함께 살고 있는 이웃들과 경제활동이나 사회 활동을 전개해 가는 과정에서 주민을 어느 정도로 믿고 신뢰합니까?
 - ① 매우 신뢰한다
 - ② 신뢰하는 편이다
 - ③ 보통이다
 - ④ 신뢰하지 않는 편이다
 - ⑤ 전혀 신뢰하지 않는다

2. 귀하는 마을 주민의 애경사 때에 마을 주민 서로가 도움을 주고받는 것에 대해 어느 정도로 만족하고 있습니까?
 - ① 매우 만족스러워 한다
 - ② 만족해하는 편이다
 - ③ 보통이다
 - ④ 만족해하지 않는 편이다
 - ⑤ 매우 불만족스러워 한다

3. 마을 주민은 쓰레기 처리, 제설작업 등 이웃으로서 지켜야 할 도덕적·사회적 규범을 어느 정도로 준수하고 있습니까?
 - ① 정해진 규범을 아주 잘 지킨다
 - ② 대부분 잘 준수하는 편이다
 - ③ 보통이다
 - ④ 대체로 준수하지 않는 편이다
 - ⑤ 전혀 지키지 않는다

4. 귀하는 이 마을의 주민으로 생활하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 자부심을 느낀다
- ② 대체로 자부심을 가지는 편이다
- ③ 보통이다
- ④ 자부심을 느끼지 못하는 편이다
- ⑤ 자부심을 전혀 느끼지 못한다

5. 귀하가 가구소득을 높이는 데에 귀하 마을의 주민이나 사회단체들은 어느 정도로 도움을 줍니까?

- ① 매우 도움이 된다
- ② 도움이 되는 편이다
- ③ 보통이다
- ④ 도움이 되지 않는 편이다
- ⑤ 전혀 도움이 되지 않는다

5-1. (질문 5.에서 ‘①, ②’인 경우)도움이 된다면, 구체적으로 어떤 도움을 받고 있습니까? (예: 마을 단위 공동출하가 개별출하보다 판로개척에서 쉽다. 혹은 마을 내 사회단체가 소유하고 있는 공유자산 혹은 시장 정보를 이용할 수 있다.)

6. 가구소득 창출 등 경제적인 것 외에 귀하가 마을의 주민이나 사회단체로부터 얻는 일상생활상의 도움은 어느 정도입니까?

- ① 매우 많은 도움을 받고 있다
- ② 적지 않은 도움을 받고 있는 편이다
- ③ 보통이다
- ④ 별로 도움되는 것이 없다
- ⑤ 전혀 도움이 되지 않는다

6-1. (질문 6.에서 ‘①, ②’인 경우)도움이 된다면, 구체적으로 어떤 도움을 받고 있습니까? (예: 오랜 이웃이나 가까운 가족·친지들과 함께 살아 정서적으로 안정된다. 혹은 마을의 사회단체들을 통한 친목활동 등에서 삶의 재미를 느낀다.)

7. 귀하는 마을의 공동발전을 위해 어느 정도로 노력하고 계십니까?

- ① 마을 발전을 위한 것이라면 어떤 일이라도 맡아서 추진한다
- ② 마을을 위한 일이라면 가능한 한 기여하려고 한다
- ③ 그때그때 주어진 개인사정에 따라 다르다
- ④ 마을 일에는 대체로 신경 쓰지 않으려 한다
- ⑤ 마을 일에 관심을 가져본 적이 없다

나. 마을 내 협동의 사회적 관계

1. 마을 주민에게 애경사가 생겼을 때, 주민 사이에는 금전적으로 서로 도움을 주고받는 전통이 있습니까?

- ① 그렇다
- ② 아니다

1-1. (‘①그렇다’고 답했을 경우)마을주민들은 그와 같은 전통을 어느 정도로 실천하고 있습니까?

- ① 모든 주민이 성실히 실천한다
- ② 대부분의 주민이 실천하고 있는 편이다
- ③ 보통이다
- ④ 대체로 실천하지 않는 편이다
- ⑤ 아무도 실천하지 않는다

2. 이웃에게 애경사가 생겼을 때, 귀 마을의 주민 사이에는 일손을 주고받

1-3-2. (질문 1-3.에서 ‘②, ③’인 경우)그와 같은 다툼과 분쟁은 원활히 해소됩니까?

- ① 모든 다툼이 완전히 해소된다
- ② 대체로 해소된다
- ③ 해소되지 못하는 경우가 있다
- ④ 아주 가끔 해소된다
- ⑤ 전혀 해소되지 못한다

1-3-2-1. (질문 1-3-2.에서 ‘①, ②, ③, ④’인 경우)다툼과 분쟁은 주로 어떤 과정을 통해 해소됩니까?

- ① 시간이 흐른 뒤 당사자들끼리 스스로 해소한다
- ② 마을 어른, 이장, 반장 등 책임 있는 마을 대표들이 당사자들 간 다툼을 조정해 가면서 해소한다
- ③ 대동회, 마을회의 등 마을 사람들이 모두 모여 공동으로 문제의 해결 방안을 논의하여 해결한다
- ④ 마을 내부에서는 해결이 어렵고 외부 사람이나 단체의 도움을 얻어 해소한다
- ⑤ 항상 법적인 절차를 통해 해소한다

2. 마을 내 특정 집안(가문)이나 집단이 남들보다 더 나은 평판을 얻으려는 과정에서 생겨나는 선의의 경쟁이 있습니까?

- ① 그렇다
- ② 아니다

2-1. (‘①그렇다’인 경우)경쟁이 벌어지는 구체적인 사안은 무엇입니까?
(주변 사람으로부터 신뢰 획득, 대화의 상대로서 네트워크 구축, 가문 간 경쟁, 자녀출세 등이 몇 가지 예인데, 가능한 한 실제로 있었던 구체적인 사건 중심으로 기술함)

2-2. (질문 2.에서 ‘①그렇다’인 경우)경쟁은 어느 정도라고 생각합니까?

- ① 경쟁이 매우 심하다
- ② 경쟁이 심한 편이다
- ③ 경쟁의 정도는 경우에 따라 다르다
- ④ 경쟁이 심하지 않은 편이다
- ⑤ 전혀 경쟁이 없다

2-3. (질문 2.에서 ‘①그렇다’인 경우)그와 같은 사회적 지위 항상 경쟁이 때로 다툼과 분쟁으로 발전하기도 합니까?

- ① 경쟁이 다툼으로 변하는 일은 전혀 없다
- ② 경쟁이 다툼으로 변하기도 하지만 흔하지 않다
- ③ 모든 경쟁이 다툼으로 변한다

2-3-1. (질문 2-3.에서 ‘②, ③’인 경우)다툼과 분쟁은 주로 어떤 사안을 놓고 벌어집니까? (주변사람들로부터 신뢰 획득, 대화의 상대로서 네트워크 구축, 가문 간 경쟁, 자녀출세 등이 몇 가지 예인데, 가능한 한 실제로 있었던 구체적인 사건 중심으로 기술함)

2-3-2. (질문 2-3.에서 ‘②, ③’인 경우)그와 같은 다툼과 분쟁은 원활히 해소됩니까?

- ① 모든 다툼이 완전히 해소된다
- ② 대체로 해소된다
- ③ 해소되지 못하는 경우가 있다
- ④ 아주 가끔 해소된다
- ⑤ 전혀 해소되지 못한다

2-3-2-1. (질문 2-3-2.에서 ‘①, ②, ③, ④’인 경우)다툼과 분쟁은 주로 어떤

과정을 통해 해소됩니까?

- ① 다툼을 하는 당사자들끼리 스스로 해소한다
- ② 마을 어른, 이장, 반장 등 책임 있는 마을 대표들이 당사자들 간 다툼을 조정해 가면서 해소한다
- ③ 대동회, 마을회의 등 마을 사람들이 모두 모여 공동으로 문제의 해결 방안을 논의하여 해결한다
- ④ 마을 내부에서는 해결이 어렵고 외부 사람이나 단체의 도움을 얻어 해소한다
- ⑤ 법적인 절차를 통해 해소한다

3. 단체 대표나 마을 대표 등 마을 내 일꾼 자리를 맡으려고 하는 과정에서 주민 간에 선의의 경쟁이 있습니까?

- ① 그렇다
- ② 아니다

3-1. (‘①그렇다’인 경우)경쟁이 벌어지는 구체적인 사안은 무엇입니까?
(이장, 새마을지도자 등 마을지도자 자리 확보, 친목단체 등 대표 자리 확보 등이 몇 가지 예인데, 실제로 있었던 구체적인 사건 기술)

3-2. (질문 3.에서 ‘①그렇다’인 경우)경쟁은 어느 정도라고 생각합니까?

- ① 경쟁이 매우 심하다
- ② 경쟁이 심한 편이다
- ③ 경쟁의 정도는 경우에 따라 다르다
- ④ 경쟁이 심하지 않은 편이다
- ⑤ 전혀 경쟁이 없다

3-3. (질문 3.에서 ‘①그렇다’인 경우)그와 같은 정치적 지위 향상 경쟁이 때로 다툼과 분쟁으로 발전하기도 합니까?

- ① 경쟁이 다툼으로 변하는 일은 전혀 없다
- ② 경쟁이 다툼으로 변하기도 하지만 흔하지 않다
- ③ 모든 경쟁이 다툼으로 변한다

3-3-1. (질문 3-3.에서 ‘②, ③’인 경우)다툼과 분쟁은 주로 어떤 사안을 놓고 벌어집니까? (이장, 새마을지도자 등 마을지도자 자리 확보, 친목 단체 등 대표 자리 확보 등이 몇 가지 예인데, 가능한 한 실제로 있었던 구체적인 사건 중심으로 기술함)

3-3-2. (질문 3-3.에서 ‘②, ③’인 경우)그와 같은 다툼과 분쟁은 원활히 해소됩니까?

- ① 모든 다툼이 완전히 해소된다
- ② 대체로 해소된다
- ③ 해소되지 못하는 경우가 있다
- ④ 아주 가끔 해소된다
- ⑤ 전혀 해소되지 못한다

3-3-2-1. (질문 3-3-2.에서 ‘①, ②, ③, ④’인 경우)다툼과 분쟁은 주로 어떤 과정을 통해 해소됩니까?

- ① 다툼을 당사자들끼리 스스로 해소한다
- ② 마을 어른, 이장, 반장 등 책임 있는 마을 대표들이 당사자들 간 다툼을 조정해 가면서 해소한다
- ③ 대동회, 마을회의 등 마을 사람들이 모두 모여 공동으로 문제의 해결 방안을 논의하여 해결한다
- ④ 마을 내부에서는 해결이 어렵고 외부 사람이나 단체의 도움을 얻어 해소한다
- ⑤ 법적인 절차를 통해 해소한다

II. 마을 단위 사회발전 정도(삶의 질에 대한 주관적 만족도) 측정

1. 귀택의 가구소득에 대해 어느 정도 만족합니까?
 - ① 매우 만족한다
 - ② 만족하는 편이다
 - ③ 보통이다
 - ④ 만족스럽지 못한 편이다
 - ⑤ 매우 불만족스럽다

2. 귀택의 소비생활 수준에 대해 어느 정도 만족합니까?
 - ① 매우 만족한다
 - ② 만족하는 편이다
 - ③ 보통이다
 - ④ 만족스럽지 못한 편이다
 - ⑤ 매우 불만족스럽다

3. 귀하 마을 주민의 일반적인 건강 수준에 대해 어느 정도 만족합니까?
 - ① 매우 만족한다
 - ② 만족하는 편이다
 - ③ 보통이다
 - ④ 만족스럽지 못한 편이다
 - ⑤ 매우 불만족스럽다

4. 보건소(지소), 병원, 의원 등 지역 의료기관의 의료 서비스에 대해 어느 정도 만족합니까?
 - ① 매우 만족한다
 - ② 만족하는 편이다
 - ③ 보통이다
 - ④ 만족스럽지 못한 편이다
 - ⑤ 매우 불만족스럽다

5. 귀 마을의 전반적인 안전수준(자연재해, 교통사고, 범죄 등)에 대해 어느 정도 만족합니까?
- ① 매우 만족한다
 - ② 만족하는 편이다
 - ③ 보통이다
 - ④ 만족스럽지 못한 편이다
 - ⑤ 매우 불만족스럽다
6. 귀하는 상하수도, 쓰레기 처리 등 기초적인 생활환경에 대해 어느 정도 만족합니까?
- ① 매우 만족한다
 - ② 만족하는 편이다
 - ③ 보통이다
 - ④ 만족스럽지 못한 편이다
 - ⑤ 매우 불만족스럽다
7. 귀하는 버스, 택시, 기차 등 대중교통 여건에 대해 어느 정도 만족합니까?
- ① 매우 만족한다
 - ② 만족하는 편이다
 - ③ 보통이다
 - ④ 만족스럽지 못한 편이다
 - ⑤ 매우 불만족스럽다
8. 산림, 하천, 경관 등 귀 마을의 자연환경에 대해 어느 정도 만족하십니까?
- ① 매우 만족한다
 - ② 만족하는 편이다
 - ③ 보통이다
 - ④ 만족스럽지 못한 편이다
 - ⑤ 매우 불만족스럽다

9. 주민의 단결력, 협동심 등 귀하 마을의 이웃관계에 대해 어느 정도 만족
합니까?

- ① 매우 만족한다
- ② 만족하는 편이다
- ③ 보통이다
- ④ 만족스럽지 못한 편이다
- ⑤ 매우 불만족스럽다

10. 귀 마을의 전반적인 발전 수준에 대해 어느 정도 만족합니까?

- ① 매우 만족한다
- ② 만족하는 편이다
- ③ 보통이다
- ④ 만족스럽지 못한 편이다
- ⑤ 매우 불만족스럽다

부록 3

농촌지역 마을 발전과 사회적 자본에 관한 설문지

〈마을 대표(1인) 설문지〉

안녕하십니까?

이 설문서는 한국농촌경제연구원이 실시하는 ‘한국 농촌 지역사회의 사회자본에 관한 연구’를 위하여 작성되었습니다.

설문서에 응답하신 내용은 연구 목적으로만 사용할 것임을 약속드립니다. 좋은 연구 결과가 나올 수 있도록 조사에 적극 협조해주시기를 부탁드립니다.

감사합니다.

조사 대상 마을 소재지:

()도 ()시/군 ()읍/면 ()리

피조사자 성명: _____

연락처(핸드폰): _____

조사자 성명: _____

I. 사회단체 간 네트워크 측정 1: 내부 네트워크

i 마을 내 주요한 사회단체 간 관계에 대한 질문입니다. 협동 관계, 경쟁 관계, 갈등관계에 놓여 있는 단체들은 무엇입니까? 각각에 대해 O, △, X 표시를 해주십시오. (단, 협동 관계란 공동목표 혹은 각자의 목표 달성을 위해 두 단체 간에 상호 협력하는 관계를 말함. 경쟁 관계란 단체 및 단체회원의 경제적·사회적·정치적 지위 향상을 둘러싼 선의의 경쟁 관계를 말함. 갈등관계란 선의의 경쟁 관계와는 별개로 다툼이나 분쟁이 벌어지고 있는 관계를 말함.)

	영농회	부녀회	청년회	산림계	수리계	노인회					
영농회	X										
부녀회		X									
청년회			X								
산림계				X							
수리계					X						
노인회						X					
							X				
								X			
									X		
										X	
											X

<조사원 기입요령>

* 각 단체별로 해당 단체가 마을 내 다른 단체들과 어떤 관계를 맺고 있는지를 질문해 응답을 듣습니다. 응답내용에 바탕해 해당하는 셀에 O(협동), △(경쟁), X(갈등) 중 적합한 것을 표시합니다(조사표의 다음 페이지부터는 이 개괄표에서 파악된 관계들을 바탕으로 추가적인 질문을 계속하게 될 것입니다).

* 이 개괄표에 이미 적혀 있는 6개 사회단체는 대부분의 농촌마을에서 공통적으로 발견되는 것들입니다. 실제 조사 과정에서는 이 외에도 다양한 사회단체들이 발견될 것입니다(상계, 혼인계, A친목계, B친목계, C친목계, OO문중계, XX문중계, **저축계, ##저축계 등이 몇 가지 예임). 조사 과정에서 새로운 사회단체들이 발견될 경우 각각을 위 개괄표의 가로축과 세로축에 직접 기입합니다. 이후 앞서 설명한 바와 마찬가지로 조사를 진행합니다.

ii 앞의 개괄적인 조사표에서 협동관계에 있는 사회단체에 대해서만 다음을 조사합니다. 협동관계가 둘 이상일 경우 모든 관계에 대해 아래의 내용을 조사합니다(협동 관계 1, 협동 관계 2, ...).

	협동하는 두 단체명	협동 내용	협동 정도	협동과 마을발전
협동 관계 1				
협동 관계 2				
협동 관계 3				
협동 관계 4				
협동 관계 5				
협동 관계 6				

<조사원 기입요령>

* ‘협동하는 두 단체명’에는 협동관계에 있는 두 단체의 명칭을 직접 기입

258 농촌지역 마을 발전과 사회적 자본에 관한 설문지<마을 대표(1인) 설문지>

* ‘협동 내용’에는 두 단체 간 협동관계가 무엇을 중심으로 이루어지는지를 보기 중에서 택일해 해당번호를 기입. 단, 기타일 경우 구체적인 내용을 함께 기입

<보기>	
①자금 지원	⑥농산물시장 관련 정보 교환
②노동력(일손) 지원	⑦단체의 공유자산(토지, 시설, 장비) 상호이용
③단체 간 공동 기금 조성	⑧기술교육, 생활교육 관련 전문 인력 교환
④단체 간 공동 행사 개최	⑨기타:_____
⑤농업생산기술 관련 정보 교환	

* ‘협동 정도’에는 두 단체 간 협동의 정도에 대한 평가를 보기 중에서 택일해 해당번호를 기입

<보기>	
①협동관계가 매우 강하다	④협동관계가 강하지 못한 편이다
②협동관계가 강한 편이다	⑤협동관계는 매우 형식적이다
③보통이다	

* ‘협동과 마을 발전’에는 두 단체 간 협동이 마을 발전에 기여하는 정도에 대한 평가를 보기 중에서 택일해 해당번호를 기입

<보기>	
①마을발전에 매우 큰 기여를 하고 있다	④마을발전에 기여하는 바가 없는 편이다
②마을발전에 적지 않은 기여를 하고 있다	⑤마을발전과는 전혀 무관하다
③보통이다	

iii 앞의 개괄적인 조사표에서 경쟁 관계에 있는 사회단체에 대해서만 다음을 조사합니다. 경쟁 관계가 둘 이상일 경우 모든 관계에 대해 아래의 내용을 조사합니다(경쟁 관계 1, 경쟁 관계 2, ...).

	경쟁하는 두 단체명	경쟁 내용		경쟁 정도	경쟁과 마을발전
		번호	구체적인 내용		
경쟁 관계 1					
경쟁 관계 2					
경쟁 관계 3					
경쟁 관계 4					
경쟁 관계 5					
경쟁 관계 6					

<조사원 기입요령>

- * ‘경쟁하는 두 단체명’에는 경쟁 관계에 있는 두 단체의 명칭을 직접 기입
- * ‘경쟁 내용’에는 두 단체 간 경쟁 관계가 무엇을 중심으로 이루어지는지를 보기 중에서 택일해 해당번호를 기입하고, 각각에 대해 구체적인 내용을 함께 기입

<보기>
①소득 등 각 단체 회원의 경제적인 지위를 높이려는 과정에서의 경쟁 (구체내용 기술:_____)
②지역사회로부터 더 나은 평판과 신망을 얻으려는 과정에서의 경쟁 (구체내용 기술:_____)
③지역사회에서 추진하는 사업에서 리더십을 맡으려는 과정에서의 경쟁 (구체내용 기술:_____)
④기타:

* ‘경쟁 정도’에는 두 단체 간 경쟁의 정도에 대한 평가를 보기 중에서 택일해 해당번호를 기입

<보기>	
①경쟁이 매우 심하다	④경쟁관계가 강하지 못한 편이다
②경쟁이 심한 편이다	⑤경쟁이 매우 약하다
③보통이다	

* ‘경쟁과 마을 발전’에는 두 단체 간 경쟁이 마을 발전에 기여하는 정도에 대한 평가를 보기 중에서 택일해 해당번호를 기입

<보기>	
①마을발전에 매우 큰 기여를 하고 있다	④마을발전에 기여하는 바가 없는 편이다
②마을발전에 적지 않은 기여를 하고 있다	⑤마을발전과는 전혀 무관하다
③보통이다	

iv 앞의 개괄적인 조사표에서 갈등관계에 있는 사회단체에 대해서만 다음을 조사합니다. 갈등관계가 둘 이상일 경우 모든 관계에 대해 아래의 내용을 조사합니다(갈등 관계 1, 갈등 관계 2, ...).

	갈등하는 두 단체	갈등 내용		갈등 정도	갈등해소정도	갈등해소방안	갈등과 마을발전
		번호	구체적인 내용				
갈등 관계 1							
갈등 관계 2							
갈등 관계 3							
갈등 관계 4							
갈등 관계 5							
갈등 관계 6							

<조사원 기입요령>

- * ‘갈등하는 두 단체명’에는 갈등관계에 있는 두 단체의 명칭을 직접 기입
- * ‘갈등 내용’에는 두 단체 간 갈등관계가 무엇을 중심으로 이루어지는지를 보기 중에서 택일해 해당번호를 기입하고, 각각에 대해 구체적인 내용을 함께 기입

<보기>
①소득 등 각 단체 회원의 경제적인 지위를 높이려는 과정에서의 갈등 (구체내용 기술: _____)
②지역사회로부터 더 나은 평판과 신망을 얻으려는 과정에서의 갈등 (구체내용 기술: _____)
③지역사회에서 추진하는 사업에서 리더십을 맡으려는 과정에서의 갈등 (구체내용 기술: _____)
④기타: _____

- * ‘갈등 정도’에는 두 단체 간 갈등의 정도에 대한 평가를 보기 중에서 택일해 해당번호를 기입

<보기>	
①갈등이 매우 심하다	④갈등관계가 강하지 못한 편이다
②갈등이 심한 편이다	⑤갈등이 매우 약하다
③보통이다	

- * ‘갈등 해소 정도’에는 두 단체 간 갈등이 어느 정도로 해소되는지에 대한 평가를 보기 중에서 택일해 해당번호를 기입

<보기>	
①모든 다툼이 완전히 해소된다	④대부분 해소되지 못한다
②대체로 해소된다	⑤전혀 해소되지 못한다
③해소되지 못하는 경우가 있다	

- * ‘갈등 해소 방안’에는 두 단체 간 갈등이 주로 어떤 방식으로 해소되는지를 보기 중에서 택일해 해당번호를 기입

262 농촌지역 마을 발전과 사회적 자본에 관한 설문지<마을 대표(1인) 설문지>

<보기>
①시간이 흐른 뒤 당사자들끼리 스스로 해소한다
②마을 어른, 이장, 반장 등 책임 있는 마을 대표들이 당사자들 간 다툼을 조정해 가면서 해소한다
③대동회, 마을회의 등 마을 사람들이 모두 모여 공동으로 문제의 해결 방안을 논의하여 해결한다
④마을 내부에서는 해결이 어렵고 외부 사람이나 단체의 도움을 얻어 해소한다
⑤항상 법적인 절차를 통해 해소한다

* ‘갈등과 마을 발전’에는 두 단체 간 갈등이 마을 발전에 기여하는 정도에 대한 평가를 보기 중에서 택일해 해당번호를 기입

<보기>
①마을발전에 매우 큰 기여를 하고 있다 ④마을발전에 기여하는 바가 없는 편이다
②마을발전에 적지 않은 기여를 하고 있다 ⑤마을발전과는 전혀 무관하다
③보통이다

II 사회단체 간 네트워크 측정 2: 외부 네트워크

◎ 마을 발전을 위해 귀하의 마을이 관계를 맺고 있는 마을 외부의 민간단체, 공공기관, 기업체(사업체), 전문가 등에 대해 각각 대답해 주십시오 (단, 마을 차원에서가 아니라 개인적으로 관계를 맺고 있는 것은 제외함).

1. 민간단체와의 관계

(한농연·전농·가농·흙살림 등 농민단체, 생활협동조합 등 소비자 단체, 환경단체, 기타 전국·지역 단위 민간사회단체(NGO)가 이에 해당함)

기관명	해당 기관과 관계를 맺어온 기간	교류빈도	핵심적인 교류 내용	마을 발전 기여 정도

<조사자 기입 요령>

- * ‘단체명’은 직접 기입
- * ‘관계를 맺어온 기간’은 총 ()개월 형식으로 월 단위로 기입
- * ‘교류빈도’는 대면/통신 접촉을 모두 합해 연간 ()회 형식으로 기입
- * ‘핵심적인 교류내용’은 아래 보기 중 택일해 번호로 기입. 단, ‘기타’일 경우에는 번호와 함께 구체적인 내용을 함께 기입함.

264 농촌지역 마을 발전과 사회적 자본에 관한 설문지<마을 대표(1인) 설문지>

<보기>	
①자금 지원	⑥농산물시장 관련 정보 교환
②노동력(일손) 지원	⑦단체의 공유자산(토지,시설,장비) 상호이용
③공동 기금 조성	⑧기술교육, 생활교육 관련 전문 인력 교환
④공동 행사 개최	⑨기타:_____
⑤농업생산기술 관련 정보 교환	

* ‘마을발전 기여정도’는 아래 보기 중 택일해 번호로 기입

<보기>	
①마을발전에 매우 큰 기여를 하고 있다	④마을발전에 기여하는 바가 없는 편이다
②마을발전에 적지 않은 기여를 하고 있다	⑤마을발전과는 전혀 무관하다
③보통이다	

2.. 공공기관과의 관계

(농협, 농업기술센터, 시·군청, 읍면사무소, 농촌공사(구 농업기반공사) 등이 이에 해당함)

기관명	해당 기관과 관계를 맺어온 기간	교류빈도	핵심적인 교류 내용	마을 발전 기여 정도

<조사자 기입 요령>

* ‘기관명’은 직접 기입

* ‘관계를 맺어온 기간’은 총 ()개월 형식으로 월 단위로 기입

<조사자 기입 요령>

- * ‘전문가명’에서 이름을 직접 기입. 구분은 보기 중 택일해 번호로 기입. 단, ‘기타’일 경우에는 번호와 함께 구체적인 내용을 함께 기입함.

<보기>	
①대학교수	⑤비영리 민간단체 활동가
②국공립 연구기관 연구원	⑥인론인
③사립 연구기관 연구원	⑦기타: _____
④영리 컨설팅회사 컨설턴트	

- * ‘관계를 맺어온 기간’은 총 ()개월 형식으로 월 단위로 기입
- * ‘교류빈도’는 대면/통신 접촉을 모두 합해 연간 ()회 형식으로 기입
- * ‘핵심적인 교류내용’은 아래 보기 중 택일해 번호로 기입. 단, ‘기타’일 경우에는 번호와 함께 구체적인 내용을 함께 기입함.

<보기>	
①농업생산기술 관련 정보 및 자문 제공	④농촌지역개발사업 관련 기타 정보 및 자문 제공
②농산물시장 관련 정보 및 자문 제공	⑤재정적 지원
③농촌지역개발 관련 정부 정책 정보 및 자문 제공	⑥단체 및 마을 내 다툼과 분쟁 해소 지원
	⑦기타: _____

- * ‘마을발전 기여정도’는 아래 보기 중 택일해 번호로 기입

<보기>	
①마을발전에 매우 큰 기여를 하고 있다	④마을발전에 기여하는 바가 없는 편이다
②마을발전에 적지 않은 기여를 하고 있다	⑤마을발전과는 전혀 무관하다
③보통이다	

ABSTRACT

A Study on the Relationship between Social Capital and Rural Development in Korea

This study aims to identify the relationship between social capital and rural development. Tentatively, this study hypothesizes that social capital has a close relationship to the development of rural communities. Therefore, the deterioration of social capital must result in the deterioration of rural communities.

This study is composed of three parts. First part is to review and to make a new definition of social capital in the Korean context, and to identify the forms of social capital in social groups and its operational mechanism in rural Korea. Second part is to identify indicators for measuring social capital and to measure the social capital of social groups. Third part is to identify the role and function of social capital for the development of rural communities in Korea.

Conventionally, social capital has been conceptualized as "the norms and social relations embedded in the social structure of society that enable people to coordinate action and to achieve desired goals." Some studies identified social capital with the social group and voluntary associations. However, this concept is too vague and obscure to grasp the reality of social capital. Therefore, this study re-conceptualizes social capital, which is measurable and testifiable in the rural context of Korea.

This study defines social capital as "an ability enabling people to take action for achieving desired goals in social groups or social networks", and this ability should be created through social interactions such as social exchange and compensation, cooperation, competition, and conflict.

Rural village as a community is the complex of various social groups. Any people in a rural community must belong to more than one social group, and make daily lives through social interaction with the mem-

bers of social groups. Under this definition, this study identifies that social capital in rural Korea has been pervasive, embedding in social groups and enabling social groups and rural communities to be operated. However, social capital in traditional social groups is shading away to some degree in the process of modernization. In particular, when government policies for rural development are introduced, the property of traditional social capital is shading away.

Hypothetical indicators were set for measuring social capital by each basic concept of social capital: social exchange and compensation, cooperation, competition and conflict. Next step was to verify the hypothetical social capital indicators. Finally, each basic conceptual social capital had 4 to 6 social capital indicators.

The social capital was measured from 6 farming groups producing strawberry and water melon. The farming groups with better performance shows a higher degree of social capital index in the basic concept of social capital: social exchange and compensation, cooperation and competition. However, the conflict related social capital index was higher in the farming groups with poor performance.

In corelation analysis, social capital could explain the income of farming group members by 13.7 percent. However, social capital could explain the daily activities of farming group members by 51.4 percent. Social capital is an important property for the members of farming group in income earning and daily life.

One of the important findings of this study is that the highly developed village communities accumulate more social capital than lower developed village communities. This mans that any rural community accumulating high social capital could launch development project with good cooperation and trust and lower degree of conflicts among members. Instead, any rural community with poor social capital accumulation must face difficulties with poor degree of cooperation, trust, and high degree of conflicts among members.

A traditional social organization in a rural community has a strong ties among the members of the social groups and among social groups in the community. Therefore, bonding social capital and bridging social capital were pervasive property in traditional rural communities. However,

when government projects are introduced into rural communities, conflicts arise among social groups in the community as the social group monopolizes community resources dominantly. This study also found that the linking social capital is important for rural community development since the rural community could obtain valuable resources, information, technology from outside organizations. Therefore, fostering bonding, bridging and linking social capital is important when government introduce any development projects into rural communities.

As a conclusion, social capital is an essential for rural community development. This study suggests followings to foster social capital in rural communities. First, partnership is important between local government and rural community to foster community leadership and community empowerment, and to induce participatory development for launching development projects. Secondly, a consulting consortium participating with local government bodies, local companies, universities, research institutes and experts is necessary to assist rural community for launching development projects and to accumulate social capital. Thirdly, NGO and NPO must be fostered to assist rural communities in remote areas aiming to foster leadership and assist to accumulate social capital.

Principle researcher: Chung Ki Whan, Ph.D.

e-mail address: kwchung@krei.re.kr

표 차례

제2장

- 표 2- 1. 포르테스의 사회자본의 근원, 정의 및 결과 19
- 표 2- 2. 연구자별 사회적 자본 정의의 특성별 구분 24
- 표 2- 3. 사회적 자본 정의와 사회적 자본의 실체 파악을 위한 조작적 정의(예) · 26

제3장

- 표 3- 1. 사회적 자본의 실체와 존재 양태 및 기능 39
- 표 3- 2. 농촌지역사회의 사회집단 분류 41
- 표 3- 3. 대동계의 공동자산과 신규 계원의 입계금 45
- 표 3- 4. 문중계의 공동자산 보유 현황 52
- 표 3- 5. 상사계의 조직 수 변천 57
- 표 3- 6. 친목계의 조직 수 변천 60
- 표 3- 7. 자생적 지연집단인 대동계의 사회적 교환과 보상 조건 · 72
- 표 3- 8. 지연집단의 협동 방식 및 변화 74
- 표 3- 9. 문중 조직의 사회적 교환과 보상 행위 76
- 표 3-10. 문중 조직의 협동 방식 및 변화 77
- 표 3-11. 문중 조직과 타 집단과의 갈등 행위 78
- 표 3-12. 자생적 · 경제적 이익집단의 사회적 교환과 보상 방식 ... 79
- 표 3-13. 경제적 이익집단의 협동 방식 및 변화 80
- 표 3-14. 수리계 조직의 갈등 양상 81
- 표 3-15. 사회적 이익집단의 사회적 교환과 보상 행위 82
- 표 3-16. 사회적 이익집단의 협동 방식 및 변화 83
- 표 3-17. 비자생적 · 경제적 이익집단의 사회적 교환과 보상 행위 85
- 표 3-18. 사회적 이익집단의 협동 방식 및 변화 86
- 표 3-19. 작목반 조직의 갈등 양상 87
- 표 3-20. 자생적 · 경제적 이익집단의 교환과 보상 행위 88

표 3-21. 사회적 이익집단의 협동 방식 및 변화	89
------------------------------------	----

제4장

표 4- 1. 소진광의 사회자본 측정 지표	93
표 4- 2. 나라얀과 캐시디의 사회적 자본 분석 틀	97
표 4- 3. 사회적 자본 측정 지표 설정을 위한 분석 모형	101
표 4- 4. 사회적 교환과 보상 분야 사회적 자본 측정을 위한 지표 ·	116
표 4- 5. 협동 분야 사회적 자본 측정을 위한 지표 설정	116
표 4- 6. 경쟁 분야 사회적 자본 측정을 위한 지표 설정	117
표 4- 7. 갈등 분야 사회적 자본 측정을 위한 지표 설정	117
표 4- 8. 사회적 교환 분야 사회적 자본 측정 지표 요인 분석 결과	123
표 4- 9. 협동 분야 사회적 자본 측정 지표 요인 분석 결과	124
표 4-10. 경쟁 분야 사회적 자본 측정 지표 요인 분석 결과	125
표 4-11. 갈등 분야 사회적 자본 측정 지표 요인 분석 결과	126

제5장

표 5- 1. 사례 작목반의 현황	133
표 5- 2. 사례 작목반 반원의 일반 현황	133
표 5- 3. 작목반의 운영 방식	135
표 5- 4. 사회적 자본 측정을 위한 개념 요소별 지표 구성 요소	136
표 5- 5. 사회적 교환과 보상 관련 지표별 지수	138
표 5- 6. 협동 관련 지표별 지수	141
표 5- 7. 경쟁 관련 지표별 지수	143
표 5- 8. 갈등 관련 지표별 지수	146
표 5- 9. 사회적 자본과 작목반 구성원의 소득과 일상적 생활 활동의 상관관계	149
표 5-10. 작목반원의 소득과 사회적 자본의 관계	150
표 5-11. 작목반원의 일상적인 생활 활동과 사회적 자본의 관계	151
표 5-12. 일상적 생활 활동과 사회적 교환과 보상 관련 사회적 자본의 관계	152
표 5-13. 일상적 생활 활동과 협동 관련 사회적 자본의 관계	152
표 5-14. 일상적 생활 활동과 경쟁 관련 사회적 자본의 관계	153

표 5-15. 일상적 생활 활동과 갈등 관련 사회적 자본의 관계 154

제6장

표 6- 1. 사례 조사 마을 명단	168
표 6- 2. 마을 지역사회의 사회적 자본 측정 지표 설정	171
표 6- 3. 마을 발전 지표 간 Pearson 상관계수	174
표 6- 4. 마을 발전 지표별 마을의 분포	175
표 6- 5. 정책 마을의 사회적 교환과 보상 관련 사회 지표	176
표 6- 6. 일반 마을의 사회적 교환과 보상 관련 사회 지표	176
표 6- 7. 정책 마을의 협동 관련 사회 지표	177
표 6- 8. 일반 마을의 협동 관련 사회 지표	177
표 6- 9. 정책 마을의 경제적 경쟁과 갈등 관련 사회 지표	178
표 6-10. 일반 마을의 경제적 경쟁과 갈등 관련 사회 지표	178
표 6-11. 정책 마을의 사회적 경쟁과 갈등 관련 사회 지표	179
표 6-12. 일반 마을의 사회적 경쟁과 갈등 관련 사회 지표	179
표 6-13. 정책 마을의 정치적 경쟁과 갈등 관련 사회 지표	180
표 6-14. 일반 마을의 정치적 경쟁과 갈등 관련 사회 지표	180
표 6-15. 마을 발전 수준과 주민에 대한 신뢰도	181
표 6-16. 마을 발전 수준과 애경사 때 주민 도움에 대한 만족도	181
표 6-17. 마을 발전 수준과 마을 주민이 된 점에 대한 자부심 ..	181
표 6-18. 마을 발전 수준과 마을 발전을 위한 노력	182
표 6-19. 마을 발전 수준과 주민의 규범 준수 정도	182
표 6-20. 마을 발전 수준과 마을이 소득증대에 주는 도움 정도 ..	182
표 6-21. 마을 발전 수준과 주민으로서 일상생활에서 받는 도움 정도 ..	182
표 6-22. 마을 발전 수준과 주민의 마을 공동 행사 참여 정도 ..	183
표 6-23. 마을 발전 수준과 마을 발전을 위한 공동 기금 조성 참여 정도 ..	183
표 6-24. 마을 발전 수준과 애경사 때 주민의 금전적 지원 실천 정도	183
표 6-25. 마을 발전 수준과 애경사 때 주민의 일손 지원 실천 정도	183
표 6-26. 마을 발전 수준과 경제적 지위 향상을 위한 경쟁 유무	184

표 6-27. 마을 발전 수준과 경제적 경쟁 정도	184
표 6-28. 마을 발전 수준과 경제적 경쟁으로 인한 분쟁 유발 정도 ·	185
표 6-29. 마을 발전 수준과 경제적 분쟁의 해소 정도	185
표 6-30. 마을 발전 수준과 경제적 분쟁의 해소책	185
표 6-31. 마을 발전 수준과 사회적 지위 향상을 위한 경쟁 유무	186
표 6-32. 마을 발전 수준과 사회적 경쟁 정도	186
표 6-33. 마을 발전 수준과 사회적 경쟁으로 인한 분쟁 유발 정도 ·	186
표 6-34. 마을 발전 수준과 사회적 분쟁의 해소 정도	186
표 6-35. 마을 발전 수준과 사회적 분쟁의 해소책	186
표 6-36. 마을 발전 수준과 정치적 지위 향상을 위한 경쟁 유무	187
표 6-37. 마을 발전 수준과 정치적 경쟁 정도	187
표 6-38. 마을 발전 수준과 정치적 경쟁으로 인한 분쟁 유발 정도 ·	187
표 6-39. 마을 발전 수준과 정치적 분쟁의 해소 정도	188
표 6-40. 마을 발전 수준과 정치적 분쟁의 해소책	188
표 6-41. 사례 조사 마을의 사회집단의 조직 실태	189
표 6-42. 마을 사회집단 간의 협동, 경쟁, 갈등 관계	194
표 6-43. 마을 사회집단 간 협동의 내용과 빈도	195
표 6-44. 외부 기관/단체와의 연계망 관계	196
표 6-45. 행정기관과의 관계	196
표 6-46. 금융기관과의 관계	197
표 6-47. 기업과의 관계	197
표 6-48. 전문가와의 관계	198
표 6-49. NGO와의 관계	198

그림 차례

제2장

- 그림 2- 1. 콜만의 폐쇄적 사회구조와 개방형 사회구조 16
 그림 2- 2. 전통적 마을사회의 중층적 사회집단 구조 30

제3장

- 그림 3- 1. 사회적 자본의 존재 양태 및 작동 기제 모형 36

제4장

- 그림 4- 1. 나라얀과 캐시디의 사회적 자본 지표 설정을 위한 시론적 틀 ... 98
 그림 4- 2. 나라얀과 캐시디의 사회적 자본 지표 설정을 위한시론적 틀 수정 ... 100
 그림 4- 3. 사회적 자본 측정 지표 개발 절차 118

제5장

- 그림 5- 1. 사회적 교환과 보상 분야 사회적 자본 종합지수의 작목반별 비교 ... 139
 그림 5- 2. 사회적 교환과 보상의 지표 구성 요소별 사회적 자본 지수의 작목별 비교 ... 139
 그림 5- 3. 협동 분야 사회적 자본 종합지수의 작목반별 비교 ... 142
 그림 5- 4. 협동 관련 지표 구성요소별 사회적 자본 지수의 작목별 비교 · 142
 그림 5- 5. 경쟁 분야 사회적 자본 종합지수의 작목반별 비교 ... 144
 그림 5- 6. 경쟁 분야 지표 구성요소별 사회적 자본 지수의 작목반별 비교 145
 그림 5- 7. 갈등 분야 사회적 자본 종합지수의 작목반별 비교 ... 147
 그림 5- 8. 갈등 분야 지표 구성요소별 사회적 자본 지수의 작목반별 비교 147

제6장

- 그림 6- 1. 지역사회 속의 연대적 사회적 자본과 교량적 사회적 자본과의 관계 164
 그림 6- 2. 사회적 자본 유형과 지역사회 형태와의 관계 166
 그림 6- 3. 연계적 사회적 자본과 지역사회의 발전 관계 167

참고 문헌

- 경제기획원, 1982. 『개발연대의 경제정책』.
- 김성호 등. 1991. 『농촌 및 농업구조변천에 관한 연구』. 농어촌진흥공사.
- 내무부. 1980. 『새마을운동 10년사』.
- _____. 1983. 『새마을운동』.
- 농림부. 1972. 『새마을로 가는 길: 박대통령과 농어촌근대화』.
- 농어촌진흥공사. 1995. 『농어촌진흥공사 25년사』.
- 대통령비서실. 1978. 『새마을운동: 박정희대통령연설문선집』.
- 브란트, 빈센트. SR. 1975. 『한국의 촌락』. 김관봉 역. 시사문제연구소.
- _____. SR. 1981. “가치관 및 태도의 변화와 새마을운동.” 서울대학교 새마을운동 연구소(편). 『새마을운동의 이념과 실제』.
- 박진도. 1978. “경제개발과 농업: 한국의 1, 2, 3차 경제개발계획을 중심으로.” 『농업정책연구』 5(1). 한국농업정책학회.
- 박희봉, 김명환. 2000a. “우리나라 지역사회의 사회자본 증진에 관한 연구: 사회자본 측정과 분석을 위한 시도.” 『한국정치학회보』. 34(4): 219-237.
- _____. 2000b. “지역사회 사회자본과 거버넌스 능력: 서울 서초구와 경기 포천군 주민의 인식을 중심으로.” 『한국행정학회보』. 34(4): 175-196.
- 소진광. 1999. “사회적 자본 형성을 위한 지역사회개발 논리.” 『지역사회개발연구』. 24(1).
- _____. 2003. “성남지역사회의 사회적 자본.” 『성남발전연구』 3. 경원대학교 성남발전연구소 편.
- _____. 2004a. “사회적 자본의 측정 지표 개발에 관한 연구.” 『한국지역사회학회지』 16(1).
- _____. 2004b. “사회적 자본 형성을 통한 지방자치와 지역발전의 연계화 방안.” 『지방행정연구』. 18(2).
- 소진광 등. 2006. 『지역특성에 따른 사회적 자본 측정 지표 개발』. 푸른솔.
- 송정기, 박재규. 2001. “농촌지역 주민의 사회계층과 일상생활 변화: 외환위기 이후 사회적 자본의 효과를 중심으로.” 『농촌사회』. 11(2).
- 양 춘 등. 1986. 『사회학 개론』. 진성사

- 오내원 등. 2001. 『농외소득증대의 방향과 전략』. 한국농촌경제연구원.
- 유석춘, 장미혜. 1998. “한국의 비영리. 비정부 영역과 사회발전: 연구집단의 역할을 중심으로.” 『동서연구』. 10(2). 연세대 동서문제연구원.
- 유석춘, 장미혜, 김태은. 2000. “동아시아 연고주의와 세계화.” 『전통과 현대』. 13 (가을).
- 이재열. 1998. “민주주의. 사회적 신뢰. 사회적 자본.” 『사상』 37호.
- 이질현, 로젠. 1981. “새마을운동의 방향.” 『새마을운동의 이념과 실제』. 서울대학교 새마을운동종합연구소.
- 이해준. 1990. “조선후기 동약·향약의 촌락공동체조직의 성격.” 『조선후기 향약 연구』. 대우학술총서.
- 정기환. 2002. “농정조직과 농정 추진체제 개편 방안.” 농어업특위 발표자료. 미발간.
- 정기환, 최양부, 민상기. 1988. 『마을사회집단의 조직과 변천: 한국농촌사회경제의 장기변화와 발전 연구』. 한국농촌경제연구원.
- 정기환. 2003. 『농촌지역의 사회적 자본 존재 양태 분석』. 한국농촌경제연구원.
- _____. 2004. 『사회적 자본 측정 지표 개발에 관한 연구』. 한국농촌경제연구원.
- 정기환, 문순철. 1999. 『농촌인구과소화지역의 유형과 대책』. 한국농촌경제연구원.
- 천현숙. 2004. “대도시 아파트 주거단지의 사회자본.” 『한국 사회학』. 38(4): 215-245.
- 한국농촌경제연구원. 1989. 『근교마을의 사회경제구조: 한국농촌사회경제의 장기변화와 발전: 1985-2001』.
- _____. 1989. 『평야마을의 사회경제구조: 한국농촌사회경제의 장기변화와 발전: 1985-2001』.
- _____. 1989. 『중간마을의 사회경제구조: 한국농촌사회경제의 장기변화와 발전: 1985-2001』.
- _____. 1989. 『산간마을의 사회경제구조: 한국농촌사회경제의 장기변화와 발전: 1985-2001』.
- _____. 1995. 『한국농촌사회경제의 장기변화와 발전: 1985-2001』. 제10년차 조사 결과 종합보고.
- _____. 2002. 『한국농촌사회경제의 장기변화와 발전: 1985-2001』. 종합보고서.
- 한도현. 2000. “기업형 시설농민의 사회적 자본과 커뮤니티 애착.” 2000년도 춘기 학술대회 발표 논문. 한국농촌사회학회.

- _____. 1989. “국가권력의 농민통제와 동원정책: 새마을운동을 중심으로.” 『한국농업·농민문제연구』. II. 한국농어촌사회연구소편.
- 한성안. 2004. “사회적 자본. 경제성장. 혁신.” 『경제학연구』. 53(1). 한국경제학회.
- 황인정. 1983. “1980년대 농촌새마을운동의 과제와 발전 방향.” 『농촌경제』.
- Alder, Pauls S. and Kwon, Seok Woo. 1999. “Social Capital: The Good. The Bad. and The Ugly.” Paper Presented at the 1999 Academy of Management Meeting in Chicago.
- Bernard, Jessie. 1982. *The Sociology of Community*. 안태환(역). 박영사
- Bourdieu, Pierre. 1986. “The forms of Capital.” 유석춘 편역. 2003. 『사회적 자본 이론과 쟁점』. 도서출판 그린.
- Choe, Yang-Boo. 1978. *The Korean Model of Rural Saemaul Undong: Its structure strategy and performance*. Korea Rural Economic Institute. Seoul.
- Coleman, James. 1988. “Social Capital in the Creation of Human Capital.” *American Journal of Sociology*. 94(supplement) S95-S120
- _____. 1990. *Foundation of Social Theory*. Cambridge. the Belknap Press of Harvard University Press.
- _____. 1993. “The Rational Reconstruction of Society.” *Sociological Review*. 84: 1460-74
- Collier, Paul. 1998. *Social Capital and Poverty*. Washington. D.C.: World Bank.
- Doglass, M. “The Korean Saemaul Undong: Accelerated Rural Development in an Open Economy.” *Rural Development and the State: Contradictions and Dilemas in Developing Countries*. Lea and Chaudhri (eds.). London.
- Evans. Peter. 1995. *Embedded Autonomy: State and Industrial Transformation Princeton*. NJ. princeton University Press.
- _____. 1996. “Government Action. Social Capital and Development: Reviewing the Evidence on Synergy.” *World Development* 24(6).
- Falk Ian. and Sue Kilpatrick. 1999. “What is Social Capital: A Study of Interaction in a Rural community.” Center for Research and Learning in Regional Australia. CRLRA Discussion Paper Series. D5/1999.
- Feldman, T. and Assaf, Susan.. 1999. “Social Capital: Conceptual Framework and Empirical Evience.” An Annotated Bibliography. Social Initiative working Paper no. 5. The World Bank.

- Fukuyama, Francis. 1995. "Social Capital and the Global Economy." *Foreign Affairs*. 74(5): 89-97.
- Fukuyama, Francis. 1995. *Trust: The Social Virtue and the Creation of Prosperity*. New York. Free Press.
- Goode, W. J. 1957. "Community within a Community: The Professions". *American Sociological Review* 22. pp. 194-200.
- Granovetter, Mark. 1985. "Economic Action and Social Structure: The Problem of embeddedness." *American Journal of Sociology*. 91(3)
- Grootaert, Christiaan. 1998. "Social Capital: The Missing Link?" Social Capital Initiative Working Paper No. 3. The World Bank.
- Grootaert, Narayan, Jones, Woolcock. 2004,. "Measuring Social Capital: An Integrated Questionnaire." World Bank Working Paper Series No. 18. the World Bank.
- Grootaert, Narayan, Jones. and Woolcock. 2004. "Measuring Social Capital: An Integrated Approach." World Bank Working Paper No. 18. World Bank. Washington D.C.
- Hahn, Sung-Joe K. S. 1980. "Political Philosophy of the Saemaul Movement". *Toward a New Community Life*. Lee Man-Gap Ed., Seoul National University, Seoul.
- Hawley, Amos. 1950. *Human Ecology: A Theory of Community Structure*. The Ronald Press Company. New York.
- Hillery, Jr. Gorge., 1955. "Definition of community: Areas of Agreement." *Rural Sociology*. 20(June).
- ICA, 1956, "The Community Development Guideline", *Community Development Review*. ICA, December, Washington D.C.
- James. 1988. "Social Capital in the Creation of Human Capital." *American Journal of Sociology*. 94:S95-S120. Coleman.
- Kaufmann. David. Jonathan Isham and Lant Pritchett. 1997. *Civil Liberties. Democracy and the Performance of Government Projects*. Washington. D.C.: World Bank.
- Kawachi. Ichiro. Bruce Kennedy and Kimberly Lochner. 1997. "Long Live Community: Social Capital as Public Health." *The American Prospect* 35

(November): 56-59.

- Mansuri, Ghazala and Rao, Vijayendra. 2004. "Community-Based and Driven-Development: A Critical Review." World Bank Policy Research Working Paper 3209. World Bank.
- Miniclier. "Community Development Defined." *Community Development Review*. ICA. December. Washington, D.C.
- Narayan D. and L. Pritchett. 1996. "Cents and Sociability: Household Income and Social Capital in Rural Tanzania." World Bank. Environment Department. Washington, D.C.
- Narayan, D. 1995. "Designing Community-Based Development." Environment Department Paper 7. World Bank. Environment Department. Washington, D.C.
- Narayan, Deepa and Lant Pritchett. 1997. "Cents and Sociability: Household Income and Social Capital in Rural Tanzania." Social Development and Development Research Group. Policy Research Paper No. 1796. Washington, D.C. World Bank.
- Narayan, Deepa. 1999. "Bond and Bridges: Social Capital and Poverty." Poverty Group. PREM. World Bank.
- Narayan and Cassidy. 2001. "A Dimensional Approach to Measuring Social Capital: Development and Validation of a Social Capital Inventory, Current Sociology." March vol. 49(2): 59-102.
- Nisbet, Robert. 1970. *The Social Bond*. New York: Knopf.
- Olson, M. 1982. *The Rise and Decline of Nations: Economic Growth, Stagflation, and Social Rigidities*. New heaven: Yale University Press.
- Park, Jin-Hwan. 1997. *The Saemaul Movement: Korean's Approach to rural Modernization in the 1970s*. Korea Rural Economic Institute. S22. Seoul.
- Poplin, D. 1972. *Communities: A Survey of Theories and Methods of Research*. The Macmillan Company. New York.
- Portes, Alexandro. 1998. "Social Capital: Its Origin and applications in Modern Sociology." *Annual Review of sociology* 22
- Putnam, Robert. 1993a. *Making Democracy: Civic Tradition in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press.

- Putnam, Robert. 1993b. "The Prosperous Community: Social Capital and Public Life." *American Prospects*. 4(13).
- Putnam, Robert. 1995. "Bowling Alone: American Declining Social Capital" *Journal of Democracy*. 6(1).
- Putnam, Robert. 2000. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon and Schuster.
- Redfield, Robert. 1956. *The Little Community: Peasants Society and Culture*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Schultz, Theodore. 1976. *Transforming Traditional Agriculture*. Aron Press, New York.
- Serageldin, Ismail and Christian Grootaert. 2000. "Defining Social Capital: An Integrating View?" in Partha Dasgupta and Ismail Serageldin (eds.). *Social Capital: A Multifaceted Perspective*. Washington, D.C.: The World Bank.
- Uphoff, Norman Milton Esman and Anirudh Krishna. 1998. *Reasons for Success: Learning from Instructive Experiences in Rural Development*. West Hartford, Conn: Kumarian Press.
- Uphoff, Norman. 1986. *Improving International Irrigation Management with Farmer Participation: Getting the Process Right*. Boulder: Westview Press.
- Uphoff, Norman. 1993. "Grassroots Organizations and NGO in Rural Development: Opportunities with Diminishing States and Expanding Markets." *World Development* 21(4): 607-622.
- _____. 2000. "Understanding Social Capital: Learning from the Analysis and Experience of Participation" in Partha Dasgupta & Ismail Serageldin(eds.). *Social Capital: A Multifaceted Perspective*. The World Bank.
- Woolcock, Michael and Deepa Narayan. 1999. "Social Capital: Implications for Development Theory, Research and Policy." *World Bank Research Observer* 15(2). World Bank.
- Woolcock, Michael. 1998. "Social Capital and Economic Development: Toward a Theoretical Synthesis and Policy Framework." *Theory and Society*. 27.
- World Bank. 1993. *The East Asian Miracle*. New York: Oxford University Press.

정기환 kwchung@krei.re.kr

- 미국 매릴랜드대 사회학과, 일본 교토대 농업경제학 박사
UNESCAP 농촌개발사업 자문관 (2002-05)
- 『농업 분야 협력사업 평가』 (2005)
『농촌지역 사회자본의 존재 양태 분석』 (2003)

심재만

- 서울대 사회학과, 서울대 도시계획학 석사
- 『사회자본 측정지표 개발』 (2004)
『농업부분 사회갈등의 실태와 관리방안 연구』 (2004)

최경은 kechoi@krei.re.kr

- 경북대 지리학과, 서울대 도시계획학 석사
- 『농촌지역발전과 학습 네트워크에 관한 연구』
(석사학위논문, 2006)

연구보고 R527

농촌지역의 사회적 자본과 지역사회 발전

등 록 제6-0007호(1979. 5. 25)

인 쇄 2006. 11.

발 행 2006. 11.

발행인 최정섭

발행처 한국농촌경제연구원

130-710 서울특별시 동대문구 회기동 4-102

전화 02-3299-4000 <http://www.krei.re.kr>

인쇄처 동양문화인쇄포럼

전화 02-2242-7120 E-mail: dongyp@chol.com

ISBN 978-89-6013-026-5 93520

- 이 책에 실린 내용은 출처를 명시하면 자유롭게 인용할 수 있습니다.
무단 전재하거나 복사하면 법에 저촉됩니다.