

## 農家調查結果

# 水稻栽培農家の 品種選擇 傾向

李 東 奎

責任研究員, 農政輿論調査室

- I. 머리말
- II. 調査概況
- III. 1次調査 結果
- IV. 2次調査 結果

이 新品種 栽培를 꺼리며, 그 이유는 무엇인가를 알아 볼 목적으로 3개월의 기간 차를 두고 동일한 내용의 조사를 2회 실시 하였다.

## I. 머리말

우리나라에서 食糧 가운데 가장 큰 비중을 차지하고 있는 쌀은, 新品種이 開發 普及됨으로써 1977년에는 國內自給은 물론 輸出까지 할 수 있게 되었다. 그러나 78년과 79년에 生産量이 감소하여 外米導入이 불가피하게 되었다. 정부는 米穀 生産目標(4,200만 석)를 달성하기 위하여 新品種 벼의 栽培面積을 93만 정보로(水稻 植付面積 1,224천 정보의 76%) 계획하고 種子의 浸種, 못자리 설치, 移秧 등 단계적 점검을 강화하며 新品種 栽培 農家에 營農資金 및 營農資材를 우선 지원키로 했다. 또한 農民을 비롯한 농촌지역의 중고등 학생과 반상회, 민방위 교육 등을 통하여 獎勵品種의 特性和 栽培法에 관한 교육을 실시하고 있다. 그러나 일부 農民들은 78년의 魯豊被害와 79년의 白穗現象 등의 경험으로 新品種을 재배하는 것을 망설이고 있다.

이런 調査는 農民이 자유롭게 品種을 선택한다면 新品種 栽培面積은 얼마나 될 것인가, 어떤 階層의 農民

## II. 調査概況

### 1. 調査 對象 地域

서울, 부산, 제주도를 제외한 전국.

### 2. 調査 對象者의 選定

農政輿論調査를 위하여 위촉된 現地 通信員 중 벼 농사를 짓고 있는 사람으로 道別 農家數에 비례하여 2,000명을 선정하였다(表 1).

### 3. 調査 方法

왕복엽서를 이용한 우편조사.

### 4. 應答者 數

調査 對象者 2,000명 가운데 應答者는 1次調査 1,435명, 2次調査 1,327명으로 應答比率은 각각 71.8%와 66.4%였다.

應答者의 道別 分布는 <表 2>와 같다.

表 1 道別 應答 比率

| 구 분        | 경 기 | 강 원  | 충 북  | 충 남  | 전 북  | 전 남  | 경 북  | 경 남  | 계     |
|------------|-----|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| 조사대상자수 (인) | 229 | 114  | 144  | 264  | 234  | 377  | 356  | 282  | 2,000 |
| 응답자수 (인)   | 1 차 | 163  | 75   | 106  | 199  | 167  | 270  | 258  | 1,435 |
|            | 2 차 | 155  | 77   | 93   | 175  | 158  | 250  | 235  | 1,327 |
| 응답비율 (%)   | 1 차 | 71.6 | 65.8 | 73.6 | 75.4 | 71.4 | 71.6 | 72.5 | 69.9  |
|            | 2 차 | 67.7 | 67.5 | 64.6 | 66.3 | 67.5 | 66.3 | 66.0 | 65.2  |

表 2 調査對象者의 道別 分布

單位: 人(%)

| 구 분     | 경 기           | 강 원          | 충 북          | 충 남           | 전 북           | 전 남           | 경 북           | 경 남           | 계                |
|---------|---------------|--------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|------------------|
| 조사대상자수  | 229<br>(11.5) | 114<br>(5.7) | 144<br>(7.2) | 264<br>(13.2) | 234<br>(11.7) | 377<br>(18.9) | 356<br>(17.8) | 282<br>(14.0) | 2,000<br>(100.0) |
| 1차 응답자수 | 163<br>(11.4) | 75<br>(5.2)  | 106<br>(7.4) | 199<br>(13.9) | 167<br>(11.6) | 270<br>(18.8) | 258<br>(18.0) | 197<br>(13.7) | 1,435<br>(100.0) |
| 2차 응답자수 | 155<br>(11.7) | 77<br>(5.8)  | 93<br>(7.0)  | 175<br>(13.2) | 158<br>(11.9) | 250<br>(18.8) | 235<br>(17.7) | 184<br>(13.9) | 1,327<br>(100.0) |
| 농가구성비   | (11.1)        | (5.7)        | (6.9)        | (12.7)        | (11.3)        | (18.3)        | (17.3)        | (13.6)        | (96.9)           |

5. 調査 內容

- (1) 年齡 및 學歷.
- (2) 79년 벼 品種別 植付面積.
- (3) 80년 벼 品種別 植付計劃面積.
- (4) 品種別 栽培 農家數의 變化.
- (5) 品種別 재배를 기피하는 이유.

79년과 80년의 品種別 植付面積의 比較와 栽培中斷이나 面積減少이유를 品種別로 比較 分析했으며, 2次調査 結果는 79년과 80년의 品種別 植付面積의 變化를 道別로 比較 分析하였다.

Ⅲ. 1次調査 結果

6. 調査 期間

1次調査: 1979년 11월 20일~12월 8일.  
2次調査: 1980년 2월 20일~3월 6일.

1. 應答者의 階層別 分布

應答者의 年齡層別 分布는 40代가 720名으로 총 應答者 1,435명 중 50.2%였으며, 30代가 25.3%, 20代가 10.3%, 50代와 60代가 14.2%였다.

7. 分析 方法

1次調査 結果는 道別, 學歷別, 年齡別로 구분하여

學歷別로는 中卒과 高卒이 38.4%와 38.0%로 비슷했으며, 國卒이 19.1%, 大卒 이상이 4.5%였다.

表 3 應答者의 年齡層別 學歷分布

單位: 人(%)

| 구 분        | 20 代                  | 30 代                  | 40 代                  | 50·60 代               | 計                        |
|------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|--------------------------|
| 국 졸        | 13 (8.8)              | 40 (11.0)             | 138 (19.2)            | 83 (40.7)             | 274 (19.1)               |
| 중 졸        | 62 (41.9)             | 140 (38.6)            | 266 (36.9)            | 83 (40.7)             | 551 (38.4)               |
| 고 졸        | 70 (47.3)             | 158 (43.5)            | 284 (39.4)            | 33 (16.1)             | 545 (38.0)               |
| 대 졸        | 3 (2.0)               | 25 (6.9)              | 32 (4.5)              | 5 (2.5)               | 65 (4.5)                 |
| 계          | 148 (100.0)<br>(10.3) | 363 (100.0)<br>(25.3) | 720 (100.0)<br>(50.2) | 204 (100.0)<br>(14.2) | 1,435 (100.0)<br>(100.0) |
| 평균교육년수 (년) | 10.3                  | 10.5                  | 9.9                   | 8.4                   | 10.0                     |

年齡層別 學歷을 보면, 20代는 高卒이 가장 많아 47.3%이며, 中卒, 國卒, 大卒의 순이나, 年齡이 많을 수록 學歷이 낮아 50세 이상의 老年層은 國卒과 中卒이 40.7%적이며, 高卒 이상이 18.6%였다.

年齡層別 平均 教育年數는 20代가 10.3年, 30代는 10.5年, 40代는 9.9年, 50세 이상이 8.4年으로, 平均이 10.0年이었다.

2. 新品種 栽培面積의 變化

應答農家の 79年 벼 品種別 栽培面積을 일반벼와 新品種벼의 構成比로 보면 일반벼가 24%, 新品種벼가 76.0%였다.

80年の 栽培計劃은 일반벼 38.9%, 新品種 58.8%로 新品種 栽培計劃面積이 79년 栽培面積의 77.4%였다. 아직 어떤 品種을 심을 것인가 결정하지 못했다는 면적이 2.3%로, 앞으로 未定인 面積이 모두 新品種을 선택한다면 전체 面積의 61.1%가 新品種이 되며, 79년 新品種 栽培面積의 80.4%가 된다.

가. 道別 新品種 栽培面積

79년 新品種 栽培面積比率을 道別로 보면 全南이 가

장 높아 90.3%였고, 忠北 83.2%, 慶南 80.2%, 慶北 74.7%의 순이며, 京畿道가 가장 낮은 比率인 59.7%였다.

80년 新品種 栽培 計劃面積 比率은 全南이 역시 가장 높은 面積比率로 82.4%였으며, 慶南 66.8%, 忠北 62.6%, 全北 59.3%의 순이었고 京畿道는 37.1%, 江原道 29.3%였다.

79년 新品種 栽培面積에 비하여 80년 栽培 計劃面積은 全南이 91.3%였으며, 慶南 83.3%, 全北 81.0%였고, 江原道는 42.2%에 불과했다.

나. 年齡層別 新品種 栽培面積

79년의 新品種 栽培面積 比率을 年齡別로 보면 대체로 老年層이 新品種을 많이 심었으며, 80년 新品種 栽培計劃面積도 젊은 층보다는 노년층이 높은 비율이었다.

20代가 79년 栽培面積에 비해서 80.4%인 57.8%를 심을 計劃이며, 5,60代가 79년의 79.4%, 30代와 40代가 79년의 77.1%, 76.3%에 해당하는 全體 畝面積의 59.2%, 58%의 新品種 栽培計劃이었다.

다. 學歷別 新品種 栽培面積

79년 新品種 栽培面積을 學歷別로 보면 國卒이 77.6

表 4 道別 新品種 栽培面積 變化(1차)

| 구 분          |       | 경 기  | 강 원  | 충 북  | 충 남  | 전 북  | 전 남  | 경 북  | 경 남  | 평 균  |
|--------------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 1979         | 일 반   | 40.3 | 30.5 | 16.8 | 26.3 | 26.8 | 9.7  | 25.3 | 19.8 | 24.0 |
|              | 신 품 종 | 59.7 | 69.5 | 83.2 | 73.7 | 73.2 | 90.3 | 74.7 | 80.2 | 76.0 |
| 1980         | 일 반   | 60.0 | 65.7 | 35.0 | 46.4 | 39.2 | 15.4 | 40.3 | 30.5 | 38.9 |
|              | 신 품 종 | 37.1 | 29.3 | 62.6 | 51.7 | 59.3 | 82.4 | 58.3 | 66.8 | 58.8 |
|              | 미 정   | 2.9  | 5.0  | 2.4  | 1.9  | 1.5  | 2.2  | 1.4  | 2.7  | 2.3  |
| 1979 대비 1980 | 신 품 종 | 62.1 | 42.2 | 75.2 | 62.2 | 81.0 | 91.3 | 78.0 | 83.3 | 77.4 |

表 5 年齡別 新品種 栽培面積 變化

| 구 분          | 20 代  | 30 代 | 40 代 | 50·60代 | 平 均  |      |
|--------------|-------|------|------|--------|------|------|
| 1979         | 일 반   | 28.1 | 23.2 | 24.0   | 22.1 | 24.0 |
|              | 신 품 종 | 71.9 | 76.8 | 76.0   | 77.9 | 76.0 |
| 1980         | 일 반   | 40.9 | 37.9 | 40.1   | 34.7 | 38.9 |
|              | 신 품 종 | 57.8 | 59.2 | 58.0   | 62.1 | 58.8 |
|              | 미 정   | 1.3  | 2.9  | 1.9    | 3.1  | 2.3  |
| 1979 대비 1980 | 신 품 종 | 80.4 | 77.1 | 76.3   | 79.7 | 77.4 |

表 6 學歷別 新品種 栽培面積 變化

| 구 분          | 國 卒   | 중 卒  | 고 卒  | 대 卒  | 平 均  |      |
|--------------|-------|------|------|------|------|------|
| 1979         | 일 반   | 22.4 | 23.4 | 24.3 | 30.0 | 24.0 |
|              | 신 품 종 | 77.6 | 76.6 | 75.7 | 70.0 | 76.0 |
| 1980         | 일 반   | 36.2 | 38.9 | 38.9 | 46.0 | 38.9 |
|              | 신 품 종 | 60.1 | 59.1 | 59.1 | 52.4 | 58.8 |
|              | 미 정   | 3.7  | 2.0  | 2.0  | 1.6  | 2.3  |
| 1979 대비 1980 | 신 품 종 | 77.4 | 77.2 | 78.1 | 74.9 | 77.4 |

%, 中卒 76.6%, 高卒 75.7%, 大卒 70.0%로 教育水準이 높을수록 新品種을 적게 栽培하고 있다.

80년 新品種 栽培 計劃面積도 79년과 같이 學歷이 낮은 사람이 많이 심을 計劃으로 國卒 60.1%, 中卒과 高卒이 59.1%, 大卒이 52.4%였으며, 특히 79년에 비한 80년 栽培 計劃面積도 學歷이 높을수록 낮은 비율이었다.

아직 80년에 심을 品種을 결정하지 못한 면적의 비율도 國卒이 많아 3.7%였으며, 中·高卒 20.0%, 大卒 1.6%였다.

### 3. 新品種 栽培面積 比率別 農家分布

新品種을 전혀 심지않은 農家와 新品種만 심는 農家를 별도로 구분하고, 일반벼와 新品種을 같이 심는 農家は 坪의상 25%씩 4등분하여 전체 應答者를 6개 群으로 구분하였다.

79년에 일반벼만 심는 農家도 43戶로 3.0% 뿐이었으며, 新品種만 심는 農家は 725戶로 50.0%였다.

80년 栽培計劃上 일반벼만 심는 農家は 189戶 13.2%로 79년에 비하여 약 10.0%가 늘었으며, 新品種만 심을 農家は 79년에 비하여 약 10.0%가 줄은 40.1%로 575戶였다.

### 4. 獎勵品種의 栽培面積

應答者가 79년에 재배한 品種을 獎勵品種, 準獎勵品種, 其他品種으로 구분하여 栽培面積 比率를 보면 獎勵品種이 73.0%이고, 準獎勵品種이 16.7%, 其他品種이 10.3%였다.

80년 栽培計劃 面積의 構成比는 未定인 2.3%를 제외하고 獎勵品種이 79년에 비하여 11.3% 줄은 61.7%였으며, 準獎勵品種이 3.1% 늘은 19.8%, 其他品種이 5.9% 늘은 16.2%나 되었다.

獎勵 또는 準獎勵品種의 栽培面積比率를 道別로 보면 忠南이 95.4%로 가장 높고, 慶北 95.0%, 慶南 92.9%, 忠北 92.7%의 순이었으며, 全北은 80.4%로 가장 낮았다.

80년 計劃面積은 獎勵나 準獎勵品種의 比率가 가장 높은 지역은 忠南으로 88.4%이고, 江原道는 49.4%에 불과하였다.

### 5. 獎勵品種과 新品種의 關係

調査된 品種을 獎勵品種 여부와 新品種 여부를 交叉分析하였으며, 해당란의 面積構成比를 79년과 80년을 비교하였다.

79년 栽培品種 중 獎勵品種 73.0% 가운데 新品種이

表 7 新品種 栽培面積 比率別 農家分布

|      |   | 單位: 戶(%)   |          |            |            |            |            |               |
|------|---|------------|----------|------------|------------|------------|------------|---------------|
| 구    | 분 | 0%         | 1~25%미만  | 25~50%     | 50~75%     | 75~99%     | 100%       | 計             |
| 1979 |   | 43 (3.0)   | 34 (2.4) | 137 (9.5)  | 282 (19.7) | 214 (14.9) | 725 (50.5) | 1,435 (100.0) |
| 1980 |   | 189 (13.2) | 78 (5.4) | 204 (14.2) | 260 (18.1) | 129 (9.0)  | 575 (40.1) | 1,435 (100.0) |

表 8 道別 獎勵品種面積 變化

|      |           | 單位: % |      |      |      |      |      |      |      |      |
|------|-----------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 구    | 분         | 경 기   | 강 원  | 충 북  | 충 남  | 전 북  | 전 남  | 경 북  | 경 남  | 평 균  |
| 1979 | 장 려 품 종   | 79.4  | 66.0 | 87.1 | 75.7 | 55.8 | 81.0 | 71.1 | 69.2 | 73.0 |
|      | 준 장 려 품 종 | 4.2   | 17.2 | 5.6  | 19.7 | 24.6 | 10.2 | 23.9 | 23.7 | 16.7 |
|      | 기 타       | 16.4  | 16.8 | 7.3  | 4.6  | 19.6 | 8.8  | 5.0  | 7.1  | 10.3 |
| 1980 | 장 려 품 종   | 72.7  | 27.3 | 80.5 | 60.3 | 53.0 | 70.4 | 55.5 | 59.1 | 61.7 |
|      | 준 장 려 품 종 | 7.9   | 22.1 | 2.5  | 28.1 | 31.7 | 11.7 | 27.7 | 19.7 | 19.8 |
|      | 기 타       | 16.5  | 45.6 | 14.6 | 9.7  | 13.8 | 15.7 | 15.4 | 18.5 | 16.2 |
|      | 미 정       | 2.9   | 5.0  | 2.4  | 1.9  | 1.5  | 2.2  | 1.4  | 2.7  | 2.3  |

表 9 獎勵品種의 面積 變化

單位：%

| 구 | 분     | 일 반 벼 |      |      | 신 품 종 |      |       | 계     |       |       |
|---|-------|-------|------|------|-------|------|-------|-------|-------|-------|
|   |       | 1979  | 1980 | 증 감  | 1979  | 1980 | 증 감   | 1979  | 1980  | 증 감   |
| 장 | 려 품   | 6.0   | 8.8  | 2.8  | 67.0  | 52.9 | △14.1 | 73.0  | 61.7  | △11.3 |
| 준 | 장 려 품 | 11.4  | 16.7 | 5.3  | 5.3   | 3.1  | △ 2.2 | 16.7  | 19.8  | 3.1   |
| 기 | 타     | 6.6   | 13.4 | 6.8  | 3.7   | 2.8  | △ 0.9 | 10.3  | 16.2  | 5.9   |
| 미 | 정     | —     | —    | —    | —     | —    | —     | —     | 2.3   | 2.3   |
|   | 계     | 24.0  | 38.9 | 14.9 | 76.0  | 58.8 | △17.2 | 100.0 | 100.0 | —     |

61.0%이고, 일반벼는 6.0%였으며, 準獎勵品種 16.7%는 일반벼가 11.4%였다. 79년 新品種 76.0% 중 67.0%가 獎勵品種이고, 準獎勵 5.3%, 기타 3.7%인데 반하여 일반벼는 24.0% 중 獎勵品種은 그 1/4인 6.0%에 불과하고, 準獎勵 11.4%, 其他 6.6%였다.

6. 栽培 品種數

應答者가 79년에 재배한 品種은 일반벼 34種 新品種 31種으로 65種이었으며, 80년 栽培計劃 品種數는 79년에 비하여 일반벼 1種, 新品種 2種이 많아진 68種이었다.

道別로는 79년 일반벼는 江原道가 17種으로 가장 많고, 忠南이 8種이었으며, 新品種은 全北이 24種으로 가장 많고, 江原道가 10種으로 가장 적었다.

80년의 栽培計劃 品種數는 79년에 비하여 全北을 제외한 道는 다 늘었으며, 江原은 5種이나 늘어서 31種이었다.

일반벼는 79년과 같이 江原과 京畿道가 17種으로 가장 많고, 新品種은 全南이 25種으로 가장 많았다.

農家別 品種數는 극단적인 경우 單一品種을 택한 경우가 있는 반면, 8種의 品種을 재배하는 사람도 있지

단, 대부분 2~3種의 品種을 재배하고 있다.

總農家の 平均 栽培品種數는 3.1種으로 新品種이 2.3種, 일반벼가 0.8種이었다.

7. 品種別 栽培面積

70種에 가까운 品種 중 5% 이상의 面積을 79년 재배했거나 80년도에 栽培計劃인 品種만 구분하여 보면, 일반벼는 아끼바레와 밀양 15호 2種이며, 新品種은 밀양 21호, 23호, 30호, 42호였다.

이상의 6개 品種의 栽培面積은 79년에 76.5%였으며, 80년에는 73.4%였다.

특히 밀양 23호는 79년 栽培面積이 應答者 全畝面積의 37.6%나 차지했으며, 應答者의 62.3%나 되는 894戶가 심었으나, 80년도에는 353戶를 占했으며 줄어든 541戶만 심겠다고 하여, 밀양 23호의 栽培計劃 面積도 17.6%로 급격히 줄었다.

그러나 80년도 栽培品種 중 가장 많은 面積에 밀양 23호를 심을 계획이었으며, 밀양 30호 16.7%, 15호 14.8%, 아끼바레 11.1%, 42호 9.3%, 21호 3.9%의 순이었다.

이상 6개 品種 중 밀양 23호와 21호는 栽培面積이

表 10 道別 栽培 品種數

單位：種

| 구    | 분 | 경  | 기  | 강  | 원  | 충  | 북  | 충  | 남  | 전  | 북 | 전 | 남 | 경 | 북 | 경 | 남 | 계 |
|------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|---|---|---|---|---|---|---|
|      |   | 14 | 15 | 11 | 8  | 11 | 10 | 12 | 10 | 34 |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 1979 | 일 | 14 | 15 | 11 | 8  | 11 | 10 | 12 | 10 | 34 |   |   |   |   |   |   |   |   |
|      | 신 | 16 | 11 | 13 | 16 | 24 | 21 | 20 | 21 | 31 |   |   |   |   |   |   |   |   |
|      | 계 | 30 | 26 | 24 | 24 | 35 | 31 | 32 | 31 | 65 |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 1980 | 일 | 17 | 17 | 12 | 9  | 10 | 10 | 13 | 11 | 35 |   |   |   |   |   |   |   |   |
|      | 신 | 16 | 14 | 13 | 19 | 23 | 25 | 21 | 21 | 33 |   |   |   |   |   |   |   |   |
|      | 계 | 33 | 31 | 25 | 28 | 33 | 35 | 34 | 32 | 68 |   |   |   |   |   |   |   |   |

表 11 主要品種의 栽培面積 變化(1차)

| 구 분     | 單位 : % |        |        |        |         |        | 계    |
|---------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|------|
|         | 밀 양 23 | 밀 양 30 | 밀 양 15 | 밀 양 21 | 아 끼 바 레 | 밀 양 42 |      |
| 1 9 7 9 | 37.6   | 12.2   | 10.3   | 9.9    | 6.2     | 0.3    | 76.5 |
| 1 9 8 0 | 17.6   | 16.7   | 14.8   | 3.9    | 11.1    | 9.3    | 73.4 |

급격히 줄어들 것이고, 다른 4개品種은 다面積增加가 예상되며, 밀양 42호는 심고 싶으나 種子確保가 어렵다는 應答內容이 많았다.

8. 品種別 栽培農家數 變化

栽培面積이 應答農家の 전체 栽培面積의 5% 이상되는 6개品種을 79년 栽培農家와 栽培中斷, 栽培面積增加, 減少, 同一面積 栽培, 80년에 새로 심기 시작할 農家 등으로 구분하였다.

79년 應答者의 62.3%인 894戶가 재배하여, 栽培面積은 물론 栽培農家數도 가장 많은 밀양 23호는 80년에는 재배하지 않겠다고 385戶(26.8%), 面積은 減少하겠다고 226戶(15.7%), 같은面積을 심겠다고 189戶(13.2%), 面積을 增加시키겠다고 94戶(6.6%), 새로 심겠다고 32戶(2.2%), 80년에 재배하려는 農家は 37.7%인 541戶로 79년에 비하여는 많이 줄어들었으나, 80년도에도 栽培面積이나 栽培農家數가 가장 많은 것으로 예상되었다.

79년에 應答者의 32.8%가 재배하여 栽培農家數로 2位인 밀양 30호는 80년에 37.4%가 증가하여 역시 2位인 것으로 예상되며, 밀양 42호는 79년에 1.1%인 16戶만 재배했으나 80년에는 급격히 늘어 233戶(16.2%)가 재배할 계획이었다.

79년에 栽培農家數가 363戶(25.3%)로 3位였던 밀양 21호는 80년도에 재배하지 않겠다고 農家가 210戶나 되어, 80년에는 163戶(11.4%)로 줄었다.

일반품종인 아끼바레는 13.7%에서 5%가 늘은 18.7%, 밀양 15호는 79년에 300戶(20.9%)에서 16戶가 늘은 316戶가 재배할 계획이었다.

9. 品種別 栽培忌避 理由

재배를 중단하거나 栽培面積을 줄이려는 이유를 品種別로 보면 <表 13>과 같다.

栽培面積이 많은 6개 主要品種 가운데 밀양 42호는 栽培面積을 줄이거나 재배를 중단하려는 農家は 한 명도 없었다. 재배를 기피하는 사람이 가장 많은 밀양

表 12 品種別 栽培農家數의 變化

| 구 분     | 單位 : 戶(%) |           |           |           |           |           |           |
|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|         | 1979 재 배  | 면적 감소     | 면적 증가     | 면적 동일     | 재배 중단     | 신규재배      | 1980 재 배  |
| 아 끼 바 레 | 196(13.7) | 18 (1.3)  | 97 (6.7)  | 63 (4.4)  | 18 (1.3)  | 90 (6.3)  | 268(18.7) |
| 밀 양 15  | 300(20.9) | 26 (1.8)  | 124 (8.6) | 105 (7.3) | 45 (3.2)  | 61 (4.3)  | 316(22.0) |
| 밀 양 21  | 363(25.3) | 57 (4.0)  | 21 (1.5)  | 75 (5.2)  | 210(14.6) | 10 (0.7)  | 163(11.4) |
| 밀 양 23  | 894(62.3) | 226(15.7) | 94 (6.6)  | 189(13.2) | 385(26.8) | 32 (2.2)  | 541(37.7) |
| 밀 양 30  | 470(32.8) | 71 (5.0)  | 158(11.0) | 119 (8.3) | 122 (8.5) | 189(13.1) | 537(37.4) |
| 밀 양 42  | 16 (1.1)  | —         | 13 (0.9)  | 3 (0.2)   | —         | 217(15.0) | 233(16.2) |

1980 재배=1979 재배-중단+신규

表 13 品種別 栽培기피 이유

|         | 單位 : 戶(%) |          |          |         |         |          |            |
|---------|-----------|----------|----------|---------|---------|----------|------------|
|         | 병충해       | 수량       | 미질       | 부적지     | 기타      | 별이유없음    | 계          |
| 아 끼 바 레 | 7(19.5)   | 21(58.3) | —        | 3(8.3)  | 3(8.3)  | 2(5.6)   | 36(100.0)  |
| 밀 양 15  | 13(18.3)  | 28(39.4) | 7(9.9)   | 3(4.2)  | 8(11.3) | 12(16.9) | 71(100.0)  |
| 밀 양 21  | 136(51.0) | 38(14.2) | 34(12.7) | 25(9.4) | 19(7.1) | 15(5.6)  | 267(100.0) |
| 밀 양 23  | 409(66.9) | 39(6.4)  | 29(4.8)  | 50(8.2) | 54(8.8) | 30(4.9)  | 611(100.0) |
| 밀 양 30  | 27(14.0)  | 73(37.8) | 53(27.4) | 16(8.3) | 9(4.7)  | 15(7.8)  | 193(100.0) |



表 15 主要品種\*의 栽培面積 變化(2차)

|       |        |        |        |        |      |        |      | 單位: % |
|-------|--------|--------|--------|--------|------|--------|------|-------|
| 구 분   | 밀 양 23 | 밀 양 30 | 밀 양 15 | 밀 양 21 | 아끼바레 | 밀 양 42 | 계    |       |
| 1979년 | 35.8   | 12.7   | 10.6   | 9.9    | 7.2  | 0.9    | 77.1 |       |
| 1980년 | 17.4   | 26.2   | 10.4   | 3.2    | 9.0  | 10.6   | 76.8 |       |

\* 面積 5% 이상 品種.

이 늘어난 것으로 생각되며, 2次調査 이후 新品種 栽 예상된다.

培의 勸獎으로 밀양 30호는 30% 이상 재배될 것으로