

## 農村 새마을 운동의 社會行爲論的 研究

金 東 一

首席研究員, Ph. D.(社會學), 農村社會研究室

沈 載 雄

研究員, 農村社會研究室

- I. 問題의 題起
- II. 설명을 위한 기본 構想: 地域社會 行爲論을 중심으로
- III. 資料 및 分析方法
- IV. 分析結果
- V. 結論 및 政策方向

### I. 問題의 提起

이 글은 일반적으로 “農村새마을運動”이라 불리워 온 1970년대의 韓國의 農村開發 또는 地域社會開發에 대한 體系的 認識의 틀을 제시하려는 것이다. 1970년대를 통틀어 우리 나라 農村에 기정 사실로 주어졌던 새마을 運動에 대한 지금까지의 研究는 주로 運動의 成果 여부만을 특히 강조하고, 이 運動이 進行되어온 過程에 대한 實證的 研究는 미흡한 편이었다. 더우기 이 運動의 成果에 대한 研究의 대부분은 成果의 概念을 投入(input)의 개념과 혼동하여 動員, 投入된 外形的 물량의 규모를 成果의 指標로 간주해 왔다.

그 동안 이 運動의 展開過程과 發展의 意味를

연구해 온 學者들 사이에서도 이 運動을 보는 눈, 즉 이 運動의 성격에 대한 이해 방식이 각기 달랐다. 이것은 물론 이 運動이 처음 시작될 당시 體系를 갖춘 理論的 틀을 바탕으로 출발한 것이 아니라, 그 展開過程에서 여러 가지 試行 錯誤를 거치면서 目標와 戰略 등이 具體化되었기 때문이다. 따라서 政治的 選擇過程<sup>1</sup>(political selectivity)으로부터 출발한 이 運動의 性格 자체가 시간이 지남에 따라 조금씩 달라지면서 확대되어 왔다.

農村 새마을 運動을 보는 여러가지 입장을 소개하는 데 있어서 샌더즈(Irwin T. Sanders) 같은 이는 地域社會開發을 目標, 過程, 社會運動 그리고 事業의 네 가지 측면에서 分類 考察한다<sup>2</sup>. 農村 새마을 運動의 性格을 하나의 目標로 보는 입장에서는 所得増大나 近代化, 社會開發 등의 구체적이고 궁극적인 目標의 방향을 강조한다.

“...(中略)이 運動의 궁극적 目標는 發展, 安定, 均衡을 指向하는 祖國近代化 課業을 위한 地域社會의 經濟 및 社會開發이다.”<sup>3</sup>

위의 例文은 바로 이러한 입장을 대표하는 것이며 위 例文 속에 나타난 發展 또는 均衡이라는 말이 시사하는 대로 이것은 또한 최근에 많이 논의되고 있는 綜合的 農村開發(integrated rural development)이라는 概念과도 상통한다. 두 번째로 이 運動의 目標가 農村社會의 生産性を 높이는 기초로서 力動的이고 合理的이며 集合的인 새로운 종류의 部落單位를 형성하는 것이라고 보는 견해는 바로 이 운동을 地域社會開發의 한 過程으로 본 대표적인 例라고 할 수 있다<sup>4</sup>. 한편 이 運動을 社會運動으로 보는 이들은 이 運動이 着手初期에는 단순한 政府의 事業에 불과했지만 점차 多數國民의 參與, 活動의 高密度化, 目標의 광범위한 共有, 보편화된 信念, 국민들의 自信心, 그리고 全國的인 組織體에 의해 社會的 運動으로 정착되었음을 강조한다<sup>5</sup>. 끝으로 地域社會開發이 각 마을水準에서 실행되려면 具體的인 프로그램과 活動內容이 반드시 정해져야 한다는 견지에서 이 運動을 일련의 프로그램(Program package)으로 보는 입장이 있다. 이처럼 地域社會開發의 측면에서 이 運動을 目標, 過程, 社會運動 및 政策事業의 네 가지 관점에서 이해하려는 노력은 자기 어느 정도의 妥當성을 갖고 있다. 실상 農村 새마을 運動은 광범위하고 지속적인 地域社會開發로서 이미 合意된 目標들을 실현하기 위하여 特有的 過程을 통해 일련의 프로그램을 수행하는 社會運動의 성격을 갖고 있기 때문이다.

방금 위에서 農村 새마을 運動이 갖는 다양한 성격에 관해서 살펴보았지만, 이 運動이 지나온 過程 또한 그 동안 상당한 變化를 겪어 왔다고 할 수 있다. 학자들 중에는 農村 새마을 運動이 環境事業 또는 指導事業의 結果로 형성된 住民間의 協同體制가 社會福祉 및 所得增大의 向上

에 肯定的으로 기여할 수 있도록 유도되었다고 보는 見解가 있다. 실제로 지난 해의 한 研究에서는 政府 수준에서의 農村 새마을 運動에 대한 투자 규모와 部門別 配分狀況을 年度別 豫算에 의해 분석하여 이 運動이 基礎環境 改善事業, 生産基盤 造成事業, 所得增大事業 그리고 福祉環境事業의 순으로 전개되어 왔음을 설명하고 있다. 이와 같은 설명은 分析에 사용된 資料의 性格上 政府의 입장에서의 이 運動에 대한 投資優先順位를 측정한 것이며, 이러한 政府의 投資優先順位の 변천에 근거한 巨視的 接近方法은 個別部落 水準에서 각 마을의 發展段階에, 특히 이 運動의 成果가 크게 나타난 마을의 發展 또는 變遷象을 기술, 설명하는 데는 큰 도움이 되지 못한다.

왜냐하면 이러한 문제는 오히려 각 마을에서 이 運動이나 실제로 전개되어 온 경위를 관찰하고 분석함으로써 究明될 성질의 것이다. 사실 지금까지 農村 새마을 運動을 중심으로 한 研究의 대부분은 政府의 投資分析이나 調査者가 작성한 質問紙에 의한 面接調査 등의 比較적 量的인 接近(quantitative approach)에 의해 이루어져 왔고, 參與觀察이나 기타 다른 방법에 의한 質的인 接近(qualitative approach)은 소홀히 다루어졌다. 그러나 위에서 지적한 바와 같이 農村 새마을 運動이 구체적으로 각 부락에서 이루어지는 相互作用的이고 力動的인 측면을 설명하기 위해서는 量的인 分析과 아울러 質的인 分析이 또한 절실히 요청된다. 따라서 이 글은 農村 새마을 運動이 각 부락에서 실제로 어떻게 발전되어 왔는가를 살펴보기 위해서 지금까지 수집 가능한 범위내에서 質的인 資料의 內容을 分析하고, 이러한 內容分析을 바탕으로 해서 앞으로의 發展方向을 제시하고자 한다.

## II. 설명을 위한 기본 構想

### 地域社會 行爲論(Community Action Theory)을 중심으로

구체적인 分析에 앞서 地域社會開發에 관한 筆者의 생각을 간단히 정리하고자 한다<sup>6</sup>. 筆者가 갖고 있는 地域社會開發에 관한 기본적인 構想은 원래 美國의 社會學者인 서튼(Willis A. Sutton, Jr.)에 의해 제시된 것으로, 변화하는 社會의 현상이나 構造를 파악하는 데 有用할 뿐만 아니라 地域社會開發 過程을 평가하는 데 매우 유용한 지침이 되어 온 것이다.

서튼에 의하면 地域社會開發이란 복합성을 띤 일련의 活動이 잇달아 일어나는 事例(complex action episodes)의 연속으로 파악할 수 있으며, 바로 이 行爲의 연속적 상황 속에서 特定社會의 價値나 共同의 利益을 실현하는 방향으로 目標가 정해지고 계획되며 또 실천되는 相互作用의 과정이다<sup>7</sup>. 이와 같은 地域社會開發의 중요한 기본요소에 는 行爲의 主役(key action)과 行爲組織(organizations), 그리고 共同의 理想(ideas)이 포함된다. 따라서 우리가 地域社會開發에서 직접 관찰할 수 있는 것은 일련의 活動(action course), 즉 여러 사람들이 갖는 共同의 利害關係에 따라 밀접하게 상호연관되어 주고 받는 行爲이다<sup>8</sup>. 이와 같은 일련의 行爲는 그 성질상 行爲의 시작과 끝을 갖는 時間的으로 정해진 構造를 갖게 된다. 또한 일련의 行爲는 그 社會만의 구성원이 갖는 共同의 이해관계에 따라 상호 작용한 결과로서 나타나는 것이다. 이처럼 행위를 결정하는 共同의 이해관계란 바로 같은 地域에서 동일한 歷史的, 社會文化的 배경을 共有함으로써 형성되는 것이다. 한편 이와 같은 일련의 行爲, 또는 相互作用의 흐름이라고 할 수 있

는 것은 共同의 利害關係에 따라 주어진 문제를 해결하기 위해 수행되는 수많은 구체적인 事件들이 연속된 결과이며, 우리가 이것을 複合的인 社會的 行爲論(complex social action theory)이라고 부르는 이유도 바로 여기에 있다.

이와 같은 서튼의 社會的 行爲論을 다시 農村 새마을 運動에 견주어 살펴보면, 이 運動은 앞서 지적한대로 한 부락내에 거주하는 주민들(actors)이 지도자(key actor)를 중심으로 서로 간중 合意된 目標들을 실현하기 위해서 일정한 社會的 相互作用의 過程을 통해 구체적으로 제시된 프로그램을 수행하는 社會活動의 연속으로 파악할 수 있다. 이와 같은 점에서 보면 서튼의 社會的 行爲論이 農村 새마을 運動의 構造의 力動성을 설명하는 데 있어서 매우 示唆的임을 알 수가 있다.

부연해서 설명하면 보다 자세한 分析을 위한 서튼의 社會的 行爲論은 目標(goals), 문제해결 과정의 틀(procedural framework), 즉 實踐組織 行爲의 主役(cast), 行爲의 대상이 되는 社會組織(social organization), 그리고 行爲가 내포하는 상징적 價値基準(appeal), 끝으로 行爲의 시간적 단계별 類型(temporal pattern) 등이 포함된다. 이와 같은 分析的 要素를 각각 農村 새마을 運動에 견주어 살펴보면 다음과 같다. 즉 行爲가 추구하고자 하는 目標란 곧 農村 새마을 運動이 달성하고자 하는 理想이며, 이를 달성하기 위한 문제해결 방안은 지도자의 선출이나 小規模 行爲組織의 創設(예를 들면 부락개발위원회, 青年會, 婦女會 등)로 일단 制度化되는 과정을 거친다. 行爲의 主役이란 곧 이 運動을 주도해 온 것으로 알려지는 정부관료나 새마을 지도자 또는 앞서 말한 小規模 行爲組織의 구성원들이 될 것이다. 行爲의 對象이 되는 社會組織은 물론 개

발하려고 하는 部落全體가 될 것이며, 行爲가 내포하는 상징적 價値基準(근면, 자조, 협동)은 새마을 運動의 경우 政府當局에 의해 계속 부여, 강화되어 왔다. 끝으로 行爲의 시간적 단계별 유형이란 구체적인 각 새마을 사업의 추진 단계와 그에 따르는 일련의 부락민간의 相互協同 또는 利害關係에 얽힌 對立過程을 時間的 次元(temporal dimension)에서 분류, 고찰할 때 나타나는 것이다.

그러면 農村 새마을 運動을 社會的 行爲論에 의거하여 분석하는 틀을 위와 같이 정해 놓고 구체적인 分析과 설명을 하기로 하자.

### Ⅲ. 資料 및 分析方法

이 研究에서 위에서 기술한 地域社會行爲論을 바탕으로 內容分析(content analysis)의 대상으로 삼은 자료는 1974년부터 1979년까지 해마다 內務部에서 발행한 「새마을 運動: 시작에서 오늘까지」에 수록된 새마을 運動 成功事例들이었다. 물론 이 책에 수록된 事例는 새마을 運動에 成功한 케이스이므로 새마을 運動이 부진한 다른 부락의 事例는 報告되어 있지 않으므로 새마을 運動에 참여한 우리 나라의 3만 5천여 개 부락을 대표할 수는 없다. 따라서 이 運動이 成功과 失敗의 양면을 동시에 비교할 수는 없으나, 그래도 새마을 運動이 成功한 경위 배경을 이해하는 데는 거의 유일한 자료이다. 비록 이 成功事例가 同冊子의 編輯陣에 의해 비슷한 스타일로 編輯된 것은 사실이나, 비교적 자세한 內容을 수록하고 있었으며, 本 研究의 分析 틀에 적합한 內容을 갖추고 있었다.

1974年版부터 1979年版까지 수록된 總 156개 部落의 事例 가운데 都市 및 工場의 事例를 제

외한 農漁村事例 93개만을 對象으로 하였다. 1973年版的 成功事例는 그 이후의 취재에 의한 記述과 달리 본인들이 직접 記述한 것이어서 1974년 이후에 발행된 事例와 體裁가 달랐으므로 分析에서 제외하였다. 分析된 事例의 道別 分布를 보면 京畿道가 9, 江原道가 11, 忠南 10, 忠北 10, 全南 14, 全北 9, 慶南 12, 慶北 11, 그리고 濟州道가 7개 部落 순이었다. 事例의 內容 分析은 각 成功事例에서 앞서 말한 分析의 要素에 해당하는 中心語(key words)을 골라내어 그 中心語에 나타난 內容(manifest content) 뿐만 아니라 필요한 경우 前後文脈을 고려하여 潛在된 內容(latent content)까지도 符號化(coding)하였다<sup>9</sup>. 符號化를 위한 범주는 미리 정하지 않고 일단 中心語가 수집된 후 빈도수에 따라 몇 개의 범주를 정하는 방법을 택했다. 이와 같은 內容 分析의 分析單位는 물론 각 마을의 成功사례를 중심으로 했으며, 그 시간적 범위는 새마을 사업이 시작되어 본체도에 오르는 때까지로 제한하고, 그 이후는 分析을 고려하지 않았다.

### Ⅳ. 分析結果

農村 새마을 運動의 계기가 된 부락발전의 저해 요인과 이를 타개하기 위해 제시된 목표, 즉 문제 해결방안은 다음 <表 1>과 <表 2>에 잘 나타나 있다. <表 1>에 의하면 總 93개 分析對象 部落 중 가장 많은 32%의 部落이 자기 부락이 지금까지 침체되었던 요인을 주민들의 무지와 나태에서 비롯된 낮은 成就動機水準임을 지적하고 있다. 두 번째로 지적된 침체 요인은 빈곤한 자원, 토지, 농사규모의 영세성 등으로 나타났다. 이와 같은 농촌의 빈곤과 침체 요인은 農村 새마을 運動의 전개 과정상 중요한 의미를 갖는다.

表 1 農村 새마을 指導者가 認知한 發展 저해 요인

	%	N
무지, 나태, 낮은 成就動機	32	30
부족한 자원, 영세성	29	27
주민간 단합 부족	11	10
지리적 고립	11	10
보수적이고 전통적인 가치관	9	8
천재지변	6	6
기 타	2	2
	100	93

침체의 주요 원인 중 첫 번째로 지적된 주민들의 낮은 成就動機水準은 다음에서 설명되듯이 이를 분석대상 부락의 지도자 즉 반수 이상이(65%) 外地에서 修學, 軍服務 등의 生活經驗을 갖고 있다는 것과 일관된 경향을 보여준다. 이들 指導者들의 成長背景이 전적으로 土着的인 것이 아니었기 때문에 빈곤→낮은 成就動機→빈곤의 惡循環을 벗어나는 變化의 主役으로 등장할 수 있었다. 한편 두 번째로 지적된 부족한 資源과 貧困의 惡循環의인 현상에서는 다음에서 역시 나타나듯 農村 새마을 運動이 처음 본격적으로 시작될 때 기초적인 환경 개선사업보다는 개간이나 개답 등의 소득을 올릴 수 있는 生産基盤事業이나 特殊作物 중심의 所得增大事業을 먼저 실시한다는 점에 잘 반영되어 있다. 물론 이들도 이러한 침체 요인을 제거하기 위해서는 <表 2>에 서와 같이 住民間의 團合이 반드시 필요하다고 느끼고 있지만, 이러한 住民間의 團合이나 成就

表 2 農村指導者가 認知한 問題解決 方案

	%	N
주민간 단합, 협동	30	28
소득의 획기적 증대	29	27
정신적 개혁	23	21
생산기반 확충	6	6
주민의 조직화	4	4
고립의 탈피	3	3
고리채 정리	1	1
농민 이익 보호	1	1
재해 극복	1	1
	100	93

動機의 고취가 반드시 정부가 새마을 運動 初期에 의도한 것처럼 기초 환경 개선사업 등보다는 주민의 生計要求에 직결되는 소득사업이나 생산 기반사업 등으로 먼저 나타나는 것이다.

<表 3>은 農村 새마을 運動 初期에 가장 계기가 되었던 事業과 나중에 운동이 本格化되어서 착수한 事業을 잘 보여주고 있다. 이 表에 의하면 農村 새마을 運動이 政府나 一部學者들의 주장대로 환경사업 또는 指導事業의 결과로 形成된 住民間의 協同이 소득 향상과 복지 부문으로 확산된 것이 아니라 오히려 그 반대의 과정을 겪어 왔음을 보여준다. 즉 運動 初期에 각 마을에서 실시한 事業 중에서 所得增大事業이 가장 많은 비중을 차지하고 있고, 운동이 本格化되고 나서야 기초환경 사업이 착수하는 비율이 더 늘어나는 것으로 나타나 있다.

表 3 農村 새마을 運動의 展開過程  
—(部落別 事業을 중심으로)—

	처음시작한 사업		본격적인 사업	
	%	N	%	N
所得增大事業	32	29	37	34
生産基盤 造成事業	27	25	22	20
기초환경 개선사업	27	25	32	30
복지환경 개선사업	1	1	6	6
마을의 組織化	6	6	0	0
정신 개혁	6	6	1	1
재해 복구	1	1	0	0
기 타	0	0	1	1
	100	93	100	93

所得增大事業이나 소득을 높일 수 있는 生産基盤事業은 다 함께 이 運動을 主導한 指導者들이 그들의 指導者로서의 資質을 시험받는 일종의 준비 기간이기도 하다. 대부분 初期에 住民들의 저항이나 무관심 또는 비웃음을 받던 이들이 성공하게 된 후에서야 비로소 주민의 지지와 協調를 얻게 되는 經緯는 農村 새마을 運動이 성공한 대부분의 예에 나타나 있다.

그러나 이 時期의 政府支援은 마을 안길이나 농로 확장 등 주로 可視的 效果가 큰 기초환경 개선 분야에 집중되어 있어 사실상 支援의 效果를 크게 거두지 못한 것으로 보이며, 오히려 성공하게된 부락의 경우 새로운 所得作目에 대한 技術支援이 더 効果적이었던 것으로 보인다. 이들 指導者의 社會的인 成長背景도 앞서 지적한 대로 매우 다양하다. 물론 대부분이 本村出身이며 순전한 他地 出身은 소수에 지나지 않으나, 本村出身 中에서도 他地에서 修學, 就業 등의 生活經驗을 가진 사람이 전체의 48%로 상당수를 차지하고 있다.

表 4 새마을 指導者의 成長배경

	본 연구		전국지도자*	
	%	N	%	N
本村出身 本村成長	35	33	74	614
本村出身 계대 귀환	14	13		
本村出身 外地生活 후 귀환	34	32	26	211
他地域出身	16	15		
	100	93	100	825

\* 崔洋夫外, 「農村 새마을 運動의 社會的 成果分析」, 韓國 農村經濟研究院, 1978, p. 116.

이 밖에 本村出身으로 軍隊에서의 經驗이 강하게 반영되어 있는 경우도 14%나 되며 婦女指導者의 경우는 거의 他地出身으로 出嫁해 온 경우가 대부분이었다(表 4).

이들 指導者의 平均 教育水準도 매우 높아서 무려 19%가 大學에 다닌 經驗이 있으며, 고졸

表 5 새마을 指導者의 教育水準

	본 연구		전국지도자*	
	%	N	%	N
대학졸업 또는 중퇴	19	18	28	235
고교 " "	29	27		
중학 " "	10	9	43	359
국교 " "	9	8	27	226
무학	1	1	2	16
未詳	33	31	—	—
	100	93	100	836

\* 崔洋夫外, 「農村 새마을 運動의 社會的 成果分析」, 韓國 農村經濟研究院, 1978, p. 112.

자(고교중퇴자 포함)가 29%로 가장 많았다. 이와 같은 分析對象, 部落 指導者의 높은 教育水準은 다른 조사연구에서 밝혀진 일반 농민의 教育水準은 물론이거니와 일반 새마을 지도자들의 教育水準보다 훨씬 높은 것이다. 이들의 教育水準 비교는 <表 5>에 나타나 있다.

表 6 새마을 指導者의 前職 經驗

	본 연구		전국지도자*	
	%	N	%	N
農業	58	54	85	695
공무원	13	12		
교사	4	4	15	122
상업	2	2		
목사	1	1	5	5
기술자·노동자	5	5		
회사원	10	9	1	1
공업	1	1		
직업군인	1	1	1	1
사회운동가	1	1		
기타	1	1	100	817
	100	93		

\* 崔洋夫外, 「農村 새마을 運動의 社會的 成果分析」, 韓國 農村經濟研究院, 1978, p. 115.

한편 <表 6>에서 보는 바와 같이 이들 지도자의 前職業 經歷도 매우 다양해서 農事 이외의 職業 經驗이 있는 사람이 상당수에 이르고 있다. 이와 같은 職業 經驗도 앞서 말한 教育水準이나 他地生活 經驗의 경우와 마찬가지로 일반 지도자에 비교하여 매우 다양한 것으로 나타나 있다.

이처럼 분석대상 지도자의 다양한 職業 經歷, 他地生活 經驗, 그리고 높은 教育水準은 農村 새마을 운동의 成功 여부가 이들 指導者의 個人的 資質에 크게 의존하고 있음을 잘 보여주고 있다.

한편 <表 7>은 이들이 처음 指導者로 선출되는 制度化過程을 겪기 전 또는 그 직후 첫 事業을 수행할 당시 주요한 支援者들과 그들에 의해 조직된 小集團을 보여 주고 있다. <表 7>에 따르면 指導者가 처음 등장할 무렵에는 指導者가 비슷한 나이 또래, 즉 주로 活動的인 青年層을 중

表 7 새마을 운동 초기에 조직된 단체

	%	N
청년회	23	21
부락개발위원회	11	10
부녀회	12	11
영농회	5	5
어촌계	4	4
관리조합	2	2
간척계	1	1
4-H	3	3
교 회	1	1
마을금고	1	1
가족, 친지	1	1
없음	35	33
	100	93

십으로 리더십을 발휘하며, 일단 성공하면 指導者로서의 위치를 갖게 되고, 이를 부락 개발 위원회나 영농회 등의 보다 일반적이고 行政的인 조직으로 개편해 나가는 경향을 알 수 있다. 한편 婦女 指導者의 경우에는 거의 빠짐없이 婦女 會組織을 충분히 活用하고 있어, 남자 지도자와는 좋은 대조를 보인다.

### V. 結論 및 政策方向

이상에서 우리는 社會行爲論的 接近에 의거하여 農村 새마을 運動이 각 部落水準에서 전개되어 온 과정의 일부를 살펴보았다. 農村 指導者들의 농촌 침체에 대한 문제 인식이나 解決方案, 그리고 事業의 우선 순위는 정부가 當初 예상했던 가정들과 약간의 차이를 보여 온 것이 사실이다. 더우기 이들 事業의 대부분이 米作 이외의 特殊作物을 도입, 성공함으로써 이루어져 왔다면 우리가 高速道路나 鐵路에서 보는 米作 위주의 세련된 農村의 理想型(ideal type)과는 거리가 있다. 이들의 成功은 일반이 생각하듯 획일적이고 일률적인 것이 아니었으며, 문제의 인식에서 해결에 이르기까지 각 部落의 特殊性이 부합된 매우 복잡한 과정을 겪어 왔다. 이것은

실상 농촌 새마을 운동의 一般理論을 구상해 왔던 많은 學者들을 실망시키는 것이나, 오히려 강조되어야 할 것은 이러한 농촌 새마을 운동에 대한 일반이론의 적용이 얼마나 非現實的인가를 인식하는 것이다.

앞으로 論議되어야 할 農村 새마을 운동의 發展方向도 이러한 점을 반드시 감안해야 할 것으로 보인다. 이와 함께 본 연구는 지금까지 特殊作物 위주의 성공을 거두었던 이 運動이 典型的인 우리 나라의 米作農村에 어떻게 부합할 것인가 하는 문제를 제기하지 않을 수 없다. 더우기 위에서 살펴본 것처럼 農村指導者의 대부분이 土着的으로 成長, 充員되지 못하고 外部에서 歸還하는 現實적으로 예외적인 경우를 어떻게 克服할 수 있는가 하는 점이다. 이것은 비단 오늘의 문제가 아니라 앞으로 우리 農村의 제 2 세대를 확보해야 하는 來日의 문제이기도 하다.

註1. 金環東, 「人間主義 社會學」, 民音社, 1979. 서울.  
 2. Irwin T. Sanders, "The Concept of Community Development" in Lee T. Cary (ed.), *Community Development as a Process*, Univ. of Missouri Press, 1970, p. 19.  
 3. 金東熙外, 「새마을 事業과 農村構造變化에 關한 研究」, 國立農業經濟研究所, 1974, pp. 21-22.  
 4. Vincent S.R. Brandt and Man-Gap Lee, *Community Development Program in Korea*, Korean National Commission for UNESCO, 1977, pp. 127-135.  
 5. 金一鐵, "새마을 運動의 展開過程과 그 社會的 性格의 轉換", 「地域開發研究」, 第14輯, 全南大學校 地域開發研究所, 1978, pp. 73-78.  
 6. 이 부분의 具體的인 說明에 관해서는 주로 다음을 參照. Kim, Dong-II, "Community Action Analysis: A Comparison and Evaluation of Several Sociological Framework", *Journal of Rural Development*, Vol III. No. 1 June. 1980, pp. 65-82.  
 7. Willis A. Sutton, Jr. "The Sociological Implication of the Community Development Process," in Lee T. Cary (ed.), *Community Development as a Process*, University of Missouri Press, p. 57.  
 8. Willis A. Sutton, Jr. "Toward a Conceptual Framework for the Sociological Analysis of Complex Action," (unpublished paper), 1972.  
 9. 內容分析(Content Analysis)의 方法에 대해서는 다음을 參照했다. Ole R. Holsti, *Content Analysis for the Social Sciences and Humanities*, Addison-Wesley Publishing Company, 1969. Earl R. Babbie, *The Practice of Social Research*, Wadsworth Publishing Company, 1979, pp. 233-263.