

農村地域의 社會生態學的 分析

沈 載 雄

研究員, 農村社會研究室

- I. 問題의 提起
- II. 分析의 理論的 準據들: 社會生態學的 說明
- III. 資料 및 分析方法
- IV. 分析 및 說明
- V. 要約 및 結論

I. 問題의 提起

한 社會가 광범위한 社會變動을 치르고 있더라도 구체적인 個人이나 社會組織 또는 部分社會가 겪는 變動의 強度나 樣相은 각기 다를 수가 있다. 그것은 社會變動 또는 發展이 質적이고 構造的이며 力動的인 社會現象일 뿐만 아니라 그것을 경험하는 主體의 價値基準에 따라 그 의미가 달라지고 또 서로 比較가능한 상대적인 屬性을 지니고 있기 때문이다(金環東 1979; Young and Young 1973). 社會變動을 이처럼 巨視的인 觀點에서 보면 지난 20여년 동안 韓國 社會가 겪어온 都市化와 産業化는 그 중에서도 가장 대표적인 變動過程이라 할 수 있다. 都市化와 産業化는 말할 것도 없이 農村人口의 都市集中과 一次産業 위주의 經濟體制에서 2, 3次産業 위주의 經濟體制로 전환하는 것을 뜻한다. 이것은 앞서 지적한 發展 또는 社會變動의 상대적인 概念的 屬性을 빌면 都市-一産業部門의 成長과 農村-農業部門의 상대적인 落後可能性을

의미하게 된다. 이처럼 社會變動이라는 質的, 構造的 現象이 갖는 兩面性에도 불구하고 지금까지 韓國社會의 變動過程을 다룬 研究들은 經濟成長과 都市化過程에서 생기는 所得과 富의 再分配, 人力과 資源의 需給, 그리고 이러한 가운데서 발생하는 새로운 社會行爲나 關係의 類型(emerging patterns)에만 관심을 두어 왔을 뿐이며 상대적 落後可能性을 가진 農村社會의 變化樣相에 대한 研究는 매우 드물었다(李海英, 權泰煥 1978; Kim 1979; Chang 1980).

지난 20여년간 農村社會가 겪은 변화를 「人間的인 要素와 社會組織」의 수준에서 검토한 한 研究(Tiffi 1979)에 의하면 農村社會도 都市化와 産業化라는 추세에서 크게 벗어난 것은 아닌 것처럼 보인다. 이 研究에서는 韓國의 農村社會는 원래 理念型的인 전통적 小農社會의 모습을 띤 것으로 땅에 대한 집착, 가족주의, 전통성, 미신적 지향이 강하고 儒敎理念에 따른 文化的體系를 갖고 있으며 變化에 대한 動機지움이 약한 정체적인 社會構造를 갖고 있었다는 것이다. 이 연구는 또 農村社會가 겪은 주요한 社會變動을 人口構造의 變化, 階層構造와 意識의 變化, 그리고 經濟的 生活水準의 향상, 그리고 近代의 價値體系의 형성 등으로 지적하며 이와 같은 變動의 주된 要因으로는 政府의 役割, 敎育과 매

스미더 등)의 보급을 내세운다(Kim 1979).

그러나 都市化나 産業化는 그 말 자체가 의미하는바 都市—産業部門 중심의 發展을 뜻하는 것이어서, 이와 같은 變動이 農村社會에 미치는 영향이 위의 지적대로 반드시 肯定的이고 樂觀적인 것만은 아니다. 農業生産性的 증대와 農業外 所得機會의 擴大로 農村住民들의 生活水準이 나아지고 또 近代化의 趨勢를 직접 간접으로 경험함에 따라 이들의 社會·政治的 慾求是 늘어남 반면 都市化, 産業化의 결과로 都市·農村間의 社會·文化的 격차가 더 심화되어 農村社會에서 상대적 박탈감을 더 크게 느낄 때 農村住民들이 都市로 移住하게 된다. 農村社會 전체로 볼 때 이와 같은 人口減少 現象은 1975년에서 1980년 사이에 農村人口의 19.2%가 줄어든 것으로 나타나며 같은 기간중 전국 141개 郡 가운데 18개 郡을 제외한 123개 郡의 인구가 크게는 35.4%까지 줄어든 것으로 집계되었다(經濟企劃院 1981). 이와 같은 인구감소로 뒤에 버려진 地域社會(communities left behind)는 남아 있는 人口를 유지하기에 필수적인 社會, 文化的 機能이나 制度를 점차 상실하고 地域社會의 전반적인 쇠퇴현상을 보여 都市·農村間 격차를 더욱 심화시키게 된다(Whiting 1970).

都市化와 産業化가 農村에 미칠 이와 같은 부정적 영향은 人口變動만을 제외하면 앞서의 연구와 같이 韓國의 農村社會學의 본격적인 研究對象이 되지 못했다. 한 調査(崔在錫 1976)에 의하면 解放 후 30년간 이루어진 農村社會에 관한 129건의 研究 중 불과 9편만이 近代化 過程에서의 農村社會의 變動을 다루고 있으며(이밖에도 Brandt 1971; Kim 1979), 나머지는 대부분은 班常관계나 地主—小作關係, 그리고 家族集團 등의 전통적인 準據들에서 크게 벗어나지 못했

음을 알 수 있다. 近代化過程에서 農村社會의 變動에 관한 農村社會學 일반의 관심이 적은 것 이외에도 기존의 研究만 하더라도 農村社會의 變動을 설명하는 일정한 準據準源을 밝히지 않은 것들이 대부분이다(李萬甲 1973; 崔在錫 1975). 이들 연구는 대체로 農村共同體를 自然部落으로 보는 日帝下 農村社會學이나 孤立的인 共同體만을 대상으로 했던 初期人類學의 영향을 받아 農村을 대체로 自足的이고 孤立的인 部落單位의 社會로 간주하여, 앞서 말한 班常, 同族 地主—小作 등의 傳統的 準據들에 의거하여 그 變化만을 기술할 뿐 이러한 變動의 內在的 원인이나 새로운 變動現象을 설명하지 못했었다. 이와 같은 研究는 또한 Gusfield(1967)가 지적한 대로 農民을 가족주의와 전통성에 대한 집착이 강하고 변동에 대한 저항이 크며 宿命論的인 存在로 간주하는 경향이 있다. 이들에 의하면 農村社會는 정체되어 있고 閉鎖的이며 同質的인 「民俗社會」 또는 「小農社會」라는 것이다. 이처럼 農村社會를 「상투적인 理想型」으로 추상화하는 것은 農村社會가 經濟的 關係에 있어서 外部世界에 크게 의존(external economic dependency)하고 있으며, 이러한 의존관계가 政治, 文化, 宗教 등의 非經濟的 部門에까지 영향을 미치고 있으며(Foster 1967), 農村文化라는 것도 기실 이러한 의존관계에서 외부의(주로 都市) 文化를 받아들여 再解釋·再統合하는 과정이라는 점을 간과하고 있다.

이밖에도 몇몇 研究, 주로 文化人類學者의 연구(Han 1977)를 제외하면 이와 같이 農村社會의 중요한 속성인 外部的 依存關係나 內部的 社會關係의 바탕을 이루는 經濟活動으로서의 農業의 社會的 重要性이 대부분 무시되고 있다(李萬甲 1971; 崔在錫 1975).

또한 지금까지의 研究는 自然部落을 研究單位로 하여 農村共同體를 自足的으로 통합된 自律的인 體系로 가정하였 으며 농촌의 경제적, 사회적, 문화적 기능도 部落의 範圍에 한정된 것이었다. 그러나 이러한 農村部落의 機能은 Galeski(1972)가 지적한 대로 經濟的 交換關係는 部落外的 市場經濟體制로 社會組織이나 制度도 農協이나 學校, 地方自治團體 등으로 점차 移管되어 가고 있다. 교통이나 통신 매스미디어의 발달로 農村住民의 準據集團이 더 이상 소위 村落共同體 내부로 한정되지 않게 되었으며, 農村部落의 外部的 의존관계는 그 범위를 넓혀 더욱 심화되고 있다. 이러한 관점에서 보면 產業化 社會에서의 農村社會의 變動過程도 村落共同體의 수준보다는 더 넓은 범위의 수준에서 설명되어야 함이 타당하며, Hillery (1955)가 규정한 대로 共同的利害에 의해 서로 공유된 規範과 價値를 갖고 동일한 社會的, 經濟的 유대를 형성하며 獨自的인 集團意識이 있는 일정한 地域集團이 되어야 할 것이다. 이와 같은 地域集團의 範圍를 정하는 데 있어서는 住民들에게 共有된 社會的 空間 그리고 同甲契와 같은 社會的 相互作用의 範圍에 따라 研究의 量位를 형성해야 할 것이다. 한 예를 들면 農村은 아니지만 社會的 地域分析 (social area analysis)에 의해 시카고市の 象徴的 地域社會를 社會的 序列과 都市化의 정도 그리고 人種的 격리에 의거하여 구분한 경우가 있다 (Hunter 1971 ; 1974). 이에 관한 研究는 韓國農村의 경우 극히 드문 편이며, 農村住民의 共同生活圈을 측정한 金泳謨 (1966)나 農村市場의 制度와 機能을 연구한 金成勳 (1977)의 研究 정도이다. Galeski (1972)는 地域社會 領域의 측정이 현실적으로 어려운 점을 감안하여 편 의상 行政區域單位의 구분도 社會學的으로 유용

한 방법이 될 수 있음을 주장한다. 그에 의하면 行政區域單位는 다른 社會的 機能이나 制度가 수렴하는 바탕이 되며, 이것이 歷史的, 文化當, 經濟的으로 축적되면 獨自的인 社會的 生活領域을 형성한다는 것이다. 金詠謨, 金成勳의 研究에 의하면 우리 나라의 경우도 面水準의 行政單位가 적어도 行政制度, 市場圈, 教育 및 宗教制度 등의 바탕(site)이 된다는 것이다.

이와 같은 점을 고려하여 本研究는 都市化와 產業化가 農村社會의 외부적 依存關係를 확대하고 또 農業生產力의 발달로 내부적 變動을 경험하고 있는 農村社會의 社會生態學的 構造를 탐색하고자 한다. 지금까지 農村社會學 研究의 대부분이 명백한 理論的 설명의 準據를 제시하지 않고 都市偏向의 「상투적 理想型」이나 同族, 班常, 地主-小作關係 등의 傳統的 準據들에만 의존하여 農村部落을 自足的이고 閉鎖的인 社會로 가정하는 관점을 지양하고 農村地域社會(面) 중심으로 확대된 農村住民의 社會的 空間을 분석의 단위로 都市化와 產業化가 農村地域의 成長과 相互作用하는 과정을 설명코자 한다.

II. 分析의 理論的 準據들 : 社會生態學的 說明

農村地域社會의 특성은 農業이라는 職業變數 (occupational construct)와 人口分布에 의해 나타나게 되는 生態學的 變數(ecological construct)로 볼 수 있으며, 여기에 社會文化的 變數 (sociocultural construct)를 덧붙여 생각할 수 있다 (Bealer et. al. 1965). 그러나 農村社會의 特性을 무엇보다도 農業生產에 기초를 두고 있으며, 여기서 가장 중요한 것은 農村地域社會가 農業生產의 性格上 人間과 自然環境의 不단한

相互作用에 의해 형성되어 간다는 것이다. 이처럼 인간과 환경간의 관계를 일정한 지역 범위 안에서 構造的으로 설명하는 것이 社會生態學的 接近方法의 主內容이다. 地域社會構造의 研究에 社會生態學의 方法을 제시한 Hawley (1950, p. 11)에 의하면 社會生態學은 人間이 환경에 적응해 가는 과정과 그 類型에 초점을 둔 것이며 또한 이러한 적응방식의 차이가 바로 각 文化間의 차이나 都市地域과 農村地域間의 차이를 설명할 수 있다는 것이다(Perez 1979). Hawley (1950, p. 68)는 또 地域社會란 주어진 영역의 환경에 이미 적응했거나 적응하는 과정에 있는 有機體들이 相互 조적된 모습이며 社會生態學은 바로 이와 같은 地域社會의 형성과 발달과정을 추구하는 것이라고 한다. 이러한 社會生態學的 연구의 기본전제는 우선 有機體가 생존하는 데 가장 중요한 先決問題는 環境要因에의 적응이며, 이러한 적응은 개인적인 현상이 아니라 집합적인 過程이라는 데 있다(Murdock 1979). 또한 이와 같은 집합적인 適應이 원활하게 이루어지기 위해서는 각 社會組織간에 相互依存의인 관계가 형성되어야 하며, 인간은 이처럼 주어진 환경적 制約要件을 충분히 활용, 적응할 수 있는 潛在力을 발휘하게 된다.

人口와 環境이라는 巨大變數가 社會組織을 변화시키고 이 組織間의 상호의존성을 強化, 증대시킨다는 설명은 비단 社會生態學者들에게만 주어진 것은 아니다. Durkheim (1947)은 그의 「社會分業論」에서 社會組織內에 기계적 유대가 지배적인 社會로부터 유기적 유대가 지배적인 社會로 옮겨가는 要因으로 社會의 容量(volume)과 密度(density)를 제시한다. 즉 그는 人口數가 늘어나고 人口密度가 커지면 社會成員간의 相互作用의 빈도가 많아지고 社會的 分業이 받

생하고 이와 같은 과정의 축적으로 형성된 社會的 分化는 필연적으로 유기적 유대관계를 유도하게 된다는 것이다. Durkheim이 의도한 바는 일단 環境을 주어진 것으로 가정하면 社會生態學的 體系內에서 人口라는 큰 變數가 變化할 때 주어진 환경에의 원활한 적응을 유지하기 위해 社會組織이나 사람들간의 相互作用의 水準이나 內容까지도 달라지게 된다는 점이다. 이러한 Durkheim의 설명은 社會生態學者들이 社會成員間的 유대감이나 共同的 利害關係를 거주하고 있는 주민의 상호작용이나 거주양식의 所産으로 보는 견해와 동일하다(Bell and Newby 1971, p. 33).

地域社會研究에 있어서 社會生態學的 접근방법의 유용성을 더욱 발전시킨 Duncan과 Schnore (1959)에 의하면 社會生態系는 人口, 環境, 技術文化 그리고 社會組織의 네 가지 큰 變數로 구성되어 있다. 이 중에서 人口(population)는 生態學的 分析의 기본단위로서 개념적으로 주어진 集合體이며 人口規模나 分布, 人口構成은 生態學的 複合體(ecological complex) 안에서의 균형상태를 나타내게 된다. 出生, 死亡, 轉出入과 같은 人口過程은 바로 이러한 균형상태가 파괴되었을 경우 다시 균형을 이루는 과정이다. 한편 環境은 集合體로서의 기본단위인 人口에 영향을 주는 모든 物理的, 社會的 외부조건이며 다른 都市나 지역사회도 여기에 해당한다. 社會組織(organization)은 人口가 생존을 유지하기 위해 수행하는 기능과 활동의 집합체로서 특정 인구의 구성과 속성을 지칭한다. 한편 技術文化(technology)는 人間이 환경에의 적응성을 높이기 위해 고안해 낸 모든 물질적, 社會的, 文化的 수단이며 한 사회가 갖고 있는 規範的, 文化的 制度 등도 여기에 포함된다.

오전대 社會生態學的 分析의 기본명제는 人間과 환경과의 상호관계, 人間의 환경에 대한 거시구조적 적응양식과 그 결과, 그리고 社會組織間的 상호의존성을 강조하여 社會組織과 技術文化的 變動을 통해 人間이 스스로의 생활공간을 확대하는 면모를 보여준다(Murdock 1979).

이와 같은 社會生態學的 分析은 都市化過程이나 技術變動, 經濟構造의 變動, 人口變動, 地域社會의 變動 등 社會變動的 諸樣相을 거시적 측면에서 설명하는 데 주로 이용된다. 地域社會에서 社會變動的 설명에 社會生態學的 分析이 유용한 것은 무엇보다도 人口移動의 예를 통해 알 수 있다. 종래의 人口移動에 대한 사회학적 설명은 주로 개인의 수준에서 移住者의 社會經濟的 특성이나 社會心理的 態度를 기술하는 정도에 그치고 있어 科學的 설명이나 因果關係가 불분명했다(Lee 1980). 반면에 社會生態學的 입장에서는 社會組織의 變動이나 技術水準의 變動이 人口와 환경의 상호의존적인 균형상태를 변화시키면 人口의 선택적 이동이라는 人口過程에 의해 이와 같은 불균형 관계가 해소될 수 있다는 것이다(Sly 1972; Sly and Tayman 1977).

그러나 한편 社會生態學的 接近方法에는 社會變動的 主體者로서의 人間의 역할보다는 集合體로서의 人口의 속성이나 經濟的 측면이 더 강조되고 價値나 規範, 그리고 사람들간의 상호작용과 같은 人間的 要素가 결여되어 있다는 비판이 따르기도 한다. 이에 대하여 Murdock과 Sutton(1974)은 地域社會의 社會生態學的 分析이 종래의 社會體系論的 접근방법이나 相互作用論的 접근과도 유사한 점이 있음을 지적하여 앞서의 비판을 간접적으로 해명한다. 즉 그들에 의하면 社會生態學的 接近은 社會를 하나의 체계

로 간주하고 비교적 그 구성범위가 포괄적이며 社會內 각 부분간의 상호의존성을 강조한다는 점에서 社會體系論的 입장과 유사하다는 것이다. 또한 社會生態學的 分析은 地域社會가 人間이 일정한 地域의 공간내에서 적응해 가는 활동의 소산으로 형성된 것이며, 분석의 단위가 이러한 적응적 활동의 유형과 과정에 있다는 점에서 相互作用論的 접근과도 유사한 점을 밝히고 있다. 또한 Sly(1972)는 社會生態學的 分析이 그 구성요소인 인구, 환경, 조직, 기술간의 상호관계내에서 분석의 출발점을 변경시킴으로써 한 가지 사회현상에 대한 다양한 설명을 가능케 한다는 점을 밝히고 있다.

그러나 이러한 분석방법은 그 포괄성과 유용성에도 불구하고 지금까지 주로 都市地域의 生態構造를 밝히는 데에만 이용되어 왔으며(Hunter 1971; Hunter 1974) 農村地域에 대한 적용은 매우 드물었다(Perez 1979; Han 1977). 사실 따지고 보면 農村地域에서의 인간과 토지 및 농업기술, 경제활동간의 상호의존 관계는 도시지역에 비해 월등히 밀접한 것으로서 社會生態學的 분석의 유용성은 오히려 큰 것이라 하겠다. 이러한 見地에서 Perez는 農村地域의 社會生態學的 分析의 개별적 단위를 인구밀도, 거주유형, 지역집단, 토지이용(농업, 자원이용) 등으로 설정하고 農村地域의 生態學的 過程을 土地利用에 대한 갈등, 경쟁, 적응, 수용관계로 파악할 것을 제의했다.

社會組織을 人口가 환경에 집합적으로 적응해 가는 과정으로 간주하는 이러한 生態學的 觀點이 일정한 地域社會內의 生態的 構造나 時間的 變動過程을 밝히는 데 매우 유용함은 이미 지적한 바 있다. 따라서 本研究은 이러한 社會生態論的 입장을 토대로 農村地域社會(面)의 生態的

의존관계와 構造를 밝히고, 최근 몇 년간의 農村地域社會의 構造的 變動過程을 추적하며, 나아가서 都市化의 정도에 따라 이러한 生態學的 構造가 어떻게 달라지는지를 분석하였다.

Ⅲ. 資料 및 分析方法

本研究의 169개 標本邑面은 農水産部가 실시하는 農家經濟調查對象 225개 지역 중 都市地域과 重複되는 地區를 제외한 것이다. 225개 標本地區의 선정은 農家率, 耕地率, 畝率의 세 가지 주요기준과 특작, 양잠, 축산농가율의 보조지표에 따라 각 기준별로 農家數에 비례하는 확률비례법에 의해 이루어졌다.

分析變數의 선정은 社會生態學的 틀에 맞추어 人口, 環境, 社會組織, 技術水準에 해당하는 모든 가능한 資料를 기준으로 삼았다. 구체적인 資料는 1969년도, 1979년도 郡統計年報와 1970 및 1975년도 인구 및 주택센서스, 農業센서스를 통해 수집하였으며, 그밖에 市場, 農業生産, 예산에 관한 資料는 관련 政府統計 혹은 調查資料를 통해 보완하였다.

分析은 SPSS에 의거 直角回轉(orthogonal)에 의한 要因分析(varimax rotated factor analysis)을 적용하였다. 비교적 많은 變數를 동시에 분석하는 社會生態學的 접근방법에서는 要因分析이 다음과 같은 이유 때문에 주로 사용된다. 그것은 첫째 서로 연관된 수많은 變數群들을 비교적 적은 수의 獨立된 要因으로 간명하게 나타낼 수 있고, 이들 變數가 공통으로 지니는 屬性을 쉽게 알아낼 수 있기 때문이다(Cartwright 1969). 이와 같은 이유에서 要因分析에 의거한 社會生態學的의 방법을 要因生態學(factorial ecology)이라고도 한다.

Ⅳ. 分析 및 說明

1. 農村地域의 社會生態學的 構造와 그 變動: 1968~70, 1975~78

本研究에서 사용된 變數는 Duncan 과 Schmore (1959)의 生態學的 構造에 따라 環境, 社會組織, 技術文化, 人口의 네 가지 巨視變數에 맞추어 그 해당하는 여러 가지 조작변수를 포함시켰으며, 여기에 都市化의 外部的 要因까지 포함시키면 크게 다섯 가지의 要因이 獨立的으로 작용한다고 볼 수 있다.

따라서 分析의 초점은 農村社會의 生態學的 構造가 어떻게 倣여졌으며, 農村人口의 급격한 감소현상이 일어난 1968~70년과 1975~78년의 社會生態學的 構造間에 어떤 의미있는 차이가 있는지를 밝히는 일이다.

<表 1>은 1968~70년의 農村地域의 社會生態學的 構造를 直角回轉에 의해 7개의 要因으로 분석한 것이다. 원래의 要因分析에서는 eigen值 1.0 이상의 要因이 17개로 나타났으나, 要因分析이 갖는 利點을 충분히 살리기 위해 7개의 要因으로 再分析하였다. 再分析된 7개의 要因은 64개 變數의 變異를 62.1%까지 설명하는 것으로 나타났다. 7개의 要因은 각각 農業構造(要因 I), 農業生産(要因 II), 農業所得(要因 III), 都市化(要因 IV), 人口變動(要因 V), 都市의 影響(要因 VI), 環境資源(要因 VII) 등으로 命名되었다.

첫번째 要因인 農業構造要因은 전체 變異의 24%를 설명하며, 7개 要因을 기준으로 보면 전체의 41%를 설명하고 있다. 農業構造要因에

表 1 要因分析에 의한 農村地域의 社會生態學的 構造: 1968~1970

	要因 I	要因 II	要因 III	要因 IV	要因 V	要因 VI	要因 VII	h ²
인 구 수	-.00	.06	-.01	.63	.37	.08	-.01	.54
인 구 증 가 율	.01	-.05	-.02	.22	.21	-.18	-.11	.14
인 구 밀 도	.01	-.19	.18	.42	.58	-.08	.17	.61
性 比	-.04	.13	.07	.03	-.32	.13	-.16	.17
母 兒 比	.03	-.00	-.12	-.06	-.77	-.10	.26	.70
노 년 부 양 율	.07	-.01	.02	-.08	-.72	-.11	.28	.62
소 년 부 양 율	.01	-.01	.17	-.34	-.41	-.02	.47	.53
가 구 변 동 율	.32	.38	.36	.02	.16	.18	-.02	.44
청 소 년 비	-.03	.06	-.06	.13	.73	.04	-.12	.58
청 소 년 移 出 率	-.08	.05	.10	.19	.04	-.29	-.16	.17
곡 물 생 산 성	-.13	-.63	-.07	-.11	.17	-.26	.18	.56
미 곡 생 산 성	-.04	-.65	-.33	-.06	.21	-.31	.04	.69
人 當 農 業 부 가 액	.03	.15	.85	.03	-.12	.01	-.05	.76
곡 물 총 생 산 액	-.09	.34	.85	-.01	-.02	.12	.07	.86
서 울 까 지 거 리	.30	.11	.26	.06	-.09	.36	.55	.61
도 시 까 지 거 리	.37	.49	.18	.06	-.11	.49	-.01	.66
도 시 까 지 거 리	.38	.56	.16	-.03	-.01	.35	.05	.61
군 청 까 지 거 리	.14	.50	.28	-.24	-.11	.42	.08	.55
경 지 율	.03	-.19	.34	.22	.43	.02	.33	.50
畝 率	.15	-.09	.67	-.11	.21	.10	-.23	.59
二 毛 作 率	.03	.19	-.12	-.02	.07	-.10	.71	.57
人 當 경 지 면 적 율	.08	-.40	-.12	-.23	.00	-.25	-.61	.66
농 업 노 동 자 비 율	-.07	.26	.89	-.02	-.06	.05	.00	.88
無 農 家 비 율	.36	.72	.19	-.09	.08	-.23	.11	.76
大 農 家 비 율	.47	.52	.64	-.13	-.02	-.07	-.04	.93
小 農 家 비 율	.34	.60	.62	-.04	.02	-.08	.23	.93
農 地 集 中 度	.29	.13	.22	-.25	.06	-.04	-.59	.56
結 業 農 戶 比 율	.98	.17	.12	.05	-.00	.04	.03	1.00
2 種 結 業 農 戶 比 율	.98	.15	.10	.12	.04	.04	.04	1.00
미 작 농 가 비 율	.98	.04	.11	.03	-.01	.05	-.04	.98
상 품 작 물 농 가 율	.84	.18	-.12	-.02	-.13	-.01	-.08	.78
관 매 액 없 는 농 가 율	.96	.07	.06	.09	.03	.02	-.04	.94
저 소 득 농 가 율	.94	.29	.04	.04	-.05	.06	.05	.97
고 소 득 농 가 율	.97	.19	.15	.00	.02	.01	-.02	1.00
소 득 집 중 도	.15	.15	.54	-.22	.16	-.00	-.10	.42
농 가 비 율	-.12	-.22	.03	-.30	-.00	-.20	.25	.26
소 작 비 율	-.01	-.29	.13	-.12	.31	-.02	.19	.25
소 작 지 비 율	.15	.69	-.12	-.05	-.20	-.14	-.12	.58
곡 물 생 산 량 증 가 율	.25	.12	.43	.09	-.19	-.28	-.26	.45
농 업 부 가 액 증 가 율	-.25	-.67	-.36	.03	-.07	-.04	-.06	.65
시 장 규 모	.02	.30	.06	.55	.03	.09	.14	.42
시 장 거 래 액	.17	.62	.21	.35	.02	.24	-.11	.64
시 장 출 입 자 수	-.06	.11	-.08	.58	.17	-.07	.03	.39
상 인 수	.00	.40	.29	.50	.19	.31	.17	.65
가 축 시 장 규 모 수	.15	.43	.48	.40	.09	.28	.04	.68
가 축 수	.12	.18	.14	.09	.01	-.09	-.16	.11
능 기 계 보 유	.39	.80	.12	-.06	.08	-.04	.10	.83
농 업 가 공 산 업	.24	.43	.42	.17	.09	.34	-.08	.58
수 의 사 수	.08	.05	.14	.78	.34	-.01	.08	.76
도 축 장 수	.10	-.03	-.10	.57	.00	-.03	.03	.34
도 로 율	-.00	.15	-.01	-.01	.07	.88	.07	.81

표 1 (계속)

	要因Ⅰ	要因Ⅱ	要因Ⅲ	要因Ⅳ	要因Ⅴ	要因Ⅵ	要因Ⅶ	h ²
도로포장율	-.04	.16	.11	-.05	.10	.84	.02	.76
中等學校수	.07	-.07	-.00	.59	-.24	-.05	-.00	.42
우편물배달건수	-.07	-.12	-.11	.41	-.08	-.11	.04	.22
전화보급율	.21	.55	.37	-.07	.08	.05	.15	.52
문명율	.95	.27	.07	-.03	-.02	.05	-.03	.99
교육수준	.95	.27	.11	-.00	.02	.05	-.02	.99
라디오보급률	-.07	-.31	-.09	.05	.11	-.16	-.07	.15
의료기관수	.24	.50	.38	.44	.27	.22	-.03	.77
약국수	.06	-.08	.03	.60	.28	-.03	-.02	.46
범죄율	-.04	-.22	-.06	-.01	.16	-.13	-.26	.16
청소년범죄율	.02	-.04	-.04	.00	-.13	.12	.38	.18
빈곤인구비율	-.03	-.08	-.09	.01	.01	-.06	.16	.04
신문보급율	-.03	-.07	-.08	.55	-.36	-.08	-.12	.46
Eigen 値	15.4	6.1	5.4	3.7	2.8	2.6	1.9	
個別說明力	24.4	9.8	8.8	6.3	4.8	4.6	3.4	
調整說明力	40.7	16.2	14.1	9.7	7.3	6.9	5.1	

0.3%이상의 要因負荷值를 갖는 變數는 전체 64개 중 17개 變數이다. 그중에서 겸업농비율, 2종 겸업농비율, 미작농가비율, 상품작물 재배농가비율, 판매액 없는 농가비율, 저소득 농가비율, 高所得農家비율 등이 0.9이상의 높은 要因荷值를 보였고, 특히 教育水準과 文盲率도 0.95 이상의 높은 要因負荷值를 나타냈다. 결국 1968~70년의 農村地域의 社會生態學的 構造에서 가장 중요한 것은 겸업구조와 식부체계, 농업소득구조 등이며, 여기에는 農業經營主의 教育水準이 밀접하게 연관되어 있음을 알 수 있다.

農業生産要因(要因Ⅱ)은 7개 要因 중 16%를 설명하며, 21개의 變數가 負荷되어 있다. 미곡 및 곡물의 段當 收穫量과 農地分布의 집중도가 반대방향으로 높은 要因負荷점수를 갖고 있으며, 農機械보유, 市場거래액, 전화 보급율 및 病院數 등이 農地分布의 집중도와 같은 방향으로 연관되어 있다. 여기에서 小農經濟體制下에서는 農地分布가 집중될수록 農業生産性은 떨어지는 반면, 생산물의 商品化率은 높기 때문에 市場發達 등을 조래하는 것으로 분석된다, 세번째 要因

은 農業所得과 직접관련된 것으로 1人當 農業生産부가가치, 곡물 생산액, 所得分布의 集中度 등이 주요 變數이며, 이를 뒷받침하는 變數로는 畝率, 農業勞動者, 비율, 大農比率 등이 있다. 都市化要因(要因Ⅳ)은 人口數, 人口密度, 老年부양율, 市場규모, 市場거래액, 가축시장, 中等學校數, 1人當 우편물 배달건수, 病院數, 약국수, 新聞보급율 등 주로 農村地域 中心地域의 성장과 관련된 要因으로 분석되었다. 人口構造를 설명하는 네번째 要因은 老·少年부양율과 青年層 인구가 逆으로 연관되어 있으며, 이와 관련된 變數로 耕地率과 小作農比率 人口密度 등이 土地에 대한 人口압력→人口變動→人口構造의 變動過程에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 都市化의 影響要因(要因Ⅵ)에서는 서울, 도청, 도시까지의 거리 및 青年層 인구의 전출율, 道路率, 道路舖裝率 등이 높은 要因負荷值를 얻고 있다. 끝으로 環境資源要因(要因Ⅶ)은 耕地率, 이모작비율, 1인당 경지면적, 경지면적 분포도 등의 農地에 관련된 變數들로 구성되어 있다.

요컨대 위의 要因分布에서 알 수 있는 것은 農

表 2 要因分析에 의한 農村地域의 社會生態學的 構造: 1975~78

	要因 I	要因 II	要因 III	要因 IV	要因 V	要因 VI	要因 VII	h ²
인 구 수	-.01	-.00	.77	.07	.11	-.11	.01	.62
인 구 증 가 율	-.09	-.01	.27	-.05	.31	-.03	.15	.20
인 구 밀 도	.03	-.01	.55	-.14	.22	-.52	-.16	.66
性 比	-.84	-.26	-.02	-.33	-.05	-.02	.07	.90
母 兒 比	-.73	-.18	-.08	-.34	-.29	.16	-.08	.81
소 년 부 양 율	-.78	-.08	-.12	-.34	-.29	.08	-.15	.86
노 년 부 양 율	.56	.10	-.09	.31	-.29	.00	-.01	.51
가 구 변 동	.58	.32	.14	.12	-.22	-.03	.08	.53
청 소 년 인 구 비 율	-.01	-.09	.21	-.08	.91	-.04	.05	.90
청 소 년 移 出 率	-.02	-.07	.12	-.06	.90	-.01	.04	.84
곡 물 생 산 성	.25	.51	-.07	-.08	.38	.01	-.07	.48
미 곡 생 산 성	.18	.45	.10	-.05	-.08	.11	.47	.50
人 當 農 業 부 가 액	-.26	-.15	-.07	-.03	.15	-.28	.00	.19
곡 물 총 생 산 액	.84	-.04	.06	.01	-.05	.03	.02	.71
서 울 까 지 거 리	.20	.33	.07	.28	-.18	-.09	-.41	.44
도 청 까 지 거 리	.48	.39	.04	.51	.01	.13	-.12	.68
도 시 까 지 거 리	.56	.38	-.05	.38	-.00	.07	-.21	.66
군 청 까 지 거 리	.54	.14	-.19	.37	-.21	.16	-.03	.55
경 지 율	.17	.00	.23	-.04	.14	-.66	-.38	.68
畜 二 毛 作 率	.53	.11	-.11	-.02	.01	-.54	.32	.70
二 毛 作 率	.01	.07	.04	-.06	-.09	.06	-.69	.50
人 當 經 濟 面 積	-.36	.05	-.25	-.23	.17	-.05	.62	.66
農 業 勞 動 者 比 율	.71	-.04	-.00	-.07	-.01	-.09	.17	.55
無 農 家 比 율	.54	.40	-.00	-.09	.26	.31	-.24	.69
大 農 戶 比 율	.79	.48	-.09	-.12	.03	.06	.07	.89
小 農 戶 比 율	.81	.36	.05	-.14	.06	.11	-.17	.85
農 地 集 中 度	.31	.25	-.22	-.06	.15	.01	.55	.54
結 業 農 戶 比 율	.19	.98	.09	.01	-.02	.01	.02	1.00
2 種 結 業 農 戶 比 율	.17	.98	.18	.01	-.03	-.02	.01	1.00
미 작 농 가 비 율	.10	.98	.01	.06	.02	-.11	.02	.99
상 품 작 물 농 가 비 율	-.01	.86	-.02	.06	-.04	.28	.06	.83
판 매 액 없 는 농 가 율	.10	.95	.11	-.01	-.05	-.04	.08	.93
저 소 득 농 가 율	.20	.95	.07	.08	-.01	.15	-.06	.98
고 소 득 농 가 율	.23	.97	.01	.02	.03	-.03	.02	1.00
소 득 집 중 도	.51	.14	-.15	-.03	.15	-.17	.18	.38
농 가 비 율	-.11	-.14	-.26	-.33	-.06	-.08	-.20	.25
소 작 비 율	-.01	-.05	-.07	-.08	.06	-.47	-.13	.26
소 작 지 비 율	.30	.20	-.06	-.20	.20	.67	-.11	.64
곡 물 생 산 량 증 가 율	.25	.28	.06	-.25	.22	.15	.33	.39
農 業 부 가 액 증 가 율	-.81	-.24	-.02	-.06	-.07	-.09	.17	.75
시 장 규 모	.19	.02	.55	.16	-.06	.16	-.12	.41
시 장 거 래 액	.55	.19	.35	.28	.11	.26	-.02	.62
시 장 출 입 자	-.05	-.04	.60	-.00	.07	.09	-.07	.38
상 인 수	.43	.02	.56	.36	.05	-.03	-.15	.65
가 축 시 장 규 모	.59	.17	.46	.30	-.01	-.03	.02	.68
가 축 수	.19	.12	.04	.00	.29	.01	.04	.14
상 점 수	.40	.10	.69	.10	.06	.05	.12	.67
농 기 제 보 유	.42	.15	.01	-.21	.17	.50	-.22	.57
農 業 公 山 業	.58	.34	.24	-.08	.01	.04	-.10	.52
수 의 사 수	.10	.05	.90	-.07	.03	-.15	-.00	.85
도 축 장 수	-.14	.10	.50	.03	-.02	.02	-.04	.29

表 2 (계속)

	要因 I	要因 II	要因 III	要因 IV	要因 V	要因 VI	要因 VII	h ²
도 로 읍	.13	-.00	.03	.85	-.10	-.03	-.04	.75
도 로 포 장 읍	.19	-.03	-.01	.85	-.02	-.06	-.02	.76
中 等 학 교 수	.66	-.02	.41	-.10	-.01	.21	-.19	.70
우 편 물 배 달 건 수	-.01	-.01	.11	-.02	-.08	.16	.01	.05
전 화 보 급 읍	.02	.02	.45	-.06	-.01	.13	-.02	.23
문 명 읍	.24	.96	.00	.06	-.00	.11	.04	.99
교 육 수 준	.27	.95	.02	.06	.03	.04	.02	.99
T V 보 급 읍	-.02	-.02	.07	.02	-.01	.13	.16	.05
라 디 오 보 급 읍	-.00	.02	.09	-.08	-.19		.06	.07
의 료 기 관 수	.62	.20	.63	.03	-.04	.07	.09	.84
약 국 수	.03	.03	.74	.09	.10	-.03	.11	.55
범 죄 읍	-.21	-.06	-.09	-.07	.18	-.17	.07	.13
청 소 년 범 죄 읍	.05	.01	-.13	-.21	.04	-.06	.09	.08
민 곤 인 구 비 읍	-.03	-.05	-.11	.08	-.15	.08	-.10	.06
신 문 보 급 읍	-.02	-.00	.05	-.05	-.17	.18	.28	.14
Eigen 值	16.5	6.6	4.9	3.5	2.7	2.3	2.1	
個 別 說 明 力	25.3	10.3	7.8	5.8	4.6	4.1	3.5	
調 整 說 明 力	42.7	17.1	12.7	9.2	7.0	6.0	5.3	

村地域의 社會生態學的 構造가 아직까지는 農業 構造와 이에 따른 農業生産, 農業所得에 크게 의존하고 있다는 점이다. 이 결과를 Duncan 과 Schnort의 社會生態學的 基本構造와 비교하면 社會組織(organization)으로서 農業構造는 크게 세분된 반면, 技術文化는 독자적인 要因을 형성하지 못한 채 農業構造의 下部構造가 되어 있음을 지적할 수 있다. 環境은 農地에 관련된 要因과 都市化의 影響要因으로 크게 구분되며 農村地域 중심의 成장은 人口數나 人口밀도와 직접적인 연관을 갖고 있는 것으로 분석된다.

〈表 2〉는 1975~78년의 農村地域의 社會生態學的 構造를 要因分析한 것이다. 66개 變數에 의한 원래의 요인분석에서는 eigen 値가 1.0 이상인 要因이 17개로 나타났으나, 앞서의 경우와 마찬가지로 7개 요인으로 再分析한 것이며, 이 7개 要因은 전체의 61.5%의 變異를 설명하여 앞의 分析과 큰 차이가 없었다. 7개의 要因은 人口構造 및 農地分布(要因 I), 農業構造(要因 II)

都市化(要因 III) 都市化의 영향(要因 IV), 人口移動(要因 V), 小作構造(要因 VI), 環境(要因 VII), 으로 각각 命名되었다. 첫번째 요인인 人口構造 및 農地分布는 전체 變異의 25%를 차지하고, 7개 要因 중에서는 약 43% 정도를 설명했다. 이 要因에는 老·少年부양율, 농지분포, 대농비율, 소농비율, 무농비율, 농업노동자비율 등이 높은 要因負荷值를 보였으며, 농업관련산업, 농기계 보급, 중등학교, 의료기관수 등도 이 要因에 포함되었다. 두번째 요인인 農業構造要因은 1968~70년 分析의 첫번째 要因과 거의 같게 나타났다. 都市化要因(要因 III)도 1968~70년 分析의 第 IV 要因과 큰 차이가 없으며, 人口, 市場, 의료 등이 중요한 변수로 負荷되었다. 都市化의 影響要因(要因 IV)에는 老·少年 부양율, 도시까지의 거리, 道路率, 道路舖裝率 등이 포함되었다. 人口移動과 관련된 다섯번째 要因에 포함된 主要變數는 人口成長率, 靑少年 轉出率, 서울까지의 거리 등이었다. 小作構造(要因 VI)와 環境資源(要因 VII)에 관련된 변수는 각각 소작농 비율, 소작

表 3 都市化와 社會生態學的 構造의 比較

農 村 地 域 ¹⁾		小 都 邑 ²⁾	大 邱 ³⁾	産業化된 農村地域 ⁴⁾ (오하이오州)
1968~70	1975~78			
農業構造 (24)	人口 및 農地構造 (25)	農村支援 (56)	都市빈곤 (45)	도시화 (20)
農業生産 (10)	農業構造 (10)	도시화 (13)	교육 (9)	생활수준 (12)
農業所得 (9)	都市化 (8)	농업지향 (10)	고용노동 (5)	인구성장 (15)
都市化 (6)	都市化영향 (6)	인구이동 (7)	인구집중 (4)	농업생산성 (8)
人口構成 (5)	人口移動 (5)		광업 (3)	社會統制 (6)
都市化영향 (5)	小作構造 (4)		기타(A) (3)	교육 (4)
環境資源 (3)	環境資源 (4)		기타(B) (2)	제조업및 상업 (3)

() 안은 個別說明力.
 資料: 1) 表 1 및 表 2 參照.
 2) 金炯國 (1977).
 3) Pitts (1971).
 4) Munson (1968)

농지 비율, 농기계 보급율, 무농가 비율과 畝率, 1인당 경지면적, 이모작 비율 등이었다.

要因分析에 의한 1968~70년과 1975~78년의 農村地域의 社會生態學的 構造는 두 기간 사이에 큰 차이가 없이 비교적 안정된 형태를 보이고 있으며, 다만 각각의 상대적비중에 있어서 약간의 차이를 보이고 있다. 1968~70년의 分析에서는 점업, 식부체계 등의 農業構造가 農村地域의 가장 중요한 要因이었으나, 1975~78년의 分析에서는 人口構造와 農地分布가 더 중요한 要因으로 등장하고 農業構造와 관련된 要因은 제2위의 순서로 처지게 된다. 1975~78년의 變化에서 중요한 것은 또한 都市化(urbanigation)와 都市化의 영향(urban influence)과 관련된 要因의 중요도가 각각 크게 신장되어 都市化, 産業化의 영향을 반영하고 있다는 점이며, 人口移動과 小作關係가 새로운 要因으로 형성되고 있다는 점도 지적할 수 있다.

요컨대 農業構造要因이 지배적이었던 1968~70년에 비해 1975~78년의 경우는 都市化·産業化의 영향이 크게 나타나면서 그에 따른 人口減少 現象과 人口構造의 변화가 일어나고 있음을 알 수 있다.

2. 都市化와 社會生態學的 構造

이와 같은 農村地域의 社會生態學的 構造를 都市化의 정도에 따라 地方 小都邑 및 大都市와 비교한 결과는 <表 3>에 나타나 있다. 小都邑의 社會生態的 構造는 金炯國(1977)이 研究한 것으로서 34개 變數에 의해 1974년 현재 行政區域上의 122개 邑을 對象으로 要因分析한 것으로 eigen 値가 1.0 이상인 要因을 모두 포함시킨 것이다. 大邱의 社會生態的 構造는 Pitts(1971)의 研究에 의한 것으로 66개 變數를 대상으로 1968년에 行政區域上 洞을 分析單位로 한 것이다. 産業化된 農村地域의 예는 Munson(1968)이 1960년 자료에 의거하여 美國 오하이오州의 88개 郡을 分析對象으로 113개 變數를 要因分析한 결과이다. 要因分析은 그 성질상 分析對象이 되는 變數의 數와 種類에 따라 크게 달라지므로 여러 가지 다른 研究結果를 비교할 경우에는 이 점을 특히 주의해야 한다. 要因分析이 갖는 이러한 任意性을 최소한도로 줄이기 위해서 대부분의 분석은 變數의 수와 범위를 가능한 한 넓게 하기로 한다. 위의 경우에도 小都邑의 경우 34개로 제일 적고 美國에서의 研究에서는 113개, 그리고 나

머지 네 가지의 分析에서는 64내지 66개의 變數를 사용하였으므로, 小都邑의 경우를 제외하면 어느 정도의 비교가 가능하다.

都市化의 정도에 따른 要因分析結果의 比較에서 가장 주목되는 것은 물론 예상되었던, 것이기는 하나, 都市化 要因의 상대적 비중의 차이이다. 農村地域의 경우 都市化要因이 전체의 6~8% 정도를 설명하는 데 비해, 大邱에서는 45%, 美國의 農村地域에서는 20%를 차지하며, 小都邑은 그 중간 정도인 13%를 차지한다. 이와 같은 결과로 미루어 볼 때 都市化要因이 地域社會의 成長을 대변하는 것으로 해석할 수 있으며, 都市地域과 農村地域의 生態的 構造의 차이도 이로써 설명된다.

한편 農村地域에서 설명력이 가장 큰 要因은 農業構造要因인데 비해, 小都邑에서는 農村支援要因(교육, 시장 등)이며 大邱와 産業化된 農村地域의 경우는 都市化, 교육, 노동, 생활수준 등이 더 큰 설명력을 갖는 구조를 형성하고 있다.

V. 要約 및 結論

위의 分析으로 우리는 農村地域의 生態學的 構造가 農業構造를 중심으로 비교적 안정된 형태를 이루고 있으면서도 都市化, 産業化 등의 社會變動의 外部的 影響에 따라 점차 변화하고 있음을 알 수 있다. 이와 같은 農村地域의 社會生態學的 構造는 都市地域과의 비교에서도 큰 차이를 보이며 産業社會內的 다른 農村地域과도 다르게 나타난다. 이처럼 巨視構造的 수준에서 農村地域의 社會生態的 構造를 일단 밝히고 나면, 이들 構造가 자기 어떤 모습으로 상호 의존적인 관계를 형성하는 것이며, 각각의 要因內部的 關係는 어떤 것인지를 밝히는 일이 이 다음의 과

제이다. 이밖에도 地域社會를 구성하는 生態學的 構造의 내용과 변화에 따라 농촌 내부의 사람들간 또는 組織間的 相互作用의 類型도 달라질 수 있으므로, 이러한 問題도 研究對象이 되어야겠다.

參 考 文 獻

- 經濟企劃院, 1981, 「1980 총인구 및 주택조사 잠정보고」.
 金成勳, 1977, 「韓國農村市場의 制度와 機能研究」, 國立農業經濟研究所.
 金泳謨, 1966, 「農村住民의 共同生活圈의 測定을 위한 기초연구」, 「韓國社會學」, 第2輯, 42-53.
 金炯國, 1977, 「農村支援型 小都邑의 類型化에 관한 研究」, 「環境論叢」, 제4권, 26-49.
 李萬甲, 1973, 「韓國農村社會의 構造와 變化」, 서울大學校出版部.
 李海英·權泰煥, 1978, 「韓國社會: 人口와 發展」, 서울大學校人口 및 發展問題研究所.
 崔在錫, 1975, 「韓國農村社會研究」, 一志社.
 ———, 1976, 「解放 30年の 韓國社會學」, 「韓國社會10學」, 第10輯, 7-46.
 Bealer, Robert C., Fern K. Willits and William P. Kuvlesky, 1965, "The Meaning of Rurality in American Society: Some Implications of Alternative Definitions," *Rural Sociology*, 30(September), 255-266.
 Bell, Colin and Howard Newby, 1971, *Community Studies: An Introduction to the Sociology of the Local Community*, London, George Allen & Unwin Ltd.
 Brandt, Vincent S. R., 1971, *A Korean Village: Between Farm and Sea*, Cambridge, Massachusetts, Harvard University Press.
 Cartwright, Desmond S. 1969, "Ecological Variables," in Borgatta, Edgar F. et al. (eds.), *Sociological Methodology*, Jossey-Bass Inc. Publishers, 155-218.
 Chang, Yun-Shik (ed.), 1980, *Korea: A Decade of Development*, Seoul, Seoul National University Press.
 Duncan, Otis Dudley and Leo Schnere, 1959, "Cultural, Behavioral, and Ecological Perspectives in the Study of Social Organization," *American Journal of Sociology* 65(September), 132-146.
 Durkheim, Emile, 1947, *The Division of Labor in Society*, N. Y., The Free Press.
 Firey, Walter, 1945, "Sentiment and Symbolism as Ecological Variables," *American Sociological Review*, 10 (April), 140-146.
 Foster, G. M., 1967, "Peasant Character and Personality," in J. M. Potter, M. N. Diaz and G. M. Foster (eds.), *Peasant Society: A Reader* Little, Brown.
 Frisbie, W. Parker and Dudley L. Poston, Jr., 1975, "Components of Sustenance Organization and Nonmetropolitan Population Change: A Human Ecological Investigation," *American Sociological Review*, 40(December), 773-784.
 Galeski, Boguslaw, 1972, *Basic Concepts of Rural Sociology*, Manchester University Press.
 Gusfield, Joseph R., 1967, "Tradition and Modernity: Misplaced Polarities in the Study of Social Change,"

- American Journal of Sociology*, 72(January) 351-362.
- Han, Sang-Bok, 1977, *Korean Fisherman: Ecological Adaptation in Three Communities*, Seoul National University.
- Hawley, Amos, 1950, *Human Ecology*, New York, Ronald Press.
- Hillery, G. A. Jr., 1955, "Definitions of Community: Areas of Agreement," *Rural Sociology*, 20(June), 111-124.
- Hunter, Albert, 1971, "The Ecology of Chicago: Persistence and Change, 1930-1960," *American Journal of Sociology*, 77(November), 425-444.
- , 1974, "Community Change: A Stochastic Analysis of Chicago's Local Communities, 1930-1960," *American Journal of Sociology*, 79(January), 923-947.
- Kim, K. D., 1979, *Man and Society in Korea's Economic Growth: Sociological Studies*, Seoul, Seoul National University Press.
- Lee, On-Jook, 1980, *Urban-to-Rural Return Migration in Korea*, Seoul National University Press.
- Munson, Byron E., 1968, "Structural Analysis of the Community," *Rural Sociology*, 33(December), 450-459.
- Murdock, Steve and Willis A. Sutton Jr., "The New Ecology and Community Theory: Similarities, Differences and Convergencies," *Rural Sociology*, 39(Fall), 319-333.
- Murdock, Steve, 1979, "The Potential Role of the Ecological Framework in Impact Analysis," *Rural Sociology*, 44(Fall), 543-565.
- Perez, Lisandra, 1979, "The Human Ecology of Rural Areas: An Appraisal of a Field of Study with Suggestions for a Synthesis," *Rural Sociology*, 44(Fall), 584-601.
- Pitts, Forrest R., 1971, "A Factorial Ecology of Taegu City," in Man-Gap Lee and Herbert Barringer (eds.), *A City in Transition*, Seoul, Hollym Corporation, 87-121.
- Sly, Davis F., 1972, "Migration and the Ecological Complex," *American Sociological Review*, 37(October), 615-628.
- Sly, Davis F. and Jeff Tayman, 1977, "Ecological Approach to Migration Reexamined," *American Sociological Review*, 42(October), 763-795.
- Whiting, Larry R. (ed.), 1974, *Communities Left Behind*, Ames, Iowa State University Press.
- Young, Frank W. and Ruth C. Young, 1973, *Comparative Studies of Community Growth*, West Virginia University.