農村福祉 增進過程에 대한 社會構造的 接近模型

洪 東 植
釜山大學校 社會學科 助敎授, Ph.D.(農村社會學)

Ⅰ. 問題의 提起
Ⅱ. 農村福祉의 槪念的 考察
Ⅲ. 農村福祉에 대한 社會構造的 接近의 重要性
Ⅳ. 農村福祉에 대한 社會構造的 接近의 基礎
Ⅴ. 農村福祉 過程에 대한 假說的 模型
Ⅵ. 結 言

Ⅰ. 問題의 提起

1960年代 이래 우리 사회의 급격한 都市化 추세는 농촌 인구의 비율을 현저히 감소시켜 왔다. 1960年代까지만 하여도 고작 28%에 불과하였던 도시의 人口比가 1980년에는 55%에 이르렀고 1970년대의 도시인구 성장율은 연평균 4.8%을 기록하였다(World Bank 1980, 149). 이처럼 급격한 都市化 과정에서 나타나게 된 지역간, 산업간의 不均衡을 시정하기 위해 1970년대에는 정부의 강력한 정책적 지원을 바탕으로 전국농촌에 새마을運動이 전개되어 왔다.

새마을運動은 종래 外部支援과 住民參與를 기반으로 地域水準에서 추진되어온 地域社會 開發事業을 국가 수준에서 발전적으로 계승한 것이라 일컬어지고 있다. 이 運動의 성공적 추진을 위해 각 부락의 人的·物的 資源의 동원은 물론 정부의 物的, 行政的, 技術的 支援이 집중되었고 그 외의 여러 민간개발 기관도 이에 적극 보조를 맞추었다.

1970년대는 결국 농촌복지 및 개발정책이 새마을運動을 중심으로 한 정부의 적극적인 노력으로 전개되어 왔다고 할 수 있을 것이다(崔洋夫, 1978). 그간 새마을運動의 성과에 대해서는 비판적 견해도 있었으나(조선일보, 1981년 4월 25일자), 農村福祉의 경제적·사회적·정신적 기반을 다지는 데 크게 기여하여온 것으로 널리 평가되고 있다(國立農業經濟硏究所, 1975; 崔洋夫 등, 1978).

최근 정부는 「福祉社會建設」을 중요 정책 목표의 하나로 제시하고 그 실천적 노력을 기울이고 있다. 농촌의 복지 과제는 1970년대의 새마을運動에서도 강조되어 온 것이 사실이나(內務部, 1976 : 768), 物量的인 目標達成 또는 官 주도의 타성 등으로 충분한 성과를 거두지 못하였다. 종래의 경험을 바탕으로 정부는 새마을運動을 민간주도 기관에 이관하여 농촌복지를 증진시켜 나가기 위해 전국적인 活性化를 꾀하고 있다.

이러한 차제에 가장 문제가 되는 것은 새마을運動을 비롯한 우리 나라 농촌개발사업의 기능을 재검토하고 새로이 복지계획을 구현하기 위한 정책적 방안을 마련하는 길이다. 종래 새마을運動이나 農村開發事業에 관한 제반 評價와 硏究는 대체로 개개 농촌주민의 發展的 特性 또는

개개인이 부락 發展過程에서 담담하는 역할을 중심으로 이루어졌다.

즉 近代化 理論(modernity theory)이나 革新理論(diffusion theory)[1]에 바탕을 둔 연구가 주종을 이루었다고 해도 과언이 아니다. 이러한 이론적 접근(개개인의 태도, 지식, 행동을 중심으로 한 KAP 연구)을 바탕으로 한 연구는 對農民指導에 유익한 시사점을 주었으나 한편 農村의 福祉增進이나 開發事業이 부락 단위를 중심으로 추진되고 있다는 構造的인 측면을 충분히 고려하지 못하였다. 새마을運動의 始發이 부락 단위였으며, 앞으로의 농촌복지정책도 일차적으로 부락 단위에서 추진되리라고 본다면 농촌 부락의 社會構造的 要因은 농촌복지 실현에 일차적인 關鍵이 된다고 할 수 있다.

근대 부락의 사회구조적 요인에 관한 몇몇 實證的 연구결과(國立農業經濟硏究所 1975; Kim 1979)가 제시되어 왔으나 대체로 특정 요인의 실태를 기술하는 데 한정되거나 농촌복지라는 목표와의 상호 관련성 파악이 소홀히 되어온 경향이 많았다. 앞으로 農村福祉計劃을 성공적으로 추진하여 나가기 위해서는 부락의 社會構造的 要因에 대한 명확한 파악과 더불어 諸要因간의 因果的 關聯을 규명하는 데 보다 체계적인 연구가 요청된다고 하겠다.

본연구는 이러한 努力의 일단계로 종래 部落構造的 接近에 관한 이론을 종합적으로 검토하고, 農村福祉와의 相互關聯性을 밝히려는 假說的인 模型을 제시하고자 하는 데 목표를 두었다. 따라서 본연구의 의의는 일차적으로 부락단위의 社會構造的 要因에 관한 實證的 硏究를 수행하기에 앞서 시행되어야 할 理論的인 검토를 위해 필요한 槪念的인 準據를 규명하고자 하는 것이다.

[1] 發展理論 體系에 대한 사회학적 소개는 Long (1977), Horowitz (1979), 金璟東(1979) 등에서 살펴볼 수 있다.

Ⅱ. 農村福祉의 槪念的 考察

社會福祉의 개념은 원래 西歐資本主義가 발생하기 시작할 무렵부터 주로 救貧事業에 착안한데서 뿌리를 찾을 수 있다고 한다(金璟東 1979. 12). 이러한 관념에 따라 오랫동안 福祉는 어려움을 겪고 있는 사람들에게 재정지원이나 기타 서비스를 마련해 주는 식의 소극적 방안으로 생각되어 왔다. 흔히 福祉政策이 자선활동으로 인식되어 온 이유도 종래 복지개념을 社會病理 問題의 치료에 국한시킨 때문이라고 하겠다. 社會福祉의 槪念이 국가의 사회정책과 결부되는 적극적 차원으로까지 확대되면서(河相洛 1981) 福祉의 개념은 보다 폭 넓게 규정되고 있다.

로마니쉰(Romanyshyn 1971, 3)은 "社會福祉가 社會問題의 처리와 예방, 人間資源의 개발, 생활의 질적 개선과 직접 관련된 대책 및 과정을 포괄한다"고 하였다. 이러한 개념 규정에 따르면 자선이나 社會病理 문제 처리 등은 사회복지 개념의 일부에 불과함을 알 수 있으며 오늘날의 개념 규정은 사회 전반의 質的인 改善, 開發이라는 적극적인 성격을 바탕으로 한다고 할 수 있다. 빌렌스키(Wilensky)와 르보(Lebeax 1965, 138)는 복지개념의 兩面的인 성격을 보다 분명히 밝히기 위해 補完的(residual)인 側面과 制度的(institutional) 혹은 發展的(development) 側面의 둘로 살펴보고 있다. 복지개념의 補完的 側面은 사회의 정상적인 구조(공급, 가족, 시장 등)가 붕괴될 때 관계기관이 이에 대처해 나감을 의미하고, 제도적·발전적 측면은 근대 産業

社會가 사회전반의 향상을 위한 積極的, 協同的 役割을 수행함을 의미한다.

經濟的인 立場에서는 일찍부터 복지의 개념을 所得과 所得分配(특히 相對的 不平等)의 함수관계로 파악하여 왔다. 이러한 입장은 쿠즈네츠(Kuznets 1955)에서 이론적인 출발을 보였고, 그후 쉐신스키(Sheshinski 1972) 및 센(Sen 1976)과 아델만(Adelman) 및 모리스(Morris 1973)의 복지경제에 관한 연구로 계승, 발전되었다. 최근 필드(Fields 1979)는 이러한 복지경제의 이론에 보완을 가하고 있다. 즉 그는 絶對的 貧困을 추가하여 福祉(W)가 所得(Y), 相對的 不平等(I) 및 絶對的 貧困(P)과 함수관계가 있음을 다음과 같이 표시하고 있다.

$$W=f(Y, I, P)$$

특히 이러한 관계는 二重的 經濟(dual econcmy)가 지배적인 개발도상국의 복지를 규정하는데 유용한 이론적 접근임을 강조하고 있다.

일반 복지개념의 확대에 따라 농촌복지의 개념도 근래 경제적, 사회적 측면을 포괄하는 적극적인 방향으로 강조되고 있다. 모셔(Mosher 1969, 46)는 農村福祉를 농촌생활의 질적 향상으로 규정하면서 다음과 같은 네 가지 측면을 제시하고 있다.

(1) 생활의 物質的 水準 : 가정소득, 농업성장 등.

(2) 集團親和 및 活動 : 물적 안정보장, 조직활동 등.

(3) 地域活動에의 參與기회.

(4) 土地所有 및 活用에 따른 법적 조치.

모셔의 복지개념은 농촌의 營農構造的 側面을 강조하고 있다는데 특징이 있으나 농촌복지의 成果를 指標化하는 데는 개념상의 제약이 따른다. 이에 비해 업호프(Upohoff)와 에스맨(Esman 1974)은 국가간 비교연구에서 영양, 보건, 교육의 순위적 측정을 합산하여 農村福祉의 指標化를 시도하였는데, 1인당 GNP와의 상관계수는 .88 이라고 하였다. 이 결과는 국가수준에서 농촌 소득과 종합적인 農村福祉 指福간에 높은 관련이 있음을 시사하고 있다.

우리는 社會福祉의 목표를 앞서 살펴본 바와 같이 보다 적극적, 발전적인 입장에서 규정할 때 社會發展의 目標와 일치됨을 인정할 수 있다 (*cf.* 金璟東 1979 ; 113—117; Long 1977, 3). 이런 점에서 그간의 社會發展의 이론적 고찰을 통해 農村福祉의 指標化에 시사를 얻을 수 있을 것이다. 그중에서도 포테스(Portes 1976)가 국가발전의 개념을 經濟的 成長, 社會的 配分, 文化的 變化의 세 가지로 제시한 것은 指標化에 유용한 준거로 적용될 수 있을 것이다. 결국 농촌복지의 개념도 이 세 가지 측면에서 부락 수준의 指標化를 통하여 파악함이 타당하리라는 시사를 얻을 수 있을 것이다.

Ⅲ. 農村福祉에 대한 社會構造的 接近의 重要性

農村福祉에 대한 부락의 社會構造的 接近의 重要性은 다음 두 가지 측면에서 살펴볼 수 있다. 첫째 내용면에서 농촌복지의 부락의 사회구조적 요인에 관한 指標를 포괄적으로 다룬다는 점에 특징이 있다. 즉 농촌복지가 多面的 槪念(multi-dimensional concept)이라는 점(Mosher 1969)을 고려하여 經濟的, 社會的, 文化的인 영역에서 각기 指標를 선정한다는 점이다. 이는 포테스(1976)와 킨들버거(Kindleberger) 및 헤리크(Herrick 1977) 등이 國家發展의 개념을 經濟

的, 社會的, 文化的 側面에서 종합적으로 규명하려고 시도한 데 이론적 근거를 두고 있다.

종래 부락의 사회구조적 요인의 분석에 관한 연구에서는 개별 요인의 記述이나 전반적인 부락 실태를 보고하는데 집중되어 온 경향이 많았다. 본연구의 이론적 접근에서는 부락의 사회구조적 요인을 종합적으로 포괄하기 위해 地域社會開發의 組織理論(Alchin and Decharin 1979)과 人間生態學的 集合體系(collective system) 理論(Micklin 1973, 3—19)에서 핵심적으로 다루어지는 變因을 추출하고자 한다.

方法論的인 側面에서 본연구의 접근은 분석의 단위를 개개의 住民이 아니라 부락으로 한다는 데 특징이 있다. 농촌복지에 관한 연구를 부락 단위로 시행함에는 몇 가지 이론적 근거에 기초를 두고 있다. 종래 개개 주민을 대상으로 연구한 心理的, 革新論的 接近에서는 복지증진이나 발전 과정에서 사회 구조적 요인이 가지는 역할에 대해 충분한 고려를 가하지 못하였다(Kim 1973; Galjart 1975). 더우기 농촌개발 과정에 관한 근래의 연구에서는 부락의 사회구조적 요인의 중요성에 대한 인식이 증대되고 있다(Wignaraja 1977; Havens and Flinn 1975; Sandhu and Allen 1974).

부락이 대체로 集村形態를 이루고 있고 부락민의 상호 관계가 긴밀한 우리 나라 농촌의 경우 농촌 주민의 태도 및 행동은 부락의 사회구조적 요인에 의해 크게 영향을 받게 된다(崔在錫 1976, 54—68). 본연구의 이론적 접근이 農村福祉 증진 과정에서 부락의 사회구조적 요인이 가지는 역할을 규명하려고 시도함으로써 종래 農村開發理論의 방법론적 취약성을 보완하는데 기여할 수 있을 것이다.

Ⅳ. 農村福祉에 대한 社會構造的 接近의 基礎

1. 부락의 社會構造的 要因

세계 제 2차 대전 이후 新生國을 중심으로 한 農村開發의 각종 이론은 이데올로기와 접근방식의 차이로 학자들 간에 혼란과 논쟁을 조성하여 왔다(Haque et al 1975, 4). 뿐만 아니라 농촌개발 정책가들 사이에서도 목적이나 추진 과정을 놓고 상당한 異見을 보여 온 것이 사실이다.[2] 최근 론디넬리(Rondinelli)와 루들(Ruddle 1978, 24—25)은 농촌개발의 戰略的 類型 중 新開發戰略("New Directions" Strategy)[3]이 개발도상국의 농촌복지 실현에 가장 적합한 모델로 부각되고 있음을 주장하고 있다. 이들은 농촌복지 실현에 있어 다음 네 가지 投入要素가 가장 필수적인 요인임을 제시하였다.

(1) 國家的 政策 및 組織

(2) 技術的 投入 및 직접적인 사업 요소

(3) 사업조직과 추진을 위한 人的, 物的 資源

(4) 지역적인 支援要素(주민참여 등)

위의 네 가지 農村開發의 必須要因으로 지적된 것은 를레(Lele 1975)가 아프리카의 17개 농촌개발사업을 종합적으로 분석한 결과, 제시한 示唆點과도 대체로 일치하는 것이다. 포스터(Foster 1973)는 낙후된 농촌지역에서 부락의 변화를 지연시키는 사회적 저해요인으로 集團融化

[2] 이중에서도 특히 改善的 接近 對 改革的 接近과 上向式 接近 對 下向式 接近의 정책적 대립을 대표적인 예로 들 수 있다. (洪東植外 1982, 391—396 참조)

[3] 현재 美國際開發處(USAID)가 채택하고 있는 統合的 農村開發의 支援戰略은 農業生產增加와 社會的 平等을 균형적으로 추구하여 나가며 開發事業 수행과정에서 農村·都市간의 공간적 통합을 강조하고 있다. (더 자세한 것은 Rondinelli and Ruddle 1978, 24—27; 洪東植外 1982, 388—391참조).

度, 葛藤(파벌), 權威體系, 階層的 構造 등을 제시하고 있다. 洪大植과 洪東植(1975)이 새마을 사업 성공요인에 관해 농촌지도 관계자들로부터 조사한 바에 따르면, 指導者의 강력한 指導力, 부락민의 積極的 參與가 가장 중요한 것으로 나타났고, 그외에 共同課題 設定 및 政策支援과 行政指導 요인도 중요성이 지적되었다. 또 새마을 운동을 종합적으로 고찰한 골드스미스(Goldsmith 1980)도 이와 유사하게 부락의 중요한 개발요인으로 社會經濟的 構造, 政府政策, 地域의 指導力, 住民參與 등 네 가지를 특히 강조하고 있다.

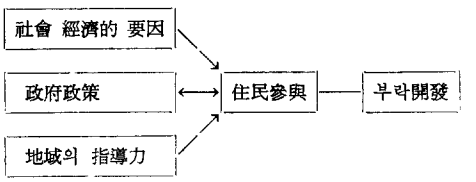
또 다른 몇몇 연구는 부락의 사회구조적 요인을 포괄적으로 다루기보다는 特定要因에 대한 집중적 검토를 가하고 있다. 플리겔(Fliegel 1969), 산두(Sandhu) 및 알렌(Allen 1974)은 부락의 組織體(특히 근대적 조직) 및 傳達體制에 대해 실증적인 연구를 수행한 바 있다. 우리 나라의 농촌부락을 대상으로 한 연구로는 文炳鏶(1969), 朱權(1970)의 부락조직에 관한 고찰, 金(Kim 1979)의 부락 지도력에 관한 연구, 文(Moon) 등(1969)의 地域參與에 관한 고찰을 예시할 수 있을 것이다.

2. 부락의 社會構造的 要因간의 關係

앞에서도 이미 지적한 바와 같이 종래의 農村福祉나 發展에 관한 연구에서는 부락의 社會構造的 要因간의 關係를 명확히 제시하고 있지 못하다. 이는 부락의 구조적 요인간의 관계가 대단히 복잡하게 얽혀 있다는 사실과 더불어 부락단위의 構造的 要因을 종합적으로 다루는 實證的 硏究가 미약하다는 데 의거한 것이라고 볼 수 있다. 여기서는 단편적이나 산두(Sandhu)와 알렌(1974) 그리고 골드스미스(1980)의 연구결과를 중심으로 고찰하고자 한다.

산두와 알렌(1974)은 營農의 近代化를 從屬變因으로 설정하여 個人的 變因(농지규모 및 교육)과 部落變因(조직자원 및 통신체제)이 어떻게 因果的으로 관련되어 있는가를 실증적으로 조사하였다. 이 결과에 의하면 個人的 變因에 비해 부락변인이 營農 近代化에 보다 직접적인 영향을 미치는데, 특히 그중에서도 組織的 支援의 변인이 가장 中核的인 역할을 갖는다고 하였다. 골드스미스(1980)는 우리 나라 새마을 운동의 관찰을 통하여 부락의 구조적 변인이 부락발전에 어떻게 관련되어 있는가를 제시하고 있는바 그 내용은 대체로 〈圖 1〉과 같이 요약될 수 있을 것이다.

圖 1 골드스미스(1980)에 기초한 부락개발의 構造的 因果關係(본 연구자에 의한 圖式化임)



즉 골드스미스에 의하면 부락開發의 가장 직접적인 전략변수는 住民의 參與로 보고 있다. 특히 새마을事業에 관한 부락의 意思決定, 遂行측면의 폭 넓은 住民參與가 부락開發의 成果에 직접 관련되어 있었다는 점을 지적하고 있다. 그런데 이러한 住民參與는 적어도 社會經濟的 要因(특히 부락내 土地 分配 정도, 族閥, 宗敎分布 등), 政府의(政策的 支援, 地域의 指導力의 기초적인 여건에 바탕을 두고 있다는 것이다. 부락의 社會構造的 不平等과 分裂이 적을수록, 부락 指導力의 資質과 熱意가 높을수록, 中央政府의 행정적, 기술적, 재정적 지원이 적

절할수록[4] 住民參與가 촉진되었다는 점이 지적되고 있다.

위의 골드스미스(1980)에 의거한 도식적 관계는 우리 나라 10개 農村部落의 事例分析을 통한 결과에 바탕을 둔 것으로 그 實證的인 一般化의 근거가 미약한 것은 사실이다. 그러나 앞으로의 실증적 연구를 발전시키는 데 유용한 假說的 모델이라는 점에서 그 의의가 크다고 하겠다.

3. 福祉水準에 따른 부락 發展類型의 差異

부락 단위의 福祉事業이나 開發方法은 부락의 經濟的 水準 또는 地域特性에 따라 다를 것이라는 생각은 보편적으로 인정되어 왔다. 우리 나라 새마을 운동의 경우도 1973년부터 自立, 自助, 基礎의 세 가지 발전 수준으로 부락을 나누어 상이한 개발전략과 사업을 추진하여 왔다. 특히 대상 마을을 발전 수준에 따라 엄선하여 波及效果를 提高하고 대상사업을 정선하여 投資效果를 극대화 하도록 하였다(內務部 1976, 776).

그러나 사회구조적인 발전 유형이 부락의 복지 수준에 따라 상이할 것이라는 가정을 실증적으로 뒷받침하고 있는 연구는 미비한 것 같다. 단지 國家發展에 관한 몇몇 국가 수준의 비교연구에서 실증적 근거를 간접적이나마 포착할 수 있을 것이다. 아델만(Adelman) 및 모리스(Morris 1973)와 니들러(Needler 1969)는 政治的, 制度的 側面에서, 사하로포풀로스(Psacharopoulos) 및 힌클리프(Hinchliffe 1973)는 敎育的인 側面에서, 洪(Hong 1980)은 敎育, 參與 및 制度化의 측면에서 각 나라의 경제적 수준이 발전 유형에 차이를 나타내고 있음을 실증적으로 제시하고 있다. 위 연구결과는 각 국가의 발전 및 복지계획이 경제 수준에 따라 달리 설정되어야 함을 강력하게 시사하고 있다.

이러한 정책적 시사는 부락 수준에서도 發展計劃을 추진해 나감에 있어 社會構造的 諸要因의 役割과 相互關聯性이 다르리라는 점을 간접적이나마 시사해 주는 것이라고 보겠다.

V. 農村福祉 過程에 대한 假說的 模型

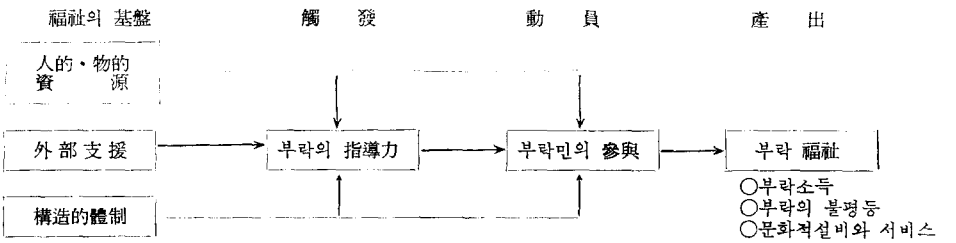
앞에서 살펴본 것처럼 종래 이 분야에 관한 연구는 상당히 단편적이어서 체계적인 假說的 模型을 정립할 만한 기반이 미약하다고 하겠다. 그러나 본연구에서는 이러한 이론적 제약하에서나마 부락의 사회구조적 요인을 보다 체계적으로 분석하기 위해 종래의 부분적인 연구결과와 이론적 논의를 종합하여 포괄적인 농촌복지의 假說的 模型을 수립하고자 한다.

본연구에 포함시킬 社會構造的 要因으로는 발전에 관한 社會生態學的 接近에서 강조되어 온 人口, 環境, 技術, 組織의 요인과 地域社會理論에서 강조되어 온 參與 및 外部支援의 요인을 포괄하고자 한다. 이러한 여러 사회구조적 요인을 農村福祉 과정의 가설적 모형으로 설정하는 데는 골드스미스(1980)의 이론적 논의와 構造的 發展理論(Owens and Shaw 1972; Lele 1975)을 적용할 수 있을 것이다. 잠정적이나 가설적 모형을 도식화하면 〈圖 2〉와 같다.

위의 가설적 모형은 크게 福祉의 基盤(부락복지의 인적, 물적, 사회적 기반), 觸發, 動員, 產出 등 4단계로 요약된다.

[4] 政策的 支援과 住民參與 또는 부락開發의 關係를 線型的(linear)인 것으로 보기는 어려운 것 같다. 外部의 技術的, 財政的 支援은 때때로 住民參與를 촉진하기보다 住民의 外部依存的인 性向을 초래하기도 하고, 과도한 행정적 지원은 주민의 자발적이고 창의적인 참여를 저하시킬 수 있다는 점에 유의해야 할 것이다.

圖 2 부락福祉過程에 관한 假說的 模型



위의 모형에 따르면 부락지도력이 부락의 제 자원과 기반을 통합하여 부락복지의 始發 단계를 조성하게 되고(*cf.* Goldsmith 1980; Rogers and Shoemaker 1971, 275—282), 이 제요인은 또한 부락민의 參與過程을 통해 주민을 부락복지 실현에 동원하는 계기를 마련한다는 것이다. 즉 부락의 指導力이 부락복지 실현을 위한 사회과정의 觸媒 역할을 한다면, 부락민의 參與는 부락의 제반 가용자원을 부락의 構造的 體制(계층구조, 협동조직, 파벌 등)속에서 복지과정에 동원해 나가는 원동력이 된다고 볼 수 있다.

여기에서 부락민의 參與란 부락의 開發事業에 관한 意思決定, 遂行, 惠澤, 評價 등 네 가지 측면을 포괄하는 것으로 본다(Cohen and Upoff 1977, 6). 즉 단순히 遂行過程에 勞動力을 투입하는 것만이 아니라 住民이 開發事業에 관한 意思表示로부터 評價에 이르기까지 전 부면에 폭 넓게 영향력을 가질 수 있을 때 완전한 의미의 참여로 볼 수 있을 것이다. 그렇다면 住民參與가 어떻게 부락福祉에 기여할 수 있는가 하는 문제가 제기된다. 종래 開發에 관한 參與의 역할분석을 종합적으로 살펴보면 個人的 水準과 集團的 水準으로 나누어 볼 수 있다(洪東植 1977; Rogers and Svenning 1969; Whyte and Williams 1671; Moon et al 1969). 즉 개인적 수준에서 住民參與는 부락 성원의 개발에 대한 의욕을 고취하고 목표달성 가능성을 인식하게 하며 적극적으로 공동활동에 참여하도록 기회를 마련하여 준다. 또 집단적인 수준에서는 開發事業에 관한 자신의 역할을 명확히 하고 集團意思 결정을 公式化하는데 기여하며 지도자의 의욕과 실천능력을 강화시킬 뿐만 아니라 사업추진에 협동적인 분위기가 이루어 지도록 한다는 것이다. 결국 이러한 個人的, 集團的 水準에서의 변화는 부락의 人的, 物的 資源을 부락복지 실현 과정에 동원해 나가는 데 필수적인 요건을 마련하여 준다고 보는 것이다. 뿐만 아니라 住民參與는 開發成果의 적절한 配分을 실현함에 있어 가장 중요한 社會的 要件의 하나라는 점에서 농촌 복지 증진과 직결되어 있다고 하겠다.

Ⅵ. 結 言

앞으로도 우리 나라 농촌의 福祉 및 開發政策 수행이 부락 수준에서 중점적으로 이루어 진다고 볼 때[5] 부락의 社會構造的 要因에 관한 실증적 연구결과는 실천적으로나 이론적인 면에서 그 意義가 크다. 이러한 관점에서 부락 단위의

[5] 최근 1日生活 및 經濟活動圈內에 포괄되는 여러 부락들을 中間據點 都市(小規模 市, 邑, 面 所在地)와 묶어 "農村經濟圈"으로 설정하여 綜合農村開發의 정책수립을 강조하는 바(韓國農村經濟硏究院 1980, 35-36), 특히 우리 나라農村社會構造的인 측면에서 볼 때 부락이 農村開發政策 「수행」의 최소지역 단위로서 가지는 의의는 충분히 인정되어야 할 것이다.

사회 구조적인 戰略變因들을 적절히 추출하고 이들을 農村福祉 增進過程과 관련시켜 因果的으로 체계화하려는 시도가 우선적으로 시행되어야 할 것이다. 農村福祉의 社會學的 연구는 단순히 몇몇 事例나 部分的인 領域의 分析을 통한 자료의 축적만으로는 미흡하다. 발전된 개개 事實들을 假說的인 模型 속에서 종합적으로 검토하고 검증하여 나갈 때 理論의 體系化 뿐만 아니라 보다 타당한 정책적 시사를 얻을 수 있다.

본연구는 이러한 종합적 觀點에서 종래 實證的 研究를 통하여 중요시되어 온 부락의 社會構造的 要因을 바탕으로 농촌복지 과정의 假說的 模型을 작성하려고 시도하였다. 農村福祉를 경제적, 사회적, 문화적 측면에서 규정한 이 模型은 부락의 福祉過程을 福祉의 基盤, 觸發, 動員, 產出 네 단계로 보았다. 복지의 기반은 부락 내부의 자원과 사회구조, 외부지원 관계의 복합적인 조건으로 보고 촉발단계에서 부락 지도력이 부락의 제자원과 기반을 통합하여 事業의 始發을 촉진한다고 가정하였다. 이 始發단계는 다음 動員단계에서 주민참여를 통해 부락의 공동활동으로 適法化, 擴散됨으로써 복지실현의 원동력을 마련한다는 것이다.

本研究에서 제시한 社會構造的 近接의 가설적 모형은 부락 단위 變因에 중점을 두는 까닭에 부락 내에서의 개개인의 心理的, 經濟的 差異를 충분히 고려하지 못한다는 점도 사실이다. 그러나 農村福祉에 관한 研究가 특정한 分析單位에서 완벽한 결론을 제시할 수 없다는 점을 유의할 필요가 있다. 결국 부락단위의 社會構造的 接近은 종래 農村開發에 관한 社會學的 理論의 주류를 이루어 왔던 微視的 接近(개인적, 심리적 접근), 巨視的 接近(국가사회 단위의 접근)의 취약성을 보완하기 위한 中位的 分析(middle range analysis)을 강조한다는 데(Long 1977, 192; Bendavid-Val 1975) 특징이 있다. 앞으로 본 연구의 假說的 模型은 보다 이론적인 수정·보완을 요할 뿐만 아니라, 測定指標의 개발을 통하여 實證的으로 규명되어 나가야 할 것이다. 이러한 시각에서 本研究는 農村福祉에 관한 社會構造的 接近의 試論的 性格을 가지고 있다는 점을 분명히 하고자 한다.

參 考 文 獻

國立經濟研究所, 1975, 「새마을事業과 農村構造 變化에 關한 研究」.

金璟東, 1979, 「發展의 社會學」, 文學과 知性社.

內務部, 1976, 「새마을運動 1976」.

文炳鏶, 1969, "地域社會開發과 部落組織에 관한 考察 : 韓國農村開發을 위한 部落組織의 方法과 方向" 「中央大學校 論文集」 14, pp. 337—356.

朱 權, 1970, "農村地域社會開發組織에 關한 研究", 「建國大學校 學術誌」 11, pp. 619—635.

崔洋夫, 1978, "農村새마을운동 연구의 사회과학적 접근", 「農村經濟」 1, pp. 28—34.

崔洋夫外 4人, 1978, 「農村새마을運動의 社會的 成果分析」, 韓國農村經濟研究院.

崔在錫, 1976, 「韓國農村社會研究」, 一志社.

河相洛, 1981, "우리나라 社會福祉와 個人의 役割", 「社會福祉」 68, pp. 12—28.

洪大植, 洪東植, 1975, 「農村開發을 위한 새마을敎育의 改善方向—社會敎育活動을 中心으로—」, 韓國敎育開發院.

洪東植, 1977, "地域社會開發過程에서의 社會的 參與에 대한 理論的 探索, 「韓國敎育」 4, pp. 49—64.

洪東植, 姜大基, 鄭址雄, 1982, 「農村社會學」, 法文社.

Adelman, Irma and C.T. Morris, 1973, *Economic Growth and Social Equity in Developing Countries*, Stanford: Stanford University Press.

Alchin, E.W. and P. Decharin, 1979, "An ecosystems approach to community development research," pp. 82~103 in Edward J. Blakely (ed.) *Community Development Research—Concepts, Issues and Strategies*, New York: Human Science Press.

Bendavid-Val, Avrom, 1975, "The themes-strategy—

projects approach to planning for regional development," pp. 3~17 in Avrom Bendavid-Val and Peter P. Waller(eds.) *Action-Oriented Approaches to Regional Development Planning*, New York: Praeger Publishers, Inc.

Cohen, John C. and Norman T. Uphoff, 1977, *Rural Development Participation: Concepts and Measures for Project Design, Implementation and Evaluation*, New York: Cornell University.

Fields, Gary S. 1979, "A welfare economic approach to growth and distribution in the dual economy," *The Quartery Journal of Economics* 18, pp. 325—353.

Fliegel, F.C., 1969, "Community organization and acceptance of change in rural India," *Rural Sociology* 34, pp. 167—181.

Foster, G.M., 1973, *Traditional Societies and Technical Change*, New York: Harper & Row, Publishers.

Galjart, Benno, 1975, "A model of local systems for understanding rural development processes in the Third World," *Rural Sociology* 40, pp. 344—352.

Goldsmith, Arther, 1980, "Popular participation and rural leadership in the Saemaul Movement," *A Paper Read at the International Research Seminar on the Saemaul Movement*, December 7—13, 1980. Seoul, Korea.

Haqne, Wahidul et al, 1975, *Towards a Theory o Rural Development*, Bangkok: UN Asian Development Institute.

Havens, A.E. and W. Flinn, 1975, "Green revolution technology and community development: the limits of action programs," *Economic Development and Cultural Change* 23, pp. 469—481.

Hong, Dong Shik, 1980, "Education, participation, institutionalization and national development," *Unpublished ph.D. Dissertation*, Logan, Utah: Utah State University.

Horowitz, Irving Louis, 1979, "The sociology of development and the ideology of sociology," pp. 279—289 in Amos H. Hawley(ed.) *Societal Growth: Processes and Implications*, New York: The Free Press.

Kim, Ho-Jin, 1979, "Developmental leadership: a comparative study of two Korean villages," *Unpublshed Ph.D. dissertation*, University of Hawaii.

Kim, Kyong Dong, 1973, "Toward a scciological theory of development: a structural perspective," *Rural Sociology* 38, pp. 462—475.

Kindleberger, C.P. and B. Herrick, 1977, *Economic Development*, New York: McGraw-Hill.

Kuznets, Simon, 1955, "Economic growth and income inequality," *American Economic Review* 45, pp. 1—28.

Lele, Uma, 1975, *The Design of Rural Development: Lessons From Africa*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press.

Long, Norman 1977, *An Introduction to the Sociology of Rural Development*, Boulder, Col.: Westview Press, Inc.

Michlin, Michael (ed.), 1973, *Population, Environment, and Social Organization:* Current Issues in Human Ecology. Ill.: Dryden Press.

Moon, Seun-Gyu et al, 1969, *Local Participation in Rural Development Planning in Korea*, Hanguk Saheohak 4.

Mosher, A.T., 1969, *Creating A Progressive Rural Structure: To Serve a Modern Agriculture*, New York: Agricultural Development Council.

Needler, Martin C., 1968, "Political development and socio-economic development: the case of Latin America," *The American Political Science Review* 62, pp. 889~897.

Owens, Edgar and Robert Shaw, 1972, *Development Reconsidered: Bridging the Gap Between Government and People*, Lexington: D.C. Heath and Company.

Portes, A., 1976, "On the sociology of national development: theories and issues," *American Journal of Sociology* 82, pp. 55—85.

Psacharopoulos, George and Keith Hinchliffe, 1973, *Returns To Education: An International Comparison*, Elsevier.

Rogers, E.M. and F.F. Shoemaker, 1971, *Communication of Innovations*, Nrw York: The Free Press.

Rogers, E.M. with L. Svenning, 1969, *Modernization Among Peasants: The Impact of Communication*, New York: Holt, Rinehart, and Winston, Inc.

Romanyshyn, J.M., 1971, *Social Welfare*, New York: Random House.

Rondinelli, D.A. and K. Ruddle, 1978, *Urbanization and Rural Development—A Spatial Policy for Equitable Growth*, New York: Praeger Publi shers.

Sandhu, H.S. and D.E. Allen, 1974, "The village influence on Punjabi farm modernization," *American Journal of Sociology* 79, pp. 967—980.

Sen, Amartya K., 1976, "Rural national income," *Review of Economic Studies* 18, pp. 19—39.

Sheskinski, Eytan, 1972, "Relation between a social welfare function and the Gini Index of inequality," *Journal of Economic Theory* 4, pp. 98—99.

Uphoff, N.T. and M.J. Esman, 1974, *Local Organization for Rural Development: Analysis of Asian Experience*, New York: Cornell University.

Whyte, W.F. and L.K. Williams, 1971, *Toward an Integrated Theory of Development: Economic and Non-Economic Variables in Rural Development*, New York: Cornell University.

Wignaraja, Ponna, 1977, "From the village to the gloval order," *Development Dialogue* 1, pp. 35—49.

Wilensky, H. and C.N. Lebeax, 1965, *Industrial Society and Social Welfare*, New York: The Free Press.

World Bank, 1980, *World Development Report*, 1980, Washington, D.C.: The World Bank.