

農水產物 流通參加者의 能率向上

成 培 永

副院長, Ph.D. (經濟學)

韓 相 立

研究員, 農業流通室

- I. 流通參加者와 그 機能
- II. 流通活動 遂行能率의 決定要因
- III. 流通參加者의 流通能率 評價
- IV. 人的環境改善과 教育訓練
- V. 流通活動 遂行能率 提高方案

I. 流通參加者와 그 機能

流通活動에는 많은 사람들이 참여하고 있다. 이들 參與者間의 競爭, 協力, 調和, 計약, 調整, 去來, 再去來 등에 의하여 市場價格과 去來量이 결정되고 價額이 결계되며 참여자들의 收入, 所得 및 利潤 등이 결정된다. 또한 각자는 流通活動에 참여함으로써 經濟活動의 動機 내지 目的을 달성하고자 하며, 그러한 動機들이 상호작용하여 競爭과 能率이 발휘되게 된다. 경쟁과 능률은 靜態的으로 뿐만 아니라 動態的으로 달성되어야 한다.

流通에 參加하는 사람들의 經濟活動 動機나 目的是 參加者의 類型에 따라서 다를 수도 있으나 통상적으로 利潤極大化와 效用極大化에 두고 있

다는 가정하에 理論을 전개하고 있다. 실제로 유통참가자의 經濟活動 動機는 流通能率에 크게 영향을 미친다.

流通에 參加하고 있는 사람들은 그들의 機能에 따라 구분할 수 있으며 流通段階에 따라 그 명칭을 달리하는 경우도 있다. 流通의 기본기능인 去來에 參加하는 사람은 生產者와 中間商人 그리고 消費者이다. 사고 파는 행위인 去來는 최종구매자인 消費者와 최초공급자인 生產者 農漁民 사이에서 일어나는 것이나 이들의 중간에서 연결기능을 수행하는 것이 中間商人이다. 즉 消費와 供給을 仲介해주는 機能을 中間商人이 하고 있는데 좀더 자세히 세분해 보면 產地收集商으로서 產地仲買人, 收集商, 搬出商 등이 있고 都賣行爲를 하는 都賣商, 지정도매인, 중매인, 委託商, 중간도매상 등이 있으며 小賣段階에는 소매상, 구멍가게, 수퍼마켓商人, 연쇄점, 行商, 坐商, 리어카상 등이 있어 그 종류가 다양하다. 이러한 中間商人들은 商品去來나 去來의 仲介뿐만 아니라 財政金融 機能, 위험부담 기능, 유통정보 기능, 표준화 및 등급화 기능도 수행하며

다소의 수송, 저장 및 가공처리 기능 등도 동시에 수행하고 있다.

한편, 流通의 物理的 機能에는 수송, 저장, 가공 및 부대처리기능 등이 포함되어 輸送機能을 맡는 사람을 수송업자, 貯藏機能을 수행하는 사람은 보관업자 또는 창고업자라고 한다. 加工機能 遂行業者들이 가공업자, 包裝業者 및 음식업자이며 處理機能은 荷役業者가 수행한다. 物理的 流通機能業者들은 유통서비스를 제공함으로써 社會經濟的 편익을 놓지만, 반대로 그機能을 수행하는데에 費用이 所要된다. 經濟的 便益과 費用의 차이인 利潤을 극대화하는 것이 그들의 목적이다. 이러한 物理的인 機能을 수행하는部門은 수송업, 창고업, 가공업 등으로서 각각 별개로 產業化되어 있으며 이들 產業의 發展 및 能率提高를 위한 對策은 별도의 研究課題로 하는 것이 좋을 것 같다.

또한 流通管理機能과 補助機能으로서는 재정금융기능, 위험부담기능, 유통정보, 표준화 및 등급화 기능, 测定 및 包裝機能 등이 이에 속하는데 이들 機能들은 수행자가 별도로 있는 경우도 있고 中間商人이 겸하고 있는 경우도 있다. 工產品의 流通에서는 包裝業者가 측정 및 포장기능을, 銀行이 재정금융기능을, 投機業者가 위험부담기능을 수행하며 유통정보업자나 광고업자가 별도로 존재한다. 그러나 農水產物의 流通에 있어서는 中間商人들이 以上的 機能들을 겸하고 있는 경향이 더욱 뚜렷하다. 따라서 농수산물 유통참가자로서 中間商人은 他商品 中間商人에 비해 그機能이 다양하고 전체유통에 대한 영향력도 더욱 크다고 할 수 있다.

결국 中間商人들이 수행하는 업무가 能率的인 가의 與否에 따라 전체 유통조직의 效率性이 좌우될 수 있으며 특히 이들 사이의 競爭의 程度

가 모든 效率性을 결정하게 된다. 이러한 의미에서 流通參加者의 能率向上은 유통개선을 위한 主要課題가 되며 이러한 과제의 解決방안을 流通改善을 위한 人的環境造成이라 할 수 있다.

II. 流通活動 遂行能率의 決定 要因

유통참가자의 유통효율은 經營規模의 適正性, 完全稼動程度, 技術變動에의 適應程度와 完全競爭市場 價格機構에의 接近程度 등으로 표시되며 이러한 流通效率을 결정짓는 要因들은 다음의 여러가지로 분석될 수 있다.

첫째, 商人의 經營능력을 들 수 있다. 經營능력은 人事管理能力, 財務管理能力, 情報管理能力, 商品生產能力, 品質管理能力, 商店運營能力 등을 포함한다. 이러한 經營능력은 經營知識과 創意力에 의해 좌우되며 특히 個人的 資質과 人間關係 등도 주요한 역할을 한다. 또한 經營능력은 개인이 소유하고 있는 技術水準과 밀접한 관계가 있는데 이는 다름아닌 技術의 收容力이다.

둘째, 어떤 사회에서 이용가능한 技術水準은 商人의 流通能率에 크게 이바지한다. 유통에 있어서의 기술혁신에는 새로운 상품의 創出, 새로운 加工方法의 발명, 새로운 包裝方法 및 材料의 도입, 食品販賣方法의 혁신, 식품서비스의 自動化 등이 포함되어 이러한 技術革新은 상인의 유통능률을 향상시키게 된다. 앞에서도 언급했지만 技術革新의 收容程度는 個別商人들의 經營能力과 관계된다. 특히 食品流通에 있어서의 기술혁신은 어느 부문에 놓지 않게 빠른 속도로 진행되고 있으며 食品衛生과 관련하여 高度의 技術

을 요구하는 경우도 많다.

세째, 유통참가자의 流通能率은 참가자간의 競爭의 程度에 따라 달라진다. 完全競爭市場에 가까울수록 유통능률이 높고, 獨占이나 기타의 不完全競爭市場일수록 불필요한 비용이 발생하고 獨占力에 의한 상대방 차취가 가능해진다. 完全競爭市場이 되기 위해서는 유통에 참가하고 있는 사람들이 市場價格에 개별적으로 영향을 미치지 못할 정도로 規模가 작고 그 參加者的 數가 많아야 하며, 商品의 質에도 차이가 없어야 한다. 市場情報도 완전하여야 하며 유통업의 어떤 분야에도 進出入이 자유로워야 한다.

農水產物市場에서는 以上의 條件들이 거의 갖추어져 있다고 볼 수 있으나 소비자나 생산자의 地域의 分散特性 때문에 中間商人이 지역적으로 독점력을 행사할 가능성은 크다. 아파트 團地內의 농산물가격이 높다든가, 지역 간에 價格 差異가 크다는 사실 등은 地域의 獨占力 행사의 사례가 된다. 그리고 中間商人이 生產者나 消費者들에 비해 유통정보에 있어서 優位에 있을 수 있기 때문에 市場交涉力이 유리하여 높은 이익을 누리는 경우가 많다. 商品의 등급, 품질, 유통량, 시장가격 등에 관한 情報를 상인들이 많이 알고 있을 뿐만 아니라 이를 획득하기 위해 많은 노력과 투자를 하고 있으며, 이러한 情報를 이용하여 質的마진이나 價格마진을 얻을 수 있는 경우가 많다. 商人們은 情報를 알면서도 전달하지 않을 수도 있고, 알고 있는 정보를 자신들에게 유리한 방향으로 사용할 수도 있으므로 “商人들은 속인다”라는 관념이 일반화되어 있는 것에 대한 要因이 된다.

네째, 流通能率決定要因의 또 한가지로서 社會制度의 要因을 들 수 있다. 商人으로서의 직업에 대한 긍지를 가질 수 있느냐 없느냐에 따라

經營能率이 좌우될 수 있다. 그런데 우리의 오랜 관습속에는 士農工商의 사회적 관념이 박혀있으며 또한 商人이라는 직업은 아무런 지식이나 기술 또는 재정적 뒷받침이 없이도 누구나 할 수 있는 것으로 생각되어 왔다. 이러한 배경 하에서 商人은 職業으로서 천시를 받게 되었고 수단과 방법을 가리지 않고 돈을 벌어야 되겠다는 악순환이 되풀이되어 온 것이 사실이다. 이러한 것들은 流通의 能率向上에 좋지 않은 영향을 미쳐 왔다. 農水產物 都小賣商이 사회를 위해 좋은 일을 했다는 뜻에서 표창장이나 감사장을 받은 경우는 거의 없었다.

그러나 최근에 와서는 그러한 경향이 바뀌어 가고 있다. 높은 지식과 교양이 필요하고 職業人으로서의 긍지도 높으며, 商人們이 수행하는 役割이 전체경제에 미치는 효과에 대해서도 긍정적 評價가 많다. 이러한 분위기 조성이 바로 流通能率을 提高시키는 여건이 되는 것이다.

끝으로, 농수산물 유통에 있어서 政府나 團體의 介入程度가 流通率能에 영향을 미친다. 직접적인 개입이 필요하지 않은 部門에 정부가 개입하게 되면 오히려 資源配分에 악영향을 미치게 되고, 이와 반대로 개입이 필요한 部門을 너무 방임하게 되면 所得配分에 좋지 않은 결과를 초래하는 경우가 많다. 商人們의 유통활동에 대한 지나친 간섭은 그들의 創意力を 상실하게 하며 長期計劃에 차질을 가져오게 할 수도 있다.

III. 流通參加者の 流通能率 評價

앞에서 살펴본 것처럼 中間商人의 流通機能 수행비중은 상당히 높다. 따라서 이들 상인들의 效率性과 財務構造를 분석하고 그 決定要因들을

表 1 總費用函數 推定結果

從屬變數: 總費用(원/月)
 X : 月間去來量 (kg)

		標本數	獨立變數의 推定係數				R^2
			X^3	X^2	X	常 數	
채 소	도매상	328	0.42×10^{-9} (0.38×10^{-10})	-0.17×10^{-3} (0.2×10^{-4})	26.16 (2.75)	384,498.36 (88,028.31)	.86
	소매상	161	0.77×10^{-6} (0.12×10^{-6})	-0.10×10^{-1} (0.22×10^{-2})	45.12 (11.6)	76,700.13 (14,573.17)	.76
	수집상	96	5.47×10^{-8} (0.92×10^{-8})	-2.88×10^{-3} (0.64×10^{-3})	64.17 (12.02)	39,304.66 (50,038.6)	.91
	출하단체	36	2.74×10^{-9} (0.6×10^{-9})	-3.48×10^{-4} (1.2×10^{-4})	18.20 (6.32)	44,552.60 (71,597.97)	.93
과 일	도매상	342	0.18×10^{-8} (0.24×10^{-9})	-0.40×10^{-3} (0.5×10^{-4})	34.94 (2.07)	78,682.21 (9,824.35)	.45
	소매상	104	0.22×10^{-5} (0.58×10^{-6})	-0.18×10^{-1} (0.06×10^{-2})	53.08 (16.44)	47,108.41 (10,946.8)	.66
	수집상	39	1.01×10^{-8} (0.9×10^{-8})	-7.32×10^{-4} (7.62×10^{-4})	34.63 (17.6)	49,739.62 (98,449.7)	.86
	출하단체	32			21.48 (2.97)	17,850.35 (62,264.9)	.64
수 산	도매상	96	0.27×10^{-6} (0.07×10^{-6})	-0.12×10^{-1} (0.0027)	186.57 (35.62)	30,619.21 (22,754.4)	.45
	소매상	186	0.32×10^{-4} (0.85×10^{-5})	-0.17 (0.038)	263.17 (35.62)	52,032.69 (3,664.5)	.72
	출하단체	19		3.48×10^{-4} (2.9×10^{-4})	31.42 (26.13)	533,378.11 (375,228.2)	.84
양 곡	소매상	142	0.20×10^{-5} (0.37×10^{-6})	-0.28×10^{-1} (0.0045)	144.32 (13.04)	35,801.22 (5,048.3)	.67
	수집상	55	2.59×10^{-8} (0.55×10^{-8})	-1.92×10^{-3} (0.35×10^{-3})	49.87 (4.22)	7,150.43 (3,279.58)	.64
화 훼	도매상 ¹⁾	55		0.16×10^{-1} (0.0022)		273,880 (36,036)	.50
	소매상 ¹⁾	49		0.22×10^{-1} (0.0031)		195,190 (26,885)	.51
축 산	포장육 생산업체	16			3.910 (1,542)	9,809,790 (6,398,297)	.92
	소매상	215	0.28×10^{-4} (0.66×10^{-5})	-0.12 (0.035)	391.90 (47.29)	49,570.06 (12,611.1)	.31

註: ()內는 標準誤差임.

1) 單位는 千원(月間去來額)임.

資料: 成培永外, NMMPS, 한국농촌경제연구원, 1984.

검토함으로써 유통개선을 위한 人的環境造成方案을 모색하고자 한다.

먼저 商人의 經營規模의 適正水準을 밝히기 위하여 費用函數를 추정하였다. 경영규모는 商品의 種類와 商人의 類型에 따라 달라질 것이라는 가정하에 도매상, 소매상, 수집상, 출하단체로 구분하였다. 都賣商에는 仲買人, 位販商, 일

반도매상, 下賣人 등이 포함되었으며, 小賣商에는 고정소매상, 행상, 좌상, 구멍가게 등이 포함되었고 收集商은 독립된 수집상, 收集搬出商, 반출상, 荷主소속 수집상 등이 포함되었다. 한편 品目部類別로 분석대상 商人全體는 채소, 과일, 수산, 양곡, 화훼, 축산 등의 6개部門으로 구분하였다.

表 2 適正規模와 平均去來量

단위 : kg

		適 正 規 �模 (月 間)	平 均 去 來 量 (月 間)
채소	도 매 상	212,516.13	115,064
	소 매 상	7,402.43	4,876
	수 집 상	26,815.32	15,930
	출 하 단 체	65,494.58	48,370
과일	도 매 상	112,817.99	61,062
	소 매 상	4,597.45	3,741
	수 집 상	38,016.65	26,094
	출 하 단 체 ¹⁾		16,310
수산	도 매 상	22,335.81	13,121
	소 매 상	2,762.76	1,635
	출 하 단 체	39,149.66	34,579
양곡	소 매 상	7,173.91	4,917
	수 집 상	37,137.05	20,879
2) 화훼	도 매 상	4,137.33	2,701
	소 매 상	2,798.64	2,125
축산	포장육 생산업체 소 매 상	56,812 2,308.9	2,022

註1) 과일出荷團體와 包裝肉生產業體는 평균총비용곡선이 L字形이어서 適正規模가 定義되지 않았음.

2) 단위가 거래액(千원)임.

資料：成培永外，NMMPS，한국농촌경제연구원，1984.

1. 費用函數의 推定

適正規模의 추정에 필요한 平均總費用函數를 구하기 위해 먼저 總費用函數를 算出하였다. 이에 필요한 관련자료로는 1982~84年 사이에 수행된 「全國圈 農水產物 流通改善 基本計劃 研究」(National Marketing Master Plan Study ; NMMPS)에서의 調查資料들을 이용하였다. 費用項目을 설명하면 다음과 같다.

1) 固定費用

賃貸料, 건물 및 시설의 감가상각비, 고정자본의 機會費用

2) 可變費用

給料, 수도광열비, 청소비, 여비·접대비, 포장비, 諸材料費, 수송·차량비, 차입금이자, 수리비, 諸稅公課金, 기타관리비, 유동자본의 기

회비용 등

위의 자료와 去來量 資料를 이용하여 最少自乘法에 의한 통상적 Multiple Regression에 의해 總費用函數를 추정해본 결과 여러가지 模型式 중 3次函數式이 가장 適合한 것으로 판단되었다

<表 1>. 平均總費用函數는 總費用函數를 去來量(X)으로 除한 것에 해당한다.

2. 流通能率과 適正規模

適正規模는 經營規模의 선택이 가능한 “長期”에서 고려될 수 있는 것이며 다른 조건이 일정할 때 平均總費用函數의 最少點을 도출함으로써 찾을 수 있다. 平均總費用函數는 生產에 있어서 規模에 대한 收益遞增이 있거나 勞動生產性의 向上 또는 技術進步 등에 따른 規模의 經濟性이 있을 때 右下向하며, 반대로 收益遞減이 나타나거나 규모의 방대 또는 경영상의 차질 등으로 인해 規模의 不經濟가 발생하면 右上向하게 된다. 平均總費用函數의 最少點에 해당하는 適正規模에서는 生產性을 비롯한 기타의 能率이 가장 效率化된다.

이제 平均總費用函數로부터 산출된 적정규모를 각 商人間에 비교하고 또한 이를 現去來規模 조하여 流通能率改善可能性與否를 파악해보기와 직접대로 하자<表 2>.

가. 채소상인

산출된 適正規模는 도매상이 제일 크며 출하단체, 수집상, 소매상의 順序이다. 도매상의 平均去來量은 適正規模의 1/2水準으로서 이는 도매상들이 현재보다 去來量을 약 2배 확대할 때까지 流通效率性이 개선될 수 있음을 의미하며, 출하단체, 수집상 및 소매상에서도 類似한 傾向을 보여주고 있다.

나. 과일상인

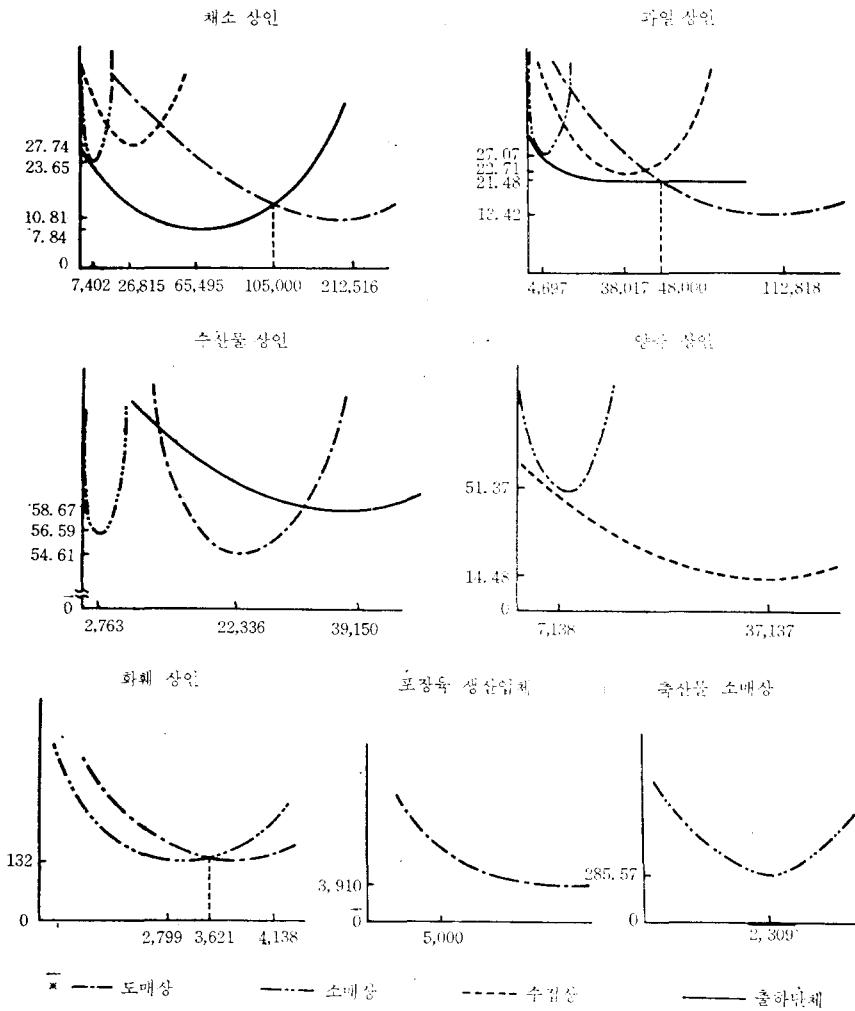
과일의 경우 菜蔬商人에서와 같은 결과를 나타내고 있다. 즉 適正規模는 都賣商이 가장 크며 이어 收集商, 小賣商의 순서이다. 適正規模와 현재의 去來量을 비교할 때 도매상, 수집상, 소매상 모두 規模를 확대함으로써 費用을 절감시킬 수 있으므로 과일상인들은 현재 非效率的

으로 運營하고 있다 하겠다.

다. 수산물 상인

適正規模는 出荷團體가 가장 크며 都賣商, 小賣商의 順이다. 출하단체의 規模가 제일 크게 산출된 것은 현실적으로 이들이 대부분 漁村契로서 도매상이나 소매상과는 달리 共同出荷 組織網을 이용하여 大規模로 流通에 참여하고 있기

그림 1 流通參加者의 平均總費用曲線



註: 획축은 月間去來量(kg), 종축은 平均總費用(원/kg)임<단, 화훼유통참가자의 경우는 각각 月間去來額(千원), 平均總費用(원/千원)임>

때문이다. 適正規模와 平均去來量을 비교해 보면 수산물 상인들 역시 去來規模 擴大를 통해 流通 效率을 提高시키는 것이 당면과제이다.

라. 양곡상인

糧穀의 경우 資料의 不足으로 收集商과 小賣商 만이 추정되었다. 수집상이 소매상보다 약 5배의 物量을 취급하고 있으며 適正規模 推定結果도 비슷하였다. 粮穀商人들도 거래물량을 확대함으로써 流通效率을 提高시킬 수 있을 것이다.

마. 화훼상인

화훼상인에서도 都賣商의 적정규모 수준이 小賣商보다 크게 나타났다. 화훼의 경우도 物量去來를 확대함으로써 流通效率을 개선할 수 있다.

바. 축산물 상인

畜產物小賣商의 適正規模와 현재의 平均去來量은 큰 차이는 없지만 역시 取扱規模의 擴大가 效率的이다. 한편, 包裝肉生產業體의 平均總費用函數는 L字型 曲線이므로 마찬가지로 취급 규모의 확대가 요청된다.

以上에서의 分析結果 현재의 農水產物商人들은 대부분 영세한 規模下에서 非效率的으로 유통에 종사하고 있는 것으로 판단된다. 따라서 規模擴大를 유도하여 流通費用 節減과 더불어 流通速度를 증가시키고 公正去來를 정착시킴으로써 流通效率을 提高시키는 것이 流通改善을 위한 人的環境造成에서의 先決課題로 사료된다.

3. 流通參加者 平均費用 비교

추정된 平均費用函數를 유통참가자 간에 비교하여 效率性을 측정하였다(그림 1). 한편 他品目商人間의 比較는 單位當(本 分析에서는 kg) 가격, 부피, 품목의 特성 등에서 差異가 많은

점을 고려하여 생략하였다.¹

가. 채소상인

일정규모(105,000kg)以下에서는 出荷團體가, 그 以上에서는 都賣商이 채소상인 中에서 가장 낮은 平均費用을 보임으로써 流通效率이 가장 높으며 規模가 커질수록 小賣商, 收集商의 順서로 가장 높은 平均費用을 나타내 비효율적이다.

나. 과일상인

과일상인의 경우도 채소상인의 費用比較에서 와 유사한 결과는 볼 수 있다. 一定規模(48,000 kg) 以下에서는 出荷團體가, 그 以上에서는 都賣商이 가장 낮은 單位當 費用을 나타내고 있어 流通效率이 가장 높은 반면 去來規模가 커질수록 小賣商, 收集商의 順으로 더욱 불리한 平均費用을 보여 非效率的으로 변하게 된다. 다만 과일유통참가자들 中에서 거래량을 조절함으로써 가장 저렴한 單位當 費用水準에서 거래할 수 있는 商人은 과일도매상인 점이 채소에서의 경우와는 다르다. 또한 適正規模가 큰 商人的 순서로 單位當 最少費用 水準도 낮아지고 있다.

다. 수산물 상인

小賣商은 2,762.76kg에서 最低費用 水準을 보이다가 이내 급격한 傾斜의 평균비용곡선을 보이고 있지만 少規模의 取扱量水準에서는 단위당 비용이 가장 저렴하다. 都賣商은 채소 및 과일의 경우와는 달리 急傾斜의 평균비용곡선을 이루고 있고 最少費用水準이 出荷團體보다 작은 것이 특징이지만 中間規模의 去來量에서는 가장 효율적으로 流通에 참가하고 있으며 또한 平均

¹ 축산물 유통참가자의 경우 小賣商과 包裝肉生產業體는 활동분야가 완전히 다른 성격의 것이어서 이들의相互比較도 생략하였음.

表 3 流通參加者 財務現況(平均), 1983

단위: 千원

		資 產			負 債			月 間 總 費 用	月 間 純 収 益
		固 定	流 動	合 算	固 定	流 動	合 算		
체	도 매 상	15,653(23.9)	49,977(76.1)	65,630	869(6.5)	12,583(93.5)	13,452	1,101.5	691.1
소	소 매 상	4,379(70.0)	1,877(30.0)	6,256	200(41.4)	283(58.6)	483	158.8	282.5
수	집 상	15,717(58.1)	11,316(41.9)	27,033			4,259	672.1	297.9
과	도 매 상	12,411(35.3)	22,774(64.7)	35,185	653(12.3)	4,646(87.7)	5,299	584.5	625.5
일	소 매 상	3,351(68.3)	1,554(31.7)	4,906	246(51.7)	230(48.3)	476	130.4	314.6
	집 상	18,750(56.6)	14,357(43.4)	33,107			3,804	672.8	303.8
수	도 매 상	15,113(31.2)	33,355(68.8)	48,468	1,921(17.2)	9,262(82.8)	11,183	1,021.7	638.9
산	소 매 상	4,421(67.8)	2,098(32.2)	6,519	319(33.3)	639(66.7)	958	407.1	296.7
양	소 매 상	10,020(64.4)	5,542(35.6)	15,562	326(25.3)	964(74.7)	1,290	162.8	289.2
곡	수 집 상	40,568(79.7)	10,534(20.3)	50,922			5,1155	503.7	385.0
화	도 매 상	7,855(54.0)	6,693(46.0)	14,548	1,813(66.7)	907(33.3)	2,720	436.9	498.7
체	소 매 상	7,967(80.0)	2,000(20.0)	9,967	1,276(79.0)	339(21.0)	1,615	267.3	443.8
축	포장육생산업체	234,530(65.7)	122,228(34.3)	356,758	90,137(34.0)	175,022(66.0)	265,159	218,664.8	△513.2
산	소 매 상	12,055(71.0)	4,934(29.0)	16,989	1,072(56.4)	828(43.6)	1,900	407.1	442.4

(1) ()내는 資產 또는 負債合計에 대한 固定 및 流動의 비중(%)임.

(2) 收集商은 負債合計만이 조사되었음.

資料: 成倍永外, NMMPS, 한국농촌경제연구원, 1984.

費用의 最下水準도 제일 낮다. 出荷團體는 거래 규모가 커짐에 따라 다른 商人에 비해 완만하게 費用條件이 개선되다가 一定規模以下에서는 비교적 낮은 費用水準에서 운영할 수 있다.

라. 양곡상인

小賣商은 아주 작은 規模에서 適正規模를 이루다가 이내 급격하게 費用水準이 변하고, 收集商의 경우는 소매상의 평균비용곡선을 완전히 包容하고 있는 모양이어서 어떤 去來規模에서도 小賣商보다 더욱 효율적이다.

마. 화훼상인

화훼분야는 一定規模(월간거래액 3,621千원)以下에서 小賣商이, 去來規模가 커지면 都賣商이 유리한 費用條件을 보여주고 있으며 두 中間商人의 단위당 최소비용 수준이 같은 점이 특이하다. 따라서 小賣商은 小規模에서, 都賣商은 상대

적으로 大規模일 때 효율적임을 알 수 있다.

4. 財務 및 所得現況 분석

中間商人 유형별로 財務現況을 항목별로 구분하여 이들을 정리하였고² 〈表3〉 이를 토대로 몇 가지 分析指標를 도출한 후 이들을 전체상인 間에 비교분석하였다.

가. 채소상인

먼저 資產現況을 살펴보면 채소도매상은 資產總額이 평균 65,630千원으로 가장 規模가 크며 그 다음이 수집상, 소매상의 順이다. 資產의 종류별로는 소매상과 수집상 모두 固定資產의 규모가 流動資產보다 더 큰데 비해 도매상의 경우는 오히려 流動資產의 규모가 월등히 더 크

² 출하단체의 경우는 出荷行爲의 대부분이 일정한 施設이나 共有物이 없어 이루어지고 있어서 財務現況調査가 불가능하였으므로 분석에서 제외하였다.

다. 이는 도매상들의 取扱規模가 다른 두 中間商人들보다 훨씬 방대함으로써 施設資產에 비해 取扱商品의 資產額數가 더욱 많은 비중을 차지하는 데에서 기인하는 것으로 사료된다. 한편, 收集商의 경우는 도매상이나 소매상과 견주어 볼 때 固定資產과 流動資產의 비중이 거의 비슷하다.

負債現況의 商人別 比較에서도 같은 결과를 확인할 수 있다. 도매상의 總負債는 13,452千원이었으며 수집상, 소매상의 順이다. 도매상과 소매상 모두 流動負債가 固定負債보다 더 많은 비율을 占하고 있다.

總費用과 純收益 역시 資產 및 負債의 상인별 비교에서와 같은 순서를 나타낸다. 月間 總費用은 도매상 1,101.6千원, 수집상 972.1千원, 소매상 158.8千원이며 純收益은 都賣商이 月平均 691.1千원, 수집상 297.9千원, 소매상 282.5千원이다.

나. 과일상인

도매상과 수집상의 總資產은 채소상인의 경우에서와는 달리 서로 비슷한 水準이다. 소매상, 수집상 모두 固定資產이 流動資產보다 더 많은 비중을 차지하나 도매상은 流動資產이 더 많다. 채소상인의 경우에서처럼 수집상의 固定 및 流動資產의 비율은 도매상이나 소매상에 비해 거의 대등함을 보여준다.

한편, 負債總計는 도매상 5,299千원, 수집상 3,804千원, 소매상 476千원으로서 채소상인에서와 같은 순서이다. 도매상의 경우는 채소상인에서와 같이 流動負債가 더 많은 비중을 占하지만 소매상의 경우는 이와 반대로 固定負債의 비중이 더 크다.

總費用은 수집상 672.8千원, 도매상 584.5千원, 소매상 130.4千원의 순서로서 채소상인에서

와는 달리 수집상의 月間 總費用이 도매상의 그 것보다 높다. 月平均 純收益은 도매상이 가장 많고 소매상, 수집상의 차례이다. 수집상의 경우 소매상보다도 純收益이 오히려 적은 것은 높은 비용수준에서 기인하는 것으로 분석된다.

다. 수산물 상인

앞에서의 경우에서와 같이 도매상은 流動資產이, 소매상은 固定資產이 각각 더 높은 비중을 차지하고 있다. 도매상의 總資產은 소매상에 비하면 7배가 넘는 規模이다. 한편 도매상은 평균 11,183千원, 도매상은 985千원의 負債를 지고 있는데 채소상인에서와 같이 도매상, 소매상 모두 流動負債가 더 많은 비중을 차지한다.

月平均 費用을 살펴보면 도매상이 1,021.7千원, 소매상은 407.1千원이며 月間 純收益은 도매상, 소매상 각각 평균 638.9千원, 296.7千원으로 나타났다.

라. 양곡상인

먼저 資產關係를 살펴보면 수집상은 평균 50,922千원, 소매상 15,562千원의 資產規模에 소매상, 수집상 모두 固定資產의 構成比率이 流動資產보다 더 높다. 이는 다른 품목 商人分析에서와 같은 결과이다. 그러나 채소와 과일 수집상의 경우는 固定資產과 流動資產의 構成比率이 거의 비슷한데 비해 糜穀收集商은 固定資產이 훨씬 많은 비중을 차지하고 있다. 總負債는 수집상이 평균 5,115千원, 소매상은 1,290千원으로 조사되었으며 소매상의 경우 流動負債가 固定負債보다 더 많다.

한편 收集商은 월평균 503.7千원, 소매상은 162.8千원의 費用을 들여 각각 평균 385.0千원, 289.2千원의 月間 純收益을 보고 있다.

마. 화훼상인

總資產 규모는 도매상의 경우 평균 14,548千원, 소매상은 9,967千원이며 도매상, 소매상 모두 固定資產 구성비중이 流動資產보다 더 크다. 소매상의 경우는 다른 품목 商人分析에서와 같은 경향이나 도매상은 반대의 현상이다. 한편 負債構成關係를 보면 도매상의 경우 여타 流通參加者의 경우에서와는 달리 固定負債가 더 큰 비중을 차지하고 있다. 소매상도 流動負債 339千원, 固定負債 1,276千원으로 고정부채가 더 많다.

費用水準은 도매상과 소매상間に 많은 차이가 있으나 收益面에서는 서로 비슷한 결과를 보고 있어서 소매상의 收益率이 상대적으로 높다.

바. 축산물 상인

包裝肉生產業體는 資產總額이 평균 356,758千원으로서 다른 流通參加者들보다 훨씬 큰 規模이다. 이는 包裝肉을 생산하기 위한 諸般 工場施設의 資產評價額이 一般商人들의 그것보다 훨씬 크기 때문에 이러한 사실은 固定資產과 流動資產의 구성상황에도 나타나 있다. 畜產小賣商 역시 고정자산이 유동자산의 규모에 비해 훨씬 큰 비중을 차지하고 있으며 소매상 전체에서 固定資產規模가 가장 크다. 이는 축산소매상들이 다른 소매상들과 비교해 볼 때 더 많은設備投資를 하고 있음을 반영한다.

資產規模가 방대하므로 포장육생산업체의 負債總額 역시 265,159千원으로 가장 많으며 부채의 종류에 있어서도 일반적으로 短期高率인 流動負債에 集中되어 있다(이에 대한 언급은 財務指標分析 중의 負債比率 참고). 축산소매상의 總負債는 1,900千원으로 다른 상인들과 비교해 볼

表 4 自己資本比率, 1983

단위 : %

		平均	區間別分佈		
			0%~50%未滿	50%以上~80%未滿	80%以上~100%
채 소	도매상	83.1	6.0	28.6	65.4
	소매상	91.2	6.2	9.3	84.5
	수집상	78.5	10.1	31.9	58.0
파 일	도매상	85.7	5.6	22.0	72.4
	소매상	91.8	4.4	11.4	84.2
	수집상	83.8	7.1	28.6	64.3
수 산	도매상	77.6	12.0	32.0	56.0
	소매상	87.2	8.8	11.5	79.7
양 곡	소매상	90.0	3.3	17.2	79.5
	수집상	88.0	2.3	15.9	81.8
화 훼	도매상	77.2	12.8	29.0	58.2
	소매상	79.2	14.3	22.4	63.3
축 산	포장육생산업체	61.5	33.3	33.3	33.3
	소매상	85.8	7.7	17.8	74.5

註: 自己資本比率=(自己資本/總資本)×100(%)

資料: 成倍永外, NMMPS, 한국농촌경제연구원, 1984.

때 負債種類別 구성비율은 거의 비슷한 수준이다.

總費用은 包裝肉生產業體가 월평균 218,664.8千원, 축산소매상이 407.1千원으로 나타났다. 축산소매상은 月間 442.4千원의 純收益을 보고 있어서 화훼소매상과 더불어 소매상인들 중 가장 높은 收益水準이었으나, 포장육생산업체는 월 평균 513.2千원의 收支赤字를 보아 조사된 全體流通參加者 중 유일하게 負의 收益을 기록하였다. 포장육생산업체의 收益性이 이처럼 매우 낮은 것은 原料肉 配定量에 의해 工場稼動率이 좌우되어 이에 따라 收益率이 매우 불안정하게 된 것에서 기인한다.

5. 財務指標의 分析

가. 自己資本比率

總資本額과 自己資本과의 관계를 표시해 주는

表 5 貸 債 比 率, 1983

단위 : %

	負債資本比率			流動負債比率			固定負債比率		
	平均	區間別分布		平均	區間別分布		平均	區間別分布	
		0%~80%未満	80%以上~100%以上		0%~80%未満	80%以上~100%以上		0%~80%未満	80%以上~100%以上
채	도매상	32.6	90.2	3.0	6.8	30.7	91.0	2.6	6.4
소	소매상	35.3	93.8	0.6	5.6	16.1	95.7	0.6	3.7
수	수집상	51.9	82.6	5.8	11.6				
과	도매상	37.8	92.0	0.8	7.2	26.7	92.4	1.2	6.4
과	소매상	22.9	91.2	0.9	7.9	11.2	96.5	0	3.5
일	수집상	27.7	92.9	0	7.1				
수	도매상	44.1	85.0	2.0	13.0	42.0	86.0	2.0	12.0
산	소매상	51.9	88.5	2.1	9.4	38.1	93.2	0.5	6.3
양	소매상	19.9	94.3	0.8	4.9	18.2	94.3	0.8	4.9
곡	수집상	44.2	95.4	2.3	2.3				
화	도매상	53.9	80.0	1.8	18.2	21.9	90.9	0	9.1
훼	소매상	41.3	83.7	0	16.3	7.7	98.0	0	2.0
축	포장육생산업체	152.1	66.7	0	33.3	72.1	66.7	11.6	22.2
산	소매상	82.1	89.2	0.3	9.6	13.0	95.5	0.6	3.8

註 1) 貸債資本比率=(他人資本/自己資本)×100(%)

流動負債比率=(流動負債/" ")×100(%)

固定負債比率=(固定負債/" ")×100(%)

2) 收集商의 경우는 "固定負債"와 "流動負債"가 조사되지 않았고 總負債만이 조사됨.

3) 他人資本(總負債)=流動負債+固定負債이므로 貸債資本比率=流動負債比率+固定負債比率이 성립함.

資料: 成培永外, NMMPS, 한국농촌경제연구원, 1984.

것이 自己資本比率이며 資本構成의 安定與否를 판단할 수 있는 指標이다. 自己資本構成比率이 높을수록 財務安定性이 높아지며 낮을수록 저하된다. 일반적으로 이 比率의 標準比率은 50%以上으로 보고 있다.

分析結果 모든 관현집단들이 標準比率인 50%以上을 보이고 있고 표준비율 미만의 標本數가 대개의 경우 10%以下여서 일단은 財務安定性을 나타내고 있다(表 4). 그러나 포장육생업체의 自己資本比率 平均值는 61.5%로서 조사된 유통참가자 중 가장 낮은 비율이며 특히 標準比率 미만의 표본수가 전체의 33.3%를 차지하고 있어서 재무구조가 상대적으로 가장 불안정한 것으로 분석된다.

한편, 都賣商보다 小賣商의 自己資本比率이 모

든 경우에서 더욱 높게 나타나 소매상이 상대적으로 안정적임에 비해 收集商의 그것은 상대적으로 가장 낮다.

나. 貸債資本比率·流動負債比率·固定負債比率

貸債資本比率은 他人資本(=부채)과 自己資本과의 관계를 표시해주는 비율로서 他人資本 依存度를 판단하는 비율이며, 資本構成의 安定度를 판단하는 대표적인 비율이다. 이 비율이 높을수록 安定性은 낮아지며 負債가 自己資本을 초과하지 않은 均衡點, 즉 100%以下를 標準比率로 삼고 있다. 그러나 이 標準은 企業의 種類 또는 規模에 따라 相異하며 이 비율이 높을 때에도 그것이 低利의 長期負債에 의하는 것이라면 그다지 우려되지 않는다. 따라서 貸債比率의 검토

는 固定負債(장기부채)와 自己資本과의 관계를 표시해주는 固定負債比率과, 流動負債(단기부채)와 自己資本과의 관계를 나타내주는 流動負債比率을 補助로 하여 행하는 것이 좋다.

負債資本比率이 100%를 넘게 되면 일단은 위험신호로 간주되지만 負債過多에 따른 경영상의 위험은 대체로 短期高利의 流動負債가 증가하는 경우에 발생하기 쉽다. 그러므로 負債比率이 100%를 초과할 때에는 負債總額을 고정부채와 유동부채로 구분하여 각각의 負債比率을 산출하고, 그중에서 流動負債比率까지 100%를 上廻한다면 자본구성상의 安定性이 결여되어 위험성이 있다고 판단한다.

負債資本比率의 平均值가 표준비율인 100%를 초과하는 것은 包裝肉生產業體이고 여타의 商人們은 화훼도매상과 채소수집상, 수산소매상 등이 50%를 약간 넘을 뿐 대부분이 資本構成의 安定性을 나타내 他人資本에의 낮은 依存度를 보이고 있다(表 5). 포장육생산업체의 경우도 부채의 구성이 長期低利인 固定負債가 많고 短期高利인 流動負債는 상대적으로 적게 차지하고 있으므로 그 安定性이 크게 우려되지는 않는다. 한편, 양곡소매상은 負債資本比率이 평균 19.9%,經營에 압박을 줄 수 있는 短期性 負債比率을 나타내는 流動負債比率은 평균 18.2%로서 모든 상인 중에서 財務構造가 가장 안정적이다.

負債資本比率과 流動負債比率의 標準比率인 100%를 기준으로 이 비율들의 구간별 분포를 살펴보면 포장육생산업체는 全體標本 중 22.2% 가 부채자본비율 및 유동부채비율의 표준비율을 동시에 上廻하여 가장 불안정한 財務構造를 지닌 집단이다. 수산도매상의 경우 전체의 12.0% 가 두 비율의 標準比率을 동시에 상회하여經營上의 위험을 안고 있는 두번째 集團이며 화훼도

表 6 資本利益率, 1983

단위 : %

	總資本利益率			自己資本利益率			
	平均	區間別分布		平均	區間別分布		
		0%~20% 未滿	20%以上		0%~20% 未滿	20%以上	
채소	도매상	88.8	37.5	62.5	110.2	32.7	67.3
	소매상	248.8	13.7	86.3	303.4	12.4	87.6
	수집상	21.1	60.8	39.2	38.2	49.3	50.7
과일	도매상	141.6	29.8	70.2	162.3	25.2	74.8
	소매상	230.4	9.6	90.4	270.7	8.8	91.2
	수집상	31.8	67.8	32.2	39.3	50.0	50.0
수산	도매상	72.8	28.8	71.2	102.1	22.0	78.0
	소매상	223.1	16.1	83.9	300.6	15.6	84.4
양곡	소매상	33.2	51.6	48.4	41.4	45.9	54.1
	수집상	16.2	72.8	27.2	20.3	65.9	34.1
화훼	도매상	73.2	23.3	76.7	101.5	23.3	76.7
	소매상	86.4	8.2	91.8	119.8	12.2	87.8
축산	포장육 생산업체	18.0	83.3	16.7	65.5	60.0	40.0
	소매상	49.4	38.2	61.8	71.8	34.4	65.6

註 : 總資本利益率 = (年間純收益 / 總資本) × 100(%)

自己資本利益率 = (年間純收益 / 自己資本) × 100(%)

資料 : 成培永外, NMMPS, 한국농촌경제연구원, 1984.

매상, 채소도매상, 과일도매상의 順이다. 小賣商들은 상대적으로 훨씬 적은 數의 標本이 이區間에 속하고 있어서 自己資本構成比率의 分析結果에서와 같이 안정적 재무구조이다.

다. 總資本利益率 · 自己資本利益率

總資本과 年間 純收益과의 관계를 나타내주는 것이 總資本利益率이며 投下된 總資本의 收益力を 판단할 수 있는 대표적인 비율로서 總資本이 얼마만큼 효율적으로 관리되었는가를 나타내 주는 指標이다. 원칙적으로 높을수록 양호한 상태를 표시하며 標準比率을 20% 以上으로 보고 사용하는 경우가 많다. 또한 自己資本利益率은 自己資本과 年間純收益과의 관계를 표시해주는 비율로서, 投下된 自己資本의 收益力を 판단하는 비율이다. 總資本利益率과 비슷한 개념이지만 總

資本 대신 自己資本의 효율적 관리정도를 나타낸다는 점이 다르다. 標準比率은 20% 以上이다.

兩比率을 종합해서 분석해보면 수집상보다는 도매상이, 도매상보다 소매상이 資本을 더욱 效率的으로 사용하고 있으며, 포장육생산업체는 아주 열악한 상황을 나타내고 있다(表6)。品目別로는 糧穀의 경우가 가장 낮은 資本利益을 보는 것으로 분석되고 있는데 이는 糧穀의 流通이 다른 품목에 비해 政府로부터의 規制를 많이 받는 데에서 기인하는 것으로 생각된다。특히 양곡 수집상은 總資本利益率이 평균 16.2%, 自己資本利益率 20.3%, 두 指標의 標準比率 미만에도 전체표본의 72.8%, 65.9%가 각각 속해 있어서 모든 상인 중에서 資本收益力이 가장 낮다。

한편, 青果物商人의 경우 수집상과 도매상 및 소매상의 資本利益率 격차가 더욱더 크게 나타나고 있는 것이 특징이며 채소소매상, 과일소매상, 수산소매상의 平均資本利益率은 모두 200%를 초과하여 資本收益力이 매우 높은 것도 특기 사항이다。

以上을 종합해보면 資本利益率의 分析에서도 소매상, 도매상, 수집상의 순서로 效率性이 있음을 알 수 있다。

IV. 人的環境改善과 教育訓練

流通은 유통참가자들에 의해 수행된다。流通機能중 많은 機能을 수행하고 있는 中間商人들의 能率向上은 바로 流通改善와 직결된다。상인들의 經營能率向上을 위해서는 그들의 資質向上과 技術의 習得이 필요하다。특히 서로 신뢰할 수 있는 사회분위기의 조성과 公正去來의 여건 조성은 변동하는 우리사회의 流通改善를 위해

해결되어야 할 先決課題이다。“다른 상인이 나와 같이 안하니까 나 혼자 정직해 보았자 손해본다”는 식의 不信風潮는 결국 유통개선에 역행하는 것이 된다。그리고 공명정대하게 서로 경쟁 할 수 있는 自由市場制度의 運營이야 말로 流通能率을 最大化할 수 있는 철경이 된다。

따라서 流通效率性 提高와 流通改善를 위해서는 유통종사자들에 대한 人的環境의 改善이 우선되어야 하며 이러한 人的環境 改善을 위한 종합적대책과 분위기조성은 教育訓練 차원에서 이루어지지 않으면 안된다。

V. 流通活動 遂行能率 提高方案

농수산물 유통에는 많은 사람들이 참여하고 있다。먼저 살펴본 것처럼 生產者와 消費者를 비롯하여 中間商人은 물론 수송업자, 창고업자, 包裝業者, 가공업자, 하역업자, 은행, 投機者, 음식업자, 광고업자 등에 이르기까지 그 종류는 매우 다양하다。이중 중간상인은 流通段階에 따라 類型이 다양하며, 별도의 業者들이 수행하는 많은 유통기능을 동시에 수행하기도 한다。 類型別로는 수집상, 반출상, 仲買人, 도매상, 委託商, 下賣人, 앞자리商, 수퍼商, 체인商, 구명가계商, 소매상, 행상, 좌상, 리어카商, 정육점, 양곡상 등 수많은 형태가 있다。

中間商人들에 관한 앞에서의 分析結果를 요약해보면 취급상품에 따라 다소의 차이는 있으나 현재의 經營規模가 適正規模에 이르지 못하고 있으며, 특히 都賣商의 경우 適正規模와의 괴리 현상이 더욱 뚜렷하다。도매상의 月間所得은 1983년의 경우 점포당 60~70만원 수준이었으나 화훼도매상은 여기에도 못미친다。소매상은 20~

30만원 수준이 평균이다. 商人們의 財務指標는 대부분 견전한 상태이다. 自己資本比率은 모든 상인들이 標準比率인 50%以上으로 매우 양호하였으며, 負債比率 분석결과에서도 資本構成의 安定性을 나타내고 있다. 또한 總資本利益率과 自己資本利益率도 높은 경향을 보이고 있다.

한편 상인들의 유통능률을 결정하는 要因들로서는 상인자신들의 經營能力, 技術革新과 普及의 정도, 유통참가자들 間의 競爭의 정도, 상인으로서의 직업에 대한 공지와 사회인식 등을 비롯한 社會制度의 要因 그리고 정부나 단체의 流通分野 介入程度 등을 들었었다.

이제 以上에서의 分析結果를 토대로 하여 상인들의 능률을 높이고 나아가 농수산물流通改善을 위한 人的環境改善을 도모하는 方案들을 모색해 보자.

첫째, 教育訓練은 기술정보를 가능하게 하고 경영능력을 높여주며 勞動의 質을 향상시킨다. 技術의 進步는 주어진 資源으로 높은 효율을 올릴 수 있게 하고, 經營能力의 向上과 勞動의 質의 向上은 노동생산성의 提高를 통해 유통능률 개선에 기여할 수 있다. 또한 教育은 사회신용도를 높히고 공정거래 분위기를 조성할 수 있다. 서로를 믿고 믿게 한다는 것은 流通의 與件造成에 중요하다.

상인들 스스로가 생각하고 있는 教育의 必要性和 教育內容을 알아보기 위해 참고로 서울市 도매상인에 대한 조사결과를 분석한 결과, 조사 대상 상인중 70%가 상인교육이 필요하다는 적극적인 의사를 표시하였고 나머지 30%는 교육불필요 또는 무응답으로 조사되었다(表 7)。教育이 필요하다고 응답한 70%商人 중에서는 一般教養과 商道德에 관한 “교육을 원하는 사람들이 대부분이었으며 營業技術, 稅務教育, 商品取扱

表 7 商人敎育의 必要性和 内容, 서울시 도매시장내 상인, 1979

내 용			응답비율 (%)
일반상인	교과목	양적	29.9
가격경쟁	문제	덕	26.9
상품품질	취급	제	1.0
度量衡	통일	급	3.0
영업무	기술	일	0.2
불필요 또는 불응답	교육	순	4.0
		욕	4.2
		응답	30.8
		합계	100.0

資料：成培永, 「農水產物流通經濟」, 한국농촌경제연구원, 1982.

등의 내용에 대해서도 일부 응답하였다.

敎育訓練方法에는 學校敎育과 職業敎育이 있으며, 職業敎育에는 현장실습이나 정규과정 연수 등이 있다. 正規 學校敎育을 받은 사람들 중 高學歷者들이 유통분야에 많이 종사할 수 있는 분위기가 되는 것도 중요하며, 現業에 종사하고 있는 사람들에게 필요한 技術敎育이나 敎養敎育을 받을 수 있는 기회를 부여하고 先進營業場에서 현장실습을 할 수 있도록 기회를 제공하는 것도 무엇보다 중요하다. 流通研修院이 新設되었으므로 이 분야의 敎育훈련기관으로서 그 역할을 다 할 수 있을 것으로 기대된다.

둘째, 유통분야의 技術革新은 流通革新을 가능하게 하고 新技術 展示事業은 기술도입과 이용을 촉진시킨다. 유통에 있어서 신기술뿐만 아니라 經營技法을 전시할 수 있는 파이롯트사업을 전개함으로써 이를 많은 사람들에게 전파할 수 있게 된다. 展示選果場, 전시직매장, 전시포장 유통판매장 등의 운영은 이러한 사업이 될 수 있다.

세째, 市場에 있어서 유통참가자간 競爭을 提高시키는 것은 불필요한 費用을 除去하는데 도움이 된다. 자유시장 제도하에서 競爭의 不完全性이나 獨占力行使에 의해 발생하는 社會的 費用

을 제거할 수 있는 길은 競爭에 의한 방법이 가장 효과적이다. 농수산물시장의 경우 참여자의 數와 規模, 進出入의 자유로움, 商品의 同質性 등의 面에서는 完全競爭市場에 가깝다고 할 수 있으나 流通情報의 不完全性이 크다고 볼 수 있다. 따라서 지역간 유통정보의 차이나 수송비의 큰 격차에 의한 價格獨占이 가능해지며, 상인들의 유통정보에 대한 우위성에 따라 不完全競爭市場의 성격을 지닌다. 유통정보는 適時에 필요한量의 정보가 정확하게 수집전파되어야 하며 그것이 小規模 多數의 생산자나 消費者에게도 동시에 전달되기 위해서는 개인의 광고나 PR로서는 어렵고 公共機關이 이를 수행하여야 한다. 농수산물 유통정보에 관한 이러한 경향은 선진국들에 있어서도 동일하다.

또한 유통과정에 있어서 각종 認許可制度나 制度의 商人的 존재를 없앰으로써 競爭을 提高시킬 수 있다. 정육점, 양곡상 및 기타의 商行爲에 대한 認許可制를 없애서 누구든지 가격조건에 따라 進出入이 가능할 수 있도록 해야한다. 대규모 도매시장 등에 독점력 행사의 餘地가 있다면 공정거래를 함으로써 경쟁을 강화시킬 수 있다. 수집상 등에 의해 市場支配力이 형성된다면 生產者團體를 육성하여 競爭的인 去來力を 조장할 수도 있다.

한편, 상품의 등급 및 포장을 공정하게 실시하여 누구든지 價格比較를 할 수 있도록 하고, 商品의 質에 따라 등급을 달리하여 消費者選擇의 餘地를 확장시키는 것도 競爭提高를 위한 하나의 방법이다. 이와 아울러 消費者保護運動을 적극 장려함으로써 유통거래에서 消費者들에게 발생할 수 있는 불이익을 제거할 수 있다.

네째, 中間商人에 대한 能率評價分析에서 밝혀진 것처럼 이들의 經營規模擴大를 유도하여

流通效率性 향상을 도모하여야 한다. 현재의 취급규모가 適正規模 수준에 대부분 미달되고 있으므로 規模擴大를 통한 유통능률 개선이 바람직하다. 다만 規模의 지나친 확대는 농수산물시장에서의 完全競爭條件을 저해시킬 수도 있어서 獨占이나 기타의 不完全競爭市場을 초래할 수도 있으므로, 適正規模水準 以上의 규모확대는 주의가 필요하다.

끝으로, 商人們이 자유로운 분위기에서 창의력을 가지고 유통에 종사할 수 있는 여건조성을 위해 政府助成機能의 확대도 요청된다. 예를 들면 상인에 대한 社會的認識의 轉換을 위하여 職業觀에 대한 교육을 실시하고 그들의 역할에 대해 自負心을 가질 수 있게 하여주는 일도 필요하며, 우수한 상인의 표창과公正去來事例의 對國民 弘報 등도 또한 필요하다.

상인들 個個人의 이익도 중요하지만 短期의 이익보다 전체적인 유통개선의 달성을 통한 長期의인 이익을 생각할 수 있도록 안목을 넓혀주어야 하며, 개별상인들이 할 수 없는 사업은 政府나 團體가 수행하여야 한다. 流通에 필요한 社會間接資本을 形成하거나 都賣市場에 投資함으로써 공정거래 및 경쟁적인 거래가 가능해지고 유통비용 절감을 피할 수 있다.

參考文獻 및 資料

- 李承勲, 「微視經濟學」, 英志文化社, 1981. 9.
 成培永, 「農水產物 流通改善役割의 分擔」, 「農村經濟」, 제 5 권 제 3 호, 한국농촌경제연구원, 1982. 9, pp. 2-10.
 _____, 「農水產物 流通經濟」, 한국농촌경제연구원, 1982.
 成培永 外「全國圈 농수산물 유통개선 基本計劃 연구」, NMMPS 綜合報告, 한국농촌경제연구원, 1984. 12.
 沈永根, 「農水產物 流通改善을 위한 教育訓練 연구」,

- NMMPS 報告, 한국농촌경제연구원, 1984. 12.
- 한국은행, 「企業經營分析」, 1983.
- 玄點休, 「經營分析」, 박영사, 1978.
- Bird, K. R., *An Analysis of Egg Handling Costs and Efficiency*, Okla. Agr. Experiment Station Bulletin No. 568, Nov. 1960.
- Brandow, G. E., *Appraising the Economic Performance of the Food Industry*, USDA, Economic Research Service, Bicentennial Lecture Series, Sept. 1976.]
- Brandt, J. A., *An Economic Analysis of the Tomato Processing Industry*, Bulletin No. 1888, Division of Agricultural Sciences, Purdue Univ., 1978.
- Doll, J. P. and F. Orzem, *Production Economics*, Grid Inc., 1978.
- Henderson, J. M., *Microeconomic Theory*, McGraw-Hill, 3 rd ed, 1980.
- Herzgard, T. A., *Optimum Patterns of Production and Distribution of Livestock and Poultry Products*, Upper Midwest Economic Study Tech No. 10, [Minnesota Univ. May, 1964.
- Sidhu, S. S., "Relative Efficiency in Wheat Production in the India Punjab," *The Amer. Econ. Review*, 64-4, Sept 1974, pp. 742-751.
- Sung, Bai-Yung, "Efficiency in Agricultural Wholesale Market Activities in Seoul," *Journal of Rural Dev. 3-1*, KREI, 1980, pp. 127—151.
- Theil, H., *Principle of Econometrics*, John Wiley & Sons, Inc., 1971.
- Walters, A. A., "Production and Cost Functions: an Econometric Survey," *Econometrica*, Vol. 31, No. 1—2, 1963, pp. 1—66.
- Webster, F., et al, *Economies of Size in Fluid Milk Processing Plants*, Vermont, Agr. Experiment Station Bulletin No. 636, June, 1963.
- Yotopoulos, P. A. and L. J. Lau, "A Test for Relative Economic Efficiency," *The Amer. Econ. Review* 63, Mar. 1973, pp. 214—223.