

\*

\*\*

\*\*\*

\*\*

Abstract

The urban forest area was increased significantly from 428thousands ha in 1993 to 2,434thousands ha in 1998 as the result of integration of urban cities and rural areas which started from 1995. The administration of rural forest areas was incorporated into city administration, bringing an increase in urban forest. However, the forest within urban planning area was diminished and isolated. The isolation deteriorated the quality of urban forest ecosystem. In addition, the urban forest is not managed appropriately because various laws and organization are involved. The organizations suffered from insufficient budget also. Therefore this study identifies management problems and functional roles of the urban forest, and suggests future policy recommendations to maintain a better and systematic management of urban forest.

- |    |    |
|----|----|
| 1. | 4. |
| 2. | 5. |
| 3. | 6. |

1. 서 론

가

가

가 21

R434, 2001. 12)

가

가

가



2. 도시림 현황 및 관리실태

가 187 ha 77%  
 37 ha 15.5%,  
 18 ha 7.5%

2.1.

가 70.4%  
 1960 가 1999  
 7 , 72 (47  
 ), 195 274  
 가 가 가  
 가  
 가 1995 가

17  
 428 ha(1993 ) (1983 1999) 726ha  
 37.8% 2,434 ha(1998 )  
 ( 1 ). 10%  
 가 가  
 200 ha, 가 26  
 ha, 가 16 ha  
 가

1

: ha, %

	(A)	(B)	(C)	(D)	1 (A/D)	2 (B/D)	3 (C/D)	
	1,419	488	4,529	6,436	22.0	7.6	70.4	100.0
	378	182	1,874	2,434	15.5	7.5	77.0	100.0
	30	12	223	265	11.2	4.5	84.3	100.0
	295	163	1,551	2,009	14.7	8.1	77.2	100.0
	53	7	100	160	33.4	4.2	62.4	100.0

: (1999). 「 」.

2 7 . 4

: ha, %

					4	
	1996	1997	1998	1999		
	15,986	15,802	15,780	15,762	224	0.35
	37,302	37,207	37,086	37,048	254	0.17
	49,677	49,662	49,657	49,644	33	0.02
	41,899	41,889	41,855	41,708	191	0.11
	20,280	20,258	20,242	20,227	53	0.07
	30,781	30,706	30,678	30,642	139	0.11
	69,761	69,623	69,315	69,663	446	0.04

: (2000). 「 」.

3

: km<sup>2</sup>, %

	2,735.7 (100.0)	67.4 (2.4)	0.8 (0.1)	32.4 (1.2)	2,635.1 (96.3)	169.1 (6.4)	9.7 (0.1)	2,456.3 (89.8)

: % , , , , ,

: (1999) 「 」.

가

. 7

4 7 . ( 3 ).

1,340ha

가

.5

가

5

(1997)

1/3

, 80%

가

1985

1991

50.5km<sup>2</sup>가

90%가

「13」

(1973 1997)」

1971

가

가

2.2.

「21C」

(2000 2050)」 「4」

(1998 2007)」

6

가 3

65

가

,7

65

.9

가

5

가

가

5 (2002)

가

14,143ha

30,469ha

가 2

52%, 3

31%, 4

2%

.8

가

7

( )”

, 5

(

) 4

8

5

. 2002. “

( )

(

. pp.3 37.

) 3

(

) 9

R434

가

가

가

1.4 2.8%

가

가

10%

가

가

4

( )			
( )			

	(A)					(B/A)
					(B)	
	10,325,986	95.6	230,431	57,812	288,243	2.8
	1,350,400	75.3	26,100	7,326	33,426	2.5
	2,092,642	74.9	44,530	5,110	49,640	2.4
	864,168	76.4	8,195	3,993	12,188	1.4

: , ,

.10

( 7 5 1 )

가

가

가

<sup>10</sup>

13 1

### 3. 도시림 정책 및 관리의 문제점

가

19 ( ) 1

#### 3.1.

가

가가

가 가

.11  
21C

가

(1997)

78.1%( )가

83.5%가

, 4

가

가 , 가

3.2.

가

가

77%

.12

가

3.3.

<sup>11</sup>

21C (2000 2005) 4  
(1998 2007)

<sup>12</sup>

가 47.5%, 가  
82.2%, 가 55.2%, ( . )가  
)가 93.8%, ( . )가  
95.6%, 가 60.7%

, 가 ,

가

가

가

가

가

가

가

가

13

16

가

3.5.

3.4.

14 가

15

13

「가」, 「1社1山1河川」,  
(, 2000)

14

16

18  
가

15

가

가

가 ,

가  
가

가

#### 4. 도시림에 대한 시민의식

##### 4.1.

가

3.6.

가

13 ( ) 1

296 , 가

109

19 ( ) 1

405

1,500m<sup>2</sup>

##### 4.2.

가가

93.9%가

가

가

6

	1		2	
	(%)		가(%)	
	1	2	1	2
·	(93.9),	(6.1)		
·	(32.8),	(29.1),		
·	(11.2)	(26.9),		
				1
				(45.6%),
				(22%),
			(11.8%),	(10.1%),
		가	(26%),	2
32.8%,		29.1%,	(21.3%),	
26.9%			(19.9%),	(19.6%)
			가	
			가	
			가	1
				(40.4%),
			(32.1%),	(20.2%),
4.3.				(10.1%),
				2
			(35.8%),	(27.5%),
		가		(22.9%),
				(10.1%)

7

	1		2	
	(%)	가(%)	(%)	가(%)
	1	2	1	2
·	3.0	0.7	0.8	1.8
·	10.1	19.6	40.4	27.5
·	11.8	21.3	3.7	10.1
·	22.0	19.9	20.2	22.9
·	45.6	26.0	32.1	35.8
·	3.4	7.1	2.8	1.9
	95.9	94.6	100	100

· : 1 4.1%, 2 5.4%가  
1 393 , 2 389 가

가

가

( 65.9%,  
가 80.7%),

( 26.3%,  
가 19.3%) ,  
(  
81.1%, 가 78%),  
( 15.5%,  
가 20.2%)

가

( 가  
61.5%),  
( 가 29.4%)

가

( )  
( 가 46.8%),  
( 가  
45%)

4.4.

(  
가 34.7%, 가 36.7%),  
( 29.1%, 가  
38.5%)

85.8%, 가 . 가 70.6%가

93.6%가 , 가 가  
가 가 ,  
87.8%, 69.7%가 가  
( 가 39%),

가 ( 가 36.4%)

		가	
·	·	14.2	6.4
		85.8	93.6
·	· 가	12.2	30.3
	· 가	58.1	53.2
	· 가	29.7	16.5
·	· ( )	65.9	80.7
	· ( )	26.3	19.3
	· ( )	7.8	-
·	·	81.1	78.0
		3.4	1.8
		15.5	20.2
·	·	-	6.4
		-	61.5
		-	29.4
		-	2.7
·	· ( )	-	46.8
		-	45.0
		-	8.2
·	·	29.1	38.5
		19.3	7.4
		16.9	17.4
		34.7	36.7
·	·	-	70.6
		-	29.4
·	·	-	9.0
		-	15.6
		-	39.0
		-	36.4

( 가 15.6%)

( 가

),

가

.17

## 5. 도시림 관리정책의 개선방향

### 5.1.

가

가

가

DB GIS

가

### 5.2.

17

가

가

가

가

가

가 가

가

가

(Neighborhood Matching

18 가

Fund)<sup>20</sup>

가

가

가

가

50%

10

.<sup>19</sup>

가

( ),

가

가

가가

가

<sup>18</sup>

5.3.

( )'

가

( 2001. 11. 30)

<sup>19</sup> 魚住侑詞 編. 1995. 『日本の大都市近郊林: 歴史と展望』. 220p.

<sup>20</sup> . 2000. 『』. pp. 65 67.



가 .

가 ,

가

가

가

(埼玉)

1990

가

가 .<sup>21</sup>

5.4.

.<sup>22</sup>

가, , 가, ,

가 .

가 , ,

.<sup>23</sup>

<sup>21</sup>

「 ( 1994 7 “ ) ’ ”

<sup>22</sup> 埼玉縣自然環境創造研究會. 1992. 「自然と共生する環境をめさして - biotop事業推進のための手引き」

<sup>23</sup> . 1996. 「 . pp. 41 42.

5.5.

가

가

가

5.6.

D/B GIS

가

(琦

가

玉)

(志木)

( )'

, 2001. 8. 8)

(

가

가

24

24

(2000.1.1)

4,323

1999

4,381

58

가 가

가

가

가

가  
” “

가 “  
”

가

가

## 6. 요약 및 결론

1960

가

가

가

1995

가

가

가

가

가

가

87.6%

가 . 2001. “ 가 ” .

가 . 2000. 「 가 」 .

3 . 2001. 「 가 」 . R434.

가 . 1997. 「 가 」 . R359.

가 . 1998. “ 가 ” 「 가 」 . pp.3 12.

가 . 1997. 「 가 」 . 97-02.

가 . 1999. 「 가 」 . 157 .

가 . 1997. 「 가 」 . 97-21.

가 . 2000. 「 가 」 .

가 . 2001. “ 가 ” . 21. .

가 . 2000. “ 가 ” 「 가 」 : 8」. pp.151 160.

가 . 2000. “ 가 ” . 108:32-36.

2 . 1997. 「 가 」 . 97-24.

가 . 2000. 「 가 」 .

가 . 1998. “ 가 ” 「 가 」 . pp.15 23.

5 . 2002. “ 가 ” . pp.3 37.

3 . 1999. 「 가 」 .

神沼公三郎. 1995. “都市近郊林めぐる政策.” 日本林業調査會. pp.103 125.

魚住侑詞. 1995. 「日本の大都市近郊林: 歴史と展望」. 日本林業調査會.

建設省都市局都市計劃課公園綠地課 監修. 1996. 「綠の基本計劃ハンドブック」. 日本公園綠地協會.

埼玉縣自然環境創造研究會, 1992. 自然と共生する環境をめさして-biotop事業推進のための手引き.

Miller, R. W. 1998. *Urban Forestry: Planning and Managing Urban Greenspaces*. Prentice-Hall, Inc.

USDA Forest Service. 1998. *Urban and Community Forestry: Achievement in*. 1998.