

WTO

*

**

Abstract

Under the regime of WTO, the directions for major countries' agricultural policies enter on two aspects such as global standard and national specialty. First, the aspect of global standard is drawn from the reflection process on each country's agricultural policy toward an ideology of WTO Agricultural Agreement. Second, national specialty of each country's agricultural policy stems from an effort for solving inherent agricultural problems under the stream of global universality.

Agriculture and agricultural policies in Korea and Japan are rapidly changing with the stream of international affairs. In short, Korea and Japan were commonly tried to cope with the defensive position on the Uruguay Round under the globalization trend based on heterogeneous feeling toward the Western agriculture. Now, they are actively trying to throw into relief each country's specialty of agriculture in showing true perception of the global community in the recent WTO negotiation process.

- 1. 3. UR
- 2. UR 4.

1. 머리말

2002 8 3

『WTO

가

**

가

2. 농정 여건과 UR 협상의 이행 경험

(UR)

1995

(WTO)

2.1. .

(今村奈良臣)

가

“

”

WTO

가

.1

WTO

standard)

(global

=

가

()

UR

19% 14%

WTO

(61%, 54%)

가

가

UR

1

(DDA)

哲,

坪井伸廣

劉志仁

羅明

가

10

가

10

< 1 >

. 1990 2000

2.2. UR

1

, 1990, 2000

		1990	2000		1990	2000		
-	%	310 17.1	220 10.5	59 -	757 6.1	537 4.2	* -	
GDP	\$	2,497	4,574	15	30,520	47,871	2	
-	%	8.5	4.6	-	2.5	1.9	-	
-	ha	211	189	90	456	418	*	, ,
-	"	134	115	-	264	264	-	
-	ha	1.19	1.37	119	1.20	1.34	120	
-	"	623	587	36	1,130	1,080	30	
-	(10a)	561	529	12	1,045	949	9	
-	kg	451	497	6	504	537	8	"
		868	1,128	11	1,383	1,312	7	1999
		177	243	38	378	427	23	1999
		78	119	26	348	305	15	1999
		175	230	39	809	848	17	1999
-	\$	7.9	12.8	37	12.1	16.4	*	
-	%	1.2	0.7	-	0.4	0.3	-	
-	\$	37.5	67.8	14	322.3	480.5	3	
-	%	5.4	4.2	-	12.4	12.7	-	

: 1999 , * 30
 : " "(), " "(), "
 "()

(NTC)

UR

가

2004

(safe guard)

(MMA)

1995

1%(51)
)

2004
가

4%(205
88)

(1986
2000 20%

14

UR

9

(가

BOP)

가

NTC

가

.2

NTC

가

5

1 7,186

(SSG)

(1989 91)

2004

가

10

13.3%

1992

UR

2000

6

.3

MMA 가

1995

4%(379)

² UR

가

가

2000

8%(758)

가

가

『

가

』(1998.3,

)

가 가
(mark-up)

7

³

가

服部信司 (, 1999.5.29)

WTO

1990 4

“

, WTO

”

1980

가

가 1989 UR

가

가

가

1991

“

”

1992 2001 42

가

가

“

”(’93.6)

가

1998 3

가

UR

1994

“

가

”

가

가

, 가

가

“

” 2004 10

가

가

1990

3. UR 이후 농정 변화와 특징

7 8% ’90 10

11% 가 .4

1997

3.1.

1980

가

가

UR

. 1998

, 1990

10

가

⁴

(, ,)

,)

2 1990

1990. 4		
1991. 7		42
1992.12		1,008 ha
1993. 6	5	
1993.12	(UR)	
1994. 2		
1994. 6	“ ”	15 , 42
1995. 5		
1996.11	1	
1997. 2	“ ”	
1997.11		
1997.12	· , IMF	
1998. 3	가	
1999. 1	·	
1999. 2	·	
2000. 7	(, ,)	
2000.12	WTO	
2001. 2		

“ ” 가

, “ ”

.5 , 1990

가

1990

가

가

5

가

가

1998

가

가

가

가
2002

UR

3.2.

가

UR

1992

“ ”

, UR

가

가

가 가

가

가

1995 95%

2000 80%

.⁶

(social safety-net)

, UR 6 100

1995 2002

. UR

가

2000

6

1997

“

2

2002

”

, UR

가

2000

, 1994 12

, 2001

()

WTO

가

2000

WTO

3.3.

WTO

가

2000

WTO

가

.7

GMO

WTO

WTO

“

MMA

가

⁷ WTO

WTO

, 2002.

, MMA

5 WTO

가			(EU)		
			UR	,	,
			,		
SSG					
			,		
			,		
				OECD	
			-		-
		가			-
	,	,	,		SG
	,	, GMO	,	GMO	-

: 「WTO」(2001.3)

, , 가 (SSG), 가

4. 맺음말

WTO

WTO

가

가

WTO

WTO

(sustainable agriculture)

(multi - funtionality)

(同病相憐)

가

UR

가

WTO/DDA

(direct payment)

가

가

가

(loan deficiency payment)

2002

가

(counter - cyclical

가

payment)

가

가

UR

. 2002. 「

. 2002. “WTO

.” 「

. 1997. 「

가

_____. 2001. 「

. 2000. 「

가가

_____. 2002. 「 2002」.

가

今村奈良臣編. 1994. 「東アジア農業の展開論理」.

農山漁村文化協會.

“ ”

- 近藤康男編. 2000. 「21世紀日本農業の課題」. 農林統計協會.
- 富民協會. 2000. 「圖で見る國際化時代の日本農業論」.
- 日本農林水産省. 2001. 「食料農業農村白書」.
- 農林統計協會. 2001. 「食料農業農村白書附屬統計表」.
- Kim Jeong-Ho. 2000. "Prospect of Korean Agricultural Policy." *Journal of Rural Development* 23. Korea Rural Economic Institute.