

영국, 동물보건정책 기조변화

이 자료는 영국왕립농업학회(The Royal Agricultural Society of England)에서 2003년 2월 12일 수의학자인 시브레이(R.J.Sibley)가 강연한 내용을 요약한 것이다. 영국의 장래 동물보건정책의 변화를 이해할 수 있다.

1. 소개 : 데본 목초지 개관

내가 22년 동안 생활하면서 근무한 이 곳은 우리가 시골을 상상했을 때 흔히 떠올리는 아름답고 풍요로운 곳이다. 수십 년 동안 이 곳의 주된 산업은 목초지에 가축을 길러서 고기와 우유를 생산하는 것이었다. 앞에서 언급한 아름다움과 풍요로움은 바로 이런 축산업 덕분이다.

그런데 최근 이 곳의 미래가 위협받고 있다. 그 이유는 오염이나 도시화, 역병에 의한 것이 아니라 축산농가가 소멸할 위험이 처했기 때문이다. 최근 축산업을 위협하는 요소 중 하나는 보건과 복지에 관한 문제이다. 그리고 이러한 위협은 축산 농가에 영향을 주는 다른 위협 요소와 떼어낼 수 없는 것이기도 하다.

이러한 모습은 수년 동안 소결핵(Bovine Tuberculosis)으로 영향을 받아온 농가에서 보이듯이 상대적인 양상을 띤다. 이곳 축산 농민들은 이 질병에 대한 대안을 생각해야 했고, 결국 포기하는 쪽을 선택하였다. 결핵이 농민들에게 승리한 것이다.

2. 보건과 복지 정책

2.1. 광우병(BSE)에 대한 보고

농업과 식품 미래에 대한 정책 위원회는 동물 질병이 농민과 국가 전체에 영향을 줄 수 있음을 시사하였다. 물론 최악의 경우는 과장된 것이라고 하더라도 그것은 결코 좋은 내용이 아니었다. 한 고위 공직자는 이러한 질병을 단순한 불행이나 신의 장난으로 취급해서는 안된다고 말하였다.

광우병은 국가적으로 큰 손실을 초래했다. 광우병은 축산업을 변화시킨 하나의 재앙과도 같았다. 그 원인에 관하여서는 많은 연구와 토의가 이루어졌으며, 우리의 축산업 구조가 이 문제를 심화시켰다는 데에는 아무런 이의가 없었다.

2.2. 구제역(FMD)에 대한 보고

구제역도 국가적으로 큰 손실을 초래했다. 우리는 구제역을 통해서 축산 유통 전반에 관한 동물보건정책의 실패에 관심을 가지게 되었다. 이 질병은 가축과 농촌의 연계, 농업과 관광의 연계 관계를 보여 준다. 그리고 우리는 이를 통해 가축이 허약하고 질병에 감염되기 쉬운 상황에 놓여 있다는 것을 알게 되었다.

2.3. 결핵에 대한 보고

마지막으로, 현재 진행 중인 소결핵은 단계적으로 확산 중으로 파악된다.

3. 질병의 위험을 증가시키는 요인

3.1. 가축의 밀집

과거부터 현재에 이르기까지 발생한 가축 질병은 단순한 불행이나 우연에 의한 것이 아니다. 우리의 가축이 질병에 걸리는 이유는 무엇일까?

최근 몇 년간 우리의 생산 시스템을 바꾸어 온 가장 큰 이유는 경제적 유인이었다. 증가된 효율성과 생산성은 축산 농민들이 생존하는 데 중요한 요소였으며 이 것은 앞으로도 그러할 것이다. 그러나 이러한 유인들이 가축을 질병에 걸리기 쉽게 만들었다는 점도 의심할 여지가 없다. 이러한 시스템 변화는 충분한 심사숙고를 거치지 않았고, 필요한 보건 정책이 수반되지 않았다. 물론 축산업에서 이런 시스템 변화를 반대하는 목소리는, 장기적으로는 영향을 주지 못할 것이다. 축산업 생산의 미래는 효율성과 그 경쟁력에 달려있기 때문이다. 우리의 농산물만을 수출하는 것으로는 우리의 농촌을 지키지 못할 것이다.

우리가 가진 가장 큰 위험은 가축의 분포 문제이다. 4천만 마리의 가축을 이렇게 좁은 나라에 집중시켜 키우는 것은 이미 그 자체로 위험한 요소이다. 목초지에 소를 키우거나 동부에서 돼지를 키우는 것은 이미 놀라운 일이 아니다.¹⁾ 사실 우리가 사육하는 돼지의 20%는 험버강 어귀에 집중되어 있다. 그리고 이것은 구제역이 요크셔 지방을 지나 남부로 전염되는 원인이 되었다.

1) 경작지가 국토면적에 점하는 비율은 67.1%로 매우 높고, 그중 작물 재배가 40%, 초지가 60%를 점하고 있는데, 경지의 70%는 잉글랜드에 집중되어 있고, 특히 동부지역은 곡물재배를 주로 행하고 있으며 북부나 서부(스코트랜드, 웨일즈, 북아일랜드)는 지력이 나쁘고 구릉지로 주로 이루어져 있고 저온이며 비가 많고 급경사지의 목초지로 주로 방목을 행하고 있다.

3.2. 유통

좁은 지역에 가축을 대량으로 기르는 것은 충분히 나쁜 영향을 미친다. 그런데 우리는 이런 집중 지역들 사이에서 가축을 대량으로 유통시키는 시스템도 발전시켜 왔다. 우리는 또한 가축을 이동시키기 전 그 가축들을 뒤섞는 작업도 시행한다. 몇 년 전 돼지 가축업계에서는 이러한 위험 요소를 인지하고, 한 방향으로만 유통되는 피라미드 체계를 발달시켰다. 양과 소의 경우에도 마지못해 이런 시스템을 수용하는 것처럼 보인다. 만약 이전의 유통체계에서 당신이 구제역에 걸린 양떼를 시장에 유입시키고 국내에 유통시킨다면, 어떠한 일이 벌어질지 상상해 보자.

3.3. 축산업

누가 어떤 사실을 확인하였든, 확실한 것은 구제역의 전염으로 최근 농가의 크기들이 급격히 증가해왔다는 것이다. 축산 생산 체계에서도 규모의 경제가 이루어진 것은 주요한 변화 중 하나이다. 그러나 불행하게도 농가의 규모 확대는 단일한 지역에서 이루어진 것이 아니다. 예를 들면 550 마리의 젖소를 기르는 농가는 산재한 15군데의 토지를 소유해야만 하는 것이다.

겨울 동안, 600 마리 이상의 소가 이러한 방식으로 사육되고 뒤섞이게 되면서 병원균을 서로 감염시켰다. 감염된 동물을 무리 속에 섞어 넣는 바람에 병원균이 전염된다면 당신은 가축 질병이라는 재앙을 맞게 된다. 다행히도 앞으로 이러한 가축 무리는 적극적인 보건 계획에 의해 관리될 예정이며 앞에서 언급한 위험 요소들 까지도 관리될 것이다. 그러나 이제까지는, 많은 농가들이 보건과 질병에 대한 통제에 무관심한 채 규모만을 키워왔다. 축산 산업의 위험 요소에 대한 관리가 철저히 뒤따라야 할 것이다.

이것은 전적으로 농민들의 책임만은 아니다. 농민들에게 다른 이유로 강요된 몇몇 규제와 정책들은 오히려 질병의 위험성을 증가시키는 요인이

될 수 있다. 지난 2월에는 병원균이 잠복한 암양의 불필요한 유통이 이러한 정책에 의해서 시행되었다. 또 NVZ (Nitrate Vulnerable Zone) 정책은 지난 겨울 동안, 환경은 보호하였을지 몰라도 현탄액의 관리를 어렵게 함으로써 잠정적으로 소가 감염될 가능성을 크게 만들었다.

3.4. 유전적 변이

높은 산출물과 개종의 효율성은 유전적 변이를 촉진시켰다. 물론 사육업자들이 가축의 건강을 위해서 시행하기도 하지만, 유전적 변이의 가장 큰 이유는 산출량과 효율성 증대이다. 우리는 하루에 60리터의 우유를 생산하고 그 우유를 10분 만에 배달할 수 있기를 원한다. 그래서 어쩔 수 없이 소의 젖꼭지 끝을 절개해야 하고, 이것은 소가 유방염에 쉽게 걸리는 원인이 된다. 사실 이것은 어쩔 수 없는 것이 아니라, 이런 조치 없이 1만 리터의 우유를 생산하는 소를 관리하기 위해서는 그만큼 많은 관리자가 필요할 뿐이다. 많은 경우 축산 수요와 그 생산량이 보조를 맞추지 못하고 있다.

3.5. 국제무역

우리가 가축과 가축이 생산한 생산물을 세계적으로 무역하는 동안, 동물의 질병 또한 거래되고 있다. 이것은 19세기에 이미 알려졌고, 페스트로 인해 소의 사망률이 높아졌을 때는 주립 수의학 서비스 시설과 수의학 학교를 설립하기도 하였다. 이러한 위험은 여전히 남아있고, 세계적으로 구제역이 발생하였을 때에 우리의 가축들은 역시 위험에 노출되어 있었다.

우리가 국내 식품 생산을 줄이고 수입을 늘려서 국내 수요를 충족시킬 때, 이런 동물 질병까지 국내에 유입된다는 사실을 의식하지 못한다. 그러므로 국가적인 생명안전성(biosafety) 문제는 점점 나빠지고 있다.

무역에서 고립은 현실적인 선택이 될 수 없다. 그러므로 우리는 국제적인 질병 위험에 대한 정책을 세워야 하고, 위험들을 관리해야 한다.

4. 동물보건정책의 목적

4.1. 국내외적 무역

21세기 동물보건정책의 목적에 대해서 정의하고 넘어가보자. 영국 축산 농가의 가축의 가치는 무역에 의해서 결정된다. 가축은 가치가 있을 때에야 진짜 존재한다고 할 수 있으며, 동물보건정책은 그 가치를 유지시켜 주어야 한다. 그러므로 우리는 무역을 유지하는 자유로운 유통을 방해하거나 가로막는 일을 할 수 없지만, 잠재된 위험 요소를 관리하여 안전을 유지하는 것은 가능하다. 이미 이러한 정책은 국제적으로 이루어지고 있으며 EU가 속한 곳이나 속하지 않은 곳에서 많은 입법과 규제가 이루어지고 있다. 이런 점에서 다들 무역 국경의 변화를 받아들일 여지가 있을 것이다. 우리는 감염된 동물로 인해 퍼졌던 소결핵의 경우를 교훈으로 삼아야 한다.

4.2. 생산성과 효율성

이것은 현실적이고 지속가능한 정책의 중요한 요소이다. 우리의 축산업은 시장 수요에 대응해야만 살아남을 수 있고, 가격 또한 생존 전략에 중요한 요소가 된다. 다행스럽게 대부분의 경우 동물 보건의 효율적인 생산과 연결된다. 건강한 가축은 곧 생산력이 높은 가축을 뜻한다. 그러나 농가는 질병으로 인해 재정적 손실을 어쩔 수 없는 상황이라고 생각해 버리기 쉽다.

보건에 대한 적절한 정책은 생산력과 효율성 면에서 이익을 가져다 줄 수 있다. 그리고 이것은 정책에 대한 지불을 흔쾌히 하도록 도와준다. 보건 관리가 경제적 이익을 가져다주는 점을 제대로 홍보하지 못한 경우, 농가에서 가축의 건강을 향상시키고 유지시키는 기술들을 채택하지 않은 경우도 있다. 그렇지만 여기에 관한 경제적 모형은 발전해 왔고, 전문적 도움들

이 이러한 모형에 더해져 왔다. 이런 모형에 따르면, 보건과 질병에 취약한 농가의 경우 1리터 당 4 펜스 이상의 생산비가 더 들고, 잘 수립된 보건 계획은 그 이상 생산비 절감을 한다는 사실을 알 수 있다. 가장 관리가 잘 된 농가의 경우는 생산비를 절반 가량 줄일 수 있었다.

4.3. 식품 안전성과 품질

동물 보건, 식품 안전성, 식품 품질 사이에는 밀접한 연관이 있다. 잠복기의 가축이 식품으로 유통될 경우 많은 질병들이 인간에게 전염될 수 있다. E Coil 0147이 그 예이다. 이러한 위험 요소를 통제하는 것은 농가에서 해야 하는 일이 아닐 수도 있지만, 질병이 어느 정도 진행된 동물에 대한 위험 관리는 분명히 농가에도 책임이 있다. 우리의 정책은 이러한 문제점들을 포괄하는 것이어야 한다.

4.4. 동물 후생

동물 후생을 위협하는 가장 큰 요소가 질병이다. 우리의 정책은 직관적이기보다는 좀 더 현실적인 동물 보건과 후생에 대해 고려해야 한다. 가끔 잘못된 결과를 가져오기도 하지만, 이것은 소농들에게 가장 개방적인 부분이다. 최근 소의 후생을 가장 위협하는 요소는 유방염, 절름발이, 불임이다. 현재 젖소 중 20% 이상이 절름발이이며, 이 중 3분의 1 이상이 일년 내 유방에 이상이 생기고 있다. 그럼에도 불구하고 우리는 송아지들을 대상으로 한 복잡하고 이상한 정책을 만들고 있다. 예를 들면 송아지를 직접 손으로 만져 보도록 정책을 만들고, 송아지가 튼튼해지기보다는 병에 걸리기 쉬운 체질이 되게 하여서 매년 수천 마리를 살처분하는 것이다.

4.5. 건강과의 관계

우리의 정책은 직간접적으로 동물의 질병이 인간에게 전염될 위험을 고려해야 한다. 이것은 잠복기의 질병을 가진 동물이 직접적으로 인간에게 전염을 시킬 수 있다는 점에서 식품 안전성과는 다른 개념이다. 암소의 발육 부진이나 소에게 나타나는 렙토스피라병은 감염되기 쉽게 노출된 일꾼

들에게는 위험이 될 수 있다. 그렇기 때문에 우리의 정책은 이런 위험을 평가하고 관리할 수 있어야 한다.

5. 동물보건정책의 구성요소

5.1. 생명안전성

이제까지 우리는 정책의 목적에 대해서 이야기하였다. 우리는 이제 이런 목적을 어떻게 달성할지에 대해서 고민해 보아야 한다. 정책을 만드는 데는 각 요소마다 책임이 뒤따르게 된다. 이 중 첫 번째 요소는 생명안전성을 위한 정책 소개이다.

생명안전성이란 위험 평가와 위험 관리의 과정을 말한다. 이것은 단순히 농가에 들어갈 때 위생상 깔아놓은 매트와는 다르다. 이런 쥘매트에 대한 생각이야말로 우리의 오해를 잘 드러내주는 예가 된다. 우리가 모르는 질병이나 면역을 가진 가축을 신고서는 화물트럭의 바퀴를 씻는 것은 무익해 보일 뿐이다.

생명안전성은 다양한 단계를 가진다. 이 중 첫 번째는 국가적으로 시행되는 강력한 생명안전성 프로그램이다. 구제역이나 전통적 돼지 콜레라는 우리가 알지 못하던 전염병이었다. 그러나 우리들이 동물 무리들을 감염되기 쉬운 상태로 방치한 동안, 이 질병들은 발병하였다. 그래서 우리는 국경을 더욱 강화하기 시작하였다.

지역적인 생명안전성은 수치로 측정되지 않는 곳도 있다. 그러나 이런 지역 외에 다른 지역의 가축 생산을 본다면, 몇 가지 주목할 점이 있다. 예를 들어 북부 스코틀랜드와 오크니 섬의 쇠고기 공급자들은, 적절한 보건 프로그램과 관리를 통하여 그들의 가축 무리들의 건강 상태를 양호하게 만들었다. 이 곳의 가축들은 지역적인 협동이나 외부와의 유통으로부터 보

호받고 있다. 다른 지역들도 이 예를 따를 수 있을 것이다. 즉, 알 수 없는 질병에 대해서 그 지역의 가축들을 보호할 수 있다는 이야기이다.

가장 큰 향상의 가능성은 농가 단위에서 이뤄지는 생명안전성이다. 농가 고유의 생명안전성 계획은 상대적으로 낮은 비용으로 큰 이익을 낼 수 있다. 돼지와 가금류 산업은 이런 점을 선도해왔다. 다른 가축 생산자들도 이러한 원칙들에 익숙해지고 원칙들을 적용할 줄 알아야 할 것이다.

5.2. 규제검사

얼마 전 광우병에 대한 규제검사를 촉진시킨 Phillips 보고서에 대한 재검토가 있었다. 광우병은, 익숙하지 않은 의학적 징후가 나타나는 데 관심을 가졌던 의사 Phillips 경에 의해 발견되었다. 이 보고서에는 알려지지 않은 질병에 대한 조사가 나와있다. 불행하게도 건문이 넓지 않았던 대부분은 이를 눈치 채지 못하였고, 그래서 이 보고서는 일방적인 것으로 취급되었다.

규제검사 시스템에 대한 재검토는, 이용가능한 자원은 모두 이용하는 광범위한 접근을 포괄할 것이다. 이것은 현재, 데이터와 정보가 분산되어 있는 구조를 종합적 구조로 바꾸어줄 것이다. 이런 재검토는 실험실에서의 데이터 뿐만 아니라 임상학과 병리학에 기반을 두고 있어야 한다. 그리고 재검토에 쓰이는 데이터는 엄선되고 정제되어, 계속해서 분석이 가능한 것이어야 한다. 또한 보건과 질병에 대한 정확한 그림을 그려주는 것이어야 할 것이다.

한 보고서(Surveillance of cattle diseases VLA summer 2002)는 가축과 관련된 질병인 살모넬라균, 디스토마에 관한 것과 축우와 관련된 질병인 바이러스성 설사, 소전염성비기관지염에 관한 내용이 쓰여있다. 그렇지만 실상 실제 농가들을 매일 둘러보면서 느끼는 것은 질병의 모습이 너무나 다양하다는 사실이다.

예를 들어 내가 본 질병 중, 임상적으로 심각한 상태로 진단받은 한 질병은 몇 년 전 새롭게 영국에 나타난 것으로 공식적인 통계에는 어떠한 기록이나 평가가 없었다. 이것은 어떠한 실험 진단에도 없었고, 의사들 스스로에게도 드문 경우였기 때문에 데이터 수집에서 벗어난 질병으로 보여졌다. 그러므로 규제검사 정책은 포괄적이면서도 최근 보건 문제들을 언급하며, 잘 알려져 있지 않은 질병이나 조건 변화에 대해 정밀 검사를 할 수 있어야 할 것이다.

5.3. 우선순위

우리의 정책이 종합적으로 모든 것을 아우를 수는 없다. 여기에는 우선순위가 필요하며, 투입요소보다는 결과물에 초점을 맞춘 조사와 관측을 할 수 있는 체계가 필요하다.

실험과 같은 우리의 앞선 노력과 특정 병원체에 대한 조사 프로그램 덕분에, 우리는 최근 보건 계획과 관련된 여러 특정 질병에 대해서 집중할 수 있었다. 기업에서도 이런 프로그램에 맞추어 생산함으로써 우리를 도와주었다. 우리는 단순히 정책을 시행할 자금이 있기 때문에 질병을 통제하거나 박멸하려는 시도를 하는 것이 아니다. 경제적 비용, 보건에 대한 시점, 소비자 잉여, 후생 증대 등, 질병 처리 과정의 결과에 초점을 맞추고 있을 뿐이다. 이런 점들이 우선순위를 정하는 걸 도와줄 것이며, 수익자를 정의하는 것을 도울 것이다.

5.4. 조사연구

구제역 바이러스의 분자 구조를 밝혀낸 사람은 Brian Follet라는 교수이다. 그러나 그는 바이러스가 얼마나 장화에서 오래 생존하는가는 밝혀내지 못하였다. 우리의 지식에는 차이가 있기 마련이다. 그러므로 강력한 동물 보건정책은 그러한 허점과 그 허점을 채우기 위한 직접 연구를 결정한다. 우리는 고립된 것이 아니며, 외부에는 많은 정보가 존재하며 이러한 정보들은 과학 단체 내부에서 국제적인 협력을 고무시키기도 한다. 이러한 전

문 조사연구의 가장 큰 매력은, 사람들이 자신보다 정보가 많은 이들과 단절되어 있는 것이 아니며 그들 또한 당신과 지식을 자유롭게 나누기를 원한다는 것이다.

5.5. 자원요소

지속가능한 정책을 시행하기 위해서는 그에 할당된 자원을 생각해야 한다. 여기에는 다른 이들과 협력이나 생각을 나누는 일도 포함된다. 현실적으로 이익의 수혜자는 그 대가를 지불해야 하지만 수익자를 정의하기란 힘들다. 게다가 많은 경우 책임이나 이익은 서로 연관되어 있다.

우선순위를 정하거나 경제적 모형을 사용하는 것은 이러한 일을 좀 더 쉽게 만들어 준다. 그러나 어느 누구에게도 이익이 되지 않는다면 그 정책은 받아들여지지 않을 것이다.

그러므로 이것은 모든 당사자들에게 태도의 변화를 요구한다. 보건에 대한 투자는 질병에 대한 비용을 절약해준다. 구제역의 경우에도 완전히 퇴치하려면 수백억의 비용이 필요했다. 그러나 강력하고 효과적인 국가 보건 정책은 이런 손실을 최소화시켜 줄 것이다.

5.6. 보급

우리의 마지막 장애물은 어쩌면 가장 큰 문제일 수도 있다. 우리는 정책을 보급하는 방법과 정책 내용이 동물들에게 미칠 수 있는 기제가 필요하다. 보건, 후생, 생산성, 식품 안전성에 대한 인식 없이 단순히 커다란 관료주의만을 지지하는 정책은 돈만 낭비하며 평판만 나쁘게 만든다. 최근 우리는 협력을 강화할 수 있는 여러 가지 정책 보급의 방법을 보았다.

우리는 국가적 동물보건 프로그램을 규정하고 입법시켜야 한다. 비록 개개 농가가 특별한 가축 건강 관리나 자발적인 계획들을 가지고 있어도 이것은 부분적인 것이다. 게다가 이것은 각자의 장단점을 지니고 있다.

6. 국가 동물 보건 프로그램의 예

6.1. 소결핵

지난 40년 동안 소결핵의 통제와 박멸을 위한 국가 프로그램이 있었다. 이것은 질병의 위험과 정책에 대한 압력 요소들이 변해가면서, 그 목적도 변해버린 성공과 실패의 신화와도 같다. 이 글의 처음에 우리가 언급하였던 증가하는 많은 질병의 위험성은 축우에 소결핵이 유행하는 데에도 영향을 미쳤다. 이것은 결국 통제 프로그램의 실패를 뜻한다. 과학은 질병의 확산 속도를 따라잡지 못하고 우리는 질병을 완벽히 치료하는 정책을 적용하지 못했다. 우리는 정책을 바꾸는 대신 우리의 목적을 바꾸었다. 얼마나 이상한 일인가!

우리는 많은 예산을 들여서 인간의 건강을 지킨다는 최우선의 목적은 유지하였지만 가공식품에 사용되는 종(種)으로 인한 감염을 제거한다는 목적에서는 실패하였다. 이것에 대해서는 재고가 필요하며, 또 동물보건정책이나 질병 관리 프로그램도 재검토가 필요할 것이다.

6.2. 젖소의 질병

소결핵은 소가 걸리는 다른 큰 질병들과 비교해 볼 때에도 매우 중요한 질병이다. 예방 차원에서 살처분된 젖소의 수는 충격적인 수치이다. 그리고 사육에 드는 비용을 충당할 정도로 이윤을 낼 수 있는 1년 이상의 사육은 겨우 반 정도만이 해당될 뿐이다. 소를 살처분하는 데는 많은 이유가 있지만, 60% 이상이 불임, 유방염, 절름발이, 세가지 이유로 인한 것이다. 최근 몇 년 간 불임 현상은 점점 나빠졌고 질병의 발생률은 거의 변함이 없었다.

이것은 특정 병원균에 의한 것이 아니라 규제검사가 제대로 되지 않았기 때문이다.

이러한 상황과 경제적 비용을 고려할 때 입법만 시키려고 보건과 질병에만 초점이 맞추어진 곁핼기식 정책은 없어져야 한다. 즉 낭비만 해서는 안 된다는 것이다.

7. 질병 예방을 위한 도살에 드는 비용

7.1. 광우병에 대한 도살률

광우병에 의해 생기는 손실은 복잡한 양상을 띤다. 광우병으로 도살되는 소들은 단지 질병 통제 차원이 아니라 후생과 식품 안전성 때문에 도살된다는 사실을 기억해야 한다. 사실 광우병을 통제하려면 오히려 살아있는 가축이 도움이 될 것이다. 광우병에 전염되었지만 살아있는 가축은 누구에게도 위협이 되지 않는다.

아무튼 도살이 가장 많이 되었을 때는 이 질병으로 일주일에 1천 마리의 소가 도살되었다. 지금은 발명한 과학자들의 자랑이 된 효율적이고 구축이 잘된 통제 프로그램으로 더 이상 이 정도 수준까지 도살이 이루어지지 않는다. 그러나 이것은 질병을 일으키는 병원균이나 병원체에 대한 지식없이, 의학적인 규제검사나 전염병학 혹은 병리학적인 관점에서만 운영되는 것이다.

7.2. OTMS²⁾ 소를 포함한 광우병에 대한 도살률

2) OTMS : over thirty month scheme, 1996년 5월부터 30개월 이상 나이를 먹은 소에서 나온 소고기가 금지된 것을 지칭한다.

당신은 감염된 가축이 도살되는 것이나, 질병의 구제를 위해서 살처분되는 것을 볼 수 있다. 이것은 식품 유통에 미칠 수 있는 잠재적 위험을 방지하기 위한 것이다. OTMS 정책으로 인해 1년에 80만 마리의 소가 도살되며 이것은 많은 비용이 든다. 어떤 이들은 우리가 이제까지 언급한 보건 관리의 유용성을 강조하기도 한다. 그들은 젖소에게 나타나는 불임, 절름발이, 유방염 등을 완화시키는 것만으로도 도살률이 반 이상 줄어들 것이라고 한다. 영국의 어느 농가가 젖소의 수유기를 늘렸다면, 아마도 OTMS에서 도살된 소의 수를 줄이거나 지난 7년간 정부에서 소용한 도살 비용을 줄일 수 있었을 것이다.

유방염, 절름발이, 불임을 완화시키면서 소의 수명을 연장시키는 프로그램은 보건에 투자하는 현명하고 효율적인 방법일 것이다.

8. 정책의 보급 : 투자자

마지막으로 우리는 투자하는 사람과 그들의 책임에 대해서 정의해야 한다. 농민들과 생산자는 정책의 중요한 역할을 하며 그들의 지지나 동의 없이는 계획이 성공할 수 없다. 이익이 된다고 생각된다면 그들은 협력할 것이며, 대가 없이 비용만 소요되면 그들은 협력하지 않을 것이다.

동물보건정책이 이익이 될 수 있다는 전문 의사들의 발언을 통해 생산자들을 유인할 인센티브도 마련될 필요가 있다.

그리고 보조금을 지급하거나 실무에 관련된 법규를 제정할 수도 있다. 지금의 축우 후생을 위한 법규는 가축의 후생과 생산성에 관련해서 보건과 보건 계획의 중요성을 포함하고 있다. 또 가격차별 정책, 효율성에 대한 사례금 지급, 다른 상업적 유인 정책 등이 시행 가능하다.

정책 확산의 주요 요소 중 교육과 훈련도 빼놓을 수 없다. 다음 두 농가의 예를 보자. 한 농가는 잘 관리되어 유인 동기를 제공하는 농가이며, 다른 농가는 기준이 낮은 소규모 농가이다. 두 농가는 같은 우유 가격을 수취하며 소규모 농가는 더 많은 보조를 받는다. 그럼에도 불구하고 두 농가는 같은 훈련을 요구한다. 대규모 농가는 결국 자신의 일에서 전문가가 되어 성공을 하게 되지만, 정책은 이런 대형 농가를 제거하는 것이 아니라 격려해야 한다.

8.1. 가공업자와 소매업자

의심할 여지 없이 가공업자와 소매업자도 투자자이다. 도살장과 가공 공장들도 규제검사 정책에 주요한 요소이며, 유통의 모든 부분들은 안전 법규 하에서 인간에 대한 위험을 최소화해야 하는 의무를 지닌다. 위험 부담을 농민에게 돌리는 것은 가장 간단해 보이는 선택이지만 항상 가능한 이야기가 아니다. 그러므로 가공업자들도 의무를 함께 해야 한다.

8.2. 소비자

소비자는 자신들이 먹는 음식이 어떻게 생산되는 지 알고 싶어하며, 생산자는 소비자에게 그들이 즐기고 있는 후생에 대해서 지불하도록 요구하고 있다. 소비자가 단순히 값싸게 구매를 하기 위해서, 생산자에게 생산의 기준을 따지면서도 거기에 대한 지불을 하지 않는 것은 불성실한 태도가 된다.

8.3. 정부

EU나 세계무역기구와 같이 정부도 규제와 감시를 한다. 정부는 정책의 중추가 될 수 있으며 정부가 도와주는 산업들과 다시 연결될 기회를 가질 수도 있다. 정부는 동물보건정책을 위협적 요소라기 보다는 하나의 기회로 보아야 한다. 그리고 세계적인 시장을 구축하기 위해서는 영국내 시장을 보호하며 영국 농업의 효율성을 제고할 필요가 있다.

주립 수의학 서비스는 이런 제안을 곁핼기식으로 행해서는 한다. 정부는, 관심과 투자할 의사를 가진 투자자들에게 동물 보건 포럼 등을 열어 주며 정책을 이끌어 나가야 한다.

8.4. 수의사

수의사들은 21세기 동물보건정책의 발전, 수립, 보급에 있어서 매우 중요한 역할을 한다.

수의사의 첫 번째 역할은 종합적인 정책을 만들고 목적을 달성하기 위해 증후군, 질병, 증상 등에 대한 목록을 작성하고 우선순위를 정하는 것이다.

가축과 농민들에게 이익을 줄 수 있는 현실적 보건 프로그램을 발달시켜 온 것은 전통적인 수의사의 몫이었다. 그리고 이런 프로그램은 교육과 훈련을 통해 더욱 촉진될 수 있다. BCVA (British Cattle Veterinary Association)에서는 이미 보건 계획의 기초가 되는 7백 여명의 수의사를 배출하였다. 그리고 수의사들이 효과적인 보건 계획을 농가에 적용할 수 있도록 컴퓨터 소프트웨어를 개발하기도 하였다. 이것은 보건과 후생에 대한 규제검사, 위험 평가, 위험 관리, 활동 계획 등을 포함한 것이다.

수의사는 농가간의 정보와 기술을 유통시키는 역할도 한다. 또 가축 사육업자와 정책의 연결고리가 되어준다. 수의사는 교육과 훈련을 제공하기도 하며 수의사의 보건 계획 프로그램의 일환으로 농민과 투자자를 위하여서 훈련 프로그램을 운영하기도 한다. 보통 이런 프로그램에는 신청자가 넘치게 되며 이것은 생산자들에게 지식에 대한 열망이 있음을 보여준다.

수의사는 보건 규제감독, 자료 수집, 자료의 가공을 담당한다. 자료를 집중시키고 분석하는 것은 아주 중요한 일이며 이것은 보건 프로그램을 만들거나 재조정하는 데 다시 사용된다.

그리고 수의사는 농가를 향한 동물 보건관리의 최종 보급에 책임을 가진다. 보건 계획은 이런 보급의 주요한 요소이다. 이런 계획은 많은 진보적인 수의사와 농민들에게 보건의 중요성이 받아들여지도록 도와준다.

9. 21세기의 동물보건정책 : 결론

21세기 동물보건정책의 방향은, 첫째 정책은 광범위하고 포괄적이어야 한다. 둘째, 정책은 효율적이고 효과적이어야 한다. 셋째, 정책은 투입요소보다 결과에 초점을 맞추어야 한다. 넷째, 정책은 이익의 수혜자들이 재정 부담을 하여야 한다. 다섯째, 정책은 응용 수의과학에 의한 연구조사에 협력하고 초점을 맞추어야 한다. 여섯째, 정책은 동적이고 지속 가능해야 한다는 등으로 논의를 마무리 지을 수 있다.

출처: 유럽연합 보도자료 데이터베이스
(유찬희 rule-des@orgio.net 019-251-8793 지역아카데미)