

관광영향인식이 지역주민의 지지에 미치는 영향*

손은호** 박덕병***

Keywords

관광영향(tourism impact), 지역주민 지지(residents' support)

Abstract

This study aimed to investigate the impact of sustainable tourism on residents' support. A survey was conducted to accomplish this purpose on scientifically selected samples of residents. The analysis was made from 366 questionnaires returned by residents of study areas. In the analysis of the collected data, we used the multiple regression analysis after getting the collected data through the data coding process. The result of the analysis showed that the three factors of positive social-cultural impact, positive economic impact, and negative social-cultural impact were significantly related to residents' support. The results suggest that it is important for policy makers and community leaders to consider social-cultural and economic impact when decision making on development planning.

차례

- | | |
|---------|---------|
| 1. 서론 | 4. 연구결과 |
| 2. 선행연구 | 5. 결론 |
| 3. 연구방법 | |

* 본 논문은 농촌진흥청 기관고유사업(과제번호: PJ006960)의 박사후연구원 과정에 의해 이루어진 것임

** 농촌진흥청 국립농업과학원 박사후 연구원

*** (교신저자) 농촌진흥청 국립농업과학원 농업연구사, parkdb@korea.kr

1. 서론

농촌경제는 고령화, 낮은 소득, 인구감소, 낮은 취업기회 등으로 어려움에 당면해 있다. 정부는 어려운 농촌경제를 활성화시킬 목적으로 2002년부터 2010년까지 1,500여개의 농촌관광마을을 육성하였다. 이렇게 정부주도로 육성된 농촌관광마을은 농촌사회에 새로운 활력소를 불어넣어 주었다는 긍정적인 측면도 있지만, 지역주민의 참여와 지지가 미약하여 사업이 끝난 후 지속적인 운영이 잘 되지 않은 사례가 발생되고 있다(김형곤·고성태, 2008; 박덕병·윤유식·이민수, 2007).

농촌관광개발에 대하여 지역주민들이 부정적인 측면의 경제, 사회, 환경적인 관광영향을 많이 인식하게 되면, 지역주민들은 농촌관광개발을 지지하지 않게 될 것이다. 이렇게 지역주민의 부정적인 관광영향 인식과 태도는 농촌관광마을을 찾아오는 방문객에게 불쾌한 감정이 전달되어 방문객의 만족도를 떨어뜨리는 결과를 초래한다. 왜냐하면 리조트와 같은 대중관광은 서비스를 제공하는 고용된 종사원이 있지만, 농촌관광은 지역주민이 관광서비스를 직접 제공하는 종사원이기 때문이다.

성공적인 농촌관광개발이 이끌어내기 위해서는 관광개발에 대한 지역주민의 긍정적 영향인지와 적극적인 주민지지가 중요하다. 그리하여 농촌관광개발 연구에서 지역주민의 관광개발에 대한 영향인지와 지역주민의 지지에 관한 많은 연구가 이루어져 왔다(김병원, 2008; 윤유식·박덕병, 2007; 이봉구, 2007; 이후석, 2004; Ap, 1992; Andereck, Valentine, Knopf, & Vogt, 2005; Andriotis & Vaughan, 2003; Byrd, Bosley., & Dronberger, 2009; Gursoy, Jurowski., & Uysal, 2002; Gursoy & Rutherford, 2004; Haralambopoulos, & Pizam, 1996; Fredline & Faulkner, 2000; Ko & Stewart, 2002; Kuvan & Akan, 2005; Poria, Biran., & Reichel, 2006; Wang & Pfister, 2008; Weaver & Lawton, 2004). 이러한 관광영향에 대하여 이루어진 대부분의 연구는 이미 관광지를 형성하고 있는 지역을 대상으로 조사하여 분석한 연구가 대부분을 차지하고 있는 반면, 관광개발계획의 초기단계부터 지역주민이 직접 참여하여 관광영향인식을 조사한 연구는 거의 없는 실정이다.

일반적으로 사업시행 후 연구된 관광영향인지는 지역주민이 참여할 수 있는 통로가 극히 제한되어 계획의 초기단계부터 지역주민의 의사가 계획에 반영되기 어려웠다. 그리하여 지속가능한 관광개발이 이루어지기 위해서는 다양하게 표출되고 있는 관광 목적지 지역주민의 욕구가 반영될 수 있도록 사업 시행 전 개발계획 수립시 지역주민의 의견을 반영하는 것이 중요하다. 본 연구는 농촌관광마을개발의 일환으로 추진되고 있

는 ‘농어촌 신문화공간조성사업’의 지역주민을 대상으로 사업이 시행되기 전부터 관광개발에 대하여 지역주민들이 어떤 영향인지를 하고 있으며, 이러한 영향인지가 지역주민들의 사업에 대한 지지에 어떤 영향을 미치고 있는지를 분석하고자 한다. 이 연구결과는 정책결정자, 개발전문가, 마을리더가 사업시행 전에 지역주민의 관광영향인지와 주민지지를 파악함으로써 마을단위 농촌관광개발 사업을 효과적으로 추진하는 데 도움을 주게 될 것이다.

2. 선행연구

2.1. 사회교환이론

관광개발은 그 지역에 긍정적 및 부정적 영향을 동시에 미치고 있다. 이러한 관광개발은 크게 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향을 포함한다(Lee & Back, 2003). 관광개발로 인한 긍정 및 부정적 영향은 지역주민의 이해관계에 따라 태도가 다르게 나타나는데, 이러한 결과는 관광개발에 대한 지역주민의 태도가 결정하게 된다. 이러한 상호관계를 설명해 주는 것이 바로 사회교환이론(social exchange theory)이다. 이 이론은 Homans(1958)의해서 처음 개발되었으며, 사회 심리학 이론에서 많이 다루어져 왔다. 그에 의하면, 모든 인간관계는 주관적인 비용·편익 분석을 통하여 행동이 다르게 나타난다고 한다.

이러한 관계를 설명하기 위해 관광분야에서는 Ap(1992)이 사회교환이론을 적용하였는데, 관광개발은 경제적 이익을 극대화하고, 환경의 훼손을 최소화하며, 지역사회에 사회적 영향을 극소화하는 것이 지속가능한 관광이라 하였다. 즉, 관광개발이 지역주민에게 비용보다 편익이 크게 인식되면 호의적인 태도를 보이는 반면, 비용보다 편익이 작으면 호의적이지 않은 태도를 보인다고 한다. 따라서 Ap(1990)은 사회교환이론이 사회적 상호관계 속에서 개인의 태도를 이해하고 행동을 예측할 수 있는 행동이론이라고 주장하였다. 따라서 본 연구는 사회교환이론과 관광개발로 인한 관광영향을 선행연구에서 검토하여 연구의 모형으로 설정하고자 한다.

2.2. 선행연구

지역주민의 관광영향 인지와 지역주민지지를 분석하는 것은 지역주민의 지지를 이끌어내어 효과적인 관광개발을 추진하기 위해서이다. 관광개발 영향인지와 지역주민 지지와의 영향관계를 분석한 많은 연구가 이루어졌다(고동완·김현정, 2003; 손은호·박덕병, 2009; 이충기·정병웅·김정만, 2007; 이후석, 2004; 조광익·김남조, 2002; Kang, Lee, Yoon, & Long, 2008; Ko & Stewart, 2002; Kuvan & Akan, 2006; Lee, Kang, Long, & Reisinger, 2010; Wang & Pfister, 2008).

고동완·김현정(2003)은 관광개발에 대한 지역주민의 지지를 알아보기 위해 관광개발 도입단계인 강원도 태백지역과 관광개발 전개단계인 제주도 중문지역의 지역주민을 대상으로 설문조사하여 회귀분석을 하였다. 분석결과 관광영향은 긍정적 측면의 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향과 부정적 측면의 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향요인으로 나타났으며, 태백지역에서는 긍정적 사회·문화적 영향요인이 긍정적 환경적 영향요인보다 지역주민의 지지에 좀 더 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 중문지역에서는 긍정적 사회·문화적 영향요인이 긍정적 경제적 영향보다 지역주민의 지지에 좀 더 영향을 미치는 것으로 나타났다.

손은호·박덕병(2009)은 농촌관광개발로 인한 관광영향의 지역주민 만족도를 파악하기 위해 이미 관광지가 형성된 농촌관광마을의 지역주민을 대상으로 설문조사하여 회귀모형을 사용하여 분석하였다. 분석결과, 농촌관광개발로 인한 관광영향요인은 긍정적 측면의 경제적, 사회·문화적(1), 사회·문화적 영향(2)과 부정적 측면의 환경적, 사회·문화적, 경제적 영향 등 6개의 요인이 도출되었으며, 지역주민의 만족도에는 긍정적 측면의 경제적 영향요인만이 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이충기·정병웅·김정만(2007)은 사회교환이론을 통한 남녀간 카지노인식을 파악하기 위해 이미 관광지로 형성된 태백시와 정선군의 지역주민을 대상으로 설문조사하여 회귀분석을 하였다. 분석결과 카지노로 인한 관광영향은 긍정적 측면의 사회영향, 경제영향과 부정적 측면의 사회영향(직접 도박폐해), 사회영향(간접 도박폐해), 환경영향, 경제영향요인으로 나타났으며, 남성 집단에는 긍정적 사회영향요인이 지역주민의 지지에 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 그 다음이 긍정적 경제영향, 부정적 사회영향 등의 순으로 나타났으며, 여성 집단에는 긍정적 경제영향, 긍정적 사회영향, 부정적 사회영향요인이 지역주민의 지지에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이후석(2004)은 관광영향지각과 관광개발태도의 인과관계를 파악하기 위해 드라마 ‘올인’촬영지인 제주도(표선면)의 지역주민들을 대상으로 설문조사하여 회귀분석을 하

였다. 분석결과, 드라마 ‘올인’으로 인한 관광영향은 경제향상, 환경악화, 사회갈등요인으로 나타났으며, 지역주민의 지지여부에는 경제 향상이 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 그 다음이 환경 악화, 사회 갈등요인의 순이다.

조광익·김남조(2002)는 관광영향에 대한 지역주민의 태도를 분석하기 위하여 이미 개발된 제주도 성읍민속마을의 주민 292명을 대상으로 설문조사하여 구조방정식 모형을 이용해 분석하였다. 분석결과, 성읍민속마을로 인한 관광영향은 경제적 편익, 사회적 영향, 환경적 영향요인으로 나타났으며, 지역주민의 태도에는 경제적 편익이 사회적 영향요인보다 더 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이 중에서 경제적 편익은 정(+)의 영향이, 사회적 영향은 부(-)의 영향이 있는 것으로 나타났다.

한편 외국의 경우, Kang, Lee, Yoon, & Long(2008)은 카지노개발에 대한 지역주민의 인식을 파악하기 위해 미국의 콜로라도 지역주민을 대상으로 설문조사하여 구조방정식 모형을 활용하여 실증 분석하였다. 분석결과 관광영향은 부정적 측면의 사회적 영향, 환경적 영향, 경제적 영향과 긍정적 측면의 경제적 영향 등 4개의 요인이 도출되었으며, 카지노개발로 인한 지역주민의 편익에는 긍정적 측면의 사회적 영향요인이 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 그 다음은 부정적 측면의 환경적, 경제적 영향요인이 영향을 미치는 것으로 나타났다.

Ko & Stewart(2002)는 관광개발로 인해 지역주민의 지각된 관광영향과 지역사회에 대한 태도를 규명하기 위해 이미 관광지로 형성된 제주도의 지역주민을 대상으로 설문조사하여 구조방정식모형을 사용하여 분석하였다. 분석결과 관광개발을 위한 속성을 긍정적 측면의 경제적 영향, 사회·문화적 영향, 환경적 영향과 부정적 측면의 환경적 영향, 사회·문화적 영향, 환경적 영향요인 등 6개의 요인이 도출되어, 지역주민의 총 만족과 추가 관광개발에 대한 태도에는 긍정적인 영향이 부정적인 영향보다 더 영향을 미치는 것으로 나타났다.

Kuvan & Akan(2006)은 사회학적 특성에 따른 관광영향인식의 차이를 파악하기 위해 터키의 지중해 연안 Belek지역에 있는 지역주민 250명을 대상으로 면접설문조사를 실시하여 MANOVA로 실증 분석하였다. 분석결과 사회학적 특성은 경제적 편익(관광 관련 사업여부, 출생지역), 경제적 문제(소득수준, 관광관련 사업여부, 출생지역), 긍정적인 측면의 사회·문화적 영향(관광관련 사업여부), 부정적인 측면의 사회·문화적인 영향(교육수준), 부정적인 측면의 환경적 영향(관광관련 사업여부), 산림에 대한 편익(관광관련 사업여부), 산림과 관련된 문제(소득수준, 관광관련 사업여부, 출생지역)에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

Lee, Kang, Long, & Reisinger(2010)는 미국의 콜로라도 카지노와 한국의 강원랜드

카지노가 위치하고 있는 지역의 주민들을 대상으로 관광영향에 대한 지역주민의 지지를 파악하기 위해 설문조사하여 회귀분석방법을 사용하여 비교하였다. 분석결과 미국 콜로라도의 관광영향은 부정적 측면의 사회적 영향, 환경적 영향, 경제적 영향과 긍정적 측면의 사회적 영향, 경제적 영향 등 5개의 요인이 나타났으며, 강원랜드는 부정적 측면의 사회적 영향(직접 도박비용), 환경적 영향, 사회적 영향(간접 도박비용)과 긍정적인 측면의 사회적 영향, 경제적 영향 등 6개의 요인이 도출되었다. 한편 미국 콜로라도에는 긍정적인 사회적 영향요인이 지역주민의 지지에 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 그 다음은 긍정적 경제적, 부정적 환경적, 사회적 영향요인 순으로 나타났으며, 한국의 강원랜드에는 긍정적 측면의 경제적 영향요인이 지역주민의 지지에 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 그 다음이 긍정적인 사회적 영향, 부정적 측면의 사회적(직접 도박비용), 사회적(간접 도박비용) 영향요인 순으로 나타났다.

Wang & Pfister(2008)는 관광개발을 위한 지역주민의 지지를 밝히기 위해 미국 노스 캐롤라이나주에 위치한 워싱턴마을의 지역주민 436명을 대상으로 우편 조사를 실시하여 회귀모형을 활용하였다. 분석한 결과, 관광개발을 위한 지지에는 지각된 개인적인 편익이 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 지역사회에 대한 기여에는 지각된 개인적인 편익과 교육이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 여기에서 주목할 점은 교육수준이 낮은 응답자일수록 관광개발이 지역사회에 기여한다고 인식하고 있다.

본 연구와 관련된 선행연구를 종합해 보면, 지역주민의 태도와 관광영향 간의 관계는 연구자의 조사개념, 환경, 대상 등에 따라 분석결과가 다르게 나타났지만, 일반적으로 지역주민들은 관광영향의 부정적인 측면보다 긍정적인 측면을 적극적으로 지지하는 것으로 나타났으며, 지역주민의 태도에는 긍정적 측면의 경제적 영향요인(고동완·김현정, 2003; 손은호·박덕병, 2009; 이충기·정병웅·김정만, 2007; 조광익·김남조, 2002; Kang, Lee, Yoon, & Long, 2008; Lee, Kang, Long, & Reisinger, 2010), 사회·문화적 영향요인(고동완·김현정, 2003; 이충기·정병웅·김정만, 2007; Lee, Kang, Long, & Reisinger, 2010), 환경적 영향요인(고동완·김현정, 2003), 부정적 측면의 경제적 영향요인(Kang, Lee, Yoon, & Long, 2008), 사회·문화적 영향요인(이충기·정병웅·김정만, 2007; Lee, Kang, Long, & Reisinger, 2010), 환경적 영향요인(Kang, Lee, Yoon, & Long, 2008) 등이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 지속가능한 관광개발을 위해서는 지역주민에게 편익을 극대화하고 비용을 최소화하는 방안을 모색하는 것이 매우 중요하다.

표 1. 지역주민의 태도에 미치는 선행연구

연구자(연도)	도출된 요인	영향요인	분석방법
고동완·김현정 (2003)	긍정적 측면의 경제적, 사회·문화적, 환경적요인과 부정적 측면의 경제적, 사회·문화적, 환경적요인(6개)	긍정적 측면의 사회·문화적, 환경적, 경제적 영향요인(3개)	회귀분석
손은호·박덕병 (2009)	긍정적 측면의 경제적, 사회·문화적, 환경적요인과 부정적 측면의 경제적, 사회·문화적, 환경적요인(6개)	긍정적 측면의 경제적 영향요인(1개)	회귀분석
이충기·정병웅·김정만(2007)	긍정적 측면의 사회영향, 경제영향, 부정적 측면의 사회영향(직접), 사회영향(간접), 환경영향, 경제영향(6개)	긍정적 측면의 사회영향, 경제영향, 부정적 측면의 사회영향요인(3개)	회귀분석
이후석(2004)	경제향상, 환경악화, 사회갈등(3개)	경제향상, 환경악화, 사회갈등(3개)	회귀분석
조광익·김남조 (2002)	경제적 편익, 사회적 영향, 환경적 영향요인(3개)	경제적 편익, 사회적 영향(2개)	구조방정식 모형
Kang, Lee, Yoon, & Long (2008)	부정적 측면의 사회적 영향, 환경적 영향, 경제적 영향, 긍정적 측면의 경제적 영향(4개)	긍정적 측면의 경제적 영향, 부정적 측면의 환경적 영향, 경제적 영향(4개)	구조방정식 모형
Ko & Stewart (2002)	긍정적 측면의 경제적, 사회·문화적, 환경적요인과 부정적 측면의 경제적, 사회·문화적, 환경적요인(6개)	긍정적 영향 > 부정적 영향	구조방정식 모형
Kuvan & Akan (2006)	긍정적 측면의 경제적, 사회·문화적, 환경적요인과 부정적 측면의 경제적, 사회·문화적, 환경적요인(6개)	관광관련 사업여부, 출생지역, 소득 수준, 교육수준	MANOVA 분석
Lee, Kang, Long, & Reisinger(2010)	부정적 측면의 사회적 영향(직접), 환경적 영향, 사회적 영향(간접), 경제적 영향, 긍정적 측면의 사회적 영향, 경제적 영향(6개)	긍정적 측면의 경제적 영향, 사회적 영향, 부정적 측면의 사회적 영향(직접), 사회적 영향(간접)(4개)	회귀분석
Wang & Pfister (2008)	지각된 개인적 편익, 나이, 교육수준, 성별, 거주기간, 클럽 멤버십 유무	지각된 개인적 편익, 교육수준	회귀분석

3. 연구방법

3.1. 대상지역 및 설문조사

본 연구는 횡단적인 실증연구로 공간적 범위는 관광개발계획의 초기단계에 있는 ‘농어촌 신문화공간조성사업’의 6개 지역을 연구의 대상지역으로 선정하였다. 이 사업은 정부에서 2009년부터 2011년까지 3년에 걸쳐 최고 30억 원까지 지원하고 있으며, 지역 주민이 관광개발계획의 수립과정에 직접 참여하는 상향식 개발방식이라는 특징이 있다. 또한 이 사업은 각 지역의 고유한 유·무형 문화자원을 이용하여 개별 문화 공간, 거점 공간, 연계 공간을 조성하는데, 지역주민들이 관광개발의 계획단계부터 직접 참여하면서 지역주민의 자긍심과 공동체 의식을 제고하는 데 목적을 두고 있다(농림수산식품부, 2009). 즉, 이 사업은 지역주민에게는 지역의 고유한 유·무형의 문화자원을 복원 및 보전하면서 사업의 주요 거점지역을 중심으로 한 지역사회의 새로운 경제적 효과뿐만 아니라, 농촌 주민들이 문화활동을 활성화하면서 도농교류를 통하여 새로운 사회·문화적 효과 등을 발생시킬 것으로 기대하고 있다.

이 연구의 목적을 위한 설문조사는 2009년 8월 25일부터 11월 10일까지 각 지역 추진위원장의 협조를 통해 지역주민에 의한 자기기입방법으로 설문조사를 하였다. 설문조사를 위한 표본은 사업대상 지역의 인구를 비례 배분하여 총 400 가구를 추출하였다. 이 중 380매를 회수하여 검색한 결과, 응답자의 응답이 낮거나 불성실하게 작성된 설문지를 제외한 366매를 분석대상으로 하였다. 신뢰도(Z) 95%수준과 오차의 한계(e)를 고려한 표본의 수는 $n=Z^2/4e^2$ 에서 설문조사를 위한 표본의 수는 385매 이상이 적합하다. 따라서 385매 이상의 표본을 확보하기 위해 총 400매를 조사대상으로 선정하고, 표본추출은 신문화공간조성사업 계획서(2009)에 나타난 조사대상 지역 전체 3,051명을 마을별로 비례배분 하였다. 서귀포시 가시리지역의 경우 1,172명으로 전체인구의 38.0%를 점하고 있어 153부를 배정하였고, 서산시 여미리 205명(7.0%)으로 27부, 옥천군 예곡리 80명(3.0%)으로 10부, 횡성군 봉명, 속실, 춘당 1, 2리 768명(25.0%) 101부, 완주군 삼례리 80명(3.0%)으로 10부, 의성군 사촌, 서변, 동변리 746명(24.0%) 98부를 배정하였다.

표 2. 대상지역 및 설문조사

대상지역	인구(명)	설문조사	
		배부	회수(%)
서귀포시(가시리)	1,172	153	142
서산시(여미리)	205	27	27
옥천군(상 예곡리)	80	10	10
횡성군(봉명, 속실, 춘당 1, 2리)	768	101	90
완주군(삼례리)	80	10	10
의성군(사촌, 서번, 동변리)	746	98	87
계	3,051	400	366

3.2. 측정 및 분석방법

본 연구모형에서 제시하고 있는 개념들에 대한 측정은 모두 선행연구에서 활용되었던 측정도구들을 이 연구의 상황에 맞게 변형하여 사용하였다. 모든 변수들은 복수의 항목을 이용하여 측정하였으며, 모든 항목들은 5점 리커트 (1=전혀 그렇지 않다, 3=보통이다, 5점=매우 그렇다) 척도를 사용하였다.

지속가능한 관광영향에 대한 측정은 선행연구(고동완, 2001; 손은호·박덕병, 2009; 이충기·정병웅·김정만, 2007; 이후석, 2004; 조광익·김남조, 2002; Kang, Lee, Yoon, & Long, 2008; Ko & Stewart, 2002; Kuvan & Akan, 2006; Lee, Kang, Long, & Reisinger, 2010)에서 농촌관광마을의 지역주민 영향인지 측정에 부합하다고 판단되는 28개 항목을 사용하였다. 지역주민의 지지는 선행연구(고동완·김현정, 2003; 이충기·정병웅·김정만, 2007; Kang, Lee, Yoon, & Long, 2008; Lee, kang, Long & Reisinger, 2010; Wang & Pfister, 2008)에 의하여 개발된 4개의 항목을 수정하여 사용하였다.

자료에 대한 분석방법은 SPSS(for windows version 15.0) 통계패키지를 사용하였다. 인구통계학적 특성은 빈도분석, 지역주민의 지지는 문항분석과 신뢰도 분석, 지속가능한 관광영향은 신뢰성 분석 및 요인분석, 그리고 지속가능한 관광영향과 지역주민의 지지 간의 관계는 회귀분석을 실시하였다.

3.3 연구모형

정부에서 추진하는 농촌관광개발은 지역주민들이 직접 참여하는 것을 전제로 할 때, 그 효과는 크다고 할 수 있다. 지금까지의 관광영향인식은 주로 긍정적인 측면의 경제적인 영향이 중요한 것으로 나타난 것을 볼 수 있었는데, 최근에는 점차 환경적인 측면과 사회·문화적인 측면까지 고려할 수 있어야 한다. 이러한 관광이 지속가능한 관광이다. 지속가능한 관광은 지역주민에게는 편익을 극대화하고 비용을 최소화하며 관광지의 문화, 자연환경을 지속적으로 보전하고 관광산업에 경제적 지속성을 보장해줄 수 있어야 한다는 것이다. 즉 지속가능한 관광은 지역의 환경이 보전되는 동시에 지역주민의 소득이 증가되어 삶의 질이 향상될 수 있다는 것을 전제로 하고 있다.

이러한 측면에서 본 연구는 지속가능한 관광에 대한 영향인식이 지역주민의 지지에 미치는 영향을 규명하기 위하여 다음의 식(1)과 같은 모형을 활용하고자 한다. 이 모형은 평가항목이 지역주민의 지지에 영향을 미치는 요인을 파악하기 위해 다중회귀식을 함수관계로 표현한 것이다. 즉 지속가능한 관광에 대한 영향인식이 지역주민의 지지에 영향을 미칠 것이라는 것이다. 식(1)과 같은 모형을 분석하기 위해 지역주민의 지지를 종속변수로 하고, 지속가능한 관광의 총 28개 평가항목에 대한 요인분석결과를 독립변수로 선정하였다.

$$RS = f(Fn) \quad (1)$$

여기서, RS : 지역주민의 지지, F : 평가요인, n : 요인의 수를 나타낸다.

4. 연구결과

4.1. 응답자의 인구통계학적 특성

응답자의 인구통계학적 특성은 <표 3>과 같다. 먼저 각 지역에서 응답한 성별의 구성은 남자가 58.3%, 여자가 41.7%로 남자의 비율이 남자가 여자보다 다소 높게 나타났으며, 연간 총 소득수준별 구성비를 살펴보면, 1001~2000만 원 사이가 22.4%로 가장 많았으며, 그 다음이 2001~3000만 원 사이가 21.8%, 3001~4000만 원 사이가 19.2%,

1000만 원 이하가 18.0% 등의 순으로 나타났다. 한편, 교육수준의 경우는 고졸 이하가 전체의 82.8%로 가장 많이 나타났으며, 그 다음 대졸이 15.9%, 대학원졸 1.4%로 순으로 나타났다.

이번 조사에서 나타난 특이한 점은 응답자의 거주기간이 평균 39.8년으로 매우 높게 나타난 점과 연령별 분포에서 41세 이상이 전체 89.4%를 차지하고 있는 것 그리고 고향인 응답자가 72.0%로 나타났다는 것이다. 이러한 현상은 응답자가 지역사회에 대한 정주성이 강하고, 1차 산업의 지역적 특성과 이에 따르는 인구구조를 가지고 있기 때문인 것으로 판단된다.

표 3. 응답자의 인구통계학적 특성

(단위 : 명, %, 년)

변수	구분	응답자 수	변수	구분	응답자 수
성 별	남	210(58.3)	교육수준	중졸 이하	194(54.1)
	여	150(41.7)		고졸	103(28.7)
	계	360(100.0)		대졸	57(15.9)
연 령	20세 이하	1(0.3)		대학원졸	5(1.4)
	21 ~ 30세	10(2.8)		계	359(100.0)
	31 ~ 40세	27(7.5)	연간 총 소득수준	1000 만원 이하	62(18.0)
	41 ~ 50세	78(21.7)		1001~2000 만원	77(22.4)
	51 ~ 60세	84(23.4)		2001~3000 만원	75(21.8)
	61세 이상	159(44.3)		3001~4000 만원	66(19.2)
계	359(100.0)	4001~5000 만원		34(9.9)	
고향여부	고향이 다	247(72.0)		5001~6000 만원	17(4.9)
	고향이 아니다	96(28.0)		6000 만원 이상	13(3.8)
	계	343(100.0)	계	344(100.0)	
거주기간		39.8			

4.2. 관광영향인식에 대한 타당성 및 신뢰성 검증

관광영향을 구성하고 있는 28개 평가항목에 대하여 주성분 분석을 통한 베리맥스 회전방식으로 요인분석을 실시하였으며, 요인의 수는 아이겐 값 1을 넘는 요인을 추출하였다. 관광영향에 관한 28개 평가항목 중 4개의 평가항목이 교차 적재되어 이를 제거한 후 요인분석을 다시 실시하였다.

관광영향인식에 대한 요인분석결과는 <표 4>와 같다. <표 4>에서 보는 바와 같이, 전체표본적합도(KMO)의 통계량은 0.926으로 상당히 높게 나타났으며, Bartlett's 구형

성 검정 값은 6277.610 ($p=0.000$)으로 나타나 주어진 자료가 요인분석에 적합하게 나타났으며, 베리맥스 회전 후 아이겐 값 1을 넘는 요인이 5개로 추출되었으며, 추출된 요인은 긍정적 측면의 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향 그리고 부정적 측면의 환경, 경제적, 사회·문화적 영향요인으로 명명하였다. 각 요인의 설명력은 각각 42.6%, 15.8%, 6.3%, 4.8%, 4.3%로 총 73.7%의 설명력을 가지고 있는 것으로 나타났으며, 추출된 5개의 요인 중 긍정적 측면의 사회·문화적 영향(4.04), 환경적 영향(3.86), 경제적 영향(3.73)이 부정적 측면의 환경 및 경제적 영향(2.35), 사회·문화적 영향(2.05)보다 높게 나타났다. 이러한 결과는 신문화공간조성사업에 대한 지역주민의 욕구가 높기 때문이라는 점과 이번 사업은 지속가능한 관광을 이끌기 위해서 농촌관광개발의 계획수립과정에 지역주민들이 직접 참여하고 있기 때문이라 풀이 된다.

한편, 관광영향인식을 측정하기 위한 요인분석결과로 나타난 5가지 요인인 긍정적 측면의 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향 그리고 부정적 측면의 환경, 경제적, 사회·문화적 영향 등이 요인범주 내에서 평가항목들의 결합이 내적 일관성을 갖고 있는지를 확인하기 위하여 신뢰성분석을 실시하였다.

신뢰성 분석결과, 긍정적 측면의 경제적 영향(0.92), 사회·문화적 영향(0.88), 환경적 영향(0.84) 그리고 부정적 측면의 환경 및 경제적 영향(0.86), 사회·문화적 영향(0.92) 등의 5가지 요인 모두 신뢰도 계수가 매우 높게 나타났기 때문에 내적 일관성이 있다는 것을 알 수 있다. 따라서 신뢰성분석결과, 모든 항목에서 신뢰성 계수가 신뢰범위 내에 들어가기 때문에 관광영향인식을 분석하는 데 타당하다고 판단된다.

표 4. 관광영향인식에 대한 요인분석

요인명 ¹⁾ (분산설명력, 고유값, 신뢰성계수)	평가항목	요 인 적재량 ²⁾	인식도 평 균 ³⁾
긍정적 측면의 경제적 영향 (42.6%, 10.21, $\alpha=0.92$)	일자리 증가	0.830	3.75
	소득 증가	0.811	3.66
	경제교류관계 증가	0.808	3.79
	지역경제 활성화	0.798	3.84
	투자 증가	0.751	3.61
			3.73
부정적 측면의 환경 및 경제적 영향 (15.8%, 3.78, $\alpha=0.86$)	교통 혼잡	0.826	2.35
	쓰레기 발생 및 수질악화	0.809	2.39
	소음 및 공해 증가	0.806	2.29
	문화재 및 자연환경 훼손	0.777	2.13
	세금 증가	0.684	2.28
	부동산 및 주택 가격 상승	0.669	2.55
	주민들의 소비성향 증가	0.437	2.46
			2.35
긍정적 측면의 사회·문화적 영향 (6.3%, 1.51, $\alpha=0.88$)	지역의 홍보효과 향상	0.841	4.16
	지역의 이미지 개선	0.768	4.17
	지역문화 발전	0.705	3.97
	교육효과 제고	0.621	3.96
	다양한 볼거리 제공	0.579	3.95
			4.04
부정적 측면의 사회·문화적 영향 (4.8%, 1.16, $\alpha=0.92$)	범죄 발생 증가	0.806	2.09
	생활불편 초래	0.789	2.05
	이웃간 인간관계 소원	0.773	1.93
	풍기문란 증가	0.733	2.13
			2.05
긍정적 측면의 환경적 영향 (4.3%, 1.03, $\alpha=0.84$)	도로의 사정이 개선	0.772	3.69
	생활환경이 개선	0.762	3.90
	마을환경이 개선	0.660	4.01
			3.86

KMO = 0.926, Bartlett의 구형성 검정 = 6277.610, 유의확률 = 0.000

주1) Varimax 회전 후 아이젠 값이 1을 넘는 요인을 추출했으며, 추출된 요인의 설명 분산의 누적계수는 73.7%임

주2) 요인적재량(factor loading)은 0.4이상인 변수들을 나타냄

주3) 1점: 전혀 그렇지 않다, 2점: 그렇지 않다, 3점: 보통, 4점: 그렇다, 5점: 매우 그렇다

4.3. 지역주민의 지지에 대한 측정척도

관광영향인식에 대한 지역주민의 지지는 행동과 관계가 있기 때문에 농촌관광정책에서 아주 중요하다. 따라서 본 연구에서는 지역주민의 지지에 대한 5개의 항목을 탐색적으로 구성하여 측정척도의 타당성을 검토하였다. 농촌관광개발계획의 초기단계로 설정한 이 평가항목들은 선행연구를 참고하여 신문화공간조성사업의 목적에 적합한 평가항목으로 연구자가 지역주민들의 지지를 나타내는 표현으로 측정하였다.

<표 5>는 지역주민들의 지지에 대한 문항분석과 신뢰도 분석결과이다. <표 5>에서 보는 바와 같이, 문항분석결과 지역주민들의 지지 항목의 5개의 평균값은 3.95의 수준으로 대체로 농촌관광개발에 대하여 지역주민들이 높게 지지하는 것으로 나타났다.

특히, 이번 신문화공간조성사업으로 인해 ‘지역의 미래가 밝아질 것이다(4.29)’와 ‘이 사업에 대한 계획수립과정을 전반적으로 지지 한다(4.17)’는 다른 측정항목보다 높게 나타났다. 신뢰도 분석결과, 신뢰도 계수는 0.62로 나타나 신뢰할 수 있다고 볼 수 있기 때문에 전체 평가항목을 하나의 척도로 종합하여 분석할 수 있다고 판단되어 5개의 문항을 합산 평정하여 후속분석에 사용하였다.

표 5. 지역주민의 지지에 대한 측정척도

측정항목	문항분석 ¹⁾		신뢰도분석	
	평균	표준 편차	항목-총점 상관	항목제거시 신뢰도계수
이 사업으로 인해 지역의 미래가 밝아질 것이다	4.28	0.683	0.307	0.589
이 사업에 대한 계획수립과정을 전반적으로 지지 한다	4.17	0.793	0.303	0.593
이 사업은 전통문화의 복원에 초점을 두어야한다	3.83	0.697	0.428	0.537
이 사업의 목적은 주민의 자긍심과 공동체 의식을 고취하는 데 있다	3.74	0.962	0.439	0.521
이 사업은 도농교류를 활성화하는데 초점을 두어야한다	3.71	0.888	0.385	0.552
평 균	3.95			0.614

주1) 1점: 전혀 그렇지 않다, 2점: 그렇지 않다, 3점: 보통, 4점: 그렇다, 5점: 매우 그렇다

4.4. 관광영향인식 지역주민의 지지에 미치는 영향

관광영향인식이 지역주민의 지지에 미치는 영향을 파악하기 위해 <표 4>의 요인을 독립변수로 하고, <표 5>의 5개의 문항을 합산 평정한 것을 종속변수로 하여 단계별 다중회귀 분석방법(stepwise method)으로 분석한 결과는 <표 6>과 같다.

분석결과 모형에 대한 설명력을 평가하는 다중결정계수(R^2)는 0.67로 전체 분산 중 67%가 설명됨으로 설명력이 비교적 높게 나타났으며, 다중회귀방정식의 적합성을 나타내는 F 값은 52.7로 나타나 통계적으로 유의한 것을 볼 수 있다. 이 모형의 경우 긍정적 측면에서는 경제적 요인과 사회·문화적 요인이 지역주민의 지지에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 부정적 측면에서는 사회·문화적 요인이 지역주민의 지지에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 여기서 부정적 측면의 사회·문화적 요인보다 긍정적 측면의 경제적 요인과 사회·문화적 요인이 지역주민의 지지에 많은 영향을 미치고 있는 것으로 나타나고 있다.

한편, 부정적 측면의 환경 및 경제적 요인과 긍정적 측면의 환경적 요인은 지역주민의 지지에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났는데, 이는 긍정적 측면의 환경적 요인의 측정척도인 ‘도로의 사정이 개선될 것이다,’ ‘생활환경이 개선될 것이다,’ ‘마을환경이 개선될 것이다’ 등과 부정적 측면의 환경 및 경제적 요인의 측정척도인 ‘교통이 혼잡할 것이다,’ ‘쓰레기 발생 및 수질이 악화될 것이다,’ 등에 대한 평가항목들은 지역주민의 지지를 이끌어내는 것과는 관계가 없다는 점이다.

이러한 결과를 놓고 볼 때, 각 지역주민들은 새로이 형성되는 관광지가 자신들의 주관 하에 개발되기 때문에 농촌관광으로 파생되는 수익이 지역 외부로 유출되지 않고 지역경제 활성화에 기여한다고 기대하고 있을 것이다. 왜냐하면 이번 사업은 지역주민이 주체가 되면서 농촌관광을 표방하는 모든 농촌관광개발은 지역 환경을 보전하면서 동시에 지역경제를 활성화시킬 수 있는 지속가능한 관광으로 인식하고 있기 때문이다. 이에 관련된 이해당사자들은 부정적 측면의 사회·문화적 요인의 문제를 최소화하고, 긍정적 측면의 사회·문화적 요인을 극대화하는 방안을 모색해야 한다.

표 6. 지역주민의 지지에 대한 회귀분석 결과

독립변수	회귀계수	t-값	p
상수	1.657	4.894	0.000
긍정적 측면의 경제적 영향	0.236	3.773	0.000
긍정적 측면의 사회·문화적 영향	0.398	4.804	0.000
부정적 측면의 사회·문화적 영향	-0.167	-2.688	0.008

$R^2=0.67$, $F=52.660$ ($p < 0.000$)

5. 결론

관광개발에서 지역주민의 관광영향인지와 주민지지와 영향관계를 분석하는 것은 정책입안자, 마을현장 개발전문가, 마을리더가 효과적인 관광개발을 추진하기 위해서 매우 중요하다. 관광개발 영향인지를 분석한 결과, 지역주민들의 관광영향인식은 긍정적 측면의 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향, 부정적 측면의 환경 및 경제적, 사회·문화적 영향 등 5개의 요인이 도출되었다. 선행연구(윤유식, 박덕병, 2007)와 차이점은 일반적으로 부정적 환경영향인지가 요인으로 도출되지 않는 경우가 많은데, 본 연구는 부정적 환경영향인지가 중요한 요인으로 고려되고 있는 것이다. 이것은 농어촌 신문화공간 사업이 일반적인 농촌관광개발사업과 달리 주민생활편의나 마을환경개선에 강조점을 두고 있기 때문이라고 생각된다.

그리고 종속변수로 사용된 지역주민의 지지는 높게 나타났다(M=3.95). 이러한 결과는 농어촌 신문화공간조성사업의 계획수립과정에 지역주민들의 의견을 많이 반영했기 때문이라 판단된다. 한편, 농촌관광개발로 인한 관광영향인식이 지역주민의 지지에 영향을 미치는 요인은 긍정적 측면의 사회·문화적 영향요인이 통계적으로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 그 다음이 긍정적 측면의 경제적 영향, 부정적 측면의 사회·문화적 영향 등의 순으로 나타났다.

이와 같은 연구결과는 선행연구에서 긍정적 측면의 사회·문화적 영향요인(고동완·김현정, 2003; 이충기·정병웅·김정만, 2007; Lee, Kang, Long, & Reisinger, 2010), 경제적 영향요인(고동완·김현정, 2003; 이충기·정병웅·김정만, 2007; 조광·김남조, 2002; Kang, Lee, Yoon, & Long, 2008; Lee, Kang, Long, & Reisinger, 2010), 부정적 측면의 사회·문화적 영향요인(이충기·정병웅·김정만, 2007; Lee, Kang, Long, & Reisinger, 2010) 등에 의해 밝혀진 결과와 일치하고 있다.

이번 연구에서 지역주민의 관광영향인식은 부정적인 측면(사회·문화적 영향)보다 긍정적인 측면(사회·문화적 영향과 경제적 영향)이 지역주민의 지지에 더 많은 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 이번 정부의 사업이 지역사회의 사회·문화적 측면인 자긍심과 공동체 의식을 고취하는 데 목적을 두었기 때문인 것으로 판단된다. 따라서 각 지역주민의 지지를 확보하여 성공적인 마을단위 관광개발 사업이 되기 위해서는 관광영향인식에 대한 긍정적 측면의 사회·문화 및 경제적 영향은 극대화하고 부정적 측면의 사회·문화적인 영향을 극소화하는 방안을 모색하는 것이 필요하다. 즉, 농촌 관광개발사업과 관련된 이해당사자들이 지역주민들의 지지를 이끌어내기 위해서는

‘지역의 홍보효과 향상’, ‘지역의 이미지 개선’, ‘지역의 문화 발전’ 등의 긍정적인 사회문화적 영향요인을 강화하는 한편, ‘이웃간 인간관계 소원’, ‘범죄 발생 증가’, ‘생활 불편 초래,’ 등에 부정적인 사회문화적 요인을 최소화하여야 할 것이다. 또한 관광개발의 의사결정과정에서 ‘일자리 증가’, ‘소득 증가’, ‘경제교류관계 증가’와 같은 경제적 영향요인을 강화하여 지역주민의 지지를 이끌어 내는 전략을 강화하는 것이 중요하다.

참고 문헌

- 고동완, 김현정. 2003. “지역사회 애착과 관광개발에 대한 태도.” 『관광학연구』 27(3): 97-114.
- 김병원. 2007. “지역주민 관광영향 인식이 관광개발에 대한 태도 및 농촌관광 체험마을 개발의사에 미치는 영향.” 『관광연구저널』 22(3): 207-222.
- 김성일, 박석희. 2003. 『지속가능한 관광』. 일신사.
- 김규호. 1996. “농어촌관광개발을 위한 선택적 공간폐쇄전략.” 『관광연구』 6: 5-19.
- _____. 1998. “관광개발이 농촌지역의 경제, 사회, 문화 및 환경에 미치는 효과.” 『농촌관광연구』 5(1): 219-239.
- 김형곤, 고성태. 2008. “농촌관광을 통한 사회자본 형성 연구.” 『관광·레저연구』 20(2): 29-49.
- 농림수산식품부. 2009. 『농어촌 신문화공간 조성사업 추진방안』. 과천: 농림수산식품부.
- 박덕병, 윤유식, 이민수. 2007. “농촌관광마을 지역주민의 사회자본 결정요인.” 『관광·레저연구』 19(4): 27-46.
- 손은호, 박덕병. 2009. “농촌관광개발이 지역주민의 만족도에 미치는 영향.” 『농촌관광연구』 16(3): 63-82.
- 윤유식, 박덕병. 2007. “농촌관광마을 지역주민의 사회자본이 농촌관광개발 효과 인지에 미치는 영향 분석.” 『관광학연구』 32(2): 193-211.
- 이봉구. 2007. “통합모델의 실증: 관광개발에 대한 지역주민의 후원을 중심으로.” 『관광학연구』 31(6): 11-29.
- 이충기, 정병웅, 김정만. 2007. “농촌관광개발이 지역주민의 만족도에 미치는 영향.” 『호텔관광연구』 16(3): 63-82.
- 이후석. 2004. “지역주민의 관광영향 지각과 관광개발 태도의 관계 분석: 미니시리즈 ‘올인’ 촬영지 섭지코지를 사례로.” 『관광학연구』 28(3): 221-238.
- 조광익, 김남조. 2002. “관광의 영향이 지역주민의 태도와 관광개발에 미치는 구조효과 분석.” 『관광학연구』 26(2): 31-51.
- Andereck, K. L. & C. A. Vogt. 2000. “The relationship between Residents’ Attitudes toward Tourism and Tourism Development Options.” *Journal of Travel Research*, 39, pp. 27-36.
- Andereck, K. L., K. M. Valentine., R. C. Knopf., & C. A. Vogt. 2005. “Residents’ Perceptions of Community Tourism Impacts.” *Annals of Tourism Research*, 32(4), pp. 1056-1076.

- Andriotis, K. 2005. "Community Groups' Perceptions of Preferences for Tourism Development: Evidence from Crete." *Journal of Hospitality and Tourism Research*, 29(1), pp. 67-90.
- Andriotis, K. & D. R. Vaughan. 2003. "Urban Residents' Attitudes towards Tourism Development: The Case of Crete." *Journal of Travel Research*, 42(2), pp. 172-185.
- Ap, J. & C. Crompton. 1998. "Developing and Testing a Tourism Impact Scale." *Journal of Travel Research*, 37, pp. 120-130.
- Ap, J. (1992). "Residents' Perceptions on Tourism Impacts." *Annals of Tourism Research*, 19, pp. 665-690.
- Ap, J. 1990. "Residents' Perceptions Research on the Social Impacts of Tourism." *Annals of tourism Research*, 17(4), pp. 610-618.
- Besculides, A., M. L. Lee., & P. J. McCormick. 2002. "Residents' Perceptions of the Cultural Benefits of Tourism." *Annals of Tourism Research*, 29(2), pp. 303-319.
- Byrd, E. T., H. E. Bosley., & M. G. Dronberger. 2009. "Comparisons of Stakeholder Perceptions of Tourism Impacts in Rural Eastern North Carolina." *Tourism Management*, 30, pp. 693-703.
- Chen, J. S. 2001. "Assessing and Visualizing Tourism Impacts from Urban Residents' Perspectives." *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 25(3), pp. 235-250.
- Fredline, E. & B. Faulkner. 2000. "Host Community Reactions: A Cluster Analysis." *Annals of Tourism Research*, 27, pp. 763-784.
- Gursoy, D. & D. G. Rutherford. 2004. "Host Attitudes toward Tourism: An Improved Structural Model." *Annals of Tourism Research*, 31(3), pp. 495-516.
- Gursoy, D., C. Jurowski., & M. Uysal. 2002. "Resident Attitudes: A Structural Modeling Approach." *Annals of Tourism Research*, 29(1), pp. 79-105.
- Haralambopoulos, N. & A. Pizam. 1996. "Perceived Impacts of Tourism: The Case of Samos." *Annals of Tourism Research*, 23, pp. 503-526.
- Homans G. C. 1958. "Social Behavior as Exchanges." *American Journal Sociology*, 63(6), pp. 597-606.
- Kang, S. K., C.-K. Lee., Y.-S. Yoon, & P. T. Long. 2008. "Resident Perception of The Impact of Limited-Stakes Community-Based Casino Gaming in Mature Gaming Communities." *Tourism Management*, 29, pp. 681-694.
- Ko, D.-W. & W. P. Stewart. 2002. "A Structural Equation Model of Residents' Attitudes for Tourosm Development." *Tourism Management*. 23; pp. 521-530.
- Kuvan, Y. & P. Akan. 2005. "Residents' Attitudes toward General and Forest-Related Impacts of Tourism: The Case of Belek, Antalya." *Tourism Management*, 26. pp. 691-706.
- Lee, C.-K. & Back, K.-J. 2003. "Pre-and Post-Casino Impact of Residents' Perception." *Annals of Tourism Research*, 30(4), pp. 865-885.
- Lee, C.-K. & K. J. Back. 2006. "Examining Structural Relationships among Perceived Impact,

- Benefit, and Support for Casino Development Based on 4-Year Longitudinal Data.” *Tourism Management*, 27, pp. 466-480.
- Lee, C.-K., S. K. Kang., P. Long., & Y. Reisinger. 2010. “Residents’ Perceptions of Casino Impacts: A Comparative Study.” *Tourism Management*. 31, pp. 189-201.
- Poria, Y., A. Biran., & A. Reichel. 2006. “Tourist Perceptions: Personal va. Nonpersonal.” *Journal of Heritage Tourism*, 1(2), pp. 121-132.
- Wang, Y. & R. E. Pfister. 2008. “Residents’ Attitudes toward Tourism and Perceived Personal Benefits in a Rural Community.” *Journal of Travel Research*, 47, pp. 84-93.

원고 접수일: 2010년 11월 11일
원고 심사일: 2010년 11월 25일
심사 완료일: 2010년 12월 17일