

농촌마을공동사업의 갈등 양상과 구조에 관한 연구*

장우환** 권중섭***

Keywords

갈등(conflict), 갈등양상(the aspect of conflict), 갈등단계(stages of conflict), 근거이론(the ground theory)

Abstract

The purpose of this study is to examine the aspect and characteristics of conflict among the people in the rural tourism villages shown in the course of conducting a joint project and managing a business. This study was undertaken in view of the ground theory, which includes the stage of research design, collection and analysis of information, and assessment in reliability of the study. There were 3 stages of conflict: the source, the expression and the result of this conflict. As the stage of business propulsion and the stage of business operation, the aspect of conflict in the agricultural joint business was different. The result of conflict was not only in the point of negative but also in the point of positive. Additionally, systematic management of conflict among the people in an agricultural joint business should be conducted.

차례

1. 서론
2. 농촌마을공동사업과 갈등이론
3. 연구방법
4. 갈등양상의 해석
5. 요약 및 결론

* 이 연구는 2010년 대구경북연구원의 지원을 받아 수행되었음.

** 경북대학교 농업경제학과 부교수, 교신저자, wwjang@knu.ac.kr

*** 경북대학교 농업경제학과 대학원 박사과정, zojun100@naver.com

1. 서론

1.1. 연구의 필요성

우리사회는 경제발전과 민주화, 분권화, 시민사회의 발전을 거치면서 개인의 이익과 권리를 중요시하게 되었다. 이러한 사회적 변화는 잠재되어 있던 개인과 집단, 계층 간의 갈등문제를 표면화시키고 있다. 사회의 갈등은 개인이 추구하는 가치와 가치구현방법의 차이, 사회구성원 간의 대립되는 이해관계, 국민적인 합의가 부족한 정부정책 등으로 인하여 사회전반으로 확대 및 심화되고 있다. 갈등의 발생 자체를 부정적이라고 단정할 수는 없지만 갈등의 예방과 관리를 적기에 제대로 하지 못하면 소모적인 논쟁과 함께 사회적인 비용과 부담을 가중시키게 된다. 최근 들어 갈등해소와 관리의 필요성에 대한 국민적 공감대가 확산됨에 따라 정부도 갈등관리시스템 구축을 핵심국정과제로 선정하고 사회갈등의 해결에 적극적으로 나서고 있다.

사회의 모든 영역에서 갈등이 존재하듯이 농촌사회에서도 갈등이 존재하며, 농촌마을에 존재하는 갈등의 양상과 구조는 시대상황이나 농촌·농업정책 방향의 변화에 따라 변해왔다. 특히 2000년대 들어 각 부처에서 시행하는 중앙정부 주도의 각종 농촌마을사업이 활발해지면서, 마을공동사업을 둘러싼 갈등이 심화되었다. 농촌마을공동사업은 마을주민이 자발적으로 참여하는 상향식 개발방식으로 추진되기 때문에 사업추진 및 운영과정에서 개인이익과 마을공동이익이 상충하면서 갈등이 발생한다. 마을공동사업 자금의 상당부분이 정부나 지방자치단체가 포괄 보조하는 방식으로 진행되므로 마을공동체의 내부갈등을 유발시킬 가능성을 태생적으로 내포하고 있기 때문이다. 또한 농촌마을공동사업 과정에서 발생하는 갈등은 마을공동체의 생활방식과 밀접하게 연결되어 있기 때문에 갈등이 발생하더라도 갈등당사자 간 소통과 합리적인 의사결정에 의한 해결이 쉽지 않다.

고령화·과소화 등 농촌사회의 내적변화와 농촌·농업정책 변화와 같은 외적변화는 현재 농촌마을의 갈등양상 및 구조에도 많은 영향을 미치고 있다. 농촌이 자생력을 가지고 발전하기 위해서는 다수의 무관심보다는 어느 정도의 갈등 발생이 오히려 도움이 될 수 있다. 이에 본 연구에서는 농촌마을공동사업의 과정에서 발생하는 갈등양상과 구조를 사업추진단계와 사업운영단계로 구분하여 살펴봄으로써, 다양한 갈등원인의 규명과 함께 긍정적인 관점에서 농촌마을 갈등의 해결방안을 모색해보고자 한다.

1.2. 선행연구 검토

다른 사회연구 분야에 비해서 농촌·농업개발과 관련된 농촌사회의 갈등에 관한 기초적인 연구는 양적인 측면뿐만 아니라 질적인 측면에서도 매우 부족하다. 농촌마을공동체의 특수성에 때문에 다루기 어려운 측면이 있었겠지만 마을주민 중심의 상향식사업이 없었던 것이 주요한 원인이었다. 그러나 2000년대 이후 상향식 농촌마을공동사업의 추진이 본격화되면서 상호 간 이해관계가 얽힌 갈등이 증가하였으며, 그에 따라서 갈등에 관한 연구도 증가하기 시작하였다. 그러나 내용적으로는 여전히 갈등양상과 구조에 관한 양적연구가 주류를 이루고 있다.

농촌갈등과 관련된 지금까지의 주요한 선행 연구들을 살펴보면 크게 두 가지로 방향으로 구분할 수 있다. 첫째, 환경시설의 설치 등을 둘러싸고 정부나 지방자치단체의 정책집행과정에서 발생하는 갈등이다. 대표적인 연구로는 지역주민 간의 갈등 환경시설 입지에 따른 지역주민의 갈등의식에 관한 연구(김재강 1999), 지역개발과 관련된 주민 간 갈등해소방안에 관한 연구(도희섭 2000), 지방자치단체 비 선호시설 입지선정에 따른 주민갈등 해소 방안에 관한 연구(김재근 2008) 등이 있다. 이들 선행연구는 주로 공익시설의 설치 등 국가나 지방자치단체의 사업과 같이 외부적인 요인에 의해서 유발되는 갈등유형, 민간사업개발과 정부정책 추진과정에서 구조적으로 발생하는 갈등과 이에 대한 찬반을 둘러싼 마을주민 간의 갈등문제 등을 다루고 있다. 둘째, 농촌체험마을 등 농촌마을공동사업의 추진 및 운영과정에서 발생하는 갈등에 관한 연구로 농촌마을 공동사업 운영상 야기되는 갈등에 대한 인식 연구(김용근 외 2008), 농촌체험마을의 갈등원인과 유형에 관한 연구(조중현 외 2008), 지역주민의 갈등인식 실태와 갈등관리방안에 관한 연구(이준건 2010), 농촌관광마을의 주민 간 갈등이 마을운영 성과와 분위기에 미치는 영향(김보미 외 2010), 민간주도 농어촌개발 사업에 따른 주민갈등해소 방안 연구(강영국 2010), 농촌관광사업에서 지역주민 간의 파트너십 및 갈등이 주민참여에 미치는 영향(김인환 외, 2009), 지속가능한 농촌관광을 위한 지역주민의 갈등구조 분석(신명석 2006) 등이 있다. 이들 선행연구는 개인이익과 마을공동이익과 관련된 마을공동체 내부적인 요인에 의해서 발생하는 갈등유형 문제를 주로 다루고 있다.

기존의 선행연구방법은 대부분 양적연구로 연구가설을 설정하고 마을주민을 대상으로 설문조사를 한 후 다중회귀분석이나 분산분석 등을 통해서 갈등의 원인과 갈등의 구조를 밝히는 연구, 구조방정식을 이용하여 갈등이 미치는 영향을 규명하는 연구가 대다수를 차지하고 있다. 반면에 본 연구에서 사용한 질적 연구방법인 근거이론(grounded theory)을 적용한 연구는 조중현(2007)의 마을공동사업 추진과정에서 표출된

농촌체험마을의 주민 간 갈등을 연구한 논문이 있다.

1.3. 연구의 목적

농촌사회의 특성상 마을공동사업의 추진과정이나 운영과정에서 발생하는 갈등의 양상은 매우 복잡하고 다양하다. 따라서 이러한 갈등양상을 양적연구방법에만 치우쳐서 접근해서는 한계가 있으며 갈등양상과 구조를 보다 면밀하게 분석하기 위해서는 사회학적 접근 방법에 의한 질적 연구가 필요하다. 농촌마을공동사업에서 발생하는 복잡하고 다양한 갈등양상을 양적연구를 통해서 일반화시키는 것이 어려움에도 불구하고, 지금까지 갈등에 관한 선행연구들은 사회학적 사례연구보다는 갈등의 원인과 영향 분석, 갈등구조 분석, 정책갈등 등 통계학적 분석기법을 이용한 양적연구가 주류를 이루고 있었다.

본 연구에서는 첫째, 기존의 국내외 갈등관련 문헌자료 및 갈등이론의 탐색을 통해 농촌개발정책의 변화, 농촌마을공동사업의 갈등배경과 갈등양상의 변화를 살펴보고자 한다. 둘째, 농촌마을공동사업 추진 및 운영과정에서 발생하는 갈등양상과 구조를 사회학연구에서 주로 사용하고 있는 질적 연구방법인 근거이론 패러다임 모형을 적용하여 규명해보고자 한다. 셋째, 도출된 연구결과를 바탕으로 갈등의 순기능과 역기능을 고려한 갈등해소 및 관리방안을 제시하고자 한다.

2. 농촌마을공동사업과 갈등이론

2.1. 농촌마을공동사업상 갈등의 배경

어느 곳에서나 갈등이 존재하지만 농촌마을의 갈등은 특수한 성격을 가지고 있다. 농촌마을은 동질성을 지닌 구성원들이 오랜 세월을 걸쳐 형성된 생활공동체로서 구성원 간의 정신적인 유대가 강한 집단이다. 그래서 설령 주민 간에 갈등이 발생하더라도 성격상 제3자의 개입에 의한 해결이 어렵다. 특히 농촌마을공동사업은 마을공동체의 공동자산과 생활공간을 입체적으로 이용하는 경우가 대부분이므로 참여당사자 간뿐만 아니라 참여자나 비참여자 사이에서도 필연적으로 갈등을 발생시킬 소지를 안고 있다.

통상적으로 마을공동사업의 참여자는 현물제공이나 자본투자의 형태로 사업비용을 부담하고, 그에 상응하는 이익을 추구한다. 이 과정에서는 필연적으로 발생한 이익과 손실 부분을 어떻게 분배하고, 누가 사업을 운영하고 관리할 것인가를 둘러싼 갈등문제가 발생한다. 게다가 마을공동사업 운영과정에서 이익이 발생하지 않게 되면 책임소재와 위험부담 문제로 확대되어 갈등의 양상은 심해지게 된다.

농촌마을공동사업에서 마을공동체의 이익추구라는 상위목표는 이상적이고 바람직해보이지만 개인의 투자와 기여, 이익분배라는 현실적인 문제에 직면하게 되면 갈등의 중요한 원인으로 작용한다. 여기에 마을공동사업 운영주체의 적합성과 능력, 사업의 지속성, 사업성과 등과 같은 운영상의 문제로 확대되면 갈등상황은 더욱 복잡해진다. 그리고 마을 갈등의 근저에는 농촌사회의 노령화로 인한 활력 저하, 도농 간 격차, 외부사회변화에 대한 적응력 부족 등 농촌사회의 구조적인 문제들이 농촌마을공동사업 과정에 직간접으로 투영되므로 농촌갈등의 원인규명과 해결과정에서 반드시 고려하여야 할 것이다.

2.2. 농촌개발정책과 갈등의 변화

1960년대 이후 도시화와 산업화로 인한 도시와 농촌, 농업과 공업 간 불균형의 확대는 사회적인 쟁점으로 부각되었고 정부에서는 불균형과 격차를 완화, 해소하기 위한 전략적인 접근이 필요하였다. 이러한 필요성에 의해서 1970년대부터 본격적인 농업·농촌개발정책이 시작되었으며, 직간접적으로 농촌마을 갈등에도 영향을 미치게 되었다.

우리나라의 농촌개발정책의 시대별 변화와 농촌마을 갈등의 변화양상을 살펴보면 다음과 같다. 1970년대 새마을사업은 정부의 강력한 추진 의지가 바탕이 되었지만 주민이 사업내용과 추진방법 등을 스스로 결정하였으며, 사업추진과정에도 직접 참여하는 방식이었다. 특히 새마을사업은 마을공동체의 숙원사업이나 생활환경개선사업으로 마을 구성원의 자발적 참여와 목표가 명확한 사업의 성격상 갈등발생의 소지가 적었다. 1980년대의 농어촌종합대책(1986)에서는 농어촌을 도시의 생활환경 수준으로 향상시키기 위해서 농어촌지역의 생활환경을 개선한다는 방향을 설정하고 구체적인 전략으로 농어촌지역종합개발방식을 채택하였다. 이 시기에는 마을공동체의 전형적인 갈등과 함께 개발입지 선정 등과 관련된 갈등이 존재했으나 외부로 극명하게 표출되지는 않았다. 1990년대 초기에는 농림부의 정주권개발사업, 행정자치부의 오지개발사업이 실시되었고, 1990년대 중반에는 어촌종합개발사업과 산촌종합개발사업이 시행되었다.

이들 사업은 면단위가 아닌 마을단위사업으로 실질적인 마을공동사업의 시초가 되었다. 소규모 종합개발사업은 사업대상이 소규모 지역이고 일정액의 사업비가 예산으로 계상되는 보다 구체화된 사업으로 갈등이 발생할 가능성이 그 만큼 높다고 할 수 있다. 1990년대부터 마을사업을 둘러싼 갈등이 표면화되기 시작했으며, 1990년대 후반에 들어서면서 농촌마을공동사업을 둘러싼 갈등이 발생하기 시작하였다. 2000년대에는 각 부처에서 동시다발적으로 농촌·농업개발 사업을 시작하면서 마을공동사업을 둘러싼 갈등이 증가하게 되었다. 대부분의 사업이 마을 간 경쟁과 주민참여를 강조하는 상향식 공모방식으로 전환되었기 때문에, 농촌마을공동사업과 관련된 갈등이 심화되었으며 다양한 갈등원인과 갈등당사자가 출현하기 시작하였다.

2.3. 농촌마을공동사업과 갈등이론

2.3.1. 농촌마을공동사업상 갈등의 특징

갈등은 다차원적이고 동태적인 성격에 기인하여 그 접근 방법과 연구 목적에 따라 다양하게 정의되고 있어 개념에 대한 명백한 합의는 이루어지지 않고 있다. 갈등의 개념에 관한 선행연구를 종합하여 살펴보면 다음과 같은 몇 가지 공통점이 있음을 알 수 있다. 첫째, 갈등은 둘 이상의 행위주체 사이에서 발생하는 현상이다. 둘째, 갈등은 심리적인 적대감을 내포한다. 셋째, 갈등주체 간에는 대립적 행동을 취한다. 넷째, 갈등은 지각되어야 한다. 아무리 심각한 상황일지라도 당사자가 지각하지 못하면 갈등은 야기되지 않는다. 다섯째, 갈등은 매우 복잡하고 역동적인 과정이다. 여섯째, 갈등은 유익한 동시에 해로울 수 있는 양면성을 가진다. 일곱째, 갈등상황을 반대의 개념, 제한된 자원의 개념, 방해의 개념으로 생각하면 이해관계와 목표가 양립할 수 없게 보이는 두 사람 이상의 당사자가 존재한다는 가정이 성립한다. 선행연구에서 언급한 갈등관련 개념을 기초로 농촌마을공동사업에서 발생하는 갈등을 정의해보면 농촌마을공동사업의 추진 및 운영과정에서 이해당사자 간에 발생하는 지각된 심리적 적대감과 대립적 행동이라고 할 수 있다.

갈등이론에서는 통상적으로 갈등단계를 발단단계, 표출단계, 해소단계, 정리단계로 구분하고 있다. 그리고 일반적으로 갈등의 발단은 사업의 목표나 가치관의 차이, 의사소통 문제 등을 원인으로 잠재적 갈등당사자 간의 경쟁이나 심리적 대립이 고조되는 상태를 말한다. 그러나 농촌마을공동사업 과정에서 발생하는 갈등은 단계별로 명확하

게 구분하기 어려울 뿐만 아니라, 마을공동사업의 특성상 갈등이 재현되거나 변형된 형태로 나타날 가능성이 크다.

갈등이론을 근거해서 농촌마을공동사업에서 발생하는 갈등 유형의 특징을 살펴보면, 갈등의 주체기준으로 보면 개인 간 갈등, 집단 내 갈등, 형태기준으로 보면 수평적 갈등, 원인기준으로 보면 경쟁적 갈등, 갈등상황의 관점에서는 예정된 갈등 및 계속적 갈등의 성격이 강하다. 학자들이 주장하는 주요한 갈등요인에는 목표의 차이, 지각의 차이, 상호의존성, 행동경향의 차이, 의사소통의 차이, 기대역할의 차이, 희소자원의 획득을 위한 경쟁 등이 있다. 농촌마을공동사업상 갈등의 특징은 제한된 자원과 보상체계를 둘러싼 목표의 차이, 의사소통이나 의사결정과정에서 발생하는 경우가 많다. 그리고 농촌마을공동사업은 공동체 주민과의 상호의존성이 강한 사업특성이 있기 때문에 갈등 발생가능성이 크고, 갈등의 해결을 어렵게 하는 요인으로 작용할 수 있다. 또한 농촌마을공동사업은 특성상 공통된 목표를 추구하지만 목표달성과 관련된 개인의 성과와 행동에서는 많은 차이가 난다. 특히 마을공동체와 같이 유무형의 자원을 공유하고, 그 사용이 제한적인 경우에는 상생의 상황보다는 승패의 상황이 나타나기 쉽기 때문에 이해당사자 간에 갈등이 발생한다. 마을공동체의 자원은 금전적으로 환산하기가 어렵고 그 가치판단 또한 주관적인 경우가 많기 때문에 갈등이 발생한다. 농촌마을공동사업에서는 구성원 간의 목표나 지각의 차이를 해소하거나 완화할 수 있는 효과적인 수단인 의사소통 기능이 작동하지 않음으로써 갈등이 발생하기도 한다. 결국 농촌마을공동사업상의 갈등은 제한된 자원과 보상체계를 둘러싼 목표의 차이, 의사소통이나 의사결정과정에서 발생하는 경우가 많으며, 갈등의 원인은 개별적으로 작용하기보다는 다양한 원인이 복합적으로 작용하는 경우가 많다.

2.3.2. 농촌마을공동사업상의 갈등관리

갈등관리(conflict management)란 갈등이 긍정적인 효과를 발휘하도록 갈등의 수준을 감소시키거나 증가시키는 행위를 말한다.¹ 농촌마을공동사업에서의 갈등관리는 특성상 예정된 갈등, 계속적 갈등의 성격이 강하기 때문에 일견 갈등이 종결된 것처럼 보이지만 언제든지 재발할 가능성이 높다. 갈등관리는 갈등이 수용한계를 벗어날 정도로 악화되거나 확대되는 것을 막고 긍정적인 결과를 얻기 위한 구조나 조건을 마련하

¹ Daniel Robey, *Designing Organizations: A Macro Perspective*(Homewood, Illinois: Richard D. Irwin, Inc., p.208

는 과정으로서 사전예방 및 사후관리과정을 포함한다.

갈등관리전략에는 개입적 방법과 비개입적 방법이 있다. 비개입적 방법은 갈등 자체를 무시하거나 갈등당사자 스스로가 문제를 해결하도록 하면 문제가 해결된다는 가정에 기반을 둔 것이다. 농촌마을공동사업상의 갈등관리전략에서는 비개입적 방법, 즉 갈등 당사자의 대화와 타협에 의해서 문제를 해결하는 것이 바람직하지만 그 효율성 측면에서는 선불리 말하기 어렵다. 그렇기 때문에 갈등의 조정이나 중재를 위한 운영위원회나 외부의 전문협의체를 구성하는 등 권위 있는 중립적 기구를 통해 해결하는 것도 하나의 방법이 될 수 있다.

3. 연구방법

3.1. 조사대상자의 인구통계학적 특징

조사대상 인원은 A마을 12명, B마을 10명, C마을 12명, D마을 13명으로 마을 갈등을 비교적 정확하게 인식하고 있는 마을주민과 지도자를 대상으로 면담조사를 실시하였다. 조사대상 4개 마을에서 심층면접을 실시한 조사대상자는 모두 47명으로 인구통계학적 특징은 다음과 같다. 성별은 남자 37명(78.7%), 여자 10명(23.3%)으로 남자가 많았고, 연령대는 30대 2명(4.3%), 40대 8명(17.0%), 50대 21명(44.7%), 60대 13명(27.6%), 70대 3명(6.4%)으로 50대가 가장 많았다. 직책별 구성은 마을주민이 27명(57.4%), 마을이장 7명(14.9%), 추진위원장 4명(8.5%), 총무 5명(10.7%), 사무장 4명(8.5%)이다. 마을주민 중에는 전직 이장이나 추진위원장이 다수 분포하고 있으며, 총무 가운데 2명은 마을과 직접관련성이 없는 외부에서 영입한 사무장이었다. 주요 종사분야는 농림축산업이 20명(42.5%), 서비스업이 7명(14.9%), 겸업이 15명(31.9%), 무직이나 전문직 사무장 등 그 밖의 종사자가 5명(10.7%)이었다.

3.2. 조사대상마을의 실태

본 연구의 대상마을은 경상북도에서 농촌마을공동사업을 추진 중이거나 사업완료 후 운영 중이고, 갈등이 객관적으로 명확하게 표출되는 4개 농촌마을을 선정하였다. A

마을과 B마을은 마을공동사업을 완료한 후 체험시설 등을 운영하는 마을이고, C마을과 D마을은 사업선정 후 마을공동사업을 추진 중인 마을이다. 조사대상마을의 규모나 인구는 마을공동사업의 성격에 따라서 다르기 때문에 조사대상자는 비교적 갈등상황을 명확하게 인식하고 있는 주민과 지도자를 선정하였다. 조사대상인 4개 마을의 현황과 실태를 간략하게 살펴보면 다음과 같다(표 1).

가. A 마을

A마을은 중소도시 근교의 마을로 전통자원과 농업자원을 보유한 전형적인 농촌마을이며, 사업운영을 둘러싸고 마을지도자와 주민, 마을지도자와 담당공무원 사이의 갈등이 끊임없이 발생하였다. 마을공동사업의 시작은 마을지도자 1인의 기획과 의도로 추진되었다. 지금까지 주요한 마을공동사업으로 팜스테이마을(2003), 녹색농촌체험마을(2004), 농촌마을종합개발사업(2005~2009) 등을 추진해왔다. A마을의 갈등양상을 살펴보면 녹색농촌체험마을 사업완료 후 운영과정에서 애초의 사업목적과는 달리 개인 용도로 시설물을 사용해서 갈등문제가 발생하였다. 체험시설물이 주민공동사업의 용도로 사용되지 않고 마을지도자 부인의 개인 명의로 식당이 운영되었으며, 지도자 개인이 사업계획하고 진행한 관계로 모든 일을 독단적으로 처리한다는 등 마을주민과의 갈등이 발생했다. 이후에도 농촌마을종합개발사업 중 소득사업을 추진함에 있어 법인의 구성원을 본인과 가족, 친지 등의 명의로 하려는 등 마을지도자의 개인적인 욕심과 마을주민의 공동이익이 상충하는 가운데 마을공동사업운영상 문제에 지방자치단체의 관리감독문제까지 얽힌 갈등사례이다. 현재 갈등의 핵심 당사자인 마을지도자는 여전히 마을공동사업 운영의 중심에 있으며 특별한 대안이 없는 상황에서 문제의 확대를 원하지 않는 담당기관도 이를 용인하고 있는 실정이다.

나. B 마을

B마을은 자연환경이 뛰어난 전형적인 산촌마을로 산채나 잡곡 등을 생산하는 농가 소득이 낮은 지역이다. 2002년도에 환경부로부터 자연생태우수마을로 지정된 후 외부에서 이주한 마을지도자의 주도로 체험시설운영을 통한 소득증대를 목적으로 산촌생태마을사업(2004~2006)을 시작하였다. 사업은 외부에서 이주한 마을지도자와 마을이장을 중심으로 시작해서 산촌생태마을로 지정되었고, 현재는 사업완료 후 운영단계에 있다. 갈등의 발생은 마을공동사업이 소수의 마을지도자에 의해서 추진되었으며, 사업

계획단계에서부터 개인적인 욕심이 개입되어 체험 및 숙박시설의 설치와 부지 선정이 소수 지도자들의 뜻대로 이루어졌으며, 사업운영단계에서 갈등문제가 현실화되었다. 현재는 마을의 체험시설이 통합적으로 운영되지 않고 개인소유의 시설처럼 운영되고 있으며, 나머지 주민들은 불합리한 점을 인식하고 있지만 무관심 내지 방관으로 일관하고 있다. 그밖에 2000년대 들어 해당 자치단체의 지원을 받아 민박시설지구를 운영하고 있다. 최근 들어 농촌마을종합개발사업(2010) 선정으로 권역에 편입되어 추가적인 사업이 이루어지고 있다. 산촌생태마을사업 추진 과정에서 사업에 대한 이해부족, 마을지도자의 개인적 욕심과 독단적인 사업운영, 이익분배의 문제 등으로 인해서 내부 갈등이 발생하였으나 현재는 참여주민으로 구성된 운영위원회 중심으로 갈등이 점점 완화되고 있는 실정이다.

다. C 마을

C마을은 전형적인 농촌마을로 2002년 정보화마을 지정을 거쳐 현재는 농촌마을종합개발사업(2007~2011)을 진행하고 있다. 마을공동사업의 시작은 소수의 지도자에 의해서 계획되고 추진되었다. 대다수 고령화된 주민들의 공동사업에 관한 관심과 이해가 부족한 상황에서 마을추진위원장과 소수의 지도자들에 의해서 사업이 추진되었다. 사업초기부터 입지 선정 등 사업의 수혜를 둘러싸고 마을지도자 간의 다툼, 마을지도자와 주민들 간의 불신, 마을주민들의 무관심 등 갈등이 발생하여 내실 있는 사업추진에 어려움을 겪어왔다.

그 결과 마을개발사업의 추진은 갈등당사자 간의 적당한 양보나 타협을 통해서 이루어지고 있다. 현재 마을공동사업의 혜택을 기대하고 있는 몇몇 당사자들만 관심을 가지고 있으며, 오랜 사업기간으로 인한 무관심 등으로 마을공동사업의 추진 동력이 약해져 있는 실정이다. 금년에 마을공동사업이 완료되지만, 향후 사업운영 인력의 확보와 시설의 유지, 관리 등 마을의 사후관리에 어려움이 예상된다.

라. D 마을

D마을은 전형적인 대도시 근교 마을로 2007년도에 농촌마을종합개발사업 대상지로 선정되어 마을공동사업을 추진하고 있다. 마을공동사업의 계획과 추진은 총무를 맡은 마을의 젊은 리더와 담당공무원에 의해서 시작되었다. 사업운영의 편의상 마을추진위원장은 마을에서 명망이 있는 주민이 맡았으나, 사업의 실질적이고 핵심적인 역할은

표 1. 조사대상 마을의 주요사업 및 마을현황

마을 구분	주요사업	마을현황
A	*녹색농촌체험마을(2004) · 사업비: 2억 원 *팜스테이마을 · 2003선정(참여농가 15호) *농촌마을종합개발사업 · 사업기간: 2005~2009 · 사업비: 56억 6,800만 원 · 권역사업인 체험기반시설 운영	· 가구 수: 120호 -농가 98호, 비농가 22호 · 인구: 207명 -남자 99명, 여자 108명 · 주요작목: 고추, 사과, 산약 · 농촌마을종합개발사업의 체험기반시설인 농촌테마파크 운영에 참여 · 팜스테이마을 운영 중 · 권역규모: 2개 법정리, 3개 행정리
B	*산촌생태마을 · 사업기간: 2004~2006 · 사업비: 14억 6,000만 원 *자연생태우수마을(2002) *농촌마을종합개발사업 권역에 편입(2010)	· 가구 수: 16호 · 농가 13호, 비농가 3호 · 인구: 22명 -남자 10명, 여자 12명 · 인구 특징 -65세 이상 고령인구 비율 47.8% · 주요작목: 산채, 잡곡, 과수 · 군단위 민박시설지구운영 · 권역규모: 3개 법정리, 6개 행정리
C	*농촌마을종합개발사업 · 사업기간: 2007~2011 · 사업비: 62억 6,100만 원 *정보화마을지정 · 사업선정(2002) · 사업비(2억 원)	· 가구 수: 162호 -농가 140호, 비농가 22호 · 인구: 357명 -남자 181명, 여자 176명 · 인구 특성 -65세 이상 고령인구 비율 45.3% · 주요작목: 과수, 약초, 포도, 쌀 · 권역규모: 2개 법정리, 5개 행정리
D	*농촌마을종합개발사업 · 사업기간: 2008~2012 · 사업비: 63억 원	· 가구 수 241호 -농가 192호, 비농가 49호 · 인구 544명 -남자 270명, 여자 274명 · 인구 특징 -도시근교로 비교적 젊은 연령층이 많음(15~64세 62.7%) · 가구주 산업종사 현황: 188명 -1차 173명, 2차 1명, 3차 14명 · 주요작목: 시설채소, 벼, 축산 · 권역규모: 3개 법정리, 4개 행정리

총무가 맡아서 진행하였다. 갈등의 발단은 사업이 선정된 후 추진과정에서 시설물 입지선정 등 사업수혜를 둘러싸고 문증을 중심으로 두 개의 자연부락이 대립하면서 시작되었다. 현재 사업선정 당시의 마을추진위원장과 총무는 실질적인 사업추진과정에서 빠져있고, 두 개의 문증을 대표하는 지도자들이 상호 불신하고 대립하는 가운데서 적당한 타협을 통해서 형식적으로 사업이 진행되고 있으며 나머지 마을주민들의 사업에 대한 관심도나 의욕도 저하된 상태이다. 그리고 대도시근교의 특성상 마을주민들은 부동산 등의 자산과 서비스업, 상업 등 개인사업의 종사를 통해서 비교적 높은 소득을 올리고 있기 때문에 마을공동사업을 통한 농가소득향상에 대해서 관심이 상대적으로 낮은 실정이다.

3.3. 조사자료 및 분석

조사자료의 수집은 보다 풍부하고 생생한 자료를 얻기 위해서 비구조화된 질문을 위주로 한 1대1 심층면접방식을 채택하였다. 자료 수집은 2010년 6월 1일에서 7월 30일 사이에 진행되었으며, 자료 수집은 연구자가 이론적 포화상태에 도달하였다고 판단될 때까지 계속하였다.

조사자료 분석은 근거이론에서 제시한 과정과 절차에 따라서 이루어졌으며 자료수집과 동시에 진행되었다. 즉, 근거이론에서 제시하는 개방코딩², 축코딩³, 선택코딩⁴의 3단계 과정을 거쳐서 자료를 분석했다. 개방코딩의 과정에서는 자료를 수집하는 과정에서 유의미하다고 판단되는 진술의 구체적인 의미를 파악한 후 명칭을 부여하고 개념화하였다. 그리고 도출된 모든 개념들을 비교·분류한 후 유사한 개념을 묶는 작업을 통해 범주를 형성하였다. 축코딩 과정에서는 개방코딩과정에서 도출된 범주들의 관련성

2 개방코딩은 자료를 분해하여 개념을 밝히고 그 속성과 차원을 자료 안에서 발견해나가는 분석 과정이다. 유사점과 차이점을 찾고 비교하면서 유의미한 사건, 물체, 작용 및 상호작용을 추상적으로 명명한다. 이 과정에서 속성과 차원이 서술되면서 범주의 의미가 정의되고 다른 범주와 차별화가 이루어진다(Strauss & Gorbín 1998).

3 축코딩은 분해된 자료를 다시 재조합하고 범주를 하위범주와 연결시켜서 그 현상에 더 자세하고 완벽하게 설명하는 과정이다. 범주들이 어떻게 서로 교차하고 연결되는지 관찰하여 분석도구인 패러다임을 통해 인과적 조건, 현상, 중재적 조건, 맥락적 조건, 작용 및 상호작용, 결과를 통합하게 된다(Strauss & Gorbín 1998, 신경림 2001).

4 선택코딩은 범주를 통합하고 정교화하는 과정을 통해서 이론을 구축하는 단계이다. 즉 핵심범주를 결정하고 이를 중심으로 범주 간에 이론이 구축되도록 한다.

을 파악하기 위해서 근거이론의 분석도구인 패러다임 모형을 활용하여 범주 간의 관계를 조직적이고 단순하게 연결하였다. 이러한 과정을 통해서 개방코딩과정에서 도출된 범주들을 인과적조건, 현상, 중재적 조건, 맥락적 조건, 작용 및 상호작용, 결과로 분류하였다. 선택코딩 과정에서는 범주를 통합시키고 구체화함으로써 농촌마을공동사업 추진 및 운영과정에서 발생하는 갈등양상을 해석하였다. 그리고 축코딩과정에서 형성된 패러다임 모형의 요소 중 인과적 조건, 중재적 조건, 맥락적 조건은 갈등원인으로, 현상과 작용 및 상호작용은 갈등행위로, 그로 인해서 초래된 결과는 갈등결과로 진행단계를 나누어 해석하였다. 다음으로 농촌마을공동사업 추진과정과 운영과정상의 갈등양상을 구분하여 주민간의 갈등양상을 비교·종합하여 살펴보았다. 연구의 신뢰성 평가는 본 연구가 질적 연구방법인 근거이론을 사용하고 있기 때문에 질적 연구의 평가기준인 사실적 가치(truth value), 적용성(applicability), 일관성(consistency), 중립성(neutrality) 등을 어느 정도 충족시켰는지 분석함으로써 신뢰성을 평가하였다(Guba, E. G & Y. S Lincoln 1981).

3.4. 연구모형

3.4.1. 근거이론 패러다임 분석 모형

본 연구에서는 사회학에서 많이 사용되는 질적 연구방법인 근거이론 패러다임 모형(grounded theory)을 사용하였다. 질적 연구방법인 근거이론이란 연구자가 어떤 현상 속에 속한 자료를 체계적으로 수집하고 분석하는 과정을 통해서 유의한 개념을 발견하고 잠정적으로 증명될 수 있을 때까지 귀납적으로 이끌어내는 체계적인 과정을 말한다. 근거이론은 어떤 현상에 대한 적합한 개념의 틀이 명확하게 확인되지 않고 개념 간의 관계에 대한 이해가 부족하거나 특정한 문제에 대한 반복적인 연구가 수행되지 않아서 변수들을 결정할 수 없을 때 사용되는 연구방법으로 외국에서는 일반화된 연구 방법이며 우리나라에서도 사회학에서 질적 연구방법으로 많이 사용된다. 근거이론의 특징을 요약하면 다음과 같다. 첫째, 자료수집과 분석이 동시에 행해지며, 연구결과로 제시되는 이론은 연구자의 분석적 해석과 발견에 기초하여 수집된 자료로부터 직접 구축된다. 둘째, 조사결과는 미리 형성된 이론 또는 그 이론으로부터 환원된 이론의 틀로부터 나오는 것이 아니라 자료에 근거하여 출현되고 결정된다. 셋째, 유의미성, 비교가능성, 일반화, 엄격성, 재활용 가능성 등 조사연구의 기본적인 기준은 존중되나 질적

조사 연구방법의 틀에 의해서 재조정 된다. 넷째, 사회적 생활의 진정한 의미를 갖는 이론의 개발은 주어진 자료의 단순한 설명보다는 분석적 방법과 설명에 의해 가능해진다. 본 연구에서 사용된 근거이론의 패러다임모형은 자료에 내재된 사건들 간의 관계를 파악하는 데 도움이 될 수 있는 틀로 수많은 연구에서 반복적으로 적용되어 그 타당성이 입증된 모형이다. 근거이론 패러다임 모형은 현상⁵, 인과적 조건⁶, 작용 및 상호작용⁷, 결과⁸, 중재적 조건⁹, 맥락적 조건¹⁰ 등 6가지 요건으로 구분하고 있다.

3.4.2. 근거이론의 연구과정 및 절차

근거이론은 현장에서 나타나는 자료를 체계적으로 수집 및 분석과정을 통해서 현상의 체계적 과정을 발견하고 이를 증명하는 연구방법으로 몇 가지의 필수적인 과정과 절차를 거친다. 그 주요과정은 연구문제, 자료수집, 문헌고찰, 이론적 민감성, 이론적 표본추출, 이론적 포화상태, 자료 분석, 이론적 메모, 연구결과의 평가 순서로 이루어진다. 연구과정 및 절차를 살펴보면 첫째, 연구문제의 설정으로 기존이론의 검증에 요하는 대부분의 양적연구와는 달리 근거이론은 연구문제에 크게 초점을 두지 않고 시작한다. 즉 근거이론의 주요 요건에 어떤 일이 일어나고 있는지 설명할 수 있는 핵심변인이나 기본 사회화과정을 발견하는 것이다¹¹. 둘째, 자료수집으로 자료 수집은 지속적인 비교와 질문의 과정을 거친다. 셋째, 문헌고찰로 문헌고찰은 이전에 연구의 근거 자료를 수집하는 것이 바람직하다. 처음부터 이론이나 문헌에 의지하면 선입견이나 편

5 현상이란 해당연구 분야에서 핵심이 되는 중심대상으로 ‘정말 무슨 일이 일어나고 있는가?’라는 질문에 대한 답이다. 현상은 연구 분야에서 반복적으로 나타나는 사건 혹은 행동의 패턴에 대한 고찰을 통해서 발견하게 된다.

6 인과적 조건은 현상을 초래하는 구조, 상황, 환경을 의미한다. ‘왜 발생했나?’, ‘어디서 발생했나?’, ‘언제 나타났는가?’의 질문에 답이 될 수 있는 조건들이 여기에 해당한다.

7 작용 및 상호작용이란 인과적 조건에 의해 나타난 문제나 사건에 대해 개인 혹은 집단들이 선택하는 전략적인 행위나 일상적인 행위를 의미한다.

8 결과란 작용 및 상호작용이나 그에 의해서 초래된 상황에 개인 혹은 집단이 반응하지 못했기 때문에 발생한 사건을 의미한다.

9 중재적 조건은 현상에 영향을 미치는 인과적 조건들의 작용을 매개하거나 작용시키는 역할을 하는 요소를 의미한다.

10 맥락적 조건은 특정한 시점 및 공간에서 문제 상황을 조성하는 구체적 조건이다. 사람들은 구체적 조건들이 조성한 문제 상황에 대응하여 작용 및 상호작용을 하게 된다.

11 Strauss와 Gorbins(1991)은 선정된 연구문제라 할지라도 연구의 진행과정에서 근거자료를 제시하는 방향에 따라 변화할 수 있다고 하였다.

전에 의해서 새로운 범주를 발견하는데 방해가 될 수 있기 때문이다. 넷째, 이론적 민감성(Theoretical Sensitivity)으로 질적 연구 자료는 비교적 조직화되어 있지 않기 때문에 자신을 도구로 사용하지 않고서는 근거이론과 같은 질적 연구는 불가능하기 때문이다. 다섯째, 이론적 표본추출로 근거이론에서는 양적연구에서 보편적으로 사용되는 무작위표본추출 대신에 이론적 표본추출(Theoretical Sampling)¹²을 활용한다. 여섯째, 이론적 포화상태로 이론적 포화상태는 더 이상 새로운 범주가 발견되지 않을 때를 말하며 이 상태에서는 더 이상 표본추출이 필요하지 않다. 그 다음 단계로는 자료 분석, 이론적 메모¹³, 연구결과의 평가 순으로 연구절차를 진행한다.

4. 갈등양상의 해석

4.1. 농촌마을공동사업상의 갈등구조

4.1.1. 갈등양상의 개념화 및 범주화

농촌마을공동사업의 갈등구조를 파악하기 위해서는 먼저 연구대상마을에서 심층면접을 통해 수집한 자료들을 개념화하고 범주화해야 한다. 다음으로 얻어진 개념들의 유의미한 결과를 도출하기 위해서는 하위범주와 상위범주로 통합하는 과정이 필요하다. 즉 농촌마을공동사업 추진과 운영단계에서 발생하는 갈등과 연관성이 있다고 생각되는 구체적인 진술의 의미를 파악한 뒤 그 유사점과 차이점을 도출하여 개념화하고, 도출된 모든 개념을 비교·분류하여 유사한 개념끼리 묶는다. 그 다음 과정에서 하위범주로 나누고, 최종적으로 상위개념으로 범주화는 과정을 의미한다. 근거이론을 적용한 개념화 및 범주화 과정의 예를 들면, 먼저 ‘지도자 및 일부 주민에게만 도움이 됨’과 같은 다양하고 유의한 개념들을 개방코딩 과정을 거쳐서 비교·분석하여 ‘사업수혜의 편

¹² 이론적 표본추출이란 연구자가 이론을 구축하기 위해 자료를 수집하고 분석하면서 다음에는 어떤 자료를 추가로 수집해야 하며, 어디에서 그 자료를 발견할 수 있는지를 결정하는 자료수집 과정이다.

¹³ 이론적 메모는 자료, 코드, 범주의 관계를 어떻게 핵심적인 설명 안으로 통합시킬 것인가에 대한 연구자의 생각을 분석적으로 메모한 것으로 이것을 분류하고 통합된 안을 구성함으로써 최종 연구결과의 기초가 되는 이론적 윤곽을 만든다.

중 및 불공정'과 같은 하위범주를 도출하고, 도출된 하위범주를 비교·분류하여 최종적으로 '수익분배의 문제'라는 상위범주를 이끌어낸다. 이러한 과정의 반복을 통해서 다수의 개념들이 하위범주로 도출되고, 그리고 최종적으로 상위범주가 도출된다. <표 2>는 근거자료의 개방코딩을 통한 범주화의 예를 나타낸 것이다.

표 2. 근거자료의 개방코딩을 통한 범주화 예시

유의개념	하위범주	상위범주
지도자에게 유리하게 사업이 진행됨. 일부 마을주민들에게 혜택이 돌아감.	사업수혜의 편중 및 독점	수익분배의 문제
수익분배를 위한 규정이 없음. 이익의 사용용도가 불분명함.	수익의 분배를 등한시함.	

4.1.2. 범주화된 자료의 근거이론 적용

농촌마을공동사업 과정에서 발생하는 갈등양상을 좀 더 정교하게 살펴보기 위해서는 최종적으로 범주화된 상위범주들을 아래의 근거이론 모형에 적용할 필요가 있다. <표 3>은 범주화된 상위범주들의 관련성을 파악하기 위해 근거이론의 분석도구인 패러다임 모형을 적용하여 범주 간의 관계를 조직적이고 단순한 방식으로 연관시킨 내용이다. 즉 서로 연관성이 있는 상위범주들을 인과적 조건, 현상, 중재적 조건, 맥락적 조건, 작용 및 상호작용, 결과 등 근거이론의 패러다임모형에 적용시키는 과정으로 마을공동사업을 추진 및 운영과정으로 나누어 각각 범주 간의 상호관계를 비교하여 살펴보았다.

그 결과, 농촌마을공동사업 추진과정에서 나타나는 범주 간의 상호관계를 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 현상 범주를 유발하는 직접적인 구조나 원인으로 작용하는 인과적 조건은 독단적 사업계획과 추진, 사업이익의 확보, 개인적 욕심, 공동체의식의 결여, 지도자의 자질 등으로 나타났다. 둘째, 현상에 영향을 미치는 인과적 조건들을 매개하거나 작용시키는 중재적 조건은 무관심, 무지, 제도상 문제, 주민들의 의식 수준 등으로 나타났다. 셋째, 현실에서 반복적으로 발생하는 사건 혹은 행동의 패턴인 현상(중심)범주는 감정다툼, 비난과 불신으로 나타났다. 넷째, 특정한 시점 및 공간에서 문제 상황을 조성하는 구체적인 조건인 맥락적 조건은 사업 가능성의 인식, 장래 개인이익의 극대화 추구 등으로 나타났다. 다섯째, 인과적 조건에 의해서 나타난 사건이나 문제에 대해

서 갈등당사자들이 선택하는 전략적 행위나 일상적 행위인 작용 및 상호작용은 항의 및 개선 요구, 부당함, 정당성 강화, 감정다툼 등으로 나타났다. 마지막으로 작용 및 상호작용이나 그에 의해서 초래된 상황에 개인 혹은 집단이 반응하지 못했기 때문에 발생한 사건을 의미하는 결과는 지도자 교체, 사업목표의 재설정, 인식의 전환, 사업의 반납, 기득권의 양보 및 포기 등으로 나타났다.

다음으로 농촌마을공동사업 운영과정에서 나타나는 범주 간의 상호관계를 분석하면 첫째, 인과적 조건은 수익의 미발생, 수익분배의 문제, 운영의 불투명성, 마을공동체 생활방식의 훼손, 이익의 상충 등으로 나타났다. 둘째, 중재적 조건은 무관심, 비협조 등으로 나타났다. 셋째, 현상(중심)범주는 감정다툼, 비난과 불신으로 나타났다. 넷째, 맥락적 조건은 수익발생여부의 인식, 공동사업의 성공여부, 비효율성의 인식 등으로 나타났다. 다섯째, 작용(상호)작용은 항의 및 개선 요구, 상호간 경쟁, 불신과 반목, 정당화 등으로 나타났다. 마지막으로 결과는 운영의 중단 및 포기, 운영주체의 변경 및 탈퇴, 운영방식의 개선 등으로 나타났다.

표 3. 근거이론에 따라 범주화된 상위개념

구분	공동사업 추진과정	공동사업 운영과정
인과적조건	독단적 사업계획과 추진, 기회이익의 상실, 공동체 의식의 결여, 지도자의 자질	수익의 미 발생, 수익분배의 문제, 운영의 불투명성, 마을공동체 생활방식의 훼손, 이익의 상충
중재적조건	무관심, 무지, 제도상 문제, 지도자 및 주민의 의식 수준, 비협조	무관심, 무지, 비협조 운영자 및 주민의 의식수준
현상(중심)범주	감정다툼, 비난과 불신	감정다툼, 비난과 불신
맥락적조건	사업 가능성의 인식, 개인이익의 추구	수익발생 여부의 인식, 공동사업의 성공 여부, 비효율성의 인식
작용(상호)작용	항의 및 개선 요구, 부당함 알리기, 정당화, 감정다툼	항의 및 개선 요구, 상호 간 경쟁, 불신과 반목, 정당화, 부당함 알리기
결과	지도자 교체, 사업목표의 재설정, 인식의 전환, 사업의 반납, 기득권의 양보 및 포기	운영중단 및 포기, 운영주체의 변경 및 탈퇴, 운영방식의 개선

농촌마을공동사업 추진과정과 운영과정에서 범주화된 갈등양상은 기본적으로 유사한 점이 많았지만, 각 단계마다 고유하게 도출되는 상위범주를 상당수 발견할 수 있었다. 특히 인과적 조건, 맥락적 조건, 작용 및 상호작용, 결과 부분에서는 차이가 있음을 알 수 있었다. 농촌마을공동사업 추진과정과 운영과정에서 발생하는 갈등양상과 전개

과정에 상당한 차이가 있다는 것을 알 수 있었다. <그림 1>은 농촌마을공동사업 추진과정상의 대표적인 갈등양상을 근거이론 모형을 적용하여 나타낸 것이고, <그림 2>는 농촌마을공동사업 운영과정상의 대표적인 갈등양상을 근거이론 모형을 적용하여 나타낸 것이다.

그림 1. 농촌마을공동사업 추진과정상의 갈등양상(근거이론 모형의 적용)

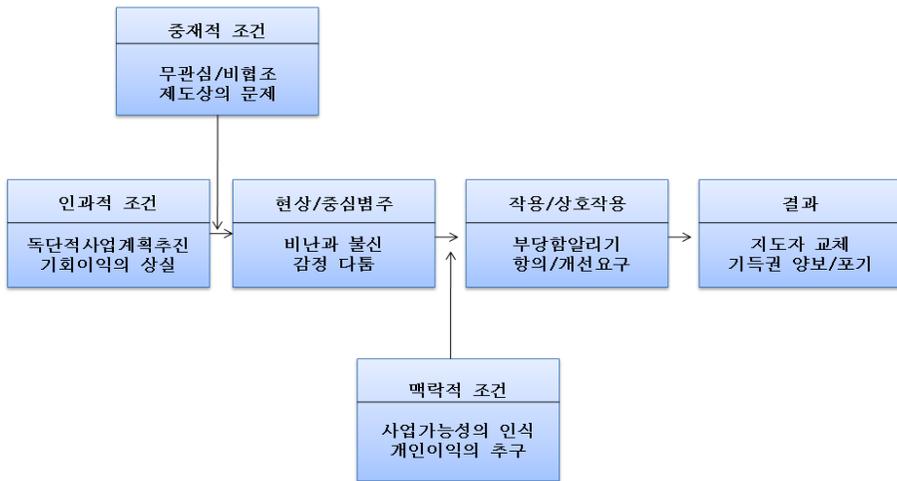
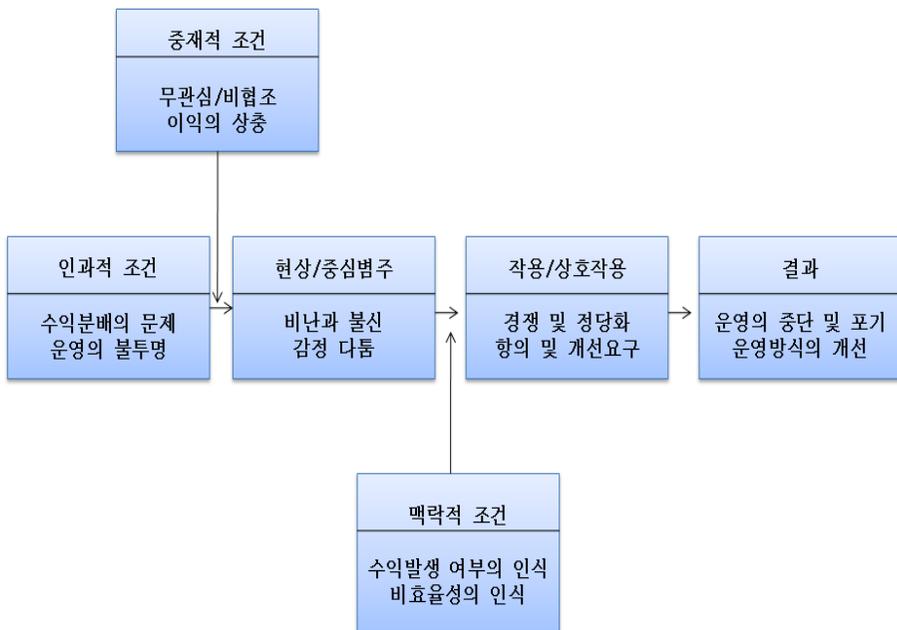


그림 2. 농촌마을공동사업 운영과정상의 갈등양상(근거이론 모형의 적용)



4.2. 농촌마을공동사업 단계별 갈등의 전개

일반적으로 갈등이론에서는 갈등과정을 발단단계, 표출단계, 해소단계, 정리단계 등 네 단계로 나누기도 한다. 그러나 갈등의 양상을 단계별로 명확하게 구분하는 것은 현실적으로 어려운 점이 많다. 이에 본 연구에서는 Strauss와 Gorwin의 패러다임 모형에 따라 도출해낸 상위범주들을 사용하여 인과적 조건, 중재적 조건, 맥락적 조건을 갈등 원인으로, 현상과 작용 및 상호작용을 갈등행위로, 결과를 갈등결과로 나누어 3단계로 분류하여 나타냈다. 다음으로 동일한 분류기준에 기초하여 갈등의 전개과정을 농촌마을공동사업 추진단계와 운영단계로 나누어서 정리하였다(표 4).

먼저 농촌마을공동사업 추진단계에서의 갈등 원인은 기회이익의 상실, 지도자 및 주민의 역량, 사업가능성의 인식, 사업과의 이해관계, 독단적 사업추진, 제도상의 문제 등으로 나타났고, 갈등행위는 사업추진방식의 개선 요구, 정당성의 강화, 비협조, 부당함을 알리기, 비난 등으로 나타났으며, 갈등결과는 사업의 반납, 탈퇴, 기득권의 포기, 인식의 전환, 권한의 분배 등으로 나타났다.

다음으로 농촌마을공동사업 운영단계에서의 갈등원인은 수익분배의 문제, 독단적 사업운영, 제도상의 문제, 운영자 및 주민의 역량, 개인적 욕심 등으로 나타났고, 갈등행위는 운영이익의 분배요구, 운영방식의 개선 요구, 비난, 부당함을 알리기, 참여 및 탈퇴 요구, 정당성 강화 등으로 나타났으며, 갈등결과는 운영중단 및 포기, 운영방식의 개선 등으로 나타났다.

표 4. 농촌마을공동사업상 갈등의 전개과정

구분	공동사업 추진단계	공동사업 운영단계
갈등 원인	기회이익의 상실, 지도자/주민의 역량, 사업가능성의 인식, 사업과의 이해관계, 독단적 사업추진, 제도상의 문제	수익분배의 문제, 독단적 사업운영, 제도상의 문제, 운영자 및 주민의 역량, 개인적 욕심
갈등 행위	사업추진방식의 개선 요구, 정당성의 강화, 비협조, 부당함을 알리기, 비난	운영이익의 분배요구, 운영방식의 개선 요구, 비난, 부당함을 알리기, 참여 및 탈퇴 요구, 정당성 강화
갈등 결과	사업의 반납, 탈퇴, 기득권의 포기, 인식의 전환, 권한의 분배	운영중단 및 포기, 운영방식의 개선

농촌마을공동사업 과정에서 발생하는 갈등의 양상을 갈등원인, 갈등행위, 갈등결과로 나누어 살펴본 결과 공동사업 추진단계와 공동사업 운영단계에는 유의미한 차이가 있음을 알 수 있었다. 특히 마을공동사업상의 갈등양상이 단계에 따라서 서로 다른 원인에 의해서 유발되고 그에 상응하여 결과도 상이하게 나타남을 알 수 있었다.

5. 요약 및 결론

본 연구에서는 사회학에서 많이 사용하는 질적 연구방법인 근거이론을 적용하여 농촌마을공동사업 과정에서 발생하는 갈등양상을 사업추진단계와 사업운영단계로 구분하여 살펴본 결과 다음과 같은 점을 알 수 있었다. 첫째, 농촌마을공동사업 추진과정과 운영과정에서 범주화된 갈등양상은 기본적으로 유사한 점이 많았지만, 각 단계마다 고유하게 도출되는 상위범주를 다수 발견할 수 있었다. 특히 현상 범주를 유발하는 직접적인 구조나 원인으로 작용하는 인과적 조건, 특정한 시점 및 공간에서 문제 상황을 조성하는 구체적인 조건인 맥락적 조건, 작용 및 상호작용이나 그에 의해서 초래된 상황에 개인 혹은 집단이 반응하지 못했기 때문에 발생한 사건을 의미하는 결과 부분에서는 차이가 있음을 알 수 있었다. 즉, 농촌마을공동사업의 추진과정에서는 요구나 개선 등 잠재적이고 내부적인 갈등원인들이 작용하지만 사업종료 후 운영과정에서는 구체적이고 외부적인 요인들이 결합하여 작용하였다.

둘째, 농촌마을공동사업 과정에서 발생하는 갈등의 양상을 갈등원인, 갈등행위, 갈등결과로 나누어 살펴보면, 공동사업 추진단계와 공동사업 운영단계에는 유의미한 차이가 있음을 알 수 있었다. 특히 갈등은 원인단계에서부터 서로 다른 요인들이 작용함으로써 결과단계에서도 상이한 결과가 발생하는 것을 알 수 있었다. 마을공동사업 추진과정과 운영과정에서 범주화된 갈등양상은 기본적으로 유사한 점이 많았지만 각 단계마다 특징적으로 도출되는 범주들이 있기 때문이다. 즉, 농촌마을 공동사업 추진과정에서 갈등의 원인은 미실현 이익이나 기대이익과 관련된 요인이 주요하게 작용하지만, 공동사업 운영과정에서 갈등의 원인은 현실적 이익의 상충 등 마을주민의 직접적인 피해 등이 주요하게 작용한다. 이와 같은 결과는 농촌마을 갈등양상을 좀 더 세밀하게 파악하고 그에 상응하는 정교한 갈등관리 방안의 필요성이 있음을 시사하고 있다.

본 연구는 농촌마을공동사업 과정에서 발생하는 갈등의 양상과 구조를 마을공동사업추진단계와 운영단계로 구분하여 살펴봄으로써 갈등연구의 범위를 넓히고, 내부적인

관점에서 갈등문제를 체계적으로 살펴볼 수 있었지만 연구의 한계도 있었다. 첫째, 근거이론 모형을 적용한 본 연구결과를 일반화시키기 어렵다는 점, 둘째, 축적된 선행연구가 부족하다는 현실적 어려움, 셋째, 갈등관리를 위한 구체적인 대안 제시의 부족이라는 한계를 지니고 있다.

한편 본 연구과정을 통해서 농촌마을 갈등과 관련된 일반적인 사실들을 알 수 있었다. 첫째, 농촌마을개발정책의 변화에 따라 농촌마을의 갈등의 구조나 양상이 바뀌었음을 알 수 있었다. 2000년대 이전까지 농촌마을 갈등이 대체로 공동체 주민의 생활과 관련된 통상적인 갈등이었다면, 2000년 이후는 마을공동사업을 둘러싼 이익과 관련된 갈등이 늘어나고, 갈등당사자도 구체적으로 특정되는 경향이 있었다. 둘째, 농촌마을공동사업 갈등문제의 중심은 마을지도자란 사실이다. 마을지도자는 농촌마을공동사업의 계획과 추진, 운영단계에 이르는 전 과정에 관련되어 있으며, 마을지도자는 갈등의 당사자가 될 수도 있고, 갈등의 조정자로서의 역할도 수행할 수 있기 때문이다. 또한 정책에서 물러나더라도 마을주민으로서 지속적인 영향력을 행사한다는 것이다. 셋째, 농촌마을공동사업 갈등의 해결은 갈등 당사자 및 구성원들에 의한 내부적인 해결이 바람직하다. 주민 간 갈등은 농촌마을공동사업의 특성상 언제든지 재발할 수 있는 가능성이 있으며, 제도정비나 외부의 개입을 통한 사전예방이나 사후관리에는 한계가 있기 때문이다. 넷째, 농촌마을공동사업 갈등당사자의 범위를 확장시킬 필요성이 있다. 담당 공무원 등의 관리감독 주체나 시공업자 사이의 갈등도 고려해야 한다. 왜냐하면 시공이나 관리감독과 관련된 갈등은 쉽게 표출되지 않지만 농촌마을공동사업에서 중장기적으로 영향을 미칠 수 있기 때문이다. 다섯째, 농촌마을공동사업과정에서 갈등발생을 부정적인 측면을 중점적으로 들고 있지만 긍정적인 측면도 주목할 필요가 있다. 마을 갈등은 역기능도 있지만 마을공동사업의 취약점 발견 및 개선점 인식, 갈등당사자를 인식하는 계기 제공, 구성원 간의 조직력이나 결속력을 증대시켜 사업의 성과를 배가시키는 작용, 갈등해소 과정을 통한 상호 간 학습효과를 얻을 수 있는 순기능도 있기 때문이다. 여섯째, 마을공동사업기간에 따른 갈등양상의 차이가 있었다. 농촌마을종합개발사업과 같이 5년에 걸쳐 장기간에 진행되는 경우에는 사업초기 단계에서는 사업에 대한 기대감으로 갈등이 발생하지만 사업이 종료단계에 이르면 오히려 사업에 대한 무관심이 더 큰 문제가 되기 때문이다. 무관심의 원인은 갈등의 경험을 통한 실망감, 사업성과에 대한 기대감의 저하, 기회이익의 상실 등 마을공동사업에 대한 현실 인식이 명확해지기 때문이다. 마을주민의 무관심은 사업운영단계에서 중요하므로 관심을 가지고 해결해야 할 것이다.

최근 농촌농업정책 추진과 운영과정에서 갈등관리의 필요성과 중요성이 높아지고

있지만, 농촌·농업부분에서 발생하는 다양한 갈등구조를 체계적으로 규명하고 갈등관리 방안을 제도화하는 이론적 기반이 아직 부족한 실정이다. 향후 농촌마을 갈등연구의 질적향상을 위하여 협상이론, 조정이론 등 갈등이론의 기본적인 분석 틀을 농촌마을 갈등 연구에 적용해나갈 필요가 있을 것이다. 아울러 농촌마을공동사업을 둘러싼 갈등으로 인한 부작용을 최소화시킬 수 있는 갈등관리방안 연구와 시스템의 구축에도 힘써야 할 것이다.

참고 문헌

- 강영국. 2010. “민간주도 농어촌개발 사업에 따른 주민갈등해소 방안 연구.” 성균관대학교 대학원 석사학위논문.
- 강은실. 1995. “근거이론 접근방법을 이용한 알코올 중독자 부인의 경험.” 부산대학교 대학원 박사학위논문.
- 권기성. 1994. “조직내 집단에 있어서의 갈등유형과 갈등관리전략.” 『광운대학교 논문집』 vol. 23.
- 김남조, 김광익. 2002. “관광의 영향이 지역주민의 태도와 관광개발에 미치는 구조효과 분석.” 『관광학 연구』 23(2).
- 김보미, 이용진. 2010. “농촌관광마을에서 갈등이 마을운영성과와 분위기에 미치는 영향에 관한 연구-주민간 갈등을 중심으로-.” 『동북아관광연구』 6(2): 43-61.
- 김수지, 신경림 역. 1996. 「근거이론의 이해」. 한울아카데미.
- 김용근. 2003. “농촌관련사업 운영상 갈등의 이해와 대책.” 『농어촌과 환경』 14(3): 24-35.
- 김용근, 조중현, 심정선. 2008. “농촌마을공동사업운영상 야기되는 갈등에 대한 인식 연구” 『한국조경학회지』 36(3).
- 김인환, 이용진. 2009. “농촌관광사업에서 지역주민간의 파트너십 및 갈등이 주민참여에 미치는 영향.” 『관광 연구』 24(5): 251-273.
- 김재강. 1999. “지역주민간의 갈등 환경시설 입지에 따른 지역주민의 갈등의식에 관한 연구.” 한남대학교 대학원 석사학위논문.
- 김재근. 2008. “지방자치단체 비선호시설 입지선정에 따른 주민갈등 해소 방안에 관한 연구.” 단국대학교 대학원 석사학위논문.
- 김창수. 1994. “지역관광개발계획과정의 집단간 갈등에 관한 연구.” 경기대학교 박사학위논문.
- 도희섭. 2000. “지역개발과 관련된 주민 간 갈등해소방안에 관한 연구.” 동국대학교 대학원 석사학위논문.
- 서문기, 민승규. 2001. 「한국사회갈등구조의 이해」. 삼성경제연구소
- 신경림. 2001. 「질적연구의 근거이론 단계」. 현문사.
- 신명석. 2006. “지속가능한 농촌관광을 위한 지역주민의 갈등구조 분석.” 한양대학교 대학원 박사학위논문.

- 송미령, 성주인. 2004. 「주민참여형 마을개발사업평가와 모형 정립」. 한국농촌경제연구원 연구보고서 R482.
- 송재호. 1997. “지방정부의 관광정책 이해 집단 간 갈등관리에 관한 연구.” 경기대학교 박사학위논문
- 윤수중. 2006. “농촌관광사업에서 마을주민들이 인식하는 갈등의 원인 및 영향에 관한 연구.” 서울시립대학교 석사학위논문.
- 윤영채, 심문보. 2000. “환경기초시설 입지갈등의 원인규명과 해결방안에 관한 연구.” 「한국행정논집」 12(2)
- 이경옥. 2002. “전통마을의 관광자원화 과정에서 나타난 주민의 태도 -경주양동마을을 중심으로-.” 영남대학교 석사학위논문.
- 이근희. 2004. 「사회과학연구방법론」. 법문사.
- 이병원. 2006. “농촌관광사업에서 마을주민들이 인식하는 갈등의 원인 및 영향에 관한 연구.” 서울시립대학교 석사학위논문.
- 이준건. 2010. “지역주민의 갈등인식 실태와 갈등관리방안에 관한 연구.” 배재대학교 대학원 박사학위논문.
- 장동운. 1997. 「갈등관리」. 무역경영사.
- 정효현. 2001. “갈등관리전략에 관한 연구.” 고려대학교 박사학위논문.
- 조영남. 2001. “질적연구와 양적연구.” 「대구교육대학교 초등교육연구논총」 17(2).
- 조중현, 2007. “마을공동사업 추진과정에서 표출된 주민간 갈등의 근거 이론적 해석.” 서울시립대학교 박사학위논문.
- 조중현, 심정선, 김용근. 2008. “농촌체험마을의 갈등원인과 유형에 관한 연구.” 「농촌사회」 18(1): 91-125.
- 천대윤. 2001. 「갈등관리전략론」. 선학사.
- 최해진. 2004. 「갈등의 구조와 전략」. 도서출판 두남.
- 최홍석, 홍성만, 주경일. “사회적 갈등의 근거 이론적 이해: 댐 건설을 중심으로.” 「한국행정학보」 37(4).
- 홍영기. 2004. “주체중심의 통합단원 설계모형의 근거 이론적 접근.” 「교육인류학 연구」 7(2). 한국교육인류학회.
- A. L. Strauss and J. Corbin. 1991. *Basic of Qualitative Research: Grounded Theory Procedures and Techniques*. Newbury Park. Sage Publication.
- A. L. Strauss and J. Corbin. 1998. *Basics of Qualitative Research: Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory, 2nd(Ed.)*. London: Sage Publication.
- D, Robey. 1982. *Designing Organizations: A Macro Perspective*. Homewood, Illinois: Richard D. Irwin, Inc.
- Glaser, B. G. and A. L. Strauss. 1967. *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*. New York: Aldine De Gruyter.
- Guba, E. G & Y. S Lincoln. 1981. *Effective Evaluation*. San Francisco: Jossey-Bass.

Pondy, L. R. 1967. *Organizational Conflict: Concept and Models*. Administrative Science Quarterly 12(2).

R. L. Khan and Boulding. 1964. *Power and Conflict Organizations*. New York : Basic Books, 19: 147-158.

Rouis R Pondy. 1969. *Varieties of Organizational Conflict*. Administrative Science Quarterly 14(4): 499.

원고 접수일: 2011년 2월 15일
원고 심사일: 2011년 3월 2일
심사 완료일: 2011년 7월 14일