

KREI

농업분야 주요 국제기구의 다자성 양자원조 현황 및 특징

차원규·박차미·윤동진·이후석·이창흠·임형준·오준석·IRRI·FAO



KREI

농업분야 주요 국제기구의 다자성 양자원조 현황 및 특징

차원규·박차미·윤동진·이후석·이창흠·임형준·오준석·IRRI·FAO



연구 담당

차원규 | 요약 집필

박차미 | 요약 집필

윤동진 | 제2부(IFAD) 집필

이후석 | 제3부(ILRI) 집필

이창흠 | 제6부(UNDP) 집필

임형준 | 제5부(WFP) 집필

오준석 | 제5부(WFP) 집필

IRRI | 제4부(IRRI) 집필

FAO | 제1부(FAO) 집필

R907 연구자료-1

농업분야 주요 국제기구의 다자성 양자원조 현황 및 특징

등 록 | 제6-0007호(1979. 5. 25.)

발 행 | 2020. 10.

발 행 인 | 김홍상

발 행 처 | 한국농촌경제연구원

우) 58321 전라남도 나주시 빛가람로 601

대표전화 1833-5500

인 쇄 처 | 동양문화인쇄포럼

I S B N | 979-11-6149-426-5 93520

※ 이 책에 실린 내용은 한국농촌경제연구원의 공식 견해와 반드시 일치하는 것은 아닙니다.

※ 이 책에 실린 내용은 출처를 명시하면 자유롭게 인용할 수 있습니다.

무단 전재하거나 복사하면 법에 저촉됩니다.

본 자료집은 농업분야 주요 다자협력기구의 다자성 양자원조 추진 현황 및 체계를 검토한 것이다. 유엔세계식량계획(WFP), 유엔식량농업기구(FAO), 유엔개발계획(UNDP), 국제농업개발기금(IFAD), 국제축산연구소(ILRI), 국제미작연구소(IRRI) 등 총 6개 기구를 대상으로 기구의 국제협력사업의 분야 전문성, 중점사업 및 우수사례, 한국과 희망하는 협력분야 등을 파악하였다. 이는 두 가지의 목적에서 수행되었다. 첫째, 농업분야 다자성 양자원조의 효과적 추진 방안을 도출하기 위한 하나의方便인, 농업분야 다자성 양자원조의 중점협력기구를 선정함에 있어, 기구의 전문성과 한국과의 희망 협력분야를 반영하기 위해서이다. 둘째로 농업분야 국제기구에 대한 정보를 제공함으로써 향후 다자성 양자원조의 사업 추진 시 정책담당자 또는 독자들의 기구별 이해도를 증진하고, 이를 통해 적절한 기구 선정에 참고자료로 활용되기 위한 목적도 있다.

조사된 6개 기구에 대한 모든 정보를 본 보고서(농업분야 다자성 양자원조의 효과적 추진 방안)에 담기에는 지면의 제한이 있었다. 따라서 본 보고서에서는 중요한 내용을 중심으로 요약한 핵심만 소개하고, 부속자료로서 6개 기구에 대한 조사내용을 하나로 묶어 별도의 자료집으로 발간하였다.

1. 유엔식량농업기구(FAO)

유엔식량농업기구(Food and Agriculture Organization of the United Nations: FAO)는 1945년 기아 퇴치와 식량안보를 달성하기 위한 목적으로 설립된 유엔 전문기구이다. FAO의 주요 권한은 국제 규범 및 표준의 수립과 준수, 글로

별 지식의 개발, 농촌개발을 위한 기술 정책 및 역량 지원, 긴급 상황에서의 기술 지원 등을 포함한다.

1.1. 사업규모

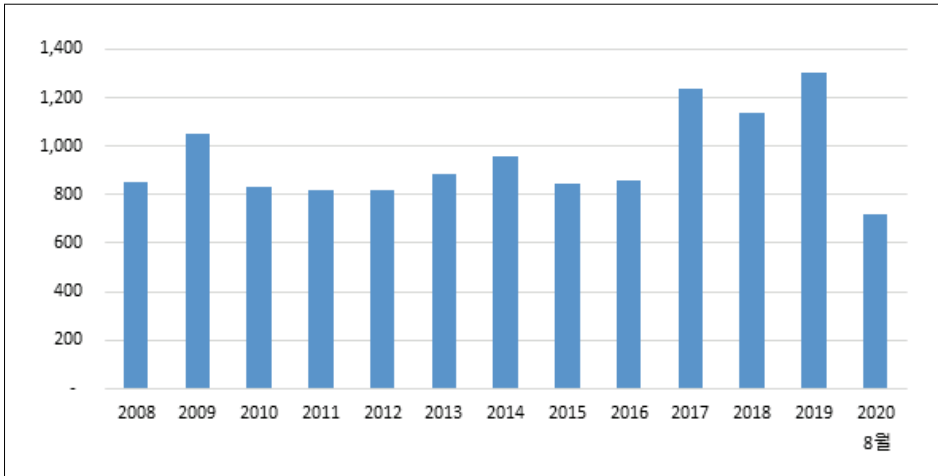
FAO의 재원은 회원국 의무분담금(assessed contribution)과 자발적 기여금(voluntary contribution)으로 나뉘어진다. 이 중 자발적 기여금¹⁾은 2017년부터 2019년 각각 12억, 11억, 13억 달러로 10억 달러를 돌파하여 지난 10년간의 재원 수입 중 최고 수준을 기록하였다. 2018~2019년 2년간은 목표 예산인 17억 달러의 44%를 초과한 24억 달러의 수입이 발생하였다. 이것은 2019년 공여국과 유엔기구, 수직기금(vertical fund), 단독신탁기금(unilateral trust fund)의 재정기여액이 증가했기 때문으로 분석된다. 2018년 UN System 통계 기준 총수입 중 지정기여금은 65%이다.²⁾

1) FAO의 자발적 기여금 유형은 양자신탁기금(bilateral trust fund), 단독신탁기금(unilateral trust fund), 다자신탁기금(multilateral trust fund) 등으로 나누어지는데, 이러한 신탁기금은 전형적으로 지정기여금의 성격을 띤다. 본 과제에서는 자발적 기여금을 다자성 양자원조로 분석하였다.

2) UN System(<https://www.unsceb.org/content/un-system-financial-statistics/>, 검색일: 2020. 9. 11.).

〈그림 S-1〉 FAO의 자발적 기여금 추이(2008~2020.8)

단위: 백만 달러



자료: FAO(2020).

1.2. 중점분야 및 지역

자발적 기여금의 사업 유형별로는 2014년부터 2020년 8월까지 평균 57%가 개발사업, 43%가 긴급지원에 지출되었다. 개발사업의 재원은 유럽연합(European Union: EU), 지구환경기금(Global Environment Facility: GEF), 녹색기후기금(Green Climate Fund: GCF), 긴급지원은 미국, 유럽연합, 유엔인도주의업무조정국(United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs: UNOCHA)이 주요 공여 주체다.

중점 사업지역으로는 동일 기간 자발적 기여금 수입 중 37%가 아프리카에 집중

되었다. 이어서 지역 간 사업이 24%, 아시아 15%, 근동 12%, 라틴 아메리카 10%, 유럽 3%의 순으로 나타났다.

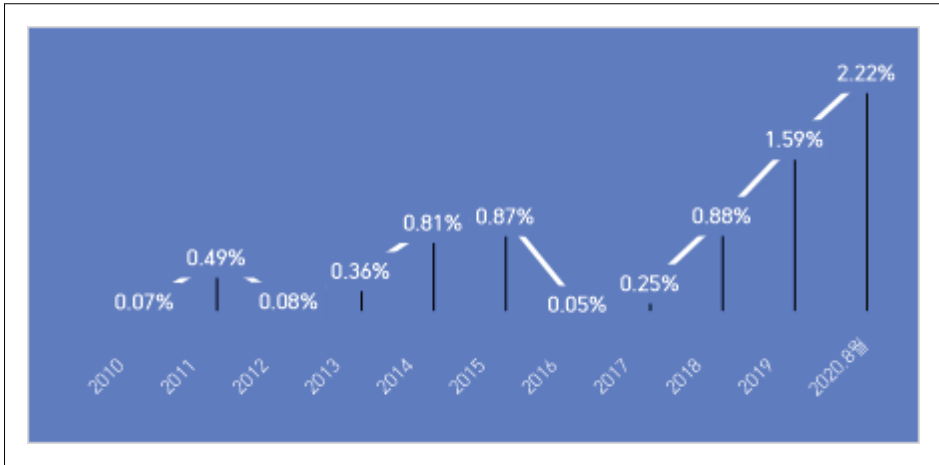
2020년 발표된 신규 전략계획(Strategic Framework and Medium-Term Plan, 2022-2025)에 따라 향후 중점 사업분야는 △고용 창출을 위한 식량안보, 영양개선, 농업·농촌 개발 △혁신적인 접근방법과 현지 지식, 과학기술의 활용 △포괄적 식량 시스템으로의 전환 △취약계층 사회적 보호 △증거기반의 국가주도형 지역 개발 △군소도서국, 최빈개도국, 내륙개도국 지원 일관성 강화로 요약된다.

또한, 코로나19 대응 및 피해 복구 프로그램으로는 △글로벌 인도주의 대응계획 △의사결정을 위한 데이터 △빈곤 감소를 위한 경제적 포용과 사회적 보호 △무역 및 식품 안전 표준 △소규모 농가의 회복탄력성 강화 △미래 인수공통감염병 대유행 예방 △식량시스템 전환 분야의 사업을 전략적으로 추진할 계획이다.

1.3. 한국과의 협력 현황 및 향후 희망분야

한국 정부의 FAO 지원은 2016년 경기 침체에 따라 자발적 기여금의 비중이 큰 폭으로 감소한 시점을 제외하고 지난 10년간 증가세를 보여왔다. 2019년에는 최고치인 2천 80만 달러를 원조하였고, ‘농촌 청년 고용을 위한 녹색일자리 사업’을 포함한 8개의 지역 간 프로젝트를 지원하였다.

〈그림 S-2〉 FAO의 자발적 기여금 중 한국의 기여액 비중 추이(2010~2020.8)



자료: FAO(2020).

한편, 한국-FAO 협력사업의 특징은 대부분 지정기여 단일사업으로 아프리카와 아시아·태평양지역에서 수행되었다는 점이다. 2014년부터 2020년 7월까지 다자성 양자사업이 자발적 기여금의 92%를 차지하였다. 지난 6년간의 사업비 평균은 160만 달러였으며 사업은 총 40개가 승인된 것으로 파악된다.

사업 분야로는 △동물 질병 및 식물 해충 방제 △농업 생산 및 생산성 △지속가능한 농업 혁신 및 정책에 집중한 것으로 분석된다. 기여금 이외에도 한국은 전문가 파견제도를 통해 FAO 본부와 지역사무소에 인적자원을 지원하고 있다. 기여금의 지역분포는 지역 간 62%, 아시아·태평양 21%, 아프리카 8%, 라틴 아메리카 및 카리브해 7%, 유럽, 중앙아시아, 근동, 북아프리카가 각 1% 정도인 것으로 나타났다.

FAO는 향후 한국과의 협력 분야로 △지속가능한 식량 시스템과 기아 종식

△지속가능한 농업 생산 △원헬스 △민간부문 투자 촉진과 범분야 이슈인 양성평
등과 청년고용, 기후스마트농업, COVID-19 대응 등을 희망한다.

〈참고〉 한국과 FAO의 다자성 양자사업 사례

- 남남 협력을 통한 아프리카의 지속가능한 쌀 가치사슬 개발(2014~2019)
 - 생산 증대, 가치 창출, 품질 향상 및 시장 접근성 향상을 위한 가치사슬 접근방식을 채택하여 코트디부아르, 부르키나파소, 나이지리아 등 아프리카 3개국 지원
 - ASEAN 국가와의 남남협력을 통해 생산자 조직, 소기업 등 가치사슬 이해관계자의 사업 역량을 강화
- 지속가능한 개발을 위한 민다나오의 농업 및 농기업 지원(2019~2021)
 - 필리핀 방사모로 지역의 지속가능한 평화와 포용적 성장 달성을 목표로 농·어업 기반 생계의 복원과 농기업의 발전 가속화 지원
 - 소농, 토착민, 국내 피난민 등의 역량 강화를 통해 시장 연계 기회를 제공하고 농업 가치사슬에 통합되도록 지원

자료: FAO(2020).

2. 국제농업개발기금(IFAD)

국제농업개발기금(International Fund for Agricultural Development: IFAD)은 1977년 개발도상국의 농업 생산성 향상을 목적으로 재정지원을 위해 설립된 유엔 전문기구이다. 회원국의 기여금(replenishment contribution)을

장기 저리(concessional rate)로 개도국 농업·농촌 분야에 투자하기 때문에 유엔 전문기구인 동시에 개발은행의 속성을 지닌다.

2.1. 사업규모

IFAD는 1978년부터 2019년까지 총 209억 달러 규모의 프로그램과 프로젝트에 대한 저리 융자 및 보조를 집행하였다. 2019년 승인된 프로그램 및 프로젝트 지출 비용은 46억 7천만 달러이다. 집행된 융자금의 액수는 6억 3천만 달러며 같은 기간에 회수된 융자금은 3억 7천만 달러가량이다. 2018년 UN System 통계를 기준으로 할 경우, 총수입 중 지정기여금은 36%이다.³⁾

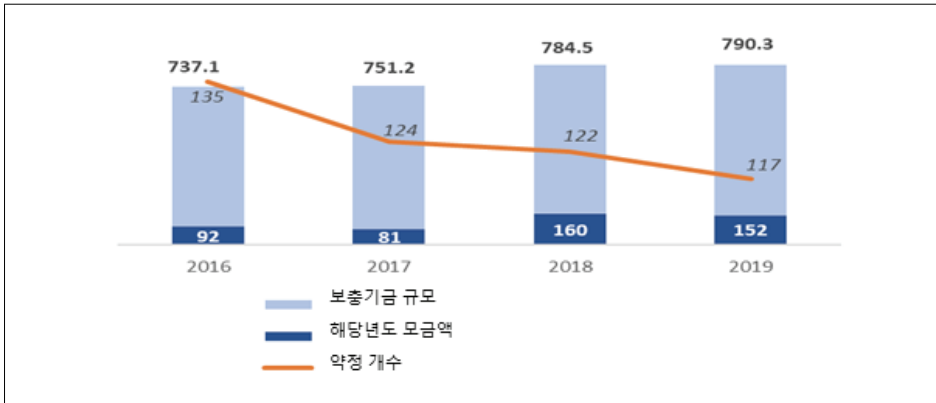
IFAD는 다자성 정규재원(core contribution)과 구별하여 양자성 기여금을 보충기금(supplementary fund)⁴⁾으로 관리하고 있다. 2019년 기준 보충기금의 총액은 약 7억 9천만 달러이며 이에 해당하는 유효 약정은 117개이다. 최근 3년간의 보충기금 총액은 2016년 7억 4천만 달러, 2018년 7억 8천만 달러로 비슷한 수준을 유지하고 있으며, 약정당 평균 보충기금은 2016년 5.4백만 달러에서 2019년 6.7백만 달러로 증가한 것으로 나타났다.

³⁾ UN System(<https://www.unsceb.org/content/un-system-financial-statistics/>, 검색일: 2020. 9. 11.).

⁴⁾ 보충기금은 회원국 또는 국제기구, 기금, 민간 등에서 제공하여 합의한 조건에 따라 관리하는 보조금을 일컬으며, 주로 특정 프로젝트, 연구 및 기술지원 등에 활용된다. 보충기금은 IFAD의 정규 업무에 해당하지 않기 때문에 대차대조표상 자산 항목으로 계상하지 않으며 집행에도 제약을 두고 있다. 본 과제에서는 보충기금을 다자성 양자 재원으로 한정하였다.

〈그림 S-3〉 IFAD의 보충재원 규모 변화 추이(2016~2019)

단위: 백만 달러



자료: 윤동진(2020).

보충기금 재원의 주요 자료는 유럽연합(European Union: EU), 기후환경기금⁵⁾, 글로벌농업식량안보 프로그램(Global Agriculture and Food Security Program: GAFSP) 등으로 국제기구와 기금이 재원의 약 75%를 부담하고 있다. 개별 회원국의 기여금 비중은 24% 정도로 덴마크, 노르웨이, 독일 등이 상위 공여국이다.

유형별로는 보충기금 중 협조융자(cofinancing)가 전체의 57%를 차지한다. 회원국의 경우 협조융자 방식에 43%, 개별 주제나 단독 프로젝트에 56%를 지원한다. 반면, 국제기구 등은 협조융자가 62%로 공동 자원 참여방식에 대한 선호도가 높은 것으로 보인다.

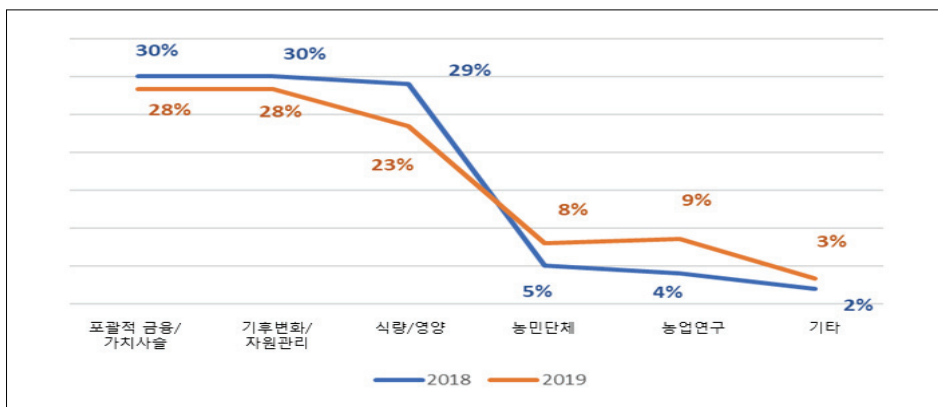
⁵⁾ 지구환경기금(Global Environment Facility), 적응기금(Adaptation Fund), 최빈개도국기금(Low Development Countries Fund), 기후변화특별기금(Special Climate Change Fund) 등이 포함된다.

2.2. 중점분야 및 지역

IFAD의 사업 분야는 1) 포괄적 금융서비스와 위험관리, 농산물 가치사슬 개발, 2) 기후변화와 자원관리, 3) 식량안보와 영양개선, 4) 농민 단체 지원, 5) 농업 연구, 6) 기타로 나눌 수 있다. 이 중 △포괄적 금융서비스와 위험관리, 농산물 가치사슬 개발 △기후변화와 자원관리 △식량안보와 영양개선 분야가 전체 사업의 약 80%를 차지한다. 2018년 기준 포괄적 금융서비스와 위험관리, 농산물 가치사슬 개발 분야의 사업비로 235만 달러가 투입되었는데 이것은 ABC(Agri-Business Capital) 기금 등의 신규 재원이 추가되었기 때문이다.

보충기금의 수혜지역을 살펴보면 정규재원 사업의 우선순위와 대체로 일치하는 것을 알 수 있다. 보충기금의 45%가 사하라이남 아프리카, 28%가 글로벌, 15%가 북아프리카, 근동, 유럽, 중앙아시아에 배정되었다. 이 밖에 아시아·태평양 지역은 약 11%, 라틴아메리카와 카리브해 연안 지역 1% 미만의 기금이 지원된다.

〈그림 S-4〉 IFAD의 사업분야별 보충재원 비중 비교(2018년 대비 2019년)



자료: 윤동진(2020).

2.3. 사업 우수사례

IFAD가 수행한 사업 중 투입 대비 승수 효과가 크거나 타 국가 또는 지역으로 확산(scale up)된 경우 등을 고려하면 해외 송금에 대한 금융지원(Financing Facility for Remittances: FFR)사업과 남남협력 및 삼각협력 지원(South-South and Triangular Cooperation Facility: SSTC Facility)사업을 우수사례로 꼽을 수 있다.

FFR사업은 개도국 이주노동자의 고국 송금 및 투자를 지원하는 금융서비스로 스페인, 유럽연합, 룩셈부르크, 스웨덴이 참여하고 있다. SSTC 지원기구 사업은 중국이 IFAD에 약 1천만 달러를 출연하여 프로젝트 공모 방식으로 가동 중인 프로그램이다.

〈참고〉 IFAD의 다자성 양자사업 우수사례 - FFR

- 사업목적: 개발도상국 이주노동자의 송금 수수료를 줄이고 본국의 기업 또는 개발 현장에 투자될 수 있도록 혁신적 금융을 통해 연결
- 사업내용: 농촌지역 송금 접근권 개선, 송금과 금융상품·서비스의 연계 등 프로젝트 수행, 민간 웹서비스 및 플랫폼, 송금 시장에 대한 분석보고서 발간, 해외 송금 글로벌 포럼 개최 등. 총 약정 규모는 약 3천 4백만 달러
 - EU는 2018년부터 2023년까지 약 1천 7백만 달러를 투입해 아프리카 지역을 기반으로 한 이주노동자 송금 및 투자 플랫폼(PRIME Africa)을 구축

- 사업성과: 전 세계 40여 개국에서 60개 이상의 사업지원
 - 서아프리카 6개국 355개 농촌지역의 우편 송금 비용 50% 절감
 - 미국-에티오피아 간 송금 수수료 절반으로 절감
 - 우간다 FINCA International 지점 2,100개 신규 저축계좌 개설
 - 이탈리아의 필리핀 이주노동자 1,500명 대상 금융 문해교육 제공 등

자료: 윤동진(2020).

2.4. 한국과의 협력 희망분야

IFAD는 2010년 이후 한국과 3건의 다자성 양자사업을 수행하였다. 주로 아시아·태평양지역 국가를 대상으로 농업 생산성 향상을 지원한 사업으로 ICT를 주요 요소로 내세운 것이 특징이었다. 코로나19 사태를 경험하면서 비대면 접촉이 가능한 정보통신기술을 활용한 개발사업(Information and Communications Technology for Development: ICT4D)에 대한 관심이 더욱 높아지고 있다. 따라서 IFAD는 농업·농촌 개발을 위한 ICT 사업 등 한국이 강점을 가진 이 분야를 지속적으로 선도해주기를 희망한다.

3. 국제축산연구소(ILRI)

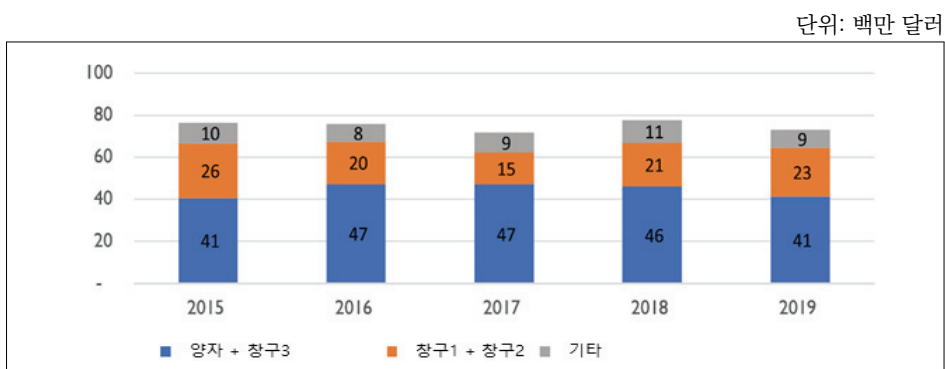
국제축산연구소(International Livestock Research Institute: ILRI)는 국제 농업연구협의그룹(CGIAR)의 소속 연구기구로 농촌가치의 증대와 식량안보 확보,

영양개선을 위해 축산분야 연구를 수행한다. 주요 공여기관으로는 세계은행, 게이트웨이재단, 미국, 유럽연합, 독일 등이 있다.

3.1. 사업규모

ILRI는 2015년부터 8천만 달러에 달하는 원조를 지원받고 있다. 2019년 기준 총 재정 수입은 7천 3백만 달러며, 이 중 다자성 양자원조⁶⁾에 해당하는 기금은 4천 1백만 달러로 총수입의 56%를 차지한다. 지난 5년간의 기금별 변화 추이를 보면 다자성 양자원조인 창구(Window) 1과 2 기금이 평균 25~30% 수준으로 다자성 양자원조의 비중이 2배 정도 높은 것을 알 수 있다. 다만 다자성 양자원조의 총액은 지난 5년간 뚜렷한 증감 추세를 보이지 않았다.

〈그림 S-5〉 ILRI의 원조 기금별 변화 추이(2015~2019)



자료: 이후석(2020).

⁶⁾ CGIAR 기금은 CGIAR Research Programs(CRPs) 및 사업 활동에 따라 창구(Window) 1, 2 및 3과 양자(Bilateral) 기금으로 분류되는데, 본 과제에서는 창구 3과 양자 기금을 다자성 양자로 구분하였다.

3.2. 중점분야 및 지역

ILRI는 융합과학 및 생명과학 분야 중 1) 동물·인간 건강, 2) 사료 및 조사료 개발, 3) 동물 유전학, 4) 정책, 제도, 생계, 5) 지속가능한 축산 시스템, 6) 적정규모의 영향, 7) 생명과학 플랫폼 관련 연구사업을 수행한다. 세부적으로는 △가축 품종개발 및 사양관리 △전염병(신종, 가축 및 인수공통전염병 포함) 진단 △백신 개발 △역학 조사 등을 중점 수행한다. 사업지역은 사하라이남 아프리카와 동남아시아에 집중되어 있다.

가장 최근의 중점사업 사례로는 2020년 독일국제협력공사(Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit: GIZ)로부터 1천 5백만 유로를 지원받아 아프리카 원헬스⁷⁾ 센터(One Health Centre for Africa)를 설립하기 위한 사업에 착수하였다. 이 사업을 통해 실험실 역량 강화, 가축 및 인수공통 전염병 관련 역학 조사, 항생제 내성 예방 등의 다양한 활동을 수행할 예정이다.

3.3. 한국과의 협력 희망분야

ILRI는 2015년 이후로 농촌진흥청과 총 80만 달러 규모의 협력사업을 수행해 왔다. 아프리카에서는 사료 및 양계 전염병에 저항성이 있는 유전체 연구를, 동남아시아에서는 아프리카돼지열병의 유전적 특성 및 농장의 환경 위험인자 분석을 위한 공동연구를 진행하고 있다.

⁷⁾ 사람, 동물, 생태계의 연계를 통해 모두에게 최적의 건강을 제공하기 위한 다학제적 접근을 의미한다.

코로나19 사태로 알 수 있듯이 신종 인수공통전염병의 전 세계적 발생과 확산은 언제든지 일어날 수 있다. 또한, 기후변화와 국제사회의 이동증가로 이러한 전염병의 위험이 더욱 커지고 있다. 이에 선제적으로 대응하기 위해서 ILRI는 동남아시아 및 아프리카 지역에서 한국의 강점 분야인 ICT를 활용한 인수공통·가축전염병 감시 및 모니터링 시스템 구축과 진단 역량 강화 사업의 추진을 희망한다. 추가로 한국의 빅데이터, 인공지능 및 스마트 팜 기술을 활용하여 가축 사양 관리와 식품 위생 분야에서 한국 정부와 협력을 추진하고자 한다.

4. 국제미작연구소(IRRI)

국제미작연구소(International Rice Research Institute: IRRI)는 국제농업연구협의그룹(CGIAR)의 지정 연구기구로 1960년 필리핀에 설립되어 빈곤 퇴치, 식량안보, 쌀 재배 시스템 등을 연구한다. 주요 사업으로 아시아 및 아프리카 국가별 농업연구지도기관(National Agricultural Research and Extension Systems)과 협력하여 쌀 농업의 전략 구축 및 이행, 역량 개발과 지식교류를 추진해왔다.

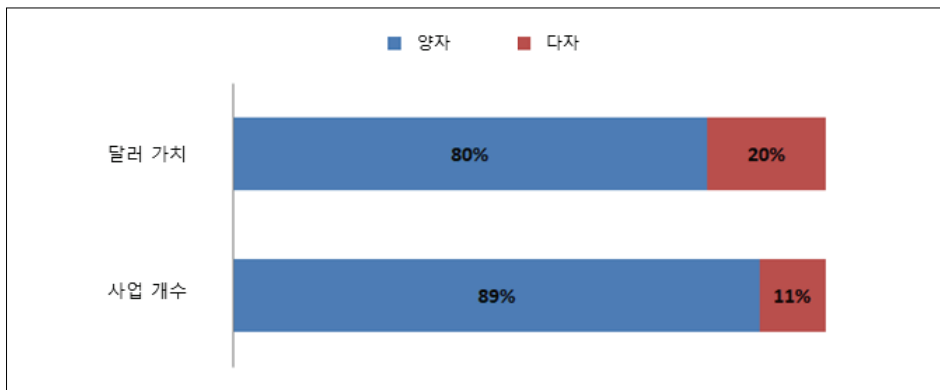
4.1. 사업규모

2019년 기준 다자성 양자원조⁸⁾에 해당하는 기금은 IRRI의 재원 수입 중 가장 큰 비중을 차지한다. 2018~2019년 각각 총 지원액의 4천 9백만 달러(79%), 4천

9백만 달러(77%)에 해당한다.

IRRI는 2020년 8월 기준 총 7천 6백만 달러에 달하는 62개의 사업을 양자 및 다자기금으로 수행하고 있는데 이 중 대다수 사업이 양자기관의 지원이다. 양자 원조로 조달되는 사업이 55~89%, 다자원조로 조달되는 사업이 7~11%에 해당한다. 달러 가치로 본다면 다자기금 사업이 양자기금 사업에 개수는 적지만 비율은 20%로 다소 높게 나타난다. 이는 개도국에 대한 차관과 같이 다자기구의 사업 규모가 양자 간 협력사업보다 크기 때문이다.

〈그림 S-6〉 IRRI의 양자 및 다자원조 비율



자료: IRRI(2020).

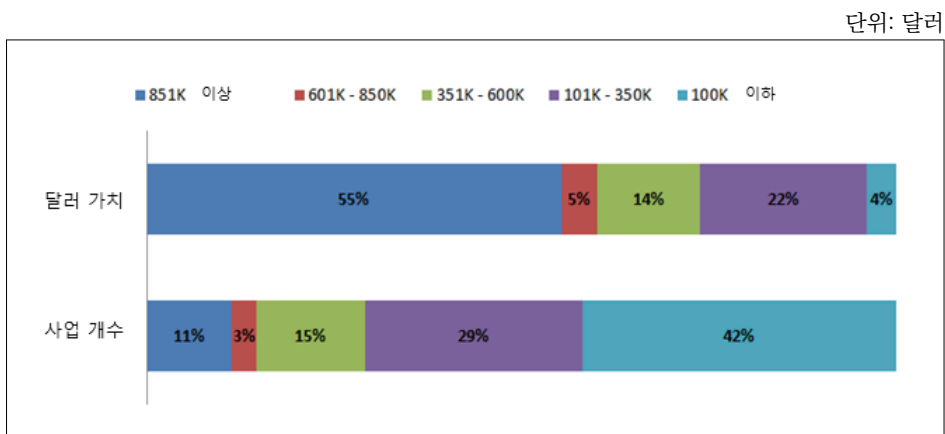
주요 공여기관은 아시아개발은행(Asian Development Bank: ADB), 아프리카개발은행(African Development Bank: AfDB), 세계은행(World Bank) 등의

8) CGIAR 기금은 CGIAR Research Programs(CRPs) 및 사업 활동에 따라 창구(Window) 1, 2 및 3과 양자(Bilateral) 기금으로 분류되는데, 본 과제에서는 창구 3과 양자 기금을 다자성 양자로 구분하였다.

다자개발기구와 인도, 미국, 한국, 필리핀, 스위스 등의 양자 공여국이 있다. 2020년 기준 IRRI의 최대 공여국인 인도는 양자원조 총액의 45%가량을 지원하고 있다. 공여국별 평균 사업 지원금에는 차이가 있어 스위스는 사업당 170만 달러, 미국과 한국은 평균 100만 달러를 지원한다. 필리핀은 소규모인 50만 달러 이하 사업을 주로 지원한다.

다자성 양자사업의 연평균 지원금을 살펴보면 사업액 대비 사업 수를 비교할 수 있다. 사업 수를 기준으로 연평균 예산 85만 1천 달러 이상의 대규모 사업은 11%, 10만 달러 이하의 소규모 사업은 42%를 차지한다. 반면, 달러 가치로 보면 연평균 예산 85만 1천 달러 이상의 대규모 사업이 총 사업액의 55%, 10만 달러 이하의 소규모 사업은 4%에 불과하다. 이렇듯 사업액과 사업 수의 균형을 고려함으로써 다양한 사업을 수행하는 데 필요한 재원을 확보할 수 있다.

〈그림 S-7〉 IRRI의 연평균 다자성 양자원조 분포

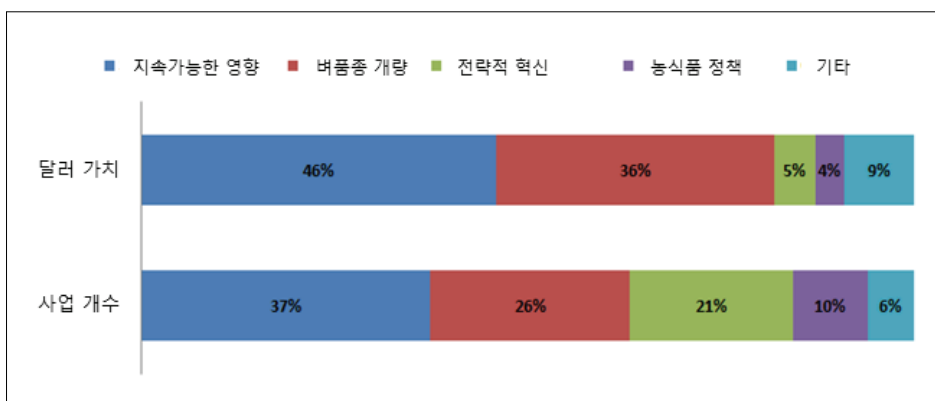


자료: IRRI(2020).

4.2. 중점분야 및 지역

IRRI의 사업은 총 4개의 연구 플랫폼 1) 전략적 혁신: 유전자, 유전자형, 유전적 기전 등의 발견 및 개발, 2) 벼 품종 개량: 육종 전략, 도구 및 기술 개발 및 보급, 3) 지속가능한 영향: 연구자가 협업을 통한 다분야, 학제 간 연구, 4) 농식품 정책: 농식품 시스템 전환 로드맵 개발로 구성된다. 이 가운데 지속가능한 영향과 벼 품종 개량 사업이 사업 수의 63%, 사업 금액의 82%를 차지하는 중점 사업분야다. 지속가능한 영향 플랫폼에서는 기후변화, 천연자원관리, 영양, 정밀농업 등 공여국이 중시하는 분야의 학제 간 연구가 이루어진다. 지속가능한 영향과 벼 육종 및 품종 개량사업은 현장에서의 기술 시험을 포함하기 때문에 사업비의 규모가 큰 편이다.

〈그림 S-8〉 IRRI의 분야별 사업 비중



자료: IRRI(2020).

주요 사업지역은 동남아시아, 남아시아, 동아시아 등으로 쌀 생산 집중지역에 기반을 두고 있다. 사업액의 지역별 비중은 남아시아 49%, 동남아시아 17%, 동아시아 8% 순이다. 남아시아 원조자금의 상당 부분이 최대 양자 공여국인 인도 정부에 의해 지원되고 있기 때문이다. 이 밖에도 복수지역 지원사업이 약 20%를 차지하는데 아시아와 아프리카의 남남협력과 삼각협력 사업이 여기에 해당한다.

4.3. 사업 우수사례

IRRI는 베트남에서 쌀과 커피의 가치사슬을 간소화하기 위한 지속가능한 농업 변화 사업(Vietnam-Sustainable Agricultural Transformation Project: VnSAT)을 수행하고 있다. VnSAT은 세계은행의 지원사업으로 2017년부터 120만 달러의 규모로 추진되어오고 있다. 최근의 양자 공여국과의 협력 우수사례로는 아시아의 쌀 생산량 격차 해소 사업(Closing Rice Yield Gaps in Asia: CORIGAP)을 꼽을 수 있다. 두 가지 사업 모두 협력국, 공여국과의 장기적인 파트너십을 통해 기술지원 성과를 높인 사례라 할 수 있다.

〈참고〉 IRRI의 다자성 양자사업 우수사례 - CORIGAP

- 사업배경: 스위스 개발협력청(Swiss Agency for Development and Cooperation: SDC)의 지원으로 1997년부터 2013년까지 컨소시엄을 통해 쌀 수확량을 증가할 수 있는 영농기법과 기술을 개발

○ 사업내용: 2013년 ‘아시아의 쌀 생산량 격차를 해소(Closing Rice Yield Gaps in Asia: CORIGAP)’하기 위한 영농 기술 네트워크 구축을 목표로 미얀마, 스리랑카, 중국, 인도네시아, 태국에서 사업 수행. 사업비 총액은 1천만 달러 규모.

○ 사업성과

- 1차 사업(2013~2016): 6개국의 농민 단체 1,362개, 농민 12만 5천여 명과 소통
- 2차 사업(2016~2020): 2019년 한해 7만 6천여 명의 농민이 우수 영농기법을 지도받았으며, 13만여 명의 농민이 11~20%의 쌀 수확량 증대와 13~25%의 수익 증대를 경험

자료: IRRI(2020).

4.4. 한국과의 협력 희망분야

IRRI는 농촌진흥청과 벼 품종 개량 등 50건 이상의 협력사업을 수행한 경험이 있으며, 2001년 한국사무소를 개설해 한국과 긴밀한 파트너십을 이어오고 있다. 향후 협력사업으로는 △IRRI의 국가 사무소를 활용한 국별·지역별 프로그램 시행 △ICT, 농업 가치사슬 및 스마트농업 등 정밀농업 및 농업4.0 관련 협력 △파견 과학자 간 협력사업 확대 △인턴십 및 장학 프로그램 개발을 희망한다.

5. 유엔세계식량계획(WFP)

유엔세계식량계획(United Nations World Food Programme: WFP)은

1963년 개도국의 기아 퇴치를 위한 잉여농산물 원조를 목표로 설립된 인도적 지원기관으로 전 세계 재난 및 분쟁 발생지역에 식량원조를 담당한다. 주요 사업으로 재난 상황 시 식량과 보건용품을 수송하는 긴급구호와 영양지원, 교육지원, 공동체 인프라 구축, 생계복구 등 개발사업을 수행한다.⁹⁾ 주요 공여국은 미국, 독일, 영국, 유럽연합 등이다.

5.1. 사업규모

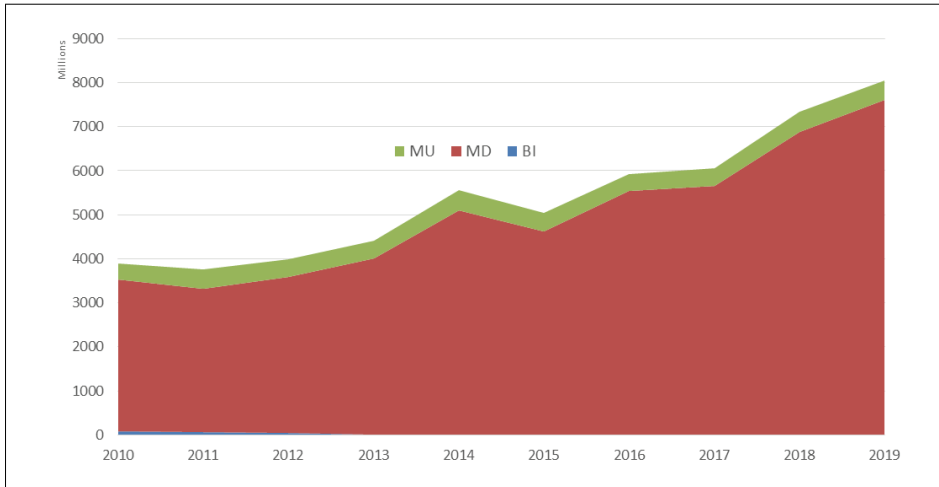
WFP의 총 기여금은 2010년 40억 달러에서 2019년 80억 달러로 2배 증가하였으며 이 중 다자성 양자원조¹⁰⁾가 90%를 차지한다. 반면 다자원조는 연 4억 달러 수준을 유지하여 2019년 전체 기여금 중 5%에 불과하다. 지난 10년간 지정기여가 강화되는 추세가 지속함에 따라 2017-2018 다자기구성과평가네트워크(MOPAN)는 WFP의 사업 확대에도 불구하고 이러한 다자성 양자 위주의 기여금 구성이 운용 유연성을 해칠 수 있음을 지적하였다. 다자기금의 경우 높은 유연성 때문에 WFP의 긴급구호와 재건사업에 매우 중요한 재원이기 때문이다.

⁹⁾ WFP는 2017년부터 국가전략계획(Country Strategic Plans) 체제를 수립하여 긴급지원사업, 장기 간 완화 및 복구사업, 개발사업, 특별사업으로 구분되던 기존의 분류체계를 국가 사무소 단위의 긴급구호와 개발사업으로 통합하였다. 장기간 완화 및 복구사업은 식량, 현금, 바우처 지급을 통한 생계회복사업이며, 특별사업은 식량원조의 기반조성을 위한 도로, 철도 복구 등 비 식량 부분 사업을 말한다.

¹⁰⁾ WFP의 재원은 자발적 기여금이며 주요 자금조달 창구는 다자(multilateral)와 다자성 양자(directed multilateral)이다.

〈그림 S-9〉 WFP의 원조규모 변화 추이(2010~2019)

단위: 백만 달러



주: 비지정기여금(Multilateral Undirected: MU), 지정기여금(Multilateral Directed: MD), 양자(Bilateral)
자료: WFP 한국사무소(2020).

5.2. 중점분야 및 지역

WFP의 중점 사업분야는 △취로사업(Food Assistance for Assets)¹¹⁾ △식량 활용 직업훈련사업(Food for Training) △국가경쟁력 강화 프로그램 △학교급식 △소농의 시장접근성 지원 등이 있다.

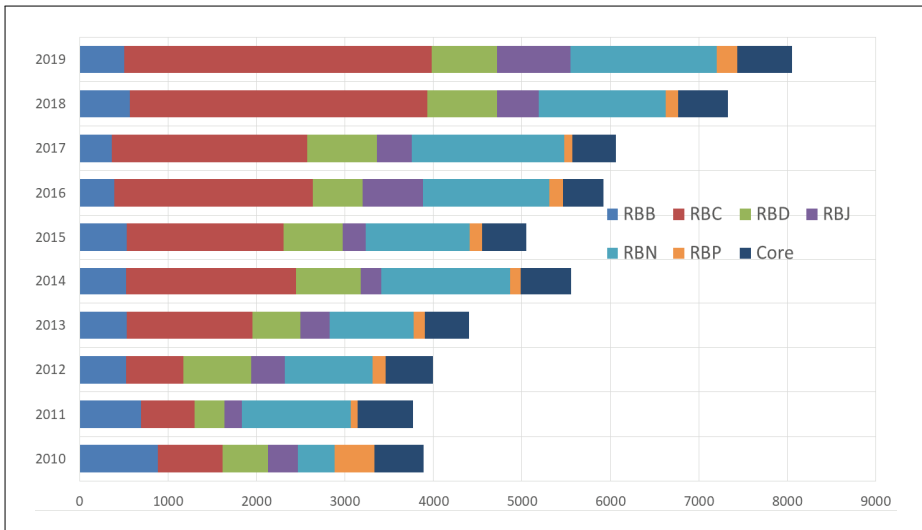
기여금 총액의 지역별 분포를 보면 2013년 이후 중동의 분쟁 심화로 2019년 중동지역본부와 국가 사무소에 지원된 금액이 2010년 대비 약 5배 증가한 것을

11) 취로사업은 현금, 바우처 또는 식량 제공을 통해 즉각적인 식량 수요를 해결하는 동시에 장기적으로 식량안보 개선과 기후변화 대응력 강화를 목표로 한다.

알 수 있다. 사업유형 중 긴급지원을 제외한 중장기적인 개발사업(장기간 완화 및 복구사업, 특별사업 포함)은 동아프리카에서 꾸준히 이루어지고 있는 것과 대조적으로 아시아에서는 상대적으로 감소하는 추세다. 전체 사업과 마찬가지로 중동은 2015년부터 개발사업의 지원이 점차 증가하였는데, 농업 및 농촌개발 원조보다 긴급구호 이후 장기간 완화 및 복구사업이 늘어났기 때문으로 판단된다.

〈그림 S-10〉 WFP 원조의 지역별 분포(2010~2019)

단위: 백만 달러



주: 아시아지역본부(Regional Bureau Bangkok: RBB), 중동지역본부(Regional Bureau Cairo: RBC), 서아프리카지역본부(Regional Bureau Dakar: RBD), 남아프리카지역본부(Regional Bureau Johannesburg: RBJ), 동아프리카지역본부(Regional Bureau Nairobi: RBN), 남미지역본부(Regional Bureau Panama: RBP)
자료: WFP 한국사무소(2020).

5.3. 사업 우수사례

우수사례인 새마을 제로형거 커뮤니티(Saemaul Zero Hunger Communities: SZHC) 사업은 WFP의 취로사업 플랫폼에 한국의 경험을 접목한 모델로 농업·경제 인프라 구축과 소득증대를 통해 지역주민의 자립역량을 강화하는 농촌종합개발사업으로 평가된다. 또한, WFP는 수경재배 사업인 H2Grow를 통해 맞춤형 기술과 자원을 지원하여 사막, 난민캠프, 도시 빈민가에서 사료작물과 채소를 재배할 수 있게 하였다.

〈참고〉 WFP의 다자성 양자사업 우수사례 - SZHC

- 사업목적: 빈곤과 기아의 해소를 목표로 사회 인프라, 소득증대, 역량개발 등을 통해 안전하고 건강한 생활환경과 지역사회 자산 및 기반시설 형성과 복구에 중점
- 사업내용: 2011년 르완다와 네팔에서 시범사업으로 추진되어 방글라데시와 탄자니아를 포함한 4개 국가에서 7년간 2천 7백 달러 규모로 추진
- 사업성과: 약 12만 명의 수혜자 역량 강화
 - 네팔의 경우 경제 인프라 구축과 자립 역량개발 분야에서 사업 효과성이 높았음
 - 방글라데시에서는 재난대응력을 높이기 위한 역량강화와 소득증대가 이루어짐
 - 르완다에서는 도로, 교량, 관개시설, 창고 등 경제 인프라 건립이 다양하게 추진됨
 - 탄자니아에서는 마을회관, 식수, 보건진료소, 교육 인프라 건립과 소득증진 교육이 이루어짐

자료: WFP 한국사무소(2020).

5.4. 한국과의 협력 희망분야

WFP는 2019년 초부터 수혜자들이 창고형 마트식 식량분배소에서 SCOPE¹²⁾를 활용하여 자율적으로 식량을 분배받는 Food ATM 시스템을 기획해왔다. 따라서 한국 정부와 협력하여 비대면 기술을 활용한 Food ATM을 통해 코로나19 시대 식량 분배 효율성을 극대화하면서 질병 감염의 위험을 최소화하고자 한다.

나아가 농림축산식품부를 포함 한국 정부의 유·무상원조 기관들이 WFP를 매개로 단일 프로젝트에 동참하는 농촌개발 융합 ODA를 제안한다. 이 사업은 각 기관의 전략적 지원을 바탕으로 식량지원, 농업 생산기반 구축, 농촌 역량강화, 소농 지원과 가치사슬 구축을 포함하는 지속가능한 모델을 구축하는 것을 목표로 한다.

6. 유엔개발계획(UNDP)

유엔개발계획(United Nations Development Programme: UNDP)은 개도국의 경제적, 정치적 자립과 경제, 사회발전 달성을 지원하는 유엔의 지속가능발전 이행기구다. UNDP는 빈곤, 거버넌스, 위기대응, 환경, 에너지, 성평등 등 핵심분야의 포트폴리오가 농업분야로 한정되지는 않으나 지속가능한 농업을 동시에 다루는 복합적인 사업을 수행한다.

¹²⁾ WFP의 수혜자 등록, 지원 종류 및 계획, 송금 및 분배 모니터링에 사용되는 웹 기반 플랫폼으로 수혜자는 국내 재난지원금 카드와 같은 SCOPE 카드를 사용한다.

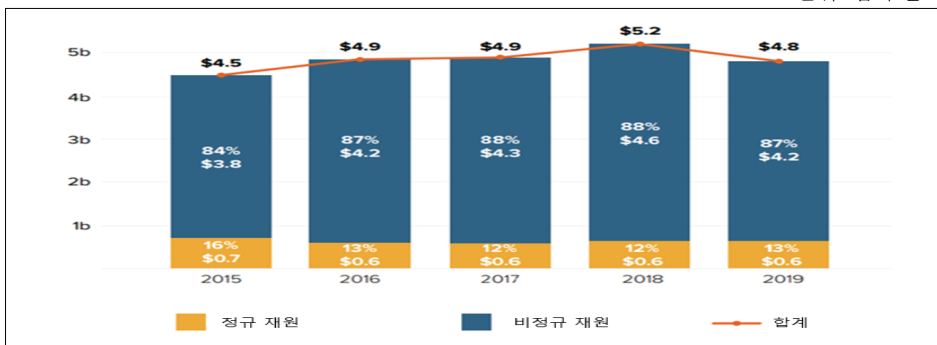
6.1. 사업규모

2019년 기준 UNDP에 대한 총 기여금은 48억 달러로 2018년도 52억 달러에서 7%가 줄어들었으나 5년간의 추이는 증가세를 보인다. 총 자원 중 지정기여금¹³⁾은 87%인 42억 달러로, 비중이 2015년 84%에서 소폭 상승한 것으로 나타났다. 반면, 정규 자원은 2015년에 16%에서 2019년 13%로 감소하였다.

공여자를 기준으로 재원을 분류하면 20억 달러(43%)가 공여국 정부, 19억 달러(39%)가 다자기구의 기여금이었으며, 9억 달러(18%)는 협력국 정부가 공동부담(18%)한 것으로 집계되었다. 주요 파트너로는 유엔공동기금, 지구환경기금, 글로벌펀드, 독일, 일본, 유럽연합 등이 있으며, 2019년 기준 한국의 UNDP 기여액은 5천 9백만 달러 규모였다.

〈그림 S-11〉 UNDP의 자원 비중 추이(2015~2019)

단위: 십억 달러



자료: UNDP(2020).

¹³⁾ UNDP 자원은 전적으로 자발적 기여금으로 운영되며 크게 정규 자원과 비정규 자원으로 구분된다. 정부조달 자원(government financing), 분야별기금(thematic fund), 제3자비용분담(third-party cost sharing), 유엔공동기금(UN pooled fund), 수직기금(vertical fund) 등의 비정규 자원은 지정기여금에 해당한다.

6.2. 농업분야¹⁴⁾ 전략 및 현황

UNDP의 농업 관련 핵심분야는 △생태 활성화와 농촌 번영 △농촌개발과 전력 공급이다. 또한, 농업 부문 기후변화 대응, 식량 및 농산물 시스템 전환을 위한 사업을 주로 수행한다.

지속가능한 개발목표가 본격적으로 이행된 2018년 이후 통계를 살펴보면 목표2(기아 종식)를 위한 사업은 2018년 6천 1백만 달러의 재원으로 67개 사업이 진행되었다. 2019년에는 6천 7백만 달러의 재원이 조달되어 총 72개의 사업이 추진되었다. 농업분야 연간 사업 예산은 6천만 달러를 상회하는 수준이나, 연간 예산이 60억 달러에 달하는 전체 사업 규모와 비교하면 비중이 매우 낮다. 총 사업액 대비 농업분야 지원금은 2018년 1.1%, 2019년 1.5%, 2020년 0.7% 정도다.

그러나 목표2 외에 다른 간접적으로 관련된 목표에도 농업 관련 사업들이 일부 포함되는 사례가 있으므로 농업·농촌 관련 사업의 비중이 절대적으로 작은 규모라고 단정할 수는 없다. 예를 들면, 아프가니스탄 공동체 기반의 농업 및 농촌 개발사업(24.1백만 달러), 예멘 식량안보 및 생활 회복력 지원사업(8백만 달러), 시리아 농업 생활 개선 및 농촌개발(5.8백만 달러) 등은 목표1(빈곤 종식)에 해당하는 사업이지만 농업분야와 직접적으로 관련된 사업이라 할 수 있다.

〈표 S-1〉은 농업·농촌개발 분야 다자성 양자사업으로 분류될 수 있는 사업의 예시다. UNDP는 2018-2021 전략계획(Strategic Plan)에 따라 농촌지역의 빈

¹⁴⁾ UNDP는 농업분야 사업을 별도로 구분하지 않기 때문에, 본 과제에서는 UNDP의 최대 목표인 SDGs 중 '2. 기아 종식, 식량안보와 영양개선의 달성 및 지속가능한 농업 강화'에 해당하는 사업으로 농업·농촌개발 분야 현황을 파악하였다.

곤 해결을 위한 농업 생산성 증대, 사회적기업이나 소액 금융 등의 혁신적 수단을 활용한 소농의 소득 개선, 농촌공동체의 활성화 등에 역점을 두어 농업 관련 사업을 추진하고 있는 것을 알 수 있다. 또한 기후변화 위기 대응을 위한 농업전략 수립과 농촌 취약지역의 가뭄 및 홍수 대응 등이 주요 과제인 것으로 파악된다.

〈표 S-1〉 UNDP의 농업·농촌개발분야 다자성 양자사업 사례

단위: 백만 달러

| 관련 목표 | 사업명 | 기간 | 지원기관 및 예산 |
|--|--|-----------|--------------------------------------|
| 2. 기아 종식, 식량안보와 영양개선의 달성 및 지속가능한 농업 강화 | 방글라데시 Chittagong Hill Tracts의 포용적 개발 강화 | 2016~2021 | 덴마크(13.67), 스웨덴 국제개발협력청(SIDA), ADB 등 |
| | 네팔의 가치사슬 개발을 통한 소농 소득 증대 | 2018~2022 | KOICA(2.77), UNDP(0.37) |
| | 보스니아-헤르체고비나 농업경쟁력과 농촌개발 | 2020~2024 | EU(0.8), UNDP(1.8) |
| | 아르메니아, 녹색 농업 및 지역 부가가치 증진을 통한 북부지역 포용적 성장 실현 | 2019~2022 | 오스트리아 개발청(0.65) |
| | 아르메니아 농촌개발을 위한 사회-경제 통합적 지원 | 2015~2020 | 러시아(7.57) |
| | 세르비아의 농촌 경쟁력 및 생산성 증진 | 2020~2022 | 스위스 개발협력청(0.25) |
| | 세르비아 농산업분야 생산역량 지원 | 2016~2020 | 러시아(1.77) |
| 1. 모든 곳에서 모든 형태의 빈곤 종식 | 아프간 공동체 기반의 농업 및 농촌 개발사업 | 2016~2022 | 미국(254.76) |
| | 캄보디아의 기후탄력적 물관리 및 농업 적용 | 2009~2016 | 캐나다 개발청(2.56), GEF(0.6) |

자료: 이창훈(2020).

6.3. 한국과의 협력 희망분야

UNDP와 한국의 최근 협력사업은 태양광 기술을 활용한 농업 생산 증대, 농업

가치사슬 개발 등을 주제로 하였다. 그중에서도 캄보디아와 미얀마의 농촌지역을 대상으로 태양광 발전기술을 활용한 사업은 농림축산식품부가 UNDP와 처음으로 추진한 다자성 양자사업으로 농업 ODA의 파트너십을 다변화하는 계기가 되었다고 할 수 있다. UNDP가 보유한 다양한 포트폴리오와 사업개발 역량, 네트워크를 고려할 때 사업의 효율적 수행이 가능하여 한국의 글로벌 협력 잠재력을 확대하는 이점이 있을 것으로 보인다.

향후 협력 희망분야로는 혁신적 기술을 활용한 식량생산 증대 및 농민 소득향상, 농촌지역 재생에너지 확대, 과학적 영농기법 및 투입재 지원, 기후스마트 농업 등을 꼽을 수 있다.

제1부 Between FAO and the Republic of Korea in Agriculture and Rural Development

| | |
|---|----|
| 1. The ODA development landscape and cooperation with FAO | 13 |
| 2. Track Record: Past and current cooperation performance between FAO and ROK | 19 |
| 3. Key strategic thrusts -FAO and ROK | 29 |
| 4. Potential areas for expanded cooperation in Agriculture and Rural Development | 55 |
| 5. Channels of cooperation/approach | 66 |
| 6. Proposed way forward | 70 |
| References | 72 |

제2부 IFAD의 다자성 양자협력 현황 및 추진체계

| | |
|--------------------------------------|-----|
| 1. 들어가면서 | 77 |
| 2. IFAD 다자성 양자사업 현황 | 83 |
| 3. 다자성 양자사업의 우수 사례 | 91 |
| 4. 한국 정부와의 희망사업 분야 | 97 |
| 5. 다자성 양자사업의 관리체계 | 100 |
| 6. 다자기구성과평가네트워크(MOPAN) 결과 및 분석 | 103 |
| 7. 맺음말 | 106 |
| 참고문헌 | 108 |

제3부 ILRI(국제축산연구소)의 다자성 양자원조 현황 및 추진체계

| | |
|---|-----|
| 1. 국제축산연구소(International Livestock Research Institute - ILRI) | |
| 기관 소개 | 113 |
| 2. 농업·농촌개발 분야 다자성 양자사업 현황 | 114 |
| 3. 다자성 양자사업 사례조사 | 117 |
| 4. 한국 정부와의 희망사업 분야 | 121 |
| 5. 다자기구성과평가네트워크(MOPAN) 결과 및 분석 | 123 |
| 6. 다자성 양자사업 관리체계(사업 집행, 모니터링, 평가) | 127 |

제4부 Operations of Major Multilateral Organizations in the Field of Agriculture: The Case of the International Rice Research Institute

| | |
|--|-----|
| ACRONYMS AND ABBREVIATIONS | 138 |
| 1. Introduction and Overview | 139 |
| 2. MOPAN Assessment and Analysis of Results | 142 |
| 3. Analysis of IRRI's Multilateral and Bilateral Funded Projects | 150 |
| 4. Project Development and Donor Management Processes | 163 |
| 5. Case Studies - Ongoing Projects | 168 |
| 6. Recommendations for Future ROK ODA to IRRI | 170 |
| References | 173 |

제5부 WFP(유엔세계식량계획)의 다자성 양자원조 현황 및 추진체계

| | |
|---------------------------------|-----|
| 1. 유엔세계식량계획 소개 | 177 |
| 2. 농업·농촌개발 분야 다자성 양자사업 현황 | 181 |

| | |
|---|-----|
| 3. WFP 다자성 양자사업 우수 사례 | 186 |
| 4. 한국 정부와의 희망사업 분야 | 197 |
| 5. 다자기구성과평가네트워크(MOPAN) 결과 및 분석 | 209 |
| 6. 다자성 양자사업 관리체계(사업 집행, 모니터링, 평가) | 215 |

제6부 유엔개발계획의 지속가능한 농업 추진 현황 및 다자성 양자원조 협력 방향

| | |
|--|-----|
| 1. 서론 | 255 |
| 2. 본론 | 258 |
| 3. 결론: UNDP와의 다자성 양자원조 사업 확대 및 효율성 제고 제안 | 288 |
| 참고문헌 | 290 |

제1부

Between FAO and the Republic of Korea in Agriculture and Rural Development

*An analysis of the past and current status of
cooperation, and the potential to promote
and expand partnership to scale up joint
action in support of the Sustainable
Development Goals (SDGs)*



Acronyms

ACD: Action Contre la Désertification

CIN: Joint FAO/IAEA Division(Nuclear Techniques in Food and Agriculture)

NSP: Plant Production and Protection Division

AMIS: Agricultural Market Information System

AMR: Antimicrobial Resistance

APEC: Asia-Pacific Economic Cooperation

APO: Associate Professional Officer

APPPC: Asia Pacific Plant Protection Commission meeting

ASF: African swine fever

OCB: Office of Climate Change, Biodiversity and Environment

CEPA: Comprehensive Economic Partnership Agreement

CIDC: Committee for International Development Cooperation

COFI: Committee on Fisheries

COP: Conference of the Parties

COVID-19: CoronaVirus Disease 19

CPS: Country Partnership Strategies

CRP: Crisis Response Plan

CSDA: Procurement Service

DAC: Development Assistance Committee

DG: Director General

DPRK: the Democratic People's Republic of Korea

EDCF: Economic Development Cooperation Fund

ESA: Agrifood Economics Division

ESP: Inclusive Rural Transformation and Gender Equity Division

Eximbank: Export-Import Bank of Korea

FAO: Food and Agriculture Organization of the United Nations

FIA: Foundation for Agricultural Innovation

FI Department: Fisheries & Aquaculture Department

FLRM: Forest and Landscape Restoration Mechanism

FTAAP: Free Trade Area of the Asia-

G20: Group of Twenty

GCP: Government Cooperative Programme

GDP: Gross Domestic Product

GHG: Greenhouse Gas

GLASOD: Global Assessment of Soil Degradation

GLO: Global

GSA: Guidelines for Sustainable Aquaculture

HDI: Human Development Index

HLF: High-Level Forum

HPAI: Highly pathogenic avian influenza

IAEA: International Atomic Energy Agency

IANYS: United Nations Inter-Agency Network on Youth Development

IPPC: International Plant Protection Convention

ISPM: International Standard for Phytosanitary Measures

IT: Information Technology

ITCC: International Technology Cooperation Center

ITPGRFA: International Treaty on Plant Genetic Resources for Food and Agriculture

IUU: Illegal Unreported and Unregulated

KAERI: Korea Atomic Energy Research Institute

KFS: Korea Forest Service

KMI: Korea Maritime Institute

KOICA: Korea International Cooperation Agency
KRW: Won
KT: Korea Telecom
MAFRA: Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs
MICCA: Mitigation of Climate Change in Agriculture
MICs: Middle-Income Countries
MOE: Ministry of Environment
MoEF: Ministry of Economy and Finance
MOF: Ministry of Oceans
MoFA: Ministry of Foreign Affairs
MoOF: Ministry of Oceans and Fisheries
MOU: Memorandum of Understanding
NAIPs: National Agricultural Investment Plans
NGO: Non-governmental organization
NIAS: National Institute of Agricultural Sciences; National Institute of Animal Science
NICS: National Institute of Crop Science
NIHHS: National Institute of Horticultural and Herbal Science
NPPO: National Plant Protection Organization
NSHR: Non-Staff Human Resources
ODA: Official Development Assistance
OECD: Organisation for Economic Co-operation and Development
OER: Office of Emergencies and Resilience
OSRO: Office for Special Relief Operation
PIN: Production Index Number
PIS: Pest Information System
PNCSD: Presidential National Commission on Sustainable Development
PPP: Public-Private Partnership
PSMA: Port State Measures Agreement
R&D: Research and Development

RAP: Regional Office for Asia and the Pacific
RDA: Rural Development Administration
REDD+: Reducing Emissions from Deforestation and Forest Degradation
ROK: the Republic of Korea
RRF: Rapid Response Forum
SAME: Small and medium-sized agricultural enterprise
SAMOA Pathway: Small Island Developing States Accelerated Modalities of Action
SBR: Shouf Biosphere Reserve
SIDS: Small Island Developing States
SMEs: Small and Medium Enterprises
SOFI: State of Food Security and Nutrition in the World
SOP: Standard operation procedure
SSC: South-South Cooperation
SSTC: South-South and Triangular Cooperation
TCP: Technical Cooperation Programme
TF: Team/Task Force
TRUST: Transparency, Resilience, Unity, and Safety Together
UNDP: United Nations Development Programme
UNFCCC-GIR-CASTT: United Nations Framework Convention on Climate Change and the Greenhouse Gas Inventory & Research and the Climate Action and Support Transparency Training
UNFPA: United Nations Population Fund
USD: United States Dollar
WASH: Water, Sanitation, and Hygiene
WFC: World Forestry Congress
WFU: World Fisheries University
WSSD: World Summit on Sustainable Development
YEAP: Youth Employment in Agriculture Programme

According to the State of Food Security and Nutrition in the World 2020 (SOFI 2020)¹⁾ report, latest estimates suggest that 9.7 percent of the world's population (approximately 750 million people) were exposed to severe levels of food insecurity in 2019. 135 million people faced acute food insecurity in 55 fragile states worldwide.²⁾

Sustainable food systems are at the heart of achieving food security and nutrition aims (Sustainable Development Goal, SDG2 - Zero Hunger), as well as broad social, economic and environmental outcomes across the SDGs. However, currently, there are big challenges ahead, compounded by COVID-19 health crisis, which threatens worsened food crises in many countries. To meet these needs, a wide range of partnerships are needed to help strengthen countries' capacities to eradicate hunger, food insecurity and malnutrition, and work to transform food systems for socio-economic and environmental gains.

Over the decades, the Republic of Korea (ROK) has **built up a large portfolio of multiple development projects with FAO**. ROK currently ranks as 15th among the OECD DAC donors in its overall contribution to ODA (2019 figures) and for 2019 ranks as 14th top resource partner to FAO. **FAO and ROK's cooperation track record highlights**

¹⁾ FAO, IFAD, UNICEF, WFP and WHO. 2020. *The State of Food Security and Nutrition in the World 2020. Transforming food systems for affordable healthy diets*. Rome, FAO, <http://www.fao.org/3/ca9692en/online/ca9692en.html#>

²⁾ <https://www.fsinplatform.org/report/global-report-food-crises-2020/>

that the majority of contributions are directed to **global, interregional or regional projects in Africa and Asia**. A detailed overview of past and current projects (from 2010 to 2020) demonstrates that the main projects encompass themes such as **animal disease and plant pest control, agricultural production and productivity, innovation in sustainable agriculture and policy support**. ROK provided a peak contribution of nearly USD 21 million to FAO in 2019.

A review of FAO and ROK's key strategic thrusts in international agriculture cooperation matches **potential areas for expanded cooperation**, including:

1. Sustainable Food Systems and Zero Hunger
2. Sustainable Agricultural Production
3. One Health and Transboundary Pests and Diseases
4. Private Sector Engagement to boost Investment in Agribusiness
5. Innovation for Agriculture
6. Cross Cutting themes:
 - a. Economic Inclusion
 - b. Climate Change (Climate Smart Agriculture)
 - c. Data for Policy
 - d. COVID Response (Boosting Smallholder Resilience and Recovery, Food System Transformation, Prevention of next zoonotic pandemic)

Potential channels to deepen and expand cooperation include

a range of mechanisms, from less earmarked to tightly earmarked funding, in-kind contributions as well as South-South and Triangular Cooperation as a technical cooperation modality. FAO's recent MOAPN rating underlines that it is a key and highly valued strategic partner, with its comparative advantage anchored in its knowledge base that is effectively deployed through its connections and reach at global, regional level, and country level.

In conclusion, FAO welcomes continued and broader cooperation with ROK and recommends an **action plan for collaboration** based on this analysis and a global **strategic dialogue** as a key next step.

FAO presents this paper for the highest consideration by ROK in pursuit of joint interests towards achieving the SDGs.

1

Between FAO and the Republic of Korea in Agriculture and Rural Development

Introduction

In view of exploring greater partnerships in the agricultural sector and the pursuit of SDGs, the ROK's government requested The Korean Rural Economic Institute, KREI³⁾ to lead a research piece to build an 'Effective Implementation Plan for Multilateral-bilateral projects in Agricultural Sector and the SDGs'. This includes a specific component on current partnerships with major international organizations such as Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO).

This research paper explores FAO's mandate and role is explored with a view to building deeper partnership. This paper provides an

³⁾ KREI is a national policy research institute, and is a leading think-tank on agricultural development, rural areas, and the food industry.

analysis of the current development funding landscape with regards to FAO related sectors, past and current partnership with ROK and opportunities for enhanced cooperation to pursue joint strategic interests.

FAO is a specialized agency of the United Nations that leads international efforts to defeat hunger. Its goal is to achieve food security for all and make sure that people have regular access to enough high-quality food to lead active, healthy lives. FAO's mandate spans the production and maintenance of international norms and standards, the development and curation of global knowledge, the provision of technical policy and capacity support for rural development, and the delivery of technical assistance in emergency situations. With 194 member states, FAO works in over 130 countries worldwide.

The paper is organized into six main sections:

- The first section presents the **development landscape**, reviewing Official Development Assistance (ODA) trends (2006-17) for FAO-related sectors⁴⁾.
- The second section provides an analysis of **FAO and ROK's cooperation track record**, reviewing past and current cooperation

⁴⁾ *Covering the following sub-sectors: Agricultural water resources, Agricultural development, Basic drinking water supply and basic sanitation, Rural development, Environmental policy and admin. Mgmt, Flood prevention/control, Livestock, Agricultural education/training, Disaster prevention and preparedness, Forestry policy & administrative management and Others.*

performance. Track record is displayed through graphs and data, highlighting that the majority of contributions have been and still are directed to global, interregional or regional projects in Africa and Asia. A detailed overview of past and current projects (from 2010 to 2020) is presented, demonstrating that the main projects encompass themes such as **animal disease and plant pest control, agricultural production and productivity, innovation in sustainable agriculture and policy support.**

- The third section provides an overview of the **FAO and ROK's key strategic thrusts**, comparing and matching strategic thematic and geographic interests through analyzing common ground and strategic goals.
- The fourth section draws FAO's and ROK's track record and strategic alignment together to highlight **potential areas for expanded cooperation**. In particular:
 1. Sustainable Food Systems and Zero Hunger
 2. Sustainable Agricultural Production
 3. One Health and Transboundary Pests and Diseases
 4. Private Sector Engagement to Boost Investment in Agribusiness
 5. Innovation for Agriculture
 6. Cross Cutting themes:
 - Climate Change (Climate Smart Agriculture)
 - Data for Policy
 - Economic Inclusion
 - COVID Response (Boosting Smallholder Resilience and

Recovery, Food System Transformation, Prevention of next zoonotic pandemic)

- Section 5 explores **potential channels of cooperation**, from less earmarked to tightly earmarked funding mechanisms as well as South-South and Triangular Cooperation and in-kind contributions. FAO's rating with regards to the MOPAN review is also highlighted, demonstrating it is a key and highly valued strategic partner.
- Lastly, the conclusion invites **the development of an action plan for collaboration** based on this analysis and a global **strategic dialogue** between key players.

1. The ODA development landscape and cooperation with FAO

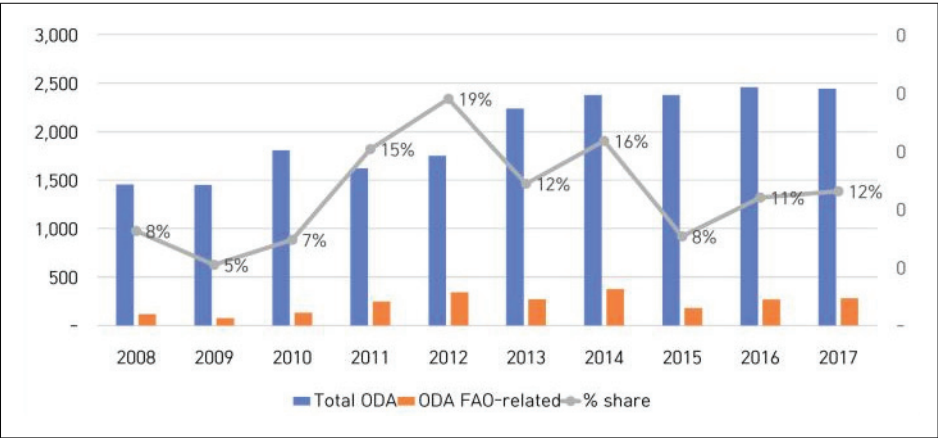
This section outlines **development landscape**, reviewing ODA trends to FAO related sectors (in accordance with OECD criteria, “FAO related sectors” includes Agricultural water resources, Agricultural development, Basic drinking water supply and basic sanitation, Rural development, Environmental policy and administration and management, Flood prevention/control, Livestock, Agricultural education/training, Disaster prevention and preparedness, and Forestry policy and administrative management). The section goes on to analyse contributions to FAO over recent years.

1.1. ODA trends in FAO related sectors

Enduring efforts have been made to incorporate sustainable development concepts into ROK’s national and international development strategies in the latest three decades. Economic trends show that in 2019, ROK spent a total of USD 2.7 billion on Official Development Assistance (ODA), with a goal of gradually increasing it as a proportion of GNI to 0.2% by the end of 2020, and 0.3% by 2030. These figures may be revised due to the COVID-19 Crisis, however, ROK currently ranks as 15th among the OECD DAC donors in its overall contribution to ODA (2019 figures) and for 2019 ranks as 14th top resource partner to FAO.

Overall ODA flows of ROK over the period 2006-17 (graph 1) show an upward trajectory with few fluctuations, with the largest shares directed towards the road and rail transport sectors in most recent years from 2014 to 2017. Graph 1 below shows these trends.

〈Graph 1〉 ROK’s ODA FAO-related v total ODA



Source: Aidmonitor.

ROK’s ODA FAO-related as a share of total ROK’s ODA averaged 11% during the period 2008-17, and flows to increase between 2013-2014, but suffered a significant drop in 2015. Yet, in 2016 and 2017 saw an increase in contributions compared to the previous year, in particular 2017 figure demonstrated a jump in ROK’s ODA FAO-related by more than half with respect to the 2015 contributions. The share of ROK’s contributions to FAO-related sectors in 2017 reflected 11% of total contributions of ROK’s ODA. Graph 2 below shows these trends.

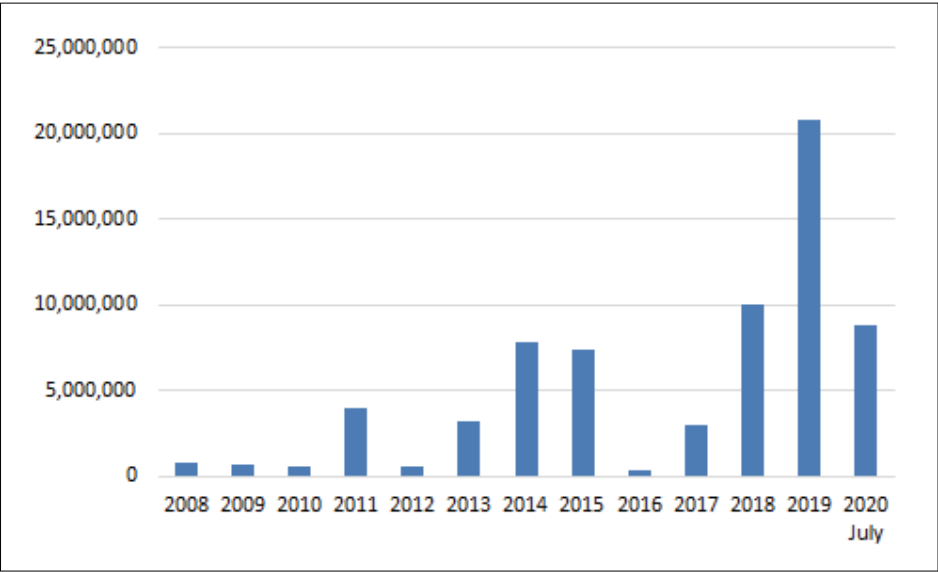
ROK spent USD 182 million or 7% of total ODA on FAO related sectors in 2016, the latest year for which multilateral and bilateral data

is available from the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). It is the 13th-biggest donor in absolute terms and the 9th-largest as a % of total ODA.

1.2. ROK and FAO resource trends

ROK is a longstanding and highly valued FAO partner. Voluntary Contributions to FAO (Graph 2) have increased over the recent decade, peaking at near USD 21 million in 2019, with key interests in Asia, Africa and inter-regional projects.

〈Graph 2〉 ROK-FAO contributions (2008-20 July)



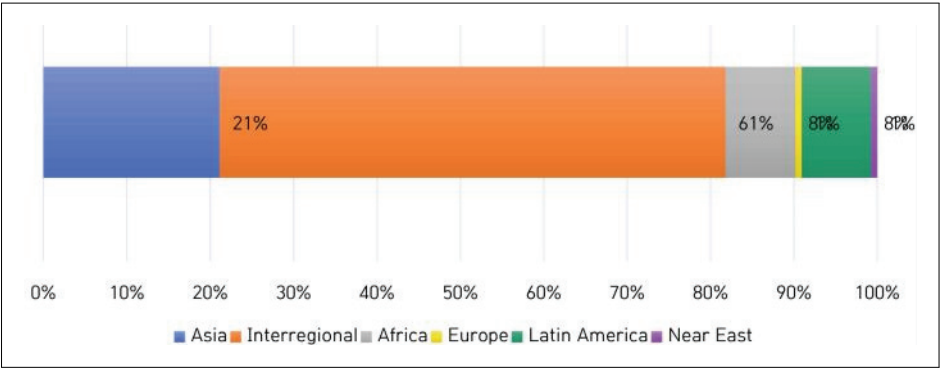
Source: FPMIS (FAO internal).

Between 2008 and July 2020 the Republic of Korea ranked as the 26th largest resource partner for voluntary contributions to FAO. FAO-ROK cooperation demonstrates a positive trend from 2012 to 2015, where contributions went from USD 1 million to USD 7 million, however in 2016 approvals dropped significantly in line with the reduced overall ODA contributions and economic recession. Contributions in 2016 targeted exclusively revisions of existing projects, while in 2017 approvals reached USD 3 million with a USD 1.6 million interregional project on Forest and Landscape Restoration. In 2018 contribution of almost USD 10 million resulted in a peak in contribution from ROK, with a USD 5 million project concerning to improve resilience and livelihoods in Guatemala facing the adaptation of rural communities to variability and climate change. 20% of 2018 contributions were of interregional nature and supported FAO Port State Measures Implementation, while other 20% was devoted to emergency assistance to drought affected farmers in Afghanistan and to global technical support for the Port State Measures Global Development Programme. In 2019 contributions amounted USD 20.8 million. This was mostly driven by eight Interregional projects with a combined value of USD 13.6 million, mainly directed to “Green Jobs for Rural Youth Employment” and “XV World Forestry Congress, Seoul, Republic of Korea, 2021” that were the largest interregional projects in 2019. As of July 2020, ROK provided to FAO USD 8.7 million of voluntary contributions totally directed to global projects.

The largest bilateral recipients in the period 2020-July 2020 were:

Philippines, Guatemala and Tanzania, but the majority of contributions were directed to global, interregional or regional projects in Africa and Asia and the Pacific (see graph 3). In particular, in the Asia and Pacific region, the Republic of Korea is present with regional projects and direct support to Philippines, Afghanistan, Indonesia and other countries with modest amounts. Graph 3 demonstrates that in terms of regional distribution, 61% of contributions went to interregional projects, followed by Asia and the Pacific with 21%, while 8% directed to Africa and Latin America and the Caribbean each, succeeded by Europe and Central Asia and Near East and North Africa, with 1% each.

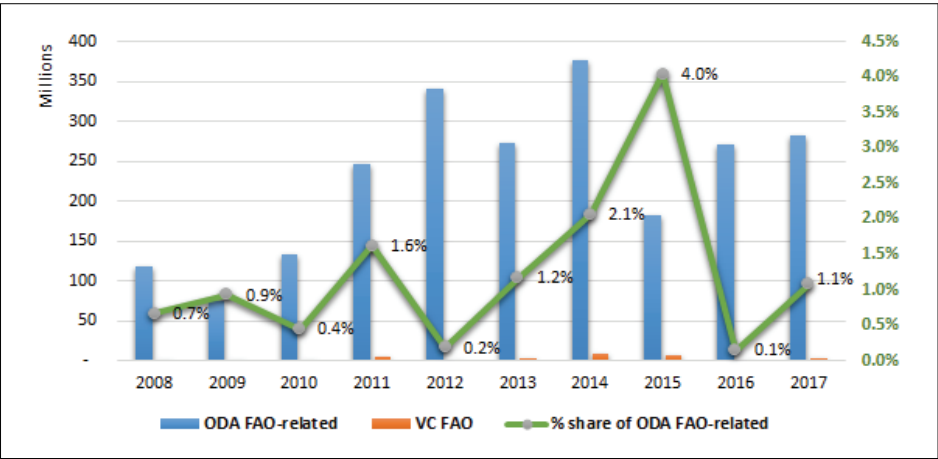
〈Graph 3〉 ROK geographic contributions to FAO (2010–20 July)



Source: FPMIS (FAO internal).

There is still room to expand cooperation, as graph 4 demonstrates that over the period 2008-2017, voluntary contributions to FAO from ROK remained quite low with respect to the ODA FAO-related figures. FAO’s share peaked in 2015 when the percentage share of voluntary contributions of ODA FAO-related stood at four percent. FAO’s share has averaged 1.2 percent over a 10-year period.

〈Graph 4〉 ODA FAO-related vs ROK Voluntary Contributions to FAO, 2008–2017



Source: FPMIS (FAO internal); Aidmonitor.

In addition to financial contributions, the Republic of Korea also provides **human resource contributions** through the secondment of experts from the Government (currently five: Fisheries, Forestry, RAP, Codex, AGP) as well as through the Associate Professional Officer (APO) Programme. Agreements have been signed with several universities regarding internships exchanges.

The ongoing COVID-19 pandemic and economic consequences have yet to be seen with regards to how they affect the partnership, however despite the crisis, many joint strategic aims underline the potential to consolidate efforts as well as join forces on new areas of collaboration in the future, and the following section expands.

2. Track Record: Past and current cooperation performance between FAO and ROK

This section provides an analysis of **FAO and ROK's track record**, analyzing past and current cooperation performance. It starts with an overview of performance rating by MOPAN, and then explores in detail ROK's contributions to FAO highlight that the majority of contributions have been and still are directed to global, interregional or regional projects in Africa and Asia. A detailed overview of past and current projects (from 2010 to 2020) is presented, demonstrating that the main lines of cooperation encompass themes such as **animal disease and plant pest control, agricultural production and productivity, innovation in sustainable agriculture and policy support**. It briefly illustrates different forms of contributions, including funding agreements, knowledge product partnerships and South-South and Triangular Cooperation (SSTC) agreements. Furthermore, this section presents detailed examples of some of the most outstanding successes.

2.1. FAO and Cooperation Performance: Multilateral Organization Performance Assessment Network (MOPAN)

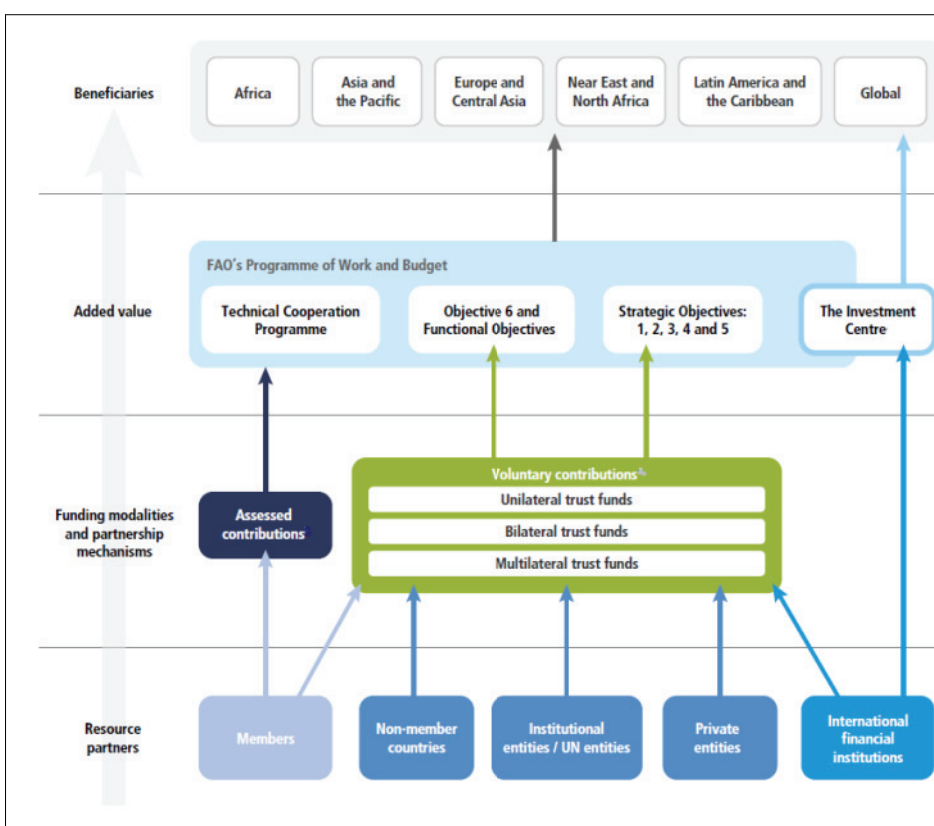
MOPAN's latest report on FAO spans the period 2017-2018⁵⁾ and

⁵⁾ Multilateral Organisation Performance Assessment Network (MOPAN). MOPAN 2017-19 Assessments – Organisational Performance of FAO. February 2019. Retrieved from: <http://www.mopanonline.org/assessments/fao2017-18/index.htm>

findings note that FAO has strengthened its performance since the later MOPAN assessment from 2014⁶⁾. The organization has promoted an enhanced strategic focus; stronger operational management, including of fiduciary risk; and a stronger commitment to partnerships. The report demonstrated that FAO is highly valued among its partners, rated FAO “highly satisfactory” in this area. FAO’s approach is strongly built on its comparative advantage, in particular its knowledge base, deployed effectively at global and regional level, and country level. The report also highlighted that FAO is looking to develop new partnership modalities and engage with new types of partners, in particular through South-South cooperation and the private sector. FAO’s approach was deeply rooted in the view that good development requires collective action and that the SDGs will not be achieved by aid funds alone.

MOPAN affirms that FAO is revamping its approach to resource mobilization to become more strategic and to better meet the needs of partners and donors. The organization is developing a more sophisticated, strategic approach to resource mobilization. FAO has devoted considerable effort in recent years to take a more strategic approach to resource mobilisation, to diversify its funding sources and develop its role as a facilitator of investment funds for development. The diagram below provides an overview of the types of cooperation to engage with FAO that are explored in more detail in section 4.

⁶⁾ Multilateral Organisation Performance Assessment Network (MOPAN). MOPAN 2014 Assessments – Organisational Performance of FAO. February 2015. Retrieved from: <http://www.mopanonline.org/assessments/fao2017-18/index.htm>
<http://www.mopanonline.org/assessments/fao2014/index.htm>



Source: FAO. 2020. Resource, Partnerships- Impact 2020. Rome. <https://doi.org/10.4060/ca9351en>.

2.2. Trend/status of multi-bi projects in agriculture and rural development area

Thematically, over recent years, FAO and ROK have pursued collaboration in several fruitful projects, mostly directed to development related activities (92% of voluntary contributions for the period 2014-20 July). During the same period, the specific focus has been on sustainable agriculture, forestry and fisheries production, and to

increase the resilience of livelihoods to threats and crises. In total, around 40 new projects have been approved during the last 6 years. In the period 2014-20 July, the average value of the projects has been USD 1.6 million. As of August 2020 there are in total 25 ongoing projects funded by ROK. Thanks to the rich experience gained as a result of its fast development, the country supports the achievement of FAO's strategic objectives in a range of fields, including **animal disease and plant pest control, agricultural production and productivity, innovation in sustainable agriculture and policy support**. 2020 figures are still emerging. Republic of ROK also plays a key role in promoting and developing South-South and Triangular Cooperation, as Resource Partner and through knowledge, training and resource sharing among and with countries of the global South, is providing development solutions to numerous countries under FAO's South-South Cooperation programme.

A full overview of FAO-ROK projects (2010 – 2020) are provided in [Annex 2](#).

2.3. Examples of multi-bilateral projects

- **Capacity Development and Experience Sharing for Sustainable Rice Value Chain Development in Africa through South-South Cooperation** (GCP/RAF/497/ROK: 2014-2019) is a South-South Cooperation (SSC) Project developed between the Republic of Korea and FAO, both aware of the potential that this type of

cooperation could offer in achieving the objectives of food security and poverty reduction. This project supported three African countries, namely Côte d'Ivoire, Burkina Faso and Nigeria, in adopting the value chain approach for increasing production, adding value, improving quality and enhancing market access. The business/entrepreneurial capacities of producer organizations, small scale enterprises and other value chain actors were strengthened through SSC, building on experiences and expertise in the ASEAN countries. This includes capacity building in agribusiness skills, group dynamics and leadership, marketing and contract negotiation and facilitating access to inputs, finance and value chain services.

- **Support to Agriculture and Agribusiness Enterprises in Mindanao for Sustainable Development** (GCP /PHI/069/ROK: 2019-2021) aimed to contribute to the attainment of sustainable peace and development and inclusive growth in the Bangsamoro areas, in the Philippines, through support to the restoration/ rehabilitation of agriculture and fisheries-based livelihoods, and accelerated agriculture-based enterprises. It was also consistent with the initiatives of the current government on enhancing peace and development in Mindanao. The main outcome is to fully integrate into the agriculture value chains small farmers, marginal Indigenous Peoples (IPs), and returned internally displaced persons and their households, especially women and women's groups by developing and strengthening

their skills and capacity to link with market opportunities in growth centers. The programme will aim to increase resilience of farming, fishing and related livelihoods against multiple hazards through the application of disaster risk reduction and management tools.

- **Adaptación de comunidades rurales, a la variabilidad y cambio climático para mejorar su resiliencia y medios de vida, en Guatemala** (GCP /GUA/030/ROK: 2018-2021) aims at strengthening the resilience and adaptation to climate variability and change and to establish policies, measures and resilience practices to improve the sustainability of the livelihoods of the rural communities of Guatemala, based on land restoration and micro- business development. The number of producers from rural communities who had implemented restoration practices on their degraded forest lands and landscapes is expected to increase; as well as an increase in the number of businesses operating. Scaling up the project results will be achieved by linking the project's learnings with public police decision makers, through dialogue processes and agreements between the parties.

2.4. Additional examples of other types of partnership agreements and modalities

Beyond funding agreements, ROK has longstanding relations in

other forms of cooperation. A few examples are described below.

- **Sharing innovative technologies:** A Memorandum of Understanding (MoU) between FAO and ROK Telecom (KT) was signed in 2019, to provide a framework for cooperation aimed at fostering technological innovation and youth entrepreneurship. It focuses on promoting the use of technologies and innovations for the improved efficiency and inclusiveness of development processes and value chains related to agribusiness management and digital agriculture.
- **South-South and Triangular Cooperation:** The FAO Office of South-South and Triangular Cooperation of FAO (PST), in collaboration with key technical divisions (Agrifood Economics Division, ESA and Plant Production and Protection Division, AGPM), is implementing a four-year global rice-value chain project, GCP/GLO/229/ROK ("Capacity Development and Experience Sharing for Rice Value Chains through South-South and Triangular Cooperation [SSTC]"). USD 1.07 million is being invested by MAFRA in two regions and three countries (Africa: The Republic of Côte d'Ivoire and the United Republic of Tanzania; Asia: The Republic of the Philippines). This will focus on: i) strengthening rice value chains in a way for these to become more competitive, inclusive and gender-responsive; ii) improving country rice sector policies. The project foresees the provision of intensive training and capacity building to country rice experts involved in the rice value chains and will foster their capabilities of transferring knowledge on rice

breeding, mechanization, cultivation, and post-harvest management to stakeholders, in particular smallholder farmers, some of which will be conducted through knowledge exchange, a SSTC modality. Global deliverables that can be applied to other countries/regions foreseen under the project include a policy brief on rice strategies and a training curriculum focusing on the rice value chain piloted in targeted countries.

This project draws lessons from the past five-year project started in 2014 (“Capacity Development and Experience Sharing for Sustainable Rice Value Chain Development in Africa through South-South Cooperation”), that focused on improving the rice value chains in three African countries (i.e. Burkina Faso, The Republic of Côte d’Ivoire, and Nigeria).

2.5. Results and Analysis Management of multi-bi projects

In FAO, evaluation is part of the overall accountability and oversight system, along with external audit, internal audit, inspection and investigation. FAO evaluation function aims to provide accountability to management and Member Nations, and promote learning and change in organizational structures, functions and processes. Evaluations are an independent contribution to, and integral part of, the programme and project cycles, and they build on the quality of formulation of results, logical frameworks and monitoring data.

Types of Evaluation

FAO conducts three types of evaluations: Thematic / Strategic evaluations (presented to the Governing Bodies); Country evaluations; and Project evaluations

- **Thematic/Strategic evaluations** are largely based on proposals from the FAO Secretariat. Thematic/strategic evaluations aim, through enhanced accountability and learning, to improve the relevance, effectiveness, efficiency, sustainability and impact of FAO's work in specific technical areas or in the implementation of corporate strategies, themes and policies. They take into consideration the explicit and implicit goals of the Organization; its normative and operational functions; and the global context in which the Organization operates.
- **Country evaluations** cover all of FAO's work in a particular country. The purpose of country evaluations is to improve the relevance, effectiveness, efficiency, sustainability and impact of FAO services to the country in question. The evaluations take into consideration the specific context of the country analysed, its national policies and strategies, the role played by other actors (e.g. resource partners, non-governmental organizations, private sector) and how FAO works within the UN Country Team and, when present, other coordination mechanisms such as the Food Security Cluster. Country evaluations usually cover a five to six-year time span, so as to capture progress in different streams of work.
- **Evaluations of individual programmes and projects** funded by

resource partners are triggered by programme/project size or specific resource partner requirements. Evaluation results are intended to be used by stakeholders, including managers, funders and others directly concerned, usually at the country level.

Evaluation Norms, Standards and Criteria

All evaluations in FAO assess the Organization's work against the standard criteria of relevance, efficiency, effectiveness, impact and sustainability. An analytical framework is developed for each evaluation and includes specific evaluation questions. Evaluations also examine the cross-cutting UN programming principles, which have recently been mainstreamed throughout all phases of FAO's project cycle, as appropriate: capacity development, RBM, gender equality, environmental sustainability and HRBA (including Right to Food and Decent Work). A number of evaluations, especially country and project evaluations, make use of the sustainable livelihoods framework as an analytical tool.

As per FAO's completed projects specifically funded by ROK, as their budget were under USD 4 million, no separate evaluation has been carried out.

3. Key strategic thrusts –FAO and ROK

In scanning the horizon for enhanced collaboration, various strategies and work processes are referenced that hold great potential further to align the interests of both Organizations. These are namely, the FAO's new Strategic Framework presentation (May 2020), Further Adjustments to FAO's Programme of Work and Budget/Medium Term Plan (PWB/MTP), FAO's Hand in Hand Initiative, FAO's Business Development Portfolio and COVID-19 Response and Recovery Programme. From ROK's perspective, the New Northern and Southern Policies, the Framework Act on International Development Cooperation (2010 and reviewed in 2018), the Strategic Plan for International Development Cooperation for 2016-2020 and Countries Partnership Strategies⁷⁾. An overview of current and potential matching interests is provided below and what follows is an overview of these documents.

3.1. FAO's Strategic Thrusts

3.1.1. FAO's new Strategic Framework and Medium-Term Plan (2022-2025)

During FAO's recent Programme Committee (May 2020), the provisional

⁷⁾ Out of 134 partner Countries, Korea selected 24 priority Countries and based on the Strategic Plan for International Development Cooperation (Strategic Plan): 2016-2020 and the Framework Act on International Development Cooperation (2014)

new FAO Strategic Framework was outlined in preparation for its presentation to the FAO Conference in July 2021. The design and adoption of this Framework holds great potential for collaboration with ROK to be further consolidated and aligned.

While noting that, development of FAO's new Strategic Framework is taking place in a context of continuity and change:

- Continuity driven by the strong foundation underlies FAO's mandate and vision based on the fundamental purpose of the Organization as defined in the FAO Constitution. Members, including the Republic of Korea, have continuously reaffirmed the Vision and three Global Goals⁸⁾ of FAO with slight modifications (most recently review during FAO Conference, 2017). With FAO's vision and global goals forming the underlying foundation, this is coupled with the knowledge that the 2030 Agenda for Sustainable Development has introduced a common language to all development stakeholders. In this regard, there needs to be integration (beyond simple alignment) of

⁸⁾ Goal 1: eradication of hunger, food insecurity and malnutrition, progressively ensuring a world in which people at all times have sufficient safe and nutritious food that meets their dietary needs and food preferences for an active and healthy life; Goal 2: elimination of poverty and the driving forward of economic and social progress for all, with increased food production, enhanced rural development and sustainable livelihoods; and Goal 3: sustainable management and utilization of natural resources, including land, water, air, climate and genetic resources for the benefit of present and future generations.

In pursuing these goals, FAO must rely on its strong set of institutional values and maintain a clear sense of its mission as well as a vision of success. Indeed, the Organization's mission and vision are the inspiration for the corporate strategies that make up the Strategic Framework. FAO Conference. Session 40. Reviewed Strategic Framework. Rome, 3-8 July 2017. <http://www.fao.org/3/a-ms431reve.pdf>

the Sustainable Development Goals (SDGs) into FAO's Strategic Framework. Eradicating hunger and food insecurity, while ensuring sustainable agriculture and natural resources management, are central pillars of the SDGs and prerequisites for the achievement of the entire 2030 Agenda. In addition, both the Paris Agreement and the efforts to establish a post-2020 Biodiversity Framework should shape FAO's future work.

- Change and uncertainty stems from the COVID-19 pandemic, which is impacting not only food production, trade, food supply chains and markets but also people's lives, livelihoods and nutrition. COVID-19 and its health and socio-economic impacts, combined with the impacts of extreme weather events, pest infestations and other unanticipated events, present a threat to modern food systems unprecedented in modern times. With the global context constantly evolving, FAO is moving forward swiftly to anticipate the secondary impacts of the pandemic on the world's most vulnerable people and to support sustaining critical food supply chains to avert future food crises. The Organization is operating with the knowledge that, in a time of crisis, uncertainty needs to be addressed head-on and programmed into the work it does, with speed of the essence. FAO and its Members need to act decisively to address the challenges ahead, including a surge in the number of the acutely food insecure, as well as more sustained food insecurity; negative socio-economic repercussions from global recessionary pressures; threats to food production and supply chains; zoonotic disease risks; and a weakening of the capacity of counterparts to implement required solutions.

FAO's new Strategic Framework is emerging around new areas of focus and ways of working:

- a) **Improved food security and nutrition and agriculture and rural development as the source of prosperity and employment generation** in the context of the SDGs, including through strengthened partnerships and alliances with smallholder producers and multinational food companies, procurers and consumers.
- b) **Promotion of innovative approaches and use of local knowledge, modern science and technologies** including digital solutions to face new situations and challenges.
- c) **Promotion of inclusive food systems transformations that embody the dynamic links across sectors, actors and countries** pertaining to the sustainable use of natural resources, and agricultural systems to address, food security and nutrition, healthy diets and resilience.
- d) **Leaving no one behind, with a focus on vulnerable areas**, in line with the central transformative promise of the 2030 Agenda to eradicate poverty in all its forms, to eliminate discrimination and exclusion, and to reduce inequalities and vulnerabilities.
- e) **Support through the new Hand-in-Hand Initiative of evidence-based, country-led and country-owned** actions to accelerate food systems transformation and sustainable rural development for the eradication of poverty, hunger and all forms of malnutrition.
- f) **Strengthened coherence in supporting SIDS, LDCs and LLDCs**, considering their vulnerability to unique and complex food security and nutrition challenges.⁹⁾

⁹⁾ FAO Programme Committee. Session 128. Provisional Outline of the New Strategic

3.1.2. Further Adjustments to FAO's PWB/MTP

While acknowledging the need for flexibility and prompt action in the current COVID-19 crisis, FAO has not lost sight of the importance of its strategic direction and core competencies to inform and guide its actions across all possible scenarios. Further Adjustments to the PWB 2020-21 endorsed by the FAO May Council, aim at improving the Organization's efficiency and effectiveness across future scenarios. In particular, concerning **innovation, a focus on food systems transformation, building a digital FAO, and expanding partnerships including with the private sector**. These are key areas for ROK's current Development and Emergency strategies.

In addition, FAO's new organigram has been endorsed, allowing for more optimal cross-sectorial collaboration, and enabling adjustments to managerial assignments and reporting lines to respond to emerging needs and priorities. This is achieved by grouping the senior management teams at the centre top of the organigram - moving away from the more rigid departmental structures and related hierarchies. The three elements of the headquarters structure are: i) Offices, which have a cross-cutting function within the Organization; ii) Centres, which have a strong collaboration function with other UN agencies or with International Financing Institutions (IFIs); and iii) Divisions, which house the specific technical, economic and social expertise of FAO or provide the operational and logistics support to ensure the enabling environment (Annex 1: Organigram).

Framework. Rome, 18-22 May 2020. <http://www.fao.org/3/nc850en/nc850en.pdf>

3.1.3. FAO's Hand-in-Hand Initiative

The Hand-in-Hand Initiative (HIH) contains a comprehensive approach to territory-based development and aims at delivering a highly integrated package of four key services at country level, using all streams of the Organization and the public goods provided by FAO to leverage the resources of governments, IFIs, private sector, civil society and research institutions, among others. The four services, which are in line with the UN Secretary-General's vision and System Wide Strategic Document, are: i) improved data and analysis; ii) integrated policy and technical support; iii) multi-stakeholder partnerships that deliver means of implementation; and iv) scaled up public and private finance and investment – all designed to promote transformational change at the territorial level. As part of FAO's COVID-19 response, the HIH focus is on the very short-term with an emphasis on rapid response to changing needs, while avoiding harm to long-term development values.¹⁰⁾

3.1.4. FAO's Business Development Portfolio

Designed to highlight FAO's key programmatic areas of work and multidisciplinary action in support of the SDGs, FAO's Business Development Portfolio contains 12 focus areas:

- **Collective Action for the SDGs:** The 2030 Agenda for Sustainable

¹⁰⁾ FAO Council. Session 164. Further Adjustments to the Programme of Work and Budget 2020–2021. Rome, 8–12 June 2020. <http://www.fao.org/3/nc436en/nc436en.pdf>

Development calls for significantly scaled-up action to transform our world. The SDG challenge cannot be met by countries or organizations acting alone, but only through concerted government, civil-society and private-sector effort, the power of collective action. To accelerate progress and enlarge the contribution of food and agriculture to the SDGs, FAO is focusing on several powerful catalysts for collective action – data production, analysis and management, integrated policy support, multi-stakeholder and cross-sectoral alliances, and public and private investment. These catalysts support scaled-up impact across the FAO Strategic Programme, leveraging the knowledge and resources of governments and their many development partners in support of national SDG targets. The objective is transformational change, and the challenge is to leave no one behind.

- **Zero Hunger:** Despite progress over the past two decades and the fact that there is sufficient global capacity to produce enough food to feed everyone, 821 million people continue to suffer from chronic hunger. Among children, it is estimated that 155 million under the age of five are chronically malnourished (stunted) and that more than 52 million are acutely malnourished (wasted). What is more, the issue of malnutrition is being further complicated by rising rates of obesity and noncommunicable diseases. FAO works to ensure that all people have access to adequate high-quality food every day. Achieving SDG 1 to ‘reduce poverty’ and SDG 2 on ‘zero

hunger’ will take stronger political commitment and the engagement and investment of numerous actors to turn that will into action. FAO raises awareness of key issues and facilitates dialogue between governments, parliamentarians, academia, civil society, the private sector, famers and consumers to put food and agriculture on the agenda. It builds on this dialogue and research evidence to boost capacity and enhance the design of policies and plans to attract and increase investment for concrete action to ensure food security and good nutrition for all.

- **Trade and Agribusiness:** With increasing urbanization and globalization, food systems are becoming more interconnected and complex. This creates both huge opportunities and challenges for family farmers and small scale enterprises. FAO works with partners, including the United Nations Industrial Development Organization (UNIDO), the International Trade Centre (ITC) and the private sector, to boost the participation of family farmers and small and medium-sized enterprises in sustainable food and agricultural systems. By analysing opportunities and bottlenecks, and by bringing key stakeholders together at the national, regional and global levels, impediments to their participation can be overcome. Coupled with enabling policies and access to information, services and innovation, countries can boost agribusiness in key value chains through (1) improved value-addition, (2) increased investment and (3) enhanced trade in key value chains. These three elements

underpin each of FAO's three main trade and agribusiness programs, although they each emphasize one of the three: Agro- Industry Accelerator/3ADI+ (developing strategies for value addition), which links to an AgrInvest approach (promoting investment through blended finance) and Aid for Trade (stimulating export promotion or import substitution).

- **One Health and Transboundary Pests and Diseases:** Great strides have been made in overcoming many of the issues surrounding food insecurity and malnutrition, but developments in food and agriculture have also resulted in complex challenges, affecting the health of humans, plants, animals and ecosystems. Plant diseases, for example, are estimated to cost the global economy USD 220 billion annually. FAO's vision is to transform food systems to ensure the management of pests and diseases, such as the fall armyworm and sheep and goat plague (peste des petits ruminants, or PPR), and combat antimicrobial resistance. Pests and diseases do not respect borders, so tackling them requires coordinated national, regional and global action, as well as partnerships with relevant organizations, particularly academic and research institutions. Together with the World Organisation for Animal Health (OIE) and the World Health Organization (WHO), FAO takes a One Health approach to mobilizing and enhancing the capacity of all stakeholders to promote the surveillance and monitoring of and collective response to diseases. Without this, progress on food and nutrition security could be jeopardized.

- **Climate Change:** Climate change threatens our ability to ensure global food security, eradicate poverty and achieve sustainable development. At the same time, greenhouse gas emissions from agriculture and food production are a significant driver of climate change, trapping heat in the earth's atmosphere and triggering global warming. Climate change has both direct and indirect effects on agricultural productivity, including changing rainfall patterns, drought, flooding and the geographical redistribution of pests and diseases. The vast amount of CO₂ absorbed by the oceans causes acidification, influencing the health of our seas and those whose livelihoods and nutrition depend on them. FAO helps countries to adapt to and mitigate the effects of climate change by supporting resilient and sustainable policy and practices, promoting tried and tested approaches, such as climate-smart agriculture and agroecology, while addressing the barriers to access faced by small-scale farmers.
- **Blue Growth:** Pollution, over-exploitation, illegal, unreported and unregulated fishing, and climate change have become major threats to aquatic ecosystems. The world's marine and freshwater ecosystems, the blue world, provide essential ecosystem services, biodiversity, food and livelihoods for hundreds of millions of people. To achieve the sustainable use of living aquatic resources, FAO actively promotes sustainable fishery and aquaculture policies and practices. The FAO Code of Conduct for Responsible Fisheries and its related instruments

have been the global reference framework for the past two decades. FAO's Blue Growth initiative is born of this framework and focuses on capture fisheries, aquaculture, ecosystem services, trade and expanding access to adequate social protection. It advocates ways to balance economic growth, social development, food security and the sustainable use of aquatic living resources.

- **Economic Inclusion:** Some 767 million people globally live in extreme poverty, 54 percent of them women. Furthermore, 80 percent of the world's poor live in rural areas and face the challenge of hunger and food insecurity every day. Rural poverty is still a critical issue for many countries and is particularly pronounced in many parts of sub-Saharan Africa and South Asia. These regions have seen least progress in improving rural livelihoods. FAO strives to help the rural poor, including those in extreme poverty – often women, youth, pastoralists and indigenous peoples – who struggle to access social and financial services, infrastructure, markets, innovative technologies and practices, as well as skills, in order to access decent employment. It works to give the poorest people a voice in decision-making, safeguarding their livelihoods and boosting smallholder productivity. Through its efforts on social protection, FAO also helps governments to find better ways for rural populations to manage and cope with disaster risks and progressively move from subsistence to productive and sustainable livelihoods in development and fragile contexts.

- **Urban Food Action:** By 2050, two-thirds of the global population is forecast to live in urban areas. If managed well, urbanization can be a positive force for change: it can help ensure food security and good nutrition for all, healthy urban environments and foster territorial development and job creation. However, there are signs that the exponential growth of towns and cities is leading to growth in slum areas and rising rates of food insecurity and malnutrition, including alarming levels of obesity. Urban food systems often do not deliver adequate and nutritious food for all. They can also be the cause of environmental damage and exploit the most vulnerable. FAO's Urban Food Action programme aims to transform urban food systems to make them more sustainable, and improve nutrition by working with sub-national and local governments. In partnership with UN agencies, international and local stakeholders, the programme aims to break down the rural-urban divide and promote sustainable food-system thinking. The programme supports policy design and planning through effective food governance mechanisms that mobilize actors at all levels, enhances capacities (including through city-to-city collaboration) and aims to attract investment to make urban environments and their surrounding areas more resilient and sustainable.
- **Youth Employment:** Almost 88 percent of the world's 1.2 billion youth live in developing countries. The youth population is expected to grow in the coming years, while employment and entrepreneurial opportunities for young women and men will

remain limited, particularly for those in economically stagnant rural areas. The majority of rural youth are employed informally as family workers, subsistence farmers, homebased micro-entrepreneurs or unskilled workers. They typically earn low wages, are employed under casual or seasonal work arrangements and face unsafe, often exploitive working conditions that compel many to migrate to urban areas and beyond, increasing their vulnerability. FAO works closely with key organizations and stakeholders, from governments and the private sector to civil-society organizations, to combat child labour in agriculture, promote skills development and training, guide young people through the transition from school to work, and open doors to resources, financial services and support for young rural entrepreneurs. FAO takes a holistic approach to ensure measures are economically, socially and environmentally sustainable.

- **Migration:** Migration is a growing global phenomenon, affecting the lives of hundreds of millions of people. There are an estimated 258 million international migrants and more than a billion internal migrants worldwide. People migrate for many reasons, often to improve their livelihoods and escape poverty and food insecurity. Others are forced to flee due to climate-related disasters, conflict, or both. Large-scale action is needed to tackle the adverse causes of migration, provide sustainable alternatives for rural communities, reduce the vulnerability of migrants, remove the constraints on rural mobility and create

the conditions that will enable migrants, the diaspora and returnees to contribute to rural development. To achieve this will require greater attention to rural areas and the unified forces of agricultural, labour and migration stakeholders. FAO supports countries in addressing the drivers of migration, such as rural youth unemployment, environmental degradation and climate change, and conflict over natural resources, while also helping to harness the potential of migration to contribute to more resilient livelihoods, territorial development and stronger food systems.

- **Innovation for Agriculture:** Innovation is a key catalyst in transforming food systems, lifting family farmers out of poverty and helping the world to achieve food security, sustainable agriculture and the Sustainable Development Goals (SDGs). To meet demand from an estimated population of nearly 10 billion people in 2050, agricultural output will need to increase significantly. The bulk of this increase will have to come from family producers, who manage about 75 percent of farmland worldwide and produce about 80 percent of the world's food, but which are, paradoxically, often poor and food insecure themselves. Many developing countries are as yet unable to harness the full potential of agricultural innovation. FAO supports governments and local communities in developing their own agricultural innovation strategies through comprehensive analysis and needs assessments, in partnership with farmers, academia, the private sector, research and extension institutions,

and other stakeholders. FAO promotes actions that lead to successful agricultural innovation, as well as opportunities for the rapid scaling up of innovative and digital technologies.

- **Building Resilience and Transitioning from Crises:** On average, between 60 and 80 percent of people hit by crises are rural families who rely on agriculture for their livelihoods. Those livelihoods can be damaged or destroyed by shocks, leaving many with no alternative but to move in search of safety, food, shelter and new opportunities elsewhere. By helping people to anticipate, prepare for and prevent crises, by responding quickly and effectively when disaster strikes, and by investing in stronger recovery and resilient livelihoods, FAO strengthens communities to better withstand shocks. Countries transitioning from crises require adequate and strong support to ensure that food production, agriculture and livelihoods are restored following sustainability principles and that the most vulnerable in society benefit from the reconstruction efforts. FAO supports countries in building back better. It assists with policy formulation, runs programmes for the rural poor and most vulnerable, and offers investment planning to help restore human capacity and sustainably manage natural resources and farming assets. FAO works to build resilience to future shocks and crises. Accelerating the post-crisis recovery of food and agriculture on sustainability principles is crucial to a country's growth, peace, stability and sustainable development.

Each programme builds on key work and partnership with other UN bodies, non-state (including Private Sector) actors and works to FAO's strengths in data and evidence generation, policy and technical assistance, capacity development and leveraging sustainable investments.

3.1.5. FAO's Covid-19 Response and Recovery Programme

In line with FAO's comparative advantages and core programmes, the COVID-19 Response and Recovery Programme appeals for seven priority areas of action (covering immediate, medium-term and longer-term needs):

- **Global Humanitarian Response Plan**: FAO's response plan is part of the United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs-led Global Humanitarian Response Plan for COVID-19. This plan is regularly revised in order to reflect the evolving nature of the pandemic, as well as its emerging needs. FAO's planned interventions are based on scenario-planning of COVID-19 impacts and adjusted to consider emerging needs and changing circumstances. Key activities include: rolling out data collection and analysis; ensuring availability of and stabilizing access to food for the most acutely food-insecure populations; ensuring continuity of the critical food supply chain for the most vulnerable populations; and ensuring food supply chain actors are not at risk of virus transmission.
- **Data for decision-making**: Data collection methods need to be

urgently adapted and enhanced, as national data collection processes are disrupted by physical distancing measures to contain the pandemic. Face-to-face surveying is largely disrupted, and innovative collection methods are required to ensure timely and responsive data to meet the new demands of the pandemic. FAO is reorienting and upscaling its work on data, information and analysis. Data for decision-making aims to equip countries to implement timely and effective responses to the COVID-19 crisis and promote a swift recovery thereafter. The data for decision-making programme is structured around four components: 1) Rapid, repeated assessments of the impact of COVID-19 on food insecurity, using the Food Insecurity Experience Scale (FIES); 2) Leveraging innovative data sources to monitor the impact of COVID-19; 3) Adapting agricultural data collection methods to meet new demands, while maintaining the continuity of technical assistance on agricultural surveys; 4) Evidence-based policy support for post-COVID-19 economic and social recovery.

- **Economic inclusion and social protection to reduce poverty:** The socio-economic impacts of the COVID-19 pandemic add urgency to the call to eradicate poverty, particularly in rural areas. Rural communities are less prepared and able to cope with the socio-economic consequences of the pandemic, and because of the interconnected nature of most rural spaces, this has significant implications for rural livelihoods, broader food

systems and national food security. The programme aims to stimulate timely planning and promotion of an inclusive process of socio-economic recovery in developing countries. It supports countries to put in place recovery policies, programs and tools and to consider differentiated needs and adequately address the constraints that the rural poor face to contain and respond to both direct and indirect impact of COVID-19 and accompanying containment measures. The need to maintain food system operations uninterrupted during COVID-19 underlines rural-urban interdependency. Social and economic recovery will depend on understanding the productive and economic relevance of rural territories and the vital links connecting agriculture, ecosystems, natural capital and environmental services. The programme provides an opportunity to build back better, by strengthening policy measures and programme support through a territorial approach to build resilience among the rural poor by increasing through increasing the sustainability of their livelihoods.

- **Trade and food safety standards:** The COVID-19 pandemic will have an unprecedented impact on global and regional trade. To address this issue, FAO will: 1) Conduct agricultural trade and trade-policy assessments, highlighting bottlenecks and opportunities to trade; 2) Strengthen regional multistakeholder trade networks and platforms, such as the FAO-World Health Organization Regional Coordinating Committees, the International Food Safety Authorities Network and others, to promote trade

policy coordination, deter ad hoc policy responses, advance regulatory cooperation and foster private sector engagement; 3) Promote trade facilitation through technical assistance to implement reforms and design national and regional programmes to address obstacles to trade; 4) Establish market intelligence and early warning systems, based on regional and country specificities, following the models of the Agricultural Market Information System (AMIS) and the Global Information and Early Warning System. This will be critical to identifying potential bottlenecks and logistical disruptions to supply chains, as well as intervention points; 5) Provide capacity development of national and regional institutions will be provided through the development of training manuals, customized capacity development roadmaps and the delivery of coordinated training sessions and workshops to national and regional institutions.

- **Boosting smallholder resilience for recovery:** The full-scale effects of the COVID-19 pandemic and associated containment measures are unfolding as the virus spreads across territories. It is eroding the livelihoods and resilience of vulnerable groups, including small-scale farmers, herders, fishers and forest-dependent communities and food workers in both rural and urban areas. The effects of COVID-19 on vulnerable smallholders are numerous, cascading and exacerbating the effects of existing crises, particularly in areas seeing conflict, climate extremes, economic instability and/or food chain

catastrophes, such as the desert locust infestation. FAO's response draws on the Organization's vast technical expertise and experience of implementing resilience programming over the last decade, bringing together the actors of humanitarian development and peace-sustaining partners to support agriculture, food security and nutrition. Helping smallholders to recover from COVID-19 and concurrent shocks and enabling them to build their resilience to future threats requires transformative, need-based and demand-driven solutions.

- **Preventing the next zoonotic pandemic:** Preventing dangerous spillovers involves working with those communities living in high-risk hotspots. Family farmers are most at risk, often women and children, particularly in low- and middle-income countries, where medical, veterinary and animal production services are limited and food safety control systems are ill-equipped to prevent, detect and respond to emerging and resurgent zoonotic diseases. Through a strengthened One Health approach, FAO will implement extended actions that will work to: 1) Enhance national and international preparedness and performance during the emergency response; 2) Develop policies for spillover containment through the foresight approach; 3) Mainstream a One Health approach in environment and natural resource agencies at every level; 4) Improve national capacity to apply an extended One Health approach to prevent and manage spillovers; and 5) Strengthen policy implementation.

- **Food systems transformation**: The initiative will be structured around five key objectives, underpinned by a sixth set of actions to improve the institutional and policy environment to foster coordination and coherence. The combination of actions will be tailored to location specific food system realities. Actions will not exclusively support actors in the middle of the food chain, but will recognize the catalytic role they can play in ensuring that interventions throughout the chain are coordinated and combine for transformative impact. In taking action to support the improved functionality of these systems during response and recovery, it is imperative to adopt a holistic approach to analysing constraints and the trade-offs implicit in their resolution. The objectives are: 1) Innovations for increased efficiency, inclusiveness and resilience of food supply chains; 2) Ensure food safety and nutritional quality of diets; 3) Reduce food loss and waste; 4) Sustain and strengthen agri-food enterprises; and 5) Foster investment in the green recovery of food value chains.

3.2. ROK's Strategic Thrusts¹¹⁾

ROK government's commitment to sustainable development, which started with the Earth Summit in 1992, is a continuation of these

¹¹⁾ FAO. 2020. *Republic of Korea – Resource Partner Profile, July 2020*. Rome. 30 pp.

consistent developmental efforts. After the Summit, the government established the National Action Plan to implement the Rio Agenda 21 in 1996 and the Presidential National Commission on Sustainable Development (PNCSD) in 2000. Since its inception, the PNCSD has developed sectorial strategies for sustainable development in various areas (energy, water, gender, social welfare, land, climate change, transportation, conflict management and ODA) and integrated these sectoral strategies into national policies through effective coordination and consensus-building processes among different line ministries. The Presidential Declaration of 2005, “A National Vision for Sustainable Development” the goal of which was to continue the growth of the Republic of Korea as “an advanced country while maintaining balance among economy, society and the environment,” clearly resonates the integrative approach of the 2030 Agenda to sustainable development.

Here summaries ROK’s papers as done for FAO above:

3.2.1. The Framework Act on International Development Cooperation (2010 and reviewed in 2018)

In addition, other frameworks and strategies were developed to reinforce the country’s development and cooperation action. The “Framework Act on International Development Cooperation”, first published in 2010 and amended in 2018, outlines the overarching principles of the Republic of Korea’s development cooperation and clarifies the responsibilities of different actors. The Framework Act

sets out six ‘basic ideas’ for development: poverty reduction, human rights, gender equality, sustainable development and humanitarian aid, economic cooperation, and peace and prosperity in the international community. The latest amendment added support to developing countries in achieving the Sustainable Development Goals (SDGs) and protecting the human rights of adolescents as objectives of ROK’s development cooperation.

The “Strategic Plan for International Development Cooperation for 2016-2020”, published in 2015, translates the Framework Act into concrete strategic priorities for medium-term development policy and indicative volumes of ODA. The Strategic Plan adopted three core strategies to improve ROK’s ODA performance: (i) developing ODA contents taking advantage of ROK’s development experiences; (ii) enhancing the ODA system; (iii) strengthening inclusive partnership for development. The current administration places a strong focus on transparency, accountability, and sustainability in development projects

3.2.2. The Strategic Plan for International Development Cooperation for 2016-2020

The “Strategic Plan for International Development Cooperation for 2016-2020” outlines the current strategic priorities of the Republic of Korea’s development policy and indicative volumes of ODA. Among other things, it specifies that the country will continue to channel around 40% of its ODA in the form of loans. A new strategic plan for

the period 2021-2025 is expected to be unveiled later this year. The Development Policy Division within MOFA's Development Cooperation Bureau is in charge of developing ODA policies, including on agriculture. The Republic of Korea has not made nutrition a top priority in its development policy.

The Strategic Plan also prioritizes the increase of development assistance to economic infrastructure and environmental policy issues, alignment with the SDGs, funding girls' health and education, and agricultural development. Within the five-year Strategic Plan, the Republic of Korea's development cooperation is guided by an annual document that outlines specific priorities, the "International Development Cooperation Action Plan". According to the 2020 International Development Cooperation Implementation Plan, funding will focus on sectors where ROK has a comparative advantage, notably: transport, information technology (IT), health, water hygiene and sanitation (WASH), and education. The 2020 implementation plan calls for greater synergies between loans and grants, stronger partnership with civil society and international organizations, and increasing investment in priority sectors, including humanitarian assistance. It is important to emphasize that ROK disburses a high proportion of its ODA bilaterally through concessional loans and focuses on its regional neighbours (11 of ROK's 24 priority countries are in Asia).¹²⁾

¹²⁾ OECD DAC Peer Review 2017: Memorandum of Korea. <https://www.oecd.org/dac/peer-reviews/Memorandum-of-Korea-2017.pdf>

3.2.3. Framework Act on Agriculture, Rural Community and Food Industry¹³⁾

ROK's international agriculture cooperation projects are led by MAFRA and through The Global Agricultural Cooperation Council chaired by the Vice Minister, and attended by the Rural Development Administration, Korea Forest Service, affiliated organizations, Korea Rural Community Corporation, KREI, Korea Agency of Education, Promotion and Information Service in Food, Agriculture, Forestry and Fisheries (EPIS), Korea Institute for Animal Products Quality Evaluation, Korea Overseas Agro-resources Development Association, and others.¹⁴⁾ The purpose of its international agricultural cooperation projects as to share ROK's successful experience in the field of agriculture with developing countries and to support the development of farming village and the eradication of poverty. The Framework Act on Agriculture, Rural Community and Food Industry introduces basic policy directions namely: **1) Stable supply of agricultural products; 2) Restructuring and sustainable development of agriculture; 3) Promotion of public functions of agriculture and rural communities; 4) Development of local agriculture and promotion of welfare of residents in rural communities.**

The most recent policy plan for 2018-22 set four main policy targets: strengthening the income safety net; innovation for sustainable

¹³⁾ OECD. 2018. *OECD Food and Agricultural Reviews, Innovation, Agricultural Productivity and Sustainability in Korea*. Dec 2018. <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/9789264307773-8-en/index.html?itemId=/content/component/9789264307773-8-en>

¹⁴⁾ <https://www.mafra.go.kr/english/index.do>

agriculture; enhancing food safety in the supply chain; and improving rural welfare. Strengthening competitiveness and growth of agriculture by enhancing agricultural productivity has been a core goal of agricultural policies in ROK. The most recent five-year policy plans diversify the objective of agricultural policies to address more varieties of societal demands towards agriculture and rural areas. The new policy plan shifted the orientation of agricultural policies further to ensure income stability and quality of life of farmers as well as the balanced development between agricultural production and environmental conservation. It also foresees a strengthening of bottom-up participation in policy.

To achieve these policy objectives, ROK plans to strengthen agricultural innovation capacity to produce environmentally friendly and safe foods. Key policies include introducing environmental cross-compliance conditions to direct payments and a new agricultural environment preservation programme. The government also aims to improve the environmental performance of livestock production by supporting the modernisation of cattle sheds. In addition, the government aims to revitalise the rural economy by promoting returning of people to rural areas and engaging in agriculture.

4. Potential areas for expanded cooperation in Agriculture and Rural Development

4.1. Thematic joint interests

Seven areas of deepened and expended cooperation are provided for exploration, annex 3 provides a tabular overview.

1. Sustainable Food Systems and Zero Hunger
2. Sustainable Agricultural Production
3. One Health and Transboundary Pests and Diseases
4. Private Sector Engagement to Boost Investment in Agribusiness
5. Innovation for Agriculture
6. Cross Cutting themes:
 - Climate Change (Climate Smart Agriculture)
 - Data for Policy
 - Economic Inclusion
 - COVID Response (Boosting Smallholder Resilience and Recovery, Food System Transformation, Prevention of next zoonotic pandemic)

4.1.1. Sustainable Food Systems and Zero Hunger

Zero Hunger means bringing the number of people who suffer from hunger and malnutrition to zero, being the name of FAO's main mission. It has been internationally recognized as one of the UN's 17

Sustainable Development Goals (SDGs) to be reached by 2030.

FAO provides policy support and develops the capacity of countries to turn their commitments into concrete action to ensure food security and nutrition to all. This approach is grounded in four dimensions that are key to the policy process: 1. Policies, programmes and legal frameworks; 2. Governance and coordination; 3. Evidence-based decision making; and 4. Implementation.

FAO's key programmes of interest include the Global Network Against Food Crises, the Food and Nutrition Security Impact, Resilience, Sustainability and Transformation (FIRST) Programme, the Business Development Portfolio programmes and in particular Zero Hunger Global Policy Facility (ZH01), Zero Hunger Global Instruments (ZH02), Local Food Production and Marketing (UFA02), Food Security and Nutrition in SIDS (ZH04), Save Food Cities (UFA05)

4.1.2. Sustainable Agricultural Production

ROK has been supporting FAO's work by funding development work abroad and offering highly skilled human resources to help create and secure environmentally sustainable food systems, improved value chains, and innovation in agriculture. An example is that in Afghanistan, ROK has been working with FAO to bring relief to drought-stricken farmers. In West Africa, it is providing training in rice production to vulnerable farming communities. The country has a long history of applying traditional agricultural know-how - evident in

its terraced rice paddies on Cheongsan Island and farming within the volcanic rock walls on Jeju Island. Both of them are recognised abroad, and are listed as Globally Important Agricultural Heritage Systems (GIAHS) by FAO.

As mentioned previously, rural development is a key priority of ROK's development cooperation. The country's International Development Cooperation Plan, focuses on improving the self-reliance of rural areas through comprehensive rural development programmes, training and agricultural technology.

In the Programme of Work and Budget (2020-2021), FAO has presented the key priorities areas for the Organization and among them there are in particular: Sustainable Agriculture Production. Also in the FAO Hand-In-Hand Initiative, the Organization has put the focus on the importance of the Sustainable Production and Value Chains. Finally, FAO through the Business Development Portfolio has clearly identified the importance of such themes through the focus area on Sustainable Crop Production (In process), Sustainable small-scale livestock production (ZH05).

4.1.3. One Health and Transboundary Pests and Diseases

One Health is an integrated approach for preventing and mitigating health threats at the Animal-Human-Plant-Environment interfaces with the objective of achieving public health, food and nutrition security, sustainable ecosystems and fair-trade facilitation. In relation

to the ongoing COVID-19 pandemic that is greatly affecting the entire world and considering the above mentioned ROK strategies and FAO COVID-19 Response and Recovery Programme (specifically on Preventing the next zoonotic pandemic), there is a strong potential field to partnering on projects and programmes. In the PWB 2020-2021, FAO has put focus a specific area of interest in regards of Antimicrobial Resistance (AMR) and One Health (including livestock).

FAO through the Business Development Portfolio has identified the importance of such matters through the focus area on Trade and Agribusiness (TA) and One Health and Transboundary Pests And Diseases (OH): Aid for Trade Africa (TA02), Aid for Trade Europe and Central Asia (TA03), Antimicrobial Resistance Multi-Partner Trust Fund (AMR MPTF) (OH01), Peste des Petits Ruminants Eradication (OH02), African Trypanosomosis Control (OH03), Fall Armyworm Management (OH04), Red Palm Weevil Eradication (OH05).

4.1.4. Innovation for Agriculture

Innovation and digitalization are key areas for the current FAO Director General as stated in the Hand-In-Hand Initiative as an innovative business model and a unique opportunity through which partners across the public, private and other sectors can work together to end poverty and hunger and build prosperity in developing countries. The success of the initiative hinges on innovation and investment that will accelerate agricultural transformation and sustainable rural development to eradicate poverty and end hunger

and all forms of malnutrition. Key areas of interest include: Innovation Systems for Family Farmers (IA01), Sustainable Agricultural Mechanization for Africa (IA05)

4.1.5. Private Sector Engagement to Boost Investment in Agribusiness

This area holds much potential to engage the ROK's Private Sector, through FAO due diligence procedures will need to be followed. FAO considers the Private Sector to be a key ally in the fight against hunger. In recent decades, the governance of food and agriculture has been increasingly transformed on a global level by new technological, knowledge-based, financial and managerial resources and innovation. The private sector has been instrumental in driving these transformations. Effective engagement with the private sector can help the fight against hunger and malnutrition by enhancing FAO's work in agriculture, fishery, forestry, natural resource management, and the food value chain from farmer to consumer.

In the Hand-In-Hand Initiative FAO has identified Innovation and Private Sector as areas of great interests for the Organization in the near future. Also, FAO through the Business Development Portfolio has clearly identified the importance of such themes through the specific programmes such as: Agrinvest (CA06), Agro-Industry Accelerator - Accelerator for Agriculture and Agro-industry Development and Innovation (3ADI+) (TA01)

Key examples of working with and engaging the private sector in agri-food systems and agribusiness include 3ADI+ and AgrInvest. An

AgrInvest approach aims to attract and de-risks private-sector investment in agri-food systems and value chains. It builds on FAO's decades of expertise in formulating, implementing, supervising and evaluating agricultural investment plans, in addition to its policy and legislative advisory role. AgrInvest facilitates public-private policy dialogue and undertakes sector analyses and value-chain studies, including for sustainable mechanization and agricultural innovation to boost decision-making that will draw sustainable private investment to agri-food systems. It eases access to finance for agrifood-system actors through solution-oriented platforms, lending technical assistance for critical backstopping. Building on its own experience with Public-Private Partnership (PPP) and ROK's businesses' corporate social responsibility in developing countries, ROK is stepping up efforts to translate innovative ideas and partnerships into business opportunities to generate income and create markets in developing countries. ROK is engaged in private sector development mainly through the overseas loans and investment programmes of the ROK Eximbank. Its mission is to develop the ROK's economy by promoting international economic co-operation. Eximbank's primary services include export loans, trade finance and guarantee programmes. A key priority for the Eximbank's Economic Development Cooperation Fund (EDCF) is to support the private sector through PPP loans and equity participation. Since creating a PPP team in 2012, the EDCF has designed several PPP pilot projects, built up a Social Overhead Capital Council in developing countries, introduced a guarantee programme and is preparing a legal framework for low-concessional loans whose

financial resources are provided by the private sector.

4.1.6. CROSS-CUTTING Themes

- **Economic Inclusion in Agriculture and Rural Development: Gender Equality and Youth Employment**

To achieve food security for all by raising levels of nutrition, improving agricultural productivity and natural resource management, and improving the lives of rural populations, gender equality is central to FAO's mandate . FAO can achieve its goals only if it simultaneously works towards gender equality and supports women's diverse roles in agriculture and rural development. Gender equality is not only an essential means by which FAO can achieve its mandate, it is also a basic human right¹⁵⁾. Through policy assistance and awareness-raising, FAO seeks to develop a strong enabling environment in which young people can thrive and seize current and future decent rural employment opportunities. In particular, FAO works to: i) Develop innovative and field-tested approaches that address the constraints rural youth face in accessing decent work; ii) Support governments in the design and implementation of strategies that more effectively target rural youth ; iii) Generate more country-specific research to advise stakeholders about employment conditions and opportunities in their respective countries ; and iv)

¹⁵⁾ FAO. 2013. *FAO Policy on Gender Equality: Attaining Food Security Goals in Agriculture and Rural Development*. Rome, 2013. Retrieved from: <http://www.fao.org/3/a-i3205e.pdf>

Advocate and further rural youth needs at global level .

In the Programme of Work and Budget (2020-2021), FAO has presented the key priorities areas for the Organization and among them there is in particular: Poverty Reduction (specifically capacity in rural development, including family farming). Also in the new FAO COVID-19 Response and Recovery Programme, the Organization has dedicated two focus areas about Youth Employment and Poverty Reduction: 1) Boosting smallholder resilience for recovery and 2) Economic inclusion and social protection to reduce poverty. Finally, FAO through the Business Development Portfolio has clearly identified the importance of such themes through the focus areas on Economic Inclusion (EI) and Youth Employment (YE) and in particular Youth Agri-Food Policy Assistance (YE01), From School to Work (YE02), Green Jobs for Youth (YE03), Jobs 4 Peace Initiative (YE04), Opportunities for Youth in Africa (OYA) (YE05), Rural Youth Job Creation: Sahel (YE06), Land Tenure (in process), Rural Women's Economic Empowerment Facility (EI01), Rural Social Protection (EI03), Dimitra Community Clubs (EI08), Agri-Services (EI09).

- **Climate Change and Climate Smart Agriculture**

The great and common interest for Climate Change related issues for FAO has been highlighted in the Programme of Work and Budget (2020-2021). Here FAO has presented the area on Climate Adaptation and Mitigation among the others key priorities. FAO has developed a climate-smart agriculture (CSA) approach to sustainably increase agricultural productivity and incomes while adapting and building

resilience to climate change, and reducing and/or removing greenhouse gas emissions. The approach has been widely adopted internationally and is key to achieving Nationally Determined Contribution (NDC) commitments as well as SDG targets. Building on successful on-the-ground implementation, policy commitments and partnerships, this initiative will scale up and strengthen CSA through the concerted integration of disaster risk-reduction and management interventions, and through greater consideration of social aspects (in particular, gender-related responses and social protection). Such an approach will allow the identification of interventions that optimize SDG synergies and reduce social and environmental trade-offs: Climate-Smart Agriculture (CSA) (CC01)

Also in the Business Development Portfolio under Climate Change (CC) other related programmes include: Climate Action for Sustainable Development (CC02), Climate Data Systems and Services (CC03), Great Green Wall (CC05), Migration and Climate Change (M03), Landscape for Life (EI04), Scaling Up Agroecology (EI05), Biodiversity (concept note in process).

- **Data for Decision-making**

In order to ensure evidence-based decision-making, informing policies and programmes at country, regional and global level, national and regional data collection, hubs and services need to be strengthened. This is particularly pertinent in light of responding to the COVID-19 crisis, and also in the longer term in view of tracking key progress towards the SDGs. This work is key for demonstrating the

value and impact of the work of both ROK and FAO. Key FAO work in this area includes: the Hand in Hand Initiative; Measuring the SDGs (CA01) and Integrated Policy Support (CA02)

- **COVID-19 Response and Recovery**

Cross cutting many of the areas outlines above, FAO has mounted a COVID-19 Response and Recovery Programme. Urgent short-term measures are needed to prevent the health crisis becoming a food crisis in many countries, alongside medium to longer term measures to ensure that address the socio-economic impacts and that also work to transform food systems. FAO's response and recovery programme therefore holds many areas of strategic significance in common. In particular:

- Boosting smallholder resilience for recovery
- Preventing the next zoonotic pandemic
- Food systems transformation

4.2. Geographic Joint Interest: Global and Interregional

In accordance with **Framework Act on International Development Cooperation (2014)** and the **Strategic Plan for International Development Cooperation (Strategic Plan): 2016-2020**, the Korean government formulated Country Partnership Strategies (CPS) for each priority partner country to maximize synergy effects and to improve ODA effectiveness through strategic concentration¹⁶⁾. The CPS

includes ODA volume, priority areas, mid-term allocation plans and implementation strategies for each partner country based on ROK's ODA strategy and the national development plans of the partner country. The CPS is revised every three to five years for a better alignment with the national development plans of partner countries.

As previously mentioned, the ROK's government selected 24 priority partner countries out of 134 partner countries. Priority partner countries are composed of 11 Asian countries, 7 African countries, 4 in central and South American countries and 2 Middle East and Commonwealth of Independent States (CIS) countries.

Of the 24 ODA priority countries, the Matchmaking table (Annex 3) shows 3 countries are recipients of FAO projects funded by ROK (Bolivia, Philippines, Tanzania) and there are also others that are included in the Inter-regional and regional projects in Asia and the Pacific and Africa. Most of the FAO projects funded by ROK have a regional approach.

¹⁶⁾ To see the full list of priority countries by ODA Korea and access the CPFs: <http://www.odakorea.go.kr/eng.policy.CountryPartnershipStrategy.do>

5. Channels of cooperation/approach

This section explores **potential channels of cooperation**, from less earmarked to tightly earmarked funding mechanisms as well as South-South and Triangular and in-kind contributions. FAO's rating with regards to the MOPAN review is also highlighted, demonstrating it is a key and highly valued strategic partner, with its comparative advantage anchored in its knowledge base, deployed effectively with its connections and reach at global and regional level, and country level.

5.1. Types of partnership modalities

FAO has a wide range of funding and partnership modalities to enhance cooperation. ROK and FAO are already employing a wide range in current partnership arrangements. What follows is an overview for strategic discussion on how certain areas of cooperation may be enhanced by certain modalities.

5.1.1. Un-earmarked/Less earmarked funding modalities

The Republic of Korea, together with other Member States of the United Nations, committed to improve the quantity and quality of funding, including both core and non-core (extrabudgetary) resources

to the UN development activities through adopted the “UN Funding Compact,” in order for UNDS to promote more predictable and flexible funding required to deliver better and more efficient results on the ground in support of the Member States to achieve the Sustainable Development Goals (SDGs).

Though the Funding Compact, Member States, including the Republic of Korea committed, on a voluntary and collective basis, to: 1) bringing core resources to at least 30% of the total funding in the next five years (it was 20.6% in 2017); 2) increasing the share of multi-year contributions; and 3) doubling the levels of resources channelled through development related inter-agency pooled funds and single-agency thematic funds.

FAO is strongly committed to the UNDS reform and developed various instruments to move towards more programmatic approach, a shift from funding to financing, in order to reduce the administrative burden of managing small projects and realize transformative change and impact on the ground: the Flexible Multipartner Mechanism (FMM) and Africa Solidarity Trust Fund (ASTF) are principal examples of such effort in FAO. There are also various Multi Donor Trust Funds established for thematic areas of ROK’s interest.

It is recommended that ROK and FAO explore together to move towards such pooled funding modality from tightly ear-marked project funding.

- Multi-donor project (MUL):

This modality enables programmatic funding from more than one resource partner, where funds are pooled products and activities. Examples include:

- o **FAO Flexible Multipartner Mechanism (FMM)** – programmatic approach in line and supporting FAO’s Strategic Objectives and PWB: it is FAO’s main pooled funding mechanism for resource partners willing to contribute flexible, voluntary and multi-year resources to the Organization for the achievement of results under FAO’s Strategic Framework and the realization of catalytic impacts. The FMM has been instrumental for testing and scaling up essential development initiatives around the world. The strength of the Mechanism is that funds are not earmarked or limited to specific projects or initiatives, permitting much needed resources to be directed in a cost-effective manner to where and when they are most necessary
- o **The Africa Solidarity Trust Fund (ASTF)**: is a unique funding mechanism that pools resources from Africa to address critical gaps in the development agenda of African countries. Harnessing homegrown knowledge, technology and good practices for food and nutrition security is at the core of this initiative.
- o **FAO’s COVID-19 Response and Recovery Programme Fund**: it enables donors to leverage the Organization’s convening power, real-time data, early warning systems and technical expertise to direct support where and when it is needed most. Together, we can help the world’s most vulnerable, prevent further crises, increase resilience to shocks, and accelerate the rebuilding and sustainable transformation of our food systems.

- o Other thematic multi donor trust funds

5.1.2. Earmarked contributions

Most of the contribution from ROK to FAO have been ear-marked single donor projects. While shift toward more programmatic approach and contribution to pooled funding introduced above is recommended, single donor projects through ear-marked contributions may remain as one of the key instrument for collaboration between ROK and FAO, especially when contribution is large enough to have scale and impact as stand-alone projects.

5.1.3. In-kind Contribution

Expert secondments or APOs, JPOs, UN Volunteers, each have their own arrangement, and provide valuable additional human resources to FAO's work at all levels.

5.1.4. South-South and Triangular Cooperation

In FAO, South-South Cooperation (SSC) is defined as the mutual sharing and exchange of key development solutions –knowledge, experiences and good practices, policies, technology, and resources – between and among countries in the global South. Triangular Cooperation (TrC) involves two or more countries of the global South in collaboration with a third party, typically a multilateral institution,

traditional resource partner, or emerging economy, facilitating SSC through the provision of technical or financial resources.¹⁷⁾

Considering the purpose of ROK's international agricultural cooperation projects is to share ROK's successful experience in the field of agriculture with developing countries and to support the development of farming village and the eradication of poverty and the past case of SST project with ROK as presented in section 2.3., there is an opportunity to further expand collaboration with ROK through SSC and TrC.

6. Proposed way forward

This research paper has explored the full breadth of ROK's cooperation with FAO, and builds a rational for continued and expanded cooperation, based on track record and strategic matching interests. The paper also explored different channels for cooperation, which include financial, in-kind and SSCTC arrangements, all which can be used to achieve partnership aims more flexibly.

FAO recommends an **action plan for collaboration** based on this analysis and a global **strategic dialogue** as a key next step. In particular, the following areas and the programmes highlighted could form key prongs of engagement at global, regional or country level:

¹⁷⁾ FAO. 2016. *FAO's South-South and Triangular Cooperation Strategy in Action*. Rome, 2016. Retrieved from <http://www.fao.org/3/a-i6249e.pdf>

1. Sustainable Food Systems and Zero Hunger
2. Sustainable Agricultural Production
3. One Health and Transboundary Pests and Diseases
4. Private Sector Engagement to Boost Investment in Agribusiness
5. Innovation for Agriculture
6. Cross Cutting themes:
 - Climate Change (Climate Smart Agriculture)
 - Data for Policy
 - Economic Inclusion
 - COVID Response (Boosting Smallholder Resilience and Recovery, Food System Transformation, Prevention of next zoonotic pandemic)

FAO looks forward to a long-term strategic partnerships with ROK to ensure continued progress in helping countries reach the SDGs, as well as respond to COVID-19 and its socioeconomic repercussions.

References

- Donor Tracker. *South Korea*. Retrieved from: <https://donortracker.org/country/south-korea>.
- FAO - News Article. Healthy foods are clear priority for Small Island Developing States. New York, 2019. Retrieved from: <http://www.fao.org/news/story/en/item/1235495/icode/>.
- FAO AidMonitor Platform: <http://www.fao.org/aid-monitor/en/>.
- FAO, IFAD, UNICEF, WFP and WHO. 2020. The State of Food Security and Nutrition in the World 2020. *Transforming food systems for affordable healthy diets*. Rome, FAO. Retrieved from: <http://www.fao.org/3/ca9692en/online/ca9692en.html#>.
- FAO. 2013. *FAO Policy on Gender Equality: Attaining Food Security Goals in Agriculture and Rural Development*. Rome, 2013. Retrieved from: <http://www.fao.org/3/a-i3205e.pdf>.
- FAO. 2019. *FAO + Republic of Korea — Promoting partnerships for inclusive and sustainable rural development*. Rome. 30 pp. Licence: CC BY-NC-SA 3.0 IGO.
- FAO. 2019. Our priorities – The Strategic Objectives of FAO. Rome. 28 pp. Licence: CC BY-NC-SA 3.0 IGO. <http://www.fao.org/3/i8580EN/i8580en.pdf>
- FAO. 2020. *Republic of Korea – Country Profile*. Rome. 30 pp.
- FAO. 2020. *Republic of Korea – Resource Partner Profile*, July 2020. Rome. 30 pp.
- FAO. 2020. *Resources, Partnerships – Impact 2020*. Rome. <http://doi.org/10.4060/ca9351en>
- FAO. Decent Rural Employment website. Retrieved from: <http://www.fao.org/rural-employment/work-areas/youth-employment/en/>.
- Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) website: <http://www.fao.org/home/en/>.
- Korea Official Development Assistance. *Mid-term Strategy for Development Cooperation*. Retrieved from: <http://www.odakorea.go.kr/eng.policy.Mid-termODAPolicy.do>.

Official Development Assistance (ODA) website: <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/official-development-assistance.htm>.

Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) website: <https://www.oecd.org/>.

Rotterdam Convention website: <http://www.pic.int/>.

Songül KARADAŞ & RAHMİ ÇETİN, 2018. "The Miracle on the Han River: South Korean Economic Development," *Istanbul Journal of Economics-Istanbul İktisat Dergisi*, *Istanbul Journal of Economics-Istanbul İktisat Dergisi*, vol. 68(1), pages 93-112, June. <https://ideas.repec.org/a/ijs/journal/v68y2018i1p93-112.html>.

Sustainable Development Goals (SDGs) Platform: <https://sdgs.un.org/goals>

UN Sustainable Development Goals Knowledge Platform. Republic of Korea. Retrieved from: <https://sustainabledevelopment.un.org/memberstates/republicofkorea>.

UN Women. Gender Mainstreaming. Retrieved from: <https://www.unwomen.org/en/how-we-work/un-system-coordination/gender-mainstreaming>.

ROK GOVERNMENTAL WEBSITES.

Korea Atomic Energy Research Institute (KAERI): <https://www.kaeri.re.kr/eng/>.

Korea International Cooperation Agency (KOICA): http://www.koica.go.kr/sites/koica_en/index.do.

Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs (MAFRA): <https://www.mafra.go.kr/english/index.do>.

Ministry of Foreign Affairs: <http://www.mofa.go.kr/eng/index.do>.

Ministry of Oceans and Fisheries (MOF): <https://www.mof.go.kr/eng/index.do>.

제2부

IFAD의 다자성 양자협력 현황 및 추진체계



2

IFAD의 다자성 양자협력 현황 및 추진체계

1. 들어가면서

〈IFAD에 대한 이해〉

1.1. 영국의 해외개발기구(overseas development institution)에 따르면 세계에는 25개의 다자개발은행(Multilateral Development Banks)이 있다고 한다. 가장 널리 알려진 것은 세계은행(World Bank)이지만 아프리카, 아시아, 중남미 등 저개발 지역별로 혹은 분야별로 특화된 개발은행이 활동 중이다. 원래 개발 금융은 자본 축적이 부족하고 투자 위험이 높아 통상적인 상업 금융을 가지고는 필요한 수요를 감당하기 어려운 곳에 대한 공적 기능을 맡고 있다. 따라서, 저소득 국가의 농업분야야말로 전형적인 개발 금융이 필요하다. 하지만, 대개 금융의 속성상 대규모 프로젝트를 선호하고 개도국 입장에서도 성과가 가시화될 수 있는 투자에 치

중한 탓에 여전히 실제 개도국 농민의 입장에서 개발 금융의 혜택을 보기는 어려운 현실이다.

1.2. IFAD는 1970년대 초, 중동발 유가 급등, 개도국들의 정치적 영향력 증대, 식량 위기에 대한 UN의 대응 강화 필요성을 배경으로 탄생했다. 세계 질서는 이미 1950년을 전후하여 UN을 중심으로 마련되었다. 그렇기 때문에 1970년대 중반에 이르러 새로운 국제기구를 탄생시키는 과정은 순탄치 않았다. 게다가 당시에는 미국과 소련을 축으로 한 냉전이 한창이어서 국제 문제에 어떤 합의를 이끌어내기가 더 어려웠을 것이다. 그럼에도 불구하고, 미국 입장¹⁾에서는 중동 국가들이 OPEC(석유수출국기구)을 창설해 유가 상승으로 이득을 봤기 때문에 여기서 일부 재원을 조달하고, 선진국 그룹인 OECD DAC(개발원조위원회)와 미국이 일부를 나누어 분담하면 새로운 개발협력 재원을 확보할 수 있다고 보았던 것 같다. 이와 함께, 그 무렵 소련이 미국산 밀 재고 물량의 상당량을 구입하면서 국제 곡물시장의 불안을 키웠고, 유가 상승에 따라 국제 곡물 가격이 크게 오를 것이라는 개도국들의 위기감에 대처할 필요도 있었다.

1.3. 1977년 11월 30일, IFAD는 개도국들의 농업 생산성 향상을 돕기 위한 목적으로 창설되었다. 이처럼 가난한 나라, 그중에서도 가난한 사람들(the poorest of the poor)을 지원하되 기존 세계은행 모델과 달리 재정 기여를 많이 한 국가, 즉 선진국들의 영향력을 적절히 견제할 수 있도록 노력하였다. 그래서, 재원 조성²⁾에서부터 개도국(중동 산유국을 포함)이 다수 참여하는 것으로 차별화하는 동시에 투표권도 개발의 직접 수혜자인 개도국이 다수를 차지하게끔 설계³⁾하였다. 아울러, 100명 미만의

1) 당시 세계은행 총재였던 로버트 맥나마라의 제안에서 출발함. 로버트 맥나마라는 케네디 대통령 정부에서 국방장관을 역임함.

2) 출범 구상, 10억 달러 중 산유국이 절반, 선진국이 나머지 절반을 부담하는 아이디어임(미국은 2억 달러 정도).

소수 인원으로 출범하여 개발 자원 조성에 치중하게 함으로써 국제기구 신설에 따른 주위의 비판을 완화하되 실제 자금의 현장 집행은 세계은행 등에서 분담하는 것으로 추진하였다.

- 1.4. 본부는 이탈리아 로마에 두기로 하였다. 이로써 UN 산하 다양한 전문기구(specialized agency) 중 농업분야 3대 기구 FAO, WFP, IFAD가 모두 로마에 모였다. 초기 조직 구성을 보면 총재와 부총재가 각 1인, 그리고 부총재보⁴⁾(Associate Vice President)를 3인 임명하여 아시아, 아프리카, 라틴 아메리카의 세 지역을 대표하도록 하였다.

〈IFAD의 현재 모습〉

- 1.5. 2019년 말 기준, IFAD는 전 세계 94개국에서 203개의 개발 프로그램 또는 프로젝트를 진행하고 있다. 누적 개념으로 보자면, 1978년부터 지금까지 1,125개의 프로그램과 프로젝트에 대한 저리 융자 및 보조가 이루어졌다. 금액으로는 209억 달러에 달한다. 2019년 말 기준, 전체 지원의 90% 이상이 저개발 국가, 중위 소득 국가 가운데에서도 소득이 낮은 국가(lower middle income countries)에 집중되어 있다. 지역적으로는 사하라 남부 아프리카에 전체 IFAD 투자 자원의 59%가 몰려 있다. 2019년에 승인된 프로그램 및 프로젝트 자원의 규모는 46억 7천만 달러인데 이는 IFAD 자체 융자 및 보조를 재원으로 한 것과 타 다자기구와 양자 지원, 민간 자원 등에서 공동으로 기여한 부분(co-financing), 그리고 회원국이 자부담하는 자원 등을 모두 포함한 총액이다. 누적해서 보면,

3) 선진국/산유국/개도국이 1/3씩 투표권을 가지면 개념상 도너(donor)가 2/3, 개도국이 2/3를 차지함.

4) 명칭은 부총재보라고 되어 있지만 직접 총재에게 보고함.

1978년 이래 전체 총 514억 달러가 IFAD의 이름하에서 수행되었다고 볼 수 있다. 이 중 IFAD 고유 독자 재원으로 감당한 용자 및 보조의 총액은 225억 달러로 파악된다.

- 1.6. IFAD 자산 규모는 2019년 말 기준 약 90억 달러이다. 이 중 66억 달러가 대출금으로 기장되어 있고 은행 잔고 등 현금성 자산은 12억 달러로 나타난다. 2019년 한 해 동안 실제로 집행된 용자금의 액수는 6억 3천만 달러이며 같은 기간에 회수된 용자금은 3억 달러가량이다. 누적으로 살펴보면 지금까지 약 123억 달러의 용자금 집행이 있었고 회수된 자금은 68억 달러 수준이다.
- 1.7. 현재 IFAD 회원국은 177개국이다. 회원국은 세 가지 유형 중 하나에 속한다. List A국가는 선진 공여국으로 OECD 28개국을 지칭한다. List B국가는 OPEC 산유국 12개국이 해당된다. 나머지는 List C국가이다. 자발적 기금 부담 국가이며 총 137개국이다. 자발적 기금 부담 국가를 지역적으로 나누어 보면, C1(아프리카 50개국), C2(아시아와 유럽 55개국), C3(중남미 32개국)로 구분한다. 한편, 우리나라는 IFAD 창설 당시부터 C2에서 활동하고 있다.
- 1.8. 본부에는 총재와 부총재, 그리고 다섯 명의 부총재보로 구성된 상위 관리 책임자들(senior management)이 있고, 부총재보는 각 부문⁵⁾을 관장한다. 이 중 PMD로 약칭하는 사업총괄 부문에 5개 지역국이 속한다. 아시아 태평양국(APR), 동부 및 남부 아프리카국(ESA), 중남미국(LAC), 중동/북아프리카/유럽국(NEN), 서부 및 중부 아프리카국(WCA)이다.

⁵⁾ 대외협력 및 거버넌스 부문(external relations and governance department: ERG), 금융운용 부문(financial operations department: FOD), 사업총괄 부문(program management department: PMD), 전략지식 부문(strategy and knowledge department: SKD), 조직서비스 부문(corporate service department: CSD).

1.9. 전술한 것처럼, 당초 IFAD는 상설 지역 사무소를 설치하지 않고 본부 중심으로만 가동되었다. 꼭 필요한 현장 업무는 출장으로 커버하거나 현지의 관련 UN개발기구, 세계은행 등 협력기관, 현지 컨설턴트 등을 활용하였다. 그러다 보니 현장과의 소통, 결과 중심의 개발 프로젝트 수행, 외부의 인정, 추가 업무 확장 등 대외 여건 변화에 뒤지고 있다는 반성이 있었다. 그래서, 업무 개혁 차원에서 2003년부터 시범적으로 15개 지역 사무소⁶⁾를 설치하였다. 현재는 9개소의 지역 허브 사무소와 28개 지역 사무소, 3개소의 남남 및 삼각 협력 지식센터가 개설되어 현장 기능을 담당하고 있다.

1.10. 인적 자원은 현재 정규 직원 677명⁷⁾ 중 약 30%가 지역 사무소에 배치되어 있다. 이는 2017년 같은 기준 18%에서 두 배 가까이 늘어난 수치이지만 당초 계획은 2022년까지 45%로 그 비중을 늘려 현장에 추가 재배치하는 것이었다. 물론, 회의장 준비, 통역 등을 도와주는 비정규 직원과 개별 프로젝트에 참여한 컨설턴트 등을 감안하면 IFAD 업무에 실제 관여하는 인원은 훨씬 많다. 인적 자원 비용은 2019년 기준 약 9천만 달러가 정규직과 비정규직의 인건비로 사용되었고 컨설턴트 비용 등으로 4천만 달러가 지출되었다.

1.11. 사업의 내용 면에서 IFAD는 지난 10여 년간 젠더, 영양, 젊은이, 기후 변화에 대한 집중 노력을 펼쳐 이들 네 요소가 모든 IFAD 활동에 필수적으로 반영(mainstreaming)될 수 있도록 노력하고 있다. 또한 UN 지속가능한 개발목표(SDGs)와 IFAD 맨데이트를 구체적으로 연계해 나가는 한편, 종래 회원국으로부터의 출연에만 의존하던 소극적 재원

6) 5개 지역국별로 3개 사무소를 배정.

7) 동일한 기준에서 FAO 1만 2천 명, WFP 1만 7천 명, 세계은행 1만 2천 명(전 세계 110개 사무소)임을 감안하면 IFAD의 인력은 현저히 적은 수준임.

확보에서, 회원국으로부터의 대출, 민간 자본 유치 등 적극적인 금융으로 자원 조달의 프레임을 넓혀가고 있다.

〈고찰 대상 및 방법〉

- 1.12. IFAD는 개발은행이면서 UN 산하 전문기구라는 이중적 속성을 지닌다. 3년 단위 사이클로 회원국들의 자발적 기여(replenishment)를 받아 장기 저리(concessional rate)로 농업·농촌 분야에 투자한다. 따라서, 명시적 공여 상대방을 가지고 있는 다자성 양자사업은 IFAD의 원래 업무와는 구별된다. 하지만, 21세기 들어 농업분야 생산성 향상, 삶의 질 개선이라는 고유 미션 달성을 위해 더 많은, 새로운 재원을 확충하는 것이 긴급하고 다자성 양자사업이 전통적인 다자사업과 보완적으로 기능할 수 있다는 인식이 확산되면서 다자성 양자사업에 대한 IFAD의 관심과 수요 역시 늘고 있다.
- 1.13. 본고에서는 IFAD 내부 자료를 중심으로 다자성 양자사업에 대한 정의, 운용 현황, 절차와 규정 등을 살펴보고, 주요 다자성 양자사업의 개별 사례를 소개한 후, 앞으로 우리나라가 IFAD와 함께 추진할 수 있는 방안 등을 검토하고자 한다. 사실 개별 다자성 양자사업이 가진 각각의 특성 때문에 IFAD 내부에 다자성 양자사업 전체를 포괄하는 효과성 분석 논의는 찾기 어렵고 외부 전문가들의 선행 연구도 거의 없는 것으로 파악된다.
- 1.14. 따라서, 이곳에 소개하는 자료의 해석 및 사업 제안 등은 전적으로 필자 개인의 몫이다. IFAD 내 검토 및 논의를 거친 것이 아니다. 다만, 통계 및 수치의 설명 등은 IFAD 자료에 의지하였다. 2020년 상반기, 코로나 19 바이러스 사태로 인한 IFAD 본부 폐쇄(lock down), 전문가 대면

접촉 제한 등으로 구체적인 내용에 대한 전문가 인터뷰 등이 보완되지 못한 점은 아쉽게 생각한다.

2. IFAD 다자성 양자사업 현황

〈다자성 양자사업과 보충 재원〉

2.1. 일반적으로 다자성 양자사업이란 용어는 공여국 입장에서 재원을 분류할 때 흔히 사용된다. 실제 그 재원을 최종적으로 받아 집행하는 수혜국 입장이거나, 재원 공여국으로부터 기여를 받아 이를 중간에서 운용하고 관리하는 국제기구의 입장에서 보면 다자성 양자라는 개념적 용어보다는 개별 사업의 명칭 또는 양자 국가명들이 더 자연스럽다. IFAD에서는 다자성 정규 재원⁸⁾(core contributions)과 구별하여 양자성 기여금을 보충 기금(supplementary fund, 이하 SF로 약칭)이라 통칭하고 있다. 즉, SF는 회원국 또는 타 국제기구/기금/민간 등에서 IFAD에 제공하여 IFAD가 서로 합의한 조건에 따라 관리하는 보조금을 일컫는데 주로 특정 프로젝트, 과제 연구 및 기술 지원, 초급 전문가(JPO) 파견, 시범사업 분야 등에 주로 활용된다.

2.2. 원래 1977년 IFAD 설립 협정문에 따르면 SF는 IFAD의 정규 업무 범위 밖에 있다고 할 수 있다. 협정문 제4조에 IFAD의 재원 유형이 네 가지로 한정되어 있기 때문이다. 첫째, 가입 최초 출연금, 둘째, 추가 출연금, 셋째, 비회원국 등에서 오는 특별 출연금, 끝으로, IFAD가 자금을 운용하는 과정에서 발생하는 수입금이다. 하지만 같은 협정문 제7.3조는 조직

⁸⁾ 회원국 입장에서 정규 재원은 투표권과 연동되는 반면 보충 재원은 이와 무관함.

목적 달성을 위해 부가적 업무도 수행할 수 있다고 적시하고 있다. 물론 동 조항이 없더라도, IFAD는 국제법적 인격체(international legal personality)에 해당하기 때문에 그 설립 목적 달성을 위해 필요한 통상적 활동은 허용되어야 한다는 해석이 가능하다. 이런 연유로 IFAD는 SF를 정규 업무와 분리하여 관리한다.⁹⁾ 즉, 재원의 소유권을 보유하지 않으며 집행에 있어서도 고유 자원과 달리 다양한 제약이 따르고 있다.

- 2.3. SF는 IFAD가 공여 상대방과 조건 협상을 거쳐 계약(협력 약정 또는 관리 약정 등)으로 확보하는 자원이다. 이에 따라, SF 조건의 수용 결정 및 약정 체결의 승인권을 어떻게 볼 것인가가 문제가 될 수 있다. 초기에는 이사회(executive board)의 승인을 받아서 IFAD가 보충 재원을 활용할 수 있도록 하였지만, 1987년 이사회 결정으로 동 관련 사항은 IFAD 총재 권한으로 위임하였다.¹⁰⁾

〈보충자원 총괄¹¹⁾〉

- 2.4. IFAD는 SF사업을 5개 유형으로 분류한다. 먼저, 공동 자원 유형이다. 이는 IFAD가 추진 중인 특정 용자나 보조 프로그램 또는 프로젝트에 참여 공여국의 이름을 추가해서 공동 자원 파트너로 들어오는 것이다. 둘째, 특정 분야나 주제를 한정하여 공여자가 재원을 부담하면 IFAD가 이를 받아, 상호 합의한 내용과 절차에 따라 사업의 발굴에서부터 기술 지원, 현장 집행, 모니터링, 평가 등을 수행하는 유형이다. 셋째는 전문가 양성과 관련되는데 회원국 정부로부터 재정 지원을 받아 JPO¹²⁾ 또는 APO

9) 대차대조표상의 자산 항목으로 계상하지 않음.

10) IFAD 비회원국, 또는 국제기구, 민간으로부터 SF를 받는 경우에는 여전히 이사회 승인을 거쳐야 함. 다만 2019년 9월 이사회 승인에 따라 예외를 두었음. 즉 5백만 달러 이하는 총재가 승인할 수 있음.

11) 이 부분의 통계, 도표, 해석 등은 IFAD 이사회 보고 자료(붙임 참고 문헌 13, 14)에서 가져 왔음.

(Associate Program Officer)를 채용하여 관련 경력 개발을 돕는 것이다. 넷째는 특정 프로젝트를 짚어서 개별 또는 복수의 공여자가 재원을 부담하고 이를 실행하는 방식이다. 마지막으로 현재 IFAD 본부에 함께 상주하고 있는 협력기관¹³⁾에 속한 자금을 관리해 주는 유형이 있다.

2.5. 이번 연구의 목적과 취지에 가장 가까운 유형은 다자성 양자 중 양자에 방점을 둘 수 있는 두 번째 유형일 것이다. 공동 재원 참여 방식은 굳이 따지자면 상대적으로 다자 성격이 강하다. 여기에 네 번째 유형까지를 포함하여 협의의 SF로 볼 수 있다. 한편, 어떤 유형을 택하느냐에 따라 사업 추진과 평가 단계에서 공여국과 IFAD가 추가로 확인하고 점검해야 할 부담이 늘게 된다. 특히 IFAD처럼 현지 인력이 충분치 않은 여건에서 기존 프로젝트에 다른 독자 프로젝트가 추가될 경우에는 집행 메커니즘도 함께 고려해야 한다. 본고에서는 IFAD 내에 별도 통계가 있어 구분이 가능한 경우에는 협의의 SF로 한정하되 세부 유형별 자료¹⁴⁾가 없는 경우에는 SF를 하나로 보고 서술하고자 한다.

2.6. 2019년 말 기준 SF 규모는 약 790백만 달러¹⁵⁾이다. 공여 주체별 구성을 보면 21개 국가 또는 해당 국가의 대표 기관, 11개 국제기구와 4개 재단¹⁶⁾(foundation)으로 총 36개에 걸쳐 있다. 이 중 약 1/4은 마무리 종결 단계에 있는 것으로 파악된다. 동시에 2019년에 신규로 추가된 금액이 150백만 달러이고 현재 협이가 진행 중인 액수는 약 130백만 달러로 추정하고 있다. 최근 3년간 자료를 보면 2016년 737백만 달러, 2017년

12) 27명의 JPO가 활동 중이고 이 중 18명은 로마 본부에, 나머지 인원은 지역 사무소에 근무함.

13) UN사막화방지협약, 국제토지연맹(international land coalition).

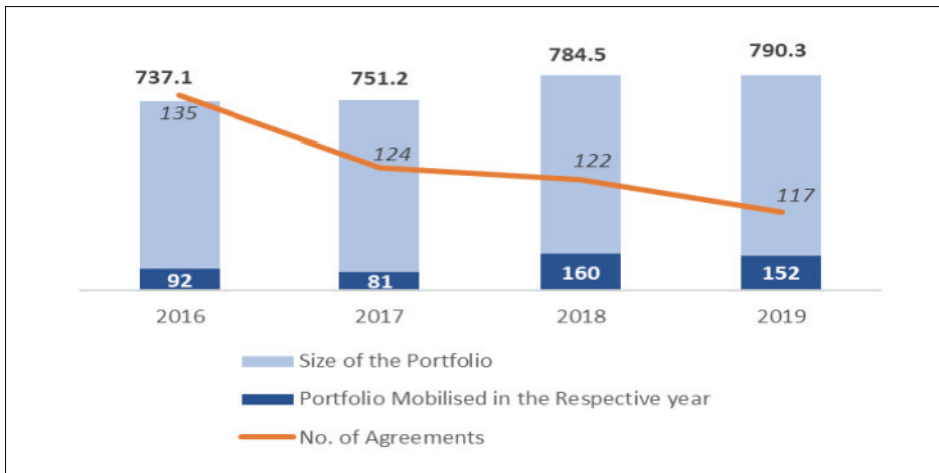
14) 이미 JPO 유형은 통계 자료에서 제외되어 있고, 다섯 번째 유형은 규모가 크지 않아 세분화의 실익은 높지 않을 것임.

15) JPO 파견 프로그램은 제외함.

16) Open Society Foundation, Rockefeller Foundation, Small Foundation, The David and Lucile Packard Foundation.

751백만 달러, 2018년 784백만 달러 등으로 약간 증가하고 있으나 일정 수준에서 크게 변화하지 않고 있다. 아울러 SF 집행 조건 등을 담은 약정 또는 협약은 117개가 유효하다. 아래 도표를 보면 전체 규모 대비 약정의 수가 줄고 있어 약정당 평균 SF 재원의 사이즈는 증가¹⁷⁾하고 있다. SF 추가 모집 금액 역시 연도별로 차이를 보이고 있다.

〈그림 2-1〉 SF 규모 및 협약의 수 변화(미화 백만 달러, 2016~2019)



자료: IFAD. Overview of supplementary funds Received, committed and used in 2019.

2.7. 2019년 한 해 동안에만 31개 새로운 SF 약정을 체결하였고 7개는 기존 약정의 틀 속에서 추가 재원을 약정받았다. 2018년과 2019년의 대표적 신규 재원을 소개하면 다음과 같다. 유럽연합¹⁸⁾(EU)은 민간 농산업 투자 펀드 조성(Agribusiness Capital fund: ABC 펀드), 아프리카 농업 연구, 이주 노동자 해외 송금 지원(Financing Facility for remittance: FFR) 등에 투자기로 하였다. 한편, 독일은 농촌 젊은 층(Youth) 지원, 노르웨

¹⁷⁾ 2019년 평균 규모는 6.7백만 달러, 2016년은 5.4백만 달러.

¹⁸⁾ 2019년 한 해만을 보면, 신규 약정 총액의 60%를 EU가 차지함.

이는 영양(Nutrition) 개선, 프랑스와 이탈리아는 농업분야 위험관리 2단계 사업(Platform for Agriculture Risk Management: PARM horizon 2), 스웨덴은 농업 보험, 스위스는 농산업 ABC 펀드에 추가 참여키로 하였다.

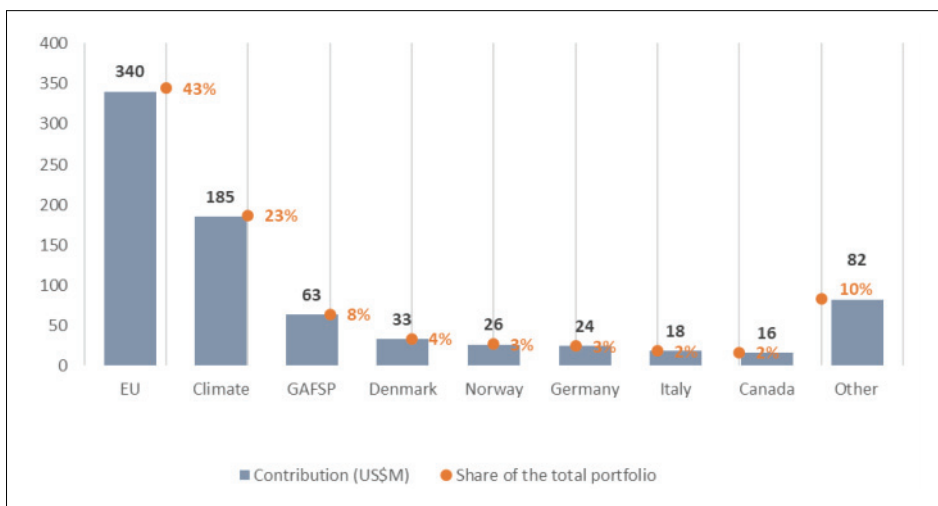
〈보충 자원 세부 내역〉

2.8. SF 전체에서 차지하는 비중도 유럽연합이 가장 크다. 2019년 말 기준, EU와 IFAD가 맺은 약정은 22개, 금액은 3.4억 달러로 전체 SF의 43%를 차지한다. 다음으로는 통칭하여 기후 환경 펀드라고 부르는 국제 파트너이다. 지구 환경 기금 또는 지구 환경 금융이라 불리는 GEF(Global Environment Facility), 환경 적응 펀드(Adaptation Fund), 최빈 개도국 펀드(Least Development Countries Fund), 기후변화 특별 펀드(Special Climate Change Fund) 등을 포함한다. 그 비중은 23%이고 금액은 1.8억 달러에 달한다. 세 번째 순위는 세계 농업 식량안보 프로그램(Global Agriculture and Food Security Program)으로 63백만 달러를 기여하고 있다. 개별 회원국별로 따지면, 덴마크가 33백만 달러로 제일 앞에 있고, 노르웨이 26백만 달러, 독일 24백만 달러, 이탈리아 18백만 달러, 캐나다 16백만 달러 순이다. 아무래도 국제기구와 기금에서 차지하는 비중이 75%로 높고, 개별 회원국에서 약정한 부분은 24%, 그 밖에 민간 재단에서 1% 미만을 감당하고 있다. 도표 2에서 확인할 수 있는 상위 8개 공유국 또는 기구가 SF의 90%를 차지하고 있고 나머지 10%는 25개 공여주체에서 기여하는데 금액으로는 82백만 달러 수준이다.

2.9. 유형별로는 공동 자원 참여 방식이 전체의 57%를 차지한다. 회원국들은 co-financing 방식에 43%, 개별 주제 분야나 독자 프로젝트에 56%를 지원하는 것으로 나타났다. 반면 국제기구 등은 62%로 co-financing에

대한 선호도가 더 높다. 한편, 1978년부터 2019년까지 co-financing으로 참여한 실적이 있는 회원국은 약 20개국이고 전체 규모는 12.5억 달러이다. 스페인이 3.4억 달러로 전체 양자 co-financing의 27%를 차지하고 이어 프랑스 1.9억 달러, 벨기에 1.1억 달러로 이들 상위 세 나라가 절반을 점유하고 있다. 다음으로는 독일 1억 달러, 네덜란드 1억 달러, 영국 8천만 달러, 덴마크 6천만 달러, 스웨덴 5천만 달러 등으로 유럽 국가¹⁹⁾들이 대부분이다. 다른 국제기구들이 co-financing으로 참여한 실적을 보면 누적으로 총 46억 달러이며 OPEC 국제 개발 펀드가 8.5억 달러로 18.5%, ADB 7.3억 달러, AfDB 7억 달러로 역시 상위 3개 기관이 절반을 차지한다. 참고로 유럽연합은 2.5억 달러, WFP는 2.4억 달러를 IFAD가 시작한 프로젝트에 공동으로 투자해 왔다.

〈그림 2-2〉 주요 공여주체별 SF 규모 및 점유율(2019년 말 기준, 미화 백만 달러)



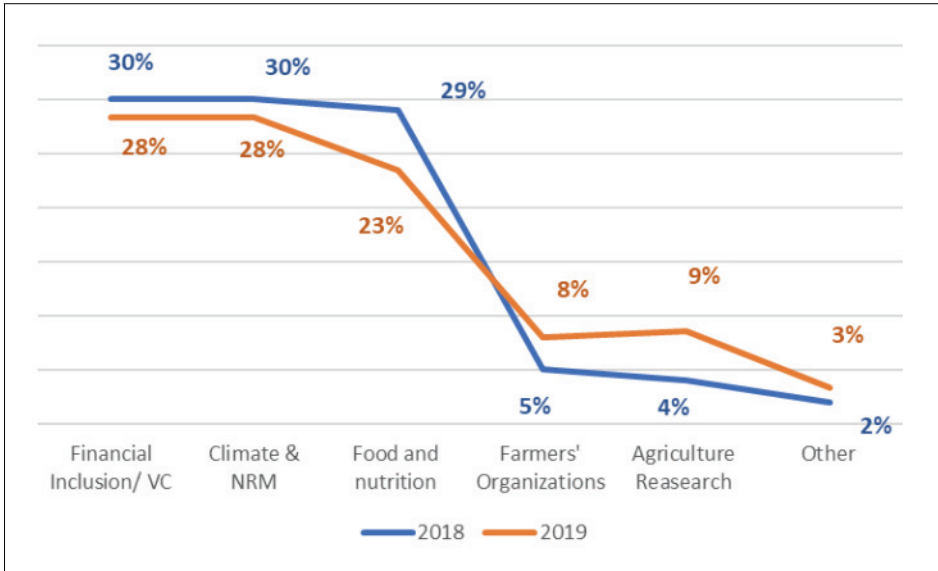
자료: IFAD. Overview of supplementary funds Received, committed and used in 2019.

¹⁹⁾ 미국은 22백만 달러로 1.8%, 캐나다가 4천만 달러로 3.2% 정도임.

2.10. 테마별로 SF가 얼마나 몰려 있는지를 보면 우선 포괄적 금융 서비스와 위험 관리, 농산물 가치 사슬 개발(inclusive financial services and value chain development) 분야가 235백만 달러로 전체 SF의 28%를 차지한다. 2017년의 경우에는 그 비중이 20%였던 것을 감안하면 신규 펀딩(ABC펀드 및 아프리카 말리 프로젝트 공동 참여) 등이 추가되어 비중이 높아졌다고 볼 수 있다. 다음 인기 있는 테마는 기후변화와 자연 자원 관리라는 주제이다. 약 224백만 달러가 투입되고 있다. 또한, 식량 안보 및 영양 제고도 세 번째로 높은 테마이며 금액으로는 185백만 달러, 비중으로는 23%로 상위 세 가지 주제가 거의 80%를 차지한다. 한편, 농촌 개발 분야 연구에 대한 지원은 주로 EU가 기여해 오고 있다. 2019년 기준으로 67백만 달러, 9%를 차지한다. 동 자금의 실제 집행 주체는 국제농업연구협의그룹(CGIAR)이다. 이와 함께, IFAD는 오랫동안 SF를 통해 개도국 농민 단체들에 대한 지원을 이어 오고 있다. 약 8%가 해당되는데 금액으로는 63백만 달러이다. 지원의 목적은 농민 단체의 역량을 높여 현지 농업 정책 형성 단계에서부터 영향력을 미칠 수 있도록 돕자는 것이다. EU와 스위스, 프랑스가 주된 공여국이다. 지역적으로 아프리카, 아세안(ASEAN) 지역, 아시아 태평양 지역 등에 대한 지원 프로그램이다.²⁰⁾ 다만, 현재 진행 중인 프로그램들 대부분이 종료 단계라 IFAD는 EU측과 후속 지원 방안을 협의하고 있다.

²⁰⁾ The support to Farmers' organization in Africa Program, Farmers Fighting Poverty in the Association of Southeast Asian Nations Region, The cooperation Program with Farmers' Organizations in Asia and the Pacific.

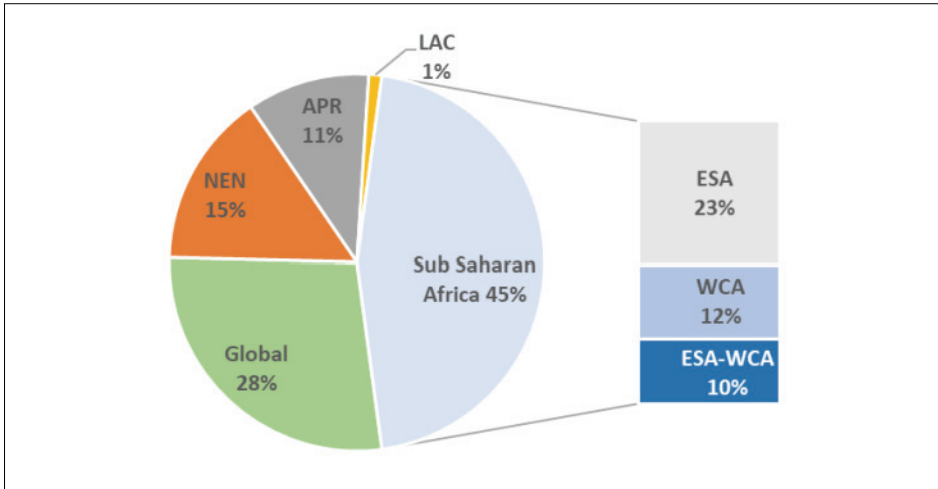
〈그림 2-3〉 주제별 SF 비중 및 변화 추이(2018년 말, 2019년 말)



자료: IFAD. Overview of supplementary funds Received, committed and used in 2019.

2.11. SF 자금의 수혜지역을 살펴보면, IFAD가 정규 사업을 통해 집행하고 있는 우선순위 지역과 대체로 일치한다. 즉, 전체의 45%가 사하라 사막 이남 아프리카에 배정되어 있다. 더 세부적으로는 23%가 동부 및 남부 아프리카 지역, 12%는 서부 및 중앙 아프리카 지역에, 나머지 10%는 양 지역의 조인트 프로그램으로 구성되어 있다. 이어서 NEN(북아프리카, 근동, 유럽 지역)에 15%가 배정되어 있고 아시아 태평양 지역에는 약 11%, 그리고 라틴 아메리카와 카리브해 연안 지역에는 1% 미만이 투자된다. 물론 지역을 특정하지 않고 열려 있는 글로벌 이니셔티브도 있으며 그 비중은 약 28%이다.

〈그림 2-4〉 수혜 지역별 SF 구성 현황(2019년 말 기준)



자료: IFAD. Overview of supplementary funds Received, committed and used in 2019.

3. 다자성 양자사업의 우수 사례

3.1. 개발협력사업에 대한 평가는 어려운 영역이다. 다양한 평가지표에 따라, 혹은 누구의 관점이나에 따라 달리 나타난다. 객관성을 위해 수치로 환산하거나 지표를 활용하는데 이 경우에도 여러 전제가 달려 있기 마련이다. 게다가 채색과 분장을 덧씌우려는 경향이 있어 이를 걷어내야 본래의 모습을 알 수 있다. 그럼에도 불구하고 일반적으로 그 분야에서 전문가들이 공감하는 평판(reputation)이란 것이 있다. 투입 대비 승수 효과가 월등히 크거나, 타 국가 또는 지역으로 확산(scale up)된 경우, 또는 산발성이 아니라 하나의 뚜렷한 흐름으로 자리 잡은 사업(mainstreaming) 등을 우수 사례로 꼽을 수 있을 것이다.

3.2. 이를 염두에 두고 아래 두 가지 사업을 택했다. 먼저 해외 송금에 대한 금융

지원 프로젝트(Financing Facility²¹⁾ for Remittance: FFR)이다. 개도국 이주 노동자들이 해외에 나가 일해서 벌어들인 수입을 고국에 송금 및 투자할 수 있도록 도와주는 금융 서비스를 말한다. 두 번째로 남남 및 삼각 협력(South-South and Triangular Cooperation: SSTC) Facility를 골랐다. 전자는 다자성 양자로 볼 수 있지만 EU와 스페인, 룩셈부르크가 공동으로 참여한 유형이고, 후자는 중국이 IFAD에 출연하여 프로젝트를 공모 방식으로 가동 중인 프로그램이다.

〈사례 1: 이주 노동자 송금 및 투자 지원 금융 서비스 FFR〉

3.3. FFR은 스페인 정부가 IFAD와 2008년에 시작했고 이후 2014년 EU, 2015년 룩셈부르크가 추가로 참여했다. 전체 약정 규모는 약 34백만 달러에 달한다. 이 중 EU는 2018년부터 2023년까지 약 17백만 달러를 투입해서 아프리카 지역을 기반으로 한 이주 노동자 송금 및 투자 플랫폼(PRIME Africa)을 구축하고 있다. 이는 이주 노동자들이 송금한 자금이 개발이슈, 즉 본국의 기업 또는 개발 현장에 투자될 수 있도록 혁신적 금융 등을 통해 연결하는 것이다. 다시 말해, 개도국 농촌지역까지, 해외 노동자들이 벌어들인 자금이 투자 자금으로 흘러들어 경제적 성과와 기업이 정신이 발휘될 수 있도록 돕는 동시에 송금 수수료를 줄이는 데 초점이 맞춰져 있다.

3.4. 참고로 2018년 기준, 약 2억 명이 넘는 해외 이주 노동자들이 약 6,890억 달러에 달하는 금액을 본국에 보냈다고 하고 이 중 5,290억 달러는 개

²¹⁾ Facility에 대한 국내 번역은 펀드 또는 체계 등 다양함. 실제 Facility가 가진 의미는 펀드보다는 큰 경우가 많고 전담 소규모 인력과 조직을 가진, 즉 별도 거버넌스 시스템을 가진 펀드라고 이해할 수 있음.

도국으로 송금되었다. 이는 세계 ODA 지원 총 금액과 개도국의 FDI(해외 직접 투자)를 더한 것보다 세 배나 큰 금액이다. 가난에 시달리는 약 10억 명, 즉 현 인류의 일곱 명 중 한 명은 송금을 하거나, 보낸 돈을 본국에서 받아 생활하고 있다. 2015년에서부터 계산하면 SDGs(지속가능한 개발 목표) 시한인 2030년까지 약 8조 5천억 달러에 달하는 돈이 이주 노동자를 통해 개도국으로 송금될 것으로 예측된다. 한 사람의 노동자는 평균, 매월 또는 두 달에 한 번 꼴로 200달러에서 300달러 정도를 송금한다고 보고 있다. 보낸 돈의 75%는 식비, 의료비, 주거비에 사용되고 나머지 25%, 즉 전체 규모 약 1,000억 달러가 저축 또는 투자 용도로 모이고 있다. 이와 관련해 SDGs 10.c는 원금의 약 7%로 추산되는 환전이나 송금 비용을 2030년까지 3% 이하로 줄이도록 목표화하였다. 이를 위해 디지털 기술 혁신, 블록체인 기술 접목, 규제 혁신 등이 중요하다.

- 3.5. IFAD의 FFR은 최근 G20 글로벌 포럼 이슈 중 하나인 이주 노동과 개발(Global Forum on Migration and Development: GFMD), UN 이주 노동 네트워크 등이 국제적 논의에서 한 축을 이루고 있는 가운데 실제 현장에 적용된 사례로 평가받고 있다. 즉 FFR을 통해 정기적으로 세계/지역/국가별 송금 시장에 대한 보고서를 발간하고 있고, 관련 민간 웹사이트,²²⁾ 플랫폼 등에 대한 분석 보고서, 이주 노동자 송금 분야의 공공과 민간 이해 관계자들을 모아 해외 송금 글로벌 포럼²³⁾을 개최하고 있다. 한편, 2018년 열린 UN총회에서 매년 6월 16일을 국제 이주 노동자 송금의 날(international day of family remittance)을 지정하는 데도 IFAD의 기여²⁴⁾가 있었다.

²²⁾ Sending money Home, RemitSCOPE

²³⁾ 2018년 글로벌 포럼은 쿠알라룸푸르에서 열렸고 민간과 공공영역에서 450명가량이 참석하여 아시아 태평양 지역의 이주 노동자 송금을 중심으로 진행됨. 동 행사에서 아시아 태평양 지역의 웹 포털로 기능할 RemitScope.org가 공식 출범함.

3.6. FFR하에서 현재 11개 프로젝트가 가동되고 있으며 추가 7개 프로젝트가 준비 중이다. 이 중 5개 혁신 프로젝트는 중앙아프리카, 걸프만 지역, 케냐, 말레이시아, 우간다에서 진행 중이고 나머지 6개는 기존 프로젝트의 확장판(scale up)이다. 말리, 몰도바, 모로코, 네팔, 필리핀, 세네갈 등이 대상 지역이다. 이에 따라, 최근에는 IFAD의 새로운 융자 프로젝트 패키지의 한 요소로 필수화(mainstreaming)되는 경향이 나타나고 있다.

〈사례 2: 남남 및 삼각 협력 지원 기구 SSTC Facility〉

3.7. 1990년대 말, 미소 냉전 구도 붕괴 이후 국제 사회는 급속히 변화했다. 특히, BRICS(브라질, 러시아, 인도, 중국, 남아프리카공화국)로 대표되는 신흥국들이 경제, 정치 영역에서 활동 범위를 넓혀가면서 G7 등 기존 세력과 갈등이 빚어지곤 했다. 트럼프 행정부 등장 이후 심화된 미중 무역 분쟁과 국제기구의 본질과 관련된 패권 다툼도 기존 질서에 대한 도전이라는 성격이 있다.

3.8. 전통적으로 개발협력 분야는 선진국이 개도국을 지원한다는 남북 문제로 다뤄졌다. 하지만 21세기 들어 개도국 가운데 빠르게 성장한 국가들이 생겼고 이들에게 기존 개도국에 적용하던 우대 규범 또는 조치를 유지해야 하는지, 달리 정한다면 책임과 규율의 정도를 어느 수준까지 가져갈 것인지를 두고 무역뿐 아니라 개발협력 분야에서 치열한 논쟁이 벌어지고 있다. 한편, 개도국들은 기존 선진국 시각에서 펼쳐진 ODA가 성과를 내지 못했음을 지적하면서 오히려 유사한 상황을 겪은 개도국의 지원, 혹은 국제기구 등이 개도국들 사이에서 중간자 역할을 하는 모델²⁵⁾에 관심

24) 이미 2015년 IFAD총회에서 같은 날을 지정하여 IFAD 내에서는 이를 활용하고 있었음.

25) 남남협력의 규모는 2011년 약 160억 달러에서 190억 달러로 추정되던 것이 2015년에 260억 달

을 두기 시작했다. 이처럼 남남 및 삼각 협력은 기존 남북 문제의 일방성(Unilateralism)에서 탈피하려 한다. 물론, 최근에는 남북협력과 남남협력이 서로 경쟁하고 대체하는 개념이 아니라 수원국 입장에서 적절히 보완적으로 활용해야 한다는 기능론적 이해가 폭넓게 받아들여지고 있다.²⁶⁾

3.9. IFAD는 일찍부터 SSTC의 중요성에 주목했다. 기후와 지역적 요소의 영향이 큰 농업분야야말로 개도국 간 서로 경험을 나눈다는 의미에서 보다 잠재력과 실행 가능성이 높다고 판단했기 때문이다. 그래서, IFAD의 국가별 협력 자원 조사 및 협력 기본 프레임 워크라 할 수 있는 COSOP(Country Strategic Opportunity Programme) 신규 계획에 SSTC 협력의 반영 비율을 IFAD 10(2016~18) 50%에서 IFAD 11(2019~21) 66%로 늘려가겠다고 목표를 설정했다. 즉 향후 개발협력의 핵심 기본 전략으로 가져가겠다는 방침이다. 또한, 최근에는 IFAD 본부와 지역을 연결할 수 있도록 중국의 베이징, 브라질의 브라질리아와 에티오피아의 아디스아바바에 SSTC지식센터(Regional SSTC Knowledge center)를 설치해 운영하고 있다.

3.10. 한편, 중국 정부는 2018년 2월 IFAD와 양자 약정을 맺고 2021년까지 약 1천만 달러를 SSTC에 투자기로 하였다. 여기에는 IFAD 각 부서뿐 아니라 민간이나 공공, 국제 기구 등 누구나 1년에 두 번 열리는 공모 절차에 참여할 수 있다. 다만, 외부에서 공모에 참여하려면 반드시 IFAD 관련 부서를 거쳐야 한다. 현재 15개 프로젝트가 동 절차를 거쳐 추진 중이다. 그 내용은 수경 재배(Aquaculture), 청년 기업가 역량 강화, 민간 기업간 연계 촉진, 기후변화 등으로 다양하다. 참고로 두 가지 사례를 소개한다. ① 라틴 아메리카 지역 농촌 청년 혁신 대상(LAC

러로 증가함.

²⁶⁾ 2017년부터 개최되고 있는 UN 남남협력 고위급회의(BAPA +40) 문건에 명시되어 있음.

rural Youth innovation awards): 소규모 농가의 현장 애로사항을 해소하기 위한 혁신적 방안을 찾기 위한 목적이다. 브라질리아 센터가 주관하며 2020년에 시작되었는데 첫 회 콜롬비아 대회에는 약 600개의 제안이 접수되었다. 이 중 17개는 민간 투자자와 매칭이 이루어져 현재까지 약 20만 달러가 투자되었다. ② 기후변화에 대응한 밸류체인 역량 제고 프로그램(Climate Change resilient value chain initiative): 2019년에 중국, 베트남, 라오스, 캄보디아 4개국이 참여하는 프로그램으로 출발하였다. 교육 훈련 및 역량강화 프로그램 성격이며 4개국이 공통으로 기후 스마트 농업생산 모델 발굴 및 공유, 저장 및 가공 기술 개발, 부가가치 향상 지원 등에 관해 경험을 공유하고 있다. 사업의 진행은 농산업 시스템 연구 및 개발센터(Center for Agrarian systems research and development: CASRAD)에서 담당한다.

- 3.11. 이 경우는 중국 정부가 단순히 재정 기여를 하는 데 그치지 않고 운영에 직접 참여한다는 점에 주목할 필요가 있다. 즉, Facility 작동을 위해 별도 전담 인력이 IFAD 본부에 파견 및 채용되어 있을 뿐 아니라 앞서 기술한 세 곳의 지역 SSCT센터가 이 업무에 집중할 수 있는 환경을 조성하였다. IFAD 본부 내 SSTC 팀(Unit)을 신설하고 팀장이 SSTC 관련 업무의 간사 역할을 수행하도록 했고, 여기에 두 명의 정규 직원²⁷⁾ (professional officer)과 한 명의 행정 직원을 추가 배치하도록 명시했다. 이와 함께 중국 정부에서 동 재원으로 사용하여 한 명 이상을 파견할 수 있도록 합의했다. 아울러 상위급 감독기관 성격으로 자문위원회(advisory panel)를 두어 매년 두 차례 정기 회의 및 수시 회의를 개최한다. 실제로는 여기에서 SSCT facility 운영과 관련된 지침을 결정하고 진행 중인 사업의 집행 상황을 점검하는 한편, 신청 프로젝트의 최종

²⁷⁾ 한 명은 지식 분야, 다른 한 명은 파트너십과 투자 분야를 담당.

승인도 담당한다. 동 자문위원회는 중국 재무부 대표(Ministry of finance)와 IFAD 대표로 합동하여 구성된다.²⁸⁾ 한편, 중국과의 양자 약정에 따라 IFAD는 2018년 7월, 홈페이지와 연동한 별도 포털(Rural solutions portal) 서비스도 제공하고 있다. IFAD가 오랜 기간 축적한 경험을 바탕으로 46가지 문제에 대한 해법 모델 등을 소개하고 있어 방문자가 늘고 있다. 앞으로 동 포털을 남남협력에 필요한 지식 공유의 장으로, 타 국제기구의 경험까지 추가하여 더 발전시켜 나간다는 계획이다.

4. 한국 정부와의 희망사업 분야

- 4.1. 우리와 IFAD는 2010년대 들어 세 건의 다자성 양자사업을 해 온 경험 있다. 주로 아시아 태평양 지역 국가를 대상으로 한 농업 생산성 향상 지원 프로젝트이다. 특히, 우리가 가진 비교 우위를 고려하여 ICT를 전면으로 내세우고 있는 것이 특징이다. 최근 코로나19 사태를 경험하면서 비대면접촉이 가능한 ICT 기술과 기기를 활용한 개발사업에 대한 관심이 ICT4D(ICT for development)라는 하나의 축을 형성하고 있는 분야이다.
- 4.2. 최근 IFAD는 현장 강화 방침(decentralization)에 따라 국가 지역 사무소의 권한과 역할을 키우고 있다. 이에 따라 고유 개발 금융기능에 더해 양자 차원의 사업 수요 발굴 및 협력요청이 계속 늘어날 것임은 자명하다. 다만, IFAD의 강점과 특성을 감안한 다자성 양자사업의 발굴과 사업의 내용에 적합한 추진체계의 도입 등을 사업 발굴 및 제안 단계에서부터

²⁸⁾ 중국 측: 재무부 국제금융협력 부국장, 국제금융기구 제4과 과장, 로마 소재 중국 UN대표부 부대사 및 담당 공사, IFAD 측: 사업총괄 부문 부총재보, 대외협력 및 자원조달국(GPR) 국장, Facility Manager, 중국 담당 지역 책임자.

고려하는 것이 중요하다.

- 4.3. 내부 의견수렴을 충분히 할 수는 없었지만 IFAD는 우리나라가 농업·농촌분야 ICT4D라는 주제를 계속 리드해 주길 희망하고 있다. 2019년에 Grow Asia와 공동으로 제3단계 ICT사업을 공식 제안한 것에서도 알 수 있다. 여기에 필자의 개인적 아이디어를 추가해 보고자 한다.
- 4.4. 무엇보다 북한 농업과 관련된 연구 및 프로젝트 준비를 검토할 수 있다. 물론 대북 UN 제재 등 현실적인 여건을 함께 고려²⁹⁾해야 하겠지만 연구 차원에서라도 필요하다. 최근 통일부 주최 한반도 국제 평화 포럼³⁰⁾에서도 다자협력에 대한 의미가 강조되었다. 정치적 환경에 따라 변동될 수 있는 남북 양자협력의 불안정성을 보완하는 장점이 있다. 또한, 북한의 개방이 가야 할 최종 목적지가 북한을 정상적인 국제 사회의 일원으로 만드는 것이기 때문에 중국 등 특정 국가만이 아니라 러시아, 베트남 등 다양한 국가들로 대상을 확대하는 데도 유리하다. 아직은 정규 사업으로 나갈 수 없는 상황이기에 SF 방식으로 시작하고, 상황 전개에 따라 관심 있는 회원국들의 참여를 늘리는 방안을 고려할 수 있다. 특히, IFAD의 강점을 보면 우선, 대북 사업을 한 경험이 있다. 게다가 세계은행을 비롯한 27개의 국제개발금융기구 중 유일하게 북한에 용자³¹⁾를 할 수 있는 기구이다. IFAD 본부에 상주한 국제토지연맹(ILC) 역시 향후 북한 농업과 관련한 변화를 연구하는 데 도움이 될 수 있다.
- 4.5. 국제 사회의 농촌개발에 우리 새마을운동을 접목하려는 시도가 있어 왔다. 일부 성과를 내기도 했지만 국내에서조차 다른 평가가 있음은 주지의

29) IFAD는 회원국이 참여하는 이사회 등을 거쳐야 북한 문제를 다룰 수 있다는 신중한 입장을 견지하고 있음.

30) <<https://www.kgfp.kr/eng/index.html>>.

31) 통상 개발금융기구들이 지역적 제한을 두거나, 회원국에 한해 용자할 수 있다는 규정을 가지고 있음.

사실이다. 소프트웨어 측면에서 우리의 경험을 기본으로 하더라도 시대 변화와 수원국 상황에 맞는 변모가 필요하다. 특히, 우리 농업의 성장 과정에서 주요한 역할을 한 농기계, 비료 등 농자재 분야와 종자, 식품 등 가공 분야의 민간 기업들이 개도국 현장과 접목될 수 있어야 한다. 어차피 교역과 교류는 단기적 이익이나 일방적 지원보다는 상호 협력에 기반해야 중장기적으로 지속가능하다. 따라서 새마을운동이라는 별도의 자체 브랜드를 고집하기 보다 남남 및 삼각협력의 틀 속에서 한국이 참여하고 이를 우선 벼 농사, 원예, 축산 등 아시아 지역의 소농 생산성 향상 프로젝트와 연결하는 방안을 고려할 수 있다. 최근 국내 농업분야에도 새로운 기술과 아이디어로 출현하고 있는 다양한 벤처기업들이 해외로 진출하려고 할 때, 이를 도와줄 수 있는 협력의 틀을 제공하는 것이야말로 공공부문의 중요한 역할 중 하나임을 명심해야 할 것이다.

- 4.6. 끝으로 개발협력 분야에서 프로젝트의 내용만큼이나, 혹은 그 이상으로 중요한 것이 평가와 추진체계라고 생각한다. 국제기구와 협력약정을 준비하거나, 사업비를 편성할 때 국내 사업 이상으로 꼼꼼함이 요구되는 대목이다. 기존의 관행에서 탈피하여 다른 나라의 경험과 사례에서 충분히 배우고 우리 여건에 맞게 개선해 나가야 한다. 성공과 실패를 통해 쌓인 경험이 잘 소화되기만 하면 전문성 향상으로 연결된다. 그리고, 다시 학습과 개선의 자세와 결합하면 정책의 품질과 역량이 높아진다. 다만, 이것은 담당자 한 사람의 노력으로 가능하기보다는 조직 차원에서 꾸준히 노력해야 달성할 수 있다.

5. 다자성 양자사업의 관리체계

5.1. 국제기구 입장에서 다자성 양자 재원은 기존 재원과 구별되는 추가 재원인 동시에 각 재원이 가진 고유한 특성이 있어 각 재원을 달리 취급할 필요가 있다. 즉, 자금 지원과 활용, 관리체계 등은 각 약정(계약서)에 따라 달리 정해진다. 즉, 다자성 양자사업 하나하나에 약정, 계약서가 있다. 물론 co-financing으로 보태지는 재원의 경우 이미 추진 중인 사업의 틀을 유지한 채 수혜 대상과 규모를 키우는 방식으로 이해할 수 있다. 개별 공여국에 대한 배려는 진행 중인 평가나 보고체계에 추가로 포함시키는 한편, 성과 홍보 등 대외 활동에 공여국의 기여분을 따로 밝히는 것이 가능하다. 따라서 co-financing의 경우에는 사업 관리체계에 대한 부담이 줄게 된다. 실무자 입장에서 행정 부담 등을 감안할 때 co-financing을 선호하는 이유이다.

5.2. 하지만 다자성 양자 재원을 활용해 새로운 사업을 할 때 생기는 장점 역시 뚜렷하다. 속칭 시범사업, 즉 한번 해 보고는 싶은데 새로운 시도에 따른 위험 부담 등을 고려할 때 정규 사업의 범주에서 당장 승인되기 어려운 사업 등을 현장에 적용할 수 있다. 게다가 정규 사업의 발굴과 승인, 집행 점검, 중간 평가, 성과 측정 등 짜인 규범과 틀에 그대로 얽매이지 않고 상호 합의를 전제로, 탄력적으로 혹은 선택적으로 적용할 수는 유연성도 있다. 다만, 어떤 경우에도 양자 간 합의가 우선이기 때문에 계약에 대한 꼼꼼한 논의와 검토가 선행되어야 한다.

5.3. 요컨대 다자성 양자사업은 하나하나가 독자적인 계약에 기반한다. 그렇기 때문에 IFAD 입장에서는 계약서를 꼼꼼하게 검토해서 나중에 발생할 수 있는 문제의 소지를 최소화하고 법적인 분쟁 가능성을 차단하는 것이 가장 중요하다. 물론, 개별 사업별 특성이 있다 해도 이를 관통하는 일반

지침이 있기 마련이다. SF에 대한 협의 및 조성, 관리에 대한 일반 원칙은 IFAD 자체 규정(총재고시, president's bulletin)으로 마련되어 있다.

5.4. SF 총괄 부서는 대외 협력 및 자원 동원국(Global engagement, partnership and resource mobilization division: GPR)이다. 관련국으로는 법률국 (office of general counsel: LEG), 회계 통제국(accounting and control office: ACD), 재무국(treasury service division: TRE), 예산국(office of strategic budgeting: OSB), 그리고 해당 SF의 사업내용 또는 지역 소관국이 있다. SF에 대한 회원국 등의 공여 의향이 확인되면 소관 부서(국)의 장은 결재 메모(decision memo)를 작성하여 부총재보를 거쳐 총재에게 보고해야 한다. 그 과정에서 사전 부서 협조가 이뤄진다. 한편, GPR은 SF 재원을 적극적으로 확보하기 위해 내부 간부회의(executive management committee: EMC) 및 집행 관리 위원회(operations management committee: OMC)에 보고하고 협의한다. 총재의 승인을 득한 이후 IFAD 측은 GPR 국장이 대표가 되어 공여 상대측 대표와 약정을 체결한다. 기 체결된 약정의 수정은 서면으로 가능하며 내부 절차는 동일하다. 한편, GPR은 매년 9월까지 그 이전 회계 연도에 납입,³²⁾ 약정, 사용된 SF에 대한 실적 총괄 보고서를 작성하여 이사회에 보고해야 한다.

5.5. 한편, 신탁기금(trust fund)의 설치와 운용에 관한 권한은 이사회가 가진다. 복수의 SF가 IFAD 정규 프로그램으로 확실히 정착된 단계에서 가시성(visibility)과 책임성을 높여야 하는 경우에는 신탁기금으로 전환하여 IFAD 총회의 통제를 받아야 한다.

5.6. SF에 따른 추가 행정 비용, 서비스 비용 등은 관리비(management fee)

³²⁾ 30만 달러 미만의 SF는 사전 법률 검토 및 회계재무국 협조를 받아 공여 측과 서신 교환만으로 가능.

명목³³⁾으로 SF 약정에 반영되어야 한다. SF 관련 비용은 직접비와 간접비(overhead)로 구분된다. 전자는 특정 SF로 원가 추적이 가능한 비용이며 주로 직원 및 컨설턴트 인건비이고, 후자는 SF 관련 support cost 라고도 하며 특정 SF로 원가를 추적하기는 어렵지만 이와 관련하여 발생한 비용을 말한다. 관리비 산정은 SF의 규모, 이자 수입 여부, 특별 보고 포함 여부, 활용 및 지출 기간 등을 감안하여 결정된다. 가급적 직접비는 프로젝트 항목에 반영하되 간접비의 경우 일괄하여 SF의 일정 비율(5~7%)을 반영해 왔다. 다만, 2019년 7월부터는 관리비의 기준을 SF의 8%로 고정하여 적용하고 있다. 또한, 6백만 달러 이상의 대형 프로젝트에 한해서는 상한액이 30만 달러로 설정되어 있다.

- 5.7. IFAD는 정규 프로그램에 준하여 SF 프로젝트 품질 향상 및 보장에 노력하고 있다. SF는 IFAD가 직접 집행하거나 실행 파트너(implementation partner)와 보조금 약정을 체결하여 진행한다. SF 약정에 근거한 집행은 결재 메모 형식으로 총재가 총괄 승인하며 그 이후에는 담당 국장 전결로 처리한다. 보조금 집행 계약의 수정에 대한 권한도 담당 국장에게 위임되어 있다. 다만, 50만 달러 이상의 보조금 계약, 불가피하게 영리기구(for profit organization)와 SF 보조 약정을 체결하는 경우에는 사업 규모에 관계없이 총재 명의로 계약을 체결한다. 또한, 공동 재원 방식이 아닌 독자 SF사업인 경우, 보조 계획에 대한 관련 부서의 사전 검토와 협조를 거쳐야 하며, 50만 달러 이상은 총재, 그 이하의 금액은 SF 소관 국장 승인하에 집행한다.

IFAD는 정규 프로그램에 준하여 SF 프로젝트 품질 향상 및 보장에 노력하고 있다. 즉, 정규 프로젝트의 디자인과 승인, 착수와 중간 점검, 종료와 평가 단계에 적용되는 규정을 준용한다고 이해하면 된다. 하지만 양자

³³⁾ 총회 결정에 의거, IFAD는 고유 업무 이외에 추가로 발생하는 서비스 비용을 full cost recovery 원칙에 입각해 IFAD 계정 이외의 재원으로 충당해야 함.

간 협의를 통해 집행과 점검 단계에서 새로운 절차를 추가하거나 기존 절차를 생략하는 등의 신축성을 발휘할 수 있다. 예컨대, 중간 점검을 굳이 거치지 않아도 되고, 분기별 양자 협의 메커니즘을 추가하거나 평가 절차를 더 단순화하는 것도 가능하다. 요컨대, 집행 단계에서 전체적인 틀과 흐름은 일반 프로젝트의 것을 준용하되 SF의 특성에 맞는 별도 규정을 적용할 수 있도록 허용하고 있다.

- 5.8. IFAD가 개설해 관리하는 SF 계정은 매년 외부 회계감사에 포함되며 결합 재무제표에 반영된다. 외부 회계감사 비용은 SF 관리비에서 충당하되 공여국에서 특별 회계감사를 요청하는 경우에는 그 비용을 공여국이 추가로 부담한다. GPR은 매년 6월 말까지 전년 SF 계정에 대한 재정보고서를 회계 통제국으로부터 받아 SF공여국에 제출한다. 다수의 공여국이 참여하는 SF의 경우 단일한 계정으로 모아 관리하되 재정보고서는 결합하여 하나로 생산한다. 각 SF 약정에 근거하여 이뤄지는 공여국에 대한 보고는 GPR에서 담당한다. SF 집행 승인이 이뤄지면 가능한 한 6개월 안에 착수되어야 하고, 그렇지 않은 경우에는 타당한 사유(due justification)를 제출해야 한다.

6. 다자기구성과평가네트워크(MOPAN) 결과 및 분석

- 6.1. IFAD에 대한 MOPAN 단독 평가는 2010, 2013, 2017~18년 세 차례에 걸쳐 이뤄졌다. 이와 별도로 2019년에는 RBA(Rome Based Agencies)로 불리는 FAO, IFAD, WFP가 개도국 사업 현장에서 협력을 제대로 하고 있는지, 개선점은 무엇인지 등에 대한 평가가 있었다. 본고에서는 지면의 제약 등을 감안하여 2017~18년 평가 보고서만을 다루려 한다. 아

올리, 필자의 주관적 해석을 자제하고 평가 보고서의 내용을 가급적 있는 그대로 요약, 전달함으로써 원 평가자의 문구와 문맥을 존중하려 한다.

- 6.2. 2017~18 평가 보고서는 미국 주도로 수행되었고 2016년부터 2018년 중반까지에 대한 평가를 담고 있다. IFAD 로마 본부뿐 아니라 지역 단위, 국가 단위 사무소들도 평가에 포함되었다. 주된 평가 분야는 조직 운영 시스템, 업무 처리의 방식과 행태, 업무 성과 등을 포괄한다. 근거 자료 수집은 문헌 조사 92건, 직원 인터뷰 71명, 13개국 115명의 관련 사업 파트너에 대한 온라인 설문 등으로 구성되었다. MOPAN 방법론 3.0에 따라 12개의 핵심 성과지표(key performance indicators)를 가지고 평가하였다.
- 6.3. 총평을 보면, IFAD가 상대적으로 작은 규모의 조직임에도 불구하고 확실한 맨데이트와 SDGs 목표와 연결된 분명한 역할을 가지고 타깃 고객 그룹에 대한 성과를 제공하고 있다고 보고 있다. 2015~17년 연차 보고서를 인용하여 젠더, 특히 여성의 역할 강화 분야에서 영향력을 키웠다고 평가하였다. 다만, 수혜 인원당 소요 비용, 높은 관리 비용 등을 언급하면서 동시 타 국제금융기구와 비교할 때 농촌 지역이라는 업무의 성격과 집행 여건 등을 감안하면 불가피한 측면이 있다는 의견도 함께 제시하고 있다.
- 6.4. 세부 평가 결과에 따르면, IFAD는 조직의 맨데이트에 맞게 조직 시스템이 잘 정비되어 있고 글로벌 환경변화에 충분히 탄력적으로 대응하고 있으며 회원국들의 요구와 우선순위 등에도 적절히 반응하는 것으로 나타났다. 이는 2016년부터 2025년까지 IFAD의 대응 전략을 수립한 10년 짜리 전략 보고서에서 반영되어 있다. 또한, 2018년부터 추진 중인 개혁 조치의 효과성을 판단하기는 아직 이르지만 본부 인력을 지역과 국별 사무소로 재배치하는 등 현장 고객과 가까이 있기 위한 자원 배분 조정 등이 가속화되고 있음에 주목하고 있다.

- 6.5. IFAD는 농촌 빈곤 감소에 긍정적인 기여를 꾸준히 이어오고 있으며 회원국의 요구와 우선순위에 상당히 부합하는 결과물을 산출해 오고 있다. 결과 중시의 조직 문화는 이전보다 더 강화되고 있고, 이를 뒷받침하는 평가와 책임성 확보 장치도 이미 마련되어 있다. 아울러 결과에 기초한 예산 편성(result based budgeting)을 실행하기 위한 기본 토대는 갖춘 것으로 평가되었다.
- 6.6. 운용 측면에서 보면, SECAP(social environmental climate assessment procedure; 사회와 환경, 기후평가에 관한 절차와 지침) 등이 더욱 진전됨에 힘입어 프로젝트 설계 단계에서부터 젠더와 환경의 관점이 기본으로 추가되는 경향을 확인하였다. 다만, 거버넌스 개선을 위한 노력과 인권 이슈는 다소 후퇴한 것으로 보았다. 한편, 계획 대비 자금 배정과 지출(disbursement)의 속도가 빨라져야 한다는 요구, 즉, 이 부분이 타 기구에 비해 상대적으로 취약하다는 지적이 반복되어 온 것에 대한 개선 방안을 적극적으로 모색하고 있으나 실제 진전은 크지 않았다고 평가한다.
- 6.7. 개발 재원의 조달을 더 다양화시키고 지식 중개자로서의 역할을 키우는 한편, 회원국들의 여건을 감안한 단계별 프레임워크를 진전시켜 나가는 등 새로운 도전에 대응하기 위한 미래 지향적 준비도 조직 차원에서 착실히 진행하고 있는 것으로 보았다. 최근 회원국들로부터의 자발적 고유 자원(core contribution) 약정이 크게 늘지 않는 타이트한 상황을 감안하여 성과 기준 배정 시스템(performance based allocation system)을 정교화하고 외부 자원 조달의 방법과 틀을 확장시켜 가는 등 대응력을 높이기 위한 노력도 확인하였다.

7. 맺음말

7.1. 구슬이 서 말이라도 꿰어야 보배라는 말이 있다. 아무리 좋은 자원을 가지고 있어도 실제 성과를 내기 위해서는 마지막까지 과정을 관리하고 문제를 극복해야 한다는 뜻이다. 자료를 수집하고 검토하는 과정에서 해외 개발 협력만큼 이해 관계자가 다양하고 하나의 잣대로 성과를 평가하기 어려운 분야가 또 있을까 하는 물음표를 던져 보았다. 국내 농촌개발 사업도 거의 모든 학제적 지식과 접근이 요구되는 데다 현장 주민들의 마음을 하나로 모으고 소외되지 않게 하는 게 가장 힘들다고 한다. 어떤 정책이나 사업이라도 기존 이해 관계에 변동을 가져오기 때문에 막상 현장에서 부딪히는 문제는 구상했던 것과 사뭇 다르기 마련이다. 하물며 문화와 맥락이 다른 나라의 현장에 투자하는 개발 프로젝트의 어려움이야 이루 말할 수 없을 것이다.

7.2. 그래서 개발 협력 분야에는 현장에 밝은 전문가도 필요하고 전체 흐름을 읽는 전문가도 있어야 한다. 다양한 개발 협력 기구와 참여 주체들에 대해서도 그 생리를 잘 이해하고 있어야 한다. 농업·농촌 분야에 특화된 국제 개발금융기구가 40년 이상의 경험을 축적하고 있다는 것은 매우 고무적인 사실이다. 그렇지만 IFAD를 활용한 양자사업을 효과적으로 하기 위해서는 먼저 IFAD에 대한 충분한 이해가 선행되어야 할 것이다. IFAD는 아직 정규 인원이 700명도 안 되는 작은 조직이다 2000년대 중반에서야 국별 현지 사무소를 설치하기 시작했다. 즉, Co-financing과 달리 IFAD와 독자적 양자성 사업을 하기 위해서는 전담 인력과 조직에 대한 고려가 반드시 필요하다. 중국의 SSTC facility가 좋은 사례라 생각한다. 또한, 다자성 양자사업도 결국 양자에 귀속될 것이므로 해당 양자 공관과의 의사 소통 및 관심을 담보할 필요가 있다. 특히, 농무관이 나가 있는

곳은 더욱 그러하다. 우리 공관에서 모르는 업무는 수혜국 정부나 우리 정부 내에서 평가받을 수 없고, 향후 농업·농촌 분야의 개발 협력 사업 발전에 기여하기도 어렵다.

- 7.3. 요컨대, 우리는 선진국에 비해 개발 협력의 역사가 짧고 현재 전문 인력과 조직적 역량도 턱없이 부족하다. 하지만 이 길이 앞으로 계속 가야 하는 시대적 불가피성이 있다면 우리만의 경쟁력을 갖추 수 있도록, 전 세계 개발 협력의 흐름 속에서 우리만의 역할과 추진 전략을 체계적으로 갖추어야 할 것이다. 선진국의 경험, 특히 EU의 경험과 우리의 주된 활동 무대라 할 수 있는 아시아 태평양 지역에 대한 학습과 이해가 함께 올라가야 시행 착오를 줄일 수 있을 것이다. 또한, 최근 개발 협력의 동향이 민간 기업의 역량, 새로운 혁신 금융기법의 도입, 디지털 기술 접목 등임을 감안할 때, 농업·농촌 분야 개발 협력이라 할지라도 우리 정부 내 타 부처(중소벤처기업부, 산업통상자원부, 과학기술정보통신부 등)와 정보 교류 및 민간 협조체계 구축 등을 통해 물꼬는 공공이 열더라도 실제 활동은 민간 비즈니스와 이어질 수 있는, 종합적이고 포괄적인 접근이 이뤄질 수 있길 희망한다.

- Overseas Development Institute, A guide to multilateral development banks
2018 edition
https://en.wikipedia.org/wiki/International_financial_institutions#Multilateral_development_banks
- Jose Antonio Ocampo, Global governance and development, Oxford University Press, 2016; chapter 6; Multilateral development Banks, Roy Culpeper, Stephany Griffith-Jones, and Daniel Titelman
- MOPAN, case study Country level collaboration between FAO, IFAD and WFP, 2019. 9월
[http://www.mopanonline.org/otherproducts/items/MOPAN%20Case%20study%20-%20Collaboration%20between%20the%20three%20Rome-based%20UN-agencies%20\(En\)%20\[Web\].pdf](http://www.mopanonline.org/otherproducts/items/MOPAN%20Case%20study%20-%20Collaboration%20between%20the%20three%20Rome-based%20UN-agencies%20(En)%20[Web].pdf)
- MOPAN, IFAD assessment 2017-2018, <http://www.mopanonline.org/assessments/ifad2017-18/IFAD%20Report.pdf>
- IFAD, The Untold Story of IFAD Transcript of a talk by Mr. Sartaj Aziz, Foreign Minister of Pakistan, at IFAD, 2017.5월
- IFAD, The IFAD story: Agents of rural change, <https://www.ifad.org/documents/38714170/39155702/40Years.pdf/b6fee5bc-4bcb-4995-8b33-5f15bf778bd8>, 2018
- John Andrews King, The International Fund for Agricultural Development: The First Six Years, Development Policy Review (SAGE, London, Beverly Hills and New Delhi), Vol. 3 (1985). 3-20
- Ross B. Talbot, The International Fund for Agricultural Development, Political Science Quarterly, Vol. 95, No. 2. (Summer, 1980), pp. 261-276
- IFAD 내부 자료, Categories and Governance of Resources available to IFAD, EB 2012/105/INF.3, 2012
- IFAD 내부 자료, Corporate-level evaluation of IFAD's decentralization experience, 2015
- IFAD 내부 자료, IFAD South-South and Triangular Cooperation Strategy 2021 - 2024, 2020

IFAD Annual Report 2018, 2019, IFAD Strategic Framework 2016-2025
IFAD, Overview of supplementary funds Received, committed and used in
2018, EB 2019/127/INF.4
IFAD 내부 자료, Overview of supplementary funds Received, committed and
used in 2019
IFAD 내부 자료, PB/2013/12, Principles and procedures for mobilizing and
managing supplementary funds
IFAD 내부 자료, President Bullietin/2019/02, Principles and procedures for
cost recovery from supplementary funds

제3부

ILRI(국제축산연구소)의 다자성 양자원조 현황 및 추진체계



3

ILRI(국제축산연구소)의 다자성 양자원조 현황 및 추진체계

1. 국제축산연구소(International Livestock Research Institute - ILRI) 기관 소개

1.1. 설립 목적

CGIAR(Consultative Group on International Agricultural Research, 국제농업연구협의그룹) 소속으로 기관으로, 유일하게 개발 도상국의 특성에 맞는 가축 품종개발 사양관리, 전염병(신종, 가축 및 인수 공통 전염병 포함) 진단, 백신 개발, 역학조사를 통해, 과학적인 근거를 바탕으로 농촌 가치의 증대, 식량 안보 확보, 식량과 영양의 개선, 자원의 지속가능한 이용 등 지속가능한 개발 목표(SDGs) 달성을 위해 만들어진 국제 농업 전문 연구기관임.

1.2. 연구 및 활동 분야

총 7개 연구 프로그램이 있음(1. Animal and Human health 2. Feed and forage Development 3. Livestock Genetics 4. Policies, Institutions and Livelihoods 5. Sustainable Livestock Systems 6. Impact at Scale 7. Biosciences eastern and central African (BecA)-ILRI Hub).

그 밖에, 젠더 이슈, 커뮤니케이션, 역량 강화 등의 파트너십을 위한 다양한 연구 프로그램을 지원하고 있음.

• 예산

2019년 총 9천만 달러 정도, 주요 공여국으로는 OECD 회원, 유럽연합, 국제기구(예: 세계은행, 아시아개발은행, IFAD) 및 기관, 빌 게이츠 재단, 민간 단체, 대학으로부터 지원받아서 운영하고 있음.

• 사무소

케냐 및 에티오피아 본부를 중심으로 전 세계적으로 20개가 넘는 사무소를 가지고 있음. 약 700명의 직원이 있으며, 그중 150명 이상이 박사 이상의 학위를 가지고, 개발 도상국에서 다양한 역량 강화 프로그램 및 석·박사 과정 양성 프로그램을 운영하고 있음.

2. 농업·농촌개발 분야 다자성 양자사업 현황

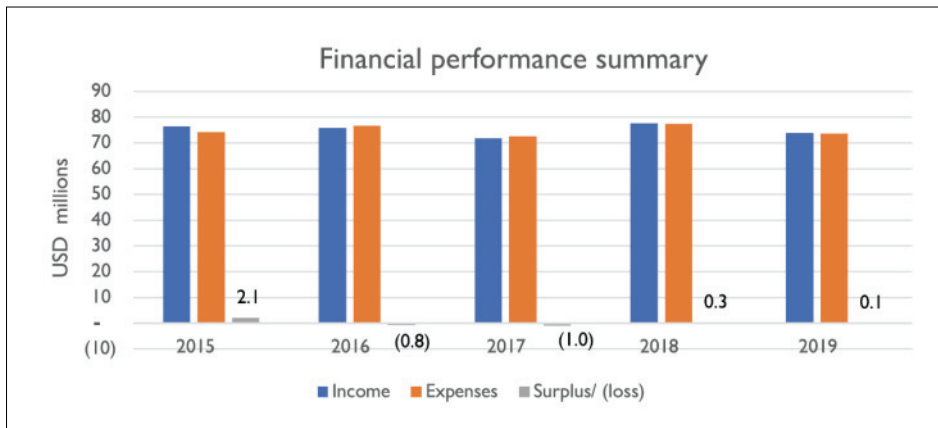
CGIAR의 15개 연구 센터에서는, CGIAR Research Program(CRPs)을 공동으로 운영하고 있음. 예를 들어 CGIAR on Livestock, CCAFS 및 A4NH, PIM and Big Data in Agriculture 등의 다양한 프로그램이 센터들의 전문성을 살려서, 서로 협업하여 다양한 나라에서 프로젝트를 진행하고 있음. 특히 ILRI는 그중

에서 Livestock CRP, A4NH, CCASF 및 PIM 프로그램을 다른 센터들과 같이 주도적으로 이끌고 있음. 대부분이 CGIAR 기금의 Window 1, 2로 운영되고 있으며, 공여국들의 특정 자금으로 운영되고 있음. 마지막으로 Window 3를 통한 기금 운용은, 대부분이 다자성 양자사업(Window 3 and bilateral) 형태로 특정 국가 프로젝트에 개별적으로 공여국과의 협의하도록 지원·운영되고 있음.

ILRI의 원조별 금액 변화

2015년부터 총 원조 규모는, 미화 9천만 달러 정도를 상회하는 규모로 기금이 지원되고 있음(<그림 3-1> 참조).

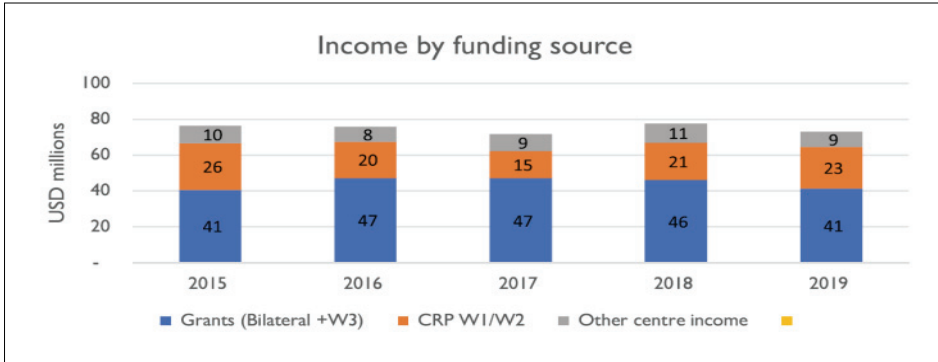
〈그림 3-1〉 ILRI 원조 규모 변화 추이(2015~2019년)



자료: ILRI 2019. Financial report.

주요 자금 지원을 나눠 보면, CRP Window 1/Window 2 기금이 전체 평균 25~30% 정도를 차지하고 있음. 그리고 다자성 양자사업이 전체 기금의 평균 약 50~55% 정도를 차지하고 있음(<그림 3-2> 참조).

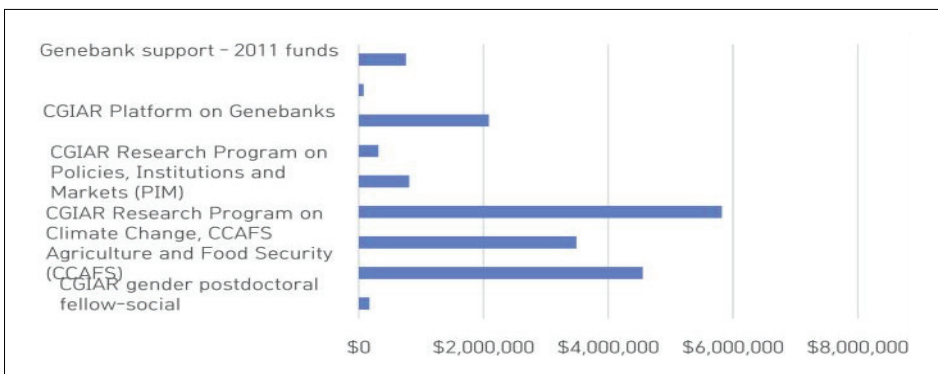
〈그림 3-2〉 ILRI 원조 기금 기금별 변화추이(2015~2019년)



자료: ILRI 2019. Financial report.

이는 다자성 양사업자 사업 대비 다자원조(Window 1, 2) 기금 비율이 2015년 이후로 평균 7:3 수준으로 유지되고 있음. CRP 중 A4NH(영양 및 건강 프로그램) 및 Livestock(가축 프로그램)이 가장 높은 비중을 차지하고 있음. 특히 A4NH 프로그램 중에 일부 cluster는 CGIAR 센터 중에서 IFPRI와 공동으로 리드하고 있음. 또한 Livestock(가축 프로그램)은 CGIAR 센터 중에서 CIAT와 공동으로 리드하고 있음. 현재는 CRP는 Phase II로 2021년에 종료될 예정임. 2021년 이후에 새로운 형태의 프로그램을 계획 중이며 구체적인 내용은 2021년 상반기 넘어서 결정될 예정임.

〈그림 3-3〉 2019년 CRP Window1/Window2 기금의 프로그램별 자금 집행 내역



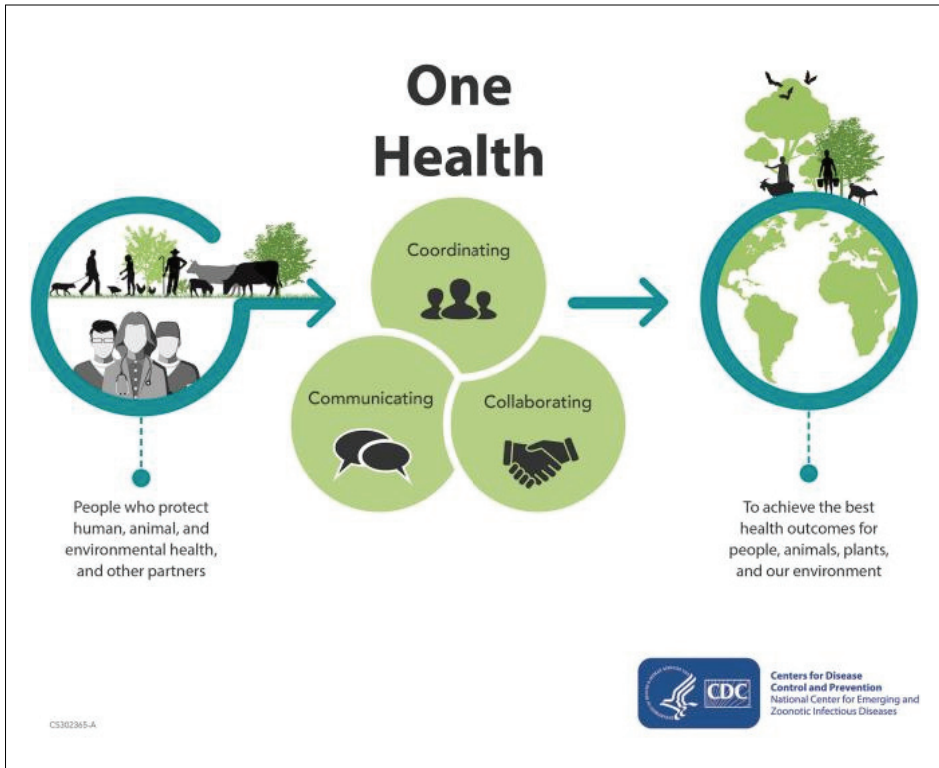
자료: ILRI 2019. Financial report.

2000년 이후로 약 600개가 넘는 다자성 양자사업을 진행해 오고 있음. 주요 공여 기구는 세계은행(WB), 빌게이츠 재단(BMGF), 미국국제개발처(USAID), 유럽연합(EU), 독일국제협력공사(GIZ) 등임. 2020년에 독일국제협력공사(GIZ)로부터 15백만 유로를 지원받아, 원헬스 센터를 만들고 실험실 역량 강화 사업 및 가축 및 인수 공통 전염병 관련 역학 조사, 항생제 내성 및 다양한 예방 프로젝트를 진행하고 있음. 특히 2015년 이후로 한국 정부와는 농촌진흥청과 다자성 양자협력분야에서 총 미화 80만 달러 규모로, 아프리카에서 사료 및 양계 전염병에 저항성이 있는 유전체 연구, 동남아시아에서 아프리카 돼지열병의 유전적 특성 및 농장에서 환경 위험인자 분석을 국제 협력 공동연구를 통해 진행하고 있음.

3. 다자성 양자사업 사례조사

- 프로젝트 주제: 아프리카를 위한 원헬스 센터 설립(One Health Centre for Africa)
- 공여국: 독일국제협력공사(GIZ)
- 기간: 2020년 1월~2025년 12월, 예산: 15백만 유로
- 주요 목표: 역량 구축, 지역, 지역 및 글로벌 네트워크 강화, 원헬스의 맥락에서 근거 기반 정책 조언을 통해 인간, 동물 및 생태계의 건강을 개선하는 것임. 사하라 사막 이남 아프리카에 원헬스 센터가 설립됨.

〈그림 3-4〉 원헬스 개념 모식도



자료: CDC 웹사이트(<https://www.cdc.gov/>, 검색일: 2021. 8. 5.).

이번 지원은 소외열대질환(인수 공통 전염병) 통제, 신종 전염병, 식품 위생 및 안전, 야시장/길거리 시장에서 항생제 내성 예방 및 통제의 네 가지 주제 영역을 다룰 예정이다.

- 과학 및 학계의 기초 연구, 정책 조언, 공여국들의 투자를 포함한 올바른 방침을 위한 권고사항에 대해서 연구
- 원헬스 안에서 교육 및 훈련 프로그램, 행동 변화를 위한 의사 소통 중재, 국가 역량 강화를 위한 역량 개발
- 인수 공통 전염병 및 항생제 내성 예방과 통제를 위한 전략 및 실행 계획 개발

- 인수 공통 전염병, 식품 인성 질병, 항생제의 합리적인 사용의 통제 및 근절을 위한 공공 캠페인 지원

주요 주제

1. 소외열대질환(인수 공통 전염병) 통제

건강 및 경제적 부담에 따른 질병의 우선순위 결정: 결핵, 브루셀라증, 광견병, 리프트밸리열 등 다른 인수 공통 전염병에서 고려, ICT를 활용한 기술 개발

2. 신종 전염병

COVID-19 진단 및 통제, 대유행 예방

3. 식품 안전 및 야시장/길거리 시장

위험 평가 및 중요한 조절 시점 식별, 시장에서 식품 가공 중 직업 보건 및 위생 개선, 위생 및 폐기물 관리, 위험 커뮤니케이션

4. 항생제 내성 예방 및 관리

항생제의 합리적(또는 신중한) 사용, 인간-동물-환경 경계면에서의 항균제 내성, 항생제 내성에서 가축 생산의 역할, 항생제 사용의 감소 및 표적 사용, 향상된 데이터 가용성

범분야 이슈와 주제 및 학제 간 연구

모든 주제에는 사회 경제적 및 생태학적(기후변화 포함) 측면과 연구 질문이 포함됨.

다양한 그룹(예: 농업 및 목축업자, 보존주의자, 축산 농가, 가공업자, 소비자 및 정책 입안자)이 포함될 예정임. 역량 개발에는 여러 분야의 접근 방식이 포함될 예정. ILRI와 파트너는 통신, 데이터 관리 및 실험실 벤치 작업을 지원함.

사업 파트너 및 이해 관계자

원헬스 센터는 아프리카, 유럽 등의 기관과 네트워크 및 파트너십을 구축할 예정이다.

잠재적인 파트너 리스트

- African Science Partnership for Intervention Research Excellence
- Federal Research Institute for Animal Health(Friedrich-Loeffler-Institut), Germany
- Federal Institute for Risk Assessment, Germany
- Freie Universität Berlin, Germany (and FoodBerlin)
- Vétérinaires Sans Frontières, Germany
- Other CGIAR centres(the International Institute of Tropical Agriculture in the context of aflatoxins)

또한 아프리카 연합-아프리카 동물 자원국, 정부 간 개발 당국, 다자기구, 특히 세계동물보건기구(OIE), 유엔식량농업기구(FAO), 세계보건기구(WHO)와의 협력은 더욱 강화될 예정임.

4. 한국 정부와의 희망사업 분야

현재 COVID-19 사태로 알 수 있듯이, 전 세계적으로 신종 인수 공통 전염병은(동물에서 사람으로 전염병 전파) 언제든지 발생할 수 있고, 짧은 시간에 국경에 상관없이 급속히 전염될 수 있음. 또한 기후변화 및 국제 사회 이동의 증가가 더욱 위험성을 증가시키고 있음. 이에 선제적으로 대응하기 위해서 동남아시아 및 아프리카 지역에서 한국의 강점 분야인 ICT를 활용한 인수 공통/가축 전염병 감시 및 모니터링 시스템 구축 사업 및 진단 역량 강화 프로젝트를 추진하기를 원함. 또한 국내에서 발달한 빅데이터, 인공지능 및 스마트팜 기술을 활용한 가축 사양 및 관리 식품 위생 분야에서 한국 정부와의 협력을 추진하고자 함.

- 원헬스 관련 역량 강화 사업 추진 희망(나라별, 지역별 협의체 구성 및 네트워크 플랫폼 제공)
- 나라별 인수 공통 및 가축 전염병 우선순위, 항생제 내성 역학조사, 추적 및 방역 역량 강화
- 국내 검역본부, 대학 및 인수 공통 전염병 연구소와 국제 협력을 추진하고자 함.
- ICT 및 인공위성, 드론 기술, 빅데이터 및 AI 기술을 활용한 가축 분야 가치사슬(농장, 도축장, 야시장 등)에서, 가축 및 인수 공통 전염병의 조기 발견, 진단, 전염병 방역 정책 수립 사업
- ICT 및 AI 기반의 전염병의 조기 발견 및 진단 역량 강화 플랫폼 구축
- 드론 및 인공위성을 활용한 기후변화와의 전염병 발생 모델 개발을 통한 향후 예측
- 국내 정부, 연구기관/대학 및 전염병 진단 키트 기업들과의 협력을 추진하고자 함.
- 스마트팜, 빅데이터, AI 기술을 활용한 가축 사양 관리 및 축산물 이력제 등의 역량 강화 사업

- 농촌의 근대화에 기여, 보다 효율적인 가축 관리, 보다 안전한 식품 위생에 기여
- 국내 축산물품질평가원(KAPE) 등과의 협력을 추진하고자 함.

특히 인수 공통 및 가축 전염병 감시 및 모니터링 분야에서, 2019년 ILRI와 KT는 ICT를 활용한 개발 도상국에서의 전염병 대응체계 구축을 위한 기술적인 협력 MoU를 체결함(〈그림 3-5〉 참조).

주요 합의 내용으로는, 모바일 소스 오픈 플랫폼(Livestock Epidemic Prevention Platform: LEPP)을 개발하기로 합의함. 이를 토대로 동남아, 아프리카 등에서, 정부 기관 관계자들과 협의하여, 나라별 맞춤형 플랫폼을 제공하고 전염병의 조기 감지 및 진단 데이터를 축적하고, 빅데이터를 활용하여 역학 분석 및 예측 모델을 만들어 전염병 초기 전파 방지 및 예방 정책 수립에 선제적으로 대응하고자 함. 전 세계적으로 원헬스(One Health: 사람, 동물, 생태계 건강이 하나) 관점에서 인수 공통 전염병의 조기 발견, 진단 예방 방안이 제일 효과적인 대응 방법으로 알려져 왔음. 원헬스는 사람, 동물, 생태계의 연계를 통하여 모두에게 최적의 건강을 제공하기 위한 다학제적 접근을 의미함. 국제 사회에 위협이 된다는 인식에 따라, 유엔식량농업기구(FAO), 국제보건기구(WHO), 그리고 세계동물보건기구(OIE)는 ‘동물-인간-환경’의 접점에서 일어나는 문제를 해결하기 위해 세 단체가 힘을 합쳐 더 긴밀하게 일을 진행하고자, 전략적 프레임워크와 삼자협정을 맺었음.

따라서 각자 나라에 맞는 원헬스 파트너십을 구축하고 현장에 맞는 다양한 신기술을 개발하여 그 현장에서, 실제적으로 지속가능하게 활용하여 지역 사회에 영향을 끼칠 수 있도록 지속가능한 개발목표(SDGs)를 달성할 수 있도록 하고자 함.

〈그림 3-5〉 KT-ILRI의 ICT를 활용한 전염병의 조기 발견, 진단 빅데이터 활용 관련 MoU 체결 - 2019년



5. 다자기구성과평가네트워크(MOPAN) 결과 및 분석

평가의 결과 및 분석은 주로 효과적인 조직에 기여할 수 있는 네 가지 주요 속성을 고려함. (i) 미래에서 필요한 내용과 요구를 이해했는지 여부, (ii) 그것이 조직되고 자산과 비교 우위를 사용하는지 여부, (iii) 위임 지향 시스템, 계획 및 운영이 있는지 여부, (iv) 일관성을 유지하는지 여부 및 자원 수준과 운영 상황에 따른 개발. 다음 CGIAR에 대한 이전 외부 평가(해당되는 경우)와 비교해서 지도 작성이 됨. 마지막으로 평가 보고서는 관찰, 강점과 개선할 영역 등에 대해서 주요 결과를 제시함.

2019년도에 실시된 MOPAN에서 CGIAR의 대한 전반적 성과 평가

효과적인 조직의 요구 사항에 대한 현재 입장

CGIAR는 농업 과학 및 혁신에 대한 미래의 요구를 명확히 이해하고, 이를 전략 및 결과 프레임 워크(SRF)와 CGIAR 연구 프로그램 및 플랫폼을 통해서 제시하였음. CGIAR는 신속하고 관련성이 있는 독창적 글로벌 공공재를 제공하며, 이를 통해 유익한 결과를 제공함. CGIAR의 기여도를 효과적으로 측정할 수 있도록 중요한 진전을 보였으며, 성과 보고 시스템의 초기 결과는 기능과 CGIAR가 영향을 미치고 있음을 보여줌. 대체로 긍정적이지만 이 시스템은 여전히 개발 및 성과 관리가 필요하며, 결과에 대한 입증은 CGIAR보다 적극적으로 지원해서 신경 써야 할 영역임. 글로벌 통합 프로그램, 예를 들어 CGIAR 연구 프로그램에서 농업을 통한 영양과 건강, 기후변화, 농업 및 식량 안보 프로그램은 빈곤 감소, 식량 및 영양 안보 강화, 천연 자원 및 생태계 서비스 개선 등에 기여하였음. 또한 Genebank Platform과 같은 연구 지원 플랫폼은 다음과 같은 분야에서 지속적인 역할을 할 수 있는 기반을 제공하였음.

CGIAR 글로벌 연구 파트너십은 빠르게 변화하는 환경에서 혁신을 가장 필요로 하는 사람들 위해서 연구 간의 인터페이스를 위한 고유한 국제 리소스를 제공함. CGIAR의 자원을 활용할 수 있는 능력은 큰 효과가 있음. 장기적으로 미래의 연구 노력을 뒷받침하는 기반, 작물, 동물, 산림 및 생태계 연구 프로그램 및 연구 지원 플랫폼은, 글로벌 통합을 위한 기반을 제공할 것으로 예상됨.

그러나 CGIAR는 15개의 독립적이고 자율적인 연구 센터로 구성된 연구 시스템 파트너십 및 시스템 조직 및 거버넌스 단체들임. 이로 인해서 능력과 진행의 불일치가 발생하고 변화 과정이 느려질 수 있음. 예를 들어, CGIAR의 15개 연구 센터에는 각각의 인적 및 재정 자원 관리, 책임 및 감사 기능, 모니터링 및 보고 시스템이 있어서 규모의 경제를 사용하는 데 있어 제한적인 진전이 있었음. 이런 연구 센터들의 규모 및 역량 차이에 있어서 효과적인 시스템 및 구조의 효과적인 사용을 위해 노력해 왔음.

CGIAR 연구 파트너십의 일부는 매우 효율적으로 운영될 수 있었지만, 다른 부분에서는 잘 운영되지 못했던 부분도 있었음. 일부 연구 센터와 CGIAR 연구프로그램에서는 상대적으로 Window 1 및 2와 같은 제한된 재정 자원으로, 예를 들어 기후변화와 장기적으로 직면해 있는 문제에 대해서 측정 가능한 영향을 미치는 연구 프로그램을 구현했음.

CGIAR는 2018년에 첫 번째 연간 성과 보고서(2017년 데이터 기준)와 2015년에서 2017년 사이에 독립된 외부 평가에서 광범위한 영역에서 진척이 되었고, 이를 영향 평가가 증거로 보여줬음. 이 보고서는 수십 년간의 연구와 CGIAR가 오랜 기간 동안 진행된 연구를 이해하는 데 도움이 됨. CGIAR는 영향 보고가 증거를 기반으로 되었는지에 지대한 노력을 함.

이번 2019년 MOPAN 평가에서 CGIAR의 강점이 6가지로 나타났음

- CGIAR 시스템의 유연한 조직 특성으로, 원조국들이 우선적으로 원하는 요구에, 신속한 변화와 개발로 대응할 수 있음.
- 사업 계획 및 재무 계획이 안정적이며, CGIAR를 통한 프로세스와 시스템을 하나로 모을 수 있는 잠재력을 가지고 있음.
- CGIAR 시스템의 관리에 대한 리더십과 설치된 장비 및 시스템이 전문화되어 있고, 이를 통해 보다 투명하고 적극적인 의사 결정을 위한 기반이 제공되어 있음.
- 성능 및 결과 프로세스 및 시스템은 다양한 요구에 맞게 구축 및 조정되었기 때문에 CGIAR는 구매와 수용을 모두 만족시키며, 시스템 전체에서 설계된 대로 사용되고, 보고하는 플랫폼 형태로 되어 있음.
- CGIAR 연구 프로그램과 플랫폼은 효과적인 개념으로 입증되었으며, 결론적 관점에서 기본적으로 중요한 정보의 범위와 전달을 하고 있음.
- CGIAR의 개방된 지적 자산과 유전 물질은 중요한 글로벌 자원으로 활용이 가능함.

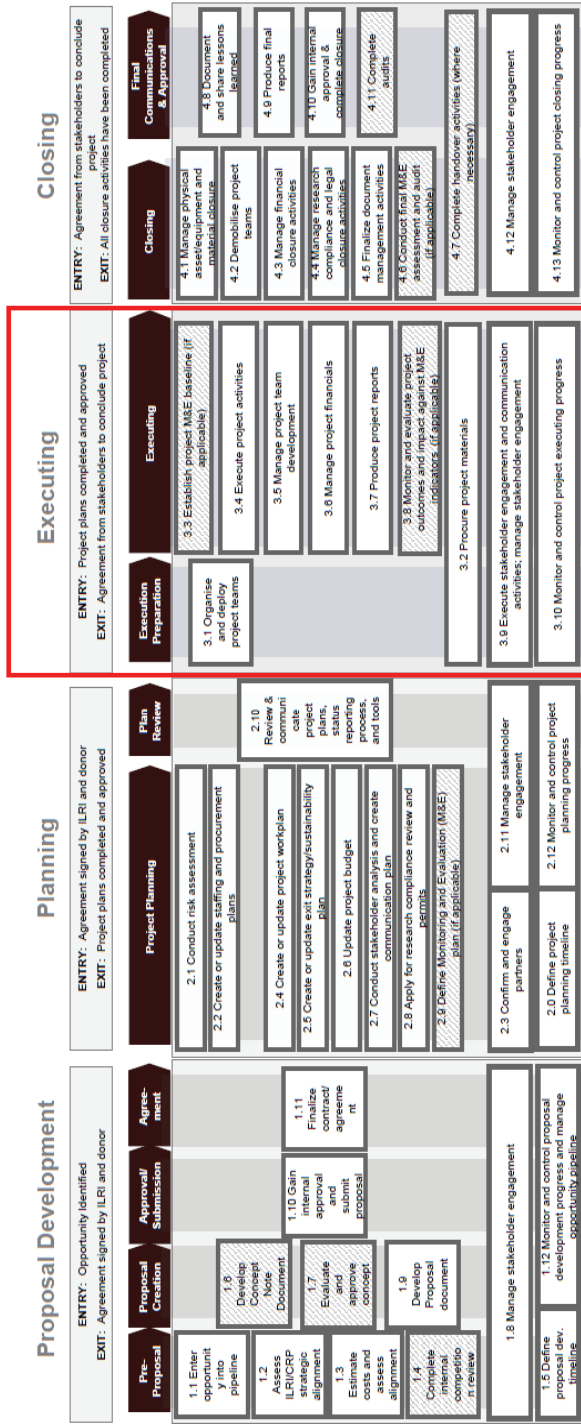
이번 2019년 MOPAN 평가에서 CGIAR의 개선해야 될 분야가 7가지로 나타났다.

- CGIAR 시스템의 다양성과 유연성이 부족하여, 의사 결정과 제도를 변화하는 과정이 느림.
- CGIAR의 복잡한 거버넌스 및 조직의 구조가 시스템의 약점이며, 이는 점진적 변화나 소규모의 변화를 어렵게 하며, 비용이 많이 들게 하여 변화의 속도가 느려지게 함.
- CGIAR와 자금 제공자들이 어떤 좋은 시스템을 만들지, 개혁할지 등에 대한 합의가 되지 않음.
- CGIAR 시스템과 연구 센터에서 인적 및 재무 자원 관리, 책임 및 감사와 같은 주요 기능 및 서비스 공통 표준에 동의하고 이행하는 데 어려움을 겪고 있고, 모니터링, 보고-평가-개선 프로세스에 일관성이 다소 부족함.
- 개혁된 평가 기능은 성과를 향상하기 위해 탈중앙화를 실행하는 데 큰 위험을 초래할 수 있음. 새로운 구조는 잠재적으로 구조적 독립성을 줄이고 증거를 기반으로 하는 탈중앙화된 일관성 있고 효과적인 평가를 하는 데 리더십을 제안할 수 있는 것으로 평가됨.
- CGIAR의 파트너십 및 개발 역량에 대한 전략적인 입장이 다소 부족하여, 혁신적인 접근 방식의 확산을 일부 제한하는 것으로 평가됨.
- CGIAR의 성 평등과 여성 역량 강화에 대한 노력은 많이 하고 있으나, 다소 현실성이 부족함. 이런 위험들이 CGIAR의 연구 및 보고서에 증거 정보가 포함된 성별 분석 렌즈를 통합하려는 현재 시스템 차원의 노력을 통해서 관리가 되어야 함.

6. 다자성 양자사업 관리체계(사업 집행, 모니터링, 평가)

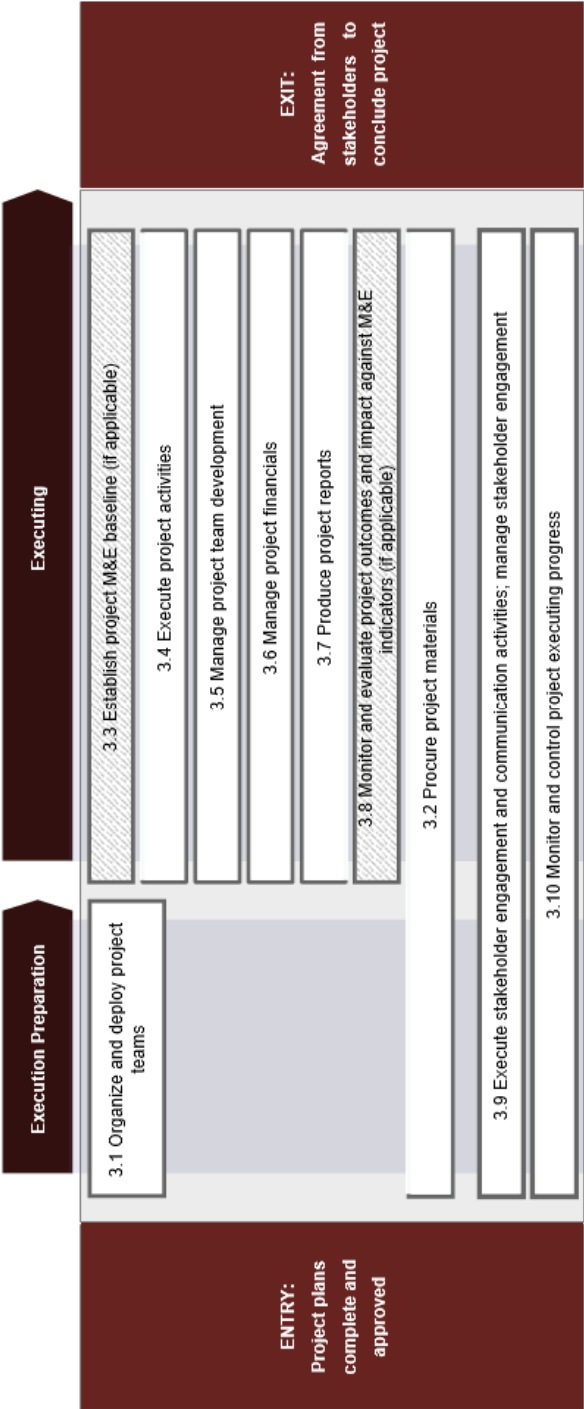
ILRI에서 전체적인 단계별 사업 관리체계 모식도

기본적으로 4단계(1. 제안서 개발 2. 계획 3. 집행 4. 종료)에 걸쳐서 사업 관리가 진행됨. 각각의 진행 단계는 ILRI 사업 관리체계 및 Accenture 만들어진 프로젝트 관리체계를 위한 실행 지침에 따라 운용이 됨.



자료: ILRI.

Executing(사업 집행) 관련 모식도 참조 아래(3번째 단계)



자료: ILRI.

6.1. Organize and deploy project teams(프로젝트 팀 구성 및 배치)

목적: 사업 집행을 위한 필요한 팀 관계자들 구성 및 근무 환경 준비

- 사업 활동을 집행하기 위한 팀 관계자들을 구성하기 위해 ILRI 본부, 인사팀 등과 소통
- 사업 활동을 위한 사무실, 실험실 공간, IT 및 기술 장비 준비

6.2. Procure project materials(사업 물품 조달)

목적: 사업 활동을 위한 관련 기자재 및 물품 조달 및 관리

- 조달 집행을 위한 계획 수립
- 사업 활동을 위한 지속적인 물품 및 공급 관련 모니터링 실시
- ILRI OCS 시스템을 통한 자산 및 추적 관리

6.3. Establish project M&E baseline(사업 모니터링 및 평가 기초 설립)

목적: 프로젝트의 측정 변화 또는 영향 평가를 위한 필요한 기초 정보 획득

- 사업을 위한 모니터링 및 평가 계획 수립
- 사업 모니터링 및 평가 계획 보고서 준비 및 관련 이해 관계자들과 사업 구성원들에게 제공
- 사업 모니터링 및 평가 및 계획과 관련 내용 업데이트

6.4. Execute project activities(사업 집행 활동)

목적: 프로젝트를 위한 계획된 활동 실행

- 사업 업무 계획서 안에서 집행
- 사업 수행 활동 과정에 관련 이해 관계자들이 참여할 수 있게 보장함.
- 사업과 관련된 각종 자료(예: 보고서, 승인서, 발표자료, 이메일 기록 등)를 저장하고, 모든 이해 당사자들이 언제든지 접근할 수 있게 함.
- 또한 생물학적 물품(예: DNA 샘플)들 또한 잘 보관하고, 모든 이해 당사자들이 언제든지 접근할 수 있게 함.
- 모든 사업 관련된 생산물(예: 연구 성과, 결과, 도구 등)들은 ILRI 오픈 접근 정책에 따라 관리되고 발행됨.
- 사업과 관련된 발행물들 중에서 잠재적으로 정치적으로 민감하거나 논란거리가 있을 경우에는 이해 당사자들의 충분한 검토 후에 결정됨.
- 공여국·공여자들이 요구하는 사업별 글로벌 접근 전략이 철저하게 유지됨.

6.5. Manage project team development(사업 구성의 개발관리)

목적: 팀 개발에 필요한 사업의 질적 및 지속성을 위한 관리

- 팀 구성원들의 개발 편의 도모
- 구성원들이 필요한 내용 관리 및 지원

6.6. Manage project financials(사업 예산의 관리)

목적: 사업 활동 및 지출이 예산에 맞춰 재정 자원 가용성이 충분한지 확인

- 사업 지출, 예산 검토를 승인 과정에서, 기존에 예정되었던 지출에 맞는지 확인
- 가용 예산을 각 단계에서 모니터링 실시
- 일반적으로 매달 관련 이해 관계자(프로그램 관리자, 지역 대표자, 파트너 등)에게 재정 보고서 제공
- 공여국·공여자로부터 예산 및 지출의 변동이 있을 경우 사전에 논의하고 승인을 받음.
- ILRI OCS 시스템을 통해서 상세한 예산의 업데이트 실시

6.7. Produce project reports(사업 보고서 생성)

목적: 이해 관계자들에게 프로젝트 성과 및 진행 상황을 알리기 위한 보고서 생성

- 일정에 맞춰서 보고서 후속 조치
- 6개월 또는 12개월마다 관련된 기술 보고서 제공
- 공여국·공여자들의 재정 보고서 양식에 따라 관련 이해 관계자들과 같이, 보고서 제공
- 3개월 또는 6개월마다 내부 재정 보고서 만들.
- 공여국·공여자들에게 기술 및 재정 보고서 제출

6.8. Monitor and evaluate project outcomes and impact against M&E indicators(모니터링 및 평가 지표에 대한 사업 결과 및 영향 모니터링 및 평가)

목적: 프로젝트 범위에 영향 평가의 구성 요소가 있는 경우, 정의된 지표에 대한 결과 및 영향을 모니터링하고 평가함.

- 모니터링 및 평가 활동 수행
- 모니터링 및 평가 보고서 작성
- 이해 관계자(예: 공여국·공여자, 팀 구성원, 파트너 등)들에게 보고서 제공
- 모니터링 및 평가 관련 추가 발견 사항 업데이트 실시

6.9. Execute stakeholder engagement and communication activities; manage stakeholder engagement(이해 관계자 참여 및 커뮤니케이션 활동; 이해 관계자 참여 관리 실행)

목적: 계획된 이해 관계자 참여 및 커뮤니케이션 활동을 실행하고 이해 관계자 참여를 관리함.

- 이해 관계자들과 소통 이벤트 실시
- 예정된 계획에 대한 진행 사항 추적 관리
- 이해 관계자 참여를 지속적으로 파악 및 관리

6.10. Monitor and control project executing progress(사업 실행 진행 상황 모니터링 및 제어)

목적: 단계에 대해 계획된 활동의 진행 상황을 추적하고 위험/문제 및 필요한 변경을 관리함.

- 사업 작업 계획에 요약된 활동에 대한 진행 상황 추적
- ILRI OCS 시스템을 통해서 지속적으로 사업 진행 상황에 대한 업데이트 실시

- 위험 요소와 이슈 관련된 내용 발견 및 모니터링 실시
- 이해 관계자들의 참여와 업데이트 실시
- 연간 진행 보고서를 작성하여 EOHS에 제출하여 완료된 연구 보고함(기관 생물 안전, 기관 연구 윤리, 기관 동물 관리 및 사용 위원회에서 검토한 사업).

제4부

Operations of Major Multilateral Organizations in the Field of Agriculture: The Case of the International Rice Research Institute



Operations of Major Multilateral Organizations in the Field of Agriculture: The Case of the International Rice Research Institute

(IRRI Ref. No.A-2020-78)

submitted to the

**Korea Rural Economic Institute
Seoul, South Korea**

September 2020

Contact:

Oliver Frith

Head of Business Development

Telephone: +63 (2) 580-5600 ext. 2971

E-mail address: ofrith@irri.org Mailing address: DAPO Box 7777, Metro Manila, Philippines

Courier address: 10th Floor, Suite 1009, Security Bank Center, 6776 Ayala Avenue, Makati City 1226



ACRONYMS AND ABBREVIATIONS

| | |
|---------|--|
| ADB | Asian Development Bank |
| AfDB | African Development Bank |
| BMGF | Bill and Melinda Gates Foundation |
| CAFS | Climate Change, Agriculture and Food Security Research Program |
| CIAT | International Center for Tropical Agriculture |
| CIMMYT | International Maize and Wheat Improvement Center |
| CORIGAP | Closing Rice Yield Gaps in Asia |
| CRP | CGIAR Research Programs |
| DAC | Development Assistance Committee |
| DANIDA | Danish International Development Agency |
| DFID | Department for International Development |
| FAO | Food and Agriculture Organization of the United Nations |
| GENDER | Generating Evidence and New Directions for Equitable Results |
| GIZ | German Development Agency |
| IBRD | International Bank for Reconstruction and Development |
| IFAD | International Fund for Agricultural Development |
| IRRI | International Rice Research Institute |
| IRRC | Irrigated Rice Research Consortium |
| ISARC | IRRI South Asia Regional Center |
| JICA | Japan International Cooperation Agency |
| KREI | Korea Rural Economic Institute |
| LOA | Letter of Agreement |
| MAFRA | Ministry of Agriculture, Food, and Rural Affairs |
| MARD | Vietnam Ministry of Agriculture and Rural Development |
| MOPAN | Multilateral Organisation Performance Assessment Network |
| M&E | Monitoring and Evaluation |
| NARES | National Agricultural Research and Extension Systems |
| NORAD | Norwegian Agency for Development Cooperation |
| ODA | Official Development Assistance |
| OECD | Organisation for Economic Cooperation and Development |
| RDA | Rural Development Administration |
| ROK | Republic of Korea |
| RBM | Results Based Management |
| SDC | Swiss Agency for Development Cooperation |
| SDG | Sustainable Development Goals |
| UNDP | United Nations Development Programme |
| USAID | United States Agency for International Development |
| VnSAT | Vietnam Sustainable Agricultural Transformation Project |

4

Operations of Major Multilateral Organizations in the Field of Agriculture: The Case of the International Rice Research Institute

1. Introduction and Overview

A. Background on IRRI

Founded in 1960, the International Rice Research Institute (IRRI) is the world's premier research organization dedicated to poverty reduction, food security and rice science to improve the health and welfare of rice farmers and consumers, promoting environmental sustainability in rice-based cropping systems for current and future generations.

As a research for development organization, IRRI focuses on robust science that can be translated into tangible results for target stakeholders: farmers, agricultural extension workers and government

policymakers. IRRI, headquartered in the Philippines, currently operates in 17 rice-growing countries in Asia and Africa with more than 1,000 staff distributed across these locations. Over the past 60 years, IRRI has partnered closely with national agricultural research and extension systems (NARES) in the formulation and implementation of country rice sector strategies as well as through direct implementation, capacity building and knowledge exchange.

B. ROK-IRRI Collaboration

The Government of the Republic of Korea (ROK) and IRRI have had a strong, long-standing history, which started in 1964. Through the Rural Development Administration (RDA), the partnership brought the Green Revolution to South Korea and helped transform the country from a rice importer to a self-sufficient producer.

In December 2001, following a Memorandum of Understanding (MOU) signed between RDA and IRRI the previous year, the IRRI office in South Korea was formally inaugurated. Operational costs of the IRRI Office, now based in Jeonju, are paid for entirely by the ROK government. The ROK-IRRI collaboration has been focused on the improvement of the temperate rice germplasm, regional and international cooperation and exchange of scientists and breeding materials, short-term consultancies for research on japonica rice, and training. To date, the collaboration has resulted in over 50 projects valued at \$16M.

IRRI's partnership with ROK has led to a number of key milestones

and accomplishments including the development of the variety Tongil, which was instrumental in ROK's rural economy and rapid economic growth and development in the past 40 years. Many premium quality varieties were developed from the collaboration, such as Gopumbyeo and Unkwangbyeo, as well as other high quality and high-yielding temperate japonica rice varieties. ROK and IRRI's collaboration on rice technological innovations is complemented by its joint initiative on strengthening capacity building as it launched the Training on Rice Technology Transfer Systems which has benefitted more than 150 practitioners from 17 Asian countries since its inception in 2002 (IRRI, 2020).

C. Objectives of the Study

ROK considers agriculture and rural development as a key priority for international cooperation, especially given its extensive experience of adapting innovative and culturally appropriate agricultural practices. To enhance the effectiveness of ROK's Official Development Assistance (ODA) in agriculture and to develop better cooperation strategies and implementation plans that will lead to sustainable and inclusive growth within the sector, ROK and its relevant agencies are seeking insights from international organizations, such as IRRI, in relation to their experience in international agriculture development.

Hence, this study aims to:

- Provide an analysis of IRRI's agriculture projects funded by bilateral and multilateral institutions, with strong focus on their

management systems

- Give suggestions and recommendations on project ideas and other partnership opportunities that can further strengthen ROK-IRRI collaboration.

2. MOPAN Assessment and Analysis of Results

A. Background on MOPAN and its Assessment on CGIAR

Evaluating other assessments done on IRRI or its affiliated networks can be helpful in better understanding the impact of organizational effectiveness in handling multilateral and bilateral (multi-bilateral) funded development projects. One such assessment is done by the Multilateral Organisation Performance Assessment Network (MOPAN). MOPAN is a network which aims to evaluate the performance and effectiveness of multilateral development organisations in meeting their development goals. Launched in 2002 and currently composed of 18 member donor countries, MOPAN conducts joint assessments and utilizes them for strategic engagement and dialogue.

In 2019, MOPAN, led by Norway through Norwegian Agency for Development Cooperation (NORAD) and USA through United States Agency for International Development (USAID) conducted its first assessment of CGIAR (Consultative Group for International Agricultural Research) (MOPAN, 2020). CGIAR Consortium is a global partnership that encompasses 15 Research Centers, 12 collaborative CGIAR Research

Programs (CRPs) and 3 CGIAR System-wide Research Support Platforms involved in agriculture and food security. These research centers are non-profit research organizations dedicated to reducing rural poverty, increasing food security, improving human health and nutrition, and ensuring more sustainable management of natural resources.

IRRI is a member of the CGIAR Consortium and currently the lead center for the CGIAR Research Program on RICE (RICE CRP). The institute is also a member of three other CGIAR research programs namely, CGIAR Program on Maize, CGIAR Research Program on Climate Change, Agriculture and Food Security, (CCAFS), and CGIAR Research Program on Policies, Institutions, and Markets, as well all research platforms focusing on Big Data, Excellence in Breeding, Genebank, and Gender.

B. Summary of CGIAR MOPAN Assessment 2019

Key points of MOPAN's Assessment on CGIAR are as follows:

Organizational Structure

CGIAR's unique structure of having a central system organization to support independent and autonomous research centers can be both beneficial and challenging in delivering its intended results. The ongoing streamlining of systems among all centers have had positive outcomes. However, ensuring all aspects of the partnership come together as it reforms remains a challenge given that CGIAR's 15 independent and autonomous Research Centers and its Systems Organisation each have their own priorities and interests and have

significant differences in capacities. Having a decentralized and multi-layered organisational structure may also impede the decision making and implementation process of reforms that are essential in bringing more effectiveness to CGIAR.

Strategic Long-Term Vision

CGIAR's Strategy and Results Framework for 2016-2030 presents a coherent plan that highlights its comparative advantage and strategic vision. It is also complemented by a business and research financing plan, including contingencies to potential resource allocation difficulties. In terms of linking it to the Sustainable Development Goals (SDG), though there are broad linkages, further work is required to be able to clearly outline achievable and measurable outputs and outcomes for the CGIAR.

Global Public Good of Agricultural Research and Innovation Knowledge

There has been considerable evidence that CGIAR's research results have been utilized in national and international level policies, owing to its credibility as a knowledge broker in agriculture science. Thus, there is a need for CGIAR to continue to expand its knowledge products to ensure new innovations developed are easily found and accessible to a wider audience.

Partnerships and Collaboration

CGIAR and its research centers have a reputation of being a solid scientific partner and have deep-rooted and long-standing ties in the

countries in which they work. This provides the ability to draw a diverse set of partners and develop unique collaborations that are context specific and responsive to the most pressing needs. Despite partnerships being one of CGIAR's clear strengths, it has come up short in developing a clear and consistent partnership strategy within the system and across the centers, mostly adopting a narrowly focused approach, sometimes identifying partners based on opportunity, rather than strategy.

Centralized Programming and Funding Mechanisms

The CGIAR CRPs have helped in building a collaborative and synergistic culture among the research centers. However, CRPs led at the system level have had challenges not only in developing cohesive and interlinked projects under each program, but also in the high variability in program funding under the CGIAR Trust Fund. This has resulted in the struggle of having to divert efforts towards resource mobilization at the expense of other organizational management-related activities. Consistent and longer-term funding support must then be put in place to ensure reforms are carried out effectively.

Evaluation and Performance Based Management

MOPAN recognizes that progress has been made by CGIAR System Organization in streamlining CGIAR's results-based management (RBM). Its Monitoring, Evaluation and Learning Community of Practice has been active in harmonizing systems for RBM across CGIAR since 2017, particularly in its evaluations and impact assessments. Nevertheless,

challenges still exist. Conceptual and operational tensions (such as pathways between outputs and outcomes) have made it difficult to put RBM into practice, especially in its indicators and targets in CRPs. Furthermore, CGIAR has shown difficulty in incorporating performance data in future research planning and decision making which needs to be improved.

Gender Equality and Diversity

The assessment points to the need for further improvement within CGIAR in the area of mainstreaming gender equality. Efforts to incorporate gender equality and women empowerment have been partial in coverage and slow in implementation, pointing to a superficial “gender fix.” CGIAR management has not fully supported a systematic or strategic implementation of an accountability system or capacity development of staff in gender issues and diversity, leaving it to the Research Centers to manage.

Environmental Sustainability and Climate Change

One of CGIAR’s biggest contributions in agriculture research and innovation is in the area of environmental sustainability and climate change. Though there is no dedicated policy, this theme is well integrated as a cross-cutting issue in its system-level strategies, and accountability systems within its Research Centers, and CRPs, most notably in CCAFS. To improve and more strategically integrate environmental sustainability and climate change within CGIAR’s projects and CRPs, there is a call to build the capacity of scientists and

researchers within CGIAR and its research centers (MOPAN, 2020).

C. IRRI's Feedback and Analysis on MOPAN Assessment of CGIAR

System Restructuring - One CGIAR

Since the assessment done in 2019, CGIAR has made great strides in addressing some of the identified gaps and barriers within the System Organization. Recognizing the challenges in a decentralized and multi-layered structure, CGIAR made the decision to undergo a fundamental reform. It seeks to merge its 15 Research Centers into one legal entity under a unified One CGIAR.

As the name implies, One CGIAR would comprise having a unified governance under a 'One CGIAR Common Board and institutional integration entailing common policies and services, and a unified country and regional presence. A new research program is expected to come out of the new system, governed by a sharper mission statement and impact focus to 2030 that is aligned with the SDGs. This new program also aims to leverage anticipated increased funding support from international agriculture research for development investors.

CGIAR's New GENDER Platform

CGIAR also made efforts to address the concern on gender equality and diversity by establishing the Generating Evidence and New Directions for Equitable Results (GENDER) platform in January of 2020. Built on insights from the previous CGIAR Gender Network and the Collaborative Platform for Gender Research (2011-2019), the new

platform intends to provide high-quality evidence on women's empowerment in agriculture. In doing so, scientists, policymakers, development partners, and decision makers can prioritize and integrate this in future and ongoing initiatives to further contribute to the achievement of SDG 5 on gender equality and empowerment of women and girls.

The GENDER platform encompasses all CGIAR's Research Centers, CRPs, and system-wide research support platforms. It also serves external partners which include national agricultural research and extension systems, university partners, non-government organizations, multilateral and bilateral institutions, and governments with whom CGIAR collaborates. The platform is currently hosted by the International Livestock Research Institute in Nairobi, Kenya (CGIAR, 2020).

MOPAN Assessment as Guide During CGIAR Transition

A number of the reforms suggested in the MOPAN Assessment are underway as part of the transition to One CGIAR. The new program and the systems that are starting to be put in place represents a clear shift towards a more transparent, strategic, and responsive decision-making culture, with the intention of maximizing its development impact and delivering on its potential.

Admittedly, some of the concerns raised in the report have yet to be addressed. Though changes that have been made to date have been positive, more needs to be done in order to ensure CGIAR's vision and strategy are fully integrated and implemented across the different research centers. The recommendations in the MOPAN Assessment

are thus an excellent resource which can act as a guide as the transition continues and the new entity begins to take shape (Frans van Gilst, 2020).

IRRI's Participation in One CGIAR and Unification with AfricaRice

As one of CGIAR's Research Centers, IRRI will be joining the new One CGIAR from October 1st, 2020. As part of joining the One CGIAR, it was also agreed for IRRI to form a single global rice research for development entity with its partner CGIAR Center, AfricaRice. It is envisioned that this single entity will strengthen IRRI's ability to facilitate South-South and Triangular Cooperation between Asia and Africa, enhancing global food and nutrition security, while also providing new economic opportunities for both regions.

Most immediately, the two organizations will begin working towards the establishment of research and joint research proposals. The combined, and expanded program, will be built on the strengths of both organizations and combined global research capacity. This program aims to create regional relevant programs in Southeast Asia, South Asia, and Africa, which addresses areas such as enhanced breeding capacity, improved production systems, policy inputs, and value chain efficiency. Talks with AfricaRice are currently in process with the aim of establishing the new entity by the end of 2020.

Upon entering the One CGIAR, IRRI will be governed by a new Board, comprising IRRI's current non-discretionary board members and eight One CGIAR Common Board members that will sit on all CGIAR Centre and alliance boards.

3. Analysis of IRRI’s Multilateral and Bilateral Funded Projects

A. IRRI Funding Sources

CGIAR Trust Fund and Bilateral Funding

Investments in CGIAR and its Research Centers (such as IRRI) are delivered through a multi-funder CGIAR Trust Fund channeled under three windows, as well as on a bilateral basis. Details on each type of window are outlined in Table 4-1.

〈Table 4-1〉 Investments in CGIAR and IRRI

| | |
|--|--|
| CGIAR Window 1 <i>Portfolio Investments</i> | Pooled Donor Funds → CGIAR Trust Fund → IRRI (Unrestricted Funds) |
| | Contributions under Window 1 are provided to the entire CGIAR portfolio, unrestricted . The System Council sets priorities and decides how Window 1 funds are distributed to the different centers based on the estimated cash flow needed for operations , taking into account the CRP and Platform they are leading. These are pooled funds and thus, the source of funding to Centers cannot be individually identified. |
| CGIAR Window 2 <i>Program Investments</i> | Donor → CGIAR Trust Fund → IRRI (CRP, Platform or other System-wide Initiatives) |
| | Contributions are allocated by donors individually to any component of the system-wide portfolio; either to a CRP, platform or initiative that they wish to fund. |
| CGIAR Window 3 <i>Project Investments</i> | Donor → CGIAR Trust Fund → IRRI (System-wide related initiatives or donor led projects) |
| | Contributions are allocated by donors individually to specific CG centers for projects that are defined by the donors themselves or co-developed by the recipient CG Center and could be aligned with system-wide investments . These contributions usually involve signing side agreements between the donors and CG Centers. Donors mostly use Window 3 to finance projects or initiatives for its transactional capacity to process funds. |

| | |
|-------------------|--|
| Bilateral Funding | Donor → IRRI (System-wide related initiatives or donor led projects) |
| | Contributions are allocated to specific projects and <i>sent directly to CGIAR centers outside the CGIAR Trust Fund</i> . Bilateral funding is the result of CG Centers' efforts at resource mobilization, engaging donors directly through negotiations or participations in competitive tenders and calls for proposals. |

Source: CGIAR (2016).

Funders contributing to the CGIAR are composed of multilateral and bilateral institutions/ countries, and foundations. Currently, the top 5 donors to the trust fund (Windows 1 to 3) are (1) United States, (2) Bill and Melinda Gates Foundation (BMGF), (3) United Kingdom, (4) International Bank for Reconstruction and Development (IBRD), and (5) the Netherlands (CGIAR, 2020).

Other Income Source - Private Sector

IRRI also receives funding from the private sector through public private partnerships. It works to develop equitable collaborations with private sector partners, operating within its commitments as a public institution. Collaborations include but are not limited to IP licensing (Genetics and Technologies), R&D Consortia membership, Product Testing & Analysis, and Consultancy and Advisory Services.

A. Definitions and Classifications of IRRI’s Multilateral and Bilateral Partners

For this assessment, Multilateral institutions are defined as international financial institutions composed of member nations from

developed and developing countries. These institutions provide loans and grants to member nations for projects supporting social and economic development. Multilateral institutions that have funded IRRI in the past and continue to do so at present include Asian Development Bank (ADB), African Development Bank (AfDB), International Fund for Agricultural Development (IFAD), and the World Bank.

Bilateral Institutions on the other hand are defined as agencies responsible to a single government and may either be government agencies or government affiliated non profit organizations. They contribute to the development of priority recipient countries by providing financing using program or project based approaches, or a combination of both. Historically, IRRI's bilateral donor partners are composed of:

- **Development or Economic Cooperation Agencies** *such as USAID, Swiss Agency for Development Cooperation (SDC), Japan International Cooperation Agency (JICA), German Development Agency (GIZ) and Danish International Development Agency (DANIDA)*
- **International Agriculture, Economic, or Science Research Institutes** *such as RDA, Korea Rural Economic Institute, Japan International Research Center for Agricultural Sciences, UK Biotechnology and Biological Sciences Research Council, and Australian Center for International Agriculture Research*
- **National Agriculture Research Systems (NARS)** *such as Indian Council of Agricultural Research and Philippine Department of Agriculture's Bureau of Agricultural Research, and Turkey's General Directorate of Agricultural Research*

- **Ministries of Agriculture and non-NARS Affiliated Agencies** *such as Japan's Ministry of Agriculture, Fisheries, and Forestry, Thailand's Ministry of Agriculture and Cooperatives, United States Department of Agriculture, India's Department of Agriculture and Cooperation and Farmers Welfare and Department of Agriculture and Farmers' Empowerment of the Government of Odisha, and China's Ministry of Agriculture and Rural Affairs*
- **Ministries of Science and Technology and Affiliated Agencies** *such as Vietnam's Ministry of Science and Technology and India's Department of Biotechnology*
- **Ministries of Foreign Affairs** *such as Japan Ministry of Foreign Affairs and Philippine Department of Foreign Affairs*

B. Scope of the Analysis

The analysis outlines IRRI's agriculture projects funded by multi-bilateral institutions. Specifically, this assessment will focus on analyzing multi-bilateral initiatives within the following parameters:

1. **Funding under Window 3 or Bilateral:** These funding windows represent the largest share of funding to IRRI. Latest figures show that they constitute 79% (\$49M) and 77% (\$48M) of total funding received in years 2018 and 2019 respectively. Development of these projects are mostly donor-led in line with IRRI's research priorities, and thus, would have the most relevance to ROK
2. **Restricted Funding:** Grant goes to a particular project or program and cannot be used by IRRI for any other expenses.

3. Active Projects: Projects are either recently approved or currently being implemented as of the time of writing (August 2020).

In addition, the analysis will make comparisons based on the (1) number of projects or programs as well as (2) dollar value to draw more meaningful insights.

C. Current Status and Trends

Composition of Bilateral and Multilateral Funding

IRRI currently has 62 active projects totaling \$76.6M coming from multi-bilateral aid. The breakdown of projects by type of donor is illustrated in Figure 4-1. Most of the projects are funded by bilateral institutions representing 55 or 89% of all active projects. This comes as no surprise given IRRI's strong and long standing relationship with several donor and rice-growing countries. Multilateral projects represent 7 or 11% of total composed of six funded by the World Bank and one funded by AfDB.

In terms of dollar value, multilateral projects account for a slightly higher ratio compared to the number of projects, representing 20% of total funding received. This is because project sizes from multilateral institutions tend to be higher than bilateral funded projects, particularly for loan projects to developing countries.

Bilateral Funding - Donors

Figure 4-2 shows the top countries supporting IRRI, namely India,

United States of America (USA), South Korea, Philippines, and Switzerland. At present, India is considered as IRRI's top bilateral donor, accounting for \$27.4M, reaching almost half of total funding from bilateral institutions. India has recently transitioned from being a recipient and emerged as a provider of development assistance across various sectors, including agriculture and rural development. Funding to IRRI has mostly been devoted to collaboration on large scale programs such as the ICAR-IRRI Research Agenda, setting up of the International Rice Research Institute South Asia Regional Center (ISARC), and support from State Governments, such as the Government of Odisha.

IRRI's other top contributors from OECD countries, USA, South Korea, and Switzerland, have been long-standing donors to the institute and have set up well-established processes for collaboration from decades of co-developing projects with IRRI. The same is true for the Philippines. As the host country of IRRI headquarters, the Philippine government has been a strong advocate of IRRI's research agenda and continues to support rice research initiatives in-country. The difference among the donors lies in the grant size per project. Switzerland funds projects averaging \$1.7M, USA and South Korea average \$1M, while the Philippines prefers funding smaller projects, typically below \$500K.

Research Location

Given that more than 90% of the world's global rice supply is produced in Asia, it is reasonable to expect that the majority of IRRI's

research activities are implemented in the region. For IRRI's multi-bilateral Initiatives, this represents 75% of total projects, as seen in Figure 4-3. Within Asia, the projects are mostly located in the Southeast Asian region (44%), followed by South Asia (16%), and East Asia (15%). Interestingly, this distribution changes when it comes to dollar value as funding to South Asia gets majority share (49%) followed by Southeast Asia (17%) and East Asia (8%). Substantial funding in South Asia is mostly driven by IRRI's strong collaboration with the Indian government.

IRRI's presence in Africa currently represents 6% of total projects. However, this number is expected to grow significantly in the future given its unification with AfricaRice and the rapid growth of demand and rice production in the region.

Projects in multiple regions account for almost a fifth of all projects. A number of these collaborations involve South-South and triangular cooperation in Asia and Africa, while others entail research activities with partners from the donor country either in East Asia, Australia, North America or Europe.

Areas of Research

Multi-bilateral projects are mostly spread across four of IRRI's research platforms:

- **Strategic Innovation:** Leads upstream, discovery science at IRRI with the primary thrust of discovering unique genes, genomes, genotypes, and genetic mechanisms. It supports translational science to sustain the breeding pipeline by developing and

discovering analytical tools, genetic resources, and critical traits, with a particular emphasis on new technologies that help address future needs from rice breeding, agronomic and value chain systems.

- **Rice Breeding:** Develops and deploys innovative breeding strategies, tools and technologies to sustainably enhance the genetic potential of rice for yield and its ability to tolerate biotic and abiotic stresses while improving grain and nutritional quality. It also helps disseminate new products faster to farmers by working closely with the NARES partners.
- **Sustainable Impact:** Foster multi and inter-disciplinary research amongst IRRI scientists and partners, and maps out plausible impact pathways leading to outcomes and impact. Key research areas include mechanization and post-harvest, adaptive agronomy and pest ecology, geospatial science and modeling, natural resources management, as well as livelihoods, gender, and nutrition.
- **Agri-Food Policy:** Catalyzes institutional innovations in government policy and the private sector by developing roadmaps for agri-food system transformations. Key research areas include foresighting and policy analysis, market and value chain analysis, and monitoring, impact evaluation and learning.

Projects are assigned to one platform that will be in charge of overall project management and coordination with the donor. Projects that cover multiple research areas will be led by the platform that covers the most number of activities.

A few multi-bilateral projects fall outside of IRRI's platforms and are categorized under two themes. These are:

- **IRRI Education:** Supports capacity building and delivering research to the science community mainly by delivering customized training and course workshops in partnership with NARES, NGOs, universities, and the private sector, as well as supporting bachelor's, master's and PhD research assistance and internships.
- **Partnerships:** Provides support to in country office management and operations in the implementation of joint research programs or the establishment of rice research networks or consortiums

Looking at the distribution of projects per research theme outlined in Figure 4-4, it can be said that a combination of Sustainable Impact and Rice Breeding platforms cover majority of the research initiatives funded by multi-bilateral institutions, both with regard to the number of projects, as well as the dollar value.

Sustainable Impact platform leads the institute in projects and grants due to its interdisciplinary nature. It incorporates themes considered to be key priorities of donors today such as climate change and natural resource management, nutrition, and precision agriculture. Rice breeding also gets a significant share of funding, particularly given IRRI's well-established breeding and varietal improvement programs that have led to a significant impact on several countries' rice production systems.

Strategic Innovation and Agri-Food Policy platforms compose a third of all multi-bilateral initiatives but only around 9% of total

grants. Projects led by strategic innovation are normally funded by donors under a specific program focusing on upstream research. On the other hand, Agri-Food Policy activities are normally integrated in both Sustainable Impact and Rice Breeding platform projects, particularly since they normally involve value chain analysis and monitoring and evaluation activities.

It is also good to note that Sustainable Impact and Rice Breeding platforms involve testing and out scaling of technologies which require collaboration and coordination with several partners on the ground. Projects led by these platforms would therefore have larger grant sizes relative to those led by Strategic Innovation and Agri-Food Policy as more resources are needed for operational support.

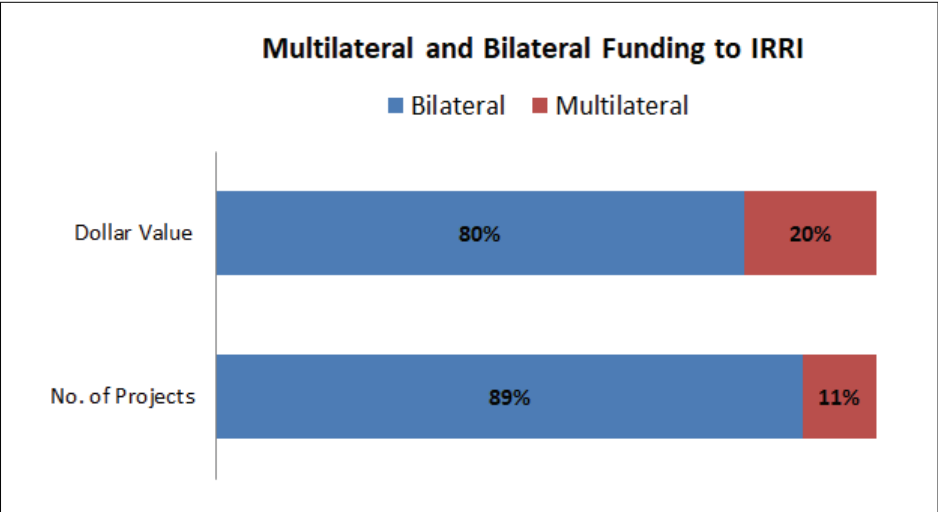
Average Annual Grant Value

The dollar value is an important consideration in analyzing multi-bilateral aid as this would signify not only how much capacity is needed to implement the project but also the time and effort required to be able to develop the proposal in the onset and coordinate with donors for funding approval. Given differences in project duration, looking at the average annual grant value per project (total dollar value divided by duration in years) could paint a more accurate picture of the distribution of IRRI's multi-bilateral aid. This is captured in Figure 4-5.

Apparent in the graph is the contrast between the maximum (\$851K and above) and minimum (\$100K and below) range for average annual grant values. Projects with annual grant value of \$851K and above

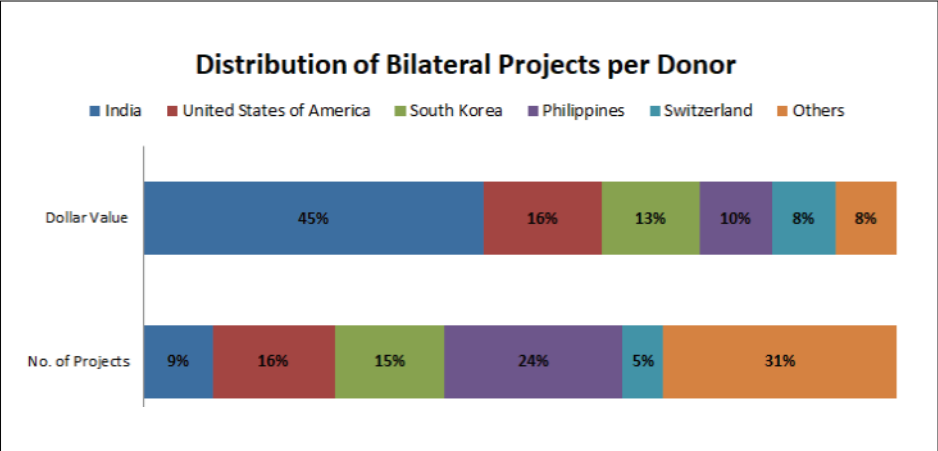
constitute 11% of all multi-bilateral projects, yet account for 55% or more than half of total grant value. Meanwhile, small projects at \$100K and below make up 42% of all projects but represent only 4% of multi-bilateral grants to IRRI. The contrast between the number of projects and relative grant size indicate efforts within the institute to balance between the implementation of various types of projects in line with its strategic plan and research agenda while ensuring sufficient funding is mobilized to be able to cover essential operations.

〈Figure 4-1〉



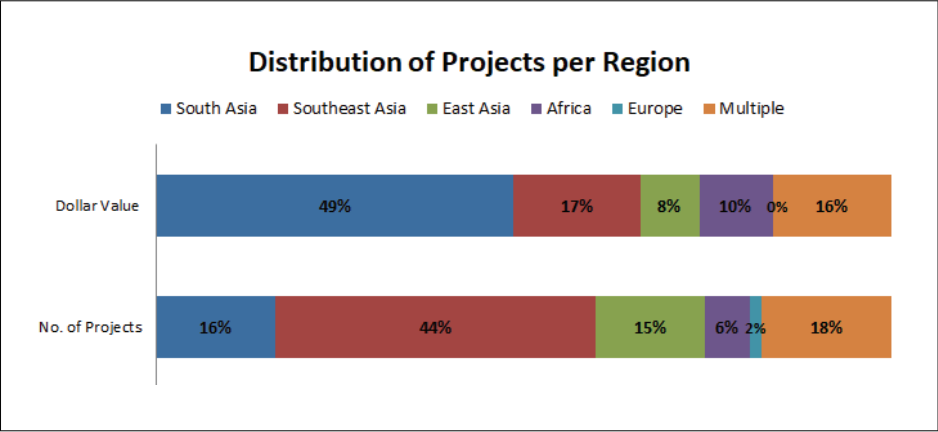
Source: Calculated by the author based on data from IRRI Portfolio Management Office’s Portfolio Database.

〈Figure 4-2〉



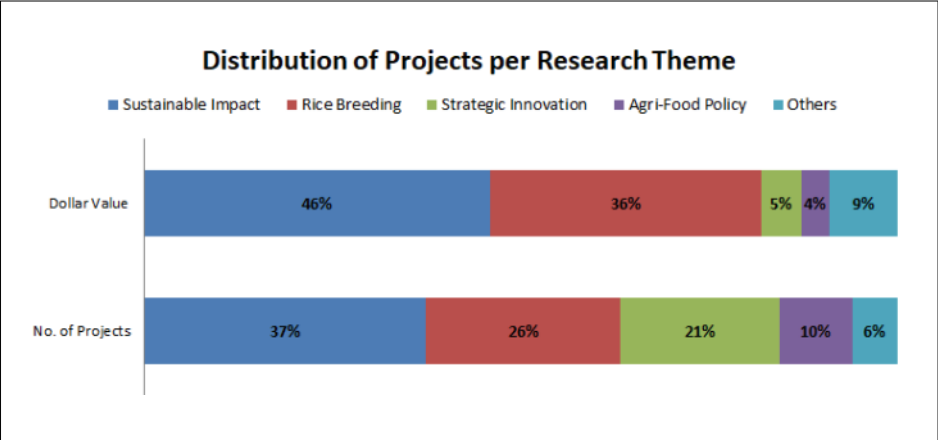
Source: Calculated by the author based on data from IRRI Portfolio Management Office's Portfolio Database.

〈Figure 4-3〉



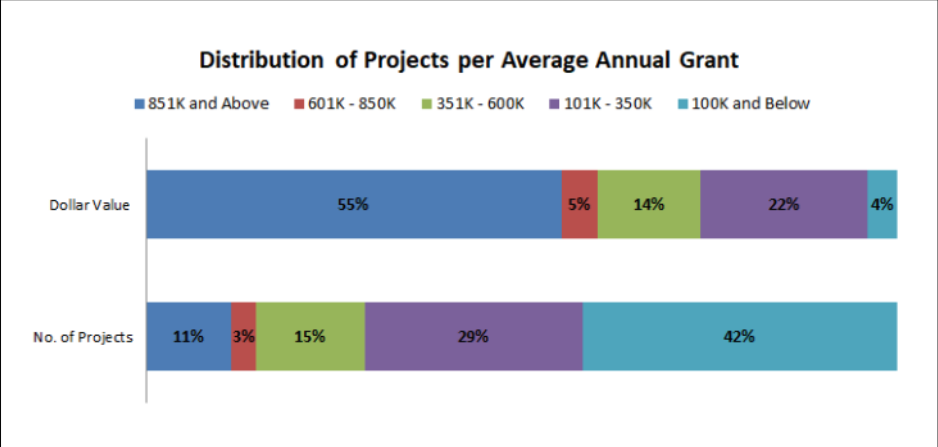
Source: Calculated by the author based on data from IRRI Portfolio Management Office's Portfolio Database.

〈Figure 4-4〉



Source: Calculated by the author based on data from IRRI Portfolio Management Office’s Portfolio Database.

〈Figure 4-5〉



Source: Calculated by the author based on data from IRRI Portfolio Management Office’s Portfolio Database.

4. Project Development and Donor Management Processes

a. Multilateral Institutions

Multilateral aid to IRRI is done through negotiated contracts, work packages, or consultancies of large scale project loans to country governments. IRRI is contracted by multilateral institutions (such as the World Bank, ADB, AfDB, and IFAD) or government partners (ministries of agriculture or environment) to be a service provider. IRRI is then tasked to perform specific technical assistance activities under one of the project’s components which are bounded by a set of deliverables, timelines, and budget specified by the donor. Activities usually include but are not limited to downstream delivery of agriculture technologies as well as capacity building of NARS, Ministries of agriculture, and other project beneficiaries. Key aspects of IRRI's project development process with multilateral donors are outlined below, differentiated by its project or contract size.

〈Table 4-2〉 Contract Process with Multilateral Institutions

| | Small Contracts | Medium – Large Contracts |
|--------------------------|--|--|
| Funding size | ~\$100K/year and below | ~Above \$100K/year |
| Initiating Collaboration | Collaboration stems from donors or project partners reaching out to IRRI and requesting to provide technical expertise or a specific service. This is in line with donor interests which may or may not be linked to a specific project. | IRRI is usually informed by government partners of project loans in the pipeline which IRRI could have a role in. At times, projects in the design stage may also be identified through market research. IRRI then discusses these projects with both the donor and the ministry to assess whether IRRI could participate. |

| | Small Contracts | Medium – Large Contracts |
|-------------------------------------|---|---|
| IRRI Services Requested: | <p>Examples of small scale scopes of work include:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Organizing training workshops • Acting as a resource speaker for a conference • Developing training materials • Strategy Development • Needs Assessment | <p>Work Packages could include one or a combination of:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Training and Capacity Building activities • Pilot testing or outscaling of technologies and good agricultural practices • Institutionalizing demonstrated technologies and integrating them in national programs |
| Contract Duration | Duration could be as short as a few weeks or months, depending on the consultancy. | Bigger contracts would normally require IRRI to be involved in the whole duration of the project, usually with a minimum of 3 years. |
| Proposal Development | Proposal may not necessarily be required and scope will just be detailed in a letter of agreement (LOA). At times, IRRI may give a few inputs or be asked to submit a short proposal in line with donor requirements. | If a project is confirmed to be applicable to IRRI, IRRI then regularly communicates with the donor and the government implementing agency to co-develop and design work packages in line with specific components of a project, to be drafted under a Terms of Reference (ToR) which will be the basis for IRRI's scope of work. |
| Project Development Timeline | Small scale scopes of work are usually requested by the donor, implementing agency, or project partners as the need arises. Specific activities to be procured do not necessarily have to be included in the main project loan document and may be procured at any point during the implementation stage. Turnaround time is therefore much quicker, especially for smaller grants that would require a shorter approval process. | There is considerable effort in the project development process as it requires numerous interactions with the donor and government agency over the course of the donor's project preparation stage. This may range from 6 to 24 months. This may also be dependent on actual negotiations of the loan contract between the donor and the implementing or government agency. |
| Contracting Method | IRRI would normally negotiate with the donor to be a sole source provider since services requested take into account the combination of technologies, expertise and global research network that only IRRI may be able to provide. Other CG Centers and entities (i.e. CIMMYT, CIAT, HarvestPlus, etc.) and other UN Agencies (i.e. FAO, UNDP, etc.) are known to have similar arrangements with multilateral donors. | |
| Payment Method | <p>Historically, the contracting method has been one or a combination of the following:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lump Sum: Usually for small consultancies/ services of around \$100K and below | |

| | Small Contracts | Medium – Large Contracts |
|--|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Performance/ Milestone Based: Payment based on completion and submission of reports • Time Based: Payment based on activities to be implemented at a specific time (i.e. travel expense for training, procurement of equipment, etc.) based on the schedule laid out in the proposal | |
| Monitoring & Evaluation (M&E) | Small contracts which involve a few activities may have limited influence on outcomes or impacts and therefore no M&E is required. Donor just checks that IRRI meets deliverables stipulated in the LOA or the proposal. | Donors normally require the submission of mid-year, annual, and completion reports that detail activities, outputs, and milestones in line with deliverables, as well as progress in achieving the project outcomes and impacts. Progress on these project objectives are also sometimes evaluated by donors who undergo implementation support missions: visiting project sites and conducting stakeholder consultations to be organized by IRRI. |

Source: Written by Author.

B. Bilateral Institutions

As mentioned earlier in the report, IRRI has worked with a variety of bilateral donor partners in the implementation of its projects. Systems for development aid vary considerably among bilateral donor partners, sometimes even among government agencies within the same country. Taking this into consideration, the analysis will focus particularly on development aid agencies since they are the government agency with the primary responsibility of executing a country's ODA and therefore have more developed operating models and contracting protocols.

Compared to multilateral projects which are normally linked to country loans, bilateral initiatives that IRRI is involved in focus purely on grants provided by the donor to its recipient countries. Bilateral

funded initiatives are also more likely to involve multiple countries and/or regions since donors usually prefer having partners in the project from their home country. Collaboration may come either in the form of competitive or negotiated proposals, outlined in the table below.

〈Table 4–3〉 Contract Process with Bilateral Institutions

| | Competitive Proposals | Negotiated Proposals |
|---------------------------------|--|---|
| Bilateral Donors | DFID, USAID, SDC, GIZ are known to release annual Request for Proposals (RFP) or have a Small Grants Program | IRRI has worked with a number of bilateral aid agencies on negotiated proposals including USAID, SDC, GIZ, JICA, DFID, and DANIDA. |
| Funding size | Funding size varies greatly and is dependent on the type of grants program. Typical grant values range from \$100K to \$2M. Technology development, testing and proof of concept grants normally have lower funding size compared to those that require scaling of proven technologies. | Small grants can go from \$100 – 500K while bigger grants can go as high as \$5M a year. |
| Initiating Collaboration | IRRI identifies open calls for proposals that align with IRRI’s research strategy and focus countries. This is done through market research or referrals from colleagues. Donors may also invite IRRI to participate in a closed call for proposals among other CG Centers or UN Agencies. | IRRI initiates exploratory meetings with bilateral donors to discuss potential opportunities for collaboration. Donors who have had a good working relationship with IRRI may also sometimes request IRRI to develop proposals in line with specific country, regional and research priorities. Another avenue is when partner NGOs or institutes may tap IRRI to co-develop a proposal with them to be submitted to the donor. |
| Contract Duration | Competitive proposals typically have a duration of 2–3 years. | Proposals have a typical duration of 2–3 years, with bigger projects having a timeline of up to 5 years. |
| Proposal Development | IRRI develops or co-develops proposals that adhere to templates and guidelines specified in open calls documents provided by the donor. IRRI may also attend donor | IRRI develops or co-develops a proposal based on donor templates provided and in line with discussions made with the donor. After the initial submission, there may be a need to |

| | Competitive Proposals | Negotiated Proposals |
|--|--|--|
| | organized information days for open bids to learn how to better align the proposal to donor priorities and increase chances of getting approved. | address requested revisions from the donor to further flesh out objectives or justify certain activities or expenses before getting approved. |
| Project Development Timeline | Competitive proposals have a scheduled timeline and usually take a few months to a year from the time it takes for IRRI to identify the open call, submit the proposal, to the announcement of results by the donor. | Negotiated contracts also involve consultations with the donor ranging from 6 to 24 months, depending on the grant size and donor country's budget planning process. However, grants (compared to loans) tend to have a faster approval process, especially within recipient country's ministries of finance since they're not tied to any repayment scheme. |
| Contracting Method | As the name implies proposals are competitive and go through an evaluation process based on criteria specified by the donor. The number of proposals approved would be subject to the donor's budget for the year. | Proposals do not undergo a competitive process as projects are directly contracted and usually jointly developed with the donor together with other implementing partners. |
| Payment Method | Similar to multilateral funded projects, the contracting method for both negotiated and competitive bilateral projects can be one or a combination of Lump Sum, Performance/Milestone based or Time based contracts. | |
| Monitoring & Evaluation (M&E) | Project proposals normally require an M&E component to be integrated, linking it to the donor's M&E framework which includes impact pathways and theories of change. Project reports to be submitted are then required to reference this in line with detailed activities, outputs, milestones, and progress in achieving project outcomes and impact. Donor missions, especially for large scale projects, may also be conducted. | |

Source: Written by Author.

5. Case Studies – Ongoing Projects

A. Multilateral Donor: World Bank’s VnSAT

| Vietnam – Sustainable Agricultural Transformation Project (VnSAT) <i>Technical Assistance provided by IRRI for VnSAT: Agricultural restructuring plan for Vietnam with emphasis on sustainable development</i> | | | |
|---|------------|-------------------------|----------------------|
| Donor | World Bank | Project Duration | July 2017 – Dec 2020 |
| Grant size | \$1.2M | Project Location | Vietnam |
| <p><i>External Funding for New Projects to Support and Complement Ongoing Collaboration Activities with Government Partners</i></p> <p>IRRI’s demonstrated expertise in sustainable rice-based systems in the country, combined with its strong and long standing partnership with the Government of Vietnam through the Ministry of Agriculture and Rural Development (MARD), and its continued engagement with World Bank in Vietnam led to IRRI being chosen as the preferred service provider for technical assistance under VnSAT.</p> <p>VnSAT is a World Bank funded project implemented by MARD that aims to reform the agriculture sector, particularly looking at streamlining of the rice and coffee value chains in targeted project areas. Having rice as one of the project’s main components, IRRI was asked to contribute to the third sub-component on rice namely Improving Public Services Delivery .The sub-component focuses on strengthening the capacity of technical departments and concerned agencies of MARD in project provinces to improve their extension skills, capacity and quality, enhance capacity of foundation seed production and certification, and monitor GHG missions and measurements. At the central level, the VnSAT project ties in nicely with the continued technical collaboration program between MARD and IRRI, earlier initiated which aims to provide overall technical support to MARD and project provinces.</p> <p>Moreover, the technical assistance involves the development of strategies for repositioning Vietnam in the international rice market and incentives for increasing sustainability of rice value chains in the Mekong Delta. Strategies provided and to be further developed align well with the 2015 – 2020 Rice Restructuring Plan and the recently released 2021 – 2025 vision 2030 Rice Restructure Master Plan, both of which were developed by IRRI as requested by former Minister Cao Duc Phat, and current Minister Nguyen Xuan Cuong.</p> <p>IRRI’s positive contribution to VnSAT was acknowledged by the World Bank team during the latest project mission in December of 2019. The same sentiments were expressed during recent high-level meetings with MARD and the Vietnam World Bank Office done earlier in 2020. The project has resulted in increased adoption of best practices for sustainable rice production, particularly with reduced seed rates from 84,766ha in December 2018 to 130,192</p> | | | |

ha in December 2019. Recent surveys of farmers registered under VnSAT confirm that there is no yield penalty with reduced seed rates. The World Bank also reported an 18.4% increase in net profit of farmers who adopted reduced seed rates and better post-harvest and water management practices (Sander, 2020).

B. Bilateral Donor: SDC's CORIGAP Phase I and II

| Closing Rice Yield Gaps in Asia (CORIGAP) – Phase I and II | | | |
|--|-------------------------------------|------------------|---|
| Donor | SDC | Project Duration | Phase I: Jan 2013 – Dec 2016 Phase II: Jan 2017 – Dec 2020 |
| Grant size | Phase I: \$5.2M Phase II: \$4.8M | Project Location | Myanmar, Sri Lanka, China, Thailand, Indonesia, Vietnam |
| <p><i>Long Term Investment to Ensure Continuity and Maximize Impact</i></p> <p>SDC recognizes the need to support the development of long-term partnerships with institutions that have the potential to become self-sustaining beyond the lifetime of the grant. Its collaboration with IRRI on irrigated rice research in Asia presents a good example. SDC has been supporting Asia-wide research networks in irrigated rice since 1988, mostly focusing on aspects of soil fertility and integrated pest management. In 1997, SDC supported the establishment of the Irrigated Rice Research Consortium (IRRC) led by IRRI in coordination with NARS, NGOs and other private sector partners (Singleton, 2012). From 1997 to 2013, the IRRC developed practical and affordable technologies and practices for smallholders to increase rice yields while reducing environmental impacts of rice production systems in several countries in Asia.</p> <p>The IRRC transitioned into CORIGAP Phase I in 2013, building on good agricultural practices and technologies earlier developed and addresses the next growth step by specifically supporting key partners from six major Asian granaries; Indonesia, Sri Lanka, Vietnam, Thailand, China and Myanmar. This project has established a wide network of farmer groups and local partners that are actively promoting field-tested interventions demonstrated to result in increased profitability for farmers (Willet & Barroga, 2016). It has also made significant contributions towards capacity building of researchers and extension specialists. From 2013 to 2016, CORIGAP was able to interact directly with 1,362 farmer groups and 125,000 farmers covering an area of 250,000 ha across the 6 countries (Singleton, 2016).</p> <p>CORIGAP-PRO Phase II builds on the strong outputs of Phase I and continues to work with its partners in the six target countries, with the primary objective of sustainably increasing rice yields by 10% for 500,000 smallholder farmers by 2020 and increasing their income by more than 20% by 2022. For 2019 alone, a total of 758,196 farmers have been reached for best management practices, with 132,000 farmers adopting these best practices and having</p> | | | |

increases in rice yield by 11 – 20% as well as profit by 13 – 25% (Gummert, 2020). Stemming from CORIGAP as a component project is the Co-Designing Myanmar's Pathways for Agroecological Transition towards Sustainable Food Systems or CORIGAP-CoMPASS; a "wind-up Phase" which will bring CORIGAP to a close in December 2022. CoMPASS is a new activity funded by SDC on agroecology at a landscape scale in lowland rice in Myanmar, implemented in line with the agro ecological principles promoted by SDC in its Global Programme Food Security's Strategy 2017 to 2020 (IRRI, 2020).

6. Recommendations for Future ROK ODA to IRRI

As one of IRRI's long standing donors, much can be said about ROK and its contributions, not only to the global rice-based agro-food sector but also towards agriculture and rural development as a whole. ROK's experience in adapting innovative and culturally-appropriate agricultural practices and technologies, tailored to the needs of the farmers they benefit, has assisted many nations in a similar situation. This is why despite being a relatively new entrant to OECD DAC, ROK has shown a growing influence in the field of international development cooperation in agriculture, specifically in the areas of technology transfer and human resource development.

IRRI strongly values its partnership with ROK and its continuing commitment to support the transformation of rice-based agri-food systems. IRRI particularly appreciates ROK's openness and flexibility in co-developing initiatives that will respond to the rapidly changing needs of developing nations within the sector. This holds true especially as nations grapple with additional challenges that threaten food security such as the recent locust outbreak in Africa and the

ongoing COVID-19 pandemic. With this in mind, IRRI outlines a number of areas to be considered for future collaboration with ROK, which will help maximize impact and deliver our mission on an even wider scale.

Initiating Country and Regional wide Programs

Historically, majority of IRRI's projects and programs with ROK are focused on rice breeding related initiatives and are therefore implemented either in ROK or in the IRRI Headquarters in Los Banos, Laguna, Philippines. There is an opportunity to explore co-developing initiatives beyond these two countries, taking into account ROK's priority countries for ODA which overlap with countries where IRRI currently has country offices, to be able to leverage existing resources. Based on ROK's ODA strategy developed by the Ministry of Foreign Affairs (2018), countries and regions of alignment include:

- Southeast Asia: Philippines, Cambodia, Lao, Myanmar, Indonesia, Vietnam
- South Asia: Nepal, Sri Lanka, Bangladesh
- Africa: Mozambique, Tanzania

Exploring Collaboration on Precision Agriculture and Agriculture 4.0 in line with ICT, Agricultural Value Chains and Smart Farms

Aside from breeding and cultivation technologies, ROK has also accumulated extensive experience in the areas of Information and Communications Technology, Agricultural Value Chains, and Smart

Farms that pave the way for a strong Agriculture 4.0 industry in the country. This area, which is integrated in ROK's agriculture ODA priorities, is also something that can be explored in collaboration with ROK implementing agencies (such as Korean Rural Community Corporation) given many parallels within IRRI's Sustainable Impact platform.

Expanding Collaborative Project for Seconded Scientists

Given ROK's strength in human resource development, there is huge potential in reviving the recently concluded RDA-IRRI Collaborative Project for Seconded Scientists and expanding it to consider other aspects such as:

- **More Korean Partners:** working with other agencies aside from RDA (i.e. KREI, MAFRA, etc.)
- **More IRRI Affiliated Partners outside HQ:** looking at other partners outside HQ, possibly in Africa or South Asia (i.e. within ISARC)
- **Expansion of Research Priorities:** collaborating beyond Rice Breeding to include research areas within the Sustainable Impact, Strategic Innovation, and Agri-Food Policy platforms

Development of ROK-IRRI Internship and Scholarship Program

In the past, IRRI has engaged with universities such as Chonnam National University, Kongju National University, and more recently, Hankyong National University and Seoul National University. These universities can be tapped for an Internship and Scholarship Program where research work can be done in IRRI. This can also be explored in collaboration with Korea International Cooperation Agency which currently has an active MOU agreement with IRRI.

References

- CGIAR. (2020). *CGIAR Financial Report Dashboards*. Retrieved from <https://www.cgiar.org/impact/finance-reports/dashboard>
- CGIAR (2020). *CGIAR Gender Platform*. Retrieved from <https://gender.cgiar.org/>
- CGIAR. (2019, December 19). *New CGIAR 'GENDER' Platform and investment announced to build more inclusive agricultural benefits and greater food security in developing countries*. Retrieved from <https://www.cgiar.org/news-events/news/new-cgiar-gender-platform-and-investment/>
- CGIAR (2019). CGIAR Financial Report for 2018. *CGIAR*. Retrieved from <https://cgspace.cgiar.org/bitstream/handle/10568/105573/CGIAR-Financial-Report-2018.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- CGIAR (2016). Strategic Use of the W1 and W2 Windows of the CGIAR Fund. Retrieved from <https://storage.googleapis.com/cgiarorg/2016/03/Strategic-Use-of-the-W1-and-W2-Windows-of-the-CGIAR-Fund.pdf>
- Frans van Gilst, D. (2020, April 6). New MOPAN report recalls some old news about CGIAR. NORAD. Retrieved from <https://norad.no/en/front/about-norad/news/2020/the-new-mopan-report-includes-some-old-news-about-cgiar/>
- International Rice Research Institute (2020). CoMPASS Project. Retrieved from <https://sites.google.com/a/irri.org/corigap/compass-project>
- International Rice Research Institute (2020). *IRRI Active Portfolio Dashboard*. Retrieved from [https://visualboard.irri.org/google-sso/sense/app/59320f53-820c-49d8-be2d-d2b444d0a133/sheet/64ba4670-ef3a-4e8e-b580-c24b0141df07/state/analysis^{1\)}](https://visualboard.irri.org/google-sso/sense/app/59320f53-820c-49d8-be2d-d2b444d0a133/sheet/64ba4670-ef3a-4e8e-b580-c24b0141df07/state/analysis<sup>1)</sup)
- International Rice Research Institute (2020). *South Korea and IRRI*. Retrieved from <https://www.irri.org/where-we-work/countries/south-korea>
- International Rice Research Institute (2020, July). *Vietnam - Sustainable Agriculture*

¹⁾ Source derived from the intranet (not publicly available) of IRRI.

- Transformation (VnSAT) 2020 Semi-Annual Progress Report*. Hanoi: Sander, O.
- International Rice Research Institute (2020, March). *CORIGAP-PRO: Closing Rice Yield Gaps in Asia 2019 Annual Report*. Los Banos: Gummert, M.
- International Rice Research Institute (2019). *Annual Report 2018*. Retrieved from <https://www.irri.org/annual-report-2018>
- International Rice Research Institute (2016, August). *South Korea and IRRI Collaboration*. Los Banos
- International Rice Research Institute (2016, March). *CORIGAP-PRO: Closing Rice Yield Gaps in Asia (Phase 2)*. Los Banos: Singleton, G.
- International Rice Research Institute (2012, November). *CORIGAP: Closing Rice Yield Gaps in Asia*. Los Banos: Singleton, G.
- Multilateral Organisation Performance Assessment Network. (2020). *MOPAN 2019 Assessments: Organisational Performance Brief: CGIAR*. Retrieved from http://www.mopanonline.org/assessments/cgiar2019/CGIAR%20Brief%20Web_.pdf
- Multilateral Organisation Performance Assessment Network. (2020). *MOPAN 2019 Assessments: CGIAR*. Retrieved from <http://www.mopanonline.org/assessments/cgiar2019/CGIAR%20report%20Web.pdf>
- Office of Government Policy Coordination, Ministry of Strategy and Finance, Ministry of Foreign Affairs Korea. (2018). *ODA Korea*. Retrieved from http://www.odakorea.go.kr/fileDownload.xdo?f_id=15583406835951921681200M9J9FD0TGGG7Y4NVZIVA
- Swiss Development Agency. (2016, March 7). *External Review Report: Closing Rice Yield Gaps in Asia with Reduced Ecological Footprint (CORIGAP)*. Albis, Switzerland: Willet, I. & Barroga, K.

제5부

WFP(유엔세계식량계획)의 다자성 양자원조 현황 및 추진체계



5

WFP(유엔세계식량계획)의 다자성 양자원조 현황 및 추진체계

1. 유엔세계식량계획 소개

유엔세계식량계획(United Nations World Food Programme: WFP)은 전 세계 제로 형거의 최전방에서 활동하고 있는 세계 최대의 인도적 지원 기관으로, 1963년 1월에 제1회 식량원조회의를 개최하면서 활동을 시작했다.²⁾ 전 세계에 1만 7천여 명의 직원을 두고 있으며 이 중 90% 이상이 수원국 현장에서 근무하고 있다. 2019년 전 세계 83개국 약 1억 명을 지원했으며, 매일 평균 5,600대의 WFP 트럭과 30척의 선박, 그리고 100대의 항공기가 식량, 보건용품을 포함한 구호 물품과 전문 인력을 수송하고 있다.

WFP의 사업은 긴급구호(Saving Lives)와 개발사업(Changing Lives)의 2개

²⁾ 1960년 식량농업기구(Food and Agriculture Organization: FAO) 회의에서 다자간 식량지원프로그램의 필요성이 제안되어 1961년 열린 제16차 UN 총회에서 채택된 결의 제1714(XVI)호 및 FAO 총회의 결의에 의하여 창설되었다.

축으로 구성된다. WFP는 자연재해, 전쟁 등 재난 상황 시 유엔의 긴급구호클러스터에서 식량 안보, 물류 및 수송, 정보 통신의 리더이다. 개발사업으로는 영양 지원, 교육, 공동체 인프라 구축, 생계복구 사업 등이 있다.

WFP는 전 세계 280여 개 지역으로 운항하는 유엔 인도주의 항공 서비스 (UN Humanitarian Air Service: UNHAS, 운하스)를 운영하고 있다. SDGs 달성을 위한 혁신을 추구하고

있으며, 2016년 설립된 독일 뮌헨의 이노베이션 액셀러레이터(Innovation Accelerator)를 통해 제로 형거를 위한 선도적인 솔루션의 시험 및 확대를 지원하고 있다. 생체 인식을 통한 수혜자 식별, 블록체인 기술 도입 등이 그 대표적인 사례이다.

WFP의 조직은 집행이사회와 사무국으로 이루어진다. 집행이사회는 36개 위원국으로 구성되며, WFP의 사업 및 예산 등의 정책사항을 논의하고 결정한다. 한국은 2019~2021년까지 집행이사국으로 활동 중이며³⁾ 2019년 기준 WFP의 13위 공여국이다. WFP 본부 사무국은 이탈리아 로마에 있으며, 사무총장은 집행이사회의 심의를 거쳐 UN 및 FAO 사무총장이 임명하며, 임기는 5년이다.

기아와 코로나 팬데믹 역제를 위한 WFP의 노력과 기아가 전쟁과 분쟁의 무기로 사용되는 것을 막아 세계 평화에 기여한 공로로 2020년 노벨평화상을 수상했다.

〈UN 긴급구호 클러스터〉



자료: <https://www.humanitarianresponse.info/en/coordination/clusters/what-cluster-a-approach>.

³⁾ 한국의 WFP 집행이사국 수임 기간: '11~'12년, '15년, '19~'21년

Executive Board

EXECUTIVE DIRECTOR

- INTEGRITY, ETHICS & COMPLIANCE OFFICE
- OFFICE OF EVALUATION

Senior Advisor for Workplace Culture

- HUMAN RESOURCES
- STAFF AFFAIRS
- CAP Team

Assistant Executive Director & Chief Financial Officer Resource Management Department

- CONTRACTS PLANNING & PERFORMANCE
- CONTRACTS FINANCE
- FINANCIAL RISK MANAGEMENT

Assistant Executive Director Programme & Policy Development Department

- PROGRAMME - HUMANITARIAN DEVELOPMENT
- NUTRITION
- SCHOOL-BASED INTERVENTIONS
- GENDER

Deputy Executive Director

- LEGAL OFFICE
- SECURITY
- EMERGENCY SECRETARIAT

Assistant Executive Director Partnership & Advocacy Department

- POLICY PARTNERSHIP & REGULATORY
- COMMUNICATIONS ADVOCACY & MARKETING
- UN SYSTEM & MULTILATERAL PARTNERSHIPS (NEW YORK)
- BRIEFINGS OFFICES
- CHINA OFFICE

Chief of Staff Operations Management Department

- REGIONAL BUREAUX: BANGLADESH, CAMBODIA, DEMAR, JOHANNESBURG, NAIROBI, PANAMA
- OPERATIONS MANAGEMENT SUPPORT
- COUNTRY OFFICES

Explanations:

- Human Resources and Staff Wellbeing move from Resource Management to the newly created Workplace Culture.
- Office of the Ombudsman and Ethics Office move from DED to Workplace Culture but maintain the direct reporting line to the ED.
- Information Technology moves from Chief of Staff to Resource Management.
- Innovation & Knowledge Management moves from Chief of Staff to Programme & Policy Development.
- Office of Evaluation maintains its direct reporting line to the ED and is moved from DED to EO.

Updated: 18/9/2020

Downloaded from www.jstor.org on Tue, 19 Jun 2012 12:00:00 PM

〈WFP 지역본부 및 국가 사무소〉

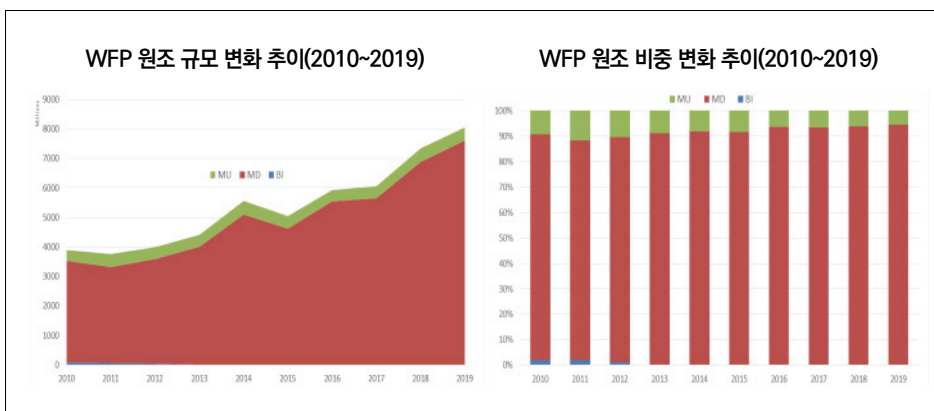
| Regional Bureau Bangkok(RBB) 아시아지역본부 | Regional Bureau Cairo(RBC) 중동지역본부 | Regional Bureau Dakar(RBD) 서아프리카지역본부 | Regional Bureau Johannesburg(RBJ) 남아프리카지역본부 | Regional Bureau Nairobi(RBN) 동아프리카지역본부 | Regional Bureau Panama(RBP) 남미지역본부 |
|--|---|--|---|--|--|
| Afghanistan | Algeria | Benin | Angola | Burundi | Bolivia |
| Bangladesh | Armenia | Burkina Faso | Congo | Djibouti | Colombia |
| Bhutan | Egypt | Cameroon | DRC Congo | Ethiopia | Cuba |
| Cambodia | Iran(Islamic Republic of) | Central African Republic | Eswatini | Kenya | Dominican Republic |
| DPR Korea | Iraq | Chad | Lesotho | Rwanda | Ecuador |
| Fiji | Jordan | Coted'Ivoire | Madagascar | Somalia | El Salvador |
| India | Kyrgyzstan | Gambia | Malawi | South Sudan | Guatemala |
| Indonesia | Lebanon | Ghana | Mozambique | Uganda | Haiti |
| Laos | Libya | Guinea | Namibia | | Honduras |
| Myanmar | State of Palestine | Guinea-Bissau | Tanzania | | Nicaragua |
| Nepal | Sudan | Liberia | Zambia | | Peru |
| Pakistan | Syria | Mali | Zimbabwe | | |
| Papua New Guinea | Tajikistan | Mauritania | | | |
| Philippines | Tunisia | Niger | | | |
| Sri Lanka | Turkey | Nigeria | | | |
| Timor-Leste | Ukraine | Sao Tome and Principe | | | |
| Vanuatu | Yemen | Senegal | | | |
| | | Sierra Leone | | | |
| | | Togo | | | |

자료: <https://www.wfp.org/countries>.

2. 농업·농촌개발 분야 다자성 양자사업 현황

1) WFP의 다자·다자성 양자사업

WFP의 펀딩 Window는 다자(Multilateral)와 다자성 양자(Directed Multilateral)로 구성된다. 다자성 자원은 비지정기여금(unearmarked) 또는 코어(Core)로 불리며 높은 유연성 때문에 WFP의 긴급구호와 재건사업에 매우 중요한 재원이다. 다자성 양자는 지정기여금(earmarked)으로 WFP 기금의 90% 이상을 차지한다. 2010년 40억 달러 수준의 펀딩 규모는 WFP 역할의 확대로 다자성 양자 중심으로 지속 증가했으며, 2019년에는 80억 달러(약 9조 4천억 원) 규모로 확대되었다. 반면, 다자성 원조는 과거 10여 년간 연 4억 달러 수준에서 지속되어 2019년 다자성 재원의 비율은 전체 공여금의 5% 수준이다. MOPAN 2017~2018 평가는 WFP 사업의 확대에도 불구하고 다자성 원조 규모의 정체와 다자성 양자 위주의 구조가 기관의 활동의 유연함을 제약할 수 있음을 지적하기도 했다.



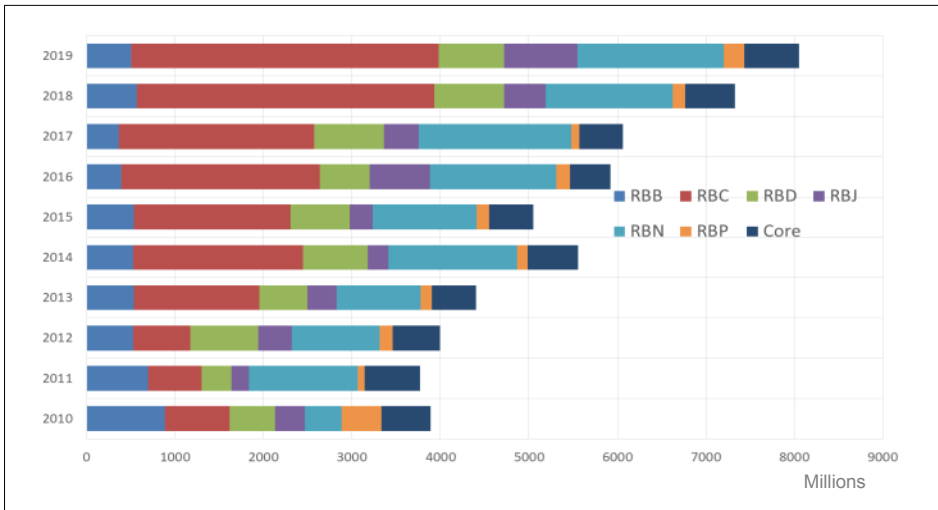
자료: <https://www.wfp.org/publications/flexible-historical-funding>.

2) 지역별 지원 분포

WFP는 총 6개의 지역 본부를 두고 그 아래 84개 국가 사무소의 운영을 관리한

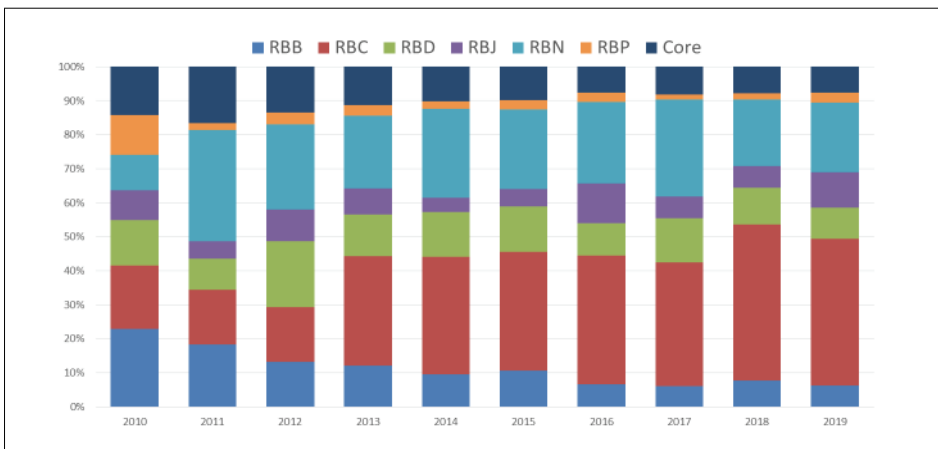
다. 2010년 아시아 지역과 중동 지역에 전체 기금 중 약 40%를 지원하며 전 지역에 고른 지원 분포를 보였으나, 2013년 이후 중동 지역의 분쟁 심화로 2019년 중동지역본부(Regional Bureau Cario: RBC)의 국가 사무소들에 지원된 금액은 2010년 대비 약 5배 확대되었다.

WFP 원조의 지역별 분포(2010~2019)



자료: WFP 한국사무소(2020).

WFP 원조의 지역별 분포 비중 변화 추이(2010~2019)

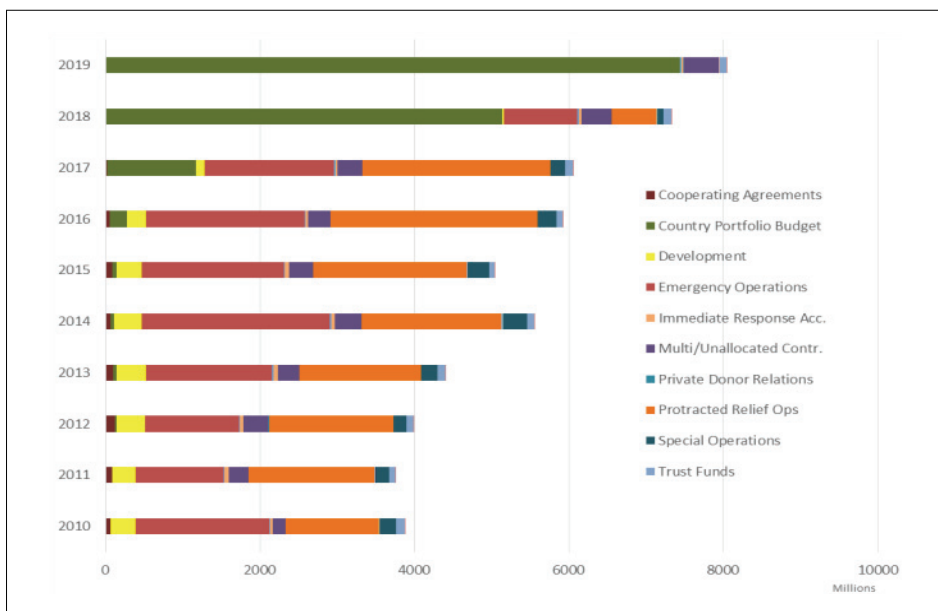


자료: WFP 한국사무소(2020).

3) WFP의 긴급구호와 개발사업

WFP의 활동 영역은 긴급구호(Saving Lives)와 개발사업(Changing Lives) 2개의 축으로 구분된다. WFP의 사업은 2016년도까지 긴급구호, 장기간 완화 및 복구 사업, 개발원조, 특별사업으로 나뉘어 프로젝트 중심으로 운영되었으나, 유엔 SDGs 2030 어젠다 목표에 맞춘 2017-2021 전략 계획의 수립으로 국가 사무소 단위의 분권형 관리와 중앙집중적 통제를 통합한 국가전략계획(Country Strategy Plan: CSP) 체제로 전환하여 운영하고 있다. WFP 이사회에서 승인한 국가별 전략 계획은 5~7개의 전략과 전략성과(Strategic Outcome: SO)로 구성되어 있고, 성 평등과 안전보장 같은 전 조직을 관통하는 Cross-cutting 이슈를 공통되게 포함하고 있다. CSP 체제를 통해 한 국가 사무소의 긴급구호 전략과 개발사업 전략이 유기적으로 통합되어 운영되며 예산 카테고리로는 Country Portfolio Budget으로 운영 중이다.

WFP 사업별 예산 분포(2010~2019)



자료: WFP 한국사무소(2020).

- 긴급지원(Emergency Operations)은 인위적 재해 및 자연재해 등으로 인하여 일시적으로 식량 위기에 처한 지역에 식량을 지원하는 사업이다. UN 인도주의업무조정국(UNOCHA)이 주도하는 기구 간의 합동구호 과정에 참여한다.
- 장기간 완화 및 복구 사업(Protracted Relief and Recovery Operations: PRRO)은 식량, 현금, 바우처 지원을 통해 강제이주민, 난민들이 생활의 터전으로 돌아왔을 때 생계 회복을 지원하는 프로그램으로 Food For Asset(FFA),⁴⁾ Food For Training(FFT), 국가경쟁력 강화 프로그램, 학교 급식 등으로 구성되어 있다.
- 개발원조(Development Projects)는 농업 및 농촌개발을 통해 식량 생산을 지원하여 빈곤과 기아를 퇴치하는 사업으로 소규모 농가 지원 등 현지 농업정책과 연계하여 중장기적인 발전을 도모한다.
- 특별사업(Special Operations)은 식량원조의 효율적인 전달과 복구 및 개발의 기반 조성을 위하여 비식량 부문에 지원하는 사업이다. 이 사업에는 도로, 철도 등의 복구와 통신시설 설치 등이 포함된다.

4) 개발사업의 지역별 분포

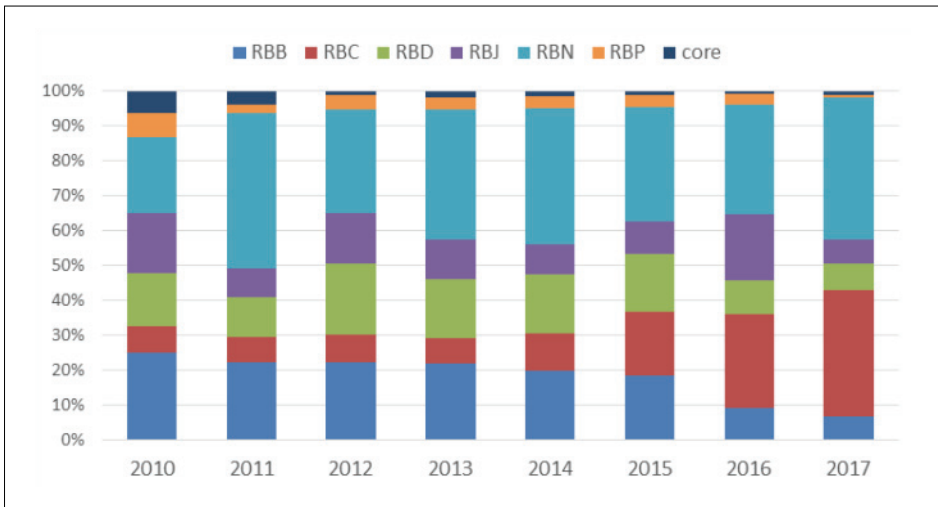
사업별 예산 중 개발협력의 범위에 해당하는 개발사업(Development), 장기간 완화 및 복구 사업(Protracted Relief and Recovery), 특별사업(Special Operation)의 지역별 분포를 살펴보았다.⁵⁾ 동아프리카 지역에서 지속적인 개

4) 취로사업(Food Assistance for Assets: FFA)은 현금, 바우처 또는 식량 제공을 통해 즉각적인 식량 수요를 해결하는 동시에, 장기적으로 식량 안보와 회복력을 개선할 수 있는 대응력 증대와 자산 복구를 장려한다. FFA 활동은 보다 건강한 자연 환경을 조성하고, 기후변화에 따른 영향을 줄이며, 식량 생산성을 높이고, 점차 자연재해를 극복하는 능력을 강화하는 것을 목표로 한다.

5) 2017~2022 전략체계 변경으로 국가전략 아래 긴급구호와 개발원조가 통합관리되었기 때문에 기존 분류체계로 나누어진 2010~2017년까지의 사업별 예산 규모를 비교했다.

발원조 사업이 진행 중인 것으로 나타났으며, 아시아 지역은 상대적 비중이 감소함을 알 수 있다. 중동 지역은 2015년부터 개발 관련 원조가 점차 상승하는 것으로 보이며, 이는 농업 및 농촌개발 원조보다는 긴급구호 이후 장기간 완화 및 복구 사업으로 인한 증가로 판단된다.

WFP 개발협력 관련 예산의 지역별 분포(2010~2017)



자료: WFP 한국사무소(2020).

3. WFP 다자성 양자사업 우수 사례

I. 새마을 제로 형거 커뮤니티

(Saemaul Zero Hunger Communities: SZHC) 사업

1) 사업 배경

한국은 1964년부터 받았던 WFP의 원조를 20년 만에 졸업하고 제로 형거를 달성한 국제 사회 롤모델로, 이 과정에서 WFP는 1972년부터 한국의 새마을운동을 지원하였다. 한국의 농촌 지역사회와 인프라를 변화시킨 새마을운동과 WFP의 취로사업(Food for Asset: FFA⁶⁾)의 유사성을 인지하여 한국의 수혜자들이 스스로 빈곤에서 벗어나 자립할 수 있는 자립 기반 역량, 주민들의 의식을 변화를 핵심으로 한 개발사업을 한국 정부와 협력 추진하였다.

2) 사업 내용

새마을 제로 형거 커뮤니티(Saemaul Zero Hunger Communities: SZHC)는 WFP의 취로사업 플랫폼에 한국적 경험을 접목한 모델로, 2011년 르완다와 네팔에서 처음 시범사업으로 추진되어 방글라데시와 탄자니아를 포함한 4개 국가에서 7년간 2,700만 달러 규모로 추진되었다.

SZHC는 빈곤과 기아를 실질적으로 해소할 수 있는 현실적인 목표를 설정하여 근본 원인을 해결하고자 하였고, 외부 충격에 대한 대응력과 복원력을 높이기 위해 안전하고 건강한 생활환경과 지역사회 자산 및 기반시설 형성과 복구에 중점을 두고 추진되었다.

6) WFP의 취로사업(Food for Assets: FFA)은 현금, 바우처 또는 식량 제공을 통해 즉각적인 식량 수요를 해결하는 동시에, 자산 형성 및 사회기반시설 복구 활동을 통해 장기적으로 식량 안보와 외부 충격에 대한 대응력을 증대시킴.

국가별 사업 전개

단위: 만 달러

| | | | | | | | | | |
|-------|-------|---------------------------|------|------|------|--------------------------|------|------|------|
| 탄자니아 | 500 | 500 (2014.1~2018.2) | | | | | | | |
| 방글라데시 | 300 | 300 (2014.1~2017.6) | | | | | | | |
| 네팔 | 700 | 1차: 300 (2012.6~2015.7) | | | | 2차: 400 (2016.6~2018.10) | | | |
| 르완다 | 1,200 | 1차: 300 (2012.1 ~ 2015.8) | | | | 2차: 900 (2016.1~2019.6) | | | |
| | 2,700 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |

자료: 한-WFP SZHC사업 평가보고서(2020).

SZHC 6개 사업개요

| | | |
|----------|-------|---|
| 네팔 1차 | 기간/예산 | 2012년 ~ 2015년 / 3백만 달러(3년) |
| | 목표 | 생계 자산 접근성 증대 및 주민/지역사회에 필요한 식량과 영양 충족을 통한 대상 지역의 빈곤과 영양결핍 감소 |
| | 지역 | 도티(Doti) 지역 내 포카리(Pokhari), 라다가다(Ladagada) 마을 |
| | 수혜자 | 1,772가구, 9,923명 |
| 네팔 2차 | 기간/예산 | 2016년 ~ 2018년 / 4백만 달러(2년) |
| | 목표 | 지속가능한 생계, 농촌 자산 생성, 지역사회 역량 강화를 통한 식량 및 영양 안보 개선 |
| | 지역 | 도티(Doti) 지역 내 7개 마을 |
| | 수혜자 | 직접수혜자 5,020가구, 23,279명 (간접 41,440가구, 211,746명) |
| 르완다 1차 | 기간/예산 | 2012년 ~ 2015년 / 3백만 달러 |
| | 목표 | 농촌 지역사회 자산과 기반시설 투자를 통한 식량 불안정 감소, 지역사회 생활 수준 개선 및 지속가능한 빈곤 해결 |
| | 지역 | 차니카(Cyanika)지구 냐마가베(Nyamagabe) 지역 내 6개 마을 |
| | 수혜자 | 764가구, 3,510명 |
| 르완다 2차 | 기간/예산 | 2016년 ~ 2019년 / 9백만 달러 |
| | 목표 | 생계 자산 접근성 증가에 따른 식량 불안정 지역의 기아와 영양실조 감소, 개인과 지역사회 필요 식량과 영양의 자급자족 |
| | 지역 | 루치로(Rutsiro), 카롱기(Karongi), 냐마가베(Nyamagabe) 지역 |
| | 수혜자 | 5,641가구, 70,000명 |
| 방글라데시 | 기간/예산 | 2014년 ~ 2017년 / 3백만 달러(3년) |
| | 목표 | 재난에 취약한 농촌 사회의 전반적인 생활환경 개선 및 극빈곤층의 빈곤 문제 해결, 식량 안보 강화 |
| | 지역 | 사라자간지 구(Sirajganj district) 놀까 면(Nalka union) 내 19개 재난 취약 마을 |
| | 수혜자 | 1,800명(여성 1,275명/남성 525명) |
| 탄자니아 | 기간/예산 | 2014년 ~ 2018년 / 5백만 달러 |
| | 목표 | 천연자원과 필수 인프라 재건에 어려움을 겪고 있는 취약 지역의 식량 접근성 향상, 기후변화 대응력 증진 및 파트너십 강화 |
| | 지역 | 도도마(Dodoma)의 참위노(Chamwino) 지역 3개 마을 |
| | 수혜자 | 2,456가구, 12,280명 |

자료: 한-WFP SZHC사업 평가보고서(2020).

SZHC 사업 대상국인 아시아의 네팔과 방글라데시 그리고 아프리카의 르완다와 탄자니아의 4개국은 모두 중점협력국⁷⁾에 포함되어 있으며 네팔과 르완다는 농촌개발 분야가 포함되어 있으며 주요 전략으로 한국의 농업-농촌개발 경험을 활용하고 새마을운동 방식의 공동체 개발 접근을 채택하고 있지만, 방글라데시와 탄자니아는 농촌개발 분야를 구체적으로 포함하지 않고 있기에 이들 두 국가에는 지속적 공동체 개발 차원에서 각 농촌 환경에 적합하게 중점 분야의 지원 내용과 방식을 잘 적용하는 전략이 요구된다.

SZHC 4개국 국별협력전략 요약

| 구분 | 네팔 | 르완다 | 방글라데시 | 탄자니아 |
|--------|---|---|---|--|
| 국가개발목표 | 3개년 계획 (2016/17-2018/19) 2022년까지 최빈국 졸업 | 5개년 경제개발 및 빈곤감소 전략(EDPRS) 2020년까지 GNI 1,240달러 달성 | 5개년 계획(2016-2020) 중소득국으로의 진입 | 5개년 개발계획 (2016/17-2020/21) 2025년까지 GNI 2,000불 달성 |
| CPS 목표 | 분야별 목표 포괄 | 인재, 농민소득, ICT | 지역간 균등한 인프라 시설 보급 및 경제성장 | 인프라 구축 인재개발에 대한 균형 있는 지원 |
| 중점분야 | 물, 보건위생 교육 지역개발(농업) 신재생에너지 | 교육 지역개발(농촌) 통신(ICT) | 교육, 인재개발 교통, 균등인프라 물, 보건위생 통신(ICT) | 물, 보건위생 교통, 물류 활성화 교육(양성평등) 에너지 인프라 |

자료: 국가별 SZHC 사업 제안서 및 한-WFP SZHC사업 평가보고서 재정리(2020).

3) 성과

SZHC는 각 기관의 경험과 전문성, 비교우위에 기반해 추진된 종합적 농촌개발 사업으로 수혜자 개인과 지역사회뿐만 아니라 수원국 중앙 및 지방 정부, 현지

7) 한국은 2010년 OECD 개발원조위원회(DAC) 가입을 계기로 국제개발협력의 효과성 향상을 위하여 지원대상국 중에서 소득 수준, 정치상황, 외교관계, 경제협력 가능성 등을 종합으로 분석하여 새롭게 24개국을 중점협력국으로 선정하고 이들 국가에 대하여 유무상 통합 국별협력전략(Country Partnership Strategy: CPS)을 수립하여 이에 따라 개발협력을 수행하여 왔다.

사업수행 기관의 역량을 강화하는 등 예상보다 더 큰 변화를 가져왔다. 8년간 총 4개국, 약 12만 명에게 보다 나은 삶에 대한 기회를 제공하였으며, 속명처럼 여겨 온 가난과 외부의 충격에 주민 스스로 대응해 나가는 역량과 의식 변화를 가져왔다.

- 네팔의 경우 가장 가난하고 취약한 지역을 사업 대상지역으로 선정하여 거의 모든 분야에서 사업의 수요와 필요성이 확인되었으며, 다양한 분야에 걸쳐 고르게 사업이 추진되었다. 특히 그중에서도 경제 인프라와 자립개발 역량에서 그 사업이 효과적이었던 것으로 나타난다.
- 방글라데시는 가장 적은 예산으로 재난대응력을 높이기 위해 사회 인프라, 소득 증대, 역량개발 분야에서 사업이 중점적으로 추진되었다. 경제 인프라의 경우 지역사회의 가장 큰 문제였던 마을 간 이동 및 소통을 위한 커뮤니티 이션 수단으로서 도로, 주민들의 자조 정신으로 건설된 대나무 다리가 설립되어, 제한된 예산으로 주민들이 자연재해나 재난으로부터 대응력을 높일 수 있는 역량강화, 소득 증대 위주 사업이 추진되었다.
- 르완다는 도로 및 교량 건설, 관개시설 확충 및 창고 등 경제시설 건립이 다양하게 추진하였다. 사업이 1~2차 진행되었고, 예산 규모도 최대(1,200만 달러)여서 계획적으로 사업을 추진할 수 있었다. 전체적으로 가장 다양한 영역에 걸쳐 추진되었으며 사업 활동 역시 목표했던 수치를 대부분 달성한 것으로 확인된다.
- 500만 달러의 예산이 배정된 탄자니아의 경우 마을회관, 식수, 보건진료소, 교육의 사회 인프라와 소득 증진 교육 활동 위주로 추진되었다. 그러나, 다른 국가들에 비해 새마을/사회적 자본 확충과 같은 주민들의 자립개발 영역에 사업 활동이 많지 않아 생성된 인프라들의 사업 지속성에 대한 염려가 제기된다.

4개국 대표 성과지표 달성도(%)

| 성과(outcome) | 네팔 | 방글라데시 | 르완다 | 탄자니아 |
|----------------|------|-------|------|------|
| 평균 | 96% | 128% | 110% | 128% |
| 0.1. 연평균소득(금액) | 96% | 125% | 107% | 193% |
| 0.2. FCS | 80% | 155% | 120% | 60% |
| 0.3. CAS | 111% | 103% | 103% | 130% |

자료: 한-WFP SZHC사업 평가보고서(2020).

본 개발사업은 2019년 저널 World Development에 기고되었으며⁸⁾, 르완다 SZHC 사업은 2018년 WFP가 전 세계 국가 사무소를 대상으로 평가한 취로사업들 가운데 최우수 사례로 선정되었다.⁹⁾ 2020년 9월 현재 프로젝트 Scale-up을 위한 WFP-KOICKA 공동 평가연구가 진행 중이다.

4) 결론 및 제언

SZHC는 개도국 농촌 빈곤지역의 지속가능한 식량 안보와 지역사회 개발을 위해 WFP의 취로사업과 한국의 새마을운동 추진 방식 및 근면, 자조, 협동의 보편적 가치를 결합한 협력사업으로, 기존의 취로사업이나 지역개발사업과 다르게 지역사회의 빈곤의 근본 원인(root causes), 식량 안보를 넘어서 주민들의 생활 환경과 소득 수준, 재난에 대한 대응력에 큰 효과가 있었던 사업으로 평가된다.

특히 식량 안보가 취약한 개도국 농촌 주민들의 수요를 반영한 농업경제 인프라와 소득 증대를 통한 자립개발 역량강화로, 장기적이고 종합적인 농촌 지역사

8) Youngwan Kim, Hyuk-Sang Sohn, BokyeongPark, *Make the village better: An evaluation of the Saemaul Zero Hunger Communities Project in Tanzania and Bangladesh*, World Development Volume 124, December 2019, 104652.

9) 선정 이유로 (i) 수혜자들이 자체적으로 소득 증대 기반을 다양화한 점, (ii) 식량소비 점수가 크게 개선된 점, (iii) 남성과 여성, 자영농과 소규모 농가 등 다양한 계층을 사회적으로 포용한 점, (iv) 기후 관련 충격에 대한 지역사회의 대응력 및 회복력을 향상시킨 점, (v) 주민의 자조적인 노력과 자발적인 참여를 바탕으로 지역 주도 발전을 이루어낸 점 등을 긍정적으로 평가하였음.

회개발 사업으로 실제 제로 형거 달성의 모델로 활용될 수 있으며, 이러한 점은 국제사회에서 강조하는 인도적 지원-개발-평화 연계(HDP Nexus)의 좋은 이행전략으로 활용될 수 있을 것으로 보인다.

또한, 한국적 경험을 전파하고 종합 농촌개발사업으로써 주민들의 수요를 반영하고 지속성을 담보하기 위해 현지연수-초청연수-워크숍 등 한국의 개발 역동성과 새마을 요소 학습을 통한 핵심인력의 역량강화와 수원국 정부, 특히 지방정부와 관련 기관의 행정적 지원을 통한 사업의 지속성 확보가 필요할 것으로 보인다.

II. 혁신사업: 맞춤형 현지 기술과 자원으로 지속가능한 수경 재배(H2Grow)

1) 사업 배경 및 현황

WFP의 수경 재배 프로젝트인 H2Grow는 현지의 열악한 환경에서 조달 가능한 기술과 재료로 자신의 식량을 재배할 수 있도록 하는 솔루션이다. 토양이 전혀 필요 없고, 일반 재배 방식에 비해 25%의 공간만이 필요하며 10%의 물로 경작이 가능하다. H2Grow는 지역 재료로 맞춤형 기술 시스템을 개발하고, 사막, 난민 캠프 또는 도시 빈민가에서 신선한 채소나 동물 사료를 생산할 수 있도록 지원한다.

H2Grow는 개발 및 비상 상황에 처한 커뮤니티의 여건에 맞는 맞춤형 기술(Low-Tech) 적용을 통해 경제적으로 운영이 가능한 수경 재배 솔루션을 제공하여 어디서나 신선 식품을 재배하고 식이 다양성을 높일 수 있어 지속가능한 생계 기회를 창출한다.

알제리에서는 200개의 수경 재배 장치가 사료를 생산하여 염소의 우유와 육류 생산량을 늘렸다. 차드에서는 2018년에 148개의 유닛이 설치되어 사헬의 수단 난민을 지원했다. 요르단의 아즈락 사막에서도 이와 동일한 접근 방식이 재현되었다. 페루에서 출시된 디지털 H2Grow 플랫폼은 쉬운 접근 방법을 제공하며 현

재 참여자들과 함께 개발되었다. 추가 출시 국가는 수단, 케냐 및 나미비아로 2019년까지 총 7개 국가에서 WFP Innovation Accelerator 사업으로 시범 운영되었다.



자료: <https://innovation.wfp.org/project/h2grow-hydroponics>.

2) 성공사례

(1) 알제리

(현황 및 문제점) 알제리는 1975년부터 서사하라 전역에서 난민을 수용했다. 가혹하고 고립된 사막 환경 속에 난민들은 생존을 위해 인도주의적 지원에 의존하고 있으며, 만성 영양실조는 약 25%이다. 반유목민인 사라위 난민들은 우유와 고기를 위해 가축을 매우 중요하게 생각하나, 사막 기후와 극도로 열악한 캠프 환경으로 캠프 내 염소는 쓰레기를 먹기도 한다.

(해결책) H2Grow를 통해 사라위(Sahrawi) 난민들은 신선한 동물 사료를 재

배하고 지역 사회의 식량 안보를 강화하기 위해 맞춤형 기술(Low-Tech) 수경 재배 장치를 사용하고 있다. WFP와 지역 전문가들은 알제리 남서부 틴두프(Tindouf)의 난민촌에서 난민들이 동물 사료로 사용할 보리를 재배하는 맞춤형 기술 시스템을 개발했다.¹⁰⁾ 사료는 난민들이 우유와 육류에 대한 접근성을 높여 캠프의 식량 안보를 향상시켰다. 저비용 모델은 다른 취약한 커뮤니티에서 쉽게 확장하고 복제할 수 있다.

(성과) 지금까지 난민 캠프에 150개 수경 재배 유닛이 설치되었으며, 그 크기도 다양하다. 이 유닛을 통해 난민들은 단 7일 만에 종자에서 보리풀을 재배할 수 있으며, 물을 최대 90% 적게 사용한다. 하루 평균 2톤의 사료가 생산 유닛과 가정용 키트에서 생산되었고, 신선한 사료를 먹인 염소는 우유 생산량을 250% 증가시켰으며 육질이 향상되고 양도 늘어났다. 또한, 난민들은 잉여 사료를 팔아 추가 수입을 올릴 수 있다.



자료: <https://innovation.wfp.org/project/h2grow-hydroponics>.

(난민 Azuha 사례) 25세의 Azuha(오른쪽)는 Dakhla 캠프에서 WFP와 Oxfam 공동 프로젝트를 통해 훈련을 마친 최초의 수혜자이다. 프로젝트에 참여한

10) 현지 엔지니어와 Fraunhofer 연구소, WFP 및 옥스팜의 전문가가 협력하여 솔루션을 확장하기 위한 주요 기술 과제를 극복했다.

사라위 엔지니어인 Taleb(왼쪽)는 자신과 다른 가족의 유닛을 지원하고 있다.

(다음 단계) 알제리 모델의 성공으로 WFP는 2018년에 사라위 캠프 내에서 기술을 확장하여 식수를 위한 작물 재배 가능성을 시험하고 물을 재사용하거나 염분을 제거하여 솔루션의 효율성을 높이는 것을 목표로 한다.

(2) 차드(Chad)

(현황 및 문제점) 동부 차드에
는 2003년 초부터 수단 서부 다르푸르 지역에서 갈등을 피해 탈출한 327천 명의 난민이 살고 있다. 대부분은 국경을 따라 수용소에서 살고 있으며 장기간의 가뭄과 예측할 수 없는 강우로 최악의 식량생산 환경으로 인해 세계에서 가장 높은 영양실조율을 보이는 사헬 지역의 일부이다.

Taleb(좌)와 Azuha(우)



자료: <https://innovation.wfp.org/project/h2grow-hydroponics>.

(해결책) WFP 전문가들과 지역 혁신가들은 우유와 육류 생산을 늘리고 사람들의 영양을 개선하기 위한 사료를 수경 재배를 통해 재배하고 있다. 차드의 프로젝트는 알제리 난민 캠프를 바탕으로, 현지 재료만을 사용하는 간단한 수경 재배 생산 시설을 사용한다.



자료: <https://innovation.wfp.org/project/h2grow-hydroponics>.

(성과) 2018년 상반기 동안 WFP는 40개의 수경 재배 장치를 설치했고 2018년 말까지 100개의 추가 장치를 설치하여 사헬의 수단 난민을 지원한다.

(난민 Arafa 사례) Arafa는 토울로움 수용소로 피난한 수천 명의 난민 중 한 명으로, 14년째 캠프 내 교사로 일하고 있다. 다른 사람들과 마찬가지로 그녀는 가족에 의존하여 자녀와 연로한 부모를 부양하고 있으나, 이러한 혹독한 환경에서 그녀의 동물들은 플라스틱과 종이 쓰레기와 같은 쓰레기를 먹고 있다. WFP 관련팀은 2018년에 Arafa를 만나 교육을 진행했고, Arafa는 차드 현지에서 구할 수 있는 재료를 사용하여 자체 수경 재배 시설을 지었다. 그녀는 이미 가족에게 더 나은 품질의 우유를 제공하는데 도움이 되는 신선 동물 사료를 재배하고 있다.

수경재배 사료에 물을 주고 있는 Arafa



자료: <https://innovation.wfp.org/project/h2grow-hydroponics>.

(3) 페루 리마 사막 빈민가

(현황 및 문제점) 리마는 남미의 요리 수도이나, 여전히 수천 명의 사람들, 특히 어린이들이 영양실조로 고통받고 있다. 페루는 과일과 채소의 주요 수출국이기도 하지만 도시 빈민가는 영양가 있는 음식 섭취가 부족하다.



자료: <https://innovation.wfp.org/project/h2grow-hydroponics>.

(해결책) WFP는 페루 리마의 빈민가에서 취약한 도시 지역 사회에 수경 재배와 같은 영양가 있는 식량 재배 도구를 구축하는 방법에 대한 전문 지식 및 지침을 제공하고, 추가 소득 활동을 위한 기반을 구축하고 있다. 시범사업은 200명 이상의 취약 여성에게 사막 빈민가에서 식량을 재배할 수 있는 기회와 도구를 제공했다. 현재 많은 사람들이 채소를 재배하는 데 사용하여 가족 식단을 다양화하고 일부는 추가 수입원으로 농산물을 판매하기 시작했다. 2018년 초부터 프로젝트 확대를 위해 지역 자치 단체의 프로그램에 통합되고 있다. 프로젝트의 지속가능성을 보장하기 위해 현지 조직에서 선발된 사람들이 ‘수경 재배 코치’로 훈련되어 도구와 지식을 공유하고 있다.

프로젝트를 더욱 확장하기 위해 H2Grow 플랫폼의 일부로 스마트폰 앱이 개발되고 있으며, 이는 교육을 지원하여 단계별 자습서를 제공하고 아이디어, 조언 및 전문가 네트워크에 대한 온라인 액세스를 용이하게 한다.

3) 결론

2년 동안 다양한 지역의 시범사업에서 얻은 시사점들을 통합한 H2Grow는 전 세계 농식품 재배 환경이 열악한 개도국으로 확장하기 위한 WFP 프로그램으로 검증되었다.

4. 한국 정부와의 희망사업 분야

I. 혁신사업: 코로나19 대응 언택트(untact) 기술을 활용한 푸드 ATM 시범 운영

1) 배경

대부분의 식량 배분 프로세스는 사람, 장비 및 종이 문서 간의 물리적 접촉을 포함했다.¹¹⁾ WFP는 WHO와 현지 보건부가 제공하는 코로나19 완화 조치를 준수하도록 분배 모델을 조정하여, 비용 증가와 시간 효율성 감소에도 불구하고 수혜자에게 100% 현물 식량 지원을 성공적으로 실현했다. 그러나 배포 기간이 2배(7~13일)로 증가하여 관리 인력이 40% 증가할 수밖에 없었다.

푸드 ATM 식량분배소 투시도



WFP는 2019년 초부터 수혜자들이 창고형 마트식 식량분배소에서 SCOPE¹²⁾를 활용하여 자율적으로 식량을 분배받는 푸

자료: WFP 동아프리카지역본부(2019).

11) 케냐 다답(Dadaab) 및 카쿠마(Kakuma) 캠프와 칼로베예이(Kalobeyei) 정착지에 등록된 모든 난민 및 망명 신청자는 현물 및 현금 기반 양식의 혼합을 통해 제공되는 식량 지원을 받을 수 있다. 현물과 현금의 비율은 공여자의 공여 시기, 유형 및 선호도를 포함한 운영 요인에 따라 결정된다. 카쿠마와 다답의 식품 바구니는 현재 현물(시리얼, 콩류, 식물성 기름 및 슈퍼 시리얼(CSB +)) 50%와 현금 지원(Cash Based Transfer) 50%로 구성되어 있다. 정상적인 상황에서 현물 식품의 배포는 일반적으로 한 달에 한 번 7일에 걸쳐 수행된다. 수혜자들은 최종 유통 지점별(Food Distribution Point) 유통 계획에 따라 규정된 가족 규모에 맞추어 식품 유통일에 참석한다.

12) SCOPE는 WFP의 수혜자 등록, 지원 종류 및 계획, 송금 및 분배 모니터링에 사용되는 웹 기반 플랫폼으로 수혜자들은 국내 재난지원금 카드와 같은 SCOPE 카드를 사용한다. SCOPE는 현재 다양한 프로젝트 활동에 대한 현물, 바우처 및 현금 등 모든 WFP 전송 방식을 지원한다. 본 플랫폼은 국가의 특정 요구 사항과 필요한 전달 메커니즘 유형에 따라 다양한 방식으로 사용될 수 있다.

드 ATM 시스템을 기획해왔다. 4개 개발 도상국에 WFP를 통해 매년 5만 톤의 쌀을 원조하고 있는 한국 정부와 함께 코로나19 시대 식량 분배 효율성을 극대화하면서 질병 전파의 위험을 최소화하는 푸드 ATM을 추진하고자 한다.

WFP는 난민 캠프에서 ‘주문형’ 자동 식품 유통 모델인 푸드 ATM을 시범 운영하고자 하며 파일럿의 목표는 다음과 같다.

- 1) COVID-19 전파의 위험을 최소화하는 동시에 식품 품질과 안전을 보장
- 2) 푸드 ATM 모델과 관련된 비용 및 환경 효율성, 위험성 확인
- 3) 푸드 ATM을 통해 파생되는 난민 및 호스트 커뮤니티의 생계 기회 제공

2) 사업내용

‘중앙 집중식 식량 분배 모델’과 ‘시장 기반 주문형 모델’, 2가지 방식을 시범 운영할 계획이다. 두 가지 접근 방식 모두 식품 안전 및 품질, COVID-19 완화 조치가 준수된다. 또한 수혜자는 식량 수령을 위해 가져올 재사용 가능한 용기를 받게 된다. 배급 센터에는 수혜자가 배급을 받기 전에 용기를 비울 수 있는 시설이 있다.

(1) 중앙 집중식 식량 분배 모델

프로젝트 구현은 하나의 캠프에서 시작하여 모든 사이트가 취급할 때까지 이전 캠프에서 확인된 수정 사항을 다음 캠프에서 구현하는 단계적 방식으로 진행된다.

(인프라 설정) 현재 음식 분배체계에 푸드 ATM을 적용한다. 첫 번째 구역에서 식량 수령, 대기, 손 씻기 시설, 보안, 개인 안전 및 사회적 거리두기가 진행되고 관련 전원은 태양 에너지로 작동한다. 두 번째 구역은 식품 취급을 위한 곳으로 곡물, 콩류 및 기름을 위한 모든 벌크 용기를 수령, 수혜자 서비스 센터에 공급되는 자동 식품 분배기에서 식량을 배급한다.

(코로나19 조치) 수혜자 사이에 최소 1~2m의 개인 공간을 확보한다. 손을 씻는 공간을 마련, 건강 파트너 및 공무원에 의한 건강 검진과 체온 검사 구역 및 건강 검진소에서 허가를 받지 못한 수혜자들을 위해 보호 구역을 설정한다.

(시스템 통합): 분배기는 Bamba Chakula 시스템¹³⁾과 통합되어 각 수혜자가 월별 배급량에 액세스할 수 있다. 음식 분배기는 수혜자의 분배량, 매월 분배 횟수, 수령 시간을 선택할 수 있어 줄을 서고 대기하는 과정이 없게 된다.

노즐이 연결된 분배기 탱크 예시



자료: WFP케냐국가사무소 보고서, FOOD ATM CONCEPT: Pilot in Dadaab Refugee Camp for Centralised (April 2020)

(프로세스) WFP는 현지에서 조달 또는 원조 받은 식량을 식품 분배기로 운송한다. 수혜자들은 월 현금 지원이 충전된 Bamba Chakula를 사용하여 횟수에 상관없이 회별 원하는 양만큼 분배받는다. 분배기 식량 탱크는 디지털 알림을 기반으로 리필된다.

(2) 시장 기반 주문형 모델

WFP는 다답 지역 상점에 배치된 ATM 기계를 통해 식물성 기름 분배를 시행한다. 시범사업 1단계는 3~6개월 동안 200가구(개인 1,000명)를 대상으로 5명

13) 스와힐리 언어로 'Get your food'라는 뜻으로 케냐 수혜자에게 모바일 폰을 통해 지급되는 현금을 지역 시장에서 사용할 수 있는 시스템이다. 2015년 8월 도입.

의 상인과 함께 진행하며, 파일럿을 위한 소매 업체의 선택과 위치는 대상 가구가 쉽게 접근할 수 있도록 할 것이다. 2단계는 3~6개월 동안 1,000가구(개인 5,000명)를 대상으로 하는 10명의 상인을 대상으로 시범 운영하게 된다.

(인프라 설정) 소매 업체는 용량이 200리터인 태양 에너지 동력식 식물성 기름 분배 기계를 발급받고, 푸드 ATM은 WFP의 식물성 기름으로 채워진다.

(코로나19 조치) 매장 내 고객 수는 제한되며 손을 씻는 시설이 마련되고 상인과 수혜자는 마스크 착용이 의무화된다.

소매상의 식용유 분배기 예시



자료: WFP케냐국가사무소 보고서, FOOD ATM CONCEPT: Pilot in Dadaab Refugee Camp for Centralised (April 2020).

(시스템 통합) 수혜자는 Bamba Chakula를 통해 식물성 오일 배급 권한을 받아 일반 Bamba Chakula와 마찬가지로 사용한다. 수혜자는 월 배급 한도까지 원하는 만큼 오일을 배급받을 수 있고, ATM 기계는 보충 및 효과적인 재고 관리가 용이하다.

(프로세스) 소매점에서 수혜자에게는 오일용 밀봉 용기가 제공된다. 수혜자가 기름을 받으러 올 때마다 깨끗한 것으로 교환할 수 있다. WFP는 재사용 가능한 용기 청소와 관련하여 청소년 및 여성 그룹이 참여하고 협력할 수 있도록 사회적 행동 변화 커뮤니케이션에 투자할 계획이다. 상점 주인은 수혜자가 분배를 완료하는 즉시 식물성 기름 취급 및 분배에 대해 1리터당 151KES(약 1,600원)을 지불받게 된다.

3) 모니터링 및 평가

일일 ATM 모니터링 데이터는 기기의 기능 상태, 분배된 식량 및 잔고 수준을 알려주게 된다. 데이터는 실시간으로 중앙 장치에 전달된다. 또한, 수혜자의 선호도와 요구를 더 잘 이해하기 위해 시장 기반 식품 ATM에 대한 주간 모니터링이 수행된다.

프로젝트 초기에 기본 설문 조사를 통해 프로젝트의 목표에 따라 지표를 제공하고, 프로젝트가 끝날 때 평가로 시사점, 목표 달성 등을 분석하고 다음 단계를 대비한다.

4) 위험 요소와 완화 조치

프로젝트 추진 시 예상되는 위험 요소와 그에 대응한 완화 조치는 아래와 같다.

| 위험 요소 | 완화 조치 |
|--------------------------------------|---|
| 별크화물 및 정보 백을 처리하도록 설정된 물류 내 기존 용량 제한 | 별크화물을 처리하기 위해 상업 부문 및 WFP 기능에 투자 |
| 푸드 ATM 시스템 오류 | <ul style="list-style-type: none"> • 고장의 경우 시스템에 예비 용량을 할당 • 필요한 경우 수동 배포로 되돌릴 수 있는 민첩성을 유지 • 서비스 제공 업체와 함께 기술 솔루션을 식별하여 필요한 경우 인터페이스를 향상시키고 추가로 개발할 식품 분배 장비와 함께 작업 • 시스템 장애 시 배포를 수동으로 기록 |
| 푸드 ATM 실행 지역의 일관되지 않은 전원 공급 | <ul style="list-style-type: none"> • 축전기와 배터리에 절약된 여분의 에너지로 태양광을 활용 • 현장에 발전기를 설치 |
| 생계 손실 가능성으로 인한 커뮤니티 및 파트너의 저항 | <ul style="list-style-type: none"> • 지역 지도자를 통해 초기 지역 사회 참여 • 자동 분배로의 전환과 그 이점에 대한 명확한 메시지를 제공 • 난민 캠프에 있는 다른 이해 관계자, UNHCR, NGO의 조기 참여 및 동의를 확보 |
| 경비 구역 외부 ATM 기기 보안 | <ul style="list-style-type: none"> • 안전한 상점 구조와 위치를 가진 계약 거래자와 협력 • 식량 분배 포인트(Food Distribution Point: FDP)의 보안 강화 |
| 지속가능한 ATM 솔루션 | 단계적 접근 방식을 사용하고 거래자와 함께 비용에 대한 참여 평가를 사용하여 규모 확장을 계획 |

자료: WFP케냐국가사무소 보고서, FOOD ATM CONCEPT: Pilot in Dadaab Refugee Camp for Centralised (April 2020).

5) 지속가능 전략

사업의 지속가능한 추진을 위해 추후 아래와 같은 출구 전략을 진행한다.

- 소매 업체 및 유통 업체를 대량 식물성 기름 공급 업체와 연결
- 현금 기반 이체를 현물로 대체하여 상인과 호스트 커뮤니티를 촉진하고 ATM 모델을 운영하기 위해 민간 부문과의 협력을 강화
- 분배기 기계 수리에 대해 현지 기술자를 교육하여 현지 역량을 구축
- 파트너와 함께 인식을 높이고 직원이 푸드 ATM 시스템을 관리하도록 교육
- 케냐 표준국과 함께 공중 보건 담당관의 역량을 강화
- 소매 업체를 소액 금융 서비스 제공 업체와 연결

6) 기대효과

- 감염 전파 완화: 식품 유통 지역의 위생 개선을 통해 감소
- 비용 효율성 향상: 자동화로 유통 비용 감소, 정확한 분배, 시장 기반 모델 가능
- 자동화된 식품 ATM 모델의 복제를 통해 자체 상품을 유통하는 소매 업체의 효율성 향상 - 시간 및 포장 비용 절감
- 재사용 가능한 용기의 청소에 참여할 청소년 및 여성 그룹에게 새로운 생계 기회가 제공
- 낭비 감소: 재사용 가능한 용기는 식품을 분배하는데 사용되며, 식품은 깨끗한 용기로 반환 및 교환
- 식품 분배기에서 수집한 데이터를 통해 수혜자 선호도에 대한 이해를 높이고 수혜자에게 식량 지원을 제공하는 편의성 향상

II. WFP 플랫폼을 활용한 농촌개발 융합 ODA(K-원조 사업)

1) 배경

농림축산식품부는 기존 양자성 개별 사업으로 국제농업협력의 궁극적 목표인 빈곤 및 기아 퇴치를 종합적으로 달성하는 데 어려움이 있음을 인지하고 한국 농업·농촌개발의 성공경험 전파를 위한 성공사례 발굴을 위하여 사업별 연계 강화 및 국내외 기관별 협력 모델을 추진하고 있다.¹⁴⁾

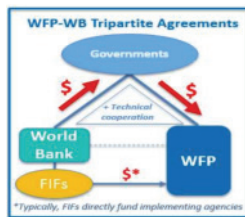
그러나, 기관별 상이한 절차, 일정 및 이해관계로 인해 정밀한 조율을 통한 일체된 융합 ODA 추진에는 구조적 어려움이 있다. 이를 위해 인도적 식량 원조에서 혁신 기술을 활용한 농업 개발까지 광범위한 분야에서 사업을 추진 중인 WFP 플랫폼을 활용할 것을 제안한다.

WFP는 식량안보, 물류, 통신기술 리더로서 전 세계 83개국에서 현지 정부, 국제기구, NGO들과 협력하여 인도적 식량 지원부터, 농업개발, 인프라 구축까지 광범위한 국제농업협력을 추진하고 있다. 한국 정부는 WFP를 통해 2018년부터 예멘, 에티오피아, 케냐, 우간다에 매년 한국 쌀 5만 톤을 원조하고 있으며, WFP는 한국의 근면·자조·협동 정신을 계승하여 현지 주민의 참여와 주체적인 개발협력 참여를 핵심으로 하는 새마을 제로 형거 커뮤니티를 성공적으로 추진한 바 있다. 또한, WFP는 아시아개발은행, 아프리카개발은행, 세계은행 등 다자성 국제개발은행들과도 협력하고 있다. 농림축산식품부를 포함한 한국 정부의 유·무상 원조 기관들이 WFP를 매개로 단일 프로젝트에 동참하여 식량 원조에서 자생력 회복, 농업개발을 통한 삶의 변화까지 이루는 한국 최초의 융합 ODA 농촌개발 사업, K-원조 사업을 추진하고자 한다.

14) <https://news.mt.co.kr/mtview.php?no=2020060722562965517> (기획기사) 농식품부 주최, 농진청·산림청·KOICA 등 13개 유관기관이 모여 농업기술 이전 등 단순 원조에서 벗어나 해당 국가의 농산물 생산 능력을 제고하고 유통·가공, 스마트팜 구축 등을 아우르는 가치사슬(Value Chain) 방식을 추진

〈WFP과 국제개발은행(유상원조)의 협력〉

WFP는 지난 10년 동안 수원국 정부와 WB가 관리하는 FIF(Financial Intermediary Funds)을 통해 WB로부터 약 6억 달러의 자금을 지원받았다. 국가 차원의 협력을 위한 주요 영역에는 현물 식량 및 영양 상품, 안전망 시스템, 소규모 자작 농민 지원 프로그램 및 기술 지원이 포함된다.



자료: WFP 보고서_Briefing Note to Facilitate Country-level Engagement with the World Bank
(April 2020)

2) 사업 내용

식량원조에서 인프라 구축, 농업기술 개발, 소농의 시장 진출 및 가치사슬 구축
까지 지속가능한 모델로 발전시켜 기아의 근본적인 문제인 ‘소득’과 ‘일자리’ 창
출을 목표로 한다.

(식량 및 영양 지원) 한국 쌀 식량 원조를 통해 생명을 유지하고, 영양 강화 쌀 공급을 통해 히든 형거(hidden hunger)를 억제하여 삶을 바꾸는 원동력으로 활용한다. WFP의 취로사업(Food For Asset: FFA)을 결합하여 지역 및 농업 인프라(농업용수 관개시설, 현대식 현지 농산물시장, 농지 개간, 식수, 원예사업¹⁵⁾) 구축 시 수혜자가 직접 참여하고, 원조 쌀을 노임 또는 농업교육에 대한 보상제로 제공받아 주민들의 식량과 영양 안보에 대한 즉각적인 수요를 해결한다.

(제로 형거 커뮤니티) WFP의 지역개발형 취로사업과 한국의 새마을운동 추진 방식 및 근면·자조·협동의 주인의식에 기반한 새마을 제로 형거 커뮤니티 활동으

15) WFP는 Food For Asset 사업으로 수혜자들이 지역 사회 또는 학교에서 식량, 야채 등을 재배하여 식량을 자가 공급할 수 있도록 물리적, 교육적 지원을 한다.

로 주민의 수요를 반영한 농업경제 및 생산 인프라, 생활 환경 개선 및 자립개발 역량 강화를 통해 장기적이고 종합적인 농촌 지역사회개발 사업을 추진한다.

복합적인 농촌개발 사업을 통해 주민들의 생활 환경과 소득 수준, 사회 인식, 여성의 지위 향상 등 식량 안보를 넘어서 재난과 기후변화에 대한 대응력 증대를 도모하며, 교통 인프라 확보를 통한 농업기계화, 제방과 저수지 건설 등을 통해 이후 농촌 소득 증대 사업의 토대를 마련한다.

이 외에도 농촌 공동경제시설로 다목적 회관, 마을시장, 농업기계 지원, 저장고, 온실과 같은 지역사회 공동설비가 제로 형거 사업과 연계하여 추진될 수 있으며 가축은행과 같은 축산 분야 역시 효과적인 소득 증대 활동으로, 축산관리 역량 또는 분뇨를 비료로 활용하여 농업 생산량을 높이는 다양한 연계 활동이 가능하다.

(한국 개발 경험 공유) 한국 초청연수 및 강사 양성(Training of Trainee: ToT) 과정을 통해 한국의 최신 농업, 농법, 축산, 농산물 가공, 수확 후 처리 역량 등 한국의 농촌, 지역사회개발 경험을 공유한다. 이후 파트너 정부의 관련 부처와 협력하여 효과적인 사업의 지원 및 지속성을 담보하며, 정책적 제도 구축에 기여할 수 있다. 직접적인 사업 참여를 위해 농림축산식품부 관계자나 전문가가 파견되어 정책 입안 및 시범사업에 대한 자문을 제공하거나 현지 연수 등 생산조직 또는 협동조합과 같은 영농조합에 대한 자문을 제공할 수 있다.

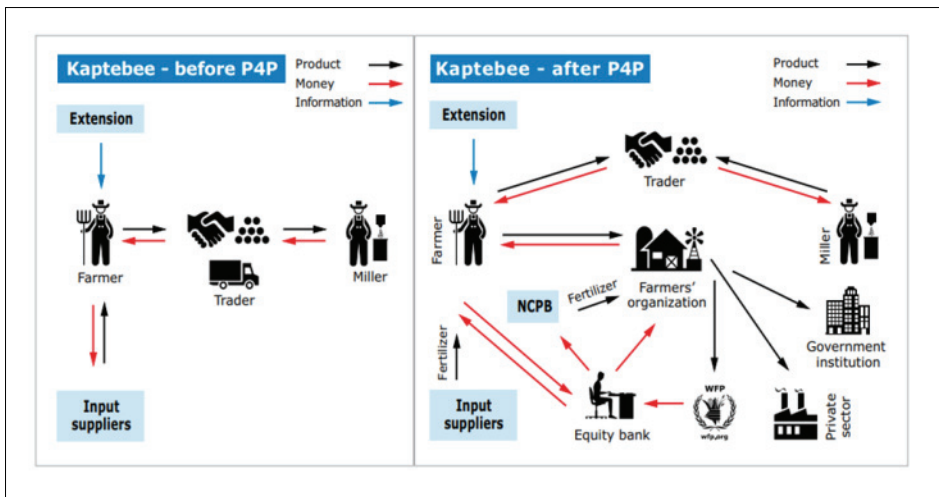
(소규모 농가¹⁶⁾ 지원과 밸류체인) WFP는 세계 최대의 식량 구매자 중 하나로 ‘공정구매’(Purchase for Progress: P4P) 프로젝트를 통해 영세 소규모 농가를 도울 수 있는 새로운 식량 조달 방법을 2018년 기준 약 40개국에서 추진했다. WFP는 소규모 농가로부터 공정가격에 곡물을 구입함으로써 그들에게 생산 인센

16) 약 5억 개의 소규모 농장이 개발 도상국 대부분에서 소비되는 식량의 80% 이상을 생산하여 식량 안보와 빈곤 감소에 기여하고 있으나, 물리적, 경제적, 사회적, 정치적 소외로 수익성 있는 시장 참여는 어렵고 생계 중심의 생산 중이다. 따라서, 소규모 농민의 탄력성과 적응력을 강화하는 것은 기아의 증가 추세를 되돌리는 데 중요하다.

티브를 제공한다. P4P의 일환으로 WFP는 수확 후 곡식 처리·저장(Smart Silo 사업¹⁷⁾)등 농민들과 지역사회, 국가의 역량강화에 도움을 주고 있다.

WFP는 농가가 외부 충격에 강하도록 다양한 소규모 활동을 통합하고 민간 부문을 포함하도록 파트너십을 확장하여 생계 농가는 지역 및 지역 시장 시스템에 on¹⁸⁾/off-라인 플랫폼을 통해 통합되고 충격에 탄력적인 잉여 생산자가 된다. 이러한 변화를 지원하는 활동에는 농부 조직의 기술 및 역량 개발과 함께 식량, 현금, 보험, 장비, 정보 및 지식을 소농에게 제공하는 것이 포함된다. 지방 및 중앙 정부에 대한 역량 및 시스템 강화에 대한 지원은 마찬가지로 소규모 자영업자 역량을 구축하는 데 기여한다.¹⁹⁾

케냐 생산자 조합 생성 전후 가치사슬 비교



자료: WFP보고서_Changing lives for smallholder farmers: Beyond the Annual Performance Report 2018 series, (Nov 2019).

- 17) 낙후한 식량 저장 시설을 현대식으로 개선하여 40%에 가까운 보관 손실률을 2%로 개선할 수 있다.
- 18) WFP가 잠비아에 도입한 MAANO 앱은 Virtual Market으로 농가와 구매자를 연결하여, 먼 거리에 있는 생산자라도 가격 정보 등에 대한 접근성을 높이고 공정한 거래를 지원한다.
- 19) WFP, *Changing lives for smallholder farmers: Beyond the Annual Performance Report 2018 series*, Nov 2019



자료: WFP 케냐국가사무소 보고서_Kalobeyei Irrigation, Water Pan and Horticultural Farm (January 2019). 자료: WFP 보고서_Changing lives for smallholder farmers (November 2019).

융합 ODA K-원조사업 추진단계 및 참여 기관 예시

| 추진단계 | 사업 내용 | 참여 기관 |
|---------|---|--|
| 식량원조 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 난민 및 현지 주민 기초 식량 지원 ○ 취로사업 운영 ○ 혁신 기술 적용: 영양 강화 쌀, 푸드 ATM | <ul style="list-style-type: none"> ○ 농식품부 및 산하기관 |
| 생산기반 구축 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 양적인 생산량 증가 환경 조성 ○ 생산기반시설 구축(관개시설, 농지 개간) ○ 혁신기술 적용: H2Grow(맞춤형 수경 재배) | <ul style="list-style-type: none"> ○ 농식품부 및 산하기관 ○ 현지 정부 및 지자체 ○ 한국수출입은행(EDCF) |
| 농촌 역량강화 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 국가별·작물별 영농교육 및 연수 ○ 근면·자조·협동/양성 평등 의식 개혁 ○ 주민 수요 중심의 제로 헝거 커뮤니티 사업 (농촌 생활환경 개선) | <ul style="list-style-type: none"> ○ 농식품부 및 산하기관 ○ KOICA ○ 기타 한국 정부 부처 ○ 현지 정부 및 지자체 |
| 가치사슬 형성 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 수확 후 처리·저장·유통·판매 체계 구축 ○ 인프라 조성(시장 설비, 도로 등) ○ 영농조합 형성, 소규모 펀드 조성 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 농식품부 및 산하기관 ○ 한국수출입은행(EDCF) ○ 현지 정부 및 지자체 |

자료: WFP한국사무소(2020).

(생산 및 유통 인프라 구축) WFP는 농경 재배를 위한 농업용수 관개시설²⁰⁾ 개발 및 농경지 개간을 통해 생산 기반을 구축하고, 현대식 농산물 시장²¹⁾ 시설 제공 및 농촌과 주도로를 연결하여 생산자들과 시장을 연결하는 Feeder Road²²⁾를 구축하여 농촌 마을의 소득과 식량 안보 개선을 지원한다.

3) 기대효과

최대 인도적 지원 국제기구인 WFP의 폭넓은 현장 활동 스펙트럼에 각 부처의 ODA 자원과 전문성이 모여서 최초의 범부처 단일 융합 ODA 사업이 추진될 것이다. 이는 국제사회에서 강조하는 인도적 지원-개발-평화 연계(HDP Nexus)의 좋은 사례가 될 것이며, 한국 정부의 ODA 정책 변화에 긍정적인 여파를 줄 것으로 기대된다.

본 프로젝트의 과정을 정립하여, K-원조 모델 개발로 개발하고 각 부처의 전문분야의 담당자들로 구성된 전문팀이 전 세계의 개도국에 지속적으로 전파하는 한국형 원조 모델 전파도 가능할 것이다.

20) 사례: 케냐 우기 동안 Kalobeyei 정착지를 통해 흐르는 강에서 물을 확보하여 저장한다. 보유 용량은 30천 m³로 3.7에이커의 토지를 6개월 동안 관개할 수 있는 수량이다. 본 사업은 FAO 및 현지 지방정부와 공동으로 추진하였다.

21) 사례: WFP 케냐국가사무소는 Kalobeyei 정착지에 2개, Kakuma 마을에 1개 등 3개의 현대 시장을 건설하여 현재 122명의 상인 및 농가가 농산물을 거래 중이다. 시장 구조는 충분한 공기 순환을 허용하여 열악한 환경으로부터 농산물과 거래자를 보호하는 구조이다.

22) 농가와 시장을 연결하는 지역 도로(메인 도로와 농가를 연결)를 개간 및 설립하는 WFP 사업으로 2015년 기준 7개국에서 500km 이상의 도로와 다리를 건설했다.

5. 다자기구성과평가네트워크(MOPAN) 결과 및 분석

2017~2018년에 실시된 MOPAN은 WFP의 수원국 중심의 종합 접근 방식으로의 전환 등 SDGs 달성을 위한 변화와 혁신, 유연한 대응을 높이 평가한 반면 일부 개선이 필요한 사항도 함께 명시했다. 아래 평가 내용은 2020년 9월 기준 변화를 미반영할 수 있다.

1) 총평

MOPAN의 2017-2018 WFP 평가²³⁾는 2013년 평가 이후 여러 영역에서 WFP가 상당한 진전을 이루었음을 보여준다. WFP는 명확하고 응집력 있는 장기 비전을 가지고 있으며, 현재 전략 계획(2017-21)에 표현된 이 비전은 조직 전체에 잘 전달되어 광범위하게 지원되고 있다. 이는 기아를 종식시키고 SDGs 전달을 위한 파트너십을 활성화하는 데 초점을 맞춘 SDG 2 및 SDG 17과의 명확한 연결로 강화되었다.

이와 함께, 인도주의적 지원과 개발사업 분야에서의 역할을 모두 포함하는 WFP의 작업에 대해 뚜렷한 방향을 제공했다. 조직의 전략 목표는 활동을 안내하고 국가 수준에서 일관성 있게 우선순위화하고 지원하는 데 사용되고 있으며, 통합 로드맵은 계획·예산 및 관리 시스템이 의도한 결과를 도출하고 장기 비전을 지향하는 방식을 점진적으로 강화하였다.

2) 우수 요인

WFP는 관련성이 높고 대응력이 뛰어난 조직으로 평가된다. WFP는 위기에 신속하게 대응할 수 있는 유연성과 민첩성, 물류 및 통신 강점과 광범위한 현장에서

23) <http://www.mopanonline.org/assessments/wfp2017-18/index.htm>

의 역할을 기반으로 인도주의적 대응에 참여하는 다른 파트너들로부터 높이 평가되었다. WFP는 현재 증가하는 요구와 장기적인 위기의 대응을 충족하는 데 필수적인 인도주의적 대응 능력을 유지하고 강화하기 위해 노력하고 있다. WFP의 전략적 방향과 개혁은 인도주의-개발-평화 관계(Humanitarian-Development-Peace Nexus) 내에서 WFP의 비교 우위를 더욱 명확히 하는 데 도움이 되고 있다. WFP의 SDG 2 및 SDG 17의 연계는 이를 뒷받침해왔고, WFP의 기아와 영양 분야에서 비교 우위를 더욱 명확히 했다.

WFP는 전략적 목표를 달성했다. 인도적 지원 및 개발사업 모두에 대한 기업 보고를 반영한 평가는 WFP가 기아를 해결하고 영양을 개선하기 위한 업무에 있어 목표한 결과를 지속적으로 달성했다는 것을 보여준다. 대규모로 생명을 구하는 활동은 특별히 강점을 보이는 영역이며, 이는 인도주의적 상황에서의 식량 지원과 영양 개선을 위한 조치를 포함한다. 본 기구는 증가하는 요구를 충족하기 위해 활동을 신속하게 확장할 수 있었다. 효과적인 조정 메커니즘, 파트너십 및 개선된 영양 프로그램은 성과 창출, 특히 국가 수준에서의 목표 달성에 기여했다. WFP가 성과 창출에 어려움이 있는 경우는 대부분 조직 내 정책 통합이 불충분하고 인적 자원을 포함한 자금의 제한에서 기인한 것이다.

WFP는 국가 단위로 성과를 도출하도록 점진적으로 지향하고 있다. 이러한 구조 개혁은 WFP가 파트너와 함께 종합적으로 계획하고 자원 사용을 투명하게 보고하는 데 도움이 되었다. 아직 모든 국가에서 완전히 전환되지는 않았지만, 국가 전략 계획은 프로젝트 기반이 아닌, 국가의 우선순위에 맞춘 접근 방식을 제공하며, 이는 WFP가 국가 및 지역 비상 상황 변화와 필요에 유연하게 대응할 수 있음을 보여준다.

WFP의 강점 중 하나는 강력한 평가 시스템에 기반한다는 것이다. 시스템에 약간의 틈이 있기는 하지만, 계획 및 프로그래밍에서 평가 증거를 사용하는 문화가 잘 드러나고 있다. WFP의 전략적 독립 기업 평가(Strategic independent corporate evaluation) 기능은 고품질의 중앙집중식 및 분산형 평가의 구축과 기획 단계에서 반영되는 발견점들의 분석을 감독한다. 평가는 높은 수준이며 광

범위한 활동을 포괄한다. 예를 들어 Joint Inspection Unit에 의한 독립적인 평가에서 WFP의 조직 평가 기능은 높은 점수를 받았다.

3) 보완 요인 및 제약 사항

WFP의 국가 차원에서 파트너십에 대한 새로운 접근 방식으로의 전환이 완료되지는 않았다. WFP의 개혁은 파트너십 접근 방식을 강화할 것으로 예상된다. 직원들은 이러한 다양한 파트너십을 성공적으로 식별하고 육성하기 위해 새롭게 개선된 역량을 갖추고 지침 및 지원을 제공받아야 한다. 민간 부문과 같은 다른 형태의 파트너십에 있어서 일관된 접근 방식과 전략이 부족하다.²⁴⁾

WFP는 성장하는 예산에 맞춘 강력한 인적 자원 계획을 아직 가지고 있지 않은 것으로 보인다. 국가 수준에서 인력 구성을 체계적으로 평가하고 이와 관련된 인적 자원에 대해 필요한 지침을 제공하는 능력은 WFP가 더 많은 조력자가 되고 기아와 영양실조를 해결하기 위해 다른 사람들과 더욱 협력적으로 일하기 위한 전환에 필수적이다.²⁵⁾

단기간에 특정 용도로 지정된 공여금은 새로운 운영 모델을 완전히 구현하는데 제약이 되었다. 단일 연도 기부금은 2018년에도 여전히 WFP 전체 공여금의 86%를 차지했다. 또한, 비지정 또는 준비지정 공여금의 비율은 최근 몇 년 동안 크게 감소하여 2018년에는 6%였다. 단기적으로 할당된 자금의 성격은 WFP가 새로운 필요 기반 운영 모델을 구현하는 능력을 떨어뜨린다. 2018년 자금의 85%를 상위 10개 공여자가 기여하고 있다. 자금 조달 모델의 문제를 해결하기 위해 궁극적으로 모든 WFP 이해 관계자들의 노력이 필요하다.

24) WFP는 자기 성찰과 개방적이고 건설적인 피드백을 중심으로 한 성과 및 역량 향상 도구인 PACE를 도입하여 운영 중으로 2020년 4월 2.0 버전으로 업데이트하여 그 기능을 강화하였다. 또한 온라인 교육 플랫폼인 WeLearn을 통한 역량 강화 프로그램을 운영 중이다.

25) 2017년10월, WFP의 핵심 역량인 International Professional 채용을 위한 인재풀인 FIT-POOL을 개설하여 운영 중이다.

전략 및 결과 관리에 대한 WFP의 단일 프레임워크는 강점이다. 그럼에도 불구하고 WFP는 여전히 CRF(Corporate Results Framework)를 채우기 위한 공백이 있다. 조직은 CRF를 강화하고 업데이트하기 위한 노력으로 인도주의적 노력을 더 높은 수준의 결과와 연결하여 역량 강화를 위한 지표를 지정하는 등 문제를 해결하고 있다. 이러한 노력은 분명히 있었지만, CRF의 격차를 명확히 하기 위해 충분히 일관되고 활발한 대응이 있었는지는 평가를 통해 확인할 수 없었다. 이는 직원에게 지침을 제공하고 모든 주요 결과 영역에 대해 충실히 보고하기 위한 메커니즘과 자원을 배치하는 데 필수적인 프로세스이다.

WFP의 지식 관리 시스템이 아직 충분히 통합되지 않았기 때문에 학습과 개선이 제한된다. 영양과 같은 중요한 심층 지식 생성 및 사용에도 불구하고 WFP는 내부 및 외부에서 이를 사용할 수 있도록 조직 전체에 효과적이고 통합된 시스템을 아직 개발하지 않았다. 기술 직원은 정보 및 지식 공유를 위해 비공식 네트워크와 트롤링에 크게 의존한다고 보고되었다. 또한 보다 포괄적인 조직 지식 관리 시스템이 지원하는 저조한 개입을 더 잘 식별하고 이에 대응할 수 있는 여지가 있다. 이것은 또한 인도주의 및 개발 과제에 대한 해결책을 제공하는 WFP의 명성을 설명하고 활용하는 데 도움이 될 것이다.²⁶⁾

WFP는 모든 활동에 적용되는 우선 사항들(cross-cutting priorities)을 아직 체계적으로 구현하지 않았다. 활동에 있어 통합할 수 있도록 정책과 도구를 마련하는 것에 발전이 있었다. 그러나 WFP의 현장 활동에 중점을 둔 양성평등의 통합은 아직 미완으로 남아 있다. 왜냐하면 인적 및 재정적 자원의 격차, 성 평등의 변혁적인 변화를 포함하여 조직의 약속을 이해하고 충족할 수 있는 직원의 능력이 제한되어 있기 때문이다. 또한, 전용 자원의 부족은 보호 관련 문제 해결에 방해가 되었다. 기후변화와 환경 지속가능성에 대해 WFP는 이 분야에서 상대적으로 초창기의 노력들을 감안할 때 지금까지 입증할 성과는 제한적이다.²⁷⁾

26) 2019년 Salesforce의 강화, Dashboard 운영, 알리바바와 같은 글로벌 IT기업과 협업하여 개발한 Hunger Map 등 2017-2018 MOPAN 평가 이후 다양한 지식 관리 시스템을 도입했다.

WFP의 활동에 지속가능성을 추가할 여지가 남아 있다. WFP가 지원하는 구조·제도적 조치(예: 협력 및 조정 메커니즘)는 대비를 위한 지속적인 혜택을 제공할 수 있으며 향후 긴급 상황에서 다시 사용할 수 있다. 그러나 전반적으로 평가는 WFP가 활동에서 아직 지속가능성을 달성하지 못했고 장기적인 개발 결과와 충분히 연결되지 않았다는 점을 지적한다. 이는 부분적으로 WFP 작업의 긴급 특성 때문이지만 내부 장애물에서도 기인한다. 첫째, WFP는 활동을 설계할 때 중앙 정부로의 이양 전략과 회복 및 장기 개발 결과와의 연계에 제한적인 관심을 기울이고 있다. 둘째, 본 평가는 WFP가 아직 국가 정책 개발과 제도 개혁에 충분히 기여하지 못했다는 것을 발견했다. 마지막으로, WFP는 개입 전반에 걸쳐 국가 행위자의 역량을 강화할 수 있는 기회를 아직 포착하지 못하고 있다.

4) 주요 시사점

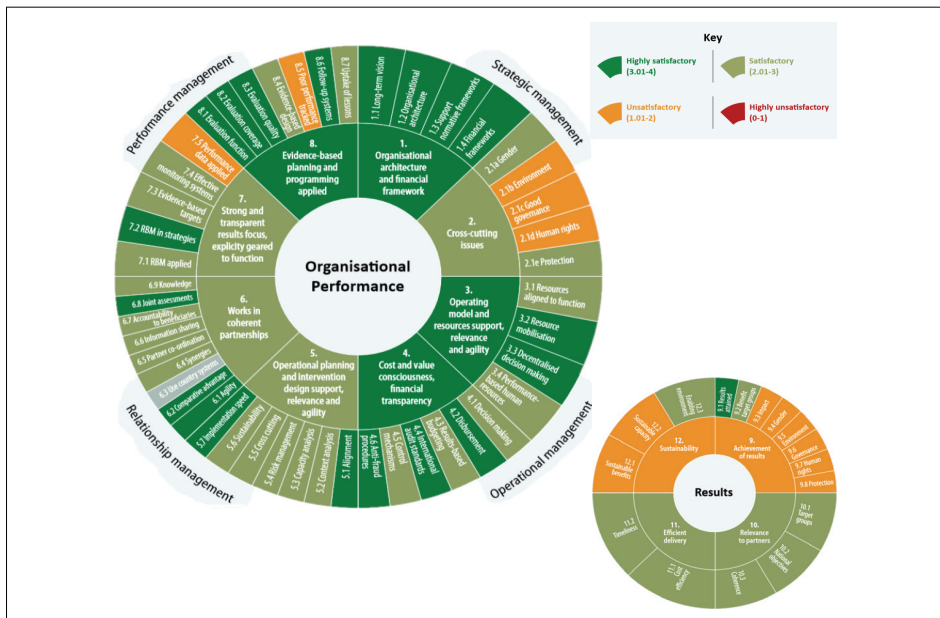
본 평가에 따르면 WFP는 장기적인 개발과의 연계를 강화하는 동시에 식량 및 영양에 대한 인도주의적 요구에 대응하기 위해 강점과 역량을 충분히 활용하는데 꾸준히 진전을 보이고 있다. 이를 통해 심각하고 장기적인 인도주의적 비상사태의 증가에 대처하고 있다. 점점 더 복잡해지는 활동 환경을 인식하고 기아를 종식시키기 위한 파트너십의 중요성을 인식하여, 기아와 영양실조를 해결하기 위한 장기적 비전을 두 가지 지속가능한 개발 목표인 ‘SDG 2: 제로 형거’와 ‘SDG 17: 파트너십 구축 및 강화’에 성공적으로 연계시켰다. 이와 같은 정렬은 WFP의 비교 우위와 2개의 임무(인도주의 및 개발 지원)에 상응한다. 지속적인 개혁은 WFP가 이러한 목표를 더 잘 수행할 수 있도록 스스로 준비하고 있으며, 국가 수

27) 2020년 9월 현재, 국가전략계획(Country Strategy Plan: CSP)으로의 전환이 85% 완료 단계로, 모든 국가전략계획에는 cross-cutting priorities가 공통요소로 포함되어 연말 보고서에 그 성과를 기록하도록 되어 있다. 2017년 기후변화대응 전담팀을 설립하고 주요 사업 분야로 관리하고 있으며, 2020년 5월 World Bank의 DIME과의 최초 공동평가 보고서를 발간하는 등 점차 활동 영역을 넓혀가고 있다.

준에서 더 큰 초점을 맞추고 실행자에서 조력자까지 조직을 조정한다.

WFP는 지난 평가 때 시작한 더욱 확장된 국가 중심으로의 변화를 계속해왔고 상당한 진전을 이루었다. 새로운 전략 계획(2017-21)은 명확한 장기 비전을 제공하고 조직 내에서 광범위한 동의를 얻었다. WFP는 이 전략을 실현하기 위해 조직 구조와 운영 모델을 조정하는 데 큰 진전을 이루었다. 아직 초기 단계이지만 WFP는 이제 훨씬 더 분권화된 조직으로, 적절한 계획, 예산 편성, 감독 및 책임 메커니즘을 갖추고 국가 단위에서 성과를 제공할 수 있다.

변화의 범위는 WFP 내의 시스템 변화뿐만 아니라 기술, 행동 및 문화의 변화를 관리하는 데 지속적인 관심을 요구한다. 또한 Mandate Creep에 대한 인식을 완화하기 위해 파트너와의 지속적인 대화 및 참여가 필요하다. 보다 유연한 자금 지원을 달성하려면 효과 및 효율성 측면에서 더 큰 유연성의 이점에 대해 기부자에게 보다 강력한 보고 및 추가적인 대화가 요구된다. 또한 WFP는 지정 기여금의 사용에 대해 더 잘 소통해야 한다.



자료: MOPAN 2017-18 ASSESSMENTS_Organisational Performance Brief_World Food Programme (WFP)

6. 다자성 양자사업 관리체계(사업 집행, 모니터링, 평가)

I. WFP의 식량 안보 분석: 취약성 분석 및 매핑(Vulnerability Analysis and Mapping: VAM)

WFP는 취약성 분석 및 매핑(VAM)으로 활동 지역의 식량 안보 상황을 분석하고 식량 상황 및 생계 관련 기초 정보를 확보한다. WFP의 모든 프로젝트는 VAM 분석을 기초로 수립된다. VAM은 지리 및 경제 분석, 식량 안보 모니터링 및 평가, 충격 후 평가 및 주제 분석을 제공한다. VAM이 제공하는 정보를 통해 WFP는 효과적인 타기팅을 하고, 가장 적합한 활동 유형²⁸⁾ 및 규모를 결정하여 자원을 가장 효율적으로 사용할 수 있다. WFP는 정부, UN 기관, 지역·국제 NGO, 지역 기구 및 학술 기관을 포함한 전 세계 파트너와 긴밀히 협력하여 식량 안보 분석을 수행한다.

(OPEN DATA) VAM은 가장 정확하고 시기 적절한 정보를 제공하기 위해 WFP가 활동하는 모든 국가의 식량 안보 데이터를 최대한 공개한다.²⁹⁾ 또한 인도 주의업무조정국(OCHA)에서 개발한 개방형 플랫폼인 HDX, 인도주의 데이터 교환³⁰⁾에 식량 안보와 관련된 데이터를 제공하여 신속한 의사 결정을 지원한다.

(수요 평가) VAM은 다양한 공동 수요 평가에서 인도적 지원 및 개발 지원 파트너와 긴밀히 협력하여 취약한 그룹을 식별하고 첨단 기술을 통한 조사와 대면 조

28) 음식 분배, 학교 급식, 현금 또는 상품권 프로그램 등.

29) 모든 정보는 VAM One Stop Shop(vam.wfp.org)에서 온라인으로 무료 제공되며, 최신 식량안보 데이터, 간행물 및 분석 도구와 함께 공개 데이터 बैं크에서 호스팅되는 익명 집계 데이터를 제공한다. API를 통해 누구나 데이터에 액세스하여 자신의 분석에 사용할 수 있다.

30) data.humdata.org

사를 결합하여 식량 불안정의 근본 원인을 분석한다. 수혜자들의 웰빙과 기본 요구 사항을 모니터링하여 도시 취약인구 및 강제 이주자 타기팅을 포함, 효과적이고 효율적인 프로그램 제공을 위한 분석을 제공한다.

(광범위한 신속한 조사) 효율적 자원 활용을 위해 2017년 VAM은 유엔난민기구와 협력하여 난민 공동 타기팅 원칙에 합의하여 협력하고 있다. 가장 취약한 집단의 요구를 식별하고 취약성에 기반한 우선순위 결정을 알리기 위해 파트너 간의 타기팅 활동³¹⁾을 강화하고 있다.

(도시 환경) VAM은 전 세계적으로 증가하는 도시화에 대응하여 글로벌 식량 안보 클러스터(Global Food Security Cluster: gFSC)와 함께 혁신적인 접근 방식과 기술을 활용하여 도시 공간의 식량 안보 및 기본 요구 분석을 강화하는 데 앞장서고 있다.³²⁾

(이주 모니터링) WFP VAM은 국제이주기구(IOM)와 함께 이주 주파수를 설정하여 강제 이주민의 목소리를 전하고 있다.³³⁾ 고주파 데이터 및 분석을 통해 이동성이 높은 접근이 어려운 인구에게 접근하여 원거주지, 전환지 및 목적지 등 정보를 통해 개발 및 인도주의 활동에 필요한 정보를 제공한다.

(경제 분석) 식량 가용성과 가구가 식량을 얻기 위해 의존하는 시장의 기능에 대한 중요한 정보를 제공한다. 또한, 가장 적절한 형태의 지원(현금, 식량 또는 바우처)을 식별하고, 식량 지원이 시장에 미치는 영향을 평가하며, 식량 지원의 비용 대비 효율성과 가치를 최적화하는 데 도움이 된다.

31) “가장 먼 곳에 먼저 도달” 이니셔티브

32) 마닐라의 최근 연구 등 모범 사례를 기반으로 도시 평가 지침인 Kinshasa를 개발 중으로 도시 지역에서의 프로그램 대응 강화 중이다.

33) 2017년 5월에 출범한 ‘탈출의 뿌리에서: 식량 안보, 갈등 및 국제 이주’

(충격 영향 시뮬레이션 모델, Shock Impact Simulation Model: SISMod) VAM은 경제 모델링 시스템인 SISMod의 경량 버전을 개발했다. 이 시스템은 다양한 위기 상황을 가정하여 식량 안보에 대한 예비 추정치를 제공하고 갑작스런 재난의 중단기 영향을 추정한다.

(가격 급등에 대한 경고, ALert for Price Spike: ALPS) 현지 식품 시장이 비정상적으로 높은 식품 가격을 경험하는 정도를 모니터링하는 지표로 높은 식량 가격을 가진 국가별 시장 수와 기간별 시장을 비교할 수 있다.³⁴⁾ 현금, 바우처 및 지역 조달과 관련된 WFP의 운영 프로그램을 알리고 추가 식량 안보 및 시장 분석, 모니터링을 위한 조기 경고 알림을 발동한다.

(지형 분석) 전문팀이 환경 및 사회 경제적 요인과 같은 추가 정보와 결합된 기상 및 지구 관측 데이터로 해당 지역의 식량 안보 및 생계에 대한 맥락과 중·단기적 관점을 제공하고 위기 발생 전에 활동 전략 수립을 지원한다.

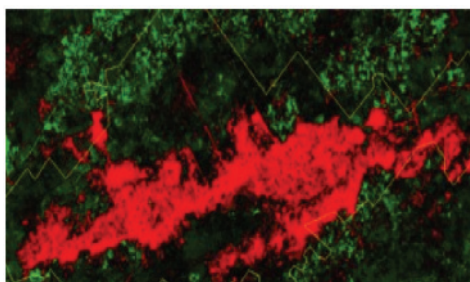
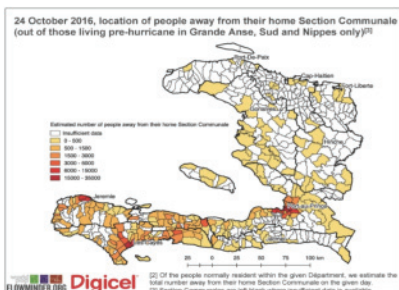
(통화 내역 기록, Call Detail Records: CDR) 휴대 전화 통화 내역 기록(CDR) 분석은 재난 발생 후 인구 이동을 추정하고 인도적 지원이 필요한 커뮤니티를 식별하는 데 도움이 된다. VAM은 익명화된 이동 통신사 데이터, 위성 및 가구 조사 데이터를 집계, 통합 및 분석하여 위기 이후 인구 이동을 추정하는 재단인 Flowminder/WorldPop과 파트너 관계를 맺었다.³⁵⁾

34) 방법론은 CERDI(Center of Research and Studies on Economic Development)에서 수행된 경험적 작업을 기반으로 한다.

35) 이 접근 방식은 네팔(2015년 지진 이후) 및 아이티(2016년 10월 허리케인 매튜 통과 이후) 인도주의적 지원에 사용되었다.

CDR분석, 아이티 허리케인, 2016

위성지형분석, 우간다 난민정착지, 2017

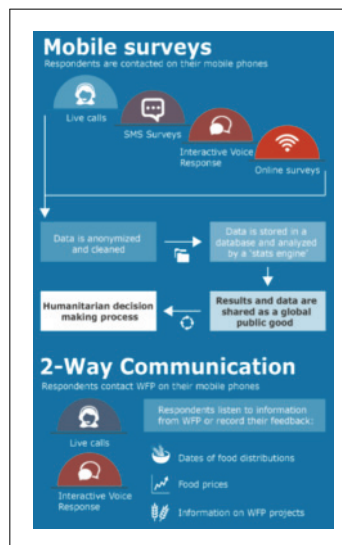


자료: vam.wfp.org(Food security analysis at the World Food Programme).

(초고해상도 위성 이미지) 빠르게 변화하는 상황에서 개입이 필요할 수 있는 식량 안보 핫스팟을 식별하고 모니터링하기 위해 VAM은 초고해상도 이미지(Very High-Resolution: VHR) 위성 이미지를 분석하여 취약한 커뮤니티 정보를 제공한다.

(모바일 취약성 분석 및 매핑, Mobile Vulnerability Analysis and Mapping: mVAM) 네트워크 범위 및 휴대 전화 사용이 확대되는 것을 활용하여 데이터를 수집한다. 원격 모바일 데이터 수집은 더 저렴하고 빠르며, 정보 제공자를 위험에 빠뜨리지 않고 불안정한 지역에서도 수행할 수 있다.³⁶⁾ mVAM 툴킷에는 실시간 통화, IVR (Interactive Voice Response), SMS,

양방향 커뮤니케이션 모니터링



자료: vam.wfp.org(Food security analysis at the World Food Programme).

36) 2013년 콩고 민주 공화국(DRC)의 고마와 소말리아의 갈카요에 있는 WFP 사무실에서 시범 운영되었다. 에볼라 비상 대응을 지원하기 위해 기니, 라이베리아 및 시에라리온에서 mVAM이 사용된 2014년 9월에 첫 번째 전국 SMS 및 IVR 기반 식량 안보 모니터링 시스템이 시작되었다.

온라인 설문 조사 및 양방향 통신 시스템이 포함된다. mVAM은 신속하고 정확한 정보를 위해 롤링 실시간 식량 안보 모니터링 시스템으로 전환했고 상황이 빠르게 변하는 시리아나 예멘과 같은 지역에서는 데이터가 매일 수집되고 처리되어 가능한 한 거의 실시간으로 현재 식량 안보 상황에 대한 스냅 샷을 제공하는 대화형 대시 보드를 생성한다.

양방향 통신 플랫폼 인터넷 액세스가 저렴한 지역에 있는 사람들을 위해 더 큰 디지털 확장을 보장하기 위해 VAM은 기본 스마트 폰에서 데이터 비용 없이 액세스할 수 있는 경량 웹사이트를 구축했다. 이 사이트는 식량 불안의 영향을 받는 지역 사회에 유용한 정보(예: 영양 정보, 상품 가격 또는 WFP 프로그램에 대한 정보)를 공유하고 사람들이 WFP에 연락하여 피드백을 제공할 수 있는 플랫폼을 제공한다. WFP 국가 사무소에서 자체 챗봇을 개발하여 식량 안보에 대한 실시간 정보를 수집하고 공유할 수 있는 챗봇(Chat-Bot) 인터페이스도 개발³⁷⁾하여 현장 테스트 중이다.³⁸⁾

II. WFP 평가 기능 3대 기본 축: 평가정책, 평가현장, 평가전략

1) 평가 정책(Evaluation Policy 2016-2021)

2015년 11월 집행 이사회에서 승인된 평가정책(Evaluation Policy 2016-2021)은 평가를 WFP 모든 업무의 필수 부분으로 포함시켜 비전, 전략적 방향 및 모델을 설정했다. 독립성, 신뢰성, 유용성의 기본 평가 원칙을 적용하고 이를 위해 특정 조항으로 주요 이해 관계자의 역할과 책임을 명확히 했다.³⁹⁾ UNEG

37) University of Leiden의 혁신 센터(HumanityX) 및 InSTEDD와 협력 개발

38) 챗봇은 메시지 클라이언트를 통해 사용자와 채팅할 수 있으며, 사용자에게 WFP 프로그램, 특히 음식 배포 및 현금 이체에 대한 정보를 제공하고 음식 지원과 관련된 문제에 대한 도움을 제공한다. 사용자는 또한 지역 사회의 식량 안보 상황에 대한 정보를 공유할 수 있다.

(United Nation Evaluation Group)의 규범 및 표준과 WFP의 평가 품질 보증 시스템(EQAS)을 모든 평가에 적용하여 관리한다. 또한, 효과적인 평가 기능을 위한 재정 및 인적 자원 확보를 위해 총 기여 소득의 0.8%를 점진적으로 할당할 것을 약속한다.

두 가지 범주의 평가가 있는데, 평가국(Office of Evaluation: OEV)에서 위임하고 관리하는 중앙집중식 평가와 국가 사무소, 지역사무국 및 본부에서 위임 및 관리하는 분권형 평가가 있다. 모든 평가는 독립적인 컨설턴트에 의해 수행되며 공개적으로 제공된다.⁴⁰⁾



자료: WFP보고서_WFP's Evaluation Function(October 2019).

2) 평가 헌장(Evaluation Charter)

2016년 5월 사무총장이 발행한 평가 헌장(Evaluation Charter)에는 정책을 실행을 위한 14개의 제도적 조치를 설정하여, 평가 기능의 의무 및 거버넌스를 확고하고, 정책을 운영하기 위해 필요한 직원의 권한, 역할 및 기관의 구성을 수립했다.

39) 집행위원회, 전무 이사, 평가 책임자, HQ 부서 이사, 지역 및 국가 이사.

40) www.wfp.org/evaluation

평가유형별 최소 평가 범위 규범

| 중양 집중식 평가 | 분산형 평가 |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • WFP 전략 계획(2017-2021)의 요소 및 관련 전략을 포함하여 WFP의 핵심 계획 도구에 대한 균형 잡힌 범위를 제공하는 전략적 평가. • 시행 시작 후 4-6년 후 정책 평가. • 국가전략계획평가(CSPE)는 국가전략계획(CSP)의 마지막 해에 필요. 임시국가전략계획(ICSP)의 경우 국가 포트폴리오 평가를 위해 설정된 평가 정책(2016-2021) 적용 범위 표준이 적용. • 때때로 기관 간 상임위원회와 공동으로 모든 기업 비상 대응에 대한 평가 실시. • 기업 수준 평가 및 다국적 위기를 포함한 장기적인 위기 대응은 WFP 또는 기관 간 인도주의 평가, 국가 전략 계획 평가 또는 분산형 평가와 함께 수행. | <p>각 CSP 및 ICSP 주기 내에서 하나 이상의 분산 평가가 계획되고 수행된다. CSP 또는 ICSP가 5년 이상 연장될 경우 국가 사무소는 추가 분산 평가를 수행한다. (권장 사항: 파일럿, 혁신 및 프로토 타입을 확장하기 전) 위험도가 높은 중재, 유사한 유형과 범위의 중재를 세 번째로 적용하기 전.</p> |

자료: WFP보고서_WFP's Evaluation Function(October 2019).

3) 기업 평가 전략(Corporate Evaluation Strategy 2016-2021)

경영진이 2016년 4월 승인한 기업 평가 전략(Corporate Evaluation Strategy 2016-2021)은 단계적 구현 계획을 수립했다. 이는 중양집중식과 분산형 평가 기능이 결합된 모델을 구축하는 데 필요한 요소와 활동으로 구성되어 있으며, UN 평가 규범과 기준을 충족한다. 기업 평가 전략 2016-2021은 정책 실행을 위한 단계적 계획을 설정하여, 예상 결과, 활동 및 내부 파트너십 일정 등 각 정책 결과를 달성하기 위한 작업체계와 모든 결과를 관통하는 작업 흐름을 설명한다.

연례 평가 보고서는 집행 이사회에 보고되어 전체 기능을 포괄하는 평가 범위, 평가 보고서의 품질, 평가의 사용, 평가 파트너십 및 공동 평가, 재무 및 인적 자원 활용 결과의 진전을 확인한다.

평가국(OEV)이 독립적으로 관리하는 평가를 기반으로 본부, 지역사무국 및 국가 사무소에서 시사점을 공유하여 더 많은 독립적이고 신뢰할 수 있는 평가를 통해 이해 관계자의 요구를 적시에 충족하여 지속가능한 자금 조달 메커니즘이 되도록 한다.

2018년 국가 사무소별 개발ODA 사업 리스트

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|-------------|-------------------------|---|---|---|
| Afghanistan | Resilience Building | 02: Vulnerable people in Afghanistan are increasingly able to meet their food and nutrition needs on their own by 2022 | Provide conditional, nutrition-sensitive and gender-transformative livelihood support to vulnerable people | Food assistance for asset |
| Afghanistan | Resilience Building | 03: Vulnerable people at each stage of the life cycle in target areas have improved nutrition by 2022 | Provide a comprehensive, gender-transformative package for the prevention and treatment of malnutrition, including services, appropriate specialized nutritious foods and SBCC, to targeted individuals and their communities | Treatment of moderate acute malnutrition |
| Afghanistan | Resilience Building | 04: People throughout the country can have access to a wide range of fortified nutritious food products at affordable prices by 2022 | Provide support to government and commercial partners in developing, strengthening and expanding nutritional product value chains | Institutional capacity strengthening activities |
| Afghanistan | Resilience Building | 05: National and subnational institutions have a strengthened policy approach to food security and nutrition by 2022 | Provide support to government officials and partners in enhancing the coherence of zero hunger policy, particularly related to social protection, and the recognition of zero hunger as a development priority | Institutional capacity strengthening activities |
| Bangladesh | Root Causes | 01: Vulnerable groups in rural and urban settings are supported by enhanced national actions to improve their nutrition indicators in line with national targets by 2020 (SDG Target 2.2) | Policy advice and technical assistance for scaling up school feeding | School meals component |
| Bangladesh | Resilience Building | 03: Innovative Approaches to Enhance the Resilience of Food-Insecure Households Exposed to Climate-Related Shocks and Stresses Are Validated by 2020 (SDG Target 2.4) | Creation of evidence related to innovative approaches to enhancing resilience | Climate adaptation and risk management activities |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|------------|-------------------------|--|---|---|
| Bangladesh | Resilience Building | 04: The Humanitarian Response System for Large-Scale Natural Disasters in Bangladesh Can Respond with Reduced Cost and Lead Time | Capacity strengthening for emergency response | Emergency preparedness activities |
| Bhutan | Root Causes | 01: School-aged children in vulnerable areas have sustainable access to food by 2019 | Provide technical assistance to the Government of Bhutan to enhance critical aspects of school meals management. | Institutional capacity strengthening activities |
| Bhutan | Root Causes | 02: Support the Government of Bhutan in achieving the SDGs by 2030 | Provide policy and technical assistance to the Government of Bhutan to scale up fortification in the country. | Institutional capacity strengthening activities |
| Cambodia | Root Causes | 01: Children in poor and least resilient areas have reliable access to adequate and appropriate food throughout the year | 1 Provide services delivery, policy and implementation support, technical assistance and evidence-base to the Ministry of Education, Youth and Sports for acceleration of the implementation of the Government's Roadmap towards National School Feeding in 2021. | School feeding (on-site) |
| Cambodia | Resilience Building | 02: Poor and vulnerable communes benefit from food systems that are more resilient and responsive to seasonal and long-term shocks and stresses, particularly during the high risk season. | 2 Provide technical and material support and food assistance to selected communes to build climate sensitive assets and integrate climate change and disaster risk reduction into local government development planning. | Food assistance for asset |
| China | Root Causes | 01: Malnutrition rates among children in targeted "poverty counties" reduced in line with national norms by 2020 | Provide advice and technical assistance for extending nutrition programmes to hard-to-reach areas. | Institutional capacity strengthening activities |
| China | Root Causes | 02: Year-round livelihoods among smallholder farmers in frequent need of food assistance | Advice on and assistance in integrating into national food supply chains | Smallholder agricultural market |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|----------------------------|-------------------------|--|---|---|
| | | in areas such as Anhui, Gansu, Guangxi, Hainan and Hunan provinces are enhanced | | support activities |
| China | Root Causes | 04: Selected developing countries assisted in enhancing food security and nutrition in line with their prioritized SDG 2 targets by 2030 | Knowledge-sharing through study tours, training, technology transfer and online exchange platforms | Institutional capacity strengthening activities |
| Indonesia | Resilience Building | 01: Reduce severe food insecurity by 1 percent per year, prioritizing the most vulnerable people and regions using an evidence-based approach | Support the Government in collecting and analysing food security and nutrition data for optimum policies and programmes | Analysis, assessment and monitoring activities |
| Indonesia | Resilience Building | 03: Indonesia's emergency logistics capacity will be upgraded to respond in a timely and coordinated manner to disasters. | Enhance national and sub-national emergency preparedness and response through the establishment of an integrated network of logistics hubs. | Institutional capacity strengthening activities |
| Indonesia | Root Causes | 02: An increased percentage of Indonesian consumers adopt a more balanced diet enabling Indonesia to meet its national desirable dietary pattern target of 92.5 by 2019. | Promote balanced diets to address undernutrition and overweight | Institutional capacity strengthening activities |
| Korea, Democratic Republic | Resilience Building | 02: Vulnerable people in disaster-prone areas have access to food all year round | 2 Food assistance for disaster risk reduction. | Food assistance for asset |
| Korea, Democratic Republic | Resilience Building | 01: Children and pregnant and lactating women in DPRK have improved nutrition by 2030 | 1 Nutrition assistance to children and pregnant and lactating women, and capacity strengthening of local food production | Prevention of acute malnutrition |
| Laos | Root Causes | 01: School children in remote rural areas have sustainable access to food by 2021. | Accelerate the implementation of the Government of Lao's plan of action of the school meals programme | School feeding (on-site) |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|---------|-------------------------|---|--|---|
| Laos | Root Causes | 02: Stunting levels among children under 2 in provinces with high levels of malnutrition meet national targets by 2025 | Develop a social behavior change communication and establish farmer nutrition schools | Individual capacity strengthening activities |
| Laos | Resilience Building | 03: Vulnerable households in climate sensitive districts are more resilient to seasonal and long-term shocks and stresses | Build community resilience through the creation of productive assets and sustainable livelihood opportunities | Individual capacity strengthening activities |
| Laos | Root Causes | 04: National and local governance institutions are strengthened to ensure improved service delivery, especially in hard-to-reach areas by 2025 | Enable communities to lead and own their food and nutrition security solutions | Institutional capacity strengthening activities |
| Myanmar | Resilience Building | 02: Vulnerable people in states and regions with high food insecurity and/or malnutrition have access to food all year round. | Provide conditional food or cash assistance in support of the creation and rehabilitation of assets, combined with nutrition messaging, to targeted populations | Food assistance for asset |
| Myanmar | Resilience Building | 03: Children under 5 in Myanmar have improved nutrition in line with national targets by 2022. | Implement preventive nutrition interventions for adolescent girls, PLW/G and children under 2, including the roll-out of Community Infant and Young Child Feeding (IYCF), maternal cash programmes, and SBCC | Food assistance for asset |
| Nepal | Root Causes | 01: School-Aged children in food insecure and remote rural areas have sustainable access to food by 2022 | Provision of school meals, and strengthening capacity | Individual capacity strengthening activities |
| Nepal | Root Causes | 03: Children 6–23 months old, Pregnant and Lactating Women and Girls (PLWG) and other vulnerable persons in Nepal have improved nutritional status by 2030. | Support the Government to design and implement programmes for the prevention of malnutrition. | Prevention of stunting |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|----------|-------------------------|--|--|---|
| Nepal | Resilience Building | 04: Improved availability of pro-smallholder public goods and services in vulnerable communities in central and western Nepal by 2030. | Enhance resilience and improve adaptation to shocks and to the effects of climate change | Individual capacity strengthening activities |
| Nepal | Resilience Building | 05: Capacities of national and local authorities are enhanced to prepare for and respond to food insecurity and emergencies by 2030 | Strengthen capacity for food security monitoring and analysis | Analysis, assessment and monitoring activities |
| Pakistan | Root Causes | 02: The social protection system at federal and provincial levels provides the most vulnerable populations, especially women, adolescent girls and children, with improved and sustained access to safe, nutritious and sufficient food by 2022. | Augment social protection mechanisms to support the food insecure and nutritionally vulnerable urban and rural poor. | Institutional capacity strengthening activities |
| Pakistan | Root Causes | 03: The entire population, especially children under 5, adolescent girls and women of reproductive age, in Pakistan has improved nutrition in line with national targets for 2025. | Assist the government to achieve SDG 2.2 with improved governance, quality implementation, evidence generation and innovation. | Individual capacity strengthening activities |
| Pakistan | Resilience Building | 04: Communities in disaster-prone districts have more resilient food systems and development gains are better protected by disaster risk management systems at all levels by 2022. | Strengthen the government's and communities' capacity for disaster risk reduction. | Emergency preparedness activities |
| Pakistan | Root Causes | 05: Federal and provincial systems have strengthened capabilities to provide food security and essential services to the people of Pakistan by 2022. | Strengthen government and partner capabilities to provide food security and essential services. | Institutional capacity strengthening activities |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|-------------|-------------------------|---|--|---|
| Philippines | Root Causes | 02: Women, boys and girls in provinces prioritized by the Government have adequate and healthy diets to reduce malnutrition by 2022 in line with government targets | Provide direct and technical assistance, build evidence and advocate to ensure adequate and healthy diets, through nutrition-specific and -sensitive multiple sectoral responses for most vulnerable groups | Prevention of stunting |
| Philippines | Resilience Building | 03: Vulnerable communities in Mindanao have improved food security and nutrition by 2022 in line with government targets | Support the government of the Autonomous Region in Muslim Mindanao and local governments in addressing the food security and nutrition needs of all segments of the population, in an equitable manner, to further consolidate and enhance peace and development | School feeding (on-site) |
| Philippines | Resilience Building | 04: National and local government agencies have enhanced capabilities to reduce vulnerabilities to shocks by 2022 | Strengthen and augment government and partners' emergency preparedness and response capacities to include supply chains and emergency telecommunications | Institutional capacity strengthening activities |
| Sri Lanka | Root Causes | 02: School-aged children in food insecure areas have access to food all year round | Provide technical and policy support on delivery of nutrition-sensitive school meals programme to government | School feeding (on-site) |
| Sri Lanka | Root Causes | 03: Children under 5, adolescent girls, and women of reproductive age in Sri Lanka have improved nutrition by 2025 | Provide evidence-based advice and advocacy, and technical assistance, to government and their implementing partners | Institutional capacity strengthening activities |
| Sri Lanka | Resilience Building | 04: Vulnerable communities and smallholder farmers in Sri Lanka have strengthened livelihoods and resilience to shocks and stresses all year round | Support nutrition-sensitive/gender-transformative livelihood diversification and income generation through integrated resilience building activities | Food assistance for asset |
| Timor-Leste | Root Causes | 01: Children under five, pregnant and lactating women, and adolescent girls in | Provide technical assistance and evidence, for enhancing efficiency of national programmes and | Institutional capacity |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|-------------|-------------------------|--|---|---|
| | | Timor-Leste have improved nutrition towards national targets by 2025 | safety nets, to Government and partners | strengthening activities |
| Timor-Leste | Resilience Building | 02: National and sub-national Government institutions have increased capacity to sustainably deliver food, nutrition and supply chain related services by 2020 | Provide technical expertise for improved targeting, monitoring and programme analysis to Government and partners | Institutional capacity strengthening activities |
| Armenia | Root Causes | 01: All primary school students in Armenia have reliable access to safe, adequate and nutritious food by 2023. | 1. Provide and facilitate technical, policy and institutional support to government. | Institutional capacity strengthening activities |
| Egypt | Root Causes | 01: 1.1: Food insecure and most vulnerable children and families in targeted areas of Egypt have access to adequate food all year round. | Complement the Government's school meals programme by providing nutritious in-school snacks, take-home entitlements and support to related activities | Individual capacity strengthening activities |
| Egypt | Resilience Building | 04: Smallholder farmer and Bedouin communities in the most vulnerable Governorates of Egypt have resilient livelihoods by 2030 | Provide support to vulnerable communities of smallholders and Bedouins to improve their resilience and livelihoods | Climate adaptation and risk management activities |
| Egypt | Root Causes | 05: The Government of Egypt has enhanced capacity to identify, target and assist vulnerable populations to achieve zero hunger by 2030 | Provide technical assistance to the Government to improve implementation of social protection, food security and nutrition programmes | Institutional capacity strengthening activities |
| Egypt | Root Causes | 01: Food-insecure and most vulnerable children and families in targeted areas of Egypt have access to food all year round. | Provide livelihood and capacity strengthening activities for urban and rural communities, especially adolescent youth. | Individual capacity strengthening activities |
| Egypt | Resilience Building | 04: Vulnerable smallholder farmer and Bedouin communities in targeted governorates of Egypt have resilient livelihoods by 2030 | Provide support to vulnerable smallholder farmer and Bedouin communities to improve their resilience through technology transfer, market | Climate adaptation and risk management |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|------------|-------------------------|--|--|--|
| | | | access training, diversification of livelihoods and the creation and rehabilitation of assets. | activities |
| Egypt | Root Causes | 05: The Government of Egypt has enhanced capacity to target and assist vulnerable populations, and share its experience with selected countries to achieve Zero Hunger by 2030 | Provide engineering services to partners to rehabilitate school infrastructure as needed | Service Delivery General |
| Jordan | Resilience Building | 02: Vulnerable Jordanians, including school-aged children, are enabled to meet their basic food and nutrition needs all year long. | Provide School meals and nutrition related communication and behavioral change activities to children in host communities. | School feeding (on-site) |
| Jordan | Resilience Building | 03: Vulnerable women and men in targeted refugee and Jordanian communities sustainably improve their skills, capacities, and livelihood opportunities by 2019. | Provide asset creation and livelihood support activities including through individual capacity strengthening to vulnerable Syrians and Jordanians | Individual capacity strengthening activities |
| Kyrgyzstan | Root Causes | 01: All primary school-aged children in the Kyrgyz Republic have access to safe, adequate and nutritious food all year round | Provide school meals to primary school-aged children and strengthen the capacity of government institutions and schools to implement school meals | School feeding (on-site) |
| Kyrgyzstan | Root Causes | 02: Vulnerable and food insecure smallholders, in particular women, in the most vulnerable geographic areas of the Kyrgyz Republic have enhanced livelihoods and increased resilience to shocks to better support food security and nutrition needs all year round | Provide support in productive assets creation to vulnerable communities and food insecure smallholders | Food assistance for asset |
| Kyrgyzstan | Resilience Building | 03: Food-insecure communities in areas that are highly vulnerable to climate change have strengthened food systems and are more resilient to shocks all year round | Provide support for protective and risk reduction assets creation and rehabilitation to communities vulnerable to climate-change and natural disasters | Food assistance for asset |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|---------------------|-------------------------|---|---|---|
| Kyrgyzstan | Root Causes | 04: Government institutions at central and decentralized level have strengthened capacities for comprehensive food security and nutrition management by 2030 | Provide evidence-based analysis to relevant national institutions | Analysis, assessment and monitoring activities |
| Lebanon | Resilience Building | 02: Vulnerable women and men in targeted refugee and Lebanese communities sustainably improve their skills, capacities, and livelihood opportunities by 2020. | Asset creation and livelihood support activities (CBTs) | Food assistance for asset |
| Palestine, State of | Resilience Building | 02: Enhanced capacities of national institutions and systems to identify, target and assist food insecure vulnerable populations in Palestine by 2022 | Provision of a CBT platform to multi-sectoral partners and Government | Service Delivery General |
| Syria | Resilience Building | 02: Food insecure families in urban and rural areas affected by the crisis are enabled to meet their basic food and nutrition needs and increase their self-reliance, throughout the year. | Creation and rehabilitation of communal assets through Food Assistance for Assets (FFA); and household-level productive assets and enhanced human capital through Food Assistance for Training (FFT). | Food assistance for asset |
| Syria | Resilience Building | 03: Vulnerable groups, especially children, pregnant and lactating women and girls, across Syria have reduced levels of malnutrition, achieved through high quality, nutrient dense diets, throughout the year. | CBT to targeted pregnant and lactating women and girls to improve their dietary diversity and intake of fresh food items such as dairy, meat and vegetables. | Prevention of acute malnutrition |
| Tajikistan | Root Causes | 01: Primary school children in targeted districts and people with special health needs meet their basic food requirements by 2021. | 01. Implement the nutrition-sensitive school meals programme in food insecure areas and test novel approaches like home-grown school feeding. Meanwhile national authorities' capacity will be strengthened to take over and expand the current WFP-supported school meals programme into a | Institutional capacity strengthening activities |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|------------|-------------------------|---|--|---|
| | | | sustainable, country-owned programme with educational, social protection and nutritional objectives. | |
| Tajikistan | Root Causes | 02: Children, pregnant and lactating women and girls in districts with high malnutrition rates have improved nutritional status in line with national standards by 2019 03: Vulnerable communities in areas exposed to recurrent shocks increase their resilience by 2019. | 03. Treat moderate acute malnutrition for children 6-59 months in pilot districts while building government capacity to address nutrition gaps | Treatment of moderate acute malnutrition |
| Tajikistan | Resilience Building | 03: Vulnerable communities in areas exposed to recurrent shocks increase their resilience by 2019. | 05. Asset creation and livelihood activities to support resilience to natural and man-made shocks and stressors. | Food assistance for asset |
| Tunisia | Root Causes | 01: National institutions in Tunisia have strengthened capacity to implement enhanced school meals and social protection programmes which advance food security and nutrition by 2022 | Provide policy advice and technical assistance to national institutions implementing school meals and social protection programs | Institutional capacity strengthening activities |
| Turkey | Resilience Building | 01: All eligible refugees in Turkey have access to a safety net addressing their basic needs until a safe return is possible | Provide technical assistance to Government and NGO partners in order to transfer resources to refugees in Turkish communities | CBT platform |
| Benin | Root Causes | 01: School-aged children in Benin have adequate access to safe and nutritious food all year-round | 2. Provide capacity strengthening to relevant government institutions | Institutional capacity strengthening activities |
| Benin | Root Causes | 02: Children aged 6-59 months and pregnant and lactating women and girls (PLW/G) in targeted areas have improved nutritional status in line with national target by 2021 | 4. Provide supplementary feeding to children at risk of stunting | Prevention of stunting |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|--------------|-------------------------|---|--|--|
| Benin | Resilience Building | 03: Smallholder and vulnerable communities in Benin have improved livelihoods and stronger resilience to recurrent shocks by 2018 | 5. Provide asset creation and livelihood support to vulnerable communities | Food assistance for asset |
| Burkina Faso | Resilience Building | 02: Chronically-vulnerable households and school-aged children in Burkina Faso have access to adequate food all year-round | 3. Provide food assistance to targeted primary children including take home rations to girls that will be beneficial to their households. | School feeding (on-site) |
| Burkina Faso | Resilience Building | 03: Children aged 6–59 months, pregnant women and nursing mothers, and malnourished ART clients have improved nutrition status in four targeted regions in Burkina Faso by 2020. | 5. Support treatment of malnutrition and wasting through provision of nutritious food for children, PWNM/G and malnourished ART clients, and caretakers of children suffering from MAM | Treatment of moderate acute malnutrition |
| Burkina Faso | Resilience Building | 04: Smallholders in targeted areas have enhanced livelihoods and resilience to better support food security and nutrition needs by 2020. | 6. Contribute to the creation and protection of productive assets | Food assistance for asset |
| Cameroon | Resilience Building | 02: Vulnerable households in protracted displacement and communities at risk in chronically food-insecure areas have safe year-round access to adequate and nutritious food, and increase their resilience to shocks. | Provide food assistance to create productive assets and community market infrastructure, and support environmental protection and adaptation. | Food assistance for asset |
| Cameroon | Resilience Building | 03: Children aged 6–59 months and vulnerable women and men in food-insecure prioritized districts have reduced malnutrition rates in line with national standards by 2020. | Train community health workers in malnutrition prevention through multi-sectoral coordination systems and partnerships, and enhance capacities in health districts to implement the joint action plan and support SUN. | Prevention of acute malnutrition |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|--------------------------|-------------------------|---|--|--|
| Cameroon | Resilience Building | 04: Food-insecure smallholders, especially women, in priority districts of Far North, North, Adamaoua and Eastern regions have sustainably increased incomes to enhance their self-reliance and livelihoods and improve their productivity by 2020. | Provide technical assistance for small-scale farmers and cooperatives – prioritizing women’s representation and leadership – in post-harvest management and value-chain opportunities, in collaboration with IFAD and FAO. | Smallholder agricultural market support activities |
| Cameroon | Root Causes | 05: The Government’s work to achieve zero hunger is supported by effective partnerships by 2030. | Provide technical expertise to partners and stakeholders in support of a national nutrition-sensitive, shock-responsive and gender-responsive safety net system, and provide common management of information technology, warehouses and delivery corridors. | Institutional capacity strengthening activities |
| Central African Republic | Resilience Building | 02: Vulnerable groups, including persons with disabilities, children, pregnant and lactating women and girl and malnourished ART clients living in target regions, have an improved nutritional status in line with national targets by 2020 | Provide a comprehensive package for the prevention and treatment of malnutrition to children with MAM aged 6 to 59 months, PLW/G and provide food by prescription to ART clients | Treatment of moderate acute malnutrition |
| Central African Republic | Resilience Building | 03: Food-insecure women and men living in targeted areas of CAR have enhanced livelihoods to support the food security and nutrition needs of their households and communities by 2020 | Provide smallholder farmers with transfers to support asset creation and technical assistance to increase their access to markets, including purchases from WFP supported school meals | Service Delivery General |
| Central African Republic | Root Causes | 04: National and subnational institutions have strengthened capacities to establish an adequate social protection system and manage food security and nutrition policies and programmes by 2020 | Provide capacity strengthening in zero hunger policies, strategic planning and delivery of programmes to public officials | Institutional capacity strengthening activities |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|---------------|-------------------------|---|--|---|
| Cote d'Ivoire | Root Causes | 01: Food insecure children in targeted areas have access to adequate safe and nutritious food all year-round. | 1 Provide school meals with a literacy component to primary public school children, with a particular focus on incentives (in-kind or cash-based) for girls in fifth and sixth grade to encourage regular attendance and retention in school. | School feeding (on-site) |
| Cote d'Ivoire | Root Causes | 02: Children and Pregnant and Lactating Women and Girls (PLW/G) in vulnerable communities have improved nutritional status in line with national targets by 2020. | 2 Provide nutritious food and support access to health services and nutrition education to children 6–23 months and PLW/Gs for stunting prevention. | Institutional capacity strengthening activities |
| Cote d'Ivoire | Resilience Building | 03: Food-insecure smallholders and communities in targeted areas have increased resilience to shocks and improved livelihoods to better support food security and nutrition needs all year-round. | 3 Provide food assistance for asset creation or rehabilitation projects to food insecure smallholders that contribute to strengthening resilience to shocks and improving livelihoods, particularly for women. | Food assistance for asset |
| Cote d'Ivoire | Root Causes | 04: National institutions have strengthened capacities to develop and manage food security, nutrition and social protection policies and programmes in line with the national targets by 2020. | 6 Provide capacity development and augmentation to national partners on policy development, programme planning and management of food security and nutrition programmes, including school meals programmes, national nutrition programmes, purchase for progress, vulnerability analysis and emergency preparedness. | Institutional capacity strengthening activities |
| Gambia | Root Causes | 01: School aged children in the most food-insecure areas have adequate access to safe and nutritious food throughout the year | Provide capacity strengthening support for school meals management for national and regional institutions, and at school level. | Institutional capacity strengthening activities |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|---------|-------------------------|--|--|---|
| Gambia | Root Causes | 02: Targeted children under 5 and pregnant and lactating women in The Gambia have enhanced nutritional status throughout the year | Provide capacity strengthening support for national institutions managing nutrition sensitive and nutrition specific activities. | Institutional capacity strengthening activities |
| Gambia | Resilience Building | 03: National and subnational institutions have strengthened capacity to manage food security and nutrition policies and programmes by 2030) | Assess(Zero Hunger Score/SABER) and strengthen capacity of Government and other partners for disaster risk reduction and social protection | Institutional capacity strengthening activities |
| Ghana | Root Causes | 01: Vulnerable women, adolescent girls, people living with HIV and children aged 6-23 months in targeted areas have enhanced nutritional status all year-round | 3. Provide capacity strengthening to Ghana Health Service for Nutrition Counselling and Social Behavioural Change Communication (SBCC) | Institutional capacity strengthening activities |
| Ghana | Root Causes | 02: Targeted populations and communities benefit from enhanced food systems which support nutrition Value Chains by 2020 | 4. Provide technical support to selected Community Level processors of blended flours | Individual capacity strengthening activities |
| Ghana | Root Causes | 03: National institutions have strengthened capacity to manage food security and safety nets programmes by 2020 | 7. Provide technical support to the National School Feeding Programme on policy implementation and monitoring, targeting, nutritious quality of school meals and linkages to smallholder farmers | Institutional capacity strengthening activities |
| Ghana | Root Causes | 04: Government efforts towards achieving Zero Hunger by 2030 are supported by effective and coherent policy frameworks. | 8. Provide technical support for policies & legislation related to social protection, nutrition, local fortification and smallholder farmers to the Government | Institutional capacity strengthening activities |
| Guinea | Resilience Building | 01: Vulnerable populations including school-aged children in Guinea have adequate access to safe and nutritious food all year-round | Provide hot meals to all school-aged children and dry rations to school-aged girls in WFP assisted schools. | School Feeding (on-site) |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|---------------|-------------------------|---|---|---|
| Guinea | Root Causes | 02: The most vulnerable populations in Guinea, namely pregnant and lactating women, children under 5, and malnourished HIV/TB clients, have improved nutritional status by 2020 | Provide food and capacity strengthening to pregnant and lactating women and girls and children from 6 to 23 months to contribute to the prevention of malnutrition. | Prevention of acute malnutrition |
| Guinea-Bissau | Root Causes | 01: School age children in Guinea-Bissau have adequate access to safe and nutritious food all year-round | 2. Provide training to school management committees, teachers, and inspectors on management of school meals and complementary activities | Institutional capacity strengthening activities |
| Guinea-Bissau | Resilience Building | 02: Children and malnourished ART clients in Guinea-Bissau have malnutrition indicators in line with national goals by 2025 | 4. Provision of complementary foods to children aged 6–23 months | Prevention of stunting |
| Guinea-Bissau | Root Causes | 03: Smallholder farmers (particularly women) have enhanced livelihoods to better support food security and nutrition needs throughout the year | 7. Provide support to smallholders to develop efficient local food production planning, warehousing, transformation and marketing through asset rehabilitation and training of farmers' associations (including literacy classes for women farmers) in targeted areas | Individual capacity strengthening activities |
| Guinea-Bissau | Root Causes | 04: National institutions have enhanced capacity to efficiently plan and implement programmes in the areas of food security and nutrition and disaster mitigation by 2025 | 8. Provide technical and analytical assistance to the Ministry of Agriculture and Institute of National Statistics to institutionalize the Food Security and Nutrition Monitoring System (FSNMS) for regular food and nutrition security monitoring and disaster mitigation with appropriate budget | Institutional capacity strengthening activities |
| Liberia | Root Causes | 02: School-aged children and populations affected by HIV/TB in targeted areas have access to adequate, safe and nutritious food all year round | 2. Provide safe, adequate and nutritious school meals to targeted school age children and monthly take-home rations to adolescent girls | Institutional capacity strengthening activities |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|------------|-------------------------|---|--|---|
| Liberia | Resilience Building | 04: Food-insecure smallholders and communities in targeted areas have enhanced livelihoods to better meet food security and nutrition needs by 2030 | 5: Build, rehabilitate and maintain productive assets including climate adaptation measures for targeted smallholders | Food assistance for asset |
| Mali | Resilience Building | 02: Vulnerable people in food insecure and post-crisis areas are able to meet their basic food and nutrition requirements throughout the year | 4- Provide school meals to school children in targeted areas | School feeding (on-site) |
| Mali | Resilience Building | 03: Targeted populations (children 6-59 months and PLW) have reduced malnutrition in line with national targets | 5- Provide nutritious complements to targeted children (age 6-23) and cash to PLW to prevent undernutrition outside of crisis/post crisis areas | Prevention of stunting |
| Mali | Resilience Building | 04: Populations in targeted areas, including vulnerable smallholder farmers, have enhanced livelihoods and resilience to better support food security and nutrition needs all year-round. | 8- Provide food assistance for assets to targeted smallholders, to develop, restore and rehabilitate productive community infrastructures and sustainable natural resource use through participatory process | Food assistance for asset |
| Mali | Root Causes | 05: Government (at the local and national levels) and civil society have strengthened capacity to manage food security and nutrition policies and programmes by 2023 | 10- Provide technical assistance and other support to the Government, to strengthen national capacity for food and nutritional security analysis, and for emergency preparedness and response | Institutional capacity strengthening activities |
| Mauritania | Resilience Building | 01: Food insecure and vulnerable Mauritanian populations in the six targeted regions, including school-age children have stable access to adequate food all year-round | 2. Provide school meals to vulnerable Mauritanian children during the school year | Individual capacity strengthening activities |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|-----------------------|-------------------------|--|---|---|
| Mauritania | Resilience Building | 03: Children and pregnant and lactating women and girls in the six targeted regions have improved nutritional status all year-round | Provide MAM treatment to vulnerable Mauritanian children (6 to 59 months for an average of two months until recovered) between May–October and cash transfers to PLW/Gs as part of malnutrition prevention activities | Institutional capacity strengthening activities |
| Mauritania | Resilience Building | 04: Food-insecure smallholders and communities in six targeted regions have enhanced livelihoods and resilience to better support food security and nutrition needs all year-round | 6. Provide food assistance to food insecure Mauritanian households for community and household assets creation | Food assistance for asset |
| Mauritania | Resilience Building | 06: Government has enhanced capacities to manage food security and nutrition policies and programmes and identify, target and assist food-insecure and nutritionally-vulnerable populations all year-round | 8. Provide training and technical support to government institutions in policy formulation and activity coordination and implementation related to: social protection, resilience, and emergency preparedness and response, across which gender is integrated | Institutional capacity strengthening activities |
| Sao Tome and Principe | Root Causes | 01: The Government of São Tomé and Príncipe has enhanced capacity to implement food security and nutrition focused safety nets nationwide. | 2. Provide targeted technical assistance for hunger-focused cost analysis and evidence generation for improved programme design to the Government | Analysis, assessment and monitoring activities |
| Senegal | Resilience Building | 01: Food insecure households and vulnerable population (including school-aged children) are able to meet basic food and nutrition needs all year-round | 2 School meals distribution, support to HIV affected households and government capacity strengthening | Individual capacity strengthening activities |
| Senegal | Resilience Building | 02: Targeted populations, including children 6–59 months and pregnant lactating women, in targeted departments have improved nutritional status in line with national targets by 2023 | 4 Complement the Government's fight against iodine and other micronutrient deficiencies through salt and local food fortification, including capacity strengthening | Institutional capacity strengthening activities |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|--------------|-------------------------|--|--|---|
| Senegal | Resilience Building | 03: Food-insecure smallholders and communities in targeted areas have enhanced livelihoods and resilience to better support food security and nutrition needs by 2023 | 5 Create community and household productive assets and provide livelihood support (FFA) through integrated and participatory approaches | Food assistance for asset |
| Senegal | Resilience Building | 04: National and subnational institutions have strengthened capacity to manage food security and nutrition policies and programmes by 2023 | 8 Build and enhance capacity of government and partners in food security and nutrition analysis, early warning and supply chain management for emergency preparedness, planning and response | Institutional capacity strengthening activities |
| Sierra Leone | Resilience Building | 02: Chronically food-insecure populations in targeted areas in Sierra Leone have met their basic food and nutrition needs all year-round | Provide integrated school meals to primary school children in targeted chiefdoms. | Institutional capacity strengthening activities |
| Sierra Leone | Root Causes | 03: Children and pregnant and lactating women and girls in districts with the highest rates of stunting and acute malnutrition as well as malnourished people living with HIV/TB nationwide will have improved nutritional status by 2020. | Deliver SBCC in combination with the provision of nutritious food to targeted PLW/G and children 6-23 months, and strengthen public-private partnerships in order to prevent stunting | Prevention of stunting |
| Sierra Leone | Resilience Building | 04: Food-insecure smallholders and communities in targeted areas have improved livelihoods and resilience throughout the year | Provide food assistance for assets (in-kind or cash transfer), including land rehabilitation and small community infrastructure to smallholder farmers and productive farming cooperatives | Food assistance for asset |
| Sierra Leone | Resilience Building | 05: Capacities of national institutions are strengthened to address chronic food insecurity and improve rapid response capabilities by 2019. | Provide technical assistance to national disaster management authority and MAFFS in priority areas | Emergency preparedness activities |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|-------------------------------|-------------------------|---|---|---|
| Togo | Root Causes | 01: National institutions have strengthened capacity to manage food security and nutrition policies and programmes by 2023 | Provide technical support to the Government in school feeding data analysis, reporting and monitoring & evaluation | Analysis, assessment and monitoring activities |
| Congo, Democratic Republic of | Resilience Building | 03: Smallholder farmers and vulnerable communities in targeted and crisis-prone areas, especially in Eastern DRC, enhance their productive livelihoods and improve their food security and resilience by 2021 | Provide productive assets to smallholder farmers and food-insecure communities | General Distribution |
| Congo, Democratic Republic of | Resilience Building | 04: National institutions in the DRC have strengthened capacity to reduce food insecurity and malnutrition and respond to shocks by 2021 | Provide evidence-based analysis to national institutions and the humanitarian community | Analysis, assessment and monitoring activities |
| Eswatini | Root Causes | 01: Children under five, ART, TB and PMTCT clients in Eswatini have improved nutritional status in line with national targets by 2022 | Provide capacity strengthening and technical assistance to government entities responsible for the coordination and provision of nutrition services | Institutional capacity strengthening activities |
| Eswatini | Resilience Building | 02: The national social protection system in Eswatini is able to target and assist the most food insecure and nutritionally vulnerable populations throughout the year, including in response to shocks | Provide capacity strengthening and technical assistance to government entities involved in social protection | Institutional capacity strengthening activities |
| Lesotho | Resilience Building | 01: Households in chronically food insecure areas are able to meet their basic food and nutrition requirements throughout the year, including in times of shock | 1 Strengthen the resilience of communities in shock-prone areas | Food assistance for asset |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|------------|-------------------------|---|---|--|
| Lesotho | Root Causes | 02: School children in food insecure areas have access to nutritious food throughout the year | 2 Provide capacity strengthening and implementation support to government bodies responsible for the national school feeding programme | School feeding (on-site) |
| Lesotho | Root Causes | 03: Targeted populations in prioritised districts have improved nutritional status in line with national targets by 2023 | 3 Provide chronic malnutrition prevention services to at risk populations in targeted areas | Individual capacity strengthening activities |
| Madagascar | Root Causes | 02: School children in southern and central regions receive safe, adequate and nutritious food throughout the year | Provide school meals in the central and southern regions of Madagascar | School feeding (on-site) |
| Madagascar | Root Causes | 03: Malnourished populations in targeted districts have improved nutritional status in line with national targets. | Provide undernutrition prevention in districts with high rates of undernutrition | Prevention of acute malnutrition |
| Madagascar | Resilience Building | 04: Vulnerable communities, smallholder farmers in crisis-prone areas have increased resilience to shocks and benefit from enhanced in-country emergency preparedness capacities. | Provide support to smallholder farmers and vulnerable communities in market access, resilience, and disaster preparedness | Smallholder agricultural market support activities |
| Mozambique | Resilience Building | 01: Households in food insecure areas of Mozambique are able to maintain access to adequate and nutritious food throughout the year, including in times of shock. | Provide capacity strengthening to prepare for, respond to and recover from weather-related shocks, to the government at national, sub-national and community levels | Institutional capacity strengthening activities |
| Mozambique | Root Causes | 03: Children in chronically food insecure areas have access to nutritious food throughout the year. | Strengthen the capacity of the government bodies responsible for the national home grown school feeding programme | School Feeding (on-site) |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|------------------------------|-------------------------|---|---|--|
| Mozambique | Root Causes | 04: Targeted people in prioritized areas of Mozambique have improved nutritional status in line with national targets by 2021 | Provide capacity strengthening and technical assistance to government entities implementing the national strategy to combat stunting and micronutrient deficiencies | Prevention of micronutrient deficiencies |
| Mozambique | Root Causes | 05: Targeted smallholder farmers in northern and central Mozambique have enhanced livelihoods by 2021. | Enhance the aggregation, marketing and decision-making capacities of smallholder farmers, with focus on women | Smallholder agricultural market support activities |
| Namibia | Root Causes | 01: Vulnerable populations in Namibia are enabled to meet their food and nutrition needs throughout the year | Provide capacity strengthening and technical assistance to the government entities responsible for school feeding | Institutional capacity strengthening activities |
| Namibia | Resilience Building | 02: Government Policy dialogue and programme design is informed by evidence and enhanced knowledge of hunger issues throughout NDP5 period | Provide capacity strengthening to government entities involved in hunger-related policy and programming | Institutional capacity strengthening activities |
| Tanzania, United Republic of | Root Causes | 02: Vulnerable populations in prioritized districts have improved nutritional status in line with national targets by 2021 | Provide nutrition services to at risk populations in targeted districts | Prevention of stunting |
| Tanzania, United Republic of | Root Causes | 03: Targeted smallholders in prioritized districts will have increased access to agricultural markets by 2030 | Provide value-chain support to smallholder farmers | Smallholder agricultural market support activities |
| Tanzania, United Republic of | Resilience Building | 04: Disaster management and social protection systems in Tanzania reliably address the basic food and nutrition needs of the poorest and most food-insecure populations throughout the year, including in times of crisis | Provide capacity support to government food security institutions | Institutional capacity strengthening activities |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|----------|-------------------------|---|---|--|
| Zambia | Root Causes | 01: Vulnerable schoolchildren in prioritized food insecure districts have access to adequate and nutritious food throughout the year | Develop and strengthen the capacity of the government bodies responsible for the national home grown school meals programme | School feeding (on-site) |
| Zambia | Root Causes | 02: Communities in food insecure areas have improved nutritional status in line with national targets by 2020 | Provide technical expertise to government and private sector entities involved in the production and marketing of nutritious products | Institutional capacity strengthening activities |
| Zambia | Resilience Building | 03: Targeted smallholders have increased livelihood resilience in the face of natural, social and economic related shocks by 2030 | Promote climate-smart agriculture, crop diversification and post-harvest management amongst smallholder farmers | Smallholder agricultural market support activities |
| Zambia | Resilience Building | 04: Disaster management, social protection and economic systems in Zambia reliably address the basic food and nutrition needs of the vulnerable populations throughout the year, including in times of crisis | Provide coordination capacity to government entities responsible for social protection and other food-security related sectors | Institutional capacity strengthening activities |
| Zimbabwe | Root Causes | 02: Children in prioritized districts have stunting rate trends in line with the achievement of national and global targets by 2025 | Support the Government's nutrition programming at the national and sub-national levels | General Distribution |
| Zimbabwe | Resilience Building | 04: Food-insecure rural households and smallholder farmers achieve food security and resilience to repeated exposure to multiple shocks and stressors | Support the creation and rehabilitation of assets for sustainable food and nutrition security | Food assistance for asset |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|----------|-------------------------|---|---|--|
| Burundi | Resilience Building | 02: Food insecure households in targeted areas have safe access to adequate and nutritious food all year round | Provide conditional food and/or cash based assistance to food insecure households through productive assets creation, livelihood diversification and nutrition counselling | Food assistance for asset |
| Burundi | Resilience Building | 03: Children 6–59 months, adolescent girls, and pregnant and lactating women and girls (PLW/G) in the targeted provinces and communes have improved nutritional status throughout the year. | Provide specialized nutritious foods in combination with SBCC activities to children, adolescent girls and PLW/G, and support the implementation of a national food fortification policy and strategy | Treatment of moderate acute malnutrition |
| Burundi | Root Causes | 04: Food-insecure smallholders and communities in targeted areas have enhanced livelihoods to better support food security and nutrition needs by 2020 | Provide technical support on post-harvest solutions, equipment and capacity building to smallholder farmers and farmers' organizations/ cooperatives, including SBCC, in order to improve post-harvest management and enhance food diversification | Smallholder agricultural market support activities |
| Djibouti | Resilience Building | 02: Food insecure Djiboutian rural and urban populations in targeted regions and neighborhoods have improved access to food by 2019 | Provide conditional food assistance for Asset Creation for communities in moderate food insecure areas | Food assistance for asset |
| Djibouti | Root Causes | 03: School-aged children in rural Djibouti have access to nutritious meals throughout the school year | Provide school meals and take home rations to targeted school girls and boys while assisting the development of a nationally owned school meals programme | School feeding (on-site) |
| Djibouti | Resilience Building | 04: Djiboutian Vulnerable population (children 6–59 months, PLW/G and malnourished ART and TB/DOT clients) in the Republic of Djibouti have improved nutritional status all year long | Provide specialized nutritious foods and nutrition education for prevention of chronic malnutrition in children 6–23 and PLW, treatment of MAM in children 6–59 months and PLW; and prevention of acute malnutrition among children aged 24–59 months where GAM rates exceed 15%. | Prevention of acute malnutrition |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|-------------|-------------------------|---|---|--|
| Kenya | Resilience Building | 02: Targeted smallholder producers, food-insecure and vulnerable populations benefit from more sustainable, inclusive food systems and increased resilience to climate shocks enabling them to meet their food and nutrition needs by 2023. | Create assets and transfer knowledge, skills and climate risk management tools to food-insecure households. (Asset creation and livelihood support activities) | Food assistance for asset |
| Kenya | Root Causes | 03: National and county institutions in Kenya have strengthened capacity and systems to assist food-insecure and nutritionally vulnerable populations by 2023. | Engage in strengthening the capacities of national and county institutions in the areas of disaster risk management, food assistance programmes, nutrition services and social safety nets. (Institutional capacity strengthening activities) | Institutional capacity strengthening activities |
| South Sudan | Resilience Building | 03: Food-insecure smallholders and communities in non-conflict zones have enhanced livelihoods and resilience to seasonal climate shocks throughout the year | Provide livelihood support and build resilience of targeted households | Service Delivery General |
| Uganda | Resilience Building | 02: Food insecure populations in areas affected by climate shocks have access to adequate and nutritious food all year | Provide cash and food transfers for women and men participating in community asset creation projects and technical assistance for the government through South-South cooperation and other initiatives | Individual capacity strengthening activities |
| Uganda | Root Causes | 03: Children aged 6 – 59 months in food insecure areas have acute malnutrition rates and stunting rates in line with national targets by 2030 | Provide specialized nutritious food and nutrition-sensitive cash transfers to populations at risk | Treatment of moderate acute malnutrition |
| Uganda | Root Causes | 04: Smallholder farmers, especially women, in targeted areas have improved and resilient livelihoods by 2030 | Provide transfers for purchasing affordable household storage and provide training in nutrition and other topics to targeted smallholder farmers. | Smallholder agricultural market support activities |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|----------|-------------------------|--|---|--|
| Bolivia | Root Causes | 01: School-aged children in municipalities with high levels of vulnerability to food insecurity have access to adequate food throughout the year | Distribute school meals and strengthen the participation of small holders in the food supply to the municipal school meal programmes. | School feeding (on-site) |
| Bolivia | Resilience Building | 03: Vulnerable families in targeted areas have increased resilience to climate change by June 2018 | Provide conditional transfers to food insecure families in disaster affected and disaster prone areas | Food assistance for asset |
| Bolivia | Resilience Building | 03: Smallholders have improved food security and nutrition through improved productivity and incomes by 2022 (SDG target 2.3) | Provide FFA and training to subsistence smallholder farmers | Food assistance for asset |
| Bolivia | Root Causes | 04: National and subnational institutions have strengthened capacity to manage food security policies and programmes by 2022 (SDG target 17.9) | Strengthen capacities of government institutions to reduce the food insecurity of the most vulnerable communities | Climate adaptation and risk management activities |
| Colombia | Root Causes | 03: End Malnutrition – Communities and families have the capacities to prevent malnutrition in all its forms, with a focus on leaving nobody behind in marginalized urban and remote rural areas | Provide food security and nutrition education and behaviour change communication | Prevention of acute malnutrition |
| Colombia | Resilience Building | 04: Smallholder productivity and income – Smallholder farmers (women and men) increase their production and marketing capacities sustainably | Provide technical support for rural smallholders | Smallholder agricultural market support activities |
| Colombia | Resilience Building | 05: Sustainable food systems – Rural ethnic rural communities in vulnerable areas have increased capacity to recover from shocks and adapt to climate change | Build resilience and enhance livelihoods | Climate adaptation and risk management activities |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|----------|-------------------------|---|--|--|
| Colombia | Root Causes | 01: Capacity Strengthening – Local government and civil–society organizations have strengthened capacities to implement accountable programmes that contribute to reducing food insecurity and malnutrition. | Develop and evaluate innovative food and nutrition models | Institutional capacity strengthening activities |
| Cuba | Root Causes | 01: Primary school children and elderly people assisted by state institutions in targeted municipalities have access to adequate food through strengthened social protection programmes all year long. | Provide food assistance to vulnerable people benefiting from food-based social protection programmes and technical assistance and training of experts and decision makers engaged in these programmes. | Institutional capacity strengthening activities |
| Cuba | Root Causes | 03: Nutritionally vulnerable people in targeted municipalities are able to meet nutritional requirements through strengthened social protection programmes all year long. | Provide specialised nutritious foods to vulnerable people and technical assistance and training to experts and decision makers of national and local institutions engaged in nutrition programmes. | Prevention of micronutrient deficiencies |
| Cuba | Root Causes | 04: Smallholder farmers and agricultural value chain stakeholders in targeted municipalities have enhanced capacities to contribute to sustainable food production systems for stable and high-quality food supply to social protection programmes by 2018. | Provide training, equipment and technical support to smallholder farmers, traders and other stakeholders of food value chains. | Smallholder agricultural market support activities |
| Cuba | Resilience Building | 05: Communities, technical institutions and local authorities in selected municipalities have strengthened disaster risk–management systems to reduce the impact of natural hazards on food security by 2018. | Provide training and technical assistance to decision makers and smallholder farmers to improve local risk-reduction management. | Climate adaptation and risk management activities |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|--------------------|-------------------------|--|---|--|
| Dominican Republic | Root Causes | 02: People living with HIV in the Eastern and Southern regions of the Dominican Republic have access to diversified and nutritious food by 2030. | Foster capacity development by providing nutrition training and promoting urban vegetable gardens for people living with HIV | Institutional capacity strengthening activities |
| Dominican Republic | Root Causes | 01: Nutritionally vulnerable groups targeted by social safety net and public health programmes throughout the country improve their nutritional status by 2025. | Implement comprehensive nutrition and capacity strengthening strategies with the staff of the social safety net programmes and the Ministry of Public Health to enhance programmes' impact on the nutritional status of the population. | Individual capacity strengthening activities |
| Dominican Republic | Resilience Building | 03: Disaster Risk Management and Social Protection institutions in the Dominican Republic strengthen their capacities in preparedness and response to climate stresses and shocks by 2030. | Provide technical assistance to the National Emergency Commission, the Center for Emergency Operations and Social Policy Cabinet in early warning and shock responsive social protection related to food and nutrition security. | Institutional capacity strengthening activities |
| Ecuador | Root Causes | 02: Smallholder farmers, especially women, in targeted areas, durably increase their incomes and improve their productivity by 2021. | Strengthen the capacity of farmer organizations | Smallholder agricultural market support activities |
| Ecuador | Resilience Building | 03: Food-insecure communities and individuals in areas that are highly vulnerable to climate change, and government institutions have strengthened capacity for adaptation to climate change by 2021 | Strengthen or develop emergency preparedness and response and early warning systems (SDG 1) | Emergency preparedness activities |
| Ecuador | Root Causes | 04: National institutions and programmes in Ecuador, including social protection programmes, are supported to reduce food insecurity and malnutrition by 2021 | Technical assistance, research and assessments to improve the implementation of programmes linked to Food Security and Nutrition | Institutional capacity strengthening activities |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|-------------|-------------------------|---|---|---|
| El Salvador | Root Causes | 01: The most vulnerable households have access to effective, productive and nutrition-sensitive social protection by 2021 | Support government transfers to adolescents and young women and men | Food assistance for training |
| El Salvador | Resilience Building | 02: Food-insecure smallholder farmers and their organizations in El Salvador sustainably increase their productivity and income by 2021 | Provide technical assistance to the Ministry of Agriculture and its agricultural extension body CENITA | Institutional capacity strengthening activities |
| El Salvador | Resilience Building | 03: Targeted populations and communities in the most food-insecure areas have increased resilience to climate change by 2021 | Support government capacity to help the population to adapt to climate change | Analysis, assessment and monitoring activities |
| El Salvador | Root Causes | 05: National and subnational institutions have strengthened capacity to manage food security and nutrition policies and programmes by 2021 | Share best practices and knowledge through South-South and triangular cooperation as well as the SUN Business Network | Institutional capacity strengthening activities |
| Guatemala | Root Causes | 01: Children under 2 years of age in prioritized areas with elevated stunting rates have reduced prevalence of stunting by 2021. | Provide specialized nutritious foods to children 6-23 months and behavioural change communication (BCC) to ensure nutrient adequacy of the diet of the targeted population. | Prevention of stunting |
| Guatemala | Resilience Building | 03: Food-insecure communities and individuals in areas affected by climate-related shocks are able to address the impacts of these events on their food security and nutrition, as well as to adapt to climate change and build resilience by 2021. | Provide food assistance for asset creation for resilience to climatic change and other shocks. | Food assistance for asset |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|----------|-------------------------|---|--|---|
| Haiti | Resilience Building | 02: Nutritionally vulnerable households in areas with a high prevalence of chronic food insecurity have access to nutritious food during the lean season | Provide nutrition sensitive, targeted seasonal food assistance to families with PLW and/or children aged 6–23 months. | Prevention of stunting |
| Haiti | Root Causes | 03: Pre-primary and primary school-aged children have adequate access to nutritious food all year long | Support policy implementation, analysis of school feeding models and provision of tools for the Ministry of Education, including literacy and education materials | School feeding (on-site) |
| Haiti | Resilience Building | 04: Food insecure vulnerable smallholders have more resilient livelihoods to meet their food security and nutrition needs throughout the year | Provide conditional food assistance for productive agriculture assets creation to food insecure households | Food assistance for asset |
| Haiti | Root Causes | 05: Governmental institutions and other organizations at national and local-levels, have enhanced capacities to address food insecurity and malnutrition among vulnerable populations by 2030 | Provide technical assistance to the Government, the Red Cross and local NGOs in Emergency Preparedness and Response (EPR) and assessments, with specific focus on early warning, emergency telecommunication systems, supply chain, gender, nutrition, protection, Integrated Context Analysis, Integrated Phase Classification and food security assessments and monitoring systems | Emergency preparedness activities |
| Honduras | Root Causes | 01: Strategic Outcome 1: Pre and primary school-aged children across the country have access to safe and nutritious food all year round by 2021 | Provide capacity strengthening to local authorities, school staff, parents and smallholder farmers – including technical assistance and training in the management of the school meal programme, its logistics, food quality standards, transparency, accountability, nutrition education, smallholder farmers' access to institutional markets and risk management. (Category 9: capacity strengthening). | Institutional capacity strengthening activities |

| Country | Strategic Outcome Focus | Strategic Outcome | Activity | Activity Tag |
|-----------|-------------------------|---|---|--|
| Honduras | Root Causes | 02: Strategic Outcome 2: The nutritionally most vulnerable groups in targeted areas have reduced levels of stunting and micronutrient deficiencies by 2021. | Provide capacity strengthening to health institutions at all levels and fortified nutritious foods in targeted areas, to girls, pregnant women, lactating mothers, and children under 2. | Prevention of stunting |
| Honduras | Resilience Building | 03: Strategic Outcome 3: Rural agricultural labourers and smallholder farmers, in targeted areas, especially in indigenous communities, are more resilient to shocks and stressors to ensure their food and nutrition security throughout the year. | Provide food assistance for assets to food insecure households to support the creation and rehabilitation of livelihood assets complemented by capacity strengthening of decentralized government authorities to manage resilience building and climate change adaptation programmes. | Food assistance for asset |
| Nicaragua | Root Causes | 01: Pre and primary schoolchildren and persons living with HIV have access to adequate food and nutrition during 2018 | 1. Provide school meals to pre and primary school children in targeted municipalities to incentivise access to the NSMP and increase access to food | School feeding (on-site) |
| Nicaragua | Resilience Building | 03: Smallholder farmers in targeted departments increase their food security and access to markets all year round | 4. Provide assistance to smallholder farmers to enhance access to formal markets, generating linkages with national social safety nets and empowering women | Smallholder agricultural market support activities |
| Nicaragua | Resilience Building | 05: National institutions and programmes are strengthened to prevent and respond to shocks during 2018 | 7. Provide technical assistance to the government in disaster risk management, supporting national programmes | Institutional capacity strengthening activities |
| Sudan | Resilience Building | Food insecure people in targeted areas and food systems have increased resilience to shocks by 2021 | ACL1 | |

제6부

유엔개발계획의 지속가능한 농업 추진 현황 및 다자성 양자원조 협력 방향



6

유엔개발계획의 지속가능한 농업 추진 현황 및 다자성 양자원조 협력 방향¹⁾

이 창 흠²⁾

1. 서론

농업은 인류가 삶을 유지하고, 지속가능한 발전을 달성하기 위한 핵심적인 분야이다. 2015년 UN에서 채택된 2030 지속가능한 개발목표(Sustainable Development Goals, 이하 SDGs)에서도 농업 관련 목표들을 여럿 제시하고 있다. 빈곤 종식(목표 1), 기아 해소와 지속가능한 농업(목표 2), 기후변화(목표 13), 산림 및 생물다양성(목표 15) 등이 농업과 직간접적으로 관련된다. 그중에서도 목표 2는 기아 해소, 식량 안보 달성, 영양 상태의 개선, 지속가능한 농업 강화 등의 세부 목표를 포함하고 있으며, 직접적인 농업의 영역으로 볼 수 있다. 본 연구는 UNDP의 지속가능한 농업을 위한 추진 전략과 방향, 그리고 다양한 파트너들

1) 본 연구 결과는 UNDP의 공식적인 입장이 아니며, 관련 자료 및 각종 통계와 연구자의 견해를 중심으로 작성하였다.

2) 한국 정부가 UNDP에 파견한 환경자문관으로 2019~2020년 방콕 지역 본부에서 근무하였다.

과 협력에 대해 살펴보고, 사업 현황과 다자성 양자원조 사업 사례, 사업 추진체계와 성과 평가를 분석함으로써 우리나라와 협력 가능한 분야와 효율적인 추진 방안을 확인하고, 우리 정부의 다자성 양자 ODA의 효과성 제고에 기여하기 위한 것이다.

유엔개발계획(United Nations Development Programme: UNDP)³⁾은 UN의 지속가능발전 이행기구로 세계 170여 개국에서 농업분야뿐만 아니라 빈곤 퇴치와 불평등 해소, 경제개발, 기후변화와 재해로부터의 회복력 증진 등의 전반적인 개발협력 업무를 지원하고 있다. UNDP는 아태 지역 등 5개 지역국과 정책 지원 등 지원 부서를 두고 있으며, 5개 지역별로 지역 본부와 국가 사무소를 통해 개도국 정부를 지원하고 관련 프로젝트를 수행하고 있다. UNDP 방콕 본부는 아태 지역 36개 국가의 지속가능한 발전을 지원하고, 아태 지역과 글로벌 차원의 각종 개발 관련 사업을 추진하고 있다. 뉴욕 및 지역 본부와 국가 사무소 등에 약 1만 7천여 명의 직원들이 근무하고 있으며, 연간 60억 USD 규모의 예산을 집행(2014~2017년: 200억 USD, 2018~2021년: 240억 USD 지출 예상)한다.

1.1. 연구 목적

본 연구는 개발 관련 국제기구인 UNDP의 농업 관련 주요 전략과 사업 현황 및 추진체계, 그리고 향후 방향 등을 파악하고, 글로벌 차원의 지속가능한 농업 확산을 위한 한국 정부의 효과적인 협력 전략을 제시하는 것을 목적으로 한다. 또한 UNDP의 다양한 프로그램 및 사업 영역에 대한 조사와 사례 제시를 통해 한국 정부가 글로벌 농업 협력을 다변화하고 협력 분야를 다양화함은 물론 다자성 양자원조 사업의 효과성과 다양한 글로벌 사업 간 시너지를 높이기 위한 것이다.

3) UNDP는 유엔의 개발전문 기구로서 빈곤 퇴치, 기후변화 대응, 불평등과 소외 경감, 지속가능한 발전 등 개도국의 경제사회개발 촉진 및 지원을 담당하며, 1965년 설치되었다.

이에 따라 본 보고서는 UNDP의 전략과 자원 및 사업 현황, 관리체제와 성과 평가에 대해 설명하고, 다자성 양자원조 사업 등의 사례 조사와 한국 정부와의 협력 사례 및 농업분야 협력 방안을 제시하며, 마지막으로 UNDP와의 다자성 양자원조 사업 확대 및 효율성 제고를 제안하는 순서로 작성되었다.

1.2. 연구 방법

본 연구는 지속가능한 농업을 위한 UNDP의 다양한 파트너십과 관련 사업을 분석 대상으로 한다. UNDP의 특성상 여러 영역이 복합된 종합적이고 통합적인 개발협력 사업을 수행하고 있고, 실제 농업 관련 사업이 빈곤, 여성, 기후변화, 재난대응 등 다양한 영역에 혼재되어 있는 데다 여타 국제기구와 달리 다자기금 (Vertical Fund)을 활용하거나 다자기금과 다자성 양자 ODA 사업을 융합한 사업이 대다수이기 때문에 분석 대상을 다자성 양자 ODA 사업으로 특정하기 어려운 한계가 있다. 또한 UNDP가 공여국 및 글로벌 펀드의 지원을 통해 진행하고 있는 다양한 형태의 사업을 분석하는 것이 상호 협력 분야를 다변화하고, 다른 양자협력 사업과의 연계 효과를 기대할 수 있다는 점에서 다양한 형태와 많은 분야의 사업들을 이해하는 것이 유의미하다고 판단하였다. 따라서 UNDP의 자원 및 전체 사업 현황, 농업 및 농촌개발과 관련된 사업, 그리고 다자성 양자 ODA로 볼 수 있는 사업의 순으로 단계적으로 접근하는 절차와 방법을 통해 연구를 진행하였다.

UNDP 사업에 대한 분류는 농업분야가 별도의 카테고리로 구분되어 있지 않기 때문에 매해 추진하고 있는 총 5천여 개 사업을 구분하고 있는 범주의 하나인 SDGs 중 농업과 관련된 목표를 기준으로 농업분야의 사업을 파악하였으며, 다자성 양자원조 사업 여부는 개별 사업별로 재정 기여 기관의 성격에 따라 판단하였다. 그리고 농업분야 비전 및 추진 방향, 자원 등은 매해 발간되는 연례보고서 및

재정보고서와 농업분야 정책보고서, 그리고 사업에 대한 홍보 자료를 토대로 작성하였으며, 사업 추진체계 및 협력 분야, 협력 추진 방향 등은 연구자가 UNDP에 근무하면서 습득한 경험과 정보를 토대로 작성하였다.

2. 본론

2.1. UNDP 전략과 ‘지속가능한 농업’

전 세계는 2050년이 되면 90억 명의 사람들에게 식량을 공급해야 하며, 그 수요를 충족시키기 위해서는 지금의 농업생산 수준에서 약 70% 증가되어야 한다. 전 세계적으로 약 25억 명의 사람들이 고용되어 있어 농업은 인류의 생활과 공동체의 유지를 위해 필수적인 분야이다. 그러나 기후변화의 영향으로 농업 부문의 취약성은 오히려 악화하고 있다. 지속가능하지 않은 농업은 생물 다양성 손실의 주요 원인이 되고 있다. 또 농업분야는 온실가스 배출량의 약 5분의 1과 전 세계 담수 소비량의 68%를 차지하면서 기후 위기의 주요 원인이자 동시에 기후 위기에 대한 해답을 제공할 수 있는 영역이 되고 있다.

최근 기후변화로 인한 도전과 COVID-19 전염병과 관련된 위험은 복잡하고 광범위하다. 농민들은 시장을 잃었고, 공급망이 중단되고, 소비자의 수요는 급감하고 있다. 심지어 식품 안전 모니터링도 중단되고 있으며, 이에 더해 태풍과 허리케인, 이상 기후 등 기후변화 영향과 환경 악화는 식량 안보를 불안에 빠뜨리고 있다. WFP(세계식량계획)는 1억 3,500만 명의 사람들이 기아의 위기에 처해 있다고 추정하고 있다. 이러한 위기 상황과 불안한 전망은 기존의 농업 생산 및 소비 패턴을 변화시켜 책임 있고 지속가능한 자원 사용을 추구해야 하는 필요성을 제기한다. 지속가능한 농업의 목표는 미래 세대의 요구를 충족시킬 수 있는 능력을 손상시키지 않으면서 현 사회의 식량 수요를 충족시키는 것이다. 지속가능한 농


업은 세계적 도전 과제를 해결할 수 있는 잠재력을 가지고 있다. 기아와 빈곤, 식량 불안을 종식하고, 기후변화를 해결하며 물과 육지의 생명을 보호하는 등의 인류의 지속가능한 개발목표를 달성하기 위한 핵심적 역할을 할 것이다.


UNDP의 전체적인 사업 방향은 『2018~2021 전략계획』에서 제시되고 있다. (i) 모든 형태·차원의 빈곤 퇴치, (ii) 지속가능한 발전을 위한 구조적 혁신 가속화, (iii) 위기와 충격에 대한 복원력 구축이라는 세 가지 개발 목표에 따라 SDGs 이행에 집중하고 있다. UNDP는 위의 세 가지 전략 방향에 따라 구체적으로 ① 빈곤으로부터의 탈피, ② 평화/공정/포용적 사회를 위한 거버넌스, ③ 위기 예방과 회복력 향상, ④ 환경, ⑤ 친환경적이고 풍부한 에너지, ⑥ 양성평등 등 여섯 가지 핵심분야(6 Signature Solutions)를 선정하고 사업 추진을 체계화하였다.⁴⁾ UN 내 2030 지속가능한 개발목표의 핵심 이행 기관으로서 UNDP에게 지속가능한 농업은 전체 사업 포트폴리오에서 매우 중요한 위치를 차지하고 있으며, 6개 핵심 솔루션과 관련해서도 각 주제마다 농업 및 농촌 관련 이슈가 내재해 있다. 각 분야에서 UNDP의 역할과 농업 관련 시사점을 다음과 같이 살펴볼 수 있는데 농업 관련 이슈는 UNDP 내의 관심사항 및 논의 동향을 토대로 도출하였다.⁵⁾


(1) 빈곤에서 탈피: UNDP의 첫 번째 해결책은 SDGs의 첫번째 목표와 관련된 것으로, 인류가 빈곤에서 벗어나도록 돕는 것이며, 이를 위해 지역 및 각국 정부, 지역 사회 및 파트너와 함께 협력한다. UNDP의 지원은 양질의 일자리 제공과 생계 유지, 사회 안전망 구축, 정치적 참여 증대, 물, 에너지, 의료, 신용, 생산 기반과 같은 서비스에 대한 접근 보장 등 빈곤을 종식하기 위한 모든 것들이다. **이와 관련된 농업 이슈로는 농촌 지역 빈곤 해결을 위해 농업 생산성을 높이고, 소규모 농가의 소득 향상과 이를 위한 사회적 기업이나 소규모 자금 활용 등의 혁신적 수단과 방법의 적용 등이 될 것이다.**

4) <https://www.undp.org/content/undp/en/home/six-signature-solutions.html>

5) 6개 핵심 솔루션(Signature Solutions)에 대한 UNDP의 역할과 성과에 대해서는 UNDP의 『2019 Annual Report』와 UNDP 웹문서(OUR FOCUS: Six Signature Solutions)를 참고하였다.

(2) 평화롭고 공정하며 포용적인 사회를 위한 거버넌스: UNDP의 거버넌스 작업은 국회, 법원, 지역 및 지방 행정까지 광범위한 기관에서 사람들의 참여를 넓히고, 기관 운영 방식을 개선하며 모든 사람들이 번영, 평화, 정의 및 안전의 가치를 향유하며 지속가능한 미래에 다가갈 수 있도록 지원하는 것이다.  **농촌 공동체 활성화, 농촌 내에서의 차별과 격차 해소 및 농업 시스템 혁신 등이 이 분야의 농업 관련 과제들이다.**

(3) 위기 예방 및 탄력성 향상: 국가와 지역 사회가 갈등을 더욱 잘 관리하고, 위기와 충격에 대비하고, 사후적으로 피해를 복구하며, 위험 관리를 개발 계획 및 투자 결정에 통합할 수 있도록 지원함으로써 위험을 감소시킨다. 복원력 구축은 위기를 예방, 예측, 흡수, 대응 및 복구할 수 있는 사람, 커뮤니티, 기관 및 국가의 역량을 강화하는 혁신적인 프로세스이며, 이를 구현함으로써 분쟁의 근본 원인을 해소하고 재난의 위험을 줄이며, 기후변화 영향을 완화하고, 위기에서의 회복과 지속가능한 평화를 구축할 능력을 향상시키게 된다.  **이 분야에서는 기후변화 위기에 대응한 농업의 적응 전략 수립과 농촌 취약지역에서의 가뭄 및 홍수 대응 등의 과제가 관심사라 할 수 있다.**

(4) 환경, 개발을 위한 자연기반 솔루션: 건강한 생태계는 개발의 중심에 있으며 사회 복지와 경제 성장을 뒷받침하는 것이다. 육지, 강, 바다의 지속가능한 관리 및 보호와 같은 자연 기반 솔루션을 통해 국가는 적절한 식량과 물을 확보하고, 기후변화 및 재난에 탄력성을 높이며, 녹색경제로의 전환과 임업, 농업, 어업 및 관광을 통해 수십억의 사람들에게 지속가능한 삶을 보장해 준다. UNDP는 글로벌 환경금융(GEF)의 오랜 파트너이자 현재는 막대한 녹색 기후기금 포트폴리오를 보유한 유엔의 기후변화 대응을 위한 주요 파트너로 파리 협약 및 모든 환경 협정을 국가의 개발 우선순위에 두도록 돕고 있다.  **UNDP는 기후변화나 환경위기에 대처하기 위한 기반으로서의 농촌 및 농업의 역할을 강조하고 있으며, 온실가스 배출을 줄이고, 농촌 폐기물을 적게 배출하고 환경에 영향이 적은 친환경적**

인 농업의 확산과 온실가스의 흡수 기능과 생태적 기능의 확장, 농업을 위한 물의 안정적 확보와 보호에 관심이 증가하고 있다.

(5) 깨끗하고 저렴한 에너지: 조명, 차량, 공장, 병원 등 모든 것에 전력을 공급하기 위해서는 안정적이고 안전하며 경제적인 에너지가 있어야 하며, 이는 SDGs의 모든 것들과 연계된다. 전 세계 8억 8천만 명이 전기를 이용할 수 없으며, 29억의 사람들이 고체 연료를 사용하여 요리하거나 난방을 함으로써 심각한 건강 위험에 노출되고 산림 벌채는 가속화되고 있다. UNDP는 유한한 화석 연료 사용에서 벗어나 깨끗하고 재생 가능하며 저렴한 에너지원으로 전환할 수 있도록 지원하며, 지속가능한 에너지 포트폴리오는 국가 및 국가 에너지 믹스에서 재생 에너지의 비율을 높이고, 이재민의 태양 에너지 접근을 확립하며, 운송 산업의 연료 시스템 전환과 수백만 명의 사람들에게 전력을 제공하기 위한 재생 가능한 방법을 개발한다. ☞ **농업의 전 과정에서의 에너지 사용을 줄이고, 재생 에너지를 확대하는 것이 관심사이다. 구체적으로 농촌 지역에 재생 에너지 보급, 태양광 관개 및 재생 에너지를 활용한 농촌 지역의 쿡 스토브 개선을 역점으로 두고 있다.**

(6) 여성의 권한 확대 및 남녀평등: 사회의 모든 영역에서 여성의 참여 확대는 모든 사람을 위한 지속적인 변화를 만드는 데 필수적이다. 여성은 빈곤층의 높은 비율을 차지하며, 기아, 폭력, 재난 및 기후변화의 영향에 보다 더 취약하고, 또한 법적 권리 및 기본 서비스에 대한 액세스가 거부될 가능성이 높다. UNDP는 남녀평등을 업무의 모든 측면에 통합할 수 있는 능력을 높이고 책임을 갖도록 노력하고 있다. 남녀평등과 여성의 권한 부여는 모든 일에 적용되며 성폭력을 종식하고, 여성 농민의 삶과 권익의 향상, 기후변화를 해결하고 비즈니스 및 정치에서 여성 리더십을 향상시키는 원칙을 관철해 나가고 있다. ☞ **특히 농촌 지역에서 여성의 삶의 질이 열악하고 불평등한 상황에 직면하고 있기 때문에 여성의 권익 향상과 농업 활동 및 농촌의 소득 향상을 위한 여성의 활동과 여성의 리더십을 높여나가는 것이 중요한 과제이다.**

2.2. UNDP 예산 및 사업 현황

가. 자원 변동 추이

UNDP 사업 예산은 크게는 정규 자원과 비정규 자원으로 구분되고, 자원 조달 창구에 따라 프로그램 및 프로젝트를 위해 지정된 자원(Funding Earmarked for Programmes or Projects), 정부의 자원 공유(Government Cost Sharing), 국제다자기금(Vertical Fund), 정규 자원(Regular Resources), UN 기금(UN Pooled Funds) 등으로 구분한다. 통상 첫 번째의 프로그램 및 프로젝트를 위한 지정 재원이 다자성 양자 ODA에 부합하는 영역이며, 대부분의 농업분야 다자성 양자원조 사업이 여기에 포함된다고 볼 수 있다. 2019년 UNDP에 대한 재정적 기여는 2018년도 52억 USD에서 7%가 줄어든 48억 USD였다. 이 중 43%에 해당하는 20억 USD가 공여국 정부로부터 제공된 기여금이었으며, 19억 USD는 다자 파트너로부터의 기여(39%)였고, 9억 USD가 수원국 정부가 공동 부담(18%)한 것이었다.⁶⁾

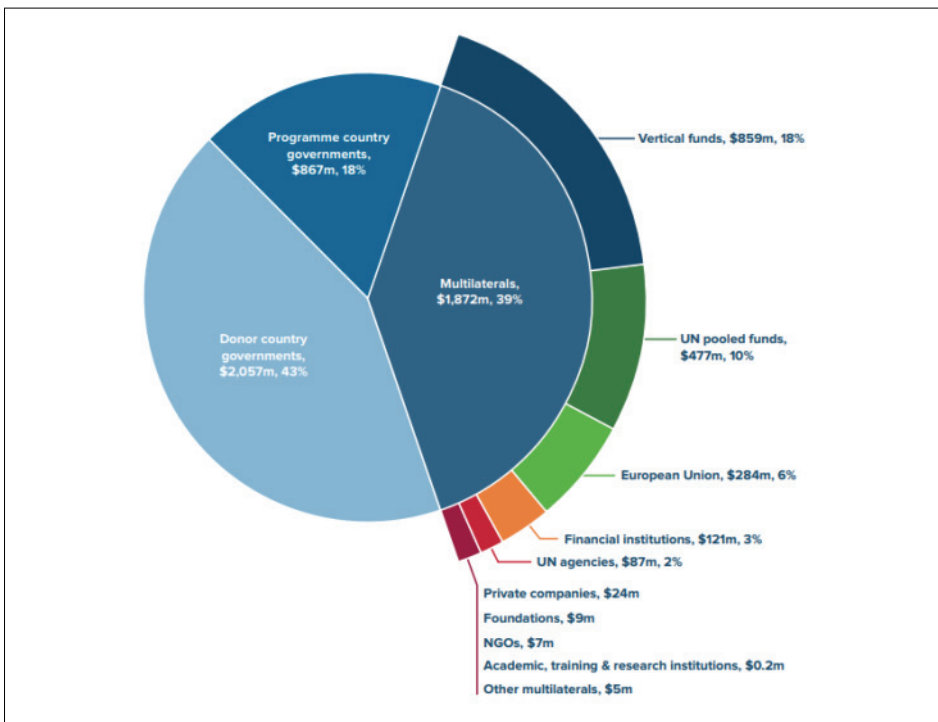
총 재원을 다시 자금 조달 경로를 기준으로 분류하면 ① 프로그램이나 프로젝트를 위해 각국 정부가 목적을 정해 제공한 자금(Government Financing), ② 수혜국 정부의 공동 부담, ③ GEF(Global Environment Facility, 이하 GEF) 및 GCF(Green Climate Fund, 이하 GCF) 등 환경, 보건 등의 단일 분야의 목적성 다자기금(Vertical Fund), ④ 정규 자원, ⑤ UN기관 간 펀딩으로 구분된다. 그 비중은 정부 자원(18.88억 달러), 다자기금(8.59억 달러), 공동부담분(7.9억 달러) 순이다. UNDP 사업의 경우 다자기금이나 국제금융기구, 수원국 부담 등의 다양한 재원을 통해 자금을 조달하는 구조로 향후 UNDP와의 협력에 있어서는 다른 국제기구와 상이한 접근 방법이 필요하다는 점을 시사한다.

UNDP 자원에서 다자성 양자사업에 해당하는 재원을 별도로 분류하고 있지

6) UNDP, 2020.9. 「Funding Compendium 2019」

않으나, 다만 각국 정부로부터 제공되는 기여금의 경우 우리의 다자성 양자사업과 유사하다고 말할 수 있다. 또한 자원 원천을 기준으로 구분하면 회원국, 다자기구, 비정부부문, 민간 및 자선분야, 금융기구 등으로 분류되는데, 통상 다자성 양자사업으로 분류될 수 있는 것은 공여국 정부로부터의 기여금이다. 공여국 정부로부터의 기여금만을 놓고 보면 2012년 22.27억 USD에서 2013년과 2014년에는 21.8억 USD, 2015년과 2016년은 각각 20.17억 USD, 20.92억 USD였고, 2019년도에는 20.54억 USD로 소폭 감소하거나 유사한 수준을 유지해오고 있다. 참고로 2019년도 우리나라의 UNDP 기여는 59백만 달러 규모로 전체 기여순위에서 24위였다.

〈그림 6-1〉 UNDP 자원 구분(Resources by Partner Group, 2019)



자료: UNDP, 2020. 9. 「Funding Compendium 2019」. p. 11.

나. 농업분야 현황

다른 국제기구와 달리 UNDP는 SDGs 이행 및 개도국 개발협력 주관 기구로서 세계 곳곳에 설치된 국가 사무소를 통해 정치, 경제, 사회, 문화, 각 분야에서 다양한 사업을 전개하고 있는 종합적인 사업 수행기관으로서의 특징을 갖는다. 따라서 UNDP가 수행하는 사업 내에서 농업 및 농촌개발 관련 사업을 구분하거나 별도로 관리하고 있지는 않다. 대다수의 사업들은 빈곤, 기아, 지역개발, 기후변화, 거버넌스 등의 거시적 주제들과 지역 내에서의 구체적인 사업까지를 동시에 다루는 복합적인 특성을 갖는다. 많은 경우 지역개발 사업에 농업분야를 포함하거나, 농업분야 사업이면서 지역 경제, 생태계, 기후변화, 빈곤, 여성 등의 다양한 주제를 포함하여 진행되는 형태이다.

농업분야에서 UNDP는 개별 국가 및 40개가 넘는 국제기구, NGO, 민간부문들과 협력하여 농작물의 전환과 농촌의 회복력 증진, 그리고 지속가능한 농업을 위해 노력하고 있다. 기후변화, 가뭄과 생태계 파괴로 인한 피해, COVID-19 전염병의 증가가 점점 더 많은 사람들을 굶주림과 빈곤으로 몰아넣고 있는 가운데, UNDP는 취약한 소규모 농민을 위해 탄력적인 농업 시스템 구축과 더 스마트한 식량 공급을 위해 빈곤 국가들을 지원하고 있다. 지난 12년 동안 UNDP 기후변화 적응 프로젝트는 기후 스마트 농업의 정착, 농작물 및 소득의 다각화, 관개 및 농업용수 확보, 그리고 토양 관리와 기후에 탄력적인 농작물 시장 개발에 기여하였다. GEF, GCF 및 적응 기금 등으로 7억 USD를 투자하였으며, 480만 명 이상의 소규모 농가를 지원하였고, 46개국에서 853,000ha가 넘는 농지를 복원하였다.⁷⁾

UNDP의 사업 영역은 『2018~2021 전략계획』에 따른 세부 분야 및 SDGs 목표별 세부 사업들을 분석함으로써 파악할 수 있다. 농업분야 사업은 SDGs 목표 중 기아 종식(목표 2) 및 빈곤 타파(목표 1), 지속가능한 소비 생산(목표 12) 등과 직간접적으로 관련되며, 이를 전제로 농업분야의 사업 현황에 대해 추론할 수 있

7) <https://stories.undp.org/transforming-food-and-agriculture>

다. 다만 기후변화나 에너지 분야의 경우 산림 분야가 많은 비중을 차지하고, 이 경우에도 GCF, GEF 등의 다자기금을 활용한 사업 위주로 다자성 양자원조 사업과는 구별되는 사업들이 대부분이다. UNDP 사업 중에서 농업분야로 분류될 수 있는 사업들은 17개 SDGs 목표 중 두 번째 ‘기아 종식(Zero Hunger)’과 직접적으로 관련된다. 물론 빈곤 타파나 기후변화, 지속가능한 소비 생산, 육상생태계, 에너지, 여성 등의 목표도 농업이나 농촌 문제가 무관한 것은 아니지만 그 분야의 사업들 대부분을 농업분야 사업이라고 보기는 어렵다. 따라서 UNDP의 농업분야 사업 현황은 SDGs 목표에 따른 분류를 토대로 하여 2번째 SDG 목표에 해당하는 사업 현황을 살펴봄으로써 개략적인 파악이 가능할 것으로 판단된다.⁸⁾

SDGs 목표가 본격적으로 이행된 2018년 이후 통계를 살펴보면 ‘기아 종식(Zero Hunger)’을 위한 사업은 2018년 61.46백만 USD의 재원으로 67개 사업이 진행되었다. 2019년도에는 66.68백만 USD의 재원에 72개 사업, 2020년도에는 60.65백만 USD에 75개 사업이 추진되었다. 매해 사업 예산은 6천만 USD를 상회하는 수준에서 진행되고 있으나, 매년 60억 USD의 재원에 5천여 개에 달하는 전체 UNDP 사업 규모와 비교하면 2018년 1.1%, 2019년 1.5%, 2020년 0.7%로 비중이 높지 않다. 가장 많은 비중을 차지하는 분야는 빈곤 타파(목표 1) 분야로 2020년 21%를 차지했다. 목표 16(평화, 정의, 제도)이 19.3%, 목표 3(보건과 웰빙)이 9.9%, 목표 13(기후변화)이 8.6% 순이었다.

8) UNDP는 2020년 진행되고 있는 4,423개의 사업을 SDGs 목표 및 국가별로 분류하고 있다.

〈표 6-1〉 SDGs 목표 2의 세부 목표별 사업수행 규모(2018~2020)

단위: 백만 USD

| 목표 | 세부 목표 | 2018 | 2019 | 2020 |
|--|--|-------|-------|-------|
| 2. 기아 종식, 식량 안보와 영양 상태 개선의 달성 및 지속가능 농업 강화 | 2.1 2030년까지 기아를 종식시키고 모든 사람, 특히 빈곤층 및 영·유아를 포함한 취약계층이 일년 내내 안전하고 영양가 있으며 충분한 식량에 접근할 수 있도록 보장 | 17.37 | 18.87 | 20.07 |
| | 2.2 2030년까지 모든 형태의 영양 부족을 종식시키고 청소년 기 소녀, 임산부, 수유여성 및 노년층의 영양상 필요에 대응 | 15.29 | 18.43 | 19.92 |
| | 2.3 2030년까지 토지 및 기타 생산 자원과 투입 요소, 지식, 금융서비스, 시장 및 부가가치 창출 등을 통해 여성, 토착민, 가족 농, 목축업자 등의 농업 생산성과 소득 증가 | 9.52 | 9.26 | 5.40 |
| | 2.4 2030년까지 생산성과 생산량 증가, 생태계 유지, 기후변화, 가뭄, 홍수 및 자연재해 등에 대한 적응력을 강화하고, 토지와 토양의 질을 향상시킬 수 있는 지속가능한 식량생산체계를 보장하며, 회복력 있는 농업 경영 이행 | 15.44 | 15.30 | 10.65 |
| | 2.5 종자, 재배식물, 가축과 사육동물 및 관련 야생종의 유전적 다양성을 유지하고, 유전 자원과 관련 전통지식의 활용으로부터 발생하는 이익의 공정하고 공평한 분배 개선 | - | - | - |
| | 2.a 개발 도상국 특히, 최빈개도국의 농업 생산 역량 강화를 위해 농촌 지역 사회기반 시설, 농업 연구 및 자원 서비스, 기술 개발, 식물 및 가축 유전자은행에 대한 투자 확대 | 3.79 | 4.23 | 3.80 |
| | 2.b 모든 형태의 농업 수출보조금과 이와 동등한 효과를 갖는 모든 수출 조치에 대한 병행적 제거를 통해 전 세계 농산물 시장 내 무역 제한 및 왜곡을 시정하고 예방 | - | - | - |
| | 2.c 식료품 시장과 시장 파생상품의 적절한 기능을 확보하고 식량 가격 변동성을 제한하기 위해 식량비축분을 포함한 시장 정보에 대한 시의적절한 접근을 보장하기 위한 조치 | 0.043 | 0.594 | 0.805 |

자료: UNDP 통계(<https://open.undp.org/sdg/2/Zero%20hunger>).

그러나 목표 2 외에 다른 간접적으로 관련된 목표에서도 농업 관련 사업들이 일부 포함되는 사례가 있으므로 농업이나 농촌 관련 사업의 비중이 〈표 6-1〉의 목표 2에 국한하여 살펴본 것처럼 절대적으로 작은 규모라고 단정할 수는 없다. 예를 들면 아프칸 공동체 기반의 농업 및 농촌개발 사업(24.07백만 USD), 예멘의 식량안보 및 생활 회복력 지원 사업(8백만 USD), 시리아 농업 생활 개선 및 농촌개발(5.8백만 USD) 등은 목표 1(빈곤 종식)에 해당하는 사업이지만 농업과 직접적으로 관련된 사업이라 할 수 있다.

〈표 6-2〉 기타 SDGs 목표별 농업 관련 사업수행 규모(2018~2020)

단위: 백만 USD

| 목표 | 세부 목표 | 2018 | 2019 | 2020 |
|---------------------------------|--|--------|--------|--------|
| 1. 모든 곳에서 모든 형태의 빈곤 종식 | 1.1 2030년까지 현재 \$1.25 미만으로 살아가는 인구 등 모두를 위해 모든 곳에서 극심한 빈곤을 종식 | 286.74 | 184.29 | 218.33 |
| | 1.4 2030년까지 모든 남성과 여성, 특히 빈곤층과 취약 계층이 경제적 자원에 대한 동등한 권리를 가지고, 기본 공공서비스, 토지와 기타 형태의 자산에 대한 소유와 통제, 유산, 천연자원, 적정 신기술 및 금융 서비스에 접근 보장 | 481.82 | 473.98 | 411.17 |
| 5. 양성평등, 여성과 소녀의 역량 강화 | 5.a 국가의 법률에 의거해 여성에게 경제적 자원에 대해 동등한 권리를 주고, 토지나 다른 형태의 자산에 대한 소유와 통제, 금융 서비스, 유산 및 천연자원에 접근을 위한 개혁 | 0.525 | 0.328 | 0.466 |
| 11. 지속가능 도시 | 11.a 국가 및 지역개발계획을 강화하여 도시, 근교도시 그리고 농촌간의 긍정적인 경제, 사회 및 환경적 연결고리 지원 | 10.55 | 15.44 | 14.49 |
| 12. 지속가능한 소비, 생산 | 12.3 2030년까지 소매 및 소비자 수준에서 전 세계적으로 1인당 식량 낭비를 1/2로 줄이고, 수확 후 손실을 포함하여 식량 생산 및 공급과정에서 발생하는 식량 손실 감소 | 0.043 | 0.594 | 0.805 |
| 15. 육상생태계 | 15.3 2030년까지, 사막화 퇴치와 사막화, 가뭄, 홍수로 영향을 받은 토지를 포함하여, 황폐화된 토지 및 토양 복원, 그리고 토지 황폐화 중립 세계 달성을 위해 노력 | 597.08 | 561.15 | 531.91 |

자료: UNDP 통계(<https://open.undp.org/sustainable-development-goals>).

다. 농업·농촌개발 분야 다자성 양자사업 현황

2020년 UNDP가 수행하고 있는 전체 사업 수는 총 4,423개(60억 USD 규모)다. 2012년 5,572개(55.7억 USD)에서 사업 수는 다소 감소하였으나 예산 규모는 소폭 증가하였다. 17개 SDGs 목표에 따라 분류한 사업 현황을 기준으로 농업과 직접적으로 관련되는 ‘기아 종식(Zero Hunger)’에 해당하는 사업은 2020년도에는 60.65백만 USD 규모로 모두 75개 프로젝트가 추진되고 있으며, 지난 3년간 유사한 추세를 보이고 있다. 사업 유형에 있어서도 다자기금(Vertical Fund)으로부터의 지원 사업과 개별 국가 정부가 지원하는 다자성 양자사업과

유사한 사업들이 혼재되어 있다. UNDP의 사업 현황자료⁹⁾를 통해 연도별 사업들을 분석한 결과 명확하게 농업분야로 분류될 수 있는 사업은 14개 사업이었으며, 이 중 다자성 양자원조 사업이라고 볼 수 있는 개별 국가 정부의 지원사업은 6개 사업 정도였다.¹⁰⁾ 다만 앞에서 살펴본 바와 같이 타 SDGs 목표에서도 다자성 양자원조 사업으로 분류할 수 있는 농업분야 사업들이 발견되는 점을 감안할 때 아래 사업들은 예시적인 사례로 보는 것이 적절하다.

〈표 6-3〉 UNDP 농업분야 다자성 양자원조 사업 사례

단위: 백만 USD

| 관련 목표 | 사명 | 기간 | 예산 및 지원기관 |
|---|--|-----------|--------------------------------------|
| 2. 기아 종식, 식량 안보와 영양 상태 개선의 달성 및 지속 가능 농업 강화 | 방글라데시 Chittagong Hill Tracts의 포용적 개발 강화 | 2016~2021 | 덴마크: 13.67, 스웨덴 국제개발협력처(SIDA), ADB 등 |
| | 네팔의 가치사슬 개발을 통한 소규모 농민 소득 증진 | 2018~2022 | KOICA: 2.77, UNDP: 0.37 |
| | 보스니아-헤르체고비나 농업 경쟁력과 농촌 개발 | 2020~2024 | EU: 0.8, UNDP: 1.8 |
| | 아르메니아, 녹색 농업 및 지역 부가가치 증진을 통한 북부지역 포용적 성장 실현 | 2019~2022 | 오스트리아 개발처: 0.653 |
| | 아르메니아 농촌개발을 위한 사회-경제 통합적 지원 | 2015~2020 | 러시아: 7.57 |
| | 세르비아의 농촌 경쟁력 및 생산성 증진 | 2020~2022 | 스위스 개발협력처: 0.25 |
| | 세르비아 농산업 분야 생산 역량 지원 | 2016~2020 | 러시아: 1.77 |
| 1. 모든 곳에서 모든 형태의 빈곤 종식 | 아프칸 공동체 기반의 농업 및 농촌 개발사업 | 2016~2022 | 미국: 254.76 |
| | 캄보디아의 기후 탄력적 물관리 및 농업 적용 | 2009~2016 | 캐나다 개발처: 2.56, GEF: 0.6 |

자료: UNDP 통계(<https://open.undp.org/sustainable-development-goals>).

9) <https://open.undp.org/projects>

10) UNDP 데이터베이스상의 개별 사업들을 각기 검색해 추계한 것으로 실제 현황과 차이가 있을 수 있다.

2.3. 사업 추진체계 및 평가 결과

가. 사업 추진체계

UNDP의 사업 추진은 본부, 5개 지역 본부와 130여 개 국가 사무소, 대상국 및 지방 정부의 위계를 갖는다. UNDP의 개발협력은 기후변화나 농업, 환경, 에너지 등 분야에서 다년간 대규모 융합 프로젝트를 지향하면서 다자기금(VF)를 통한 사업을 중심에 두고 있다. 이러한 사업은 본부의 주도하에 지역 본부 및 지역 사무소 간의 유기적 협력 아래 프로젝트 개발부터 조직적이고 체계적으로 진행된다. 지역 본부와 국가 사무소 협의 구조를 통해 사업 수요 파악 및 제안서 개발이 이루어지고, 제안서가 해당 기금에 제출되고 이사회 등의 심의 절차를 통해 사업은 승인되고 집행된다. 이는 다자성 양자 ODA 성격의 사업 추진에서도 절차는 유사하다. 다년간 GEF, GCF, AF(Adaptation Fund), LDCF(Least Developed Countries Fund) 기금을 통해 다양한 사업을 추진해온 경험을 토대로 제안서 개발에서부터 사업 제안 및 관리 등 추진 절차가 정착되어 있고, 내부 시스템이 체계적으로 갖춰져 있어 사업개발 역량이나 경험은 어느 기관보다 우위에 있다고 볼 수 있다.¹¹⁾

다자성 양자원조 사업 추진은 공여국의 기여 의사에 따라 본부나 지역 본부를 통해 하향식으로 이루어지거나, 대상 국가 및 국가 사무소가 수요를 발굴하고 공여국에 제안하는 형태의 상향식 방법으로 진행된다. 사업제안서를 공여국 정부에 최종 제출하기까지 작성 책임자, 업무 관련자, 사업 수행 국가의 UNDP 사무소 담당자가 팀을 구성해 대응하게 되며, 내용에 대한 검토뿐만 아니라 예산의 적정성, 법률적인 문제, 환경 기준, 양성 고려, 내부 규정과의 부합성 등을 별도의 담당자들이 세심하게 검토하고 확인을 거치게 된다. 사업은 국가 사무소를 통해 실질적으로 집행되는 체계를 갖고 있으나, 5개 지역별로 설치되어 있는 지역 본부

11) 대표적으로 전 세계 GCF 이행기구 중 UNDP가 제안한 사업이 2019년 말 기준 20여 개로 전체 사업의 약 30%를 차지하는 것을 보더라도 UNDP 사업 개발 역량을 유추할 수 있다.

가 사업에 대한 타당성 검토 및 제안서의 작성, 사업 수행을 위한 계약과 사업의 관리, 평가에 대한 책임을 맡게 된다. 본부 또는 지역 본부와 국가 사무소의 위계 구조는 사업 절차를 복잡하게 하고 지연시키는 부분도 있으나, 제안서의 품질을 높이고, 사업 리스크를 줄이면서 집행과정에서 더욱 철저한 관리가 가능한 장점이 있다.

UNDP는 최근 발표한 『2019 연례보고서』를 통해 복잡한 개발 현안을 해결하기 위해서는 속도와 규모를 고려하여 안정적이고 신속한 사업이 필요하다는 요구에 부합하여 관리 혁신을 위한 노력을 전개하고 있다고 밝혔다. 최근 UNDP가 수행한 개선사항은 다음과 같다. 먼저, UNDP는 만성적인 적자를 반전시키고 3년 연속 균형 예산을 정착시켰을 뿐만 아니라 비용을 절감하여 재무 안정성을 확보하였다. 2019년 1달러당 91센트를 프로그램 및 서비스에 쓰면서 2017년 88센트에서 업무 생산성을 높인 것으로 평가하였다. 둘째는 비즈니스 모델에 대한 투자로 UNDP를 보다 연결되고 효과적이며 민첩한 기관으로 변화시킨 점이다. 전 세계에서 활동하는 프로젝트 팀들이 원활하게 운영되도록 급여에서 조달, 회계 감사에 이르기까지 57개의 운영 서비스를 클러스터링하였다. 다음은 행정처리가 신속해진 점이다. 예를 들어 관리자는 새로운 Atlas Mobile 앱을 통해 휴대 전화에서 거래 승인이 가능하게 되었다. 넷째, 새로운 리스크 관리기구를 설립하고, 감사 및 평가에 대한 참여를 강화하여 책임성을 높이고 있다. UNDP는 재정관리, 투명성, 책임성 등의 지속적 개선을 약속한 바 있으며, 2018년 UN 감사위원회(UNBOA)로부터 14회 연속 무흠결 감사 의견을 받았다. 마지막으로 UNDP는 다른 기관과의 협력을 통해 750만 달러의 출장비를 절감하였다. 새로운 출장 청구 시스템은 처리 시간을 절반으로 줄이고, 109,000시간을 절약하였으며, 이 비용은 867,000USD에 상당한다. 또한 직원의 현장 재배치를 통해 2017~2019년 간 1,170만 USD의 본부 경비를 절약하였다. 이는 더 많은 사업 예산이 개도국들의 지속가능한 발전에 투입되도록 하였음을 의미한다.¹²⁾

12) UNDP 「2019 Annual Report」 참조

나. UNDP 성과 및 투명성 평가

(1) ODA 수행 기관으로서의 지위

우리 ‘무상원조사업에 대한 시행계획’에 따르면 UNDP는 다자 ODA 수행 기관으로 지정되어 있으며, 사업비 계상비율도 100% 인정받고 있다. 또한 국제기구별로 전문 분야를 중점 지원하도록 한 무상원조 전략에 따라 빈곤 퇴치, 농촌개발, 거버넌스 등을 UNDP와의 중점협력 분야로 선정하고 있다.¹³⁾ 『제2차 국제개발협력 기본계획(2016~2020년)』은 기본 방향으로 중점협력 대상 다자기구에 재원을 집중적으로 배분하되, 기타 기구에 대한 지원도 기구별 전문성, 사업 수행 능력 등을 고려하여 검토하도록 하고 있다. 이에 따라 중점협력기구로 UNDP, WFP, UNICEF, WHO, UNHCR 등 5대 다자기구에 다자협력 역량을 집중하여 효과성을 제고하도록 권고하고 있다.

(2) 국제기구 원조사업 성과평가

국제기구의 원조사업 성과평가에 관한 대표적인 시스템은 ‘다자기구성과평가 네트워크(Multilateral Organization Performance Assessment Network: MOPAN)¹⁴⁾’에 의한 평가로 UNDP 또한 주기적으로 MOPAN에 의한 평가를 받고 있다. UNDP에 대한 가장 최근의 평가는 2014년에서 2016년 중반까지 실시되었다. UNDP에 대한 평가는 MOPAN 3.0 방법론을 적용하여 UNDP가 달성한 결과뿐만 아니라 조직 시스템 및 실행과 관리를 고려한 5가지 영역을 검토하였다. 그중 4가지 영역은 조직 효과성(전략 관리, 운영 관리, 상호 관계 및 성과 관리)과 관련되며, 다섯 번째 영역은 결과로서의 개발 효과성에 관한 것이다. 동 작

13) 외교부, 「2021년도 무상원조사업에 대한 시행계획 작성 지침」 p.52

14) 다자기구의 원조 효과성에 대한 공여국 공동 평가를 목적으로 설립된 유일한 공여국 간 협의기구이며, 우리나라는 우리 무상원조 사업 선정에 있어서 다자기구성과평가네트워크(MOPAN)의 평가 결과 및 여타 공여국 평가, 국제 NGO 및 시민사회단체 평가 및 자체 평가 등을 종합하여, 해당 기구에 대한 지원 계획 수립에 반영하고 있다.

업을 통해 효과적 다자기구의 표준을 구성하는 주요 지표 및 세부 지표 체계별로 UNDP의 성과를 평가하고, 향후 전망에 대한 견해를 제시하였다.

MOPAN의 2015~2016 평가¹⁵⁾의 종합적인 결론은 “UNDP가 효과적 다자기구에 대한 요구사항을 대체적으로 충족시키고 목적에 부합하였다”는 것이다. 전반적으로 UNDP의 개입은 파트너 국가 및 수혜자의 요구와 우선순위와 관련이 있었으며, 운영 모델과 인적·재정 자원의 지원 적절성과 신속성에서 적절한 것으로 평가되었다. UNDP의 탈중앙화 특성은 큰 강점으로 조직 구조가 비전 및 운영 모델에 일치하도록 상당한 노력을 기울였으며, 국가 사무소를 통한 지역별 입지 강화는 관련 서비스에 대한 접근과 정부 및 관계자의 요구에 더 잘 부합할 수 있음을 의미한다고 했다. 계획과 프로그래밍에서는 개선할 수 있는 여지가 있다고 하였지만, 점점 더 많은 결과와 교훈에 기반하고 있으며, 특히 정책 및 능력배양에 영향을 미침으로써 비교 우위 영역에서 성과를 높이고 영향을 주고 있다고 평가하였다.

전체적으로는 다양한 평가가 혼재된 것으로 설명할 수 있다고 하였는데, 이는 모니터링 및 보고에서의 개선과 결과 기반 관리에 대한 강력한 노력에도 불구하고, 프로그램 결과 및 성과에 관한 신뢰할 수 있는 데이터가 제한적이었기 때문이다. UNDP의 구조적 개선은 전반적인 비용 효과성을 개선하였으나, 국가 및 지역 프로그램에서 효율성이 낮다는 지적도 있다. 설문 응답자들은 UNDP의 부담스러운 절차와 시간 소요에 특히 비판적이었으며, 추가 개선이 진행 중이지만 그 영향은 아직 실현되지 않았다고 지적하였다. 정규 재원의 감소와 비용 상승은 UNDP의 글로벌 개발 효과성을 제약하고, 미래 지향적이고 전략적인 선택과 투자를 할 수 있는 능력을 제한하는 도전 요소라고 전망하였다.

15) MOPAN 2015-16 Assessments: United Nations Development Programme(<http://www.mopanonline.org/assessments/undp2015-16/Mopan%20UNDP%20report%20final%20interactive.pdf>)

〈표 6-4〉 UNDP의 주요 장점 및 개선 분야¹⁶⁾

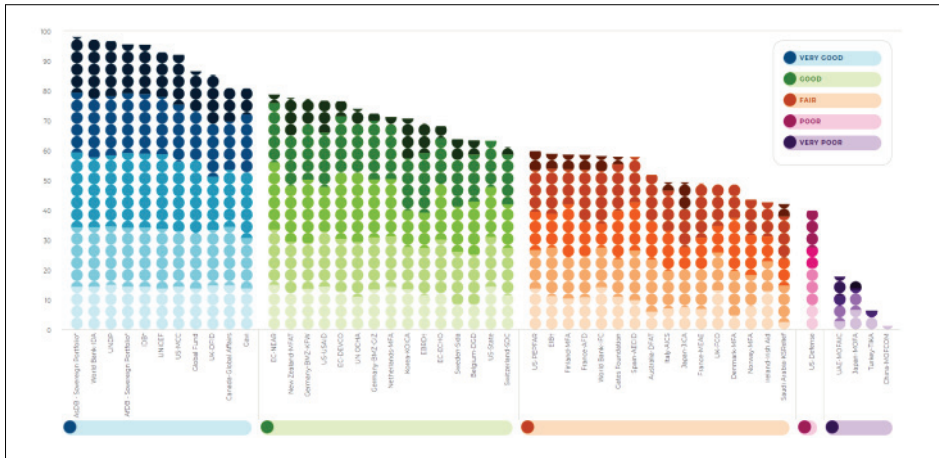
| 장점 | 개선 분야 |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • 전략적 계획 및 조직 구조는 장기적인 장기 비전과 부합하고 비교 우위 • 분산된 의사 결정을 지원하는 조직 구조 • 2014년과 2015년 보조 투명성 지수에서 최고 성과 • 파트너십 원칙에 대한 약속과 국가와의 협력 • 비용과 가치를 모두 고려하고 재무 투명성과 책임을 수행할 수 있는 강력한 조직 시스템 • 결과 기반 관리에 대한 기관의 노력 • 명확한 책임 시스템을 갖춘 강력한 독립 평가 장치 | <ul style="list-style-type: none"> • 핵심적인 자금 지원이 줄어드는 상황에서 지속적인 조직 및 운영 개혁을 구현하고 광범위한 분야 및 지리적 초점 유지 • 기관 차원에서 조달 역량 강화 • 프로그램 설계를 위한 파트너(기관별) 역량 및 Cross-cutting 문제(특히 성별)의 체계적 분석 • 변화이론을 개발하기 위한 요구사항에 대한 조직 지도 및 프로그래밍에 대한 일관된 적용 • 분산 평가의 품질 및 사용 개선과 학습 • 기관 개입의 효율성 및 지속가능성 향상 |

(3) 원조 투명성 평가(2020 Aid Transparency Index)

원조 투명성 PWYF(Publish What You Fund) 캠페인에서 평가한 ‘2020 원조 투명성지수(Aid Transparency Index 2020)’를 보면 UNDP는 종합 100점 만점에 96.6점으로 받아 매우 투명한 기구로 평가되었다. 가장 투명한 기구로 평가된 아시아개발은행(98점)과 세계은행(97.1점)에 이어 세계에서 세 번째로 투명한 개발기구로 평가된 것이다. 2020년 발표한 제7차 투명성 지수 보고서는 최대 규모인 47개 원조사업 기구 및 개발 재정 공여국을 평가하였으며, UNDP는 전체 순위에서 상위 5개 기구 중 금융 기관이 아닌 유일한 개발 조직으로 선정되었다. 이는 UNICEF(92.9점)와 OCHA(74점) 등 다른 유엔기구와 비교해도 상대적으로 높은 수준이다. 세부적으로 UNDP는 계획 부문에서 만점을 받은 두 개 기관 중 하나이며, 성과 부문에서 세 번째 순위였다. 한편 평가 결과는 세부 사업 예산 및 결과 데이터와 같은 사업 성과 정보를 공개해야 한다고 권고하였다.

16) 전게서, 개요서 p.12.

〈그림 6-2〉 2020 기관별 원조투명성평가 결과¹⁷⁾



2.4. UNDP의 농업분야 사업 추진 방향 및 협력 분야

가. 지속가능한 농업을 위한 비전과 활동

UNDP의 농업분야 비전은 국제기구 및 NGO, 공여국들과 협력하여 농업 및 식량공급을 보다 탄력적이고, 포용적이며 공평하고 환경적인 것으로 전환시키는 것이며, 이는 경제적으로도 지속가능한 일로 인식하고 있다. UNDP는 기후변화나 식량 안보 문제가 독립적이 아닌 여러 부문이 연관된 주제로 인식하고 있으며, 농장에서 식탁에 이르기까지 생산성, 수익성 및 지속가능성을 향상시키기 위해 통합적 접근 방법을 추구한다. 이는 농업분야에서 이산화탄소 배출을 줄이고, 재생 에너지를 확대하며, 통합적 병충해 관리 및 소득의 다변화를 장려한다는 것을 의미한다. 또한 개선된 데이터와 기후 정보로 토지 관리에 대한 보다 나은 의사 결정을 가능하게 하고, 농장에서 도시 지역까지 농업 가치사슬을 친환경화하는 것을 의미하는 동시에 기후 탄력적인 농업을 정착시키는 것이다. 운송 및 냉장에 대

17) <https://www.publishwhatyoufund.org/the-index/2020/>

한 녹색 접근으로 탄소 배출량을 억제하고 저장을 개선하는 동시에 농민들이 사업 방식을 재고하고, 시장에 쉽게 접근하며, 경제 활동과 생계를 21세기 현실에 맞게 적응시키는 것을 지원한다. 이러한 농업분야 비전을 구현하기 위해 UNDP는 두 가지 핵심 분야를 명확히 하였는데, (i) 생태 활성화와 농촌 번영(Vibrant Nature, Thriving Communities), 그리고 (ii) 농촌 개발과 전력공급(Powering Rural Development)이 그것이다.

(1) 생태 활성화와 농촌의 번영

2030년 목표는 3억 5천 ha의 삼림 벌채 및 황폐화된 토양에 대한 전 지구적 복원 목표에 기여하는 것이며, 2030년까지 5억 ha의 추가 보전 및 지속가능한 관리가 가능하도록 지원하는 것이다. 또한 농업과 산림에서의 통합적 접근 방식을 통해 1억 개의 농장을 복원하고 생태적으로 전환하는 것을 지원하면서 자연림의 삼림 벌채를 크게 줄이고 생태계를 보전한다. 정부 및 지역 사회가 관리하는 보호 지역의 창출을 통한 생태 회복력, 지역 공동체 유지, 사유지 및 정부 소유 토지의 생태계 복원, 탄력적인 농촌·농업 시스템, 가치 사슬 및 홍보 등을 촉진한다는 목표이다.

이를 위한 2022년까지 주요 조치로는 우선 취약 도시의 물 공급을 위한 생태계 서비스에 대한 지불을 포함하여 공공/민간 투자 파트너십에 의해 촉진된 5천만 ha의 황폐한 산림, 맹그로브, 해초층 및 이탄 지대를 복원하는 것이다. 생물 다양성 협약 당사국들과 협력하고, GEF의 지원을 통해 5천만 ha의 온전한 생태계를 보호하고, 5천만 ha의 새로운 삼림의 지속가능성을 신뢰할 수 있는 제3의 기관으로부터 인증받는 것이다. 여성이 절반 이상 포함된 5백만 개의 농장에서 토지를 복원하고 농작물 다양화 및 생산성을 높이기 위해 소액 대출에 접근할 수 있도록 한다. 상품 중심의 삼림 벌채를 없애고, 투명하고 책임 있는 농업 상품 공급망의 기반을 제공하며, 글로벌 커뮤니케이션 캠페인을 통해 기후에 대한 자연의 가치를 전달하는 것이다.

(2) 농촌 개발과 전력 공급

UNDP가 중점 지원하는 독립적 농촌 전력을 통해 저렴하고 안정적인 청정 에너지를 기반으로 한 전기를 2030년까지 1억 명의 사람들에게 공급하는 것이 목표다. UNDP는 소외 계층에게 깨끗하고 경제적인 에너지 솔루션을 제공하기 위한 혁신적 기술을 가능하게 하고, 2030년까지 농촌 지역 전기 공급 목표를 달성하기 위한 필요한 투자 격차(520억 USD) 해소를 위해, 공공 및 민간 금융 조달을 위한 투자 환경을 조성할 것이다. 깨끗하고 보편적 에너지 체계로의 변화를 촉진하고, 수익 형성에 도움이 되는 조치를 개발해 나갈 계획인데, 예를 들면 마을 단위의 미니 그리드 설치, 가정용 옥상 및 커뮤니티의 태양광, 깨끗한 쿡스토브 보급, 마이크로 수력 설치, 가정용 에너지 효율, 특히 재생 에너지를 통한 농촌 경제 부양 및 건강과 교육 센터 조성 등이 있다.

2030년 목표를 향한 2022년까지의 주요 조치로는 우선 최소 절반의 여성과 소녀를 포함하여 농촌에 거주하는 1천만 명이 저렴하고 신뢰할 수 있는 청정 에너지의 혜택을 받도록 하는 것이다. 이미 1,000개의 마을이 지역 사회 태양열 및 마이크로 수력 발전을 지원하는 마을 전체의 미니 그리드를 설립하였으며, 추가 5,000개의 마을에서 작업이 진행되고 있다. 농촌 재생 에너지 프로젝트를 촉진하기 위해 총 자본 가치가 10억 달러인 5개 이상의 재생 에너지 채권을 발행하고, 최소한 25개의 정부가 농촌 에너지 공급에 유리한 정책, 계획 및 지원 방안을 수립하고, 15개국의 UNDP Accelerator Labs에서 재생에너지에 대한 공유 및 저렴한 접근을 가능하게 하는 새로운 기술과 플랫폼을 모색하게 된다.

나. UNDP의 농업 관련 프로젝트 현황

(1) 글로벌 파트너십 및 협력 프로그램

UNDP와 FAO 간의 강력한 파트너십은 2015년 아시아, 아프리카 및 라틴 아메리카 지역 11개국의 농업 부문 기후적응 계획을 위한 기반을 마련하기 시작한

이래 지속되어 왔다. 지난 5년간 공동으로 ‘국가 적응계획과 농업 통합 프로그램’을 이행해 왔으며, ‘농업 생태 이니셔티브’에도 참여하고 있다. 이는 정책 및 기술 역량 배양을 통해 농업의 생태적 전환 프로세스를 지원하는 프로그램이다. 다양한 이해 관계자들과의 네트워크를 강화하며 공동으로 지식을 창출·공유하고, 국가 농업의 생태학적 전환을 도출하기 위한 도구 및 지침을 개발하고 적용한다. 농업과 기후변화 대응의 통합적 노력은 UNDP의 기후 공약과 IRENA(International Renewable Energy Agency) 및 GCA(Global Commission for Adaptation) 등과의 광범위한 파트너십을 통해 추진되고 있다.¹⁸⁾ GCA와의 파트너십은 3억 명의 소규모 농부들의 복원력 구축을 목표로 농업 연구에 대한 투자를 늘리고 농업인 자문, 금융 서비스 및 위험 관리 메커니즘을 확대 추진한다.

또한 UNDP는 기후 탄력적인 농업과 식량 안보 및 COVID-19에 대한 개도국들의 대응을 지원하는 다양한 글로벌 파트너십에 참여하고 협력하고 있다. ‘지속 가능한 식품 시스템(SFS)’은 식품 및 농업분야의 지속가능한 소비 및 생산 패턴을 촉진하기 위한 다수 이해관계자 간 파트너십으로, 하나의 지구 네트워크(One Planet Network)를 통해 2015년 10월에 시작되었다. 스위스 연방농림부 및 WWF 주도로 23개 기관이 참여하는 이해 관계자 자문위원회(MAC)의 지원을 받아 운영된다. 이를 통한 협력은 정책, 규범, 홍보 지원 활동에서 연구 및 개발뿐만 아니라 식품 시스템 문제를 해결하는 현장 적용 활동에 이르기까지 다양하다. ‘IELD(Inclusive and Equitable Local Development)’는 여성의 경제 활동 참여를 촉진하고 권한을 강화하도록 지방 정부와 민간 부문을 지원하여 지속가능한 개발목표(SDGs)의 실현을 가속화한다. 특히 농촌 지역에서 건강, 수자원 및 위생, 교육 및 훈련에 대한 지출을 늘리도록 공공 투자의 우선순위를 물리적·인적 자본에 두도록 하고 있다.

‘식량시스템, 토지이용 변화 및 복구 영향 프로그램(Food Systems, Land Use Change and Restoration (FOLUR) Impact Program)’은 2019년 GEF

18) <https://stories.undp.org/transforming-food-and-agriculture>

에서 UNDP, WB, FAO 등 국제기구 공동사업으로 승인되었다. 총 사업비는 23백만 USD이며 베트남, 인도네시아, 카자흐스탄, 우크라이나, 콜롬비아, 에티오피아 등 18개국에서 사업을 수행한다. ‘UN-REDD’ 또한 UNDP, FAO, UNEP 공동 사업으로 추진되고 있다. REDD+(삼림 벌채 및 산림 황폐화로부터 배출량 감축)은 UNFCCC 당사국에 의해 개발된 메커니즘이며, 산림에 저장된 탄소에 대한 재정적 가치를 창출함으로써 개발 도상국이 삼림에서 이산화탄소 배출을 줄이고 지속가능한 개발을 위한 저탄소 발전에 투자할 인센티브를 제공한다. 삼림 벌채 및 산림 황폐화에 따른 탄소 배출량은 전체 배출량의 약 11%를 차지한다. 이는 전 세계 운송 부문보다 많은 양으로 에너지 부문에 이어 두 번째이다. 다른 완화 조치 외에도 삼림 부문의 배출량을 줄이지 않으면 글로벌 SDGs 목표 달성이 곤란하다.

(2) 식품 및 농산물 시스템¹⁹⁾

식량 및 농산물은 지구의 지속가능성과 사회 복지에 영향을 미치는 복잡하고 상호 연결된 시스템의 일부이다. 농업은 저소득 국가에서 가장 큰 고용 부문이며 하루에 1달러 미만으로 살아가는 사람들의 3분의 2 이상이 소규모 농장주(2ha 이하의 농지) 또는 농업 노동자로 농촌 지역에서 생활하고 있다. 동시에 농업은 온실가스 배출과 생물 다양성 손실의 가장 큰 원천으로 모든 열대 삼림 벌채의 거의 75%가 소, 대두 및 팜유 생산 등을 위한 것이다. UNDP는 FACS(Food and Agricultural Commodities systems)를 직접 지원하는 12억 달러 이상의 프로젝트 포트폴리오를 보유하고 있으며, 이 포트폴리오는 100개가 넘는 국가를 대상으로 이루어진다. 특히 40개 이상 최빈국에서 370만 명이 넘는 사람들의 농업 시스템 및 식량 안보 향상에 중점을 두고 있다.

19) UNDP's Food & Agricultural Commodity Systems Strategy 2020-2030

UNDP는 다양한 파트너, 즉 정부, 민간 부문 및 지역 사회 등과 협력하여 글로벌 식량 및 농산물 시스템을 개선하고 시스템 전환을 유도하기 위한 12가지 방향을 명확히 하고 있다. (i) 소규모 생산자, 토지 없는 노동자, 농장 노동자, 특히 여성의 생계 및 소득의 증가, 안정화 및 다양화, (ii) 자연 서식지를 보존하고 생태계 서비스를 유지하며 생물 다양성을 보호하고 기후변화 적응과 완화 촉진, (iii) 기후 영향에 대한 식품 및 농산물 생산 시스템의 복원력 강화, (iv) 산림 손실을 줄이고 지속가능한 생산 관행을 장려하기 위한 정책, 보조금, 투자 금융 및 경제적 인센티브 조정, (v) 관리 기관의 투명성과 취약한 관리 영역의 개선, (vi) 지속가능한 농식품에 대한 시장 및 소비자 수요 촉진, (vii) 지속가능한 물 사용 및 유역 관리, (viii) 다양하고 탄력적인 작물, 품종 및 유전자 축적, (ix) 지속가능한 에너지에 대한 생산자 접근성을 보장하고 농업과 바이오 연료 및 기후 정책을 조정, (x) 식량 손실, 음식물 쓰레기 및 농업 폐기물 감소, (xi) 수분 매개체 보호 및 토양 유지, (xii) 지역 사회와 유전자원의 접근 및 혜택 공유와 관련된 계약 및 관행을 강화하는 것이 그 내용이다.

(3) 주요 양자협력 사업

2019년 독일 정부는 기후변화에 관한 파리 협약에 따라 개도국들의 국가 기여(NDC)를 강화하고 가속화하기 위한 목적으로 효과적인 농업 토지이용 계획을 세우는 것에 2천만 유로를 지원하겠다는 계획을 발표하였다. 동 프로그램은 UNDP와 FAO 간의 공동 사업으로 11개 파트너 국가와 협력하여 농업을 국가 적응계획에 통합하는 NAP-Ag 공동 프로그램을 기반으로 추진될 것이며, 보다 확대된 프로그램을 위해 우리나라를 비롯한 다른 공여국과의 협력도 모색하고 있다.

캄보디아 농촌의 기후 탄력적 물관리 및 농업 촉진 사업은 캐나다 정부의 지원(1,850,000USD)과 GEF 기금(4,482,775USD)을 통해 추진되었다. 기후변화가 농촌 지역의 식량 생산과 안보에 악영향을 미침에 따라 캄보디아 농업, 특히 쌀 재배에 미치는 영향을 최소화하기 위해 추진된 캄보디아 농촌의 기후 복원력 있는

농업용 물관리 및 농업 실행을 위한 프로젝트다. 이 사업은 농림수산식품부 농업국과 총무국의 농지 관리국이 협력하여 토양 평가 및 토양/작물 분석을 수행하고, 토양 유형, 작물 적합성 및 예측된 기후 정보를 기반으로 적절한 회복 수단을 제공한다. 농작물 및 기타 목적으로 물에 대한 접근성을 개선하기 위해 2개 저수지, 35개의 태양열 펌프 시스템 및 15개의 펌프 우물을 37개 마을에 건설하고, 65개 마을 3,394가구에 기술 지원과 함께 통합된 영농체계를 구현한다.

‘Cultiv@te’는 지속가능한 농업을 위한 UNDP의 혁신 이니셔티브로 싱가포르 정부가 지원하고 있다. 전 세계 개발 도상국이 직면한 농업 관련 과제를 해결하고 도시 농업, 기후 탄력성 및 축산업의 기회를 모색하기 위해 다양한 이해관계자와 협력한다. 이 프로그램은 성장 단계의 스타트업과 교육 기관의 R&D 팀에게 잠재력과 수요를 가진 신흥 시장에서 활동할 수 있는 기회를 제공한다. 세계 최고의 혁신과 현지 지식, 전문 지식 및 시장에 대한 통찰력을 융합하여 기술과 혁신을 가장 필요로 하는 파트너와 이해관계자 간 협력을 가능하게 한다.²⁰⁾ 싱가포르는 2030년까지 싱가포르 식량 수요의 30%를 현지에서 생산하기 위해 30×30 목표를 설정하고, 이를 달성하기 위해 농식품 분야의 혁신을 추진하고 있다. 싱가포르는 UNDP와의 협력을 통해 자국은 물론 전 세계 지속가능한 농업분야의 혁신을 기대하고 있다.

(4) 다자 기금(Vertical Fund) 사업

UNDP의 분야별 사업의 중심은 GEF, GCF, AF, LDCF 등의 다자기금을 활용한 사업이다. 개별 국가로부터의 기여금을 활용한 다자성 양자원조 사업과는 약간의 차이가 있으나, 사업 개발이나 추진 등의 사업 과정은 유사한 면이 많다. 특히 다자기금 사업과 선진국과의 양자사업을 융합하여 대규모 프로젝트로 추진되는 경우가 많아 다자기금 사업의 대상과 유형을 면밀히 파악한다면 우리 다자성

20) <https://www.undp.org/content/undp/en/home/news-centre/news/2019/global-innovation-initiative-for-sustainable-agriculture.html>

양자원조 사업 추진에 유효한 시사점을 얻을 수 있다. 본 연구의 직접적인 대상은 아니지만, 다음에 예시하는 다자기금 사업들은 UNDP의 전반적인 사업 구조와 협력 분야를 이해하는 데 도움이 될 것이다.

(i) **미얀마** 건조지대에서의 물과 식량 안보에 관한 기후변화 위험관리 사업(AF 등, 7.36백만 USD)은 미얀마 건조 지역 농부들이 가뭄과 강우 변동성에 대한 취약성을 줄이고, 기후변화가 식량 안보에 미치는 미래의 영향을 전망하고, 이에 대응할 수 있는 농촌의 역량을 향상하기 위한 것이다. 기후로 인한 담수 공급 감소에 대한 대응 및 기후위험 정보 보급을 개선하는 동시에 기후 탄력적 작물 및 축산 시스템을 구축하였다. 가뭄에 강한 영농 방법을 도입하고, 기후로 인한 수확 후 손실(가뭄 및 홍수)을 줄이기 위해 탄력적인 수확 후 처리 및 저장 시스템과 기후 탄력적 축산 시스템을 도입하는 내용이었다. (ii) **니제르**의 농업 부문 기후 탄력성 형성과 적응 역량 형성사업(GEF 등, 18백만 USD)은 농업 부문의 기후변화 적응력을 키우는 데 기여하였다. 국가 차원에서는 정부, NGO 및 사업체가 기후변화 위험 감소 전략을 개발 정책 및 프로그램에 통합할 수 있는 역량을 강화하였다. 지역 차원에서는 농민 등이 기후변화로 인한 추가 위험과 불확실성에 대응할 수 있는 적응력을 강화하였다. (iii) **수단**의 농업과 물 분야 기후 회복력 형성 프로젝트는 물 포집, 시추공 관개, 스트레스에 강한 품종 및 작물의 도입, 모래 안정화 및 기타 토지 관리 및 농업 기술과 같은 구체적이고 혁신적인 적응 조치를 도입하였으며, 이를 통해 기후변화 위험에 취약한 양어장 및 목축 시스템의 견고성과 복원력을 높이고, 식량 안보 및 사회적 취약성 해결에 기여하였다. (iv) **에티오피아**의 농업분야 장기 기후변화 회복력 형성 사업(GEF와 LDCE, 5.6백만 USD)은 2010년부터 5년간 추진되었으며, 실제 새로운 현금 작물의 보급, 태양 에너지 관개 시스템과 연계한 농업 수확량 증대, 건강한 채소의 공급, 종자 판매를 통한 수익 확보 및 태양 전지판을 제공하여 나무의 연료 사용 감소 등의 효과를 거두었다. (v) 적응 기금을 활용한 **과테말라** 기후변화 적응 사업은 기후변화 및 기후변화

영향, 특히 빈도와 강도가 증가하는 기상 이변에 의해 위협받는 지자체의 생산 환경 및 사회경제 시스템의 기후 탄력성을 높이는 것을 목표로, 기관의 역량 강화, 보다 탄력적인 지역 경제 지원, 지역 사회의 기후 적응력 향상 등을 추진한다. (vi) **캄보디아**의 국가 기후변화 계획 및 우선순위 조치의 실행을 통한 캄보디아 농촌 생활의 취약성 감소 사업(GEF 및 LDCF, 9.2백만 USD)은 국가 차원의 기후 취약성을 평가하고 계획, 예산, 집행을 강화하는 사업이다. 불규칙한 강우, 홍수 및 가뭄에 대비하여 여성 등 가장 취약한 사람들의 회복력을 제고하고, 기후변화 적응 금융을 관리하기 위한 인센티브 메커니즘을 시행하는 내용이다. (vii) **키리바시**의 국가 식량 안보 향상 프로젝트(GEF와 LDCF, 4.5백만 USD)는 식량 안보를 보장하기 위해 기후변화에 취약한 키리바시 공동체의 적응력을 제고하는 사업이다. 기후변화로 인한 식량난에 대하여 취약성을 줄이기 위한 제도적 역량을 개발하고, 식량안보 향상을 위한 지역사회 차원의 적응 조치를 시행한다.

2.5. 한국과의 협력 현황 및 향후 협력 방향

가. 한국과의 농업개발 협력 사례

(1) 수단: 태양 에너지 및 농업 생산 통합 프로젝트²¹⁾(2019~2023)

한국국제협력단(KOICA)과 UNDP는 2019년 태양에너지를 농업 생산에 통합시키는 공동 프로젝트를 추진하기로 합의하고, KOICA는 6.4백만 USD, UNDP는 0.6백만 USD를 투입하기로 하였다. 2023년까지 농업용 관개 시스템을 위한 5.12kW와 3.12kW의 독립형 태양광 발전으로 운영되는 450개의 펌프 설치

21) <https://www.sd.undp.org/content/sudan/en/home/presscenter/articles/2019/UNDP-and-KOICA-partner-to-promote-renewable-energy-for-sustainable-agriculture-in-Sudan.html>

목표다. 이 새로운 태양열 펌프가 디젤로 가동되는, 나일 분지의 중소 규모 농장의 기존 장치를 대체할 예정이다. 동아프리카 국가에서 태양 에너지 시스템 설치 시 자금 장벽을 제거하기 위해 National PV Fund의 자금 조달 메커니즘을 통해 보조금을 지급하게 되며, 농업에 종사하는 22,500명(이 중 50%는 여성)이 혜택을 받게 된다. 우선 UNDP와 KOICA는 수단 중앙은행 및 재무부와 협력하여 북부 수단 7개 지역에서 시범사업을 실시한다. PV 기금을 조성하고, 누적 용량 257.4kW의 독립형 태양광 시스템을 구축하며, 29개 농장의 관개 시스템에 전력을 공급하는 것이다.

(2) **네팔**: 농업 가치사슬 개발을 통한 소규모 농민 소득 증진²²⁾(2018~2022)

동 사업은 KOICA(2.77백만 USD)와 UNDP(0.37백만 USD)의 공동사업으로 농업 생산성 증대와 수확 후 손실 감소, 그리고 Bagmati Province와 Gandaki Pradesh 지역에서 선정된 과일과 채소의 마케팅을 개선하고 가치사슬 개발을 통해 소규모 농가의 소득 증진에 기여한다. 협동조합이나 농민단체가 농업 생산 기술과 개선된 곡물 생산 실례에 쉽게 접근할 수 있도록 하고, 수확 후의 관련 기술을 개발하고, 손실 규모를 감소시킨다. COVID-19 위기 복구 지원도 사업의 한 부분이다. 농업 생산과 마케팅 지원을 통해 농촌 지역이 COVID-19의 영향에 대응할 수 있도록 지원한다.

(3) **캄보디아/미얀마**: 태양광발전 기술을 활용한 농업 및 농촌 개발사업(2020~2022)

UNDP는 농업, 수자원, 환경, 기후변화, 빈곤, 농촌개발 등 다양한 개발 분야에 서의 사업을 수행해 오면서도 KOICA 이외의 국내 기관과의 협력사업은 활발하

22) <https://www.np.undp.org/content/nepal/en/home/presscenter/press-releases/2018/KOICA-funds-US-5-million-to-UNDP-for-Value-Chain-Development-Project-in-Nepal.html>

지 못하였다. 2019년 UNDP(방콕 본부)는 서울에서 개최된 ‘제2회 지속가능농업개발을 위한 글로벌 ODA 포럼’에 초청되었고, 농업분야 협력사업을 제안할 기회를 갖게 되었다. 이를 계기로 2019년 3월 UNDP는 캄보디아 및 미얀마의 건조 지역에서의 태양광 발전 기술을 이용한 관개 개선 및 농촌개발 사업을 다자성 양자 ODA 사업으로 농림축산식품부에 제안하였으며, 사업이 최종 승인되는 성과를 거두었다. 이 사업에는 2020~2022년간 총 6,152백만 원이 투입되며, 캄보디아(Kampong Thom, Siem Reap Province), 미얀마(Nyaung-U, Myingyan 지역) 농촌 지역의 (i) 지속가능한 농업 및 기술의 적용과 농업생산 시장 활성화, (ii) 태양광 발전을 이용한 관개용수 및 식수 공급을 통해 영세 농가의 소득과 농업 생산성을 향상시킴으로써 기후변화 영향에 효과적으로 대응함은 물론 SDGs 이행에 기여하게 된다. 첫째 분야는 지속가능한 농업 생산과 시장 접근성을 증진하고, ICT를 활용하여 농촌지원기관의 능력 형성과 기후변화에 대응 능력을 향상시키는 것이다. 소비자-농민-공급자 간 거래를 위한 매장 설치를 지원(캄보디아 내 4개소)하며, 지속가능한 농업에 관한 지원기관 및 농민의 역량을 강화하고 회복력을 증진한다. 둘째 분야는 태양광 발전을 활용하여 관개용수(SWP) 공급을 확대하는 것이다. 태양광 관개에 대한 인식 형성과 관계자 역량을 높이고, 사업모델 발굴 및 실제 현장 적용과 시설 설치를 하게 된다. 캄보디아에서는 대형 30개, 소형 10개의 태양광 관개설비를 설치(5,300명 혜택)하고, 미얀마에는 20개의 대형설비를 설치(16,280명 대상)하며 아울러 운영관리 및 지역 기술자 훈련을 병행할 계획이다.

이번 사업은 개별 부처가 UNDP와 다자성 양자 ODA 사업을 시작하는 의미를 갖는다. 농식품부에게는 농업분야에서 FAO, WFP 등 전문기구들과 더불어 글로벌 농업 협력 파트너십을 다변화시키는 계기가 되었다고 할 수 있다. 또한 UNDP가 다양한 사업 포트폴리오를 가지고 있고, 사업 개발 역량과 네트워크를 보유하고 있으므로 사업의 효율적 수행은 물론, 유관 사업과의 시너지를 높이고, 글로벌 협력 잠재력을 확대하는 이점이 있을 것으로 기대된다.

나. 농업분야 협력 방향

(1) 아태 지역 농업분야 협력 수요

UNDP는 전 세계 130여 개 국가에 설치된 국가 사무소를 통해 현지 국가의 사업 수요에 대한 정보 및 요청사항을 파악하고, 사업 개발 및 집행 등의 프로젝트 모든 과정에 대한 업무를 효율적으로 수행하고 있다. 아태 지역 내에는 27개국에서 국가 사무소가 활동하고 있으며, 주기적 또는 상시로 국가 사무소와의 협의 및 소통을 통해 현지의 시급한 사업 수요와 개발사업에 대한 정보를 파악하고 있다. 2020년 7월 캄보디아, 스리랑카, 베트남, 부탄 등으로부터 제기된 농업분야 요청사항을 참고적으로 예시하면 다음과 같다. (i) 도시 빈곤층 및 교외 가정의 기후 스마트 농업 구축을 통해 잠재적 식량 공급 중단 및 부족에 대한 탄력성 구축(스리랑카), (ii) 삼림 벌채를 억제할 농업 가치사슬 프로젝트(베트남), (iii) 기후 탄력적 농업 이니셔티브의 창설 및 모니터링(부탄) 등이다. 그러나 이는 특정 시점에서 일부 사례에 불과하다. 또한, 2020년 독일 정부가 지원하는 NDC 강화 및 기후 통합적 농업 토지 이용 계획의 수립 등 농업분야 기후변화 대응 사업에 다른 공여국들과의 협력을 모색하고 있어 우리가 참여하는 방안도 검토해 볼 수 있을 것이다.

UNDP 방콕 본부는 2018년부터 우리 농림축산식품부가 개최하는 지속가능 농업개발을 위한 글로벌 ODA 포럼에 참여해오고 있으며, 이를 활용하여 다양한 농업분야 사업에 대한 우리 정부의 관심과 참여를 요청하고 있다. UNDP의 농업분야 사업은 기아와 빈곤 해결, 기후변화, 에너지, 생태계 관점을 통합적으로 인식하고 있는 것으로 판단되며, 2019년 포럼에서는 캄보디아 생태농업에 대한 우리 정부의 지원을 요청한 바 있다. 캄보디아는 기후변화로 인명 피해와 막대한 경제적 손실에 직면하고 있다. 특히 기후변화는 농업 생산과 가구 소득에 영향을 미치며 식량 안보에 압력으로 작용하고 있다. 조기경보 시스템은 자연 위험과 기상 이변에 대응하기 위해 필수적인 것으로, 궁극적으로 인명과 재산을 지키고 지속가능성을 지원하며 농촌 지역의 탄력성을 구축하는 것이다. 조기경보를 위한 제

도적 역량, 기관 간 조정 및 인프라의 격차를 해소하기 위한 지원, 부문별 및 국가 계획 수립, 기후 및 날씨 정보 제공, 기후 모니터링을 위한 운영 및 제도적 역량 강화 등의 내용을 포함하고 있다.

(2) 다자성 양자원조 사업 전망

UNDP가 수행하는 대부분의 프로젝트는 이미 살펴본 바와 같이 GEF, GCF, AF 등의 국제다자기금(Vertical Fund) 사업이나 세계은행, 아시아개발은행, 유럽개발은행 등 다자개발은행의 기금들을 주요한 재원으로 한다. 개별 국가 정부로부터의 다자성 양자 ODA를 통한 프로젝트 수행은 오히려 협소한 측면이 있으나, 최근 다자기금 축소 추세에 따라 다자성 양자원조 사업에 대한 관심이 높아지고 있고, 다자기금사업과 융합하여 추진하는 경향을 보이고 있다. 우리나라와 개별 부처 및 이슈별로 다자성 양자원조 사업을 추진한 사례는 상대적으로 미흡하며, KOICA를 통한 국제기구 다자사업의 하나로 수행한 사례가 있을 정도다. 따라서 2020년 다자성 양자원조 사업으로 신규 착수하는 농림축산식품부의 사업은 부처 차원에서 UNDP와 수행하는 대표적인 사례라 할 수 있으며, 이에 사업 성과 및 후속사업 개발에 대한 기대감이 높아지고 있다. 2020년 3월 한국 환경부를 통해 메콩강 통합 물관리 및 기후대응 사업을 다자성 양자 ODA사업으로 제안한 것도 같은 맥락에서 볼 수 있다.

우리 정부와의 다자성 양자원조 사업이 활발히 이루어지지 못한 것은 UNDP 자체가 GEF 등의 다자기금을 통한 프로젝트 개발에 오랫동안 주력해 왔으며, 매년 6천억 원 규모로 사업 규모가 크다 보니 사업 개발과 집행 및 관리에 집중하지 않을 수 없었기 때문인 것으로 이해할 수 있다. 또한 다자기금 사업에 비해 공여국의 특수한 이해관계나 요구사항을 반영하기 어렵고 절차가 복잡한 것도 원인으로 작용했던 것으로 판단된다. 국내적으로 각 분야 UN 특별기구가 존재하고 있어서 UNDP와의 협력에 대한 관심이나 필요성이 크지 않았고, 농업 등의 분야별 네트워크나 협의 채널이 부족했던 것도 농업 등의 사업 수행이 활발하지 않았던 원인

이라 할 수 있다. 실제 여타 국제기구에 비해 UNDP에 대한 우리나라의 기여도가 상대적으로 저조(24위)한 것도 이러한 상황과 무관하지 않다.

최근 주요 공여국들과의 양자 및 다자 사업을 위한 UNDP 내의 요구가 증가하고 있는 추세이며, 특히 아태 지역의 경우에는 재정 및 정책·기술 측면에서 우리나라가 적극적인 역할을 수행해야 한다는 수원국 및 국제사회의 인식이 높아지고 있다. 지속가능한 농업의 경우, 우리나라의 과거 농촌개발 경험, 농업분야에서의 생산력과 기술적 진보를 토대로 농업에 대한 의존도가 높은 아태 지역, 특히 ASEAN 지역에 대한 기여가 실질적인 외교적 성과로 연결될 수 있는 분야이다. 신남방 정책의 3대 요소 중 People, Prosperity를 위해서도 적극적으로 농업분야를 활용하고 투자를 확대해야 할 것이다. 이번 UNDP와의 농업분야 신규 사업의 착수는 향후 지속가능한 농업을 위한 글로벌 협력과 대 아세안 협력을 위해 의미 있는 진전이라 할 수 있다.

UNDP와의 다자성 양자원조 사업을 위한 주요 분야는 본론 1절에서 제시한 바와 같이 SDGs 목표, UNDP 3대 전략 및 6개 솔루션과 연계하여 도출해 볼 수 있다. 먼저 농촌 지역 빈곤문제 해결과 지속가능한 발전을 위해 농민의 소득 향상과 이를 위한 다양한 혁신적 수단과 방법을 적용하는 방안을 우선 고려할 수 있다. 둘째, 농촌 지역에 재생 에너지를 공급하고, 농업분야에서 재생 에너지 사용을 확대해 에너지 사용을 줄이고 지속가능한 농업을 확산하는 사업이 유효하다. 에너지 형평성을 높임으로써 쿡스토브 개선, 전기 공급 등 취약계층 생활 개선에 기여하는 부분도 중요한 관심사이다. 셋째는 과학적 농업, 영농 방법의 개선, 기후변화에 대응한 품종 보급 등을 통해 식량 생산을 증진하고 농민의 소득 향상, 특히 여성의 삶의 질 향상과 권익 확대를 위한 사업을 고려할 수 있다. 넷째는 농업분야에서의 기후변화 대응, 즉 온실가스를 줄이는 지속가능한 농업 및 기후위험으로부터 농업분야 적응력을 높이기 위한 사업을 들 수 있다. 친환경적인 농업의 확산과 농업의 생태적 기능 강화, 안정적인 용수 확보 및 지하수 관리, 토양 보호 등도 향후 협력할 수 있는 관심 분야이다.

3. 결론: UNDP와의 다자성 양자원조 사업 확대 및 효율성 제고 제안

UNDP와의 농업분야 협력은 이제 시작 단계이다. 향후 농업 협력이 실질적 성과를 거두고 다자성 양자원조 사업의 효율성을 높이기 위해서는 국제기구의 성격과 전략, 추진되고 있는 사업 현황과 우선순위 등을 검토하고 효과적인 협력 방안을 마련하여 사업을 진행해 나가야 한다. 대상 지역 및 중점 분야를 명확히 하고 나면 협력하고자 하는 국제기구별로 차별화된 전략과 선택적 투자가 필요하다. 중장기적으로 지속적이고 상호 이익을 극대화하는 협력관계를 도출해 내야 하는 바, 이 과정에서 고려해야 할 사항을 제안하면 다음과 같다.

먼저, UNDP의 경우 이미 농업분야에서 글로벌 파트너십을 형성하고 있고, 다양한 사업들을 세계 각국에서 추진하고 있어서 가급적 기존 사업들과 연계하거나 시너지를 낼 수 있는 사업을 발굴·추진하는 것이 효율적이고 성과도 담보할 수 있다. 대상과 목표에 따라 UNDP 사업에 대한 조사와 절차에 대한 검토가 선행되어야 한다.

또한 개도국들과 양자협력을 실시하고 있거나 계획하고 있는 경우, 국제기구를 참여시키거나 활용하는 방안을 적극 강구해야 한다. 한국 정부가 양자협력을 통해 개별 국가와 추진하고 있는 사업들도 UNDP 사업이나 다자성 양자원조 사업과 연계하여 새로운 사업모델을 창출한다면 사업 효과를 높이고 향후 통합적 운영관리도 가능해진다. 우리가 수행하는 사업을 지렛대로 하여 국제기구로 협력을 확대해가는 전략이 필요하다. UNDP의 경우 우리가 협력하고자 하는 대부분의 국가에 전문 역량을 갖춘 국가 사무소가 있고, 정부 및 민간 부문과 강력한 네트워크가 형성되어 있으므로 이를 활용할 수 있다면 불필요한 행정력의 소모를 줄이고 사업을 효과적으로 이행하는 데 이점이 있을 것이다. 또한 이미 유사한 사업들을 추진한 이력이 있을 수 있어서 긴밀한 협력이 이루어진다면 사업의 중복과

낭비, 비효율을 제거할 수 있다.

셋째, 사업 수행과정에서 국내 전문가나 관련 기관의 적극적인 참여를 유도함으로써 UNDP의 글로벌 사업 역량과 관련 정보 및 사업 수행 경험을 습득하고, 국제기구의 글로벌 네트워크를 최대한 활용해야 한다. 이를 우리 기관의 역량 배양과 글로벌 협력 기반을 넓혀나가는 전략으로 활용할 수 있다. 다자성 양자원조 사업을 시행하면서 국내 관련 기관의 역할을 명확하게 하고, 상호 연계할 수 있는 사업들을 함께 고려해나가야 할 것이다.

마지막으로 이미 승인되었거나 향후 추진하고자 하는 사업의 수행과정에서 전문 기술적인 영역에서의 자문이나 지원할 수 있는 메커니즘을 함께 마련하는 것이 지속적인 협력의 기반이 된다. 실질적인 부분에서 직접적인 기여가 이루어지도록 설계해야 협력의 근간이 튼튼해지며 효과가 지속되고 주도권을 확보할 수 있으며 협력의 잠재력은 향상된다. 또 국내 기관들이 능력 형성이나 교육 훈련을 주도하고, 국내 정책과 연계될 수 있도록 하며, 이 과정에서 인적 네트워크 확대하는 것도 사업의 효과성과 성과 제고를 위해 중요한 과제이다.

참고문헌

- MOPAN, 2017. MOPAN 2015-16 Assessments: Institutional Assessment Report (UNDP).
- The Global Campaign for Aid Transparency, 「2020 Aid Transparency Index」.
- UNDP, 2019. UNDP's Food & Agricultural Commodity Systems Strategy 2020-2030.
- UNDP, 2020. 「Annual Report 2019」.
- UNDP, 2020. 「Funding Compendium 2019」.
- UNDP, 2020. Global Innovation Initiatives for Sustainable Agriculture (웹문서).
- UNDP, 2020. TRANSFORMING FOOD AND AGRICULTURE: Creating food security while fighting climate change (웹문서).
- 관계부처 합동, 2016. 「제2차 국제개발협력 기본계획(2016~2020년)」.
- 외교부, 2020. 「2021년도 무상원조사업에 대한 시행계획 작성 지침」.

KREI

www.krei.re.kr

농업분야 주요 국제기구의
다자성 양자원조 현황 및 특징



한국농촌경제연구원

전라남도 나주시 빛가람로 601
T. 1833-5500 F. 061) 820-2211

