

# 공공급식 자기부담금이 친환경/지역산 식재료 이용에 미치는 영향\*

홍연아\*\*, 박시현\*\*\*, 황윤재\*\*\*\*

## 차례

1. 서론 .....	23
2. 현황 분석 .....	25
3. 분석 자료 및 방법 .....	29
4. 분석 결과 .....	34
5. 결론 및 시사점 .....	38

## Keywords

공공급식(public meal service), 자기부담금(out-of-pocket payment), 친환경 식재료(organic food), 지역산 식재료(local food)

## Abstract

본 연구의 목적은 공공급식을 제공하는 기관·시설에서 이용하는 식재료를 결정하는 요인을 분석하고, 공공급식의 자기부담금이 친환경/지역산 식재료 이용에 미치는 영향을 파악하는 것이다. 이를 위하여 어린이집·유치원 350개, 아동·청소년·장애인·노인 사회복지시설 200개 대상 방문 설문조사를 통해 데이터를 수집하였고, 토빗모형을 사용하여 계량분석을 실시하였다. 분석결과 어린이집·유치원이 제공하는 급식은 학부모 자원 비중이 높을수록 친환경/지역산 식재료 비중이 높아지는 것으로 나타난 반면, 사회복지시설은 자원의 수혜자 부담 비중이 높을수록 친환경/지역산 식재료 이용이 감소하는 것으로 나타났다. 수혜자 자기부담금과 같이 특정재원에 대한 의존도가 높은 사회복지시설의 경우 재정 안정성이 상대적으로 낮아, 친환경/지역산 식재료를 이용하는데 있어서 부담이 가중되는 것으로 파악된다. 공공급식이 국민에게 보편적인 먹거리를 보장할 뿐만 아니라, 지속가능한 농업 및 환경가치 확산, 지역경제 활성화 등을 달성하는 정책수단으로 기능하기 위해서는, 특정재원에 대한 의존도, 1인당 단가 등의 측면에서 기관의 재정 안정성이 일정 수준 이상 유지되고 있는지 점검하고, 친환경/지역산 식재료를 사용할 수 있도록 지속적인 지원이 필요하다.

\* 이 논문은 한국농촌경제연구원에서 기본과제로 수행된 「공공급식 식재료 공급 실태와 개선과제」의 연구 내용 일부를 수정·보완하여 작성한 것임.

\*\* 한국농촌경제연구원 부연구위원.

\*\*\* The Pennsylvania State University 박사과정.

\*\*\*\* 한국농촌경제연구원 선임연구위원, 교신저자. e-mail: yjhwang@krei.re.kr

# The Impact of out-of-pocket Payments for Public Meal Service on the Use of Organic/Local Food\*

Yeona Hong \*\*, Sihyun Park\*\*\*, Yunjae Hwang\*\*\*\*

## Keywords

public meal service, out-of-pocket payment, organic food, local food

## Abstract

This study aims to analyze the impact of out-of-pocket payments that food service users make for organic and local food and examine whether government subsidies can help use more organic and local food. For our research, we conducted surveys targeting 350 child daycare centers and kindergartens and 200 social welfare facilities for the youth, disabled, and elderly. The survey results showed that the higher the reliance on parents' payments in the daycare centers and kindergartens, the higher the proportion of organic/local food usage. In the social welfare facilities, however, the use of organic and local food decreased as the proportion of beneficiaries' out-of-pocket payments increased, indicating that it is challenging to operate public meal services without the burden on the beneficiaries due to the poor financial condition of the facilities. Therefore, the government should look into the financial stability of facilities and provide continuous support for the use of organic and local food so that public catering services function as a policy tool to benefit the public, achieve agricultural sustainability and environmental values, and revitalize the local economy.

---

\* This study utilized part of "A Study on Improving the Food Supply System for Public Meal Services" released by the Korea Rural Economic Institute.

\*\* Research Fellow, Korea Rural Economic Institute

\*\*\* PhD Student, The Pennsylvania State University

\*\*\*\* Research Director, Korea Rural Economic Institute. Corresponding author. e-mail: yjhwang@krei.re.kr

## 1. 서론

어린이집·유치원, 학교, 사회복지시설 등 우리나라에서 공공급식 영역으로 분류되는 기관 및 시설의 이용자 수는 2018년 기준 1,313만 명이며, 이는 전체 국민의 25.4%를 차지한다(황윤재 외, 2019; 통계청, 2018). 이 중에서 정규교육과정에 있는 학생 561만 명, 영유아 209만 명, 사회복지시설 이용자 28만 명이 공공급식을 제공받아, 상대적으로 건강·영양 관리가 필요한 계층인 아동·청소년과 저소득층 등 취약계층의 공공급식 의존도가 높다는 것을 알 수 있다. 이처럼 공공급식은 먹거리 취약계층을 포함한 국민들에게 보편적 먹거리를 보장하는 데 주요한 역할을 해왔다.

최근에는 먹거리 공공성·공익성에 대한 관심이 증가하여 공공급식의 역할에 대한 논의가 보편적 먹거리 보장뿐만 아니라 지역 식재료 이용을 통한 지역 경제 활성화, 올바른 식생활 문화 조성, 환경적 가치 확산 등 사회·경제·환경적 측면에서 다양한 정책적 목적 실현을 위한 측면까지 활발하게 진행되고 있다. 특히 지역 푸드플랜 수립 및 추진을 통한 지역 농산물 이용 확대와 먹거리 체계 구축의 필요성이 강조되면서, 공공급식에 친환경/지역산 식재료<sup>1)</sup> 이용을 장려하기 위한 관련 정책·사업이 추진 중이다.<sup>2)</sup> 우리나라 공공급식의 규모는 금액 기준으로 약 340억 원, 물량 기준으로 약 3,452 톤으로 추정되어, 공공급식은 국내에서 생산된 농식품의 주요 수요처로서의 기능을 하고 있다.<sup>3)</sup> 실제로 학교급식은 친환경 농산물의 주요 수요처로서 역할을 하고 있으며, 전체 학교의 30.4%가 학교급식지원센터를 이용하여 공급받는 농산물 중 68.1%(물량기준)가 친환경 농산물인 것으로 조사되었다(정상택 외, 2018). 공공급식에서 친환경/지역산 식재료 이용을 장려하는 움직임은 지속가능한 농업의 확산, 환경개선 및 소비자 교육적 측면에서의 공공급식 역할 확대 필요성에 대한 공감대 확산에 기반한 것이다.<sup>4)</sup>

그러나 아직까지 공공급식에서의 친환경 및 지역산 식재료 이용 비중은 각각 16.2%, 15.8%에 불과하다.<sup>5)</sup> 주된 이유는 공공급식 관련 기관·시설들의 대부분이 공공급식 서비스를 제공하는 데 있어 정부 보조금에 많은 부분을 의존하여, 해당 식재료 비중을 확대하기 위한 재정적인 여유가 없는 것으로 파악되고 있다. 특히 친환경 농산물의 가격이 일반 농산물에 비해 높다는 인식이 있으며, 실제 유기농 곡류의 소비자 가격은 일반 곡류보다 1.7배, 유기농 채소는 일반 채소보다 1.9배 높아(CBS노컷뉴스, 2016. 7. 17.), 기관의 급식 재정 여건, 재원의 출처 및 자기부담금 의존도 등이 식재료 선택 결정에 영향을 미치

1) 친환경 식재료는 유기농, 무농약, 무항생제 등 친환경농축산물 인증을 받은 식재료를 의미한다. 지역산 식재료는 기관이 소재한 지역 또는 인근 지역에서 생산된 식재료를 의미하며, 도시지역의 경우 인접 생산지역에서 식재료를 구매하거나, 식재료 이용을 확대하기 위한 목적으로 특정 지역과의 MOU 등을 체결하여 해당 지역의 식재료를 구매하는 경우도 지역산 식재료에 포함한다.

2) 농림축산식품부는 “공공급식에 관한 조례 표준안”을 만들어 지방자치단체가 법률적 근거를 기반으로 하여 공공급식에 관한 정책·사업을 추진할 수 있도록 지원하고 있으며, 공공급식지원센터 등 공공급식 식재료 공급 체계를 구축하여 지역 농산물 이용을 활성화하고자 하는 지방자치단체가 증가하고 있다(황윤재 외, 2019).

3) 2018년 공공급식 금액 규모는 1일 1식 기준으로 약 340억 원으로 추정되며, 물량 규모는 약 3,452 톤, 원물 기준으로는 약 3,823 톤으로 추정된다(황윤재 외, 2019).

4) 우리나라의 2018년 식량자급률은 46.7%로 추정되며, 곡물자급률은 21.7%로 추정된다(농림축산식품부, 2020).

5) 황윤재 외(2019)에서 어린이집·유치원 350개와 사회복지시설 200개를 대상으로 설문조사한 결과를 이용하여 산출하였다.

는 것으로 예상된다.

따라서 본 연구에서는 공공급식을 제공하는 기관·시설에서 이용하는 식재료를 결정하는 요인을 분석하고, 공공급식 이용자의 자기부담금이 친환경 및 지역산 식재료 이용에 미치는 영향을 파악하여, 공공급식에서 친환경 및 지역산 식재료 이용을 장려하는 데 필요한 정책적 시사점을 제공하고자 한다.

공공급식 영역 중 학교급식과 관련된 선행연구에서는 영양적으로 적절한 식사를 안정적으로 공급하는 문제에 대한 논의가 지속적으로 진행되어 왔다. 황운재·국승용(2011)은 학교급식 실시 현황과 제도, 식재료 공급 및 이용 실태 등을 살펴보고, 이를 바탕으로 학교급식지원센터 확대, 지역별 특성에 맞는 공급체계 운영, 식재료 정보체계 구축, 계약·구매 제도 유연성 확보, 계약재배 등 안정적 수급 지원체계 구축을 제안하였다. 양일선 외(2013)는 학교급식 개선을 위하여 학교급식 식재료 유통·구매 방안을 마련하고 급식비 적정성을 검토하였으며, 급식 관련 법령·정책과 환경에 대한 분석을 통해 친환경 식재료 사용 비율 결정의 자율성 확대, 친환경유통센터 수의계약 방식 조정, 공동구매 활용을 제안하였다. 이민수 외(2012)는 학교급식의 친환경 농산물 사용 확대 방안을 모색하였다. 이 연구를 통해 광역단위 공급체계 설립과 시설비 및 초기 운영비 지원, 공공·전문 유통조직의 학교급식지원센터 운영과 센터 추진위원회 구성, 지방자치단체 친환경 차액보조금 지원, 학교급식 공동체 회사 설립 지원 등이 필요하다고 지적하였다. Filippini et al.(2018)은 학교급식에 유기농 식재료를 도입하고 이용을 증가시키는 데 어떠한 요인들이 영향을 미치는지 분석하였다. 분석 결과, 지역의 인구밀도가 높고 큰 농장이 많을수록 유기농 식재료의 도입이 증가하였으며, 지속가능한 환경과 청소년 건강에 대한 지방자치단체 및 급식위원회의 압력에 크게 의존하는 것으로 나타났다. 그러나 일반 농산물에 비해 유기농산물의 비용이 높다고 인식할 경우 유기농 식재료의 채택 강도가 낮게 나타날 수 있음을 강조하였다.

어린이집·유치원 급식과 관련된 연구는 대체로 급식 운영·관리에 초점을 맞추고 있으며, 식재료 이용·공급에 대한 연구는 많지 않다. 오호영·허승욱(2005), 김영태·김희웅(2011)은 친환경 식재료 이용에 관한 연구가 학교급식에 한정되어 이루어지고 있다고 지적하면서, 어린이집·유치원을 대상으로 친환경 식재료 이용에 관한 연구를 실시하였다. 김영태·김희웅(2011)의 연구에서는 보육시설장의 친환경 농산물에 대한 지식과 신뢰도가 낮으며, 친환경 농산물을 높은 가격에 개별 구매하는 것으로 나타났다. 오호영·허승욱(2005)의 연구에서는 학부모들의 친환경 급식에 대한 관심이 높으며, 인식이 긍정적이고, 추가 지불의사도 친환경 급식 식재료 이용 시 예상되는 학부모 분담 비용보다 높은 것으로 나타났다. 배지원·오명숙(2012)은 친환경과 일반 급식을 실시하는 유치원을 대상으로 설문조사를 실시하여 친환경 급식에 대한 학부모의 인식과 아동의 급식행동에 대한 영향을 분석하였다. 분석 결과, 친환경 농산물에 대한 이해와 식재료 안전성에 대한 중시 경향이 친환경 급식군에서 높은 것으로 나타났다.

사회복지시설에서 제공하는 급식의 품질과 관련된 연구 중 이진미(2002)는 부랑인 복지시설의 급식 품질 관리 실태를 분석하였으며, 부랑인 복지시설의 급식 시스템 개선을 위해 급식 인력 정규교육, 조리 전문인력 고용 확대, 식재료비 및 시설 설비 지원, 식단 메뉴 데이터베이스 구축, 영양 교육·상담이 필요

하며, 지역 복지시설의 식재료 유통구조를 확립할 필요가 있다고 지적하였다. 이계임 외(2017)는 사회 복지기관 급식의 지원과 관련하여 식재료 품질 기준과 조달 체계에 대한 개선이 필요하며, 지방자치단체는 공공급식 차원에서 복지기관 식재료의 안정적 조달 체계를 확립하고, 식재료 품질·안전 관리를 위해 법령에 식품 품질 기준이 계약에 포함되도록 명시하고, 지역별 여건을 고려하여 공공급식 물류체계를 구축할 필요가 있다고 제시하였다.

이 연구는 공공급식에서 자기부담금의 영향과 정부(중앙 및 지방자치단체)의 지원이 지역산/친환경 식재료 이용을 확대하는 데 도움이 되는지를 살펴본 연구라는 점에서 차별성이 있다. 또한, 기관에서 급식 식재료를 결정하는 요인과 어떠한 조건 및 환경에서 친환경 및 지역산 식재료가 사용되는지를 분석하여, 향후 공공급식에서 해당 식재료를 사용한 식단의 증가 가능성을 진단하는 데 기여할 수 있을 것으로 기대된다.

## 2. 현황 분석

### 2.1. 식재료 유형별 경로

일반 농산물과 친환경 농산물, 지역산 농산물 등의 전반적인 식재료 공급경로는 유사하다. 산지와 도매시장을 거쳐서 주로 식재료 유통업체나 소매유통업체를 통해 공급되거나 급식 기관·시설이 식재료를 직접 구매한다(그림 1). 다만, 지역산의 경우 소매유통업체를 통한 공급보다는 식재료 유통업체를 경유하는 경우가 대부분이다. 식재료 유형별로 주요 공급경로와 경로별 비중은 차이가 있다. 설문조사 결과, 민간 공급업체에서는 일반 농산물은 주로 도매시장을 통해 확보하였으며(54.8%), 친환경 농산물은 생산자·생산자조직(단체)(23.1%), 산지유통인·유통조직(19.2%), 도매시장(19.2%) 등이 주요 공급경로였다(표 1). 지역산 농산물은 도매시장(40.0%)과 생산자·생산자조직(단체)(25.7%)을 주로 이용하였다.

표 1. 민간 공급업체 식재료 유형별 확보 경로

단위: 개, %

구분	사례 수 (개)	식재료 확보 경로(%)							합계
		도매 시장	생산자 생산자조직	산지 유통인 유통조직	다른 식재료 유통업체	소매유통 업체	산지 계약재배	기타	
일반	31	54.8	12.9	6.5	12.9	9.7	3.2	-	100.0
친환경	26	19.2	23.1	19.2	15.4	11.5	3.8	7.6	100.0
지역산	35	40.0	25.7	8.6	14.3	2.9	2.9	5.8	100.0

주: 민간 공급업체 40개 업체를 대상으로 조사한 결과임.  
 자료: 어린이집·유치원 설문조사 결과.

그림 1. 식재료 유형별 주요 공급 경로



자료: 황윤재 외(2019).

## 2.2. 공공급식기관 자원 현황

급식에 대한 정부 지원 여부를 공공급식의 정의·범위에서 주요 기준으로 적용하기도 한다. 어린이집·유치원과 사회복지시설은 다양한 재원을 통해서 급식비용을 충당하며, 비중의 차이가 있으나 국가 및 지방자치단체에 의한 지원이 일정 부분 이루어지고 있었다(표 2, 표 3).

어린이집·유치원의 경우 학부모 부담금 이외의 다른 경로를 통해 충당되는 급식 자원 비중이 높았다. 사립의 경우에도 국공립에 비해 학부모 부담 비중은 높은 편이나, 지방자치단체, 중앙정부, 교육청 등을 통한 급식 자원 충당이 상당한 수준이었다. 어린이집과 유치원 급식비용에서 학부모 부담금 비중은 17~18% 내외 수준이며, 어린이집은 지방자치단체(72.3%), 유치원은 교육청(46.5%)과 지방자치단체(27.3%) 비중이 상대적으로 높았다.

표 2. 어린이집·유치원 급식 자원 현황

단위: 개, %

구분	사례 수 (개)	급식 자원 현황(%)						
		학부모	중앙정부	지방자치단체	교육청	비영리단체	기타	
전체	350	17.5	7.2	49.8	24.6	0.5	0.5	
기관 유형	어린이집	175	16.8	7.4	72.3	2.6	0.1	0.9
	유치원	175	18.1	7.0	27.3	46.5	0.9	0.1

자료: 어린이집·유치원 설문조사 결과.

사회복지시설의 경우 시설의 특성상 무상급식이 기관·시설 내에서 제공되는 식당급식에서 가장 큰 비중을 차지한다. 무상급식을 제외한 식당급식 자원 중에서는 수혜자 부담금 비중(83.9%)이 가장 높고, 지방자치단체(7.2%), 국고 지원(6.9%)이 일부 이루어지고 있었다. 무상급식 대상자에 대한 식당급식의 경우 정부 지원 비중이 급식 자원의 가장 큰 비중을 차지하였다. 지방자치단체 지원이 56.8%에 달하였으며, 다음으로 국고 지원이 36.3%였다.

표 3. 사회복지시설 급식유형별 자원 현황

단위: 개, %

구분	사례 수 (개)	급식 자원 현황(%)						
		중앙정부	지자체	소속기관 자체 예산	기업/단체/개인 등 기부	수혜자 부담		
무상급식 대상자 제외 식당급식 자원	전체	102	6.9	7.2	1.7	0.4	83.9	
	기관 유형	노인	85	5.9	5.0	1.2	0.5	87.5
		아동·청소년	2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
		장애인	15	13.3	20.7	4.7	0.0	61.3
무상급식 대상자 식당급식 자원	전체	129	36.3	56.8	5.5	1.4	-	
	기관 유형	노인	37	43.6	51.1	3.9	1.4	-
		아동·청소년	58	23.8	73.9	0.7	1.6	-
		장애인	34	49.4	33.8	15.6	1.2	-

주: 본 문항에 무응답한 사회복지시설 8개를 제외하고 산출한 결과이며, 설문조사 시 무상급식 대상자를 제외한 식당급식과 무상급식 대상자 식당급식의 자원을 구분하여 응답하도록 설계하였음.

자료: 사회복지시설 설문조사 결과.

평균 급식 인원은 점심 식사 기준으로 유치원이 가장 많고, 아동·청소년 사회복지시설이 가장 적었다. 급식단가(1인당 1회 평균)의 경우 어린이집은 상대적으로 식사 섭취량이 적은 만 0~5세 아동을 대상으로 운영되기 때문에, 만 3~5세 아동 대상 시설인 유치원에 비해 낮은 것으로 조사되었다. 또한 급식단가가 어린이집은 사립(1,882.5원)과 국공립(2,146.9원), 사회복지시설은 거주시설(2,872.1원)과 비거주시설(3,886.4원) 등 시설 유형별로 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 제공되는 식사의 양과 품질 등이 시설 유형별로 차이가 있음을 시사한다.



표 4. 어린이집·유치원 점심급식 규모와 비용

단위: 개, 회, 명, 원, %

구분		사례 수 (개)	일주일간 제공 횟수(회)	1회 평균 급식 인원(명)	1인당 1회 평균 급식단가(원)	급식단가 중 식료품비 비중(%)	
전체		350	5.0	65.1	2,305.7	79.7	
기관 유형	어린이집	175	5.0	54.8	1,906.7	78.3	
	유치원	175	5.0	75.3	2,704.7	81.1	
세부 기관 유형	어린이집	국공립	16	5.0	97.4	2,146.9	80.9
		사립	159	5.0	50.5	1,882.5	78.0
	유치원	국공립	93	5.0	50.1	2,878.3	81.8
		사립	82	5.0	103.9	2,507.7	80.4

자료: 어린이집·유치원 설문조사 결과.

표 5. 사회복지시설 점심급식 규모와 비용

단위: 개, %, 회, 명, 원

구분		사례 수 (개)	제공 여부(%)	일주일간 제공 횟수(회)	1회 평균 급식 인원(명)	1인당 1회 평균 급식단가(원)	급식단가 중 식료품비 비중(%)
전체		192	84.9	6.4	37.9	3,164.5	77.0
기관 유형	노인	95	98.9	6.7	44.0	2,747.3	75.0
	아동·청소년	59	54.2	6.0	23.4	4,238.1	79.4
	장애인	38	97.4	5.8	34.6	3,296.0	79.9
이용자 거주 여부	거주시설	119	97.5	6.7	30.1	2,872.1	76.0
	비거주시설	73	64.4	5.5	57.1	3,886.4	79.5

자료: 사회복지시설 설문조사 결과.

### 2.3. 친환경/지역산 식재료 지원 수령 여부 및 방법

어린이집·유치원의 60.5%가 친환경 식재료 이용을 위한 지원을 받고 있다(표 6). 지원은 주로 현금 지원(70.9%)으로 이루어졌다. 사회복지시설의 경우 조사대상의 22.9%만이 친환경 식재료 이용을 위한 지원을 받고 있는 것으로 나타났다(표 6). 지원을 받고 있다고 응답한 사회복지시설 11곳은 주로 현금 지원(63.6%)을 받고 있었다. 기관 유형별로는 아동·청소년 시설이 친환경 식재료 이용을 위한 지원을 받는 비중(36.4%)이 가장 높았으며, 노인시설(6.7%)이 가장 낮았다.

어린이집·유치원의 26.9%가 지역산 식재료 이용을 위한 지원을 받고 있었으며, 지원은 주로 현물지원(57.8%) 또는 현금지원(42.2%)으로 이루어지고 있었다. 사회복지시설은 어린이집·유치원보다 적은 15.8%만이 지역산 식재료 이용을 위한 지원을 받고 있었으며, 설문에 응답한 사회복지시설 16곳 중에서 68.8%가 주로 현물지원을 받는 것으로 조사되었다. 기관 유형별로는 아동·청소년 시설이 지역산 식재료 이용을 위한 지원을 받는 비중(25.0%)이 가장 높았으며, 노인시설(11.8%)이 가장 낮았다.



표 6. 친환경 식재료 이용을 위한 지원 수령 여부 및 방법

단위: 개, %

구분		지원 수령 여부(%)			지원 수령 방법(%)				
		사례 수(개)	수령	미수령	사례 수(개)	현금	현금+현물	현물	
어린이집·유치원	전체	210	60.5	39.5	127	70.9	5.5	23.6	
	기관 유형	어린이집	97	52.6	47.4	51	80.4	3.9	15.7
		유치원	113	67.3	32.7	76	64.5	6.6	28.9
사회복지시설	전체	48	22.9	77.1	11	63.6	-	36.4	
	기관 유형	노인	15	6.7	93.3	1	100.0	-	0.0
		아동·청소년	22	36.4	63.6	8	75.0	-	25.0
		장애인	11	18.2	81.8	2	0.0	-	100.0

주: 전체 조사대상 기관 및 시설 중 친환경 식재료를 이용한다고 응답한 어린이집·유치원 210개, 사회복지시설 48개를 대상으로 설문조사한 결과임.

자료: 어린이집·유치원, 사회복지시설 설문조사 결과.

표 7. 지역산 식재료 이용을 위한 지원 수령 여부 및 방법

단위: 개, %

구분		지원 수령 여부(%)			지원 수령 방법(%)				
		사례 수(개)	수령	미수령	사례 수(개)	현금	현금+현물	현물	
어린이집·유치원	전체	167	26.9	73.1	45	42.2	-	57.8	
	기관 유형	어린이집	78	28.2	71.8	22	22.7	-	77.3
		유치원	89	25.8	74.2	23	60.9	-	39.1
사회복지시설	전체	101	15.8	84.2	16	31.3	-	68.8	
	기관 유형	노인	51	11.8	88.2	6	33.3	-	66.7
		아동·청소년	28	25.0	75.0	7	42.9	-	57.1
		장애인	22	13.6	86.4	3	0.0	-	100.0

주: 전체 조사대상 기관 및 시설 중 지역산 식재료를 이용한다고 응답한 어린이집·유치원 167개, 사회복지시설 101개를 대상으로 설문조사한 결과임.

자료: 어린이집·유치원, 사회복지시설 설문조사 결과.

### 3. 분석자료 및 방법

전국에 있는 공공급식을 제공하는 시설을 대상으로 어린이집·유치원 350개, 아동·청소년·장애인·노인 사회복지시설 200개를 방문하여 설문조사를 실시했다. 시설 선택은 무작위(random)로 이루어졌으며, 조사는 약 3개월 동안(2019. 6.~9.) 진행되었다. 어린이집·유치원, 사회복지시설 모두 해당 기관의 운영자, 영양사, 조리사 등 급식 업무와 관련된 책임자 및 종사자 등을 대상으로 설문조사를 실시했다. 설문지는 1) 시설정보, 2) 재무 상태, 3) 식재료 이용 실태, 4) 친환경/지역산 식재료 이용 만족도와 향후 사용 의향의 4개 파트로 구성되어 있다.

### 3.1. 분석 방법

자기부담금에 대한 의존도가 공공급식에서 친환경 및 지역산 식재료 이용에 영향을 미친다는 가설을 검증하기 위하여 아래와 같은 모형을 사용한다.

$$Y_i = \begin{cases} F_i\alpha + M_i\beta + X_i\gamma + I_i\delta + \epsilon_i & \text{if } F_i\alpha + M_i\beta + X_i\gamma + I_i\delta + \epsilon_i > 0 \\ 0 & \text{if } F_i\alpha + M_i\beta + X_i\gamma + I_i\delta + \epsilon_i \leq 0 \end{cases} \quad (1)$$

$i$  = 개별기관(어린이집·유치원 또는 사회복지시설)

종속변수  $Y_i$ 는 기관  $i$  급식의 전체 식재료비 가운데 친환경 식재료 비중 또는 지역산 식재료 비중을 나타낸다. 주요 설명변수인  $F_i$ 는 기관  $i$ 가 급식을 제공하는 데 필요한 재원의 출처 중 자기부담금을 나타내며, 어린이집·유치원의 경우 학부모, 사회복지시설의 경우 수혜자 납부액이 급식 재원에서 차지하는 비중으로 측정한다.

자기부담금 이외에 공공급식 식재료 선택에 영향을 미치는 요인으로 기관의 급식 제공현황, 기관의 특성, 정부 지원금 수령 여부 및 비중 등이 있을 수 있다. 설명변수  $M_i$ 는 기관  $i$ 의 급식 제공현황을 나타내는 변수이며, 점심 제공 횟수, 점심 급식단가, 식료품비 비중으로 측정한다.  $X_i$ 는 기관  $i$ 의 특징을 나타낸다. 어린이집·유치원의 경우 국공립 여부, 영유아 수, 직영 급식 여부로 측정하며, 사회복지시설의 경우 국공립 여부, 이용자 거주 여부, 장애인 복지시설 여부로 측정한다.  $I_i$ 는 급식 제공에 있어서 기관  $i$ 의 정부 지원 의존도를 나타내는 변수이다. 이는 기관  $i$ 의 급식 전반에 관한 사항을 관할하는 주요 정부 기관의 지원금이 급식 재원에서 차지하는 비중과 친환경 및 지역산 식재료 이용을 위한 정부 기관 지원 수령 여부로 측정한다. 특히 ‘급식 전반에 관한 사항을 관할하는 주요 정부 기관의 지원금이 급식 재원에서 차지하는 비중’은 어린이집·유치원 급식<sup>6)</sup>의 경우 교육청이 실질적인 정책을 결정·집행하는 점을 고려하여 교육청 지원금이 급식 재원에서 차지하는 비중 변수를, 사회복지시설의 경우 지자체 지원금이 급식 재원에서 차지하는 비중 변수를 사용한다.

분석모형은 어린이집·유치원과 사회복지시설을 나누어 추정을 실시하고, 종속변수를 친환경 식재료 비중과 지역산 식재료 비중으로 구분하여 총 네 가지 모형을 분석에 사용하였다. 계량 분석을 위해 사용한 모델은 토빗(Tobit) 모델이다. 토빗 모델을 선택한 이유는 종속변수인 친환경 또는 지역산 식재료 이용 비중의 데이터 값이 0인 경우가 다소 큰 비중을 차지하는 것을 확인했기 때문이다(McDonald et al., 1980). 본 분석에서 사용되는 종속변수 중 어린이집·유치원 친환경 식재료 이용 비중, 사회복지시설 친

<sup>6)</sup> 유치원 급식은 초·중·고등학교 등과 같이 교육부(교육청) 관리 대상으로 학교급식으로 분류되며, 급식지원 사업의 소관 부처로서 중식비를 포함한 교육비 지원 사업을 담당한다(황윤재 외, 2019).

환경/지역산 식재료 이용 비중의 데이터 최댓값은 100으로 관찰되어 양측에서 센서링, 그 외 경우는 좌측에서 센서링하여 분석을 실시하였다. 친환경 식재료를 사용하지 않는 어린이집·유치원 비중은 40%, 지역산 식재료를 사용하지 않는 비중은 52%로 확인되었으며<표 8>, 사회복지시설의 경우 친환경 식재료를 이용하지 않는 비중이 76%, 지역산 식재료를 이용하지 않는 비중이 50%임이 확인되었다<표 9>.

**표 8. 어린이집·유치원 친환경 및 지역산 식재료 비중 도수분포표**

단위: 개

구분	도수(상대도수)		합계
	0	0 초과	
친환경 식재료 비중	140(0.40)	210(0.60)	350
지역산 식재료 비중	183(0.52)	167(0.48)	350

자료: 어린이집·유치원 설문조사 결과.

**표 9. 사회복지시설 친환경 및 지역산 식재료 비중 도수분포표**

단위: 개

구분	도수(상대도수)		합계
	0	0 초과	
친환경 식재료 비중	152(0.76)	48(0.24)	200
지역산 식재료 비중	99(0.50)	101(0.51)	200

자료: 사회복지시설 설문조사 결과.

### 3.2. 분석 자료

본 연구에서 사용된 어린이집·유치원 표본의 변수 특징을 살펴보면 다음과 같다. 어린이집·유치원에서 급식에 사용하는 식재료 중 친환경 식재료의 비중은 21.4%, 지역산 식재료의 비중은 15.5%인 것으로 나타났다. 친환경 식재료 비중과 지역산 식재료 비중 모두 최솟값은 0%인 것으로 나타났지만, 친환경 식재료 비중의 최댓값은 100%, 지역산 식재료 비중의 최댓값은 90%인 것으로 나타나, 친환경 식재료만 취급하는 기관은 있지만, 전체 식재료를 지역산으로 이용하는 기관은 없는 것으로 조사되었다. 친환경 및 지역산 식재료 이용을 위한 지원을 받는 어린이집·유치원은 전체 350개 기관 중 각각 127개(36.3%), 45개(12.9%)인 것으로 나타나 지원을 받지 않는 기관이 지원을 받는 기관보다 많은 것을 알 수 있으며, 지역산 식재료 이용을 위한 지원보다 친환경 식재료 이용을 위한 지원을 받는 기관이 더 많은 것을 알 수 있다<표 10, 표 11>. 친환경 식재료 이용을 위한 지원을 받고 있지 않는 어린이집·유치원 중 37.2%가 친환경 식재료를 이용하고 있었으며, 전체 식재료에서 11.2%의 비중을 차지하고 있는 것으로 파악되었다. 친환경 식재료 이용을 위한 지원을 받는 시설은 식재료의 일부라도 친환경 식재료를 이용하고 있었으며, 전체 식재료에서 차지하는 비중은 39.2%였다. 지역산 식재료의 경우 관련 지원을 받고

있지 않는 시설 중 40.4%가 지역산 식재료를 이용하고 있었으며, 전체 식재료에서 15.7%의 비중을 차지하고 있는 것으로 파악되었다. 지역산 식재료 이용을 위한 지원을 받는 기관은 전부 해당 식재료를 이용하고 있었으며, 전체 식재료에서 차지하는 비중은 36.4%를 차지하는 것으로 나타났다<표 11>.

어린이집·유치원 설립 유형은 국공립이 109개(31.1%), 사립이 241개(68.9%)였으며, 공동조리를 포함하여 직영으로 급식을 운영하는 기관이 전체의 97.1%로 대부분 자체적으로 급식을 제공하는 것으로 나타났다. 기관당 재원 영유아는 평균 64.88명이었으며, 규모가 가장 작은 기관은 3명, 가장 큰 기관은 290명이었다. 일주일간 점심 급식 제공 횟수는 평균 5.0회, 1인당 1일 1회 점심 급식단가는 평균 2,305.7원, 점심 급식단가 중 식재료비 비중은 평균 79.7%인 것으로 나타났다<표 10>.

표 10. 어린이집·유치원 변수 구성 및 기초통계량

단위: 개, %, 명, 회, 원

구분	변수명	사례 수(개)	평균	표준편차	최솟값	최댓값
종속 변수	친환경 식재료 비중(%)	350	21.38	25.42	0	100
	지역산 식재료 비중(%)	350	15.50	21.84	0	90
독립 변수	친환경 식재료 이용을 위한 지원 수령 여부 (1=지원받고 있음, 0=지원받고 있지 않음)	350	0.36	0.48	0	1
	지역산 식재료 이용을 위한 지원 수령 여부 (1=지원받고 있음, 0=지원받고 있지 않음)	350	0.13	0.34	0	1
	식사 급식의 재원별 비중(%)_학부모	350	17.45	36.59	0	100
	식사 급식의 재원별 비중(%)_교육청	350	24.58	41.44	0	100
	국공립 교육기관 여부(1=국공립, 0=사립)	350	0.31	0.46	0	1
	직영(공동조리 포함) 급식 여부 (1=직영, 0=위탁 또는 기타)	350	0.97	0.17	0	1
	재원 영유아 수(명)	350	64.88	53.97	3	290
	일주일간 점심 급식 제공 횟수(회)	350	5.01	0.14	5	7
	1인당 1일 1회 평균 점심 급식 단가(원)	350	2,305.65	717.38	200	4,500
점심 급식단가 중 식재료비 비중(%)	350	79.69	12.45	10	95	

자료: 어린이집·유치원 설문조사 결과.

표 11. 어린이집·유치원 친환경 및 지역산 식재료 이용을 위한 지원 수령 여부 도수분포표

단위: 개, %

구분	사례 수(개)	빈도		합계(개)
		사용 여부	사용 비중(%)	
친환경 식재료 이용을 위한 지원 수령 여부	받고 있지 않음	223	0.372(83개 시설)	350
	받고 있음	127	1	
지역산 식재료 이용을 위한 지원 수령 여부	받고 있지 않음	305	0.404(123개 시설)	350
	받고 있음	45	1	

주: 사용 여부는 사용하면 1, 사용하지 않으면 0으로 계산됨.

자료: 어린이집·유치원 설문조사 결과.

사회복지시설에서 급식에 사용하는 식재료 중 친환경 식재료의 비중은 7.1%, 지역산 식재료의 비중은 16.5%인 것으로 나타나 어린이집·유치원과는 달리 지역산 식재료 이용 비중이 친환경 식재료 이용

비중보다 높은 것으로 나타났다. 친환경 식재료 비중과 지역산 식재료 비중 모두 최솟값은 0%, 최댓값은 100%인 것으로 나타났다. 친환경 및 지역산 식재료 이용을 위한 지원을 받는 기관은 전체 200개 중 각각 11개(5.5%), 16개(8.0%)인 것으로 나타나 어린이집·유치원과 마찬가지로 지원을 받지 않는 기관이 받는 기관보다 많은 것을 알 수 있으며, 어린이집·유치원과는 달리 친환경 식재료 이용을 위한 지원보다 지역산 식재료 이용을 위한 지원을 받는 기관이 더 많은 것을 알 수 있다(표 12, 표 13). 친환경 식재료 이용을 위한 지원을 받고 있지 않는 사회복지시설 중 19.6%가 친환경 식재료를 이용하고 있었으며, 전체 식재료에서 5.4%의 비중을 차지하여, 시설 수 및 사용 비중 측면에서 어린이집·유치원에 비해 낮은 것으로 나타났다. 지역산 식재료의 경우 관련 지원을 받고 있지 않는 시설 중 46.4%가 지역산 식재료를 이용하고 있었으며, 전체 식재료에서 17.9%의 비중을 차지하고 있는 것으로 파악되었다. 또한 지역산 식재료 이용을 위한 지원을 받는 기관은 전부 해당 식재료를 이용하고 있었으며, 전체 식재료에서 차지하는 비중은 50.9%로 나타났다(표 13).

사회복지시설 식사 급식의 수혜자 재원 비중은 83.9%, 지자체는 7.2%로 나타났다. 설립 유형은 국공립이 34개(17.0%), 사립이 166개(83.0%)였으며, 전체의 59.5%, 즉 절반 이상이 이용자 거주 시설이었다. 일주일간 점심 급식 제공 횟수는 평균 6.4회, 1인당 1일 1회 점심 급식단가는 평균 3,164.5원으로 어린이집·유치원보다 점심 급식 제공 횟수가 많고, 급식단가가 높게 나타났지만, 점심 급식단가 중 식재료비 비중은 평균 77.0%인 것으로 나타나 어린이집·유치원보다 낮은 비중을 차지했다(표 12).

표 12. 사회복지시설 변수 구성 및 기초통계량

단위: 개, %, 명, 회, 원

구분	변수명	사례수(개)	평균	표준편차	최솟값	최댓값
종속 변수	친환경 식재료 비중(%)	200	7.10	16.23	0	100
	지역산 식재료 비중(%)	200	16.45	23.29	0	100
독립 변수	친환경 식재료 이용을 위한 지원 수령 여부 (1=지원받고 있음, 0=지원받고 있지 않음)	200	0.06	0.23	0	1
	지역산 식재료 이용을 위한 지원 수령 여부 (1=지원받고 있음, 0=지원받고 있지 않음)	200	0.08	0.27	0	1
	식사 급식의 재원별 비중(%)_수혜자	102	83.87	25.42	10	100
	식사 급식의 재원별 비중(%)_지자체	102	7.21	16.89	0	70
	국공립 시설 여부(1=국공립, 0=사립)	200	0.17	0.38	0	1
	이용자 거주시설 여부 (1=이용자 거주시설, 0=이용자 비거주시설)	200	0.60	0.49	0	1
	일주일간 점심 급식 제공 횟수(회)	163	6.38	1.12	2	7
	1인당 1일 1회 평균 점심 급식 단가(원)	163	3,164.54	1,204.01	1,000	8,000
점심 급식 단가 중 식재료비 비중(%)	163	76.96	14.22	20	95	

자료: 사회복지시설 설문조사 결과.

표 13. 사회복지시설 친환경 및 지역산 식재료 이용을 위한 지원 수령 여부 도수분포표

단위: 개, %

구분	사례 수(개)	빈도		합계(개)
		사용 여부	사용 비중(%)	
친환경 식재료 이용을 위한 지원 수령 여부	받고 있지 않음	189	0.196(37개 시설)	200
	받고 있음	11	1	
지역산 식재료 이용을 위한 지원 수령 여부	받고 있지 않음	184	0.464(85개 시설)	200
	받고 있음	16	1	

주: 사용 여부는 사용하면 1, 사용하지 않으면 0으로 계산됨.  
 자료: 사회복지시설 설문조사 결과.

## 4. 분석 결과

공공급식에서 친환경/지역산 식재료 비중에 영향을 미치는 변수들의 분석 결과는 다음과 같다. 먼저 어린이집·유치원이 제공하는 급식은 학부모 재원 비중이 높을수록 즉, 자기부담금 비중이 높을수록 친환경 식재료 또는 지역산 식재료 이용 비중이 높아지는 것으로 나타났다. 이는 어린이집·유치원의 급식에서 학부모 재원 비중이 커질수록 식재료 선택 시 학부모의 친환경 또는 지역산 식재료 이용 요구를 반영해야 하는 환경에 놓이게 되는 것으로 해석할 수 있다. 이러한 결과는 해외 선행연구 검토 결과와 일치한다. Filippini et al.(2018)은 학교급식에 유기농 식재료를 도입하고 이용을 증가시키는 데 급식위원회의 압력이 크게 작동하는 것을 밝혀냈다. 공공급식에서 지역산 식재료 이용의 확대는 지역 농산물 이용을 통한 지역 경제 활성화와 더불어 생산지와 가까운 곳에서 식재료를 공급받아 신선한 먹거리를 급식에 제공할 수 있게 한다. 하지만 지역산 식재료를 공공급식에 조달하기 위해서는 해당 기관의 추가적인 노력이 필요하다. 지역산 식재료는 그 수량과 품목의 다양성이 부족하다. 따라서 지역산 식재료를 공공급식에 이용하기 위해서는 일정 품목은 지역에서 조달하고, 부족한 부분은 다른 유통 채널을 이용해서 추가적으로 조달해야 하는 등 공급 채널 다양화와 같은 급식 관련 책임자 및 종사자의 추가적인 시간과 노력이 요구된다. 그 결과 공공급식에서 지역산 식재료 이용 비중이 확대되기 위해서는 수혜자의 요구를 반영할 수 있는 기제가 필요하다. 이 점에 있어서 어린이집·유치원에서 학부모의 자기부담금 확대는 급식 운영에 있어서 학부모의 요구를 반영할 수밖에 없는 구조를 가져오고, 지역산 식재료의 비중이 커지는 결과를 불러오게 되었다.

친환경 식재료 이용을 위한 지원 수령 여부는 어린이집·유치원이 제공하는 급식에서 친환경 식재료 비중에 매우 큰 영향을 끼치는 것으로 나타났다. 한계효과를 살펴보면 친환경 식재료 이용을 위해 지원금을 받는 어린이집·유치원(전체 350개 중 127개)이 친환경 식재료를 사용하는 비중이 지원을 받지 않는 기관에 비해 23.4% 높은 것으로 나타났다. 또 지역산 식재료의 사용 비중 역시 지역산 식재료 이용을 위한 지원금을 받는 기관(전체 350개 중 45개)이 지원을 받지 않는 기관에 비해 큰 것으로 분석되었는



데, 지원을 받는 기관이 지원을 받지 않는 기관에 비해 전체 식재료에서 지역산 식재료가 차지하는 비중이 18.7% 높은 것으로 나타났다.<sup>7)</sup>

다음으로 어린이집·유치원의 특성과 관련된 변수를 살펴보면 해당 기관이 국공립 교육기관인 경우 그렇지 않은 경우에 비해 급식에서 친환경 식재료가 차지하는 비중이 큰 것으로 나타났다. 구체적으로 국공립 어린이집·유치원은 사립 어린이집·유치원에 비해 전체 식재료에서 친환경 식재료가 차지하는 비중이 8.56% 높았다. 이를 앞서 분석한 해당 기관의 지원 수령 여부와 함께 살펴보면 어린이집·유치원 급식에서 친환경 식재료 비중이 증가하는 요인으로 해당 기관의 급식재정 확보가 가장 중요한 변수임을 알 수 있다. 서론에서 언급한 바와 같이 친환경 농산물은 일반 농산물보다 가격이 높아 기관의 급식재정 여건 등이 식재료 선택 결정에 큰 영향을 미치는 것으로 분석된다. 그 결과 사립 어린이집·유치원에 비해 재정적으로 탄탄한 국공립 어린이집·유치원에서 친환경 식재료를 급식에 사용하는 비중이 높았으며, 동시에 친환경 식재료 이용을 위한 지원 수령 여부도 기관의 급식 재정 여건에 긍정적인 영향을 주어 친환경 식재료 비중에 양(+)의 효과를 가져온 것으로 분석할 수 있다. 한편 해당 기관의 국공립 여부는 지역산 식재료 비중에는 통계적으로 유의한 영향을 미치지 못한 것으로 분석되었다.

다음으로 직영 급식을 제공하는 경우에 그렇지 않은 기관에 비해 친환경 식재료 사용 비중이 높은 것으로 나타났다. 이는 직영 급식을 제공하는 어린이집이나 유치원이 그렇지 않은 기관에 비해 상대적으로 규모가 크다는 점에서 이유를 찾을 수 있다. 공동조리를 포함하여 급식을 제공할 수 있는 자체 조리 시설을 가진 기관은 상대적으로 규모가 크기 때문에 식재료 조달에 있어서도 규모의 경제가 작동하여 저렴한 가격으로 친환경 식재료를 조달할 수 있고, 급식 관련 재정 상태도 상대적으로 안정적인 측면도 있다. 이로 인해 직영 급식 여부는 친환경 식재료 이용 비중에 긍정적인 효과를 가져와 직영 급식을 하지 않는 기관에 비해 친환경 식재료 이용 비중이 21.37% 더 크게 나타났다.

마지막으로 평균 점심 급식 단가(1인, 1회)가 높을수록 친환경 식재료 이용 비중과 지역산 식재료 비중이 작아지는 것으로 나타났다. 하지만 그 영향은 상대적으로 작은 것으로 조사되었다.

<sup>7)</sup> 다만 분석 결과만을 토대로 어린이집·유치원의 친환경 또는 지역산 식재료 지원 효과 수준을 판단하기에는 다소 어려움이 있어 본고의 해석이 제한적일 수밖에 없다. 친환경 또는 지역산 식재료 이용 비중이 17~24% 높은 것이 지원에 비해서 충분한 것인지, 지원 효과가 높은 것인지에 대한 판단을 내리기 위해서는 급식 운영 및 식재료 구매 담당자 인터뷰 등 추가적인 조사가 필요하다.



표 14. 어린이집·유치원 친환경 및 지역산 식재료 이용 비중 결정요인 분석 결과

구분	친환경 식재료 이용 비중		지역산 식재료 이용 비중	
	계수값	한계효과	계수값	한계효과
급식의 재원별 비중(%)_학부모	0.099* (1.90)	0.059** (1.90)	0.146** (2.40)	0.071** (2.40)
국공립 교육기관 여부 (1=국공립, 0=사립)	14.328*** (2.65)	8.561*** (2.65)	4.646 (0.75)	2.257 (0.75)
직영(공동조리 포함) 급식 여부 (1=직영, 0=위탁 또는 기타)	35.768** (2.23)	21.370** (2.23)	7.120 (0.50)	3.459 (0.50)
재원 영유아 수(명)	-0.004 (-0.12)	-0.003 (-0.12)	0.0444 (1.14)	0.0216 (1.14)
일주일간 점심 급식 제공 횟수(회)	-6.985 (-0.50)	-4.173 (-0.50)	10.628 (0.81)	5.162 (0.81)
1인당 1일 1회 평균 점심 급식 단가(원)	-0.005* (-1.67)	-0.003* (-1.67)	-0.008** (-2.20)	-0.004** (-2.20)
점심 급식단가 중 식료품비 비중(%)	-0.176 (-1.20)	-0.105 (-1.20)	1.169*** (6.59)	0.568*** (6.58)
친환경 식재료 이용을 위한 지원 수령 여부 (1=지원받고 있음, 0=지원받고 있지 않음)	39.217*** (9.76)	23.430*** (10.71)		
지역산 식재료 이용을 위한 지원 수령 여부 (1=지원받고 있음, 0=지원받고 있지 않음)			38.535*** (6.46)	18.718*** (6.74)
식사 급식의 재원별 비중(%)_교육청	0.018 (0.31)	0.011 (0.31)	-0.053 (-0.78)	-0.026 (-0.78)
상수항	15.659 (0.21)		-147.161** (-2.09)	
N	350		350	

주 1) \*, \*\*, \*\*\*는 유의수준 10%, 5%, 1%에서 통계적으로 유의함을 의미함.

2) 계수 값 괄호 안의 숫자는 t 값, 한계효과 괄호 안의 숫자는 z 값임.

사회복지시설의 경우 국공립 시설 여부에 있어서는 어린이집·유치원과 비슷한 결과를 보였으나, 재원의 수혜자 부담 비중에 있어서는 대조적인 양상을 보였다. 먼저 국공립 시설 여부는 어린이집·유치원과 마찬가지로 해당 기관이 국공립 기관인 경우 그렇지 않은 경우에 비해 급식에서 친환경 식재료가 차지하는 비중이 커지는 것으로 나타났다. 하지만 지역산 식재료의 비중도 어린이집·유치원과는 달리 국공립 여부가 양(+)의 효과를 가져왔다. 이는 사회복지시설의 재정 상태가 어린이집·유치원보다 상대적으로 열악한 점에서 이유를 찾을 수 있을 것이다.

특히 사회복지시설의 특성 중 수혜자 부담 비중이 높을수록 친환경/지역산 식재료 이용 비중이 줄어드는 점은 어린이집·유치원의 급식과 가장 큰 차이를 보이는 지점이다. 사회복지시설에서 재원의 수혜자 부담 비중이 높을수록 친환경/지역산 식재료를 이용하는 비중은 감소한 이유는 국내 사회복지시설의 급식 재원 운영의 안정성이 상대적으로 낮기 때문이다. 사회복지시설에서 수혜자 부담이 크다는 것은 그만큼 해당 시설의 재정 상태가 열악하여 수혜자 부담이 없이는 공공급식을 운영하기 어렵다는 것을 반증하는 결과이기도 하다. 그 결과 수혜자 부담이 높은 시설일수록 재정 상태는 더욱 열악하여 급식에서

친환경/지역산 식재료의 비중이 더욱 줄어든 결과를 불러왔다. 실제로 사회복지시설의 무상급식대상자를 제외한 수혜자 부담률은 노인시설은 87.5%, 아동·청소년 시설은 100%를 차지하여 특정 재원에 대한 의존도가 매우 높은 것으로 조사되었다. 이러한 경우 일정 수준의 정부 지원금 없이는 상대적으로 비싼 친환경 식재료 또는 구입에 추가적인 노력을 기울여야 하는 지역산 식재료 이용이 부담되는 것으로 해석할 수 있다.

사회복지시설의 특성과 관련된 변수를 살펴보면, 기관이 국공립인 경우에 사립 기관에 비해 친환경 사용 비중은 5.8%, 지역산 식재료 사용 비중은 9.6% 높은 것으로 나타났다. 어린이집·유치원의 경우와 마찬가지로 재정 상태가 상대적으로 안정적이고, 급식을 제공하기 위한 비용 지출에 상대적으로 여유가 있는 국공립 시설에서 친환경 및 지역산 식재료 사용이 증가하는 것으로 보인다. 또한, 이용자 거주시설의 친환경 식재료 사용 비중이 비거주시설에 비해 7.1% 낮은 것으로 나타나, 이용자 거주 사회복지시설인 경우 상대적으로 급식 제공 횟수가 많을 뿐만 아니라, 시설 운영비용도 많이 소요되기 때문에 친환경 식재료 이용이 어려운 것으로 파악된다.

표 15. 사회복지시설 친환경 및 지역산 식재료 이용 비중 결정요인 분석 결과

구분	친환경 식재료 이용 비중		지역산 식재료 이용 비중	
	계수값	한계효과	계수값	한계효과
급식의 재원별 비중(%)_수혜자	-0.579** (-2.20)	-0.114** (-2.18)	-0.480** (-2.57)	-0.257*** (-2.62)
국공립 시설 여부 (1=국공립, 0=사립)	29.314* (1.69)	5.750* (1.67)	17.808* (1.79)	9.558* (1.80)
이용자 거주시설 여부 (1=이용자 거주시설, 0=이용자 비거주시설)	-36.236** (-2.07)	-7.108** (-2.02)	3.511 (0.33)	1.884 (0.33)
일주일간 점심 급식 제공 횟수(회)	4.812 (0.69)	0.944 (0.69)	-3.586 (-1.04)	-1.925 (-1.04)
1인당 1일 1회 평균 점심 급식 단가(원)	-0.004 (-0.56)	-0.0007 (-0.56)	-0.006 (-1.39)	-0.003 (-1.39)
점심 급식단가 중 식료품비 비중(%)	0.810 (1.59)	0.159 (1.55)	0.276 (1.05)	0.148 (1.05)
친환경 식재료 이용을 위한 지원 수령 여부 (1=지원받고 있음, 0=지원받고 있지 않음)	3.180 (0.08)	0.624 (0.08)		
지역산 식재료 이용을 위한 지원 수령 여부 (1=지원받고 있음, 0=지원받고 있지 않음)			18.141 (0.94)	9.737 (0.95)
식사 급식의 재원별 비중(%)_지자체	-0.139 (-0.39)	-0.027 (-0.39)	-0.210 (-0.79)	-0.113 (-0.79)
상수항	-43.579 (-0.70)		28.875*** (9.44)	
N	101		101	

주 1) \*, \*\*, \*\*\*는 유의수준 10%, 5%, 1%에서 통계적으로 유의함을 의미함.

2) 계수 값 괄호 안의 숫자는 t 값, 한계효과 괄호 안의 숫자는 z 값임.

## 5. 결론 및 시사점

최근 먹거리 공공성·공익성에 대한 관심과 논의가 활발해지고 지역 푸드플랜 수립 및 추진을 통한 지역 농산물 이용 확대와 먹거리 체계 구축의 필요성이 강조되면서, 공공급식에 친환경/지역산 식재료 이용을 장려하기 위한 관련 정책·사업이 활발히 추진되고 있다. 그러나 아직까지 공공급식에서의 친환경, 지역산 식재료 이용 비중은 각각 16.2%, 15.8%에 불과하다. 이러한 이유 중 하나로 공공급식 관련 기관·시설들 급식 재정 여건, 재원의 출처 및 자기부담금 의존도 등이 친환경, 지역산 식재료 사용 결정에 영향을 미치는 것으로 예상되나 이에 대한 분석 연구가 진행된 바가 없다.

따라서 본 연구의 목적은 공공급식을 제공하는 기관·시설에서 이용하는 식재료를 결정하는 요인을 분석하고, 공공급식 이용자의 자기부담금이 친환경 및 지역산 식재료 이용에 미치는 영향을 파악하는 것이다. 이를 통해 공공급식에서 친환경 및 지역산 식재료 이용을 장려하는 데 필요한 정책적 시사점을 제공하고자 한다. 본 연구를 위하여 어린이집·유치원 350개, 아동·청소년·장애인·노인 사회복지시설 200개 대상 방문 설문조사를 통해 데이터를 수집하였고, 기관의 급식 자기부담금에 대한 의존도 및 재원출처가 친환경/지역산 식재료 이용 비중에 영향을 미친다는 가설 검증을 위하여 토빗모형을 사용하여 계량분석을 실시하였다.

분석결과 어린이집·유치원이 제공하는 급식은 학부모 재원 비중이 높을수록 친환경 또는 지역산 식재료 비중이 높아지는 것으로 나타났다. 사회복지시설은 어린이집·유치원과 대조적인 양상을 보이며, 재원의 수혜자 부담 비중이 높을수록 친환경 또는 지역산 식재료 이용이 감소하는 것으로 나타났다. 어린이집·유치원의 경우 급식에서 학부모 재원 비중이 커질수록, 자녀들을 위하여 상대적으로 안전한 식재료로 인식되는 친환경 또는 지역산 식재료 이용 요구가 커질 수 있으며, 이를 반영하여 해당 식재료의 이용 비중이 증가하는 것으로 보인다. 반면 사회복지시설에서 재원의 수혜자 부담 비중이 높을수록 친환경/지역산 식재료를 이용하는 비중이 감소한 이유는 국내 사회복지시설의 급식 재원 운영의 안정성이 상대적으로 낮기 때문으로 보인다. 사회복지시설에서 수혜자 부담이 크다는 것은 그만큼 해당 시설의 재정 상태가 열악하여 수혜자 부담이 없이는 공공급식을 운영하기 어렵다는 것을 의미하며, 친환경/지역산 식재료의 비중이 더욱 줄어든 결과를 불러온 것으로 파악된다.

또한, 어린이집·유치원의 경우 친환경 또는 지역산 식재료 이용 지원을 받는 기관의 해당 식재료 이용 비중이 받지 않는 기관에 비해 18~24% 높은 것으로 유의미하게 나타났다. 분석 결과를 종합적으로 살펴보면, 기관의 급식 운영을 위한 일반적인 재정 상태가 안정적이고, 급식 제공 비용 지불에 여유가 있을수록 친환경 또는 지역산 식재료가 증가하는 것으로 나타났다.

따라서 공공급식이 국민에게 보편적인 먹거리를 보장할 뿐만 아니라, 지속가능한 농업 확산, 지역경제 활성화, 환경가치 확산을 위한 소비자 교육 목표를 달성하는 중요한 정책 수단으로 기능하기 위해서는, 미래세대인 영유아 및 아동·청소년, 사회적 취약계층인 노인, 장애인이 급식을 제공받는 시설이 친

환경 또는 지역산 식재료를 사용할 수 있도록 지속적인 지원이 필요하다. 특히 급식 재원 중 사회복지시설의 수혜자 자기부담금과 같이 특정 재원에 대한 의존도가 높은 경우, 상대적으로 비싼 친환경 식재료 또는 추가적인 구입 노력(시간)을 기울여야 하는 지역산 식재료를 이용하는 데 있어서 부담이 가중되기 때문에, 일정 수준의 정부 지원금 없이는 해당 식재료 이용이 어려울 것으로 예상된다. 급식서비스 재원 중 특정 재원에 대한 의존도, 1인당 급식단가 수준 등을 고려하여 어린이집·유치원 및 사회복지시설과 같은 사회적 취약계층을 위해 공공급식을 제공하는 기관의 재정 안정성이 일정 수준 이상 유지되고 있는지 점검하여 지원 여부를 판단하고 지원할 필요가 있다.

## 참고문헌

- 김영태, 김희웅. (2011). 보육시설장의 친환경농산물 인식 연구. *열린유아교육연구*, 16(3), 109-128.
- 농림축산식품부. (2020). *양곡자급률 현황*.
- 배지원, 오명숙. (2012). 유치원 친환경급식 실시에 따른 학부모의 인식도 및 유아의 식행동. *한국식생활문화학회지*, 27(6), 646-658. <http://doi.org/10.7318/KJFC/2012.27.6.646>
- 양일선, 이상철, 이보숙, 박문경, 김혜영, 노승용, 이윤근, 정진이, 조미영. (2013). *학교급식 질 향상을 위한 식재료 유통·구매 및 적정 급식비 지원 기준 개발*. 연세대학교.
- 오호영, 허승욱. (2005). 보육시설 친환경농산물 급식에 대한 지불의사 분석. *한국유기농업학회지*, 13(4), 375-388.
- 이계임, 김상효, 김부영. (2017). *정부의 취약계층 농식품 지원체계 개선방안*. 한국농촌경제연구원.
- 이민수, 이성재, 소병원. (2012). *친환경 농산물 학교급식 확대방안*. 전북발전연구원.
- 이진미. (2002). 한국 부랑인 복지시설의 급식품질관리 분석. *대한영양사협회 학술지*, 8(3), 318-327.
- 정상택, 김현일, 박상민, 김원경, 유진현, 노순용, 박은희, 김태홍, 원여경, 김연아. (2018). *친환경농산물 학교급식 현황 조사 연구용역*. 지역농업네트워크협동조합.
- 통계청. (2018). *인구총조사*.
- 황성혁, 정준호. (2014). *학교급식과 로컬푸드의 연계 사례 및 시사점*. 농협경제연구소.
- 황윤재, 국승용. (2011). *학교급식의 운영실태와 개선방안*. 한국농촌경제연구원.
- 황윤재, 홍연아, 박시현, 최준영. (2019). *공공급식 식재료 공급 실태와 개선과제*. 한국농촌경제연구원.
- CBS노컷뉴스. (2016. 7. 17). 친환경농산물 비싼 진짜 이유.. '뒤죽박죽 유통구조'. <<https://www.nocutnews.co.kr/news/4623628>>. 검색일: 2021. 6. 10.
- Filippini, R., I. D. Noni, S. Corsi, R. Spigarolo & S. Bocchi. (2018). Sustainable school food procurement: What factors do affect the introduction and the increase of organic food? *Food Policy*, 76, 109-119. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2018.03.011>
- McDonald, John F. & Moffitt, R. A. (1980). The uses of Tobit analysis. *The review of economics and statistics*, 318-321. <https://doi.org/10.2307/1924766>