

KREI

농촌의 포용성장과 사회혁신을  
위한 사회적 경제 전략  
- 설문 조사 결과 보고서

김정섭 · 허주녕



한국농촌경제연구원

**KREI**

**농촌의 포용성장과 사회혁신을  
위한 사회적 경제 전략**  
- 설문 조사 결과 보고서

김정섭·허주녕



## 연구 담당

---

김정섭 | 선임연구위원 | 총괄, 2장, 3장 집필

허주녕 | 전문연구위원 | 1장, 2장, 3장 집필

R954 연구자료-2

### 농촌의 포용성장과 사회혁신을 위한 사회적 경제 전략 - 설문 조사 결과 보고서

---

등 록 | 제6-0007호(1979. 5. 25.)

발 행 | 2022. 10.

발 행 인 | 김홍상

발 행 처 | 한국농촌경제연구원  
우) 58321 전라남도 나주시 빛가람로 601  
대표전화 1833-5500

인 쇄 처 | 크리커뮤니케이션

I S B N | 979-11-6149-615-3 93520

※ 이 책에 실린 내용은 한국농촌경제연구원의 공식 견해와 반드시 일치하는 것은 아닙니다.

※ 이 책에 실린 내용은 출처를 명시하면 자유롭게 인용할 수 있습니다.

무단 전재하거나 복사하면 법에 저촉됩니다.

**제1장 조사 개요**

1. 조사 배경 및 목적 ..... 3  
2. 조사 및 표본 설계 ..... 4  
3. 조사 대상 사회적 경제 조직의 일반 사항 ..... 5

**제2장 조사 결과**

1. 사회적 경제 조직의 종사자 및 재정 ..... 11  
2. 사회적 경제 조직이 추구하는 사회적 가치 ..... 16  
3. 사회적 경제 조직의 운영 실태 ..... 18  
4. 사회적 경제 조직의 연대 실태 ..... 23  
5. 사회적 경제 조직의 정책 요구 ..... 29

**제3장 요약 ..... 39**

**부록: 사회적 경제 조직의 운영 및 네트워크 실태 조사 설문지 ..... 43**

**참고문헌 ..... 53**

제1장

〈표 1-1〉 조사 대상 사회적 경제 조직의 지역별 분포 ..... 5  
 〈표 1-2〉 지역별 사회적 경제 조직의 생애주기 비교 ..... 6  
 〈표 1-3〉 사회적 경제 조직의 설립 시기 ..... 7  
 〈표 1-4〉 사회적 경제 조직 설립 시기 연도별 분포 ..... 7

제2장

〈표 2-1〉 조사 대상 사회적 경제 조직의 총근로자 수 ..... 11  
 〈표 2-2〉 지역별 사회적 경제 조직의 근로자 수 분포 ..... 12  
 〈표 2-3〉 사회적 경제 조직 근로자 중 정규직 분포 ..... 12  
 〈표 2-4〉 사회적 경제 조직 종사자 중 취약계층 ..... 13  
 〈표 2-5〉 사회적 경제 조직의 매출액 현황(2021) ..... 13  
 〈표 2-6〉 지역별 사회적 경제 조직체의 매출액(2021) ..... 14  
 〈표 2-7〉 사회적 경제 조직의 영업이익(2021) ..... 14  
 〈표 2-8〉 사회적 경제 조직의 총자산(2021) ..... 15  
 〈표 2-9〉 사회적 경제 조직의 자본 총계(2021) ..... 15  
 〈표 2-10〉 사회적 경제 조직이 추구하는 가치에 따른 분류와  
           지역별 빈도 분포 ..... 16  
 〈표 2-11〉 사회적 경제 조직이 추구하는 사회적 가치 ..... 17  
 〈표 2-12〉 사회적 경제 조직의 운영에서 중요도 비교 ..... 19  
 〈표 2-13〉 사회적 경제 조직의 운영에서 중요도 비교(7점 척도) ..... 19  
 〈표 2-14〉 사회적 경제 조직의 운영에서 ‘중요함’ 및 ‘실현 수준 높음’의  
           응답 비율 ..... 21  
 〈표 2-15〉 사회적 경제 조직의 운영에서 실현 수준 평가 결과 항목별 비교 .. 21

〈표 2-16〉 사회적 경제 조직의 운영에서 협력조직 여부 .....	22
〈표 2-17〉 사회적 경제 조직의 운영에서 협력조직의 소재지 .....	23
〈표 2-18〉 사회적 경제 연대 조직의 가입과 참여 여부 .....	24
〈표 2-19〉 지역별 사회적 경제 연대 조직의 가입 및 참여 현황 .....	24
〈표 2-20〉 사회적 경제 조직 유형별 사회적 경제 연대 조직의 참여 비교 .....	24
〈표 2-21〉 사회적 경제 연대 조직의 역할 중요도 .....	25
〈표 2-22〉 사회적 경제 연대 조직의 역할에 대한 중요도 세부 평가 .....	26
〈표 2-23〉 사회적 경제 연대 조직의 실현 수준 .....	27
〈표 2-24〉 사회적 경제 연대 조직의 역할별 실현 수준 세부 평가 .....	28
〈표 2-25〉 사회적 경제 연대 조직의 역할 중요도와 실현 수준 쌍체비교 .....	29
〈표 2-26〉 사회적 경제 활성화를 위한 정책 선호도 .....	30
〈표 2-27〉 사회적 경제 활성화를 위한 정책별 중요도 세부 평가 .....	31
〈표 2-28〉 이항로짓모형을 이용한 정책 선호도 분석(돌봄·교육 분야 조직) .....	32
〈표 2-29〉 이항로짓모형을 이용한 정책 선호도 분석(먹거리 분야 조직) .....	33
〈표 2-30〉 이항로짓모형을 이용한 정책 선호도 분석(환경 분야 조직) .....	33
〈표 2-31〉 사회적 경제 활성화를 위한 정책 선호도에 대한 종합 평가 .....	35
〈표 2-32〉 사회적 경제 조직의 생애주기별 정책 항목별 선호도 한계효과 .....	36



제1장

조사 개요







# 1

## 조사 개요

### 1. 조사 배경 및 목적

사회적 경제는 농촌의 약화된 시장 기능과 정부의 서비스 전달체계, 그에 따른 사회적 배제를 예방할 대안으로 주목받는다. 실제로 농촌에서 수많은 사회적 경제 조직이 돌봄, 교육, 먹거리 관계시장 등 다양한 영역에서 지역 주민들 자신의 필요와 공동의 욕구를 충족시키고자 노력하고 있다. 그러나 극복해야 할 현실의 어려움이나 장벽이 높다. 예를 들어, 농촌의 사회적 경제 조직은 지역의 필수적인 수요에 대응한다는 점에서 일정 부분 공익적 성격을 지녔에도, 공공 부문의 지원이 빈약하거나 행정규제, 관련 사업의 추진지침 등이 농촌의 현실과 맞지 않아 운영에 어려움이 있다. 돌봄과 같은 필수 사회서비스를 예로 들면, 관련 규정이나 지침이 사회복지법인 등 기존 전달체계의 주요 공급 주체를 중심으로 구성되어 농촌의 주민들로 이루어진 사회적 경제 조직이 접근하기 쉽지 않다.

본 설문 조사의 목적은 사회적 경제 조직의 운영 및 연대 활동의 실태 그리고 정책 요구를 파악하는 데 있다. 농촌의 사회적 경제 활성화를 도모하는 정책이나 실천에 참고가 될 만한 자료를 제공하려 한다.

## 2. 조사 및 표본 설계

### 2.1. 조사 내용

설문지는 다음과 같은 내용으로 구성되었다. 첫째, 현재 활동하고 있는 농촌 사회적 경제 조직이 추구하는 사회적 가치가 무엇인지를 질문하였다. 각 조직이 추구하는 사회적 가치의 구체적인 내용을 준거로, 조직들을 돌봄 및 교육, 먹거리 관계시장 및 농산물 가공·유통, 환경 등 세 분야의 사회적 경제 조직으로 분류할 수 있었다.

둘째, 사회적 경제 조직의 운영과 관련한 사항으로 각 조직이 중요하게 여기는 구체적인 활동이 무엇인지, 그 활동들 각각에 대해 얼마나 실현하고 있다고 판단하는지를 물었다. 사회적 경제 조직들이 지역 안팎에서 다른 조직과 어떻게 협력하고 있는지도 조사하였다. 그리고 사회적 경제 연대 조직의 가입 여부, 연대 조직의 활동에 대한 관심과 그 수준을 어떻게 평가하고 있는지 물었다.

셋째, 농촌 지역에서 사회적 경제를 활성화하려면 어떤 정책 과제를 중요하다고 여기는지를 조사하였다.

### 2.2. 표본 및 조사 방법

전라북도 완주군에서 104개, 강원도 원주시에서 69개, 충청남도 서천군에서 22개, ○○○도 C군<sup>1)</sup>에서 12개의 사회적 경제 조직을 대상으로 설문 조사를 실시하였다. 완주군과 원주시는 사회적 경제 기반이 상당히 크게 형성된 지역이며,

---

1) C군의 경우, 연결망 조사 분석 결과에서 여러 지푹값이 현저하게 낮은 것으로 드러난다. 자칫 지역 간 비교 결과 문제가 있다거나 열위에 있다고 평가될 수 있어, 지역명을 밝히지 않고 익명으로 쓴다.

서천군은 최근 들어 사회적 경제 실천이 진전을 보이기 시작한 지역이고, C군은 사회적 경제 실천이 상대적으로 덜 활발한 지역이다.

완주군과 완주시에서는 각기 사회적 경제 연대 조직이면서 시·군청으로부터 사회적 경제 분야 중간지원 조직의 업무를 위탁받아 수행하는 조직에 설문 조사를 의뢰하였다. 사회적 협동조합 완주군사회적경제네트워크와 사회적 협동조합 원주협동사회경제네트워크이다. 서천군과 C군에서의 조사는 조사 전문기관에 위탁하여 설문 조사를 실시하였다. 조사 대상인 사회적 경제 조직에 조사원이 방문하여 설문 조사를 진행하였다. 조사 기간은 2022년 5월 11일부터 8월 10일 사이였다. 208개의 조사표를 회수하여, 207개의 설문지를 분석에 활용하였다.

〈표 1-1〉 조사 대상 사회적 경제 조직의 지역별 분포

단위: 개, %

구분	빈도	비율
서천군	22	10.6
C군	12	5.8
원주시	69	33.3
완주군	104	50.2
전체	207	100.0

자료: 설문 조사.

### 3. 조사 대상 사회적 경제 조직의 일반 사항

서천군의 전체 22개 사회적 경제 조직 가운데 17개(77.3%)가 스스로를 생존 단계에 있다고 평가했다. 또한 C군에서는 12개 조직 중에서 7개(58.3%)가 생존 단계라고 자평하였다. 이와는 대조적으로, 원주시와 완주군에서는 성숙단계 및 성장단계에 있다고 평가한 사회적 경제 조직의 비율이 상대적으로 높았다. 성장 단계에 있다는 지역 내 응답 비율은 원주시 33.3%(23개), 완주군 25.0%(26개)

였다. 성숙단계라는 응답 비율은 원주시 26.1%(18개), 완주군 17.3%(18개)였다. 농촌 지역마다 사회적 경제 실천의 역사와 경험이 얼마나 오래되었고 두텁게 형성되었느냐에 따라서 해당 지역 사회적 경제 조직들의 생애주기 분포도 크게 차이가 난다.

〈표 1-2〉 지역별 사회적 경제 조직의 생애주기 비교

단위: 개, %

구분	서천군	C군	원주시	완주군	전체
시작단계	2 (1.0)	1 (0.5)	11 (5.3)	27 (13.0)	41 (19.8)
생존단계	17 (8.2)	7 (3.4)	11 (5.3)	21 (10.1)	56 (27.1)
성장단계	1 (0.5)	2 (1.0)	23 (11.1)	26 (12.6)	52 (25.1)
성숙단계	1 (0.5)	1 (0.5)	18 (8.7)	18 (8.7)	38 (18.4)
위기단계	1 (0.5)	1 (0.5)	6 (2.9)	12 (5.8)	20 (9.7)
전체	22 (10.6)	12 (5.8)	69 (33.3)	104 (50.2)	207 (100.0)

주: ( )는 업체 비율임.

자료: 설문 조사 결과로 저자 작성.

아주 이른 시기인 1980년대 이전에 지역에서 태동하여 활동한 사회적 경제 조직은 설문 조사에 응한 전체 207개 중 3개(1.4%)였다. 그리고 1990년대에 활동하기 시작한 조직은 2개(1.0%), 2000년대는 11개(5.3%), 2010년대가 142개(68.6%)로 가장 많았다. 2020년 이후는 49개(23.7%) 정도이다. 2011년에 ‘협동조합기본법’이 제정된 것이 사회적 경제 조직의 양적 증가에 결정적으로 중요한 계기가 되었다.

〈표 1-3〉 사회적 경제 조직의 설립 시기

단위: 개, %

구분	빈도	비율
1989년 이전	3	1.4
1990~1999년	2	1.0
2000~2009년	11	5.3
2010~2019년	142	68.6
2020년 이후	49	23.7
전체	207	100.0

자료: 설문 조사.

〈표 1-4〉 사회적 경제 조직 설립 시기 연도별 분포

단위: 개, %

구분	빈도	비율	구분	빈도	비율
1971년	1	0.5	2011년	4	1.9
1985년	1	0.5	2012년	13	6.3
1989년	1	0.5	2013년	16	7.7
1998년	1	0.5	2014년	9	4.3
1999년	1	0.5	2015년	14	6.8
2000년	1	0.5	2016년	16	7.7
2001년	1	0.5	2017년	16	7.7
2002년	1	0.5	2018년	20	9.7
2004년	1	0.5	2019년	27	13
2006년	3	1.4	2020년	22	10.6
2008년	1	0.5	2021년	23	11.1
2009년	3	1.4	2022년	4	1.9
2010년	7	3.4	전체	207	100.0

자료: 설문 조사.



제2장

조사 결과







# 2

## 조사 결과

### 1. 사회적 경제 조직의 종사자 및 재정

#### 1.1. 종사자 현황

조사에 응한 사회적 경제 조직들의 평균 근로자 수는 10명 정도였다. 그중 정규직 근로자 수는 평균 7명 정도였다. 취약계층 근로자 수는 평균 4명 정도였다. 총근로자 수가 '1~5명'인 경우가 96개(50.3%)로 가장 많았다. 근로자 수를 기준으로 할 때, 대체로 영세한 편이라 볼 수 있다.

〈표 2-1〉 조사 대상 사회적 경제 조직의 총근로자 수

구분	빈도	비율
0명	23	12.0
1~5명	96	50.3
6~10명	36	18.8
11~20명	20	10.5
21명 이상	16	8.4
전체	191	100.0

자료: 설문 조사.

사회적 경제 실천의 역사가 짧은 지역일수록 근무하는 근로자의 규모가 상대적으로 작다. 총근로자 수 '21명 이상'인 사회적 경제 조직이 원주시에는 9개, 완주군에는 6개가 있다.

〈표 2-2〉 지역별 사회적 경제 조직의 근로자 수 분포

단위: 개, %

구분	0명	1~5명	6~10명	11~20명	21명 이상	전체
서천군	0 (0.0)	21 (11.0)	1 (0.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	22 (11.5)
C군	0 (0.0)	8 (4.2)	1 (0.5)	2 (1.0)	1 (0.5)	12 (6.3)
원주시	11 (5.8)	27 (14.1)	14 (7.3)	8 (4.2)	9 (4.7)	69 (36.1)
완주군	12 (6.3)	40 (20.9)	20 (10.5)	10 (5.2)	6 (3.1)	88 (46.1)
전체	23 (12.0)	96 (50.3)	36 (18.8)	20 (10.5)	16 (8.4)	191 (100.0)

자료: 설문 조사.

분석 대상 187개 사회적 경제 조직에서 일하는 정규직 근로자는 평균 7명 정도였다. '4~7명'의 정규직이 근무하는 사회적 경제 조직이 40개로 21.4%를 차지한다. 그리고 '1~3명'인 조직이 71개(38.0%)로 가장 많다. 사회적 경제 조직 체에서 정규직이 한 명도 없는 경우도 42개(22.5%)나 되었다.

〈표 2-3〉 사회적 경제 조직 근로자 중 정규직 분포

단위: 개, %

구분	빈도	비율
0명	42	22.5
1~3명	71	38.0
4~7명	40	21.4
8~10명	8	4.3
11~15명	13	7.0
16명 이상	13	7.0
전체	187	100.0

자료: 설문 조사.

사회적 경제 조직의 종사자 중에서 고령자, 장애인 등의 취약계층은 평균 4명 정도이다. 1~2명의 취약계층을 고용한 경우가 35개(20.5%)였다. '8명 이상' 근무하는 사회적 경제 조직이 12개로 전체의 7%를 차지한다. 하지만 171개 사회적 경제 조직에서 취약계층을 고용하지 않은 곳이 92개(53.8%)로 가장 많았다.

〈표 2-4〉 사회적 경제 조직 종사자 중 취약계층

단위: 개, %

구분	빈도	비율
0명	92	53.8
1~2명	35	20.5
3~4명	22	12.9
5~7명	10	5.8
8명 이상	12	7.0
전체	171	100.0

자료: 설문 조사.

## 1.2. 재정

2021년 기준 평균 매출액은 7억 원 정도였다. 영업이익은 1,500만 원 수준이었다. 매출액이 5,000만 원 미만인 경우가 99개(61.9%)로 가장 많았다. '5억 원 이상'인 사회적 경제 조직의 비율은 3.1%(5개)였다. 전체 분포로 보아 평균 매출액 7억 원은 과도하게 높다. 조사 대상 중 신흥이 한 곳 있었기 때문에 평균이 높아진 것이다. 조사 대상 중 1억 원 미만인 곳이 73.2%(117개)를 차지한다.

〈표 2-5〉 사회적 경제 조직의 매출액 현황(2021)

단위: 개, %

구분	빈도	비율
5,000만 원 미만	99	61.9
5,000만~1억 원 미만	18	11.3
1억~2억 원 미만	21	13.1
2억~3억 원 미만	14	8.8
3억~5억 원 미만	3	1.9
5억 원 이상	5	3.1
전체	160	100.0

자료: 설문 조사.

사회적 경제 조직 실천의 역사가 상대적으로 짧은 서천군과 C군에서 조사 대상 사회적 경제 조직 중 2021년 기준 매출액이 5,000만 원 이상인 곳이 하나도 없었다. 이에 비해 원주시와 완주군에서 조사 대상 사회적 경제 조직의 매출 분포는 훨씬 광범위하고 매출액이 '5억 원 이상'인 곳도 각각 2개와 3개였다.

〈표 2-6〉 지역별 사회적 경제 조직의 매출액(2021)

단위: 개, %

구분	서천군	C군	원주시	완주군	전체
5,000만 원 미만	22 (13.8)	12 (7.5)	18 (11.3)	47 (29.4)	99 (61.9)
5,000만~1억 원 미만	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (6.3)	8 (5.0)	18 (11.3)
1억~2억 원 미만	0 (0.0)	0 (0.0)	11 (6.9)	10 (6.3)	21 (13.1)
2억~3억 원 미만	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (4.4)	7 (4.4)	14 (8.8)
3억~5억 원 미만	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (1.3)	1 (0.6)	3 (1.9)
5억 원 이상	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (1.3)	3 (1.9)	5 (3.1)
전체	22 (13.8)	12 (7.5)	50 (31.3)	76 (47.5)	160 (100.0)

자료: 설문 조사.

응답한 사회적 경제 조직 181개 중 2021년 기준 영업이익이 '1,000만~2,000만 원 미만'인 조직의 비율이 48.2%(92개)로 가장 높았다. 그다음으로 많은 범주는 영업이익이 적자 또는 없는 경우로 47.1%(90개)를 차지한다. 그리고 '1억 원 이상'의 영업이익을 기록한 사회적 경제 조직은 9개(4.7%)였다.

〈표 2-7〉 사회적 경제 조직의 영업이익(2021)

단위: 개, %

구분	빈도	비율
적자 또는 0원	90	47.1
1,000만~2,000만 원 미만	92	48.2
1억 원 이상	9	4.7
전체	191	100.0

자료: 설문 조사.

부채와 자본의 합계인 총자산이 '5,000만 원 미만'인 조직은 전체 189개 중 106개(56.1%)였다. '5,000만~1억 원 미만'은 16개(8.5%)였다. 그리고 '1억~2억 원 미만'은 20개로 10.6%를, '2억~5억 원 미만'은 25개로 13.2%를 차지했다. 총자산이 5억 원 이상인 사회적 경제 조직은 22개로 11.6%를 차지했다. 사회적 경제 조직의 절반 이상이 총자산 5,000만 원 미만이였다.

〈표 2-8〉 사회적 경제 조직의 총자산(2021)

단위: 개, %

구분	빈도	비율
5,000만 원 미만	106	56.1
5,000만~1억 원 미만	16	8.5
1억~2억 원 미만	20	10.6
2억~5억 원 미만	25	13.2
5억 원 이상	22	11.6
전체	189	100.0

자료: 설문 조사.

자산에서 부채를 뺀 값인 자본 총계가 '3,000만 원 미만'인 조직이 전체 180개 중 109개로 60.6%를 차지했다. '2억 원 이상'인 조직이 27개(15.0%)로 다음으로 높은 비율을 차지하였다.

〈표 2-9〉 사회적 경제 조직의 자본 총계(2021)

단위: 개, %

구분	빈도	비율
3,000만 원 미만	109	60.6
3,000만~5,000만 원 미만	10	5.6
5,000만~1억 원 미만	14	7.8
1억~2억 원 미만	20	11.1
2억 원 이상	27	15
전체	180	100

자료: 설문 조사.

## 2. 사회적 경제 조직이 추구하는 사회적 가치

조사 대상 사회적 경제 조직이 추구하는 사회적 가치를 총 19개 항목으로 제시하고 선택하게 하였다. 그 후 응답 결과를 세 개의 범주로 분류하여 사회적 경제 조직의 활동 분야를 범주화했다. ‘돌봄 및 교육’ 관련 사회적 경제 조직이 추구하는 사회적 가치에는 ① 노인 돌봄 및 지원, ② 보육·교육 문제 해결, ③ 사회적 약자 차별 문제 해결, ④ 장애인 돌봄 및 지원 등의 항목이 포함된다. ‘먹거리 관계 시장 및 농산물 가공·유통’ 조직에는 ① 농가 및 농업활동 보호와 지원, ② 먹거리 관련 문제 해결, ③ 소득 증대 및 빈곤 문제 해결이 포함된다. 그리고 ‘환경’ 관련 사회적 경제 조직에는 ① 자연환경·생태계·경관 보호 및 보전, ② 주거환경 정비 및 지원, ③ 기후변화 대응 등이 포함된다.

‘돌봄 및 교육’, ‘먹거리 관계시장 및 농산물 가공유통’, ‘환경’의 순으로 빈도를 보였다. 사회적 경제 실천의 전통이 오래되고 조직 수가 많은 원주시와 완주군에서 ‘돌봄’ 분야의 조직 수가 많았다. 서천군에서는 ‘먹거리 관계시장 및 농산물 가공유통’ 분야의 빈도가 가장 높았고, C군에서는 ‘환경’이 가장 높다.

〈표 2-10〉 사회적 경제 조직이 추구하는 가치에 따른 분류와 지역별 빈도 분포

단위: 개, %

구분	돌봄	먹거리 관계시장	환경	전체
서천군	9 (45.0)	10 (50.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
C군	2 (16.7)	4 (33.3)	6 (50.0)	12 (100.0)
원주시	38 (50.0)	25 (32.9)	13 (17.1)	76 (100.0)
완주군	60 (48.8)	41 (33.3)	22 (17.9)	123 (100.0)
전체	109 (47.2)	80 (34.6)	42 (18.2)	231 (100.0)

자료: 설문 조사.

사회적 경제 조직이 실현하려는 사회적 가치를 유형화하지 않고, 모든 항목에 대해서 1순위 응답 분포를 살펴보면 ‘일자리 제공’이 가장 높았다. 다음으로 ‘전통·문화·예술 보전과 확산’, ‘농가 및 농업활동 보호와 지원’ 및 ‘보육, 교육 문제 해결’ 순이었다. ‘주거환경 정비 및 지원’ 그리고 ‘사회적 목적을 추구하는 타 조직 지원’을 1순위 가치로 두는 조직은 없었다.

〈표 2-11〉 사회적 경제 조직이 추구하는 사회적 가치

단위: 개, %

구분	1순위	2순위	3순위
지역사회 주민의 보건, 건강 증진	12 (5.8)	5 (2.5)	11 (5.5)
일자리 제공	64 (31.1)	41 (20.1)	16 (8.0)
농가 및 농업활동 보호와 지원	18 (8.7)	17 (8.3)	13 (6.5)
자연환경, 생태계, 경관 보호 및 보전	8 (3.9)	8 (3.9)	7 (3.5)
노인 돌봄 및 지원	7 (3.4)	7 (3.4)	5 (2.5)
주거환경 정비 및 지원	-	3 (1.5)	1 (0.5)
전통, 문화, 예술 보전과 확산	22 (10.7)	16 (7.8)	12 (6.0)
보육, 교육 문제 해결	15 (7.3)	13 (6.4)	8 (4.0)
사회적 약자 차별 문제 해결	7 (3.4)	12 (5.9)	15 (7.5)
소득 증대 및 빈곤 문제 해결	13 (6.3)	16 (7.8)	35 (17.6)
도시재생 및 지역개발	9 (4.4)	7 (3.4)	11 (5.5)
먹거리 관련 문제 해결	7 (3.4)	13 (6.4)	12 (6.0)
기후변화 대응	1 (0.5)	5 (2.5)	9 (4.5)
사회적 목적을 추구하는 타 조직 지원	-	6 (2.9)	10 (5.0)



(계속)

구분	1순위	2순위	3순위
사회적 금융	6 (2.9)	3 (1.5)	5 (2.5)
장애인 돌봄 및 지원	5 (2.4)	10 (4.9)	5 (2.5)
청년 지원	6 (2.9)	10 (4.9)	9 (4.5)
여성 지원	1 (0.5)	8 (3.9)	10 (5.0)
기타	5 (2.4)	4 (2.0)	5 (2.5)
전체	206 (100)	204 (100)	199 (100)

자료: 설문 조사.

### 3. 사회적 경제 조직의 운영 실태

#### 3.1. 항목별 중요도와 실현 수준 평가

사회적 경제 조직의 운영과 관련하여 여러 항목에 대한 중요도 인식과 실현 수준을 조사하였다. ‘구성원들이 서로 돕고 협동한다’를 중요하다고 응답한 비율이 87.3%로 가장 높았다. 반면 ‘이익(잉여)을 사회에 환원한다’가 69.8%로 가장 낮았다. 모든 항목에 대해서 ‘중요하지 않음’으로 인식하는 비율은 아주 낮았다.

〈표 2-12〉 사회적 경제 조직의 운영에서 중요도 비교

단위: 개, %

구분	중요하지 않음	보통	중요함	전체
민주적 의사결정으로 조직 운영	3 (1.4)	31 (15.0)	173 (83.6)	207 (100.0)
지역사회와 공공 이익에 기여	4 (1.9)	37 (18.0)	165 (80.1)	206 (100.0)
구성원 간 서로 협동	2 (1.0)	24 (11.8)	178 (87.3)	204 (100.0)
외부관계와 독립적, 자율 운영	9 (4.3)	50 (24.2)	148 (71.5)	207 (100.0)
구성원에게 다양한 역량 개발 기회 제공	3 (1.4)	46 (22.2)	158 (76.3)	207 (100.0)
타 조직과 연대 및 협력	4 (1.9)	51 (24.6)	152 (73.4)	207 (100.0)
일자리와 서비스로 사회적 약자 지원	8 (3.9)	45 (21.7)	154 (74.4)	207 (100.0)
조직 사업과 활동에 구성원 적극 참여	2 (1.0)	28 (13.6)	176 (85.4)	206 (100.0)
지역의 인적, 물적 자원 활용	8 (3.9)	27 (13.0)	172 (83.1)	207 (100.0)
이익의 사회 환원	8 (3.9)	54 (26.3)	143 (69.8)	205 (100.0)

주: 7점 척도를 3개의 범주로 환원한 것이다. 1~3점은 '중요하지 않음', 4~5점은 '보통', 6~7점은 '중요함'으로 변환하였다.

자료: 설문 조사.

〈표 2-13〉 사회적 경제 조직의 운영에서 중요도 비교(7점 척도)

단위: 개, %

구분	중요하지 않음			보통		중요함		전체
	1	2	3	4	5	6	7	
민주적 의사결정으로 조직 운영	1 (0.5)	-	2 (1.0)	11 (5.3)	20 (9.7)	64 (30.9)	109 (52.7)	207 (100.0)
지역사회와 공공 이익에 기여	-	-	4 (1.9)	21 (10.2)	16 (7.8)	62 (30.1)	103 (50.0)	206 (100.0)
구성원 간 서로 협동	-	-	2 (1.0)	13 (6.4)	11 (5.4)	63 (30.9)	115 (56.4)	204 (100.0)
외부관계와 독립적, 자율 운영	2 (1.0)	3 (1.4)	4 (1.9)	24 (11.6)	26 (12.6)	60 (29.0)	88 (42.5)	207 (100.0)

(계속)

구분	중요하지 않음			보통		중요함		전체
	1	2	3	4	5	6	7	
구성원에게 다양한 역량 개발 기회 제공	-	2 (1.0)	1 (0.5)	19 (9.2)	27 (13.0)	65 (31.4)	93 (44.9)	207 (100.0)
타 조직과 연대 및 협력	-	1 (0.5)	3 (1.4)	25 (12.1)	26 (12.6)	71 (34.3)	81 (39.1)	207 (100.0)
일자리와 서비스로 사회적 약자 지원	1 (0.5)	2 (1.0)	5 (2.4)	23 (11.1)	22 (10.6)	61 (29.5)	93 (44.9)	207 (100.0)
조직 사업과 활동에 구성원 적극 참여	-	-	2 (1.0)	10 (4.9)	18 (8.7)	80 (38.8)	96 (46.6)	206 (100.0)
지역의 인적, 물적 자원 활용	-	6 (2.9)	2 (1.0)	5 (2.4)	22 (10.6)	80 (38.6)	92 (44.4)	207 (100.0)
이익의 사회 환원	3 (1.5)	1 (0.5)	4 (2.0)	28 (13.7)	26 (12.7)	70 (34.1)	73 (35.6)	205 (100.0)

자료: 설문 조사.

중요도에 대한 평가와 동일한 항목에 대해 실현 수준을 평가하였다. 즉, 해당 항목 각각에 대해서 응답자가 보기에 현실에서는 얼마나 실현하고 있다고 평가하는지를 물었다. 중요도 평가에서 모든 항목의 '중요함' 응답 비율 평균은 78.5% 였는데, '실현 수준'에서 '높음'의 응답 비율 평균은 47.5%로 차이가 있다. '중요함' 및 '실현 수준 높음' 응답 비율의 차가 상대적으로 높은 항목은 '구성원에게 다양한 역량 개발 기회를 제공한다'(39.5%p)와 '타 조직과 연대하고 협력한다'(36.7%p)였다. 농촌의 사회적 경제 조직 내에서 인적자원 개발 그리고 지역 내에서 다른 사회적 경제 조직과의 협력이 성취하기 어려운 과제로 평가되고 있음을 보여준다. 특히 이 두 항목과 관련하여 정책 지원과 제도 보완이 필요하다.

〈표 2-14〉 사회적 경제 조직의 운영에서 ‘중요함’ 및 ‘실현 수준 높음’의 응답 비율

항목	‘중요함’ 응답 비율 (A)	‘실현 수준 높음’ 응답 비율 (B)	(A-B)
민주적 의사결정으로 조직을 운영한다	83.6%	55.8%	27.8%p
지역사회와 공공의 이익에 기여한다	80.1%	51.4%	28.7%p
구성원 간에 서로 협동한다	87.3%	59.9%	27.4%p
외부관계와 독립적, 자율적으로 운영한다	71.5%	46.6%	24.9%p
구성원에게 다양한 역량 개발 기회를 제공한다	76.3%	36.8%	39.5%p
타 조직과 연대하고 협력한다	73.3%	36.6%	36.7%p
일자리와 서비스로 사회적 약자를 지원한다	74.4%	43.9%	30.5%p
조직의 사업과 활동에 구성원이 적극 참여한다	85.4%	51.9%	33.5%p
지역의 인적, 물질 자원을 활용한다	83.0%	53.0%	30.0%p
이익을 사회에 환원한다	69.7%	39.3%	30.4%p

자료: 설문 조사.

여러 항목별 실현 수준 평가에서 ‘잘함’이 가장 높은 항목은 ‘구성원들이 서로 돕고 협동한다’로 59.9%였다. 그리고 가장 낮은 항목은 ‘타 사회적 경제 조직과 연대하고 협력한다’로 36.6%였다.

〈표 2-15〉 사회적 경제 조직의 운영에서 실현 수준 평가 결과 항목별 비교

단위: 개, %

구분	못함			보통		잘함		전체
	1	2	3	4	5	6	7	
민주적 의사결정으로 조직 운영	2 (1.0)	2 (1.0)	5 (2.4)	34 (16.5)	48 (23.3)	53 (25.7)	62 (30.1)	206 (100.0)
지역사회와 공공 이익에 기여	1 (0.5)	1 (0.5)	12 (5.8)	35 (17.0)	51 (24.8)	54 (26.2)	52 (25.2)	206 (100.0)
구성원간 서로 협동	1 (0.5)	3 (1.5)	6 (3.0)	29 (14.4)	42 (20.8)	60 (29.7)	61 (30.2)	202 (100.0)
외부관계와 독립적, 자율 운영	4 (2.0)	3 (1.5)	7 (3.4)	47 (23.0)	48 (23.5)	54 (26.5)	41 (20.1)	204 (100.0)
구성원에게 다양한 역량 개발 기회 제공	4 (2.0)	8 (3.9)	17 (8.3)	47 (23.0)	53 (26.0)	43 (21.1)	32 (15.7)	204 (100.0)
타 조직과 연대 및 협력	3 (1.5)	9 (4.4)	13 (6.3)	49 (23.9)	56 (27.3)	44 (21.5)	31 (15.1)	205 (100.0)

(계속)

구분	못함			보통		잘함		전체
	1	2	3	4	5	6	7	
일자리와 서비스로 사회적 약자 지원	4 (2.0)	13 (6.3)	22 (10.7)	37 (18.0)	39 (19.0)	54 (26.3)	36 (17.6)	205 (100.0)
조직 사업과 활동에 구성원 적극 참여	3 (1.5)	7 (3.4)	9 (4.4)	39 (18.9)	41 (19.9)	59 (28.6)	48 (23.3)	206 (100.0)
지역의 인적, 물적 자원 활용	2 (1.0)	10 (4.9)	11 (5.3)	25 (12.1)	49 (23.8)	65 (31.6)	44 (21.4)	206 (100.0)
이익의 사회 환원	7 (3.4)	11 (5.3)	13 (6.3)	50 (24.3)	44 (21.4)	55 (26.7)	26 (12.6)	206 (100.0)

자료: 설문 조사.

### 3.2. 지역 내 타 조직과의 협력

지역 내의 협력조직 존재 유무와 관련하여, 자금·현물지원·인적자원 측면에서 협력할 만한 조직이 특히 부족한 것으로 드러났다. ‘서비스 및 제품 판매 관련 협력조직’이 있다는 응답 비율이 61.3%로 가장 높았다. 다음으로 ‘기술, 정보 등 교육 관련 협력’이 56.7%였고, ‘원료 및 중간재 조달 관련 협력’이 47.3%였다. 협력조직이 없다는 응답을 기준으로 보면 ‘현물지원 관련 협력조직’이 없다는 응답이 74.9%로 가장 높았다. 다음으로 ‘자금 관련 협력조직’이 73.0%였다.

〈표 2-16〉 사회적 경제 조직의 운영에서 협력조직 여부

단위: 개, %

구분	협력조직		전체
	있다	없다	
원료 및 중간재 조달 관련 협력조직	96(47.3)	107(52.7)	203(100.0)
서비스 및 제품 판매 관련 협력조직	125(61.3)	79(38.7)	204(100.0)
전문인력 및 자원봉사자 관련 인력 협력조직	83(40.7)	121(59.3)	204(100.0)
자금 관련 협력조직	54(27.0)	146(73.0)	200(100.0)
현물지원 관련 협력조직	51(25.1)	152(74.9)	203(100.0)
기술, 정보 등 교육 관련 협력조직	114(56.7)	87(43.3)	201(100.0)

자료: 설문 조사.

협력 관계에 있는 조직의 소재지에 관한 물음에서 '원료 및 중간재 조달 관련 협력조직'과 '전문인력 및 자원봉사자 관련 인력 협력조직'이 응답자의 소재지와 동일한 읍면동에 있다는 응답 비율이 각각 54.8%와 50.7%로 그렇지 않다는 응답 비율보다 높았다. 자금, 현물지원, 교육 관련 협력조직은 동일 읍면동이 아닌 시·군 내 타 읍면동에 있는 경우가 더 많았다.

〈표 2-17〉 사회적 경제 조직의 운영에서 협력조직의 소재지

단위: 개, %

구분	협력조직			전체
	동일 읍면동	동일 시·군 내 타 읍면동	기타	
원료 및 중간재 조달 관련 협력조직	51(54.8)	42(45.2)	-	93(100.0)
서비스 및 제품 판매 관련 협력조직	53(45.7)	63(54.3)	-	116(100.0)
전문인력 및 자원봉사자 관련 협력조직	38(50.7)	36(48.0)	1(1.3)	75(100.0)
자금 관련 협력조직	18(34.6)	34(65.4)	-	52(100.0)
현물지원 관련 협력조직	19(39.6)	29(60.4)	-	48(100.0)
기술, 정보 등 교육 관련 협력조직	36(37.1)	60(61.9)	1(1.0)	97(100.0)

자료: 설문 조사.

## 4. 사회적 경제 조직의 연대 실태

### 4.1. 연대 현황

지역 내에 여러 사회적 경제 조직들이 연합회, 협의회 등 하나의 조직으로 결합되어 있는 형태인 사회적 경제 연대 조직에 '가입해 있다'는 조직은 98개로 47.3%를 차지하였다. '가입하지 않았지만 참여'하는 조직은 48개로 23.2%였다. 그리고 '가입 않고 참여하지 않는다'는 조직은 61개(29.5%)였다.

〈표 2-18〉 사회적 경제 연대 조직의 가입과 참여 여부

단위: 개, %

구분	빈도	비율
가입해 있다	98	47.3
가입해 있지 않지만 참여하고 있다	48	23.2
가입 않고 참여하지 않는다	61	29.5
전체	207	100

자료: 설문 조사.

〈표 2-19〉 지역별 사회적 경제 연대 조직의 가입 및 참여 현황

단위: 개, %

구분	서천군	C군	원주시	완주군	전체	비고
가입해 있다	21 (10.1)	0 (0.0)	42 (20.3)	35 (16.9)	98 (47.3)	$\chi^2=63.144$ ( $p=0.000$ )
가입해 있지 않지만 참여하고 있다	1 (0.5)	0 (0.0)	14 (6.8)	33 (15.9)	48 (23.2)	
가입 않고 참여하지 않는다	0 (0.0)	12 (5.8)	13 (6.3)	36 (17.4)	61 (29.5)	
전체	22 (10.6)	12 (5.8)	69 (33.3)	104 (50.2)	207 (100.0)	

자료: 설문 조사.

‘돌봄 및 교육’ 및 ‘먹거리 관계시장’ 분야의 사회적 경제 조직들에서는 연대 조직 가입 비율이 높지만, ‘환경’ 분야의 조직들에서는 비가입 상태로 참여하는 비율이 높을 뿐이다.

〈표 2-20〉 사회적 경제 조직 유형별 사회적 경제 연대 조직의 참여 비교

단위: 개, %

구분	조직 구분 1순위			전체	비고
	돌봄 및 교육	먹거리	환경		
가입해 있다	17 (25.0)	15 (22.1)	0 (0.0)	32 (47.1)	$\chi^2=13.290$ ( $p=0.010$ )
가입해 있지 않지만 참여하고 있다	11 (16.2)	4 (5.9)	7 (10.3)	22 (32.4)	
가입 않고 참여하지 않는다	6 (8.8)	6 (8.8)	2 (2.9)	14 (20.6)	
전체	34 (50.0)	25 (36.8)	9 (13.2)	68 (100.0)	

자료: 설문 조사.

## 4.2. 연대 조직의 활동 평가

지역의 사회적 경제 연대 조직이 수행하는 활동과 관련하여 다양한 항목별 중요도를 조사하였다. ‘사회적 경제 분야의 인재 육성’이 중요하다는 응답률이 83.6%로 가장 높다. 다음으로 ‘사회적 경제를 알리고 공감대 확산하는 활동’이 83.0%였다. 그리고 ‘사회적 경제 조직에 대한 교육과 컨설팅’, ‘상호거래 촉진’, ‘관련 정책 개발과 실태 조사 연구’ 및 ‘지자체와 협력해 사회적 경제 발전’ 등의 항목들은 70% 이상의 중요도 동의를 얻었다. 반면 ‘회원 사회적 경제 조직의 자금 조달을 지원’과 ‘새로 생긴 사회적 경제 조직의 자금 조달 지원’이 각각 66.4%, 65.8%로 가장 낮았다.

〈표 2-21〉 사회적 경제 연대 조직의 역할 중요도

단위: 개, %

구분	중요하지 않음	보통	중요함	전체
사회적 경제 홍보와 공감대 확산	4 (2.6)	22 (14.4)	127 (83.0)	153 (100.0)
신규 사회적 경제 조직 지원(교육, 컨설팅)	4 (2.6)	24 (15.8)	124 (81.6)	152 (100.0)
신규 사회적 경제 조직 지원(자금 조달)	13 (8.6)	39 (25.7)	100 (65.8)	152 (100.0)
신규 사회적 경제 조직 지원(인재 육성)	4 (2.6)	21 (13.8)	127 (83.6)	152 (100.0)
회원 사회적 경제 조직 지원(교육, 컨설팅)	3 (2.0)	25 (16.4)	124 (81.6)	152 (100.0)
회원 사회적 경제 조직 지원(자금 조달)	7 (4.6)	44 (28.9)	101 (66.4)	152 (100.0)
회원 사회적 경제 조직 간 상호거래 촉진	3 (2.0)	25 (16.4)	124 (81.6)	152 (100.0)
지역의 사회적 경제 정책 개발 및 실태 조사	3 (2.0)	36 (23.5)	114 (74.5)	153 (100.0)
지자체와 협력, 지역의 사회적 경제 발전 활성화	4 (2.6)	29 (19.1)	119 (78.3)	152 (100.0)

자료: 설문 조사.



〈표 2-22〉 사회적 경제 연대 조직의 역할에 대한 중요도 세부 평가

단위: 개, %

구분	중요하지 않음			보통		중요함		전체
	1	2	3	4	5	6	7	
사회적 경제 홍보와 공감대 확산	-	2 (1.3)	2 (1.3)	11 (7.2)	11 (7.2)	41 (26.8)	86 (56.2)	153 (100.0)
신규 사회적 경제 조직 지원 (교육, 컨설팅)	-	1 (0.7)	3 (2.0)	13 (8.6)	11 (7.2)	51 (33.6)	73 (48.0)	152 (100.0)
신규 사회적 경제 조직 지원 (자금 조달)	5 (3.3)	5 (3.3)	3 (2.0)	13 (8.6)	26 (17.1)	44 (28.9)	56 (36.8)	152 (100.0)
신규 사회적 경제 조직 지원 (인재 육성)	1 (0.7)	2 (1.3)	1 (0.7)	13 (8.6)	8 (5.3)	52 (34.2)	75 (49.3)	152 (100.0)
회원 사회적 경제 조직 지원 (교육, 컨설팅)	1 (0.7)	2 (1.3)	-	13 (8.6)	12 (7.9)	49 (32.2)	75 (49.3)	152 (100.0)
회원 사회적 경제 조직 지원 (자금 조달)	2 (1.3)	2 (1.3)	3 (2.0)	19 (12.5)	25 (16.4)	45 (29.6)	56 (36.8)	152 (100.0)
회원 사회적 경제 조직 간 상호거래 촉진	-	2 (1.3)	1 (0.7)	12 (7.9)	13 (8.6)	51 (33.6)	73 (48.0)	152 (100.0)
지역에 필요한 사회적 경제 정책 개발 및 실태 조사	2 (1.3)	-	1 (0.7)	11 (7.2)	25 (16.3)	45 (29.4)	69 (45.1)	153 (100.0)
지자체와 협력하여 지역의 사회적 경제 발전 활성화	1 (0.7)	1 (0.7)	2 (1.3)	11 (7.2)	18 (11.8)	49 (32.2)	70 (46.1)	152 (100.0)

자료: 설문 조사.

지역의 사회적 경제 연대 조직의 활동과 관련하여 그 실현 수준에 대한 평가 의견을 조사하였다. ‘신규 사회적 경제 조직의 교육, 컨설팅 지원’에서 잘하고 있다고 평가한 비율이 44.7%로 가장 높았다. 다음으로 ‘사회적 경제를 알리고 공감대 확산하는 활동’이 43.3%였다. 그리고 ‘사회적 경제 조직에 대한 교육과 컨설팅’, ‘상호거래 촉진’, ‘관련 정책 개발과 실태 조사 연구’ 및 ‘지자체와 협력해 사회적 경제 발전’ 등의 항목들은 30% 이상이였다.

반면 ‘회원 사회적 경제 조직의 자금 조달을 지원’과 ‘신규 사회적 경제 조직의 자금 조달 지원’이 각각 18.5%, 22.1%로 가장 낮았다. ‘신규 사회적 경제 조직의 인재 육성’도 25.7%로 낮았다. 인재 육성은 사회적 경제 연대 조직의 역할에서 중요도는 높게 인식된 반면 실제 실현 수준에서는 상대적으로 낮게 평가되었다.

〈표 2-23〉 사회적 경제 연대 조직의 실현 수준

단위: 개, %

구분	못함	보통	잘함	전체
사회적 경제 홍보와 공감대 확산	16 (10.7)	69 (46.0)	65 (43.3)	150 (100.0)
신규 사회적 경제 조직 지원(교육, 컨설팅)	23 (15.3)	60 (40.0)	67 (44.7)	150 (100.0)
신규 사회적 경제 조직 지원(자금 조달)	51 (34.2)	65 (43.6)	33 (22.1)	149 (100.0)
신규 사회적 경제 조직 지원(인재 육성)	38 (25.7)	72 (48.6)	38 (25.7)	148 (100.0)
회원 사회적 경제 조직 지원(교육, 컨설팅)	27 (18.1)	62 (41.6)	60 (40.3)	149 (100.0)
회원 사회적 경제 조직 지원(자금 조달)	48 (32.9)	71 (48.6)	27 (18.5)	146 (100.0)
회원 사회적 경제 조직 간 상호거래 촉진	25 (17.1)	75 (51.4)	46 (31.5)	146 (100.0)
지역의 사회적 경제 정책 개발 및 실태 조사	37 (24.8)	58 (38.9)	54 (36.2)	149 (100.0)
지자체와 협력, 지역의 사회적 경제 발전 활성화	34 (22.8)	65 (43.6)	50 (33.6)	149 (100.0)

자료: 설문 조사.

〈표 2-24〉 사회적 경제 연대 조직의 역할별 실현 수준 세부 평가

단위: 개, %

구분	못함			보통		잘함		전체
	1	2	3	4	5	6	7	
사회적 경제 홍보와 공감대 확산	2 (1.3)	6 (4.0)	8 (5.3)	35 (23.3)	34 (22.7)	42 (28.0)	23 (15.3)	150 (100.0)
신규 사회적 경제 조직 지원 (교육, 컨설팅)	3 (2.0)	7 (4.7)	13 (8.7)	29 (19.3)	31 (20.7)	35 (23.3)	32 (21.3)	150 (100.0)
신규 사회적 경제 조직 지원 (자금 조달)	17 (11.4)	16 (10.7)	18 (12.1)	39 (26.2)	26 (17.4)	18 (12.1)	15 (10.1)	149 (100.0)
신규 사회적 경제 조직 지원 (인재 육성)	6 (4.1)	13 (8.8)	19 (12.8)	42 (28.4)	30 (20.3)	23 (15.5)	15 (10.1)	148 (100.0)
회원 사회적 경제 조직 지원 (교육, 컨설팅)	5 (3.4)	9 (6.0)	13 (8.7)	34 (22.8)	28 (18.8)	38 (25.5)	22 (14.8)	149 (100.0)
회원 사회적 경제 조직 지원 (자금 조달)	13 (8.9)	17 (11.6)	18 (12.3)	45 (30.8)	26 (17.8)	17 (11.6)	10 (6.8)	146 (100.0)
회원 사회적 경제 조직 간 상호거래 촉진	3 (2.1)	6 (4.1)	16 (11.0)	40 (27.4)	35 (24.0)	27 (18.5)	19 (13.0)	146 (100.0)
지역에 필요한 사회적 경제 정책 개발 및 실태 조사	10 (6.7)	12 (8.1)	15 (10.1)	31 (20.8)	27 (18.1)	36 (24.2)	18 (12.1)	149 (100.0)
지자체와 협력하여 지역의 사회적 경제 발전 활성화	8 (5.4)	11 (7.4)	15 (10.1)	38 (25.5)	27 (18.1)	35 (23.5)	15 (10.1)	149 (100.0)

자료: 설문 조사.

지역의 사회적 경제 연대 조직이 수행하는 활동(역할)의 중요도와 실현 수준 평가 결과의 차이를 검정하기 위해 쌍체비교를 하였다. 사회적 경제 연대 조직의 9가지의 다양한 활동에 대한 중요도와 실현 수준의 평가 점수 평균값의 차이가 통계적으로 유의한 수준에서 드러났다. 실제 사회적 경제 조직의 담당자들이 생각하는 사회적 경제 연대 조직의 다양한 활동에 대한 중요도에 비해 현실적으로 만족할 만한 수준 사이에 차이가 있다는 의미이다.

〈표 2-25〉 사회적 경제 연대 조직의 역할 중요도와 실현 수준 쌍체비교

단위: 개, %

구분	중요도와 실현 수준 평균 차이	표준 편차	t-값	비고
사회적 경제 홍보와 공감대 확산	1.173	1.278	11.241	항목별 쌍체 검정결과 모두 1% 유의수준에서 차이가 있음
신규 경제 조직 지원(교육, 컨설팅)	1.073	1.434	9.17	
신규 사회적 경제 조직 지원(자금 조달)	1.631	1.836	10.845	
신규 사회적 경제 조직 지원(인재 육성)	1.77	1.625	13.253	
사회적 경제 조직 지원(교육, 컨설팅)	1.322	1.517	10.64	
회원 사회적 경제 조직 지원(자금 조달)	1.795	1.834	11.821	
회원 사회적 경제 조직 간 상호거래 촉진	1.425	1.438	11.974	
사회적 경제 정책 개발 및 실태 조사	1.483	1.754	10.323	
지자체와 협력, 사회적 경제 발전 활성화	1.547	1.531	12.293	

자료: 설문 조사.

## 5. 사회적 경제 조직의 정책 요구

### 5.1. 사회적 경제 활성화를 위한 정책

사회적 경제 활성화에 필요한 정책 요구를 17가지 항목으로 세분하여 분석한 결과 ‘지방자체단체와 지역 내 사회적 경제 조직들 간의 협력’이 중요하다는 응답 비율이 79.0%로 가장 높았다. ‘사회적 경제 조직 설립 지원’이 중요하다는 응답 비율은 58.5%로 가장 낮았다. 17개 항목에 대한 ‘중요함’의 응답 비율 평균은 71.2%였다.

‘사회적 경제 조직을 돕는 중간지원 조직 육성’과 관련된 정책을 중요하다고 평가한 비율은 75.1%였고, 중요하지 않다고 평가한 비율은 2.4%였다. ‘지역 공공자산의 사회적 경제 조직의 이용’과 관련된 정책을 중요하다고 평가한 비율은 77.0%였고, 중요하지 않다고 평가한 비율은 2.0%였다. ‘상품 및 서비스 홍보, 판촉, 브랜드화’와 관련된 정책을 중요하다고 평가한 비율은 75.2%였고, 중요하지 않다고 평가한 비율은 0.5%였다. ‘지자체와 사회적 경제 조직들 간의 협력’과

관련된 정책을 중요하다고 평가한 비율은 79.0%였고, 중요하지 않다고 평가한 비율은 0.5%였다. '사회적 경제 조직의 일자리 창출(고용) 지원'과 관련된 정책을 중요하다고 평가한 비율은 75.7%였고, 중요하지 않다고 평가한 비율은 1.9%였다.

〈표 2-26〉 사회적 경제 활성화를 위한 정책 선호도

단위: 개, %

구분	중요하지 않음	보통	중요함	전체
사회적 경제 인식 제고 및 홍보	4 (1.9)	51 (24.8)	151 (73.3)	206 (100.0)
사회적 경제 조직의 지도자(리더) 육성	5 (2.4)	57 (27.8)	143 (69.8)	205 (100.0)
사회적 경제 조직에 대한 금융 지원	6 (2.9)	61 (29.8)	138 (67.3)	205 (100.0)
사회적 경제 조직을 위한 보조 및 위탁사업	6 (2.9)	57 (27.7)	143 (69.4)	206 (100.0)
사회적 경제 조직을 돕는 중간지원 조직 육성	5 (2.4)	46 (22.4)	154 (75.1)	205 (100.0)
지역 내의 사회적 경제 조직 협의체 지원	6 (2.9)	60 (29.1)	140 (68.0)	206 (100.0)
청년 인재 교육훈련 및 육성	4 (2.0)	56 (27.5)	144 (70.6)	204 (100.0)
사회적 경제 지원 조례 제정과 지원	2 (1.0)	52 (25.2)	152 (73.8)	206 (100.0)
사회적 경제 전담 부서 및 인력 채용	6 (2.9)	53 (25.7)	147 (71.4)	206 (100.0)
지역 공공자산의 사회적 경제 조직 이용	4 (2.0)	43 (21.1)	157 (77.0)	204 (100.0)
상품 및 서비스를 공공기관이 우선 구매	3 (1.5)	50 (24.3)	153 (74.3)	206 (100.0)
상품 및 서비스 홍보, 판촉, 브랜드화	1 (0.5)	50 (24.3)	155 (75.2)	206 (100.0)
사회적 경제 조직 설립(창업) 지원	4 (2.0)	81 (39.5)	120 (58.5)	205 (100.0)
지자체와 사회적 경제 조직들 간의 협력	1 (0.5)	42 (20.5)	162 (79.0)	205 (100.0)
사회적 경제 전문가 육성	7 (3.4)	71 (34.5)	128 (62.1)	206 (100.0)
사회적 경제 조직의 일자리 창출(고용) 지원	4 (1.9)	46 (22.3)	156 (75.7)	206 (100.0)
혁신형 사회적 경제 조직 설립 및 육성	3 (1.5)	59 (28.6)	144 (69.9)	206 (100.0)

자료: 설문 조사.

〈표 2-27〉 사회적 경제 활성화를 위한 정책별 중요도 세부 평가

단위: 개, %

구분	중요하지 않음			보통		중요함		전체
	1	2	3	4	5	6	7	
사회적 경제 인식 제고 및 홍보	-	1 (0.5)	3 (1.5)	13 (6.3)	38 (18.4)	61 (29.6)	90 (43.7)	206 (100.0)
사회적 경제 조직의 지도자(리더) 육성	1 (0.5)	1 (0.5)	3 (1.5)	22 (10.7)	35 (17.1)	65 (31.7)	78 (38.0)	205 (100.0)
사회적 경제 조직에 대한 금융 지원	1 (0.5)	1 (0.5)	4 (2.0)	30 (14.6)	31 (15.1)	64 (31.2)	74 (36.1)	205 (100.0)
사회적 경제 조직을 위한 보조 및 위탁사업	-	2 (1.0)	4 (1.9)	19 (9.2)	38 (18.4)	69 (33.5)	74 (35.9)	206 (100.0)
사회적 경제 조직을 돕는 중간지원조직 육성	1 (0.5)	-	4 (2.0)	16 (7.8)	30 (14.6)	74 (36.1)	80 (39.0)	205 (100.0)
지역 내의 사회적 경제 조직 협의체 지원	3 (1.5)	1 (0.5)	2 (1.0)	25 (12.1)	35 (17.0)	76 (36.9)	64 (31.1)	206 (100.0)
청년 인재 교육훈련 및 육성	1 (0.5)	-	3 (1.5)	18 (8.8)	38 (18.6)	75 (36.8)	69 (33.8)	204 (100.0)
사회적 경제 지원 조례 제정과 지원	-	1 (0.5)	1 (0.5)	15 (7.3)	37 (18.0)	69 (33.5)	83 (40.3)	206 (100.0)
사회적 경제 전담 부서 및 인력 채용	2 (1.0)	2 (1.0)	2 (1.0)	23 (11.2)	30 (14.6)	67 (32.5)	80 (38.8)	206 (100.0)
지역 공공자산의 사회적 경제 조직 이용	1 (0.5)	-	3 (1.5)	20 (9.8)	23 (11.3)	67 (32.8)	90 (44.1)	204 (100.0)
상품 및 서비스를 공공기관이 우선 구매	-	1 (0.5)	2 (1.0)	19 (9.2)	31 (15.0)	56 (27.2)	97 (47.1)	206 (100.0)
상품 및 서비스 홍보, 판촉, 브랜드화	-	1 (0.5)	-	13 (6.3)	37 (18.0)	65 (31.6)	90 (43.7)	206 (100.0)
사회적 경제 조직 설립(창업) 지원	2 (1.0)	1 (0.5)	1 (0.5)	31 (15.1)	50 (24.4)	61 (29.8)	59 (28.8)	205 (100.0)
지자체와 사회적 경제 조직들 간의 협력	-	-	1 (0.5)	14 (6.8)	28 (13.7)	89 (43.4)	73 (35.6)	205 (100.0)
사회적 경제 전문가 육성	1 (0.5)	-	6 (2.9)	25 (12.1)	46 (22.3)	65 (31.6)	63 (30.6)	206 (100.0)
사회적 경제 조직의 일자리 창출(고용) 지원	-	2 (1.0)	2 (1.0)	15 (7.3)	31 (15.0)	72 (35.0)	84 (40.8)	206 (100.0)
혁신형 사회적 경제 조직 설립 및 육성	-	-	3 (1.5)	21 (10.2)	38 (18.4)	78 (37.9)	66 (32.0)	206 (100.0)

자료: 설문 조사.

지역의 사회적 경제의 지속적인 발전에 필요한 정책 요구의 우선순위를 분석하기 위해서 설문 조사에 제시된 17가지의 정책 항목에 대한 중요도 평가 결과와 사회적 경제 조직 유형을 변수로 삼아 이항로짓모형으로 분석하였다.<sup>2)</sup>

‘돌봄·교육’ 분야의 사회적 경제 조직이 선호하는 정책은 ‘사회경제 조직을 위한 보조 및 위탁사업’, ‘지역 내 사회적 경제 조직 협의체 활동지원’, ‘사회적 경제 조직 설립(창업) 지원’, ‘사회적 경제 연대 조직 가입’ 등이었다. 상대적으로 선호하지 않는 정책은 ‘사회적 경제 전문가 육성’이었다. ‘돌봄·교육’ 분야의 사회적 경제 조직이 선호하는 정책에서 ‘사회적 경제 조직 설립(창업) 지원’ 항목은 다른 사회적 경제 조직에 비해 선택할 확률이 2.3배 높았다. 반면 ‘사회적 경제 전문가 육성’ 항목을 선택할 확률은 31.4% 감소하였다.

〈표 2-28〉 이항로짓모형을 이용한 정책 선호도 분석(돌봄·교육 분야 조직)

구분	계수값	표준오차	z-값	exp(β) (오즈비)
사회경제 조직을 활용(보조 및 위탁사업)	0.5239	0.3888	1.35	1.6885
지역 내 사회적 경제 조직 협의체 활동지원	0.4598	0.3961	1.16	1.5838
사회적 경제 조직 설립(창업) 지원	0.8431	0.3799	2.22	2.3237
사회적 경제 전문가(컨설턴트) 육성	-1.1589	0.3823	-3.03	0.3138
사회적 경제 연대 조직 가입	0.0761	0.2983	0.26	1.0790
상수항	-0.8803	0.3416	-2.58	-
표본 수	205			
LR $\chi^2(5)$	17.29(0.0040)			
Log likelihood	-130.092			

주: ( )는 유의수준을 나타내는 값.

자료: 설문 조사.

‘먹거리’ 분야의 사회적 경제 조직이 선호하는 정책은 ‘사회적 경제 조직의 지도자 육성’, ‘사회적 경제 조직에 대한 금융 지원’, ‘사회적 경제 조직을 위한 보조 및 위탁사업’, ‘사회적 경제 조직을 돕는 중간지원 조직 육성’, ‘상품 및 서비스를 공공기관이 우선 구매’, ‘사회적 경제 전문가 육성’, ‘사회적 경제 조직의 일자리 창출’ 및 ‘사회적 경제 연대 조직 가입’ 등이었다.

2) 이하의 분석에서 활용한 통계치의 의미나 모형에 대한 이해를 위해서는 이성우 외(2005)를 참고.

〈표 2-29〉 이항로짓모형을 이용한 정책 선호도 분석(먹거리 분야 조직)

구분	계수값	표준오차	z-값	exp( $\beta$ ) (오즈비)
사회적 경제 조직의 지도자 육성	0.1114	0.3781	0.29	1.1178
사회적 경제 조직에 대한 금융 지원	-0.9551	0.4310	-2.22	0.3848
사회적 경제 조직을 위한 보조 및 위탁사업	0.1060	0.4434	0.24	1.1119
사회적 경제 조직을 돕는 중간지원 조직 육성	0.3196	0.4104	0.78	1.3766
상품 및 서비스를 공공기관이 우선 구매	0.7986	0.4044	1.97	2.2223
사회적 경제 전문가 육성	0.3276	0.3857	0.85	1.3876
사회적 경제 조직의 일자리 창출	0.1468	0.4346	0.34	1.1582
사회적 경제 연대 조직 가입	0.6583	0.2990	2.2	1.9315
상수항	-0.9569	0.4016	-2.38	-
표본 수	204			
LR $\chi^2(8)$	16.88(0.0314)			
Log likelihood	-132.951			

주: ( )는 유의수준을 나타내는 값.  
자료: 설문 조사.

‘환경’ 사회적 경제 조직이 선호하는 정책은 ‘사회적 경제 조직의 지도자 육성’, ‘지역 공공자산의 사회적 경제 조직 이용’, ‘사회적 경제 전문가 육성’ 등이 있다. 그러나 선호하지 않는 정책으로는 ‘사회적 경제 조직 설립 지원’과 ‘사회적 경제 조직의 일자리 창출 지원’이었다.

〈표 2-30〉 이항로짓모형을 이용한 정책 선호도 분석(환경 분야 조직)

구분	계수값	표준오차	z-값	exp( $\beta$ ) (오즈비)
사회적 경제 조직의 지도자 육성	0.1275	0.4980	0.26	1.1360
지역 공공자산의 사회적 경제 조직 이용	0.3277	0.5126	0.64	1.3878
사회적 경제 조직 설립 지원	-0.9964	0.4663	-2.14	0.3692
사회적 경제 전문가 육성	0.8892	0.5453	1.63	2.4331
사회적 경제 조직의 일자리 창출	-1.7932	0.5344	-3.36	0.1664
상수항	-0.6792	0.4042	-1.68	-
표본 수	203			
LR $\chi^2(5)$	23.23(0.0030)			
Log likelihood	-84.770			

주: ( )는 유의수준을 나타내는 값.  
자료: 설문 조사.



지역의 사회적 경제의 지속적인 발전에 필요한 정책의 우선순위를 분석하기 위해서 설문 조사에 제시된 17가지의 정책 항목에 대한 선호도와 각각의 유형별 (돌봄·교육, 먹거리, 환경) 사회적 경제 조직을 이항로짓모형으로 분석하였다. 종속변수는 유형별 사회적 경제 조직의 유무이고, 설명변수로 17가지의 정책 항목을 활용하여 분석하였다.

‘돌봄·교육’ 관련 사회적 경제 조직에서 선호하는 정책 분석에 활용한 표본은 205개이고, 이항로짓모형의 분석 결과 우도비는 -130.092이고, 모형의 우도비 검정 결과는 17.29로 10%의 수준에서 통계적으로 유의하다. 특히 모형 추정치에서 ‘사회적 경제 조직 설립(창업) 지원’과 ‘사회적 경제 전문가 육성’ 항목은 통계적으로 유의하다.

‘먹거리’ 관련 사회적 경제 조직에서 선호하는 정책 분석에 활용한 표본은 204개이고, 이항로짓모형의 분석 결과 우도비는 -132.951이고, 모형의 우도비 검정 결과는 16.88로 10%의 수준에서 통계적으로 유의하다. 특히 모형 추정치에서 ‘사회적 경제 조직에 대한 금융 지원’과 ‘상품 및 서비스를 공공기관이 우선 구매’ 및 ‘사회적 경제 연대 조직 가입’ 항목은 통계적으로 유의하다. 그러나 ‘사회적 경제 조직에 대한 금융 지원’은 음(-)의 부호를 나타내므로 먹거리 관련 사회적 경제 조직이 선택하고 싶지 않은 정책 항목이다.

‘환경’ 관련 사회적 경제 조직에서 선호하는 정책 분석에 활용한 표본은 203개이고, 이항로짓모형의 분석 결과 우도비는 -84.770이고, 모형의 우도비 검정 결과는 23.32로 10%의 수준에서 통계적으로 유의하다.

〈표 2-31〉 사회적 경제 활성화를 위한 정책 선호도에 대한 종합 평가

구분	돌봄·교육		먹거리		환경	
	오즈비	비고	오즈비	비고	오즈비	비고
사회적 경제 조직의 지도자(리더) 육성	-	-	1.118	-	1.136	-
사회적 경제 조직에 대한 금융 지원	-	-	0.385	○	-	-
사회적 경제 조직을 위한 보조 및 위탁사업	1.689	-	1.112	-	-	-
사회적 경제 조직을 돕는 중간지원 조직 육성	-	-	1.377	-	-	-
지역 내의 사회적 경제 조직 협의체 지원	1.584	-	-	-	-	-
지역 공공자산의 사회적 경제 조직 이용	-	-	-	-	1.388	-
상품 및 서비스를 공공기관이 우선 구매	-	-	2.222	-	-	-
사회적 경제 조직 설립(창업) 지원	2.324	-	-	-	0.369	○
사회적 경제 전문가 육성	0.314	○	1.388	-	2.433	-
사회적 경제 조직의 일자리 창출(고용) 지원	-	-	1.158	-	0.166	○
사회적 경제 연대 조직 가입	1.079	-	1.932	-	-	-

주: 비고에 ○으로 표시된 것은 비선호하는 정책 항목(선택 확률이 감소)임.

자료: 설문 조사.

설문 조사에 응답한 207개 사회적 경제 조직의 생애주기의 단계별 필요 정책 항목을 분석하기 위해서 순서형 로짓모형을 이용하였다. 종속변수는 사회적 경제 조직의 생애주기의 단계이고, 설명변수는 개별 정책 항목별 중요도(선호도)를 활용하였다.

‘사회적 경제 인식 제고 및 홍보’ 항목에 대한 선호도 한계효과에서 사회적 경제 조직이 시작단계인 경우 ‘사회적 경제 인식 제고 및 홍보’ 정책을 선호할 확률은 4.17% 감소하고, 생존단계인 경우도 2.27% 감소하지만, 성장단계의 경우는 2.48% 증가하고, 성숙단계에서는 3.96% 증가한다.

사회적 경제 조직이 시작 및 생존단계에 우선 선호하는 정책으로는 ‘사회적 경제 조직의 지도자 육성’과 ‘사회적 경제 조직을 돕는 중간지원 조직 육성’이다. 그러나 사회적 경제 조직이 성장 및 성숙단계에서는 ‘사회적 경제 인식 제고 및 홍보’와 ‘지역 공공자산의 사회적 경제 조직 이용’, ‘사회적 경제 연대 조직 가입’ 항목이 우선 선호하는 정책으로 드러났다.

〈표 2-32〉 사회적 경제 조직의 생애주기별 정책 항목별 선호도 한계효과

구분	시작단계	생존단계	성장단계	성숙단계
	Prob(y=1)	Prob(y=2)	Prob(y=3)	Prob(y=4)
사회적 경제 인식 제고 및 홍보	-0.0417	-0.0227	0.0248	0.0396
사회적 경제 조직의 지도자 육성	0.0926	0.0504	-0.0551	-0.0879
중간지원 조직 육성	0.0860	0.0469	-0.0512	-0.0817
지역 공공자산의 이용	-0.0288	-0.0157	0.0171	0.0274
사회적 경제 연대 조직 가입	-0.2008	-0.1094	0.1195	0.1907

자료: 설문 조사.

# 제3장

## 요약





# 3

## 요약

농촌 지역의 사회적 경제 조직의 운영 및 네트워크 실태와 관련한 설문 조사는 4개 시·군(원주시, 완주군, 서천군, C군)을 대상으로 실시하였다. 최종 분석에 활용된 설문지는 207부이다. 분석 대상 사회적 경제 조직의 사회·경제적 특징으로 2021년 기준 매출액은 7억 원 정도이고, 영업이익은 1,500만 원 수준이다. 그리고 총근로자 수는 평균 10명이고, 정규직은 7명, 취약계층 근로자는 4명 정도이다. 이들 조직 중 2010년대에 142개(68.6%)가 설립되었다.

사회적 경제 조직의 운영과 관련된 항목별 중요도 평가에서 가장 중요한 항목은 '구성원 간 서로 협동'이었는데, '이익의 사회적 환원' 등은 중요도가 가장 낮게 평가된다. 사회적 경제 조직은 지역사회의 약화된 시장 기능과 사회적 배제를 예방하는 활동을 지향하는 조직이다. 수익 창출보다는 가치 중심의 운영이므로 사회적 경제 조직 간의 연대와 협력이 조직의 지속성에 무엇보다도 중요할 것이다.

추구하는 사회적 가치의 '실현 수준'에서 '높음'의 평균값은 47.5%로 중요도 평가 결과와는 차이가 난다. '중요함' 및 '실현 수준 높음' 응답비율의 차가 상대적으로 높은 항목은 '구성원에게 다양한 역량 개발 기회를 제공한다'(39.5%p)와 '타 조직과 연대하고 협력한다'(36.7%p)였다. 이처럼 중요도와 실현 수준 간의

차이가 드러난 항목은 향후 사회적 경제 조직의 지속적 발전을 위해서 고려되어야 할 요소들이다.

사회적 경제 조직의 운영에서 지역 내의 협력조직 존재 유무와 관련하여, 자금·현물지원·인적자원 측면에서 협력할 만한 조직이 특히 부족한 것으로 드러났다. ‘서비스 및 제품 판매 관련 협력조직’이 있다는 응답 비율이 61.3%로 가장 높았다. 다음으로 ‘기술, 정보 등 교육 관련 협력’이 56.7%이고, ‘원료 및 중간재 조달 관련 협력’이 47.3% 순이다.

농촌 지역의 사회적 경제 연대 조직이 수행하는 활동 중에서 ‘사회적 경제 분야의 인재 육성’이 중요하다는 응답률이 83.5%로 가장 높았다. 다음으로 ‘사회적 경제를 알리고 공감대 확산하는 활동’이 83.0%였다. 그리고 사회적 경제 조직에 대한 교육과 컨설팅, 상호거래 촉진, 관련 정책 개발과 실태 조사 연구 및 지자체와 협력해 사회적 경제 발전 등의 항목들도 70% 이상의 중요도 동의를 얻었다. 반면 ‘회원 사회적 경제 조직의 자금 조달을 지원’과 ‘새로 생긴 사회적 경제 조직의 자금 조달 지원’이 각각 66.4%, 65.7%로 가장 낮았다.

농촌 지역에서 사회적 경제 연대 조직의 수행 활동과 관련한 실현 수준 평가에서 ‘신규 사회적 경제 조직의 교육, 컨설팅 지원’에 대해 잘하고 있다고 응답한 비율이 44.7%로 가장 높았다. 다음으로 ‘사회적 경제 알리고 공감대 확산하는 활동’이 43.3%였다. 반면 ‘회원 사회적 경제 조직의 자금 조달을 지원’과 ‘새로 생긴 사회적 경제 조직의 자금 조달 지원’이 각각 18.5%, 22.1%로 가장 낮았다.

사회적 경제 활성화에 필요한 정책 요구를 17가지 항목으로 세분하여 분석한 결과, ‘지방자치단체와 지역 내 사회적 경제 조직들 간의 협력’이 79%로 가장 높았다. ‘사회적 경제 조직 설립 지원’이 58.6%로 가장 낮았다. 17개 항목에 대하여 ‘중요’하다고 응답한 비율의 평균값은 71.2%였다. ‘돌봄·교육’ 분야 사회적 경제 조직이 선호하는 정책으로는 ‘사회경제 조직을 위한 보조 및 위탁사업’, ‘지역 내의 사회적 경제 조직 협의체 지원’, ‘사회적 경제 조직 설립(창업) 지원’, ‘사회적 경제 연대 조직 가입’ 등이 있었다. 그러나 선호하지 않는 정책으로는 ‘사회적 경제 전문가 육성’이 있었다.

‘먹거리’ 분야의 사회적 경제 조직이 선호하는 정책으로는 ‘사회적 경제 조직의 지도자 육성’, ‘사회적 경제 조직에 대한 금융 지원’, ‘사회적 경제 조직을 위한 보조 및 위탁사업’, ‘사회적 경제 조직을 돕는 중간지원 조직 육성’, ‘상품 및 서비스를 공공기관이 우선 구매’, ‘사회적 경제 전문가 육성’, ‘사회적 경제 조직의 일자리 창출 지원’ 및 ‘사회적 경제 연대 조직 가입’ 등이 있었다.

‘환경’ 분야의 사회적 경제 조직이 선호하는 정책으로 ‘사회적 경제 조직의 지도자 육성’, ‘지역 공공자산의 사회적 경제 조직 이용’, ‘사회적 경제 전문가 육성’ 등이 있다. 그러나 선호하지 않는 정책으로는 ‘사회적 경제 조직 설립 지원’과 ‘사회적 경제 조직의 일자리 창출 지원’이 있었다.

사회적 경제 조직의 생애주기의 단계별 필요 정책의 분석 결과, 사회적 경제 조직이 시작 및 생존단계에 우선 선호하는 정책으로는 ‘사회적 경제 조직의 지도자 육성’과 ‘사회적 경제 조직을 돕는 중간지원 조직 육성’이 있었다. 그러나 사회적 경제 조직이 성장 및 성숙단계에서는 ‘사회적 경제 인식 제고 및 홍보’와 ‘지역 공공자산의 사회적 경제 조직 이용’, ‘사회적 경제 연대 조직 가입’ 항목이 우선 선호하는 정책으로 꼽혔다.





# 부 록

한국농촌경제연구원

ID

--	--	--	--

## 사회적 경제 조직의 운영 및 네트워크 실태 조사 설문지

안녕하십니까?

한국농촌경제연구원은 농업·농촌 정책에 기여할 목적으로 설립된 국무총리실 산하의 국책연구기관입니다. 현재 우리 연구원에서는 <농촌의 포용성장과 사회혁신을 위한 사회적 경제 전략>이라는 제목의 연구를 추진하고 있습니다. 이 연구의 일환으로 “완주사회적경제네트워크”와 공동으로 설문 조사를 진행하려 합니다. 귀하께서 응답해주신 내용은 앞으로 사회적 경제 정책을 형성하는 데 귀중한 자료로 활용될 것입니다.

설문에 응답하신 내용은 연구 목적으로만 활용될 것입니다. 조사 결과 및 개인 신상은 통계법 33조에 의해 보호되며, 익명으로 처리된다는 점을 알려드립니다. 바쁘시더라도 본 설문에 참여하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2022년 4월

조사 기관	○ 한국농촌경제연구원 연구책임자: 김정섭 선임연구위원 (☎ 061-820-2252)
-------	---

Q1. 귀 사회적 경제 조직이 실현하려 노력하는 사회적 가치는 무엇입니까? 아래의 보기에서 1순위에서 3순위까지 선택하여 주십시오.

1순위(    ), 2순위(    ), 3순위(    )

- |                                |                        |
|--------------------------------|------------------------|
| ① 지역사회 주민의 보건·건강 증진            | ② 일자리 제공               |
| ③ 농가 및 농업활동(임업, 축산업 포함) 보호와 지원 | ④ 자연환경·생태계·경관 보호 및 보전  |
| ⑤ 노인 돌봄 및 지원                   | ⑥ 주거환경 정비 및 지원         |
| ⑦ 전통·문화·예술 보전과 확산              | ⑧ 보육·교육 문제 해결          |
| ⑨ 사회적 약자 차별 문제 해결              | ⑩ 소득 증대 및 빈곤 문제 해결     |
| ⑪ 도시재생 및 지역개발                  | ⑫ 먹거리(농식품) 관련 문제 해결    |
| ⑬ 기후변화 대응                      | ⑭ 사회적 목적을 추구하는 타 조직 지원 |
| ⑮ 사회적 금융                       | ⑯ 장애인 돌봄 및 지원          |
| ⑰ 청년 지원                        | ⑰ 여성 지원                |
| ⑱ 기타(_____)                    |                        |

Q2. 다음은 사회적 경제 조직의 운영과 관련된 질문들입니다. 각각의 항목에 대해 ‘중요도’와 귀 조직이 현재 얼마나 실천하고 있다고 생각하는지 그 ‘실현 수준’을 평가하시고, 해당되는 정도에 표시(V)해 주십시오.

질문항목	중요도							실현 수준						
	중요하지 않음 ← 보통 → 중요함							못함 ← 보통 → 잘함						
(1) 구성원들이 참여하는 민주적 의사결정 과정에 따라 조직을 운영한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(2) 지역사회나 공공의 이익에 기여한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(3) 구성원들이 서로 돕고 협동한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(4) 외부(예: 정부, 지자체)와의 관계에서 독립적·자율적으로 운영한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(5) 구성원에게 교육, 훈련, 역량 개발 등의 기회를 제공한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

질문항목	중요도							실현 수준						
	중요하지 않음 ← 보통 → 중요함							못함 ← 보통 → 잘함						
(6) 타 사회적 경제 조직과 연대하고 협력한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(7) 일자리나 서비스를 제공하는 등 사회적 약자를 돕는다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(8) 구성원들은 조직의 활동이나 사업에 적극적으로 참여한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(9) 조직이 활동하거나 사업을 펼칠 때 지역사회의 인적·물적 자원을 활용한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(10) 이익(또는 잉여)을 사회에 환원한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

Q3. 귀 사회적 경제 조직이 협력하고 있는 지역 내 조직/단체(완주사회적경제네트워크 제외)이 있습니까? 있다면 그 형태와 위치를 표시해 주십시오.

질문항목	협력조직 여부		협력조직이 있는 경우		
	있다	없다	협력조직 형태 *보기번호	협력조직 위치	
				동일 읍·면·동	동일 시·군 내 타 읍·면·동
(1) 원료·중간재 조달과 관련된 협력 조직이 .....	①	②	( )	①	②
(2) 서비스 및 제품 판매와 관련된 협력 조직이 .....	①	②	( )	①	②
(3) 전문인력 또는 자원봉사자 확보와 관련된 협력 조직이 .....	①	②	( )	①	②
(4) 자금(기부금 포함) 조달과 관련된 협력 조직이 .....	①	②	( )	①	②
(5) 현물 지원과 관련된 협력 조직이 .....	①	②	( )	①	②
(6) 기술, 정보, 교육과 관련된 협력 조직이 .....	①	②	( )	①	②

**협력조직 형태 보기**

- |  |   |
|--|---|
| 1) 일반 기업<br>3) 자활조직(자활센터, 사업단, 자활기업)<br>5) 「협동조합 기본법」상의 사회적 협동조합<br>7) 생활협동조합<br>9) 영농조합법인, 농업회사법인<br>11) 종교단체<br>13) 학교 등 교육기관<br>15) 지역사회 단체(청년회, 부녀회 등)<br>17) 기타(                    ) | 2) 지방자치단체 및 공공기관<br>3) 「협동조합 기본법」상의 협동조합<br>6) 농협, 수협, 축협, 임협<br>8) 신협, 새마을금고<br>10) 마을기업<br>12) 사회적 기업(인증, 예비 등)<br>14) 사회복지기관<br>16) 시민단체 |
|--|---|

Q4. 귀 사회적 경제 조직은 지역에서 활동하는 ‘사회적 경제 연대 조직’(완주사회적경제네트워크)에 가입해 참여하고 있습니까? 해당되는 칸에 표시(✓)해 주십시오.

- ① 가입해 있다(    )
- ② 가입하지는 않았지만 참여하고 있다(    )
- ③ 가입하지 않았고 참여하지 않는다(    )

**[Q4에서 ① 또는 ②를 선택한 경우에 응답해주세요]**

Q5. 지역의 사회적 경제 연대 조직(완주사회적경제네트워크)가 수행하는 활동과 관련된 질문들입니다. 각각의 항목에 대해 ‘중요도’와 귀 조직이 현재 얼마나 실천하고 있다고 생각하는지 그 ‘실현 수준’을 평가하시고, 해당되는 정도에 표시(✓)해 주십시오.

질문항목	중요도							실현 수준						
	중요하지 않음 ← 보통 → 중요함							못함 ← 보통 → 잘함						
(1) 시민들에게 사회적 경제를 알리고 공감대를 확산하는 홍보, 이벤트, 교육	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(2) 새로 생겨나는 사회적 경제 조직을 돕는 지식·정보 지원 (예: 교육, 컨설팅)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(3) 새로 생겨나는 사회적 경제 조직의 자금 조달을 지원	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(4) 사회적 경제 분야의 인재 육성	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(5) 회원 사회적 경제 조직을 대상으로 하는 교육, 컨설팅 등 지식·정보 지원	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(6) 회원 사회적 경제 조직의 자금 조달을 지원	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(7) 회원 사회적 경제 조직들 사이의 상호거래 촉진	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(8) 지역에 필요한 사회적 경제 관련 정책을 개발하거나 실태를 조사하는 연구	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(9) 지방자치단체(시·군)과 협력해 지역의 사회적 경제 발전을 도모하는 활동 (예: 포럼 개최, 조례제정 활동 등)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

이하 Q6~Q12의 질문들은 부록의 “완주 사회적 경제 조직 목록”을 참고하셔서 답해 주십시오.

Q6. 부록의 목록 중에서 그리고 목록에 포함되어 있지 않은 조직이라도, 최근 3년 (2019년~2021년) 동안 거래(판매 또는 구매)가 한 번 이상 있었던 완주 지역 내 사회적 경제 조직의 이름을 기억나는 대로 모두 적어주십시오.

Q7. 부록의 목록 중에서 그리고 목록에 포함되어 있지 않은 조직이라도, 최근 3년 (2019년~2021년) 동안 워크숍, 토론회, 세미나 등 교육이나 공부 모임에 같이 참여한 적이 있는 완주 지역 내 사회적 경제 조직의 이름을 기억나는 대로 모두 적어 주십시오.

Q8. 부록의 목록 중에서 그리고 목록에 포함되어 있지 않은 조직이라도, 최근 3년 (2019년~2021년) 동안 완주 지역의 사회적 경제 관련 행사에 함께 참여한 적이 있는 완주 지역 내 사회적 경제 조직의 이름을 기억나는 대로 모두 적어주십시오.

Q9. 부록의 목록 중에서 그리고 목록에 포함되어 있지 않은 조직이라도, 최근 3년 (2019년~2021년) 동안 상품기획, 홍보, 마케팅 등을 위해 협력한 적이 있는 완주 지역 내 사회적 경제 조직의 이름을 기억나는 대로 모두 적어주십시오.

Q10. 부록의 목록 중에서 그리고 목록에 포함되어 있지 않은 조직이라도, 최근 3년 (2019년~2021년) 동안 자금 조달을 위해 협력한 적이 있는 완주 지역 내 사회적 경제 조직의 이름을 기억나는 대로 모두 적어주십시오.

Q11. 부록의 목록 중에서 그리고 목록에 포함되어 있지 않은 조직이라도, 최근 3년 (2019년~2021년) 동안 정부나 지방자치단체의 보조사업 혹은 위탁사업을 시행하는 과정에서 협력한 적이 있는 완주 지역 내 사회적 경제 조직의 이름을 기억나는 대로 모두 적어주십시오.



Q12. 부록의 목록 중에서 그리고 목록에 포함되어 있지 않은 조직이라도, 평소에 교류하면서 지식·정보·조언 등의 측면에서 도움을 주거나 받는 조직을 기억나는 대로 적어주십시오.

Q13. 지역에서 사회적 경제 활성화를 위해 필요한 정책은 무엇이라고 생각하십니까? 각각의 항목에 대해 '중요도'를 평가하시고, 해당되는 정도에 표시(✓)해 주십시오.

질문항목	중요도						
	중요하지 않음 ← 보통 → 중요함						
(1) 시민, 지역 주민들의 사회적 경제에 관한 인식 제고, 홍보	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(2) 사회적 경제 조직을 이끄는 지도자(리더) 육성	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(3) 사회적 경제 조직에 대한 금융 지원(융자, 투자 등)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(4) 사회적 경제 조직을 활용한 보조사업 및 위탁사업	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(5) 지역(시·군)에서 사회적 경제 조직을 돕는 중간지원조직 (예: 사회적 경제 지원센터)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(6) 지역(시·군) 내의 사회적 경제 조직 협의체 (예: ○○○네트워크, 연합회 등)의 활동 지원	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(7) 사회적 경제에 참여하는 청년 인재 교육훈련 및 육성	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(8) 지방자치단체(시·군)의 사회적 경제 지원 조례	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(9) 지방자치단체(시·군)의 사회적 경제 전담 부서 설치 및 전문직 공무원 채용	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(10) 지역 공공자산(예: 유휴 건물 등)의 사회적 경제 조직 이용	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(11) 사회적 경제 조직의 상품 및 서비스를 공공기관이 우선 구매하도록 촉진	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(12) 사회적 경제 조직의 상품 및 서비스 홍보, 판촉, 브랜드화	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(13) 사회적 경제 조직 설립(창업) 지원	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(14) 지방자치단체(시·군)와 지역 내 사회적 경제 조직들 간의 협력	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(15) 사회적 경제 전문가(예: 컨설턴트 등) 육성	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(16) 사회적 경제 조직의 일자리 창출(고용) 지원	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(17) 지역사회 문제 또는 사회적 과제를 해결하기 위한 혁신형 사회적 경제 조직 설립 및 육성	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

Q14. 2022년 현재 귀 사회적 경제 조직은 운영 측면에서 생애주기 중 어느 단계에 있다고 생각하십니까?

- ① 시작단계( )    ② 생존단계( )    ③ 성장단계( )  
 ④ 성숙단계( )    ⑤ 위기단계( )

설명

- ① 시작단계: 조직 운영 시작, 시장진입을 위한 노력에 많은 에너지 투입  
 ② 생존단계: 사업계획 및 전략 수정, 시장에서의 적응(변화) 필요  
 ③ 성장단계: 운영 시스템 정착, 성장에 따른 효율성 증가, 상품 및 서비스 확장에 도전  
 ④ 성숙단계: 사업 모델 정립, 지속적 활동을 위한 새로운 투자 필요  
 ⑤ 위기단계: 운영을 지속하기 어려워 업종 전환 등의 압박감 증가, 휴업 또는 폐업을 고려

Q15. 귀 사회적 경제 조직의 재무상태에 관한 내용입니다. 가능한 구체적으로 작성해 주십시오.

2021년 매출액 \_\_\_\_\_만 원  
 2021년 영업이익 \_\_\_\_\_만 원  
 2021년 말 기준 총자산 \_\_\_\_\_만 원  
 2021년 말 기준 자본총계 \_\_\_\_\_만 원

Q16. 귀 사회적 경제 조직의 현재 유급 근로자 현황에 관해, 가능한 한 구체적으로 작성해 주십시오.

총 근로자 수 \_\_\_\_\_명  
 정규직 근로자 수 \_\_\_\_\_명  
 취약계층 근로자 수 \_\_\_\_\_명

Q17. 귀 사회적 경제 조직은 언제 설립되었습니까? \_\_\_\_\_년 \_\_\_\_\_월

Q18. 귀 사회적 경제 조직의 명칭은 무엇습니까?

\_\_\_\_\_

Q19. 응답자 성명 \_\_\_\_\_, 직위 \_\_\_\_\_

◎ 설문에 응답해주셔서 감사합니다. ◎

## 참고문헌

이성우, 민성희, 박지영, 윤성도. (2005). 로짓·프라빗모형 응용. 박영사.

**KREI**

[www.krei.re.kr](http://www.krei.re.kr)

농촌의 포용성장과 사회혁신을 위한 사회적 경제 전략  
- 설문 조사 결과 보고서



**한국농촌경제연구원**

전라남도 나주시 빛가람로 601  
T. 1833-5500 F. 061) 820-2211



9 791161 496153  
ISBN 979-11-6149-615-3