발간등록번호
11-1543000-100564-10

2025 농어촌 삶의 질 실태와 주민 정주 만족도 조사

연구기관 한국농촌경제연구원

농림축산식품부

연구보고 E20-2025-03
2025 농어촌 삶의 질 실태와 주민 정주 만족도 조사

등 록 | 제6-0007호(1979. 5. 25.)
발 행 | 2025. 12.
발 행 인 | 한두봉
발 행 처 | 한국농촌경제연구원
우) 58321 전라남도 나주시 빛가람로 601
대표전화 1833-5500
인 쇄 처 | (주)프리비

※ 이 책에 실린 내용은 한국농촌경제연구원의 공식 견해와 반드시 일치하는 것은 아닙니다.
※ 이 책에 실린 내용은 출처를 명시하면 자유롭게 인용할 수 있습니다.
무단 전재하거나 복사하면 법에 저촉됩니다.

제 출 문

농림축산식품부 장관 귀하

본 보고서를 「농어업인 삶의 질 향상 정책협업지원사업: 2025 농어촌 삶의 질 실태와 주민 정주 만족도 조사」의 최종보고서로 제출합니다.

2025년 12월

연 구 기 관: 한국농촌경제연구원
연구책임자: 최현우 전문연구원
공동연구원: 손경민 정책연구원
나현수 정책연구원

요 약

조사의 목적

한국농촌경제연구원은 「농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌지역 개발촉진에 관한 특별법」 제46조에 근거한 삶의 질 향상 위원회 전문지원기관으로서 농어업인 삶의 질 향상 정책 추진과 관련하여 필요한 조사·연구 활동을 수행하고 있다. 본 연구는 농어촌 주민의 정주 만족도를 조사하여 농어촌지역 주민의 삶의 질 실태를 파악하고, 농어업인 삶의 질 향상 정책을 효과적으로 추진하기 위한 기초자료로 활용하고자 수행되었다.

조사 내용 및 방법

본 연구는 2025년 농어촌 주민의 정주 여건을 파악하기 위해, 전국 17개 특·광역시·도 거주 만 19세 이상 성인 남녀 3,500명을 대상으로 온라인 및 방문 면접 조사를 실시했다. 도시와 농어촌 주민의 전반적 만족도와 삶의 질 향상을 위한 4대 전략별(보건·복지, 교육·문화, 정주기반, 경제·일자리) 정주 여건 인식을 조사하고 비교·분석해 농어촌 주민 삶의 질 실태를 파악했다. 또한 주민 특성 및 거주 지역에 따른 만족도 분석을 통해 농어촌 주민 정주 만족도를 심층적으로 조사했다.

주요 조사 결과

농어촌 주민의 '전반적인 삶의 질 만족도'는 6.5점(10점 만점)으로 도시 주민 6.2점보다 0.3점 긍정적으로 평가하였다. 특히 농어촌 주민의 정신건강 지표가 우수하여 '나의 삶의 가치'는 농어촌지역 6.7점, 도시지역 6.5점으로 0.2점 높았고, '요즘 우울 정도'는 농어촌지역 3.9점, 도시지역 4.3점으로 농어촌 주민의 우울감이 0.4점 낮았다. '소속감 및 공동체 인식'에서는 농어촌지역 6.2점, 도시지역 5.6점으로 0.6점 높게 나타나 농어촌의 공동체 의식이 더 강한 것으로 확인되었으며, 특히 '이웃 간 도움'에서 1.0점, '지역사회 활동 참여도'에서 0.9점 차이를 보였다. 반면 '거주지에 대한 전반적 인식 변화'는 농어촌 주민이 6.3점, 도시 주민이 6.5점으로 0.2점의 격차가 발생했다. 특히, '마을 발전 전망'과 '시·군 발전 전망'에서 농어촌 주민이 도시

주민보다 각각 0.3점 낮게 평가하여 지역의 미래 발전 가능성에 대한 불안감을 드러냈다.

삶의 질 향상을 위한 4대 전략 분야의 전체 평균 점수는 농어촌지역 6.1점, 도시지역 6.8점으로 0.7점의 격차를 보였으며, 이는 전년도의 도·농 간 격차 0.8점보다 0.1점 낮아진 수치이다. 보건·복지 전략은 도·농 간 격차가 1.3점으로 4대 전략 중 여전히 가장 컸으며, 의료 서비스 관련 항목에서 격차가 극심하게 나타났다. 특히 '의료 서비스 범위'의 격차가 1.9점(도시 7.6점, 농어촌 5.7점)으로 가장 컸고, '분만 의료 서비스'는 1.7점(도시 7.1점, 농어촌 5.4점), '의료 서비스 접근성'은 1.6점(도시 7.9점, 농어촌 6.3점)의 격차를 보였다. 교육·문화 전략은 전년 1.0점에서 0.7점으로 격차가 0.3점 감소하여 개선되었으며, '문화·여가 시설'과 '문화·여가 프로그램'의 격차가 전년 1.3점에서 0.8점으로 0.5점 감소하였다. 정주기반 전략은 도·농 간 격차가 전년 0.5점에서 0.6점으로 소폭 증가하였으며, '대중교통'의 격차가 1.5점(도시 7.5점, 농어촌 6.0점)으로 크게 나타났고, '식자재 구입', '다양한 외식 장소', '난방 인프라' 항목에서도 각 1.3점의 격차를 보였다. 경제·일자리 전략은 도·농 간 격차가 전년 0.4점에서 0.2점으로 감소하였다. 도시와 농어촌 주민 모두 보건의료 및 복지서비스와 정주기반을 삶의 질 향상을 위해 정책적으로 가장 중요한 전략으로 인식하였다.

농어촌 주민 중 33.0%가 타 지역으로의 이주 의향이 있다고 응답한 반면, 도시 주민은 54.6%가 이주 의향이 있어 농어촌 주민의 이주 의향이 현저히 낮았다. 농어촌 주민의 주된 이주 의향 사유는 '직장이나 일자리'(32.3%), '의료 서비스/건강'(17.9%), '주택 문제'(13.7%) 순이었고, 도시 주민은 '직장이나 일자리'(29.9%), '주택 문제'(29.5%), '자연환경'(14.5%)을 주요 사유로 꼽았다. 이주 의향이 있는 농어촌 주민의 86.4%는 도시지역이나 농어촌의 중심지로 이주하려는 것으로 나타났다.

농어촌 주민을 대상으로 전략별 만족도를 분석한 결과, 연령과 직업, 성별, 읍·면부에 따라 만족도에 차이가 있었다. 40대 이하 연령층이 대부분의 전략 분야에서 가장 낮은 만족도를 보였으며, 70대 이상 고령층은 경제·일자리 전략에서 특히 낮은 만족도를 나타냈다. 특히 70대 이상 고령층의 '일자리 용이성'과 '일자리 충분성' 항목의 점수가 전 연령대 중 가장 낮았다. 직업군에 따른 만족도는 모든 전략에서 농림어업 종사자가 비농림어업 및 기타 직업군에 비해 높

게 나타났다. 성별에 따른 만족도는 통계적으로 유의한 차이를 나타낸 전략은 없었으나, 교육·문화와 정주기반 전략에서 여성의 만족도가 소폭 높게 나타났다. 읍·면 간 보건·복지 만족도 격차는 0.3점으로 도·농 간 격차보다 작았으나, 면부의 의료 서비스 접근성은 읍부보다 0.6점 낮았고, 교육·문화 전략에서는 0.4점의 격차를 보여, 면부의 의료 및 교육·문화 인프라가 읍부에 비해 열악한 것으로 확인되었다. 특히 '방과 후 교육 기회', '문화·여가시설', '문화·여가 프로그램' 항목에서 읍·면 간 격차가 0.5점으로 나타났다. 이러한 결과는 농어촌지역이 공동체 의식과 주관적 행복감 측면에서는 도시보다 우수하나, 기초 생활 인프라와 서비스 접근성에서는 여전히 도·농 간 격차가 존재함을 보여준다. 농어촌 주민의 정주 만족도 향상과 지역 균형 발전을 위해서는 도·농 간, 읍·면 간 생활 여건 격차 해소를 위한 지속적인 정책적 노력이 필요하다.

ABSTRACT

Rural Life Quality Status and Resident Settlement Satisfaction

Purpose of Research

The Korea Rural Economic Institute (KREI), as a specialized support organization for the Quality of Life Improvement Committee, based on Article 46 of the 'Special Act on Improving the Quality of Life for Farmers and Fishermen and Promoting Rural Development,' conducts necessary research activities related to policies for improving the quality of life of farmers and fishermen. This study assessed the residential satisfaction of rural residents to understand the quality of life of people living in rural areas and to provide foundational data for effectively implementing policies to improve the quality of life for farmers and fishermen.

Research Methodology

To assess the living conditions of rural residents, this study conducted online and face-to-face interviews with 3,500 adults aged 19 and over residing in 17 metropolitan cities and provinces across the country. The study examined and compared the overall satisfaction of urban and rural residents, as well as their perceptions of living conditions according to the four strategic areas for improving quality of life (health and welfare, education and culture, settlement infrastructure, and economy and employment). Through this comparative analysis, the study assessed the quality of life of rural residents. Additionally, the research conducted an in-depth investigation of rural residents' satisfaction through analysis based on resident characteristics and geographic locations.

Key Findings

Rural residents reported higher overall life satisfaction (6.5 points) compared to urban residents (6.2 points), with rural inhabitants demonstrating more positive evaluations across various dimensions including overall satisfaction, sense of belonging, and community awareness. Rural residents exhibited particularly strong mental health indicators, scoring 0.2 points higher on "value of life" (rural: 6.7, urban: 6.5) and 0.4 points lower on "recent depression levels" (rural: 3.9, urban: 4.3), indicating relatively lower levels of depression among rural residents. In terms of "sense of belonging and community awareness," rural areas scored 6.2 points compared to 5.6 points in urban areas, a 0.6-point difference, confirming stronger community consciousness in rural regions. Particularly notable were the gaps in "mutual assistance among neighbors" (1.0-point difference) and "community activity participation" (0.9-point difference). However, rural residents rated their regions 0.3 points lower than urban residents on both "village development prospects" and "city/county development prospects," revealing anxiety about future regional development possibilities.

The overall average score for the four strategic areas for improving quality of life showed a 0.7-point gap between rural (6.1 points) and urban (6.8 points) areas, representing a 0.1-point reduction from the previous year's gap of 0.8 points. The health and welfare strategy maintained the largest urban-rural disparity at 1.3 points among the four strategies, with particularly pronounced gaps in healthcare service-related items. The gap in "scope of medical services" was the largest at 1.9 points (urban: 7.6, rural: 5.7), followed by "obstetric medical services" at 1.7 points (urban: 7.1, rural: 5.4), and "accessibility to medical services" at 1.6 points (urban: 7.9, rural: 6.3). The education and culture strategy showed improvement, with the gap decreasing from 1.0 points to 0.7 points, a 0.3-point reduction from the previous year.

The disparities in "cultural and leisure facilities" and "cultural and leisure programs" decreased from 1.3 points to 0.8 points, a 0.5-point improvement. The settlement infrastructure strategy saw a slight increase in the urban-rural gap from 0.5 points to 0.6 points from the previous year. The gap in "public transportation" remained substantial at 1.5 points (urban: 7.5, rural: 6.0), while "purchasing groceries," "diverse dining options," and "heating infrastructure" each showed 1.3-point disparities. The economy and employment strategy showed a reduced urban-rural gap from 0.4 points to 0.2 points. Both urban and rural residents identified healthcare and welfare services, along with settlement infrastructure, as the most important policy priorities for improving quality of life.

Among rural residents, 33.0% expressed intention to relocate to other areas, significantly lower than the 54.6% of urban residents who indicated relocation intentions. Rural residents primarily cited "workplace or employment opportunities" (32.3%), "medical services/health" (17.9%), and "housing issues" (13.7%) as main reasons for relocation, while urban residents mentioned "workplace or employment opportunities" (29.9%), "housing issues" (29.5%), and "natural environment" (14.5%) as primary factors. Notably, 86.4% of rural residents with relocation intentions planned to move to urban areas or rural center areas.

Analysis of satisfaction levels among rural residents by strategic area revealed differences according to age, occupation, gender, and eup-myeon location. Residents aged 40 and under showed the lowest satisfaction across most strategic areas, while those aged 70 and above exhibited particularly low satisfaction in the economy and employment strategy. The elderly population aged 70 and above recorded the lowest scores across all age groups for "ease of employment" and "sufficiency of employment opportunities." Satisfaction by occupation showed that agricultural, forestry, and fishery workers reported higher satisfaction than non-agricultural and other occupational groups across all strategies. Gender-based satisfaction showed no statistically significant

differences across strategies, though women reported slightly higher satisfaction in education-culture and settlement infrastructure strategies. The satisfaction gap between eup and myeon areas was 0.3 points, smaller than the urban-rural gap, but myeon areas scored 0.6 points lower than eup areas in medical service accessibility and showed a 0.4-point gap in the education and culture strategy, confirming that medical and education-culture infrastructure in myeon areas is more inadequate compared to eup areas. Particularly, gaps between eup and myeon areas reached 0.5 points in "after-school education opportunities," "cultural and leisure facilities," and "cultural and leisure programs."

These findings demonstrate that while rural areas excel in community consciousness and subjective well-being compared to urban areas, gaps in basic living infrastructure and service accessibility persist between urban and rural regions. Continuous policy efforts are necessary to narrow the disparities in living conditions between urban-rural and eup-myeon areas to enhance rural residents' settlement satisfaction and achieve balanced regional development.

차 례

제1장 서론

1. 배경 및 목적 ····· 1
2. 조사 내용 ····· 3

제2장 조사 개요

1. 조사 방법 ····· 5
2. 조사 항목 ····· 7
3. 응답자의 인구통계적 특성 ····· 10

제3장 도시·농어촌 주민의 삶의 질 실태 및 정주 만족도 비교

1. 전반적인 삶의 질 만족도 ····· 13
2. 삶의 질 향상을 위한 4대 전략 만족도 ····· 20
3. 이주 의향에 따른 만족도 ····· 30

제4장 농어촌 주민의 인구 및 지역 특성에 따른 정주 만족도 분석

1. 주민 인구통계적 특성에 따른 전반적인 삶의 질 만족도 ····· 35
2. 주민 인구통계적 특성에 따른 정주 만족도 ····· 40
3. 지역 구분에 따른 정주 만족도 ····· 65

제5장 농어촌 관련 사회·정책적 이슈에 대한 인식

1. 농어촌 재생에너지와 농어촌 기본소득에 관한 인식 ····· 73
2. 농어촌 관계활동 및 관계인구에 대한 인식 ····· 78

제6장 결론

1. 조사 결과 요약 ····· 85
2. 시사점 ····· 89

부 록

1. 2025년 도시·농어촌 주민 삶의 질 및 정주 만족도 조사표 ····· 93
2. 2020~2025년 도·농 정주 만족도 추이 ····· 104
3. 2025년 4대 전략별 시·도 지역 정주 만족도 점수 ····· 106
4. 도시 및 농어촌 주민의 정주 만족도 t-검정 결과 ····· 110
5. 농어촌 주민의 정주 만족도 t-검정 및 ANOVA 결과 ····· 113

참고문헌 ····· 139

표 차례

제2장

〈표 2-1〉 2025년 조사 문항의 변경 ····· 7
〈표 2-2〉 2025년 도시 및 농어촌 주민의 정주 만족도 조사 주요 항목 ····· 9
〈표 2-3〉 도시 및 농어촌 주민의 조사 응답자 특성 ····· 10
〈표 2-4〉 도시 주민의 조사 응답자 특성 ····· 11
〈표 2-5〉 농어촌 주민의 조사 응답자 특성 ····· 12

제3장

〈표 3-1〉 도시 및 농어촌 주민의 전반적 삶의 질 변화 ····· 14
〈표 3-2〉 도시 및 농어촌 주민의 거주지에 대한 전반적 인식 변화 ····· 16
〈표 3-3〉 도시 및 농어촌 주민의 소속감 및 공동체에 대한 인식 변화 ····· 18
〈표 3-4〉 도시 및 농어촌 주민의 4대 전략별 만족도 평균 점수 ····· 21
〈표 3-5〉 보건·복지 전략 세부 항목별 도·농 간 만족도 비교 ····· 23
〈표 3-6〉 교육·문화 전략 세부 항목별 도·농 간 만족도 비교 ····· 25
〈표 3-7〉 정주기반 전략 세부 항목별 도·농 간 만족도 비교 ····· 26
〈표 3-8〉 경제·일자리 전략 세부 항목별 도·농 간 만족도 비교 ····· 27
〈표 3-9〉 도시 및 농어촌 주민의 4대 전략별 정책 중요도 점수 ····· 27
〈표 3-10〉 삶의 질 향상을 위한 4대 전략별 중요도 및 만족도 IPA 분석 ····· 28
〈표 3-11〉 이주 의향에 따른 만족도 비교 ····· 31
〈표 3-12〉 이주 희망자가 이주하려는 이유 ····· 32

제4장

〈표 4-1〉 인구통계적 특성과 지역에 따른 전반적인 삶의 질 만족도 ····· 39
〈표 4-2〉 인구통계적 특성에 따른 보건·복지 분야 생활여건 만족도 ····· 42
〈표 4-3〉 인구통계적 특성에 따른 교육·문화 분야 생활여건 만족도 ····· 45
〈표 4-4〉 인구통계적 특성에 따른 정주기반 분야 생활여건 만족도 ····· 48

〈표 4-5〉 인구통계적 특성에 따른 경제·일자리 분야 생활여건 만족도 ····· 51
〈표 4-6〉 성별·연령별 보건·복지 분야 생활여건 만족도 ····· 53
〈표 4-7〉 성별·연령별 교육·문화 분야 생활여건 만족도 ····· 54
〈표 4-8〉 성별·연령별 정주기반 분야 생활여건 만족도 ····· 55
〈표 4-9〉 성별·연령별 경제·일자리 분야 생활여건 만족도 ····· 56
〈표 4-10〉 성별·직업별 보건·복지 분야 생활여건 만족도 ····· 57
〈표 4-11〉 성별·직업별 교육·문화 분야 생활여건 만족도 ····· 58
〈표 4-12〉 성별·직업별 정주기반 분야 생활여건 만족도 ····· 59
〈표 4-13〉 성별·직업별 경제·일자리 분야 생활여건 만족도 ····· 60
〈표 4-14〉 직업군별·연령별 보건·복지 분야 생활여건 만족도 ····· 61
〈표 4-15〉 직업군별·연령별 교육·문화 분야 생활여건 만족도 ····· 62
〈표 4-16〉 직업군별·연령별 정주기반 분야 생활여건 만족도 ····· 63
〈표 4-17〉 직업군별·연령별 경제·일자리 분야 생활여건 만족도 ····· 64
〈표 4-18〉 삶의 질 정책 분야 및 시·도별 만족도 비교 ····· 66
〈표 4-19〉 삶의 질 정책 분야 및 읍·면별 만족도 비교 ····· 67
〈표 4-20〉 보건·복지 분야 생활여건 세부 항목 및 읍·면별 만족도 ····· 68
〈표 4-21〉 교육·문화 분야 생활여건 세부 항목 및 읍·면별 만족도 ····· 69
〈표 4-22〉 정주기반 분야 생활여건 세부 항목 및 읍·면별 만족도 ····· 70
〈표 4-23〉 경제·일자리 분야 생활여건 세부 항목 및 읍·면별 만족도 ····· 71

제5장

〈표 5-1〉 농어촌 재생에너지에 관한 인식 ····· 74
〈표 5-2〉 농어촌 재생에너지의 기대효과 및 예상되는 문제 ····· 74
〈표 5-3〉 농어촌 기본소득에 대한 인식 ····· 75

그림 차례

제2장

〈그림 2-1〉 조사 개요 ····· 6

제3장

〈그림 3-1〉 전반적 삶의 질 변화 조사 결과 ····· 15
〈그림 3-2〉 거주지에 대한 전반적 인식 변화 조사 결과 ····· 17
〈그림 3-3〉 소속감 및 공동체 인식 변화 조사 결과 ····· 19
〈그림 3-4〉 4대 전략별 만족도 평균 점수 비교 ····· 20
〈그림 3-5〉 도시 및 농어촌 주민의 4대 전략별 만족도 점수 추이 ····· 22
〈그림 3-6〉 삶의 질 향상을 위한 4대 전략별 중요도 및 만족도 IPA 분석 ····· 29
〈그림 3-7〉 이주하고자 하는 지역(이주 희망 주민 대상) ····· 33

제4장

〈그림 4-1〉 시·도별 농어촌 주민의 4대 분야 생활여건 평균 만족도 ····· 65

제5장

〈그림 5-1〉 농어촌 기본소득이 필요한 이유 ····· 76
〈그림 5-2〉 농어촌 기본소득 사업으로 발생하게 될 예상 문제 ····· 77
〈그림 5-3〉 도시민의 농어촌 관계 지역(마을) 여부와 교류 빈도 ····· 78
〈그림 5-4〉 도시민의 농어촌 관계 활동에 관한 관심 정도 ····· 79
〈그림 5-5〉 도시민이 농어촌 관계 활동을 희망하는 이유 ····· 80
〈그림 5-6〉 도시민의 현재 참여 중인 농어촌 관계 활동 및 향후 참여 희망 활동(3순위) ·· 80
〈그림 5-7〉 도시민의 농어촌 관계 활동을 위한 필요 요소(2순위) ····· 81
〈그림 5-8〉 도시민의 농어촌지역 일시 거주 및 활동 의향 ····· 81
〈그림 5-9〉 농어촌 주민의 도시민 유치 중요성 및 방문하는 도시민에 대한 평가 ····· 82

〈그림 5-10〉 농어촌 주민의 선호하는 방문 도시민의 활동 ····· 83
〈그림 5-11〉 농어촌 방문 도시민에 대한 긍정적/부정적 평가 사유 ····· 84
〈그림 5-12〉 농어촌 주민이 지각하는 도시민의 방문/교류를 위한 개선 필요사항 ····· 84

1 서론

1. 배경 및 목적

❍ 농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌지역개발위원회(이하 '삶의 질 향상 위원회')는 2025년부터 '제5차 농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌지역개발 5개년 기본계획'(이하 '제5차 삶의 질 기본계획')에 따라 농어업인 및 농어촌 주민의 삶의 질 향상에 영향을 미치는 다양한 분야의 과제를 발굴·추진하고 있다.

- 제5차 삶의 질 기본계획은 '농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌지역 개발 촉진에 관한 특별법'(이하 '농어업인삶의질법')에 따라 수립된 5년 단위 법정 계획이다.
- 삶의 질 향상 위원회는 동법에 따라 농어촌 주민의 삶의 질 향상을 위한 정책을 총괄하는 중앙행정기관의 협의기구로, 국무조정실 총괄 이하 21개 부처·청으로 구성된 범부처 조직이다.

❍ 농어촌 주민 정주 만족도 조사는 농어촌 주민의 삶의 질 실태와 정주 여건에 대한 만족도를 확인하여 농어업인 삶의 질 향상 정책을 효과적으로 추진하기 위한 기초자료로 활용하고자 2012년부터 매년 수행하고 있다.

- 시행 초기인 2012년과 2013년 조사에서는 각각 10개, 20개 농촌 지역 행정리를 마을 패널로 구성하여 조사를 실시하였다.
- 2014년부터는 도시지역을 포함해 지역별 '할당 표본 추출(Quota Sampling)'방식으로 표본을 구성하여 도시지역 주민과 농어촌지역 주민의 정주 만족도를 조사하고 있다. 도시 및 농어촌 주민의 정주 만족도 조사 결과를 비교함으로써 농어촌지역 주민의 삶의 질 현주소를 파악하고 있다.
- 2021년부터는 주민 정주 만족도 조사와 더불어 농어촌 영향평가의 특정 주제에 대한 도·농 간 차이를 살펴보기 위하여 필요시 비정기 설문 문항을 추가하여 함께 조사하고 있다.[1)]

1) 2024년에는 비정기 설문 문항을 조사하지 않았다.

2. 조사 내용

❍ 본 연구에서는 도시와 농어촌 주민의 정주 만족도 조사를 실시하고, 그 결과를 비교·분석하여 농어촌 주민 삶의 질 실태를 파악한다.

- 전반적인 삶의 질, 거주지에 대한 전반적인 인식, 소속감 및 공동체에 대한 인식 등 도시 및 농어촌 주민의 전반적인 삶의 질 만족도 조사 결과를 비교·분석하고, 연도별 추이를 확인한다.
- 삶의 질 향상을 위한 4대 전략별(보건·복지, 교육·문화, 정주기반, 경제·일자리) 삶의 질 실태와 삶의 질 여건에 대한 도시와 농어촌 주민의 만족도 조사 결과를 비교한다. 전략별 세부 문항에 대한 만족도 점수를 비교하여 도시와 농어촌지역의 정주 여건을 평가한다.
- 조사된 설문 문항은 독립표본 t-검정을 통해 도시지역 주민의 만족도 점수와 농어촌지역 주민의 만족도 점수에 통계적으로 유의한 차이가 있는지 확인하였다. 검정 결과, 귀무가설[2]을 기각하지 않을 경우 도·농 간 만족도 점수가 동일한 것으로 간주한다.
- 또한 4대 전략에 대한 정책 중요도를 측정하고, 이에 해당하는 전략에 대한 만족도를 함께 비교·평가할 수 있는 IPA(Importance-Performance Analysis) 분석을 통해 도시 및 농어촌지역의 4대 전략별 현주소를 확인한다.
- 아울러 도시 및 농어촌 주민의 이주 의향을 조사하고, 이주 의향에 따른 만족도 차이를 분석한다.

---

[2] 귀무가설: 각 집단의 평균값이 통계적으로 유의한 차이가 없다.
대립가설: 각 집단의 평균값이 통계적으로 유의한 차이가 있다.

❍ 농어촌 주민의 정주 만족도를 심층적으로 분석하기 위해 주민 특성별, 거주 지역별(읍·면, 시·도별)로 각 전략에 대한 만족도 차이를 살펴본다.

- 농어촌 주민 응답자를 연령대, 직업군, 성별 등 인구 통계적 특성에 따라 구분하여 각 여건의 만족도를 분석한다.
- 거주하는 읍·면부에 따른 만족도, 시·도별 만족도를 구분하여 살펴봄으로써 지역 간 정주 여건 실태를 비교한다.

2 조사 개요

1. 조사 방법

❍ 본 조사는 도시 및 농어촌지역 주민을 대상으로 온라인 조사와 방문 면접 조사를 병행하였다.[3)]

❍ 2025년 10월 1일부터 11월 7일까지 전국 17개 특광역시·도에 거주하는 만 19세 이상 성인 남녀를 대상으로 조사하였다.

❍ '농업·농촌 및 식품산업 기본법' 제3조 제5항[4)]에 따라 읍·면부을 농어촌으로, 동 지역을 도시로 구분하여 응답자 표본을 추출하였다.

- 도시지역은 1,000명, 농어촌지역은 2,500명 할당을 계획하고, 동 지역, 읍·면부별 할당 표본 추출(Quota Sampling)을 진행하였다.

3) 전문 조사업체에 위탁하여 조사를 진행하였다.

4) '농촌'이란 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 지역을 말한다.
가. 읍·면의 지역.
나. 가목 외의 지역 중 그 지역의 농업, 농업 관련 산업, 농업인구 및 생활여건 등을 고려하여 농림축산식품부장관이 고시하는 지역.

❍ 최종적으로 집계된 표본 수는 3,500명이며, 그중 도시(동부) 지역 주민 응답자는 1,000명, 농어촌(읍·면부) 지역 주민 응답자는 2,500명이다.

- 표본오차는 95% 신뢰수준에서 최대 허용 표본오차 ±1.66%p이다.

〈그림 2-1〉 조사 개요



자료: 저자 작성.

2. 조사 항목

❍ 2025년 도시 및 농어촌 주민의 정주 만족도는 전반적인 삶의 질과 거주지에 대한 전반적 인식, 4대 전략별 만족도, 4대 전략별 정책 중요도, 이주 의향 등을 조사하였다.

2.1. 정주 만족도 조사 문항

❍ 정주 만족도 조사의 일관성을 위해 과거 연도의 주요 조사 문항과 틀은 유지하되, 질문의 명확성과 가독성을 고려하여 일부 문항을 수정 및 삭제하고, 변화하는 사회적 환경과 이슈를 반영하여 신규 문항을 추가하였다.

〈표 2-1〉 2025년 조사 문항의 변경

2024년	비고	2025년	비고
주관적 웰빙		전반적인 삶의 질	명칭 변경
• 현재 삶의 전반적 만족도		• 현재 삶의 전반적 만족도	유지
• 어제의 행복 정도	삭제	• 나의 삶의 가치 인식	신규
• 어제의 근심 및 걱정 정도	삭제	• 주관적 신체건강 인식	신규
• 어제의 우울 정도		• 주관적 정신건강 인식	신규
• 요즘 하는 일의 전반적 가치	삭제	• 요즘 우울 정도	수정
• 원하는 삶의 방식 추구	삭제		
전반적 만족도		거주지에 대한 전반적 인식	명칭 변경
• 현재 행복감		• 거주지역에서의 만족감	수정
• 주관적 건강 인식	삭제	• 원하는 삶의 방식 추구	신규
• 살고 있는 곳에서의 만족감	삭제	• 마을 발전 전망	유지
• 마을 발전 전망		• 시·군 발전 전망	유지
• 시·군 발전 전망			
지역에서의 삶에 대한 생각		소속감 및 공동체에 대한 인식	명칭 변경
• 지역 소속감		• 지역 소속감	유지
• 거주지역에 대한 정부 정책 신뢰도		• 거주지역 정책 신뢰도	유지
• 이웃과의 관계		• 거주지역 주민 신뢰도	신규
• 이웃 간 도움		• 이웃과의 관계	수정
• 지역사회 활동 참여도		• 이웃 간 도움	유지
• 타지역 주민에 대한 우호성	삭제	• 지역사회 활동 참여도	유지
• 타지역 주민과의 어울림		• 타지역 주민과의 어울림	유지

자료: 저자 작성.

❍ 삶의 질 향상과 관련한 4대 전략 전략별(보건·복지, 교육·문화, 정주기반, 경제·일자리) 생활여건에 관한 문항의 응답범위에 '모름' 선택지를 신규하였다. 이는 해당 영역에 대한 정보가 부족하거나 직접적인 경험이 없는 응답자가 부정확한 응답으로 조사 결과를 왜곡하지 않도록 함으로써, 응답의 타당성과 신뢰도를 높이기 위함이다.

❍ 농어촌지역 관련 주요 정책 이슈에 대한 주민 인식을 파악하고자 농어촌 정주 정책과 관련된 주요 현안에 대한 주민의 인식을 파악하였다.

- 농어촌 재생에너지에 대한 농어촌 주민의 필요성, 수용의향, 기대효과, 예상되는 문제점에 대한 문항을 신설하여 인식을 조사하였다.
- 농어촌 기본소득에 대한 농어촌 주민의 필요성, 수용의향, 기대효과, 예상되는 문제점에 대한 문항을 신설하여 인식을 조사하였다.
- 농어촌 관계 인구에 대한 도시민, 농어촌 주민의 관심도, 교류의향, 활동분야 등에 관한 인식을 조사하였다.

❍ 조사의 연속성을 확보하기 위하여 만족도를 측정하는 모든 문항은 2018년도 조사부터 동일하게 11점 척도(0~10점)를 사용하였다.

❍ 이를 종합한 조사 항목 구성은 전반적인 삶의 질 만족도, 삶의 질 향상 정책 4대 전략별 여건 만족도 등으로 〈표 2-2〉[5]와 같다.

- 전반적인 삶의 질 만족도 조사에서는 삶과 관련된 전반적 삶의 질, 거주지역에 대한 전반적 인식, 소속감 및 공동체에 대한 인식을 조사하였다.

5) 〈부록 1〉의 '2024년 도시·농어촌 주민 삶의 질 및 정주 만족도 조사표'를 참조한다.

〈표 2-2〉 2025년 도시 및 농어촌 주민의 정주 만족도 조사 주요 항목

구 분	세부 항목	
전반적인 삶의 질 만족도	전반적 삶의 질	• 현재 삶의 전반적 만족도 • 나의 삶의 가치 인식 • 주관적 신체 건강 인식 • 주관적 정신 건강 인식 • 요즘 우울 정도
	거주지에 대한 전반적 인식	• 거주지역에서의 만족감 • 거주지역에서 원하는 삶의 방식 추구 • 마을 발전 전망 • 시·군 발전 전망
	소속감 및 공동체에 대한 인식	• 지역 소속감 • 거주지역 정책 신뢰도 • 거주지역 주민 신뢰도 • 이웃과의 관계 • 이웃 간 도움 • 지역사회 활동 참여도 • 타지역 주민과의 어울림
삶의 질 향상을 위한 4대 전략별 삶의 질 여건에 대한 만족도	• 4대 전략별 세부 여건에 대한 만족도 ※ 4대 전략: 농어촌 주민의 삶의 질 향상을 위한 전략 (보건·복지, 교육·문화, 정주기반, 경제·일자리)	
4대 전략별 정책 중요도	• 삶의 질 향상을 위한 4대 전략별 정책 중요도	
이주 의향	• 한 달 동안 주요 활동반경 • 이주 의향 • 이주하고자 하는 지역 및 시기 • 이주하고자 하는 이유	
농어촌 관련 사회·정책적 이슈 관련 인식	• 재생에너지에 대한 농어촌 주민의 인식 • 농어촌 기본소득에 대한 농어촌 주민의 인식 • 농어촌 관계인구 및 활동에 대한 도시 및 농어촌 주민에 인식	

자료: 저자 작성.

3. 응답자의 인구통계적 특성

❍ 전체 응답자의 주요 인구통계적 특성은 〈표 2-3〉과 같다.

- 2025년 도시 및 농어촌 주민의 전체 응답자는 3,500명이다. 이중 도시지역의 응답자가 1,000명(28.6%), 농어촌지역의 응답자가 2,500명(71.4%)이다. 거주지역 구분에 따르면 대전·세종·충청 지역 응답자가 692명(19.8%)으로 가장 많았으며, 연령에 따라서는 60대 응답자가 893명(25.5%)으로 가장 많았다.

〈표 2-3〉 도시 및 농어촌 주민의 조사 응답자 특성

구분		응답자 수(명)	비율(%)	구분		응답자 수(명)	비율(%)
전체		3,500	100.0	전체		3,500	100.0
도시·농어촌	도시(동)	1,000	28.6	성별	남성	1,769	50.5
	농어촌(읍·면)	2,500	71.4		여성	1,731	49.5
거주지역	서울	229	6.5	연령대	19~29세	349	10.0
	인천·경기	574	16.4		30대	436	12.5
	대전·세종·충청	692	19.8		40대	558	15.9
	광주·전라	549	15.7		50대	697	19.9
	대구·경북	539	15.4		60대	893	25.5
	부산·울산·경남	632	18.1		70대 이상	567	16.2
	강원·제주	285	8.1	혼인상태	기혼	2,675	76.4
거주기간	10년 미만	1,055	30.1		미혼	825	23.6
	10~19년	761	21.7	직업	농림어업	662	18.9
	20~29년	579	16.5		자영업	314	9.0
	30~39년	444	12.7		사무·관리직	901	25.7
	40년 이상	661	18.9		생산·기능·노무직	256	7.3
가구구성	독신 가구	650	18.6		판매/영업직	121	3.5
	1세대 가구	1,239	35.4		서비스직	190	5.4
	2세대 가구	1,493	42.7		전문/기술직	228	6.5
	3세대 가구	99	2.8		주부/퇴직/무직	742	21.2
	기타 가구	19	0.5		학생	86	2.5
연간 가구소득	1,000만 원 미만	290	8.3		기타	0	0.0
	1,000만 원대	278	7.9	학력	초등학교 졸업 이하	291	8.3
	2,000만 원대	478	13.7		중학교 졸업	227	6.5
	3,000만 원대	617	17.6		고등학교 졸업	985	28.1
	4,000만 원 이상	1,837	52.5		대학교 졸업 이상	1,997	57.1

자료: 저자 작성.

❍ 도시지역에 거주하는 응답자의 주요 인구통계적 특성은 〈표 2-4〉와 같다.

- 도시지역의 전체 응답자는 1,000명으로, 인천·경기 지역 거주자가 345명(34.5%)으로 가장 많았다. 도시지역 응답자의 59.2%(592명)가 부부와 자녀로 구성된 2세대 가구이며, 39.9%(399명)가 사무·관리직에 종사하고 있었다. 또한 대학교 졸업 이상 학력을 보유한 응답자가 81.1%(811명)로 매우 높은 응답률을 보였다.

〈표 2-4〉 도시 주민의 조사 응답자 특성

구분		응답자 수(명)	비율(%)	구분		응답자 수(명)	비율(%)
전체		1,000	100.0	성별	남성	567	56.7
거주지역	서울	229	22.9		여성	433	43.3
	인천·경기	345	34.5	연령대	19~29세	151	15.1
	대전·세종·충청	86	8.6		30대	160	16.0
	광주·전라	80	8.0		40대	180	18.0
	대구·경북	82	8.2		50대	197	19.7
	부산·울산·경남	145	14.5		60대	257	25.7
	강원·제주	33	3.3		70대 이상	55	5.5
거주기간	10년 미만	358	35.8	혼인상태	기혼	647	64.7
	10~19년	249	24.9		미혼	353	35.3
	20~29년	213	21.3	직업	농림어업	4	0.4
	30~39년	117	11.7		자영업	80	8.0
	40년 이상	63	6.3		사무·관리직	399	39.9
가구구성	독신 가구	185	18.5		생산·기능·노무직	69	6.9
	1세대 가구	197	19.7		판매/영업직	32	3.2
	2세대 가구	592	59.2		서비스직	47	4.7
	3세대 가구	19	1.9		전문/기술직	96	9.6
	기타 가구	7	0.7		주부/퇴직/무직	230	23.0
연간 가구소득	1,000만 원 미만	50	5.0		학생/기타	43	4.3
	1,000만 원대	50	5.0	학력	초등학교 졸업 이하	3	0.3
	2,000만 원대	89	8.9		중학교 졸업	8	0.8
	3,000만 원대	145	14.5		고등학교 졸업	178	17.8
	4,000만 원 이상	666	66.6		대학교 졸업 이상	811	81.1

자료: 저자 작성.

❍ 농어촌지역에 거주하는 응답자의 주요 인구통계적 특성은 〈표 2-5〉와 같다.

- 농어촌지역 전체 응답자 2,500명 중 읍부 응답자는 1,231명(49.2%)이며, 면부 응답자는 1,269명(50.8%)이었다.
- 거주지역은 대전·세종·충청 지역이 606명(24.2%)으로 가장 많았으며, 직업은 농림어업 종사자가 658명(26.3%)으로 가장 많았다. 또한 응답자 중 농어촌지역에 귀농·귀촌한 응답자는 311명(12.4%)이었다.

〈표 2-5〉 농어촌 주민의 조사 응답자 특성

구분		응답자 수(명)	비율(%)	구분		응답자 수(명)	비율(%)
전체		2,500	100.0	성별	남성	1,202	48.1
행정구역	읍부	1,231	49.2		여성	1,298	51.9
	면부	1,269	50.8	연령대	19~29세	198	7.9
거주지역	서울	-	-		30대	276	11.0
	인천·경기	229	9.2		40대	378	15.1
	대전·세종·충청	606	24.2		50대	500	20.0
	광주·전라	469	18.8		60대	636	25.4
	대구·경북	457	18.3		70대 이상	512	20.5
	부산·울산·경남	487	19.5	혼인상태	기혼	2,028	81.1
	강원·제주	252	10.1		미혼	472	18.9
거주기간	10년 미만	697	27.9	직업	농림어업	658	26.3
	10~19년	512	20.5		자영업	234	9.4
	20~29년	366	14.6		사무·관리직	502	20.1
	30~39년	327	13.1		생산·기능·노무직	187	7.5
	40년 이상	598	23.9		판매/영업직	89	3.6
가구구성	독신 가구	465	18.6		서비스직	143	5.7
	1세대 가구	1,042	41.7		전문/기술직	132	5.3
	2세대 가구	901	36.0		주부/퇴직/무직	512	20.4
	3세대 가구	80	3.2		학생/기타	43	1.7
	기타 가구	12	0.5	학력	초등학교 졸업 이하	288	11.5
연간 가구소득	1,000만 원 미만	240	9.6		중학교 졸업	219	8.8
	1,000만 원대	228	9.1		고등학교 졸업	807	32.3
	2,000만 원대	389	15.6		대학교 졸업 이상	1,186	47.4
	3,000만 원대	472	18.9	귀농귀촌 여부	그렇다	311	12.4
	4,000만 원 이상	1,171	46.8		아니다	2,189	87.6

자료: 저자 작성.

3 도시·농어촌 주민의 삶의 질 실태 및 정주 만족도 비교

1. 전반적인 삶의 질 만족도

1.1. 전반적 삶의 질

❍ 전반적인 삶의 질은 ‘현재 삶의 전반적 만족도’, ‘나의 삶의 가치 인식’, ‘주관적 신체 건강 인식’, ‘주관적 정신건강 인식’, ‘요즘 우울 정도’를 조사한다.

❍ ‘현재 삶의 전반적 만족도’, ‘나의 삶의 가치 인식’, ‘주관적 신체 건강 인식’, ‘주관적 정신 건강 인식’, ‘요즘 우울 정도’ 항목은 농어촌지역의 주민이 도시지역 주민보다 더 높게 응답하였으며, 이러한 경향은 2022년 이후 동일하게 나타나고 있다.[6)]

- 도시지역 대비 농어촌지역의 점수가 높은 ‘주관적 신체 건강 인식’, ‘주관적 정신 건강 인식’, ‘나의 삶의 가치’는 도·농 간 격차가 감소하고 있으며, ‘현재 삶의 전반적 만족도’ 점수 격차는 비슷한 수준으로 유지되었다.

6) ‘주관적 건강인식’ 문항을 2025년 조사부터 ‘주관적 신체 건강 인식’, ‘주관적 정신 건강 인식’으로 구분하여 조사하였다.

❍ 전반적 삶의 질에서 정신건강 지표는 농어촌 주민이 도시보다 긍정적으로 나타났다.

- ‘나의 삶의 가치’ 인식에서도 농어촌지역(6.7점)이 도시지역(6.5점)보다 0.2점 높게 나타나, 농어촌 주민들이 자기 삶에 대한 가치를 높게 평가하고 있음을 알 수 있다.
- ‘요즘 우울 정도’에서 농어촌지역은 6.1점으로 도시지역(5.7점)보다 0.4점 높게 나타나, 농어촌 주민의 우울감이 상대적으로 낮은 것으로 확인되었다.

〈표 3-1〉 도시 및 농어촌 주민의 전반적 삶의 질 변화

(단위: 점)

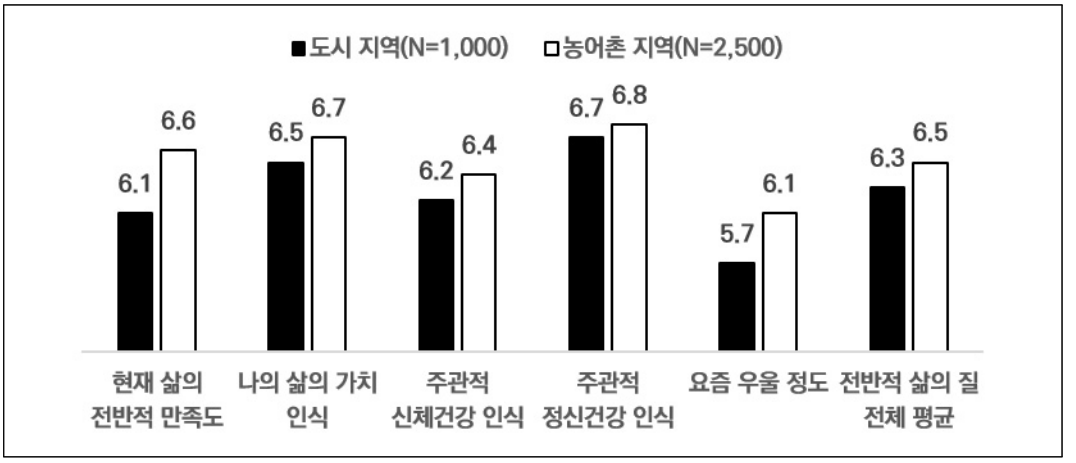
구분		2021	2022	2023	2024	개편문항	2025
현재 삶의 전반적 만족도	도시	-	5.7	6.0	6.0	현재 삶의 전반적 만족도	6.1
	농어촌	-	6.2	6.6	6.5		6.6
	도·농 차이	-	0.5	0.6	0.6		0.5
요즘 하는 일의 전반적 가치	도시	-	5.7	5.8	6.0	나의 삶의 가치 인식	6.5
	농어촌	-	6.1	6.3	6.3		6.7
	도·농 차이	-	0.4	0.5	0.3		0.2
주관적 건강	도시	6.3	5.9	6.0	5.9	주관적 신체 건강 인식	6.2
	농어촌	6.5	6.3	6.4	6.5		6.4
	도·농 차이	0.2	0.4	0.4	0.6		0.2
						주관적 정신 건강 인식	6.7
							6.8
							0.1
어제의 우울 정도	도시	-	4.5	4.4	4.1	요즘 우울 정도	5.7
	농어촌	-	3.9	4.0	3.3		6.1
	도·농 차이	-	-0.6	-0.4	-0.8		0.4
전체 평균	도시	-	5.5	5.6	5.6	전체 평균	6.2
	농어촌	-	5.7	5.9	5.8		6.5
	도·농 차이	-	0.2	0.3	0.2		0.3

주 1) 도시 및 농어촌지역 점수와 도·농 간 차이는 모두 소수점 둘째 자리에서 반올림한 수치임.
2) 도·농간 차이는 ‘농어촌-도시’ 방식으로 산출함.
3) 2021~2024년 ‘어제의 우울 정도’ 문항은 역 코딩한 점수로 점수가 높을수록 부정적인 의미로 해석함.
4) 2025년 ‘요즘 우울정도’ 문항은 역 코딩한 점수것으로 점수가 높을수록 긍정적인 의미로 해석함.
5) 2025년 만족도 점수의 도·농 간 비교 시 ‘나의 삶에 만족감’, ‘나의 삶의 가치’, ‘요즘 우울 정도’ 문항의 t 값은 $p<0.5$ 유의수준에서 통계적으로 유의함

자료: 농어촌 삶의 질 실태와 주민 정주 만족도 조사(각 연도).

〈그림 3-1〉 전반적 삶의 질 변화 조사 결과

(단위: 점)



자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

1.2. 거주지에 대한 전반적 인식

❍ 거주지에 대한 전반적 인식 변화는 '살고 있는 곳에서의 만족감', '원하는 삶의 방식 추구', '마을 발전 전망', '시·군 발전 전망'을 조사한다.

❍ 거주지에 대한 전반적인 인식에서 농어촌 주민이 살고있는 곳의 행복감은 높으나, 지역 발전 전망에서는 도시보다 부정적으로 인식하고 있다.

- '살고 있는 곳에서의 행복감'과 '원하는 삶의 방식 추구' 항목에서 농어촌 주민의 점수가 도시지역 주민보다 각각 0.1점 높았다. 반면 '마을 발전 전망'과 '시·군 발전 전망'에서는 도시지역 주민의 점수가 농어촌 주민보다 각각 0.3점 더 높아, 지역 발전 가능성에 대해서는 도시 주민들이 더 긍정적으로 인식하는 것으로 조사되었다.

❍ 도시지역은 전년도 대비 거주지에 대한 전반적인 인식이 개선된 반면, 농어촌지역은 발전 전망에 대한 인식이 하락하였다.

- 도시지역은 '살고 있는 곳에서의 만족감'과 '원하는 삶의 방식 추구' 점수가 전년 대비 각각 0.2점, 0.4점 상승하였으며, '마을 발전 전망'과 '시·군 발전 전망'은 전년과 동일한 수준으로 유지하였다.
- 농어촌지역에서 '거주지역에서의 만족감'은 전년과 같은 수준을 유지했고, '거주지역에서 원하는 삶의 방식 추구'는 전년 대비 0.2점 상승했다. 반면, '마을 발전 전망'과 '시·군 발전 전망'은 각각 0.2점씩 하락한 것으로 조사되었다.
- 도시지역 주민의 거주지에 대한 인식 평균 점수는 전년 대비 0.2점 향상되었으나, 농어촌 주민의 점수는 0.1점 하락하였다.

〈표 3-2〉 도시 및 농어촌 주민의 거주지에 대한 전반적 인식 변화

(단위: 점)

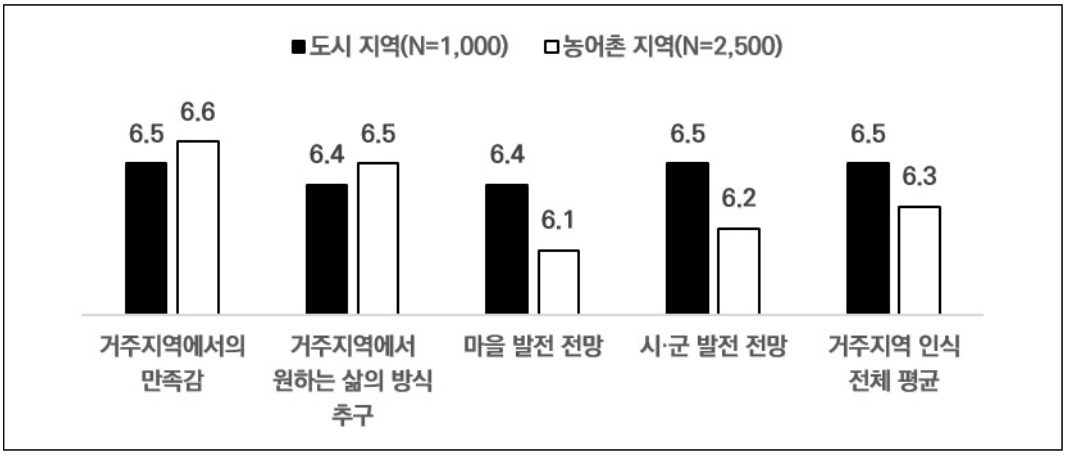
구분		2021	2022	2023	2024	문항개편	2025
살고있는 곳에서의 만족감	도시	6.4	6.0	6.2	6.3	거주지역에서의 만족감	6.5
	농어촌	6.7	6.3	6.5	6.6		6.6
	도·농 차이	0.3	0.3	0.3	0.3		0.1
원하는 삶의 방식 추구	도시	-	-	-	6.0	거주지역에서 원하는 삶의 방식 추구	6.4
	농어촌	-	-	-	6.3		6.5
	도·농 차이	-	-	-	0.4		0.1
마을 발전 전망	도시	6.8	6.8	6.3	6.4	마을 발전 전망	6.4
	농어촌	6.5	6.5	6.1	6.3		6.1
	도·농 차이	-0.3	-0.3	-0.2	-0.1		-0.3
시·군 발전 전망	도시	6.9	6.9	6.4	6.5	시·군 발전 전망	6.5
	농어촌	6.6	6.6	6.3	6.4		6.2
	도·농 차이	-0.3	-0.3	-0.1	-0.1		-0.3
전체 평균	도시	6.7	6.6	6.3	6.3	전체 평균	6.5
	농어촌	6.6	6.5	6.3	6.4		6.3
	도·농 차이	-0.1	-0.1	0.0	-0.2		-0.2

주 1) '거주지역에서 원하는 삶의 방식 추구' 문항은 2024년 신규 문항임.
2) 도시 및 농어촌지역 점수와 도·농 간 차이는 모두 소수점 둘째 자리에서 반올림한 수치임.
3) 도·농 간 차이는 '농어촌-도시' 방식으로 산출함.
4) 2025년 만족도 점수의 도·농 간 비교 시 '마을 발전 전망', '시·군 발전 전망' 문항의 t값은 $p<0.001$ 유의수준에서 통계적으로 유의함.

자료: 농어촌 삶의 질 실태와 주민 정주 만족도 조사(각 연도).

〈그림 3-2〉 거주지에 대한 전반적 인식 변화 조사 결과

(단위: 점)



자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

1.3. 소속감 및 공동체 인식

❍ OECD 삶의 질 지수(Better Life Index) 및 '국민 삶의 질 지표'의 주요 항목인 '공동체'와 '시민참여' 항목의 지표를 반영하여 2020년부터 조사가 시작된 '공동체 및 지역사회' 관련 문항은 '소속감 및 공동체 인식'으로 명칭을 개편하여, 지역사회 활동에 대한 참여 정도와 함께 타 지역 출신 주민에 대해 개방되어있는 태도 수준을 조사한다.

- 조사 항목은 '지역 소속감', '거주지역 정책 신뢰도', '거주지역 주민 신뢰도', '이웃과의 관계', '이웃 간 도움', '지역사회 활동 참여도', '타지역 주민과의 어울림'이다.

❍ 소속감 및 공동체에 대한 인식에서 농어촌 주민이 도시 주민보다 모든 항목에서 높게 나타나, 농어촌의 공동체 의식이 더 강한 것으로 조사되었다.

- 7개 문항 모두에서 농어촌지역 주민의 점수가 도시지역 주민보다 높았으며, 특히 '이웃 간 도움' 항목에서 도농 간 차이가 1.0점으로 가장 크게 나타났다. 농어촌지역은 6.5점, 도시지역은 5.5점으로 조사되었다.

- ‘지역사회 활동 참여도’ 역시 농어촌지역(5.1점)과 도시지역(4.2점)의 격차가 0.9점 차이를 보여 농어촌 주민들의 지역사회 참여도가 상대적으로 높은 것으로 나타났다.
- 올해 신규로 추가된 ‘거주지역 주민 신뢰도’ 문항에서도 농어촌지역이 6.5점, 도시지역이 5.9점으로 농어촌 주민들이 지역주민에 대한 신뢰가 0.6점 높았다.
- 결과적으로 7개 문항을 포괄하는 평균 점수는 농어촌지역 6.2점, 도시지역 5.6점으로 농어촌지역이 0.6점 높게 나타났다.

❍ 도시와 농어촌 모두 소속감과 이웃 관계 항목이 개선되었으나, 도시지역의 타지역 주민과 어울림 점수는 하락하였다.

- 도시지역은 ‘지역 소속감’, ‘거주지역 정책 신뢰도’, ‘이웃과의 관계’, ‘이웃 간 도움’ 항목에서 전년 대비 각각 0.2점, 0.2점, 0.3점, 0.3점 상승하였다. 반면 ‘타지역 주민과 어울림’은 6.1점에서 5.7점으로 0.4점 하락하였고, ‘지역사회 활동 참여도’는 0.1점 소폭 감소하였다.
- 농어촌지역은 ‘거주지역 정책 신뢰도’, ‘이웃과의 관계’, ‘이웃 간 도움’ 항목이 각각 0.2점씩 상승하였으며, ‘지역사회 활동 참여도’는 전년과 동일한 수준을 유지하였다.
- 도시지역 주민의 소속감 및 공동체 인식 평균 점수는 전년 대비 0.1점, 농어촌지역 주민의 점수도 0.1점 상승하여 전반적으로 개선된 것으로 나타났다.

〈표 3-3〉 도시 및 농어촌 주민의 소속감 및 공동체에 대한 인식 변화

(단위: 점)

구분		2021	2022	2023	2024	문항개편	2025
지역 소속감	도시	5.7	5.4	5.5	5.6	지역 소속감	5.8
	농어촌	6.1	5.9	6.1	6.2		6.3
	도·농 차이	0.4	0.5	0.6	0.6		0.5
거주지역에 대한 정부 정책 신뢰도	도시	5.6	5.8	5.8	5.7	거주지역 정책신뢰도	5.9
	농어촌	6.0	5.8	6.0	6.0		6.2
	도·농 차이	0.4	0.0	0.2	0.3		0.3
-	도시	-	-	-	-	거주지역 주민 신뢰도	5.9
	농어촌	-	-	-	-		6.5
	도·농 차이	-	-	-	-		0.6

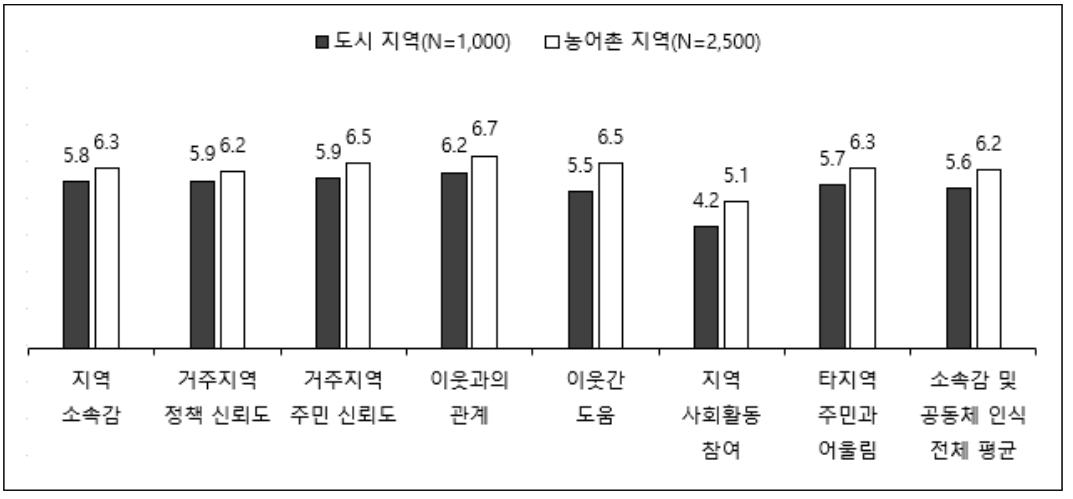
(계속)

구분		2021	2022	2023	2024	문항개편	2025
이웃 관계	도시	5.8	5.7	5.8	5.9	이웃과의 관계	6.2
	농어촌	6.4	6.3	6.4	6.5		6.7
	도·농 차이	0.6	0.6	0.6	0.6		0.5
이웃 간 도움	도시	–	–	–	5.2	이웃 간 도움	5.5
	농어촌	–	–	–	6.3		6.5
	도·농 차이	–	–	–	1.0		1.0
지역사회 활동 참여도	도시	–	4.2	4.3	4.3	지역사회 활동 참여도	4.2
	농어촌	–	4.5	4.9	5.1		5.1
	도·농 차이	–	0.3	0.6	0.8		0.9
타지역 주민과 어울림	도시	–	6.1	6.1	6.1	타지역 주민과 어울림	5.7
	농어촌	–	6.3	6.3	6.2		6.3
	도·농 차이	–	0.2	0.2	0.1		0.6
전체 평균	도시	5.7	5.4	5.5	5.5	전체평균	5.6
	농어촌	6.2	5.8	5.9	6.1		6.2
	도·농 차이	0.5	0.3	0.4	0.6		0.6

주 1) 2025년 만족도 점수의 도·농 간 비교 시 모든 문항의 t 값은 $p<0.001$ 유의수준에서 통계적으로 유의함.
2) 도시 및 농어촌지역 점수와 도·농 간 차이는 모두 소수점 둘째 자리에서 반올림한 수치임.
3) 도·농간 차이는 '농어촌-도시' 방식으로 산출함.
자료: 농어촌 삶의 질 실태와 주민 정주 만족도 조사(각 연도).

〈그림 3-3〉 소속감 및 공동체 인식 변화 조사 결과

(단위: 점)



자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

2. 삶의 질 향상을 위한 4대 전략 만족도

❍ 삶의 질 향상을 위한 4대 전략인 보건·복지, 교육·문화, 정주기반, 경제·일자리 전략별 세부 여건에 대한 만족도를 조사하였다.

- 전략별 만족도 점수는 세부 문항에 대한 만족도의 평균 점수를 해당 전략의 만족도 점수로 산출한 것이다. 세부 문항에 따라 응답 대상이 도시지역 또는 농어촌지역으로 구분되는 경우 전체 응답자에게 공통적으로 설문한 문항의 점수만을 전략별 만족도 점수에 반영하였다.

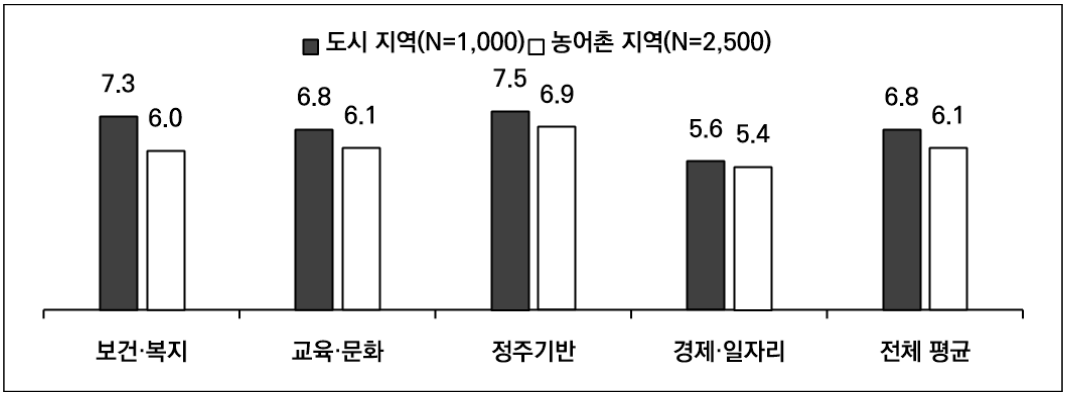
2.1. 4대 전략별 만족도 추이

❍ 4대 전략 전반에서 도시지역 주민의 만족도가 농어촌 주민보다 높은 것으로 나타났으며, 특히 보건·복지 전략의 도·농 간 격차가 가장 컸다.

- 도·농 간 만족도 평균 점수를 살펴보면, 도시지역 주민의 만족도 점수가 농어촌지역 주민의 만족도 점수보다 보건·복지 전략은 1.3점, 교육·문화 전략은 0.7점, 정주기반 전략은 0.6점, 경제·일자리 전략은 0.2점 높았다.

〈그림 3-4〉 4대 전략별 만족도 평균 점수 비교

(단위: 점)



자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

❍ 도시와 농어촌지역 모두 4대 전략 전반에서 전년 대비 만족도가 개선되었으며, 정주기반 부문을 제외하고는 농어촌지역의 개선 폭이 상대적으로 컸다.

- 도시지역의 4대 전략 만족도는 보건·복지, 교육·문화, 정주기반, 경제·일자리 전략에서 전년 대비 각각 0.5점, 0.5점, 0.5점, 0.4점 상승하였다.
- 농어촌지역의 만족도는 보건·복지 전략 0.6점, 교육·문화 전략 0.7점, 정주기반 전략 0.3점, 경제·일자리 전략 0.6점 상승하여, 교육·문화, 보건·복지, 경제·일자리 전략에서 도시보다 큰 폭의 개선을 보였다.
- 전체 평균 만족도 점수는 도시지역이 6.3점에서 6.8점으로, 농어촌지역이 5.6점에서 6.1점으로 각 0.5점씩 상승했으며, 도·농 간 격차는 전년 대비 소폭 감소하여 0.7점 수준을 유지하였다.

❍ 조사 결과, 모든 전략에서 여전히 도·농 간 격차가 존재하는 것으로 나타났다. 격차가 가장 큰 전략은 보건·복지 전략으로 두 지역 간 점수 차이가 1.3점이다.

〈표 3-4〉 도시 및 농어촌 주민의 4대 전략별 만족도 평균 점수

(단위: 점)

전략	도시		농어촌		도·농 간 차이 (농어촌지역-도시지역)	
	2024	2025	2024	2025	2024	2025
보건·복지	6.8	7.3 (▲0.5)	5.4	6.0 (▲0.6)	-1.4	-1.3 (▲0.1)
교육·문화	6.3	6.8 (▲0.5)	5.4	6.1 (▲0.7)	-1.0	-0.7 (▲0.3)
정주기반	7.0	7.5 (▲0.5)	6.6	6.9 (▲0.3)	-0.5	-0.6 (▽0.1)
경제·일자리	5.2	5.6 (▲0.4)	4.8	5.4 (▲0.6)	-0.4	-0.2 (▲0.2)
전체 평균	**6.3**	**6.8** (▲0.5)	**5.6**	**6.1** (▲0.5)	**-0.8**	**-0.7** (▲0.1)

주 1) 도시 및 농어촌지역 점수와 도·농 간 차이는 모두 소수점 둘째 자리에서 반올림한 수치임.
2) 도·농간 차이는 '농어촌-도시' 방식으로 산출함.
3) 2024년 4대 전략별 만족도 평균 점수의 도·농 간 비교 시 모든 전략의 t 값은 $p<0.01$ 유의수준에서 통계적으로 유의함.
4) 2025년 4대 전략별 만족도 평균 점수의 도·농 간 비교 시 모든 전략의 t 값은 $p<0.05$ 유의수준에서 통계적으로 유의함.
자료: 농어촌 삶의 질 실태와 주민 정주 만족도 조사(각 연도).

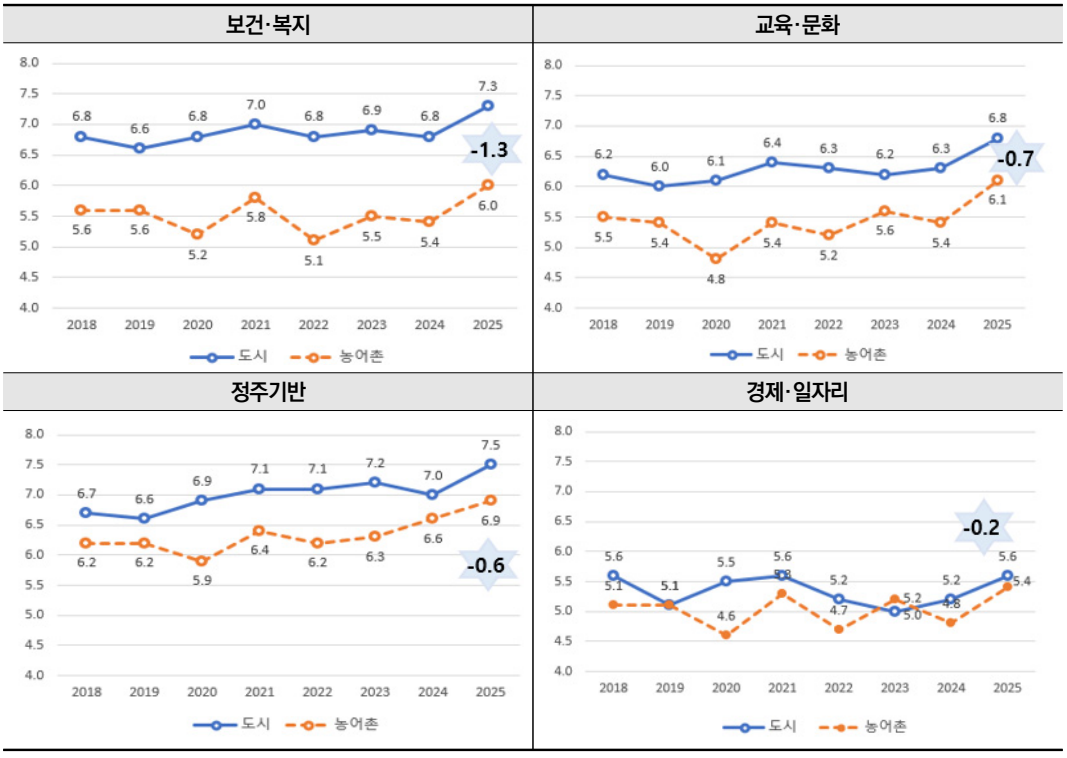
❍ 정주 만족도 점수의 척도가 11점 척도로 고정된[7] 2018년 이후의 4대 전략별 만족도 추이를 살펴보면, 농어촌지역의 경우, 2020년 코로나 19 팬데믹 등의 영향으로 인해 만족도 점수가 대폭 낮아졌으나 이후 소폭으로 등락을 반복하여 2025년에는 모든 전략에서 가장 높은 점수를 나타냈다.

- 2018년과 비교할 경우, 경제·일자리 전략을 제외한 다른 전략에서는 도·농간 격차가 완화되지 못하였다.

❍ 경제·일자리 전략 추이를 살펴보면, 2019년에는 도시지역과 농어촌지역의 점수 격차가 없는 것으로 조사되었으며, 2023년은 농어촌지역의 점수가 높았고, 2024년에 다시 격차가 발생했지만 2025년에는 격차가 줄어드는 경향을 보였다.

〈그림 3-5〉 도시 및 농어촌 주민의 4대 전략별 만족도 점수 추이

(단위: 점)



자료: 농어촌 삶의 질 실태와 주민 정주 만족도 조사(각 연도).

[7] 2015년~2017년 조사는 10점 척도(1점~10점)를 사용하였으며, 2014년과 2018년 이후 조사는 11점 척도(0점~10점)를 사용하였다.

2.2. 4대 전략별 세부 항목 만족도

□ 보건·복지 전략

❍ 보건·복지 전략은 4대 전략 중 도·농 간 격차가 가장 큰 부문으로, 농어촌지역의 보건·복지 전략 여건에 대한 만족도는 모든 세부 항목에서 도시지역보다 낮은 것으로 조사되었다.

- 보건·복지 전략의 도·농 간 만족도 점수 격차는 1.3점으로 4대 전략 중 도·농 간 만족도 점수 격차가 가장 컸다.
- 보건·복지 전략 여건에 대한 농어촌지역의 만족도는 '농어작업 안전성[8]'을 제외한 모든 세부 항목에서 도시지역보다 낮았다. 세부 항목 중 의료 서비스 관련 항목들의 평균 격차는 1.7점[9]으로 전년 대비 소폭 줄어들었으나 여전히 크게 나타났다. 특히 '의료 서비스 범위'의 만족도 격차가 1.9점으로 도시 대비 농어촌지역에서 받을 수 있는 의료 서비스의 범위가 제한적임을 시사한다.
- '취약계층 복지 지원'에 대한 만족도 격차는 평균 0.5점으로, 보건·복지 전략의 세부 항목에 비해 상대적으로 작은 수치이나 도·농 간 격차가 여전히 발생하는 실정이다.

〈표 3-5〉 보건·복지 전략 세부 항목별 도·농 간 만족도 비교

(단위: 점)

구 분	의료 서비스 접근성	의료 서비스 범위	의료 서비스 수준	분만 의료 서비스	신속한 응급의료 서비스	복지 서비스 이용 편의성	아동 양육 돌봄 지원	취약계층 복지 지원	농어작업 안전성 (농어업인)	전체 평균
도시	7.9	7.6	7.5	7.1	7.4	7.1	6.9	6.8	-	7.3
농어촌	6.3	5.7	5.9	5.4	5.8	6.3	6.1	6.3	6.7	6.0
도·농 차이	-1.6	-1.9	-1.6	-1.7	-1.6	-0.8	-0.8	-0.5	-	-1.3

주 1) 도시 및 농어촌지역 점수와 도·농 간 차이는 모두 소수점 둘째 자리에서 반올림한 수치임.
2) 도·농 간 차이는 '농어촌-도시' 방식으로 산출함.
3) 만족도 점수의 도·농 간 비교 시 모든 항목의 t값은 $p<0.001$ 유의수준에서 통계적으로 유의함('농어작업 안전성' 제외).
자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

8) '농어작업 안전성' 항목은 농어촌지역에서 농어업에 종사하고 있는 경우(658명)만 분석하였고, 균형 있는 만족도 점수 산정을 위해 평균 점수 계산 시 해당 문항은 제외하였다.

9) 의료 서비스 관련 항목인 '의료 서비스 접근성', '의료 서비스 범위', '의료 서비스 수준', '분만 의료 서비스', '신속한 응급의료 서비스'의 도·농 간 차이를 합산하여 평균을 산출하였다.

□ 교육·문화 전략

❍ 교육·문화 전략 만족도는 보건·복지 전략 다음으로 도·농 간 격차가 크게 나타났다.

- 교육 전략 중 자녀교육과 관련한 세부 항목 중 '공교육 수준', '방과 후 교육기회'에 대한 만족도에서 도·농 간 격차(각 1.0점)가 크게 나타나, 농어촌 주민의 교육 기회 불균형을 해소하기 위해 공교육 수준 향상과 함께 방과 후 교육에 대한 기회를 확대할 필요가 있다.
- '평생교육 기회'에 대한 도·농 간 격차는 0.7점(도시 6.7점, 농어촌 6.0점)으로 나타났다. 농어촌지역의 평생교육 접근성 제고와 프로그램 확대를 통해 생애주기별 학습 기회를 보장할 필요가 있다.
- 문화 전략 중 '문화·여가 시설'과 '문화·여가 프로그램'에 대한 도·농 간 격차는 각 0.8점으로 나타났다. 전년 격차(1.3점) 대비 0.5점 감소하였으나, 여전히 도·농 간 격차가 존재하므로 농어촌지역의 문화 인프라 확충과 프로그램 다양화를 통한 문화 향유 기회 확대가 지속적으로 필요하다.

❍ 교육·문화 전략의 세부 문항 중 '지역 향토 문화 기회'[10]에 대한 도·농 간 만족도 격차는 0.1점으로 상대적으로 낮게 나타났다.

- '지역 향토 문화 기회'에 대한 도시지역과 농어촌지역의 만족도는 각 6.5점, 6.4점으로 도·농 간 격차가 0.1점으로 가장 작았으며, t-검정 결과 $p<0.05$ 유의수준에서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 농어촌지역의 향토 문화 자원이 상대적으로 풍부하고, 이를 활용한 문화 활동이 활발히 이루어지고 있음을 시사한다.
- '문화 공동체 활동' 항목에서도 도·농 간 격차가 0.3점으로 다른 항목에 비해 작게 나타나, 농어촌지역의 공동체 중심 문화 활동이 비교적 활성화되어 있는 것으로 평가된다.

10) '지역 향토 문화 기회'는 해당 지역의 전통문화를 체험하고, 역사와 문화유산을 접할 수 있는 기회를 의미한다.

〈표 3-6〉 교육·문화 전략 세부 항목별 도·농 간 만족도 비교

(단위: 점)

구 분	공교육 수준	방과 후 교육 기회	평생교육 기회	문화·여가 시설	문화·여가 프로그램	문화 공동체 활동	지역 향토 문화 기회	전체 평균
도시	7.2	7.1	6.7	6.9	6.8	6.3	6.5	6.8
농어촌	6.2	6.1	6.0	6.1	6.0	6.0	6.4	6.1
도·농 차이	−1.0	−1.0	−0.7	−0.8	−0.8	−0.3	−0.1	−0.7

주 1) 도시 및 농어촌지역 점수와 도·농 간 차이는 모두 소수점 둘째 자리에서 반올림한 수치임.
2) 도·농 간 차이는 '농어촌-도시' 방식으로 산출함.
3) 만족도 점수의 도·농 간 비교 시 '지역 향토 문화 기회'를 제외하고 모든 문항의 t값은 $p<0.01$ 유의수준에서 통계적으로 유의함.
4) 만족도 점수의 도·농 간 비교 시 '지역 향토 문화 기회' 문항의 t값은 $p<0.05$ 유의수준에서 유의하지 않아 도·농 간 점수에 통계적으로 유의한 차이가 없음.
자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

□ 정주기반 전략

❍ 정주기반 전략에서 농어촌지역은 주거환경의 쾌적성에서는 우위를 보이나, 생활 편의성 관련 인프라 측면에서는 도시와 큰 격차를 보였다.

- '조용한 주변 환경'(0.5점), '여유로운 주변 환경'(0.2점), '아름다운 자연·경관'(0.2점) 항목에서 농어촌이 도시보다 통계적으로 유의하게 높았으며, 특히 조용한 환경에 대한 만족도 격차가 가장 컸다. 이는 농어촌의 쾌적한 주거환경이 주요 정주 장점으로 작용하고 있음을 보여준다.
- 도시와의 격차가 큰 항목은 '대중교통'이 1.5점으로 가장 높았으며, '식자재 구입', '다양한 외식 장소', '난방 인프라'가 각 1.3점, '생활 서비스'가 1.2점으로 그 뒤를 이었다. 이들 항목은 모두 일상생활의 편의성과 직결되는 기초 인프라로, 농어촌 주민의 삶의 질 향상을 위한 우선 개선 과제로 판단된다.

❍ 대중교통에 대한 도·농 간 만족도 격차는 여전히 큰 것으로 나타나 농어촌 대중교통 정책 개선이 필요한 것으로 나타났다.

- '대중교통'의 경우 도·농 간 격차는 전년 1.6점, 올해 1.5점으로 나타났다. 이러한 격차는 농어촌 교통 서비스의 지속적인 확대와 개선이 필요하다는 점을 시사하고 있다.

○ 범죄안전 인식에서는 도·농 간 차이가 없으나, 자연재해로부터 안전과 관련해서는 도시가 높은 것으로 나타났다.

- '범죄안전' 항목에서는 도시와 농어촌 모두 7.2점으로 동일하게 나타났으며, '자연재해 안전' 항목에서는 도시지역이 농어촌지역보다 0.5점 높아 농어촌지역의 재난대응체계 고도화가 필요한 것으로 나타났다.

〈표 3-7〉 정주기반 전략 세부 항목별 도·농 간 만족도 비교

(단위: 점)

구 분	대중 교통	통신 시설	생활 인프라	난방 인프라	생활 서비스	식자재 구입	다양한 외식 장소	주택 상태	교통 안전	여유로운 주변 환경	조용한 주변 환경	자연 재해 안전	범죄 안전	적은 환경 오염	정돈된 주변 환경	아름다운 자연·경관	전체 평균
도시	7.5	8.2	7.8	8.0	7.6	8.0	7.8	7.4	7.1	7.1	6.7	7.5	7.2	7.1	7.2	7.1	7.5
농어촌	6.0	7.4	7.0	6.7	6.4	6.7	6.5	6.7	6.9	7.3	7.2	7.0	7.2	7.0	7.1	7.3	6.9
도·농 차이	−1.5	−0.8	−0.8	−1.3	−1.2	−1.3	−1.3	−0.7	−0.2	0.2	0.5	−0.5	0.0	−0.1	−0.1	0.2	−0.6

주 1) 도시 및 농어촌지역 점수와 도·농 간 차이는 모두 소수점 둘째 자리에서 반올림한 수치임.
2) 도·농 간 차이는 '농어촌-도시' 방식으로 산출함.
3) 만족도 점수의 도·농 간 비교 시 '범죄안전', '적은 환경 오염', '정돈된 주변 환경'을 제외한 모든 항목의 t값은 $p<0.01$ 유의수준에서 통계적으로 유의함.

자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

□ 경제·일자리 전략

○ 경제·일자리 전략에 대한 만족도는 다른 전략 대비 도·농 간 격차가 가장 작았다.

- 세부 항목별로 살펴보면, '일자리 용이성' 항목의 만족도 점수 격차가 0.6점으로 가장 크게 나타났고, '일자리 충분성', '일자리 지원'에 관한 항목(각각 0.5점, 0.4점)이 도시지역 대비 농어촌지역에서 상대적으로 낮게 응답하였다.

- '관광자원 및 산업 활성화'에서는 농어촌이 5.7점으로 도시(5.5점)보다 0.2점 높았으며, '다문화 주민 경제활동 지원'에서도 농어촌이 5.9점으로 도시(5.8점)보다 0.1점 높게 나타났다. 두 항목 모두 통계적으로 유의한 차이가 없었으나, 농어촌의 관광 자원 활용과 다문화 포용성이 비교적 양호한 것으로 평가된다.

〈표 3-8〉 경제·일자리 전략 세부 항목별 도·농 간 만족도 비교

(단위: 점)

구 분	일자리 용이성	일자리 충분성	충분한 소득	적절한 물가수준	일자리 지원	로컬푸드 판매	관광자원 및 산업 활성화	다문화 주민 경제활동 지원	(농촌만) 여성 농업인 경제활동 지원	전체 평균
도시	5.4	5.3	5.6	5.6	5.7	6.0	5.5	5.8	-	5.6
농어촌	4.8	4.8	5.3	5.4	5.3	6.0	5.7	5.9	5.7	5.4
도·농 차이	-0.6	-0.5	-0.3	-0.2	-0.4	0.0	0.2	0.1	-	-0.2

주 1) 균형있는 비교를 위해 도시 및 농어촌지역에서 모두 조사된 공통 문항을 대상으로 전체 평균을 계산함.
2) 도시 및 농어촌지역 점수와 도·농 간 차이는 모든 소수점 둘째 자리에서 반올림한 수치임.
3) 도·농간 차이는 '농어촌-도시' 방식으로 산출함.
4) 만족도 점수의 도·농 간 비교 시 '로컬푸드 판매', '관광자원 및 산업 활성화', '다문화 주민 경제활동 지원'을 제외한 모든 항목의 t값은 $p<0.05$ 유의수준에서 통계적으로 유의함.

자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

2.3. 삶의 질 정책 4대 전략별 중요도

❍ 삶의 질 향상을 위한 4대 전략 중 지역 주민의 삶의 질을 높이기 위해 정책적으로 가장 중요하다고 생각하는 전략은 무엇인지 조사한 결과, '보건의료 및 복지서비스'와 '정주기반'에 관한 전략이 가장 높은 점수를 받았다.

- 4대 전략별 중요도 점수는 도시지역이 농어촌지역보다 높게 나타났고, 도시지역과 농어촌지역 모두 정책 전략 우선순위는 보건의료 및 복지서비스, 정주기반, 교육 및 문화, 경제·일자리 순으로 중요하다고 응답하였다.

〈표 3-9〉 도시 및 농어촌 주민의 4대 전략별 정책 중요도 점수

(단위: 점)

전략	도시	농어촌
보건의료 및 복지 서비스 (의료, 돌봄, 보육·육아, 사회안전망)	7.1	7.0
교육 및 문화 (교육, 평생교육, 문화·여가)	6.9	6.8
정주기반 (교통, 주거환경, 생활 인프라, 환경·경관)	7.1	7.0
경제·일자리 (소득기반, 관광, 취·창업, 여성·다문화 일자리)	6.5	6.7

자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

❍ IPA분석은 도시 및 농어촌지역의 전략별 중요도 및 만족도를 4대 전략 전체의 중요도 및 만족도 평균값을 기준으로 나눈 사분면에 현상유지, 유지관리, 점진개선, 우선개선 영역을 표시하여 우선순위 설정 등 전략적 정책 추진이 가능하도록 한다.

- 중요도 측면에서 도시지역과 농어촌지역의 전체 평균은 6.9점이다. 도시지역은 경제·일자리 전략에서, 농어촌지역은 교육·문화 전략과 경제·일자리 전략에서 평균에 미치지 못하였다.
- 만족도 측면에서 도시지역과 농어촌지역의 전체 평균은 6.5점이다. 도시지역은 경제·일자리 전략에서, 농어촌지역의 보건·복지, 교육·문화, 경제·일자리 전략에서 평균에 미치지 못하였다.

〈표 3-10〉 삶의 질 향상을 위한 4대 전략별 중요도 및 만족도 IPA 분석

(단위: 점)

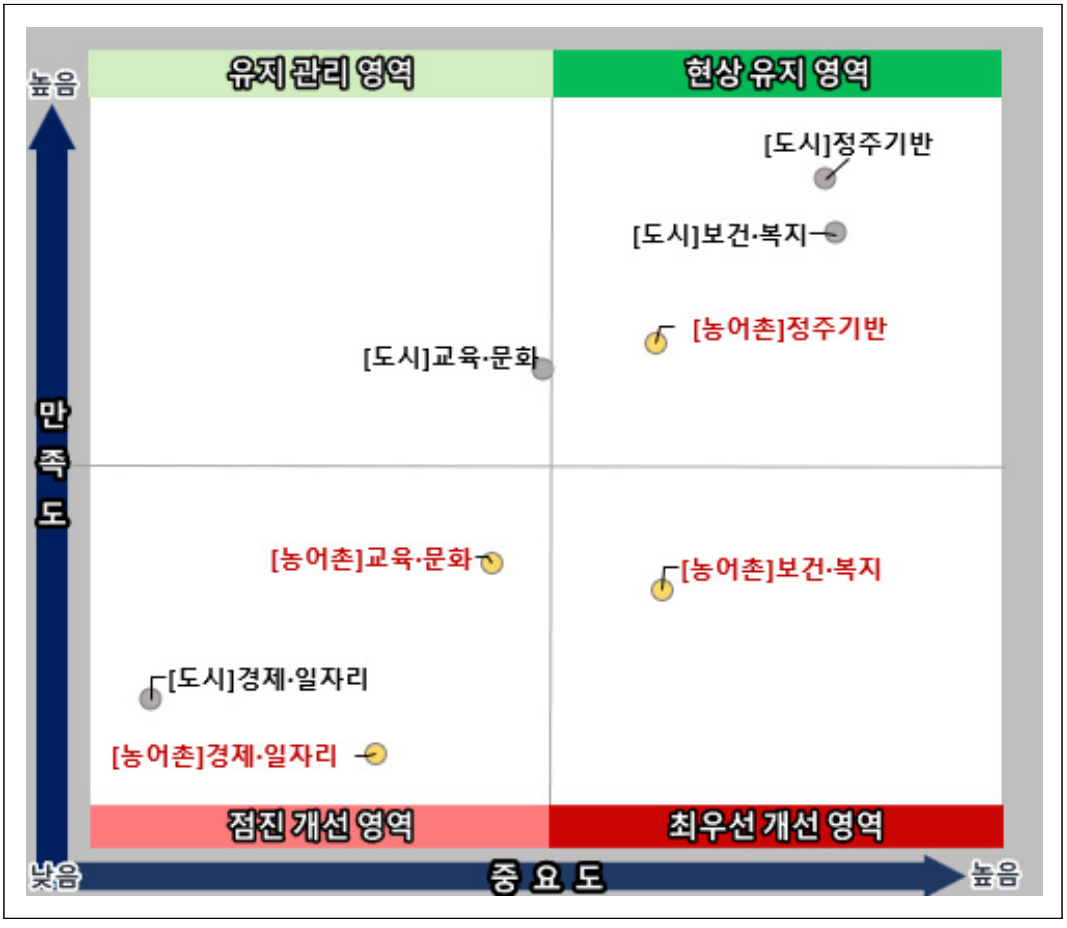
전략		중요도(X축)	만족도(Y축)
도시	보건·복지	7.1	7.3
	교육·문화	6.9	6.8
	정주기반	7.1	7.5
	경제·일자리	6.5	5.6
농어촌	보건·복지	7.0	6.0
	교육·문화	6.8	6.1
	정주기반	7.0	6.9
	경제·일자리	6.7	5.4
전체 평균		**6.9**	**6.5**

자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

❍ 4대 정책 전략별 중요도와 만족도를 비교 분석한 결과, 농어촌지역의 보건·복지 전략이 최우선 개선 영역에 해당하고, 교육·문화 전략과 경제·일자리 전략이 점진 개선 영역에 해당하였다.

- 농어촌 주민들의 만족도가 높게 나타난 항목은 정주기반 전략이었으나, 도시지역과의 중요도 및 만족도 격차는 여전히 존재하는 것으로 확인되었다.
- 도시 주민들은 경제·일자리 전략을 제외하고는 상대적으로 만족도가 높았으며, 정주기반과 관련해서는 중요도와 만족도 모두 가장 높았다.

〈그림 3-6〉 삶의 질 향상을 위한 4대 전략별 중요도 및 만족도 IPA 분석



자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

3. 이주 의향에 따른 만족도

❍ 이주 의향에 따른 정주 만족도를 비교하면, 이주 의향이 있는 주민은 그렇지 않은 주민에 비해 정주 만족도가 상대적으로 낮게 조사되었다.

- 도시 주민과 농어촌 주민 모두 전반적인 삶의 만족도, 4대 전략별 만족도 등 모든 정주 만족도 항목에서 이주 의향이 없는 주민이 이주 의향이 높은 주민보다 만족도가 더 높았다.

❍ 농어촌지역 주민의 이주 의향에 따른 만족도 격차는 '소속감 및 공동체에 대한 인식' 관련 문항(1.4점)에서 가장 크게 나타났고, '거주지에 대한 전반적 인식(1.2점)' 문항에서도 차이가 크게 나타났다.

- 4대 전략 중에서는 교육·문화 전략에서 이주 의향에 따른 만족도 격차(1.2점)가 가장 크게 나타나, 교육·문화 여건에 대한 낮은 만족도가 이주 의향에 영향을 미칠 수 있음을 확인할 수 있다.

❍ 도시지역 주민의 이주 의향에 따른 만족도 격차는 '거주지에 대한 전반적 인식' 관련 문항(0.8점)에서 가장 크게 나타났고, '소속감 및 공동체에 대한 인식(0.6점)', '교육·문화(0.6점)', '경제·일자리(0.6점)' 등 삶의 질 문항과 4대 전략별 만족도 문항의 격차가 비슷한 수준으로 나타났다.

- 도시지역 주민의 이주 의향에 따른 만족도 격차는 농촌 지역 주민 대비 격차가 크지 않았으며, 삶의 질과 관련된 문항과 4대 전략별 만족도에 관한 문항의 격차도 비슷한 수준으로 조사되었다.

〈표 3-11〉 이주 의향에 따른 만족도 비교

(단위: 점)

구 분		도시(n=1,000)			농어촌(n=2,500)		
		이주 의향 있음 (n=546)	이주 의향 없음 (n=454)	차이	이주 의향 있음 (n=826)	이주 의향 없음 (n=1,674)	차이
전반적인 삶의 질 및 지역 만족도	전반적인 삶의 질	5.9	6.1	-0.2	5.8	6.2	-0.4
	거주지에 대한 전반적 인식	6.1	6.9	-0.8	5.5	6.7	-1.2
	소속감 및 공동체에 대한 인식	5.3	5.9	-0.6	5.3	6.7	-1.4
4대 전략별 만족도	보건·복지	7.3	7.7	-0.4	5.5	6.4	-0.9
	교육·문화	6.7	7.3	-0.6	5.6	6.8	-1.2
	정주기반	7.3	7.8	-0.5	6.4	7.2	-0.8
	경제·일자리	5.6	6.2	-0.6	5.1	6.0	-0.9
	전체 평균	6.3	6.8	-0.5	5.6	6.6	-1.0

주 1) 이주 의향에 따른 만족도 점수와 차이는 모두 소수점 둘째 자리에서 반올림한 수치임.
2) 차이는 '이주 의향 있음-이주 의향 없음' 방식으로 산출함.
자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

❍ 현재 살고 있는 지역에서의 정주 만족도에 따라 이주 의향이 달라질 수 있으므로, 도시 지역과 농어촌지역 주민의 이주 의향에 따른 정주 만족도의 차이를 분석했다.

- 농어촌지역 주민 중에서는 33.0%(826명)가 타 지역으로의 이주 의향이 있다고 응답한 반면, 도시지역 주민 중에서는 54.6%(546명)가 이주 의향이 있다고 응답했다.
- 농어촌 주민의 주된 이주 사유는 '직장이나 일자리(32.3%)', '의료 서비스/건강(17.9%)', '주택 문제(13.7%)' 순이었고, 도시 주민은 '직장이나 일자리(29.9%)', '주택 문제(29.5%)', '자연환경(14.5%)'을 주요 사유로 꼽았다.

〈표 3-12〉 이주 희망자가 이주하려는 이유

구 분	도시(n=546)		농어촌(n=826)	
	사례수(명)	비율(%)	사례수(명)	비율(%)
직장이나 일자리 때문에	163	29.9	267	32.3
주택 문제 때문에(주택 노후 등)	161	29.5	113	13.7
자녀 교육 때문에	29	5.3	94	11.4
의료 서비스 / 건강 때문에	30	5.5	148	17.9
기초생활서비스 때문에(생필품 구입 등)	8	1.5	38	4.6
교통 때문에	31	5.7	61	7.4
체육활동, 문화여가 서비스 이용 때문에	32	5.9	49	5.9
자연환경 때문에	79	14.5	32	3.9
안전 문제 때문에(자연재해, 치안 등)	2	0.4	6	0.7
기타	11	2.0	18	2.2
합계	546	100.0	826	100.0

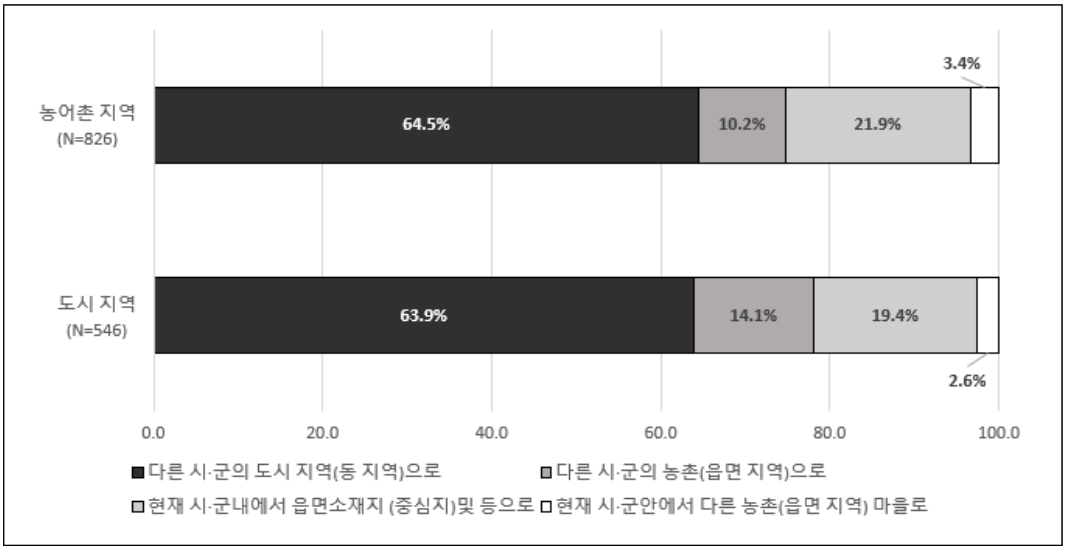
주: 이주를 희망하는 주민(n=1,372)을 대상으로 함.
자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

❍ 이주를 희망하는 주민을 대상으로 이주하려는 지역을 살펴본 결과, 절반 이상 주민들이 도시지역(다른 시·군 또는 현재 시·군)으로 이주하기를 희망하였다.

- 이주 의향이 있는 농어촌 주민 중 64.5%는 다른 시·군의 도시지역으로, 21.9%는 현재 시·군의 읍·면 소재지나 동으로 이주 의향이 있는 것으로 응답해 이주 희망 농어촌 주민의 86.4%가 도시지역이나 농어촌의 중심지로 이주하려는 것으로 나타났다.
- 이주 의향이 있는 농어촌 주민 중 다른 시·군의 농어촌 또는 현재 시·군 안에서 다른 농어촌 마을로 이주하겠다는 주민은 13.6%에 불과했다.
- 이주 의향이 있는 도시 주민들도 다른 시·군의 도시지역이나 현재 시·군의 읍·면 소재지 및 동으로 이주 의향이 있는 것으로 응답한 경우가 83.3%로 나타났으며, 다른 시·군의 농어촌 및 현재 시·군 내 다른 농어촌 마을로 이주하겠다는 주민 비율은 14.1%로 농어촌 주민의 응답(10.2%)에 비해 3.9%p 높게 나타났다.

〈그림 3-7〉 이주하고자 하는 지역(이주 희망 주민 대상)

(단위: %)



주: 이주를 희망하는 주민(n=1,372)을 대상으로 함.
자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

4 농어촌 주민의 인구 및 지역 특성에 따른 정주 만족도 분석

1. 주민 인구통계적 특성에 따른 전반적인 삶의 질 만족도

❍ 본 장에서는 농어촌 주민의 특성에 따른 삶의 질 만족도 차이를 다각적으로 분석하였다.

- 분석 대상은 농어촌 주민 유효 표본 2,500명이며, 주요 독립변수인 연령, 직업군, 성별, 거주지역(읍·면)에 따른 집단 간 만족도 점수의 유의미한 차이를 도출하였다.[11)]

❍ 본 분석은 농어촌 정주 만족도의 다층적 구조를 규명하고자 전반적 삶의 질, 거주지역에 대한 전반적 인식, 소속감 및 공동체에 대한 인식 총 3대 핵심 영역을 중심으로 농어촌 지역의 정주 여건을 면밀하게 진단하였다.

11) 분석 방법론: 집단 간 평균 비교를 위해 비교 그룹이 2개인 경우(성별, 지역) 독립표본 t 검정(t-test)을, 3개 이상인 경우(연령,직업) 일원배치 분산분석(One-way ANOVA)을 실시하였으며, 사후 검정을 통해 통계적으로 유의성을 검증하였다(부록 5 참조).

1.1. 전반적 삶의 질

❍ 연령별 전반적 삶의 질 만족도는 50대와 60대 중장년층에서 가장 높게 나타났으며, 70대 이상 고령층이 가장 낮게 나타났다.

- 40대 이하 청년층은 '요즘 우울 정도'가 4.5점으로 50대 이상 연령대(3.4~3.8점) 대비 높게 측정되어 정서적 불안감이 전반적 삶의 질 만족도를 저해하는 주요인으로 분석되었다.
- 반면 70대 이상 고령층은 '주관적 신체건강 인식'이 5.8점으로 전 연령대 중 가장 낮게 나타나 신체적 건강 저하가 전반적 삶의 질 만족도를 낮추는 주요인으로 분석되었다.

❍ 성별 간 만족도 격차는 미미했으나, 지역별로는 전체 평균과 세부 항목 간의 결과 차이가 나타났다.

- 성별 비교 결과, 남성과 여성의 전반적 삶의 질 만족도 평균 점수는 동일한 6.1점으로 나타났다.
- 세부 항목 중 '현재 삶의 전반적 만족도'와 '나의 삶의 가치 인식' 항목에서 여성이 남성보다 0.1점 긍정적으로 평가하였다. 반면, '주관적 정신건강 인식' 항목에서는 남성이 여성보다 0.1점 긍정적으로 평가하였다.
- 전반적 삶의 질 평균 만족도는 읍부(6.1점)가 면부(6.0점)에 비해 소폭 높게 나타났으나, '현재 삶의 전반적 만족도', '주관적 정신건강 인식'은 면부가 높게 나타났다.

❍ 직업별로 전반적 삶의 질 만족도는 비농림어업 종사자의 점수가 가장 높으며, 기타 직군은 비교적 낮게 나타났다.

- 비농림어업 종사자의 평균 만족도는 6.2점으로 농림어업(6.1점)보다 0.1점 높았으며, 기타 직군(주부, 학생 등)은 5.7점으로 직군 간 최대 0.5점의 격차가 나타났다.
- 기타 직군은'요즘 우울 정도' 항목을 제외한 모든 전반적 삶의 질 만족도 세부항목에서 직군 중 가장 낮은 만족도를 보였다.

1.2. 거주지에 대한 전반적 인식

❍ 연령에 따른 거주지에 대한 전반적인 인식은 연령이 높을수록 긍정적인 경향을 보였다

- 40대 이하는 5.9점, 50대 6.4점, 60대와 70대 이상은 각각 6.6점으로 연령 간 격차가 나타났다.
- 특히 40대 이하는 '마을 발전 전망'과 '시·군 발전 전망'에서 모두 5.9점을 기록하여 거주지역에 대한 미래 가치를 우려하는 것으로 나타났다.

❍ 읍·면별 비교에서는 읍부 거주민이 면부 거주민보다 거주지역에 대한 전반적인 인식이 더 긍정적인 것으로 나타났다.

- 거주지에 대한 전반적 인식 평균 만족도는 읍부(6.4점)가 면부(6.2점)보다 0.2점 높게 나타났다.
- 항목별로 살펴보면 다른 항목들에 비해 '마을 발전 전망'에서 읍부(6.3점)와 면부(5.9점)간의 차이가 0.4점으로 높게 나타났으며, '시·군 발전 전망' 또한 읍부(6.3점)와 면부(6.1점)간의 유의한 차이가 나타났다.
- '거주지역에서의 만족감'은 상대적으로 읍부(6.6점)와 면부(6.5점) 모두 긍정적으로 인식하는 것으로 나타났다.

❍ 직업군 비교에서는 타 직군 대비 농림어업 종사자(6.5점)가 거주지역에 대한 전반적인 인식이 긍정적이었다.

- 농림어업 종사자는 '거주지역에서의 만족감'과 '거주지역에서 원하는 삶의 방식 추구' 항목에서 각각 6.9점, 6.8점을 기록해 타 직군 대비 높은 점수를 보였다.
- 반면 기타 직군(주부, 학생 등)에서는 '마을 발전 전망(6.0점)'과 '원하는 삶의 방식 추구(6.2점)'항목의 만족도 점수가 가장 낮게 나타났다.

1.3. 소속감 및 공동체에 대한 인식

❍ 연령대가 높을수록 소속감 및 공동체에 대한 인식이 긍정적으로 나타났다.

- 소속감 및 공동체에 대한 인식 평균 만족도는 60대· 70대 이상이 6.7점, 50대는 6.4점, 40대 이하는 5.5점 순으로 나타났다.
- 70대 이상은 '이웃과의 관계(7.3점)', '이웃 간 도움(7.3점)', '거주지역 주민 신뢰도(7.1점)', '지역 소속감(7.0점)' 항목을 가장 긍정적으로 평가하였다.
- 반면 40대 이하는 '지역사회 활동 참여도'에서 4.4점으로 전 항목 중 가장 점수가 가장 낮게 나타났으며, '거주지역 정책 신뢰도' 또한 5.5점으로 낮게 나타났다.

❍ 읍·면별 비교에서는 전반적으로 면부 거주민이 읍부 거주민보다 소속감 및 공동체에 대한 인식이 더 긍정적인 것으로 나타났다.

- 공동체 인식 평균 점수는 면부가 6.3점으로 읍부(6.2점)보다 0.1점 높게 나타났다.
- 특히 '이웃과의 관계'에서 면부는 6.8점을 기록해 읍부(6.6점)를 상회하였으며, '이웃 간 도움'(면부 6.6점, 읍부 6.4점), '타지역 주민과의 어울림'(면부 6.4점, 읍부 6.1점), '지역사회 활동 참여도'(면부 5.3점, 읍부 5.0점) 또한 면부의 점수가 상대적으로 높게 나타났다.
- '지역 소속감'은 읍부와 면부 모두 6.3점 동일한 수치를 보였다.

❍ 직업군에 따라 소속감 및 공동체에 대한 인식의 차이가 관측되었다.

- 농림어업 종사자의 공동체 평균 만족도는 6.8점으로, 비농림어업(6.1점) 및 기타 직군(5.8점)을 상회하였다.
- 세부적으로 농림어업 종사자는 '이웃과의 관계(7.2점)', '이웃 간 도움(7.2점)', '지역 소속감(7.0점)' 항목을 높게 평가하였다.
- 반면 비농림어업(사무직 등) 종사자의 '지역사회 활동 참여도'는 5.1점으로 농림어업(6.0점) 대비 0.9점 낮게 나타났으며, 기타 직군은 4.3점으로 전 직군 중 최저치로 나타났다.

〈표 4-1〉 인구통계적 특성과 지역에 따른 전반적인 삶의 질 만족도

(단위: 점)

구 분		연령				직업			성별		지역	
		40대 이하 (n=852)	50대 (n=500)	60대 (n=636)	70대 이상 (n=512)	농림어업 (n=658)	비농림어업 (사무직 등) (n=1,287)	주부, 학생, 퇴직, 기타 (n=555)	남성 (n=1,202)	여성 (n=1,298)	읍부 (n=1,231)	면부 (n=1,269)
전반적 삶의 질	현재 삶의 전반적 만족도	6.3	6.6	6.8	6.7	6.8	6.6	6.2	6.5	6.6	6.5	6.6
	나의 삶의 가치 인식	6.5	6.8	7.0	6.7	6.9	6.8	6.3	6.7	6.8	6.7	6.7
	주관적 신체건강 인식	6.4	6.6	6.6	5.8	6.4	6.6	5.8	6.4	6.4	6.4	6.3
	주관적 정신건강 인식	6.5	7.1	7.1	6.5	6.9	6.9	6.3	6.8	6.7	6.7	6.8
	요즘 우울 정도	4.5	3.8	3.5	3.4	3.5	4.1	3.9	3.9	3.9	4.1	3.6
	평균	6.0	6.2	6.2	5.8	6.1	6.2	5.7	6.1	6.1	6.1	6.0
거주지에 대한 전반적 인식	거주지에서의 만족감	6.1	6.6	6.8	7.0	6.9	6.5	6.3	6.6	6.6	6.6	6.5
	거주지에서 원하는 삶의 방식 추구	5.9	6.6	6.9	6.8	6.8	6.4	6.2	6.5	6.5	6.5	6.4
	마을 발전 전망	5.9	6.2	6.3	6.1	6.1	6.1	6.0	6.1	6.1	6.3	5.9
	시·군 발전 전망	5.9	6.3	6.5	6.3	6.3	6.2	6.1	6.2	6.2	6.3	6.1
	평균	5.9	6.4	6.6	6.6	6.5	6.3	6.1	6.3	6.3	6.4	6.2
소속감 및 공동체에 대한 인식	지역 소속감	5.6	6.3	6.7	7.0	7.0	6.1	6.0	6.3	6.3	6.3	6.3
	거주지역 정책 신뢰도	5.5	6.3	6.5	6.8	6.7	6.0	5.9	6.2	6.2	6.2	6.1
	거주지역 주민 신뢰도	5.8	6.5	6.8	7.1	7.0	6.3	6.3	6.4	6.5	6.4	6.5
	이웃과의 관계	5.9	7.0	7.1	7.3	7.2	6.6	6.4	6.7	6.7	6.6	6.8
	이웃 간 도움	5.6	6.6	7.0	7.3	7.2	6.3	6.1	6.5	6.5	6.4	6.6
	지역사회 활동 참여도	4.4	5.5	5.9	5.0	6.0	5.1	4.3	5.3	4.9	5.0	5.3
	타지역 주민과의 어울림	5.5	6.6	6.8	6.6	6.8	6.2	5.9	6.4	6.2	6.1	6.4
	평균	5.5	6.4	6.7	6.7	6.8	6.1	5.8	6.2	6.2	6.2	6.3

주 1) 연령대와 직업군의 분산분석 결과, $p<0.05$ 유의수준에서 대부분 항목의 40대 이하와 나머지 연령대 간의 만족도에 통계적 차이가 있으며, 농림어업과 나머지 직군 간 점수에 통계적 차이가 있는 것으로 나타남(자세한 분석 결과는 〈부록 5〉 참조).

2) 성별 및 지역의 t-검정 결과, 각 세부 항목별로 통계적으로 유의한 차이 여부는 다르게 나타남(자세한 분석 결과는 〈부록 5〉 참조).

3) '어제의 우울 정도'를 묻는 부정적 문항은 점수가 높을수록 부정적으로 해석하며, 전체 평균 산출 시에는 역코딩 후 적용함.

자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

2. 주민 인구통계적 특성에 따른 정주 만족도

1.1. 개인 특성에 따른 만족도

□ 보건·복지 생활여건

❍ 연령별 보건·복지 생활여건 만족도는 50대와 60대가 가장 높았으며, 40대 이하 청년층과 70대 이하 고령층은 상대적으로 낮게 나타났다.

- 보건·복지 생활여건 만족도는 50대와 60대가 6.3점, 70대 이상은 6.0점, 40대 이하 5.9점 순으로 나타났다.
- 세부 항목 중 '분만의료 서비스'에 대한 만족도가 전 연령대에서 가장 낮게 나타났으며, 특히 40대 이하의 만족도가 5.2점으로 가장 낮았다.
- 70대 이상 고령층은 '의료 서비스 범위(5.3점)'와 '의료 서비스 수준(5.5점)', '의료 서비스 접근성(5.6점)' 등 필수 의료 관련 항목에서 타 연령대 대비 만족도가 가장 낮은 것으로 나타났다.

❍ 직업군별 분석에서는 농림어업 종사자의 만족도(6.2점)가 비농림어업(6.1점) 및 기타 직군(6.0점)을 소폭 상회했다.

- 농림어업 종사자는 '취약계층 복지 지원(6.7점)'과 '농어작업 안전성(6.7점)' 등 맞춤형 정책 지원 항목을 긍정적으로 평가하였다.
- 반면 비농림어업(사무직 등) 종사자는 '신속한 응급의료 서비스' 만족도가 5.7점으로 농림어업 종사자(6.1점) 대비 상대적으로 응급 상황 대응 체계에 대한 불만족을 나타냈다.

❍ 성별에 따른 만족도는 통계적으로 남녀 간 차이가 없는 것으로 확인되었다.

- 남성과 여성의 보건·복지 분야 평균 만족도는 모두 6.1점으로 동일하게 나타났다.
- 세부 항목에서도 '의료 서비스 접근성(남성 6.4점, 여성 6.2점)' 등에서 소폭의 차이는 있었으나 통계적으로 유의미한 차이는 관측되지 않았다.

❍ 읍·면별 비교에서는 읍부 거주민이 면부 거주민보다 보건·복지 생활여건에 대한 만족도가 더 높은 것으로 나타났다.

- 보건·복지 생활여건 만족도는 읍부 6.3점, 면부 6.0점으로 나타났다.
- 특히 '의료 서비스 접근성' 항목에서 읍부(6.6점) 면부(6.0점) 간 0.6점의 격차, '아동 양육돌봄 지원' 읍부(6.3) 면부(5.9점) 간 0.4점의 격차로 면부의 의료·돌봄 인프라 확충이 시급한 것으로 나타났다.

〈표 4-2〉 인구통계적 특성에 따른 보건·복지 분야 생활여건 만족도

(단위: 점)

구 분	연령				직업			성별		지역	
	40대 이하 (n=852)	50대 (n=500)	60대 (n=636)	70대 이상 (n=512)	농림어업 (n=658)	비농림어업 (사무직 등) (n=1,287)	주부, 학생, 퇴직, 기타 (n=555)	남성 (n=1,202)	여성 (n=1,298)	읍부 (n=1,231)	면부 (n=1,269)
의료 서비스 접근성	6.4	6.6	6.5	5.6	5.9	6.6	6.1	6.4	6.2	6.6	6.0
의료 서비스 범위	5.7	5.9	5.9	5.3	5.6	5.8	5.6	5.8	5.6	5.9	5.6
의료 서비스 수준	5.9	6.0	6.1	5.5	5.8	6.0	5.8	5.9	5.8	6.0	5.7
분만의료 서비스	5.2	5.5	5.6	5.2	5.5	5.3	5.3	5.4	5.3	5.6	5.2
신속한 응급의료 서비스	5.4	6.0	6.1	5.8	6.1	5.7	5.6	5.9	5.7	5.9	5.7
복지 서비스 이용 편의성	5.8	6.4	6.6	6.4	6.6	6.1	6.1	6.3	6.2	6.3	6.2
아동 양육돌봄 지원	5.8	6.3	6.4	6.1	6.4	6.1	6.0	6.1	6.1	6.3	5.9
취약계층 복지 지원	5.8	6.5	6.7	6.4	6.7	6.2	6.0	6.3	6.3	6.4	6.2
농어작업 안전성(종사자만)	5.7	6.7	6.9	6.5	6.7	0.0	0.0	6.7	6.6	6.6	6.7
평균	5.9	6.3	6.3	6.0	6.2	6.1	6.0	6.1	6.1	6.3	6.0

주 1) 평균 점수는 '농어작업 안전성' 항목을 제외하고 계산된 결과임.
2) 연령대의 분산분석 결과, 모든 항목은 $p<0.05$ 유의수준에서 통계적 차이가 있는 것으로 나타남.
3) 직군별 분산분석 결과, '의료 서비스 수준', '분만의료 서비스' 항목은 $p<0.05$ 유의수준에서 유의하지 않아 직군 간 만족도 점수에 차이가 없음.
4) 성별 간 t-검정 결과, 모든 항목은 $p<0.05$ 유의수준에서 성별 간 만족도 점수에 차이가 없음.
5) 지역 간 t-검정 결과, '농어작업 안전성' 항목은 $p<0.05$ 유의수준에서 읍·면 간 만족도 점수에 차이가 없음.

자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

□ 교육·문화 생활여건

❍ 연령별 교육·문화 생활여건 만족도는 60대 연령층에서 가장 긍정적으로 평가하였고, 40대 이하 연령층에서 가장 낮은 점수로 나타났다.

- 60대 연령층은 평균 6.6점으로 가장 높은 만족도를 기록했고, 50대(6.3점), 70대 이상(6.1점), 40대 이하(6.0점) 순으로 나타나 세대 간 최대 0.6점의 격차가 나타났다.
- 특히 40대 이하 연령층은 '문화 공동체 활동'(5.5점)이 전 항목 최저점으로 농촌 지역 내 젊은 세대가 참여할 수 있는 문화적 교류의 장이 부족하다는 점을 시사하였다.

❍ 직업별 교육·문화 생활여건 만족도 결과, 농림어업에 종사할수록 만족도가 높은 것으로 나타났다.

- 농림어업 종사자의 평균 만족도는 6.3점으로 비농림어업(6.1점)보다 0.2점 높게 나타났다.
- 농림어업 종사자는 '지역 향토문화 기회(6.8점)'와 '문화 공동체 활동(6.5점)' 등 지역 기반 활동에 대한 만족도를 높게 평가하였다.
- 반면 비농림어업 직군은 '문화·여가 프로그램(5.9점)'과 '문화 공동체 활동(5.9점)'에 대한 만족도를 낮게 평가하였다.

❍ 성별에 따른 교육·문화 생활여건 만족도는 전반적으로 여성이 남성보다 긍정적으로 평가하였다.

- 여성의 평균 만족도는 6.2점으로 남성(6.1점)보다 0.1점 높게 나타났다.
- 세부 항목별로는 '지역 향토문화 기회'에서 여성이 6.5점, 남성이 6.3점을 기록했으며, '방과 후 교육 기회'에서도 여성(6.2점)이 남성(6.1점)보다 소폭 높은 수치를 보였다.

❍ 읍·면별 비교에서는 읍부와 면부 간의 인프라 및 서비스 만족도 격차가 뚜렷하게 관측되었다.

- 읍부 거주민의 평균 만족도는 6.3점으로 면부(5.9점)보다 0.4점 높게 나타나 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.
- 교육 여건에서는 특히 '방과 후 교육 기회'의 읍·면 간 격차가 0.5점으로, 면 단위 거주 자녀들의 교육·문화 접근성 제고를 위한 이동형 프로그램 등 정책적 보완이 시급한 것으로 나타났다.
- 문화 여건에서는 '문화·여가 시설', '문화·여가 프로그램'의 읍·면 간 격차가 0.5점으로 나타나, 면부의 문화·여가 생활 영위에 어려움이 있음을 파악할 수 있다.

〈표 4-3〉 인구통계적 특성에 따른 교육·문화 분야 생활여건 만족도

(단위: 점)

구 분	연령				직업			성별		지역	
	40대 이하 (n=852)	50대 (n=500)	60대 (n=636)	70대 이상 (n=512)	농림어업 (n=658)	비농림어업 (사무직 등) (n=1,287)	주부, 학생, 퇴직, 기타 (n=555)	남성 (n=1,202)	여성 (n=1,298)	읍부 (n=1,231)	면부 (n=1,269)
공교육 수준	6.4	6.2	6.5	6.0	6.2	6.2	6.1	6.2	6.2	6.4	6.0
방과 후 교육 기회	6.0	6.3	6.4	5.9	6.1	6.2	6.1	6.1	6.2	6.4	5.9
평생교육 기회	5.7	6.2	6.3	6.0	6.2	6.0	5.8	6.0	6.0	6.2	5.8
문화·여가 시설	5.8	6.3	6.5	5.9	6.2	6.1	6.0	6.0	6.1	6.3	5.8
문화·여가 프로그램	5.6	6.1	6.4	6.0	6.2	5.9	5.8	6.0	6.0	6.2	5.7
문화 공동체 활동	5.5	6.1	6.4	6.5	6.5	5.9	5.9	6.0	6.1	6.2	5.9
지역 향토문화 기회	6.0	6.5	6.8	6.7	6.8	6.3	6.2	6.3	6.5	6.6	6.3
평균	6.0	6.3	6.6	6.1	6.3	6.1	6.0	6.1	6.2	6.3	5.9

주 1) 연령대의 분산분석 결과, 모든 항목은 $p<0.05$ 유의수준에서 통계적 차이가 있는 것으로 나타남.

2) 직군별 분산분석 결과, '공교육 수준', '방과 후 교육 기회', '문화·여가 시설' 항목은 $p<0.05$ 유의수준에서 유의하지 않아 직군 간 만족도 점수에 차이가 없음.

3) 성별 간 t-검정 결과, 모든 항목은 $p<0.05$ 유의수준에서 유의하지 않아 성별 간 만족도 점수에 차이가 없는 것으로 나타남.

4) 지역 간 t-검정 결과, 모든 항목은 $p<0.05$ 유의수준에서 유의하게 나타나 읍·면 간 만족도 점수에 차이가 있는 것으로 나타남.

자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

□ 정주기반 생활여건

❍ 연령별 정주기반 생활여건 만족도 결과, 40대 이하 청년층이 타 연령층 대비 정주기반에 대한 생활여건 만족도를 낮게 평가하였다.

- 50대 이상의 중장년 및 고령층 정주기반 생활여건 만족도는 평균 7.1점으로 높게 나타났으나, 40대 이하는 6.6점으로 상대적으로 낮게 나타났다.
- 세부적으로 '대중교통'항목의 만족도는 전 연령층에서 가장 낮았으며, 특히 40대 이하의 만족도가 5.6점으로 최저를 기록했다.

❍ 직업별 정주기반 생활여건 만족도 결과, 농림어업 종사자가 가장 긍정적인 평가를 내렸으며, 대중교통과 생활 서비스에 대한 불만은 직군 공통으로 나타났다.

- 농림어업 종사자의 평균 만족도는 7.0점으로 비농림어업(6.9점) 및 기타 직군(6.9점)을 소폭 상회했다.
- 농림어업 종사자는 '여유로운 주변환경(7.6점)', '아름다운 자연·경관(7.6점)', '범죄안전(7.6점)'등 환경·안전 측면을 매우 긍정적으로 평가하였다.
- 그러나 모든 직군에서 '대중교통(6.0~6.2점)'과 '생활 서비스'(6.2~6.5점) 만족도가 낮게 나타나, 생활 편의 시설 및 서비스 부족은 직군을 초월한 농촌 지역의 난제임을 시사하고 있다.

❍ 성별에 따른 정주기반 생활여건 만족도는 여성이 남성보다 소폭 높게 나타났다.

- 여성의 평균 만족도는 7.0점으로 남성(6.9점)보다 0.1점 높았다.
- 남녀 모두 '통신시설'과 '아름다운 자연·경관'을 가장 높게 평가(각 여 7.4점, 남 7.3점)했으며, '대중교통'(여 6.0점, 남 6.1점)을 가장 낮게 평가했다.
- 그러나 '난방 인프라' 항목을 제외한 나머지 모든 항목에서 성별에 따른 통계적으로 유의미한 차이는 없는 것으로 분석되었다.

❍ 읍·면별 정주기반 생활여건 만족도 분석 결과, 읍부 거주민의 만족도가 면부 거주민보다 높았으며, 특히 생활 편의 시설 항목에서 큰 격차가 확인되었다.

- 정주기반 생활여건 평균 만족도는 읍부 7.1점, 면부 6.8점으로 나타났다.
- 항목별로 살펴보면 '식자재 구입'에서 읍부는 7.1점 면부는 6.3점 총 0.8점의 가장 큰 격차를 보였으며, '다양한 외식 장소'(읍 6.8점, 면 6.1점)와 '생활 서비스'(읍 6.7점, 면 6.0점)에서도 0.7점의 차이가 나타났다.
- '대중교통' 항목 역시 읍부(6.3점)가 면부(5.7점)보다 0.6점 높게 나타났다. 다만 '아름다운 자연·경관(7.3점)' 등 환경 관련 항목에서는 지역 간 점수 차이가 없었다.

〈표 4-4〉 인구통계적 특성에 따른 정주기반 분야 생활여건 만족도

(단위: 점)

구 분	연령				직업			성별		지역	
	40대 이하 (n=852)	50대 (n=500)	60대 (n=636)	70대 이상 (n=512)	농림어업 (n=658)	비농림어업 (사무직 등) (n=1,287)	주부, 학생, 퇴직, 기타 (n=555)	남성 (n=1,202)	여성 (n=1,298)	읍부 (n=1,231)	면부 (n=1,269)
대중교통	5.6	6.2	6.3	6.2	6.2	6.0	6.0	6.1	6.0	6.3	5.7
통신시설	7.1	7.5	7.5	7.5	7.3	7.4	7.3	7.3	7.4	7.5	7.2
생활 인프라	6.7	7.1	7.0	7.1	6.9	7.0	6.9	6.9	7.0	7.2	6.7
난방 인프라	6.6	6.6	6.8	6.7	6.6	6.7	6.8	6.6	6.8	7.0	6.4
생활 서비스	6.3	6.5	6.5	6.3	6.2	6.5	6.4	6.3	6.4	6.7	6.0
식자재 구입	6.7	6.9	6.7	6.6	6.4	6.8	6.8	6.6	6.7	7.1	6.3
다양한 외식 장소	6.4	6.6	6.5	6.4	6.3	6.6	6.5	6.4	6.5	6.8	6.1
주택 상태	6.4	6.7	6.9	6.8	6.8	6.6	6.6	6.6	6.7	6.9	6.5
교통안전	6.3	7.0	7.2	7.1	7.2	6.7	6.8	6.8	6.9	7.0	6.8
여유로운 주변환경	6.9	7.5	7.6	7.5	7.6	7.2	7.2	7.3	7.3	7.4	7.2
조용한 주변환경	6.7	7.4	7.4	7.4	7.5	7.1	7.0	7.2	7.1	7.2	7.1
자연재해 안전	6.6	7.2	7.3	7.3	7.3	7.0	6.8	7.0	7.1	7.1	6.9
범죄 안전	6.7	7.4	7.5	7.6	7.6	7.2	7.1	7.3	7.2	7.3	7.2
적은 환경오염	6.4	7.3	7.1	7.2	7.2	6.9	6.8	6.9	7.0	7.0	6.9
정돈된 주변환경	6.6	7.3	7.4	7.4	7.4	7.0	7.0	7.0	7.2	7.1	7.1
아름다운 자연·경관	6.7	7.5	7.7	7.6	7.6	7.3	7.1	7.3	7.4	7.3	7.3
평균	6.6	7.1	7.1	7.1	7.0	6.9	6.9	6.9	7.0	7.1	6.8

주 1) 연령대의 분산분석 결과, '난방 인프라', '생활서비스', '식자재구입', '다양한 외식장소', '범죄 안전', '적은 환경오염' 항목은 $p<0.05$ 유의수준에서 유의하지 않아 집단 간 만족도 점수에 차이가 없음.

2) 직군별 분산분석 결과, '대중교통', '통신시설', '생활 인프라', '난방 인프라', '생활 서비스', '주택상태' 항목은 $p<0.05$ 유의수준에서 유의하지 않아 직군 간 만족도 점수에 차이가 없음.

3) 성별 간 t-검정 결과, '난방 인프라'를 제외한 나머지 모든 항목은 $p<0.05$ 유의수준에서 유의하지 않아 성별 간 만족도 점수에 차이가 없음.

4) 지역 간 t-검정 결과, '여유로운 주변환경', '조용한 주변환경', '자연재해 안전', '범죄 안전', '적은 환경오염', '정돈된 주변환경', '아름다운 자연·경관' 항목은 $p<0.05$ 유의수준에서 유의하지 않아 읍·면 간 만족도 점수에 차이가 없음.

자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

□ 경제·일자리 생활여건

❍ 연령별 경제·일자리 생활여건 만족도는 50대~60대 연령층(5.6점), 70대 이상 고령층과 40대 이하 연령층의 점수(5.3점)가 동일했다.

- 특히 70대 이상 고령층은 '일자리 용이성(4.3점)'과 '일자리 충분성(4.3점)' 항목에서 전 연령대 중 가장 낮은 만족도를 보였다. 이는 농어촌지역의 고령층이 참여할 수 있는 일자리가 부족하다는 점을 시사하고 있다.

❍ 직업별로는 농림어업에 종사할수록 경제·일자리 생활여건에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났다.

- 농림어업 종사자의 평균 만족도는 5.6점으로 비농림어업(5.4점) 및 기타 직군(5.2점)보다 소폭 높은 것으로 나타났다.
- 농림어업 종사자는 세부 항목 중 '다문화 주민 경제활동 지원'(6.2점), '여성 농업인 경제활동 지원', '로컬푸드 판매'(각각 6.0점)항목을 긍정적으로 평가하였다.
- 반면 비농림어업(사무직 등) 종사자는 농림어업 종사자와 비교해 '일자리 지원(5.3점)'과 '관광자원 및 산업 활성화(5.6점)' 항목에서 상대적으로 낮은 만족도를 나타냈다.

❍ 성별에 따른 경제·일자리 생활여건 만족도는 남성과 여성이 동일한 점수로 나타났다.

- 남녀 모두 경제·일자리 평균 만족도는 5.4점으로 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.
- 남성은 '일자리 용이성'과 '일자리 충분성'(각 4.8점), 여성은 '일자리 충분성'(4.7점) 항목을 가장 부정적으로 평가하였다.
- 그러나 '다문화 주민 경제활동 지원' 항목을 제외한 나머지 모든 항목에서 성별에 따른 통계적으로 유의미한 차이는 없는 것으로 분석되었다.

❍ 읍·면별 비교분석 결과, 면부 대비 읍부에 거주할수록 경제·일자리 생활여건에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났다.

- 경제·일자리 분야 생활여건에 대한 평균 만족도는 읍부 5.5점, 면부 5.3점으로 나타났다.
- 세부적으로 읍부는 면부와 비교해 일자리 관련 항목 '일자리 용이성', '일자리 충분성'(0.3점 격차)에서 만족도가 더 높게 나타났다.

〈표 4-5〉 인구통계적 특성에 따른 경제·일자리 분야 생활여건 만족도

(단위: 점)

구 분	연령				직업			성별		지역	
	40대 이하 (n=852)	50대 (n=500)	60대 (n=636)	70대 이상 (n=512)	농림어업 (n=658)	비농림어업 (사무직 등) (n=1,287)	주부, 학생, 퇴직, 기타 (n=555)	남성 (n=1,202)	여성 (n=1,298)	읍부 (n=1,231)	면부 (n=1,269)
일자리 용이성	4.9	5.0	5.0	4.3	4.9	5.0	4.2	4.8	4.8	5.0	4.7
일자리 충분성	4.7	4.9	5.1	4.3	4.9	4.9	4.3	4.8	4.7	4.9	4.6
충분한 소득	5.2	5.4	5.5	4.9	5.6	5.3	4.8	5.3	5.2	5.4	5.2
적절한 물가수준	5.4	5.5	5.3	5.2	5.4	5.4	5.2	5.3	5.4	5.5	5.3
일자리 지원	5.2	5.4	5.5	5.2	5.5	5.3	5.1	5.3	5.3	5.3	5.3
로컬푸드 판매	5.9	6.1	6.1	5.9	6.0	6.0	6.0	5.9	6.0	6.1	5.9
관광자원 및 산업 활성화	5.4	5.8	6.0	5.7	5.9	5.6	5.6	5.6	5.7	5.7	5.6
다문화 주민 경제활동 지원	5.5	6.1	6.1	6.0	6.2	5.8	5.7	5.8	6.0	5.9	5.8
여성 농업인 경제활동 지원	5.4	5.9	6.0	5.8	6.0	5.6	5.6	5.7	5.7	5.8	5.7
평균	5.3	5.6	5.6	5.3	5.6	5.4	5.2	5.4	5.4	5.5	5.3

주 1) 연령대의 분산분석 결과, '일자리 지원', '로컬푸드 판매' 항목은 $p<0.05$ 유의수준에서 유의하지 않아 집단 간 만족도 점수에 차이가 없음.

2) 직군별 분산분석 결과, '적절한 물가수준', '로컬푸드 판매' 항목은 $p<0.05$ 유의수준에서 유의하지 않아 집단 간 만족도 점수에 차이가 없음.

3) 성별 간 t-검정 결과, '다문화 주민 경제활동 지원' 항목을 제외한 나머지 모든 항목은 $p<0.05$ 유의수준에서 유의하지 않아 성별 간 만족도 점수에 차이가 없음.

4) 지역 간 t-검정 결과, '일자리 지원', '로컬푸드 판매', '관광자원 및 산업 활성화', '다문화 주민 경제활동 지원' 항목이 $p<0.05$ 유의수준에서 항목은 $p<0.05$ 유의수준에서 유의하지 않아 읍·면 간 만족도 점수에 차이가 없음.

자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

1.2. 개인 교차 특성에 따른 만족도

1.2.1. 성별·연령별 만족도 분석

□ 보건·복지

❍ 성별과 연령별 보건·복지 만족도 결과, 남성은 연령대에 따른 점수 편차가 크지 않았으나 여성은 연령별로 만족도의 차이가 뚜렷하게 나타났다.

- 보건·복지 분야의 평균 점수로 봤을 때, 남성의 경우 전 연령에서 6.0점~ 6.2점의 분포를 보여 연령에 따른 만족도 차이가 0.2점 이내로 크지 않은 것으로 나타났다.
- 여성의 경우 50대와 60대에서 평균 6.4점으로 가장 높은 만족도를 보였으나, 70대 이상(5.7점)과 40대 이하(5.5점)에서는 상대적으로 낮은 만족도를 기록하며 연령별 격차가 확인되었다.
- 40대 이하 여성은 전체 집단 중 만족도가 가장 낮았으며(5.5점), 세부 항목 중 '분만 의료 서비스'(4.9점)와 '신속한 응급 의료 서비스'(5.2점)가 최저점을 기록해 의료 인프라에 대한 불만이 큰 것으로 확인되었다.
- 70대 이상 여성은 남성(6.1점) 대비 평균 점수가 0.4점 낮았으며, 특히 '의료 서비스 범위' 항목이 5.0점으로 전 항목 중 가장 낮게 나타나 고령 여성의 의료 접근성이 취약한 것으로 나타났다.
- 50대와 60대 여성은 '농어작업 안전성' 항목에서 7.0점이라는 매우 높은 점수를 기록해, 동일 연령대 남성(6.4점, 6.8점)보다 작업 환경 안전에 대해 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 4-6〉 성별·연령별 보건·복지 분야 생활여건 만족도

(단위: 점)

성별	구 분	40대 이하		50대		60대		70대 이상	
		남성 (n=387)	여성 (n=465)	남성 (n=250)	여성 (n=250)	남성 (n=318)	여성 (n=318)	남성 (n=247)	여성 (n=265)
보건 복지	의료 서비스 접근성	6.6	6.3	6.4	6.8	6.4	6.5	6.0	5.4
	의료 서비스 범위	6.0	5.6	5.7	6.0	5.8	6.1	5.5	5.0
	의료 서비스 수준	6.1	5.7	5.9	6.1	6.0	6.2	5.7	5.4
	분만 의료 서비스	5.5	4.9	5.3	5.6	5.4	5.8	5.4	5.0
	신속한 응급 의료 서비스	5.7	5.2	5.8	6.1	6.0	6.2	6.1	5.6
	복지 서비스 이용 편의성	6.0	5.6	6.2	6.6	6.4	6.8	6.5	6.4
	아동 양육보호 지원	6.1	5.6	6.1	6.5	6.2	6.6	6.2	6.1
	취약계층 복지 지원	5.9	5.6	6.3	6.8	6.6	6.8	6.5	6.4
	농어작업 안전성(종사자만)	6.1	5.3	6.4	7.0	6.8	7.0	6.7	6.3
	평균	6.0	5.5	6.0	6.4	6.2	6.4	6.1	5.7

주 1) 보건·복지 전략의 평균 점수는 '농어작업 안전성' 항목을 제외하고 계산된 결과임.
2) '농어작업 안전성' 항목 점수는 농어촌지역에 거주하는 농림어업 종사자 응답 결과에 해당함.
자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

□ 교육·문화

❍ 성별과 연령별 교육·문화 만족도 결과, 남성은 연령대 간 만족도의 편차가 크지 않았으나 여성은 비교적 연령이 증가할수록 만족도가 높은 것으로 나타났다.

- 남성의 경우 40대 이하와 50대에서 6.0점, 60대 6.3점, 70대 이상 6.1점으로 전 연령대에서 6점 초반대의 만족도를 나타냈다.
- 여성의 경우 40대 이하(5.6점), 70대 이상(6.2점), 50대(6.4점), 60대(6.7점) 순으로 나타났다.
- 특히 60대 여성의 평균 만족도는 6.7점으로 성별·연령별 전체 집단 중 가장 높게 나타났으며, 세부 항목 중 '지역 향토문화 기회'(7.0점) 항목을 높이 평가하였다.
- 반면 40대 이하 여성은 평균 5.6점으로 교육·문화 분야에서도 가장 낮은 만족도를 보였으며, '문화 공동체 활동'(5.2점)과 '문화·여가 프로그램'(5.3점) 항목이 낮게 나타나 농어촌지역의 젊은 여성층을 위한 문화 콘텐츠 부족하다는 점을 시사하고 있다.
- 여성 집단 내 세대 간 격차를 살펴보면, 만족도가 가장 높은 60대(6.7점)와 가장 낮은 40대 이하(5.6점) 간에 1.1점의 큰 차이가 발생해, 남성의 최대 격차(0.3점)보다 세대별 인식 차이가 뚜렷한 것으로 나타났다.

〈표 4-7〉 성별·연령별 교육·문화 분야 생활여건 만족도

(단위: 점)

성별	구 분	40대 이하		50대		60대		70대 이상	
		남성 (n=387)	여성 (n=465)	남성 (n=250)	여성 (n=250)	남성 (n=318)	여성 (n=318)	남성 (n=247)	여성 (n=265)
교육 문화	공교육 수준	6.3	6.0	6.0	6.4	6.3	6.6	6.2	5.9
	방과 후 교육 기회	6.1	5.9	6.0	6.6	6.3	6.6	5.9	5.8
	평생교육 기회	5.9	5.5	5.9	6.4	6.1	6.5	6.0	5.9
	문화·여가 시설	5.8	5.7	6.0	6.5	6.3	6.7	5.9	5.9
	문화·여가 프로그램	5.9	5.3	6.1	6.2	6.1	6.7	5.9	6.1
	문화 공동체 활동	5.8	5.2	5.9	6.2	6.2	6.6	6.2	6.8
	지역 향토문화 기회	6.1	5.8	6.3	6.7	6.5	7.0	6.5	6.9
	평균	6.0	5.6	6.0	6.4	6.3	6.7	6.1	6.2

자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

□ 정주기반

○ 성별과 연령별 정주기반 생활여건 만족도 결과, 50대 이상부터 여성의 만족도가 남성을 앞서는 현상이 나타났다.

- 남성의 경우 40대 이하(6.7점)에서 시작해 50대(6.9점), 60대(7.0점), 70대 이상(6.9점)으로 연령별 점수 편차가 0.3점 이내로 나타났다.
- 여성의 경우 40대 이하에서 6.4점으로 남성보다 낮았으나, 50대와 60대, 70대 이상에서 모두 7.2점의 높은 점수로 남성(6.9~7.0점)보다 더 긍정적으로 평가하였다.
- 특히 50대 여성은 '아름다운 자연·경관'(7.8점), '범죄 안전'(7.6점), '여유로운 주변환경'(7.6점), '조용한 주변환경'(7.6점) 등 환경 및 안전 항목을 매우 긍정적으로 평가하였다.
- 반면 '대중교통' 항목은 성별과 연령을 불문하고 5.3점~6.4점 사이에 분포하여, 타 항목 대비 만족도가 가장 취약한 분야로 확인되어 농어촌 대중교통의 개선이 시급하다는 점을 시사하였다.

〈표 4-8〉 성별·연령별 정주기반 분야 생활여건 만족도

(단위: 점)

성별	구 분	40대 이하		50대		60대		70대 이상	
		남성 (n=387)	여성 (n=465)	남성 (n=250)	여성 (n=250)	남성 (n=318)	여성 (n=318)	남성 (n=247)	여성 (n=265)
정주 기반	대중교통	6.0	5.3	6.1	6.3	6.2	6.4	6.0	6.4
	통신시설	7.2	7.0	7.5	7.5	7.5	7.5	7.3	7.7
	생활 인프라	6.8	6.6	7.1	7.2	7.0	7.1	6.9	7.3
	난방 인프라	6.7	6.5	6.4	6.9	6.7	7.0	6.4	7.0
	생활 서비스	6.4	6.1	6.4	6.7	6.3	6.6	6.1	6.5
	식자재 구입	6.8	6.6	6.8	7.0	6.6	6.8	6.4	6.7
	다양한 외식 장소	6.5	6.3	6.5	6.7	6.3	6.7	6.3	6.5
	주택 상태	6.6	6.4	6.6	6.9	6.8	7.0	6.6	6.9
	교통안전	6.5	6.2	6.8	7.2	7.1	7.4	6.9	7.3
	여유로운 주변환경	7.0	6.8	7.4	7.6	7.4	7.7	7.4	7.7
	조용한 주변환경	6.9	6.5	7.2	7.6	7.3	7.5	7.5	7.4
	자연재해 안전	6.7	6.5	7.0	7.4	7.2	7.4	7.2	7.4
	범죄 안전	6.9	6.5	7.3	7.6	7.4	7.6	7.5	7.6
	적은 환경오염	6.6	6.3	7.1	7.5	7.0	7.3	7.2	7.3
	정돈된 주변환경	6.6	6.5	7.1	7.5	7.3	7.5	7.3	7.6
	아름다운 자연·경관	6.9	6.6	7.3	7.8	7.5	7.9	7.5	7.7
	평균	6.7	6.4	6.9	7.2	7.0	7.2	6.9	7.2

자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

□ 경제·일자리

❍ 성별·연령별 경제·일자리 만족도 결과, 전반적으로 낮은 점수(5점대)를 기록했으며, 특히 청년층 여성과 노년층일수록 농촌 일자리 여건에 대해 부정적으로 평가하였다.

- 남성의 경우 연령이 높을수록 만족도가 소폭 하락하는 것으로 나타났다.
- 여성의 경우 40대 이하(5.0)점, 70대 이상(5.3점), 50대와 60대 5.8점 순으로 나타났다.
- 가장 취약한 항목은 '일자리 충분성'과 '일자리 용이성'으로, 특히 70대 이상 여성(4.2점)과 남성(4.3점, 4.4점)의 점수가 매우 낮아, 농어촌 노인 일자리 부족 문제의 심각성을 나타냈다.
- 40대 이하 여성 또한 '일자리 충분성'(4.4점)과 '일자리 용이성'(4.6점)에서 매우 낮은 점수로, 농어촌지역의 일자리 부족 문제를 시사하고 있다.

〈표 4-9〉 성별·연령별 경제·일자리 분야 생활여건 만족도

(단위: 점)

성별	구 분	40대 이하		50대		60대		70대 이상	
		남성 (n=387)	여성 (n=465)	남성 (n=250)	여성 (n=250)	남성 (n=318)	여성 (n=318)	남성 (n=247)	여성 (n=265)
경제 일자리	일자리 용이성	5.2	4.6	4.8	5.3	4.8	5.2	4.4	4.2
	일자리 충분성	5.0	4.4	4.8	5.1	4.8	5.3	4.3	4.2
	충분한 소득	5.5	4.9	5.3	5.5	5.2	5.8	5.1	4.8
	적절한 물가수준	5.6	5.1	5.4	5.7	5.2	5.5	5.1	5.3
	일자리 지원	5.4	5.0	5.2	5.6	5.2	5.7	5.2	5.2
	로컬푸드 판매	6.1	5.7	5.9	6.3	6.0	6.3	5.8	5.9
	관광자원 및 산업 활성화	5.6	5.2	5.6	6.0	5.7	6.2	5.6	5.8
	다문화 주민 경제활동 지원	5.7	5.4	5.8	6.3	5.8	6.4	5.8	6.1
	여성 농업인 경제활동 지원	5.7	5.1	5.8	6.1	5.8	6.2	5.7	5.8
	평균	5.5	5.0	5.4	5.8	5.4	5.8	5.2	5.3

자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

1.2.2. 성별·직업군별 만족도 분석

□ 보건·복지

❍ 성별·직업군별 보건·복지 만족도 결과, 남성은 농림어업에 종사자 할수록 긍정적으로 평가하였으며, 여성은 농림어업과 기타 직군에 종사할수록 긍정적으로 평가하였다.

- 남성의 직군별 평균 만족도는 농림어업 6.3점, 비농림어업(사무직 등) 6.0점, 기타 직군 5.6점 순으로, 직업 활동이 없거나 은퇴한 남성일수록 보건·복지에 대한 만족도가 현저하게 낮은 것으로 나타났다.
- 여성의 경우 농림어업과 기타(주부·학생 등) 직군의 만족도 점수는 6.0점으로 가장 높게 나타났으며, 사무직 등 비농림어업 종사자는 5.9점으로 소폭 낮은 수치로 나타났다.

〈표 4-10〉 성별·직업별 보건·복지 분야 생활여건 만족도

(단위: 점)

성별	구 분	남성			여성		
		농림어업 (n=349)	비농림어업 (사무직 등) (n=681)	주부, 학생, 퇴직, 기타 (n=172)	농림어업 (n=309)	비농림어업 (사무직 등) (n=606)	주부, 학생, 퇴직, 기타 (n=383)
보건 복지	의료 서비스 접근성	6.1	6.7	6.1	5.7	6.6	6.2
	의료 서비스 범위	5.8	5.9	5.4	5.4	5.8	5.7
	의료 서비스 수준	6.0	6.0	5.7	5.7	5.9	5.8
	분만 의료 서비스	5.7	5.4	5.0	5.3	5.2	5.5
	신속한 응급 의료 서비스	6.2	5.8	5.4	6.0	5.5	5.7
	복지 서비스 이용 편의성	6.7	6.2	5.8	6.6	6.1	6.3
	아동 양육보호 지원	6.5	6.1	5.5	6.3	6.0	6.2
	취약계층 복지 지원	6.8	6.2	5.7	6.6	6.3	6.2
	농어작업 안전성	6.7	–	–	6.6	–	–
	평균	6.3	6.0	5.6	6.0	5.9	6.0

주: 농림어업 종사자의 보건·복지 전략 만족도 평균은 '농어작업 안전성' 항목을 포함하여 계산된 결과임.
자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

□ 교육·문화

❍ 성별·직업군별 교육·문화 만족도 결과, 남녀 모두 '농림어업' 종사자가 높은 만족도를 보였다.

- 남성의 직군별 평균 만족도는 농림어업(6.3점), 비농림어업(6.1점), 기타(5.6점) 순으로 나타났다.
- 여성의 직군별 평균 만족도는 농림어업(6.3점), 기타(주부·학생 등, 6.2점), 비농림어업(6.1점) 순으로 나타났으며, 직군 간 격차는 0.2점 이내로 크지 않은 것으로 나타났다.
- '지역 향토문화 기회' 항목에서 농림어업 종사자는 남성 6.7점, 여성 6.9점으로 매우 높은 점수를 기록해, 농촌 지역 공동체 문화 활동의 중심에 있음을 보여주었다.
- 반면 남성 '기타(주부·학생·퇴직 등)' 그룹은 '평생교육 기회'(5.3점)와 '문화·여가 프로그램'(5.5점) 등 교육·문화 전반에서 5점대 중반의 낮은 만족도를 보였다. 이는 은퇴 남성 등을 위한 재교육 및 여가 콘텐츠가 부족하다는 점을 시사하고 있다.

〈표 4-11〉 성별·직업별 교육·문화 분야 생활여건 만족도

(단위: 점)

성별	구 분	남성			여성		
		농림어업 (n=349)	비농림어업 (사무직 등) (n=681)	주부, 학생, 퇴직, 기타 (n=172)	농림어업 (n=309)	비농림어업 (사무직 등) (n=606)	주부, 학생, 퇴직, 기타 (n=383)
교육 문화	공교육 수준	6.3	6.3	5.7	6.2	6.2	6.3
	방과 후 교육 기회	6.2	6.2	5.7	6.1	6.2	6.4
	평생교육 기회	6.2	6.0	5.3	6.2	6.0	6.0
	문화·여가 시설	6.2	6.0	5.5	6.1	6.1	6.2
	문화·여가 프로그램	6.2	6.0	5.5	6.1	5.9	6.0
	문화 공동체 활동	6.4	5.9	5.5	6.6	5.8	6.1
	지역 향토문화 기회	6.7	6.3	5.7	6.9	6.3	6.5
	평균	6.3	6.1	5.6	6.3	6.1	6.2

자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

□ 정주기반

❍ 성별·직업군별 정주기반 만족도 결과, 남녀 모두 '농림어업' 종사자의 만족도가 가장 높았으며, '대중교통' 항목은 전 직군 모두 불만족하는 것으로 나타났다.

- 남성의 직군별 평균 만족도는 농림어업과 비농림어업(사무직 등)이 6.9점, 주부·학생·퇴직 등 기타 직군은 6.6점으로 상대적으로 낮게 나타났다.
- 여성의 경우 농림어업 종사자가 7.1점으로 전체 집단 중 가장 높은 만족도를 기록했고, 그 뒤를 이어 기타(주부·학생 등) 6.9점, 비농림어업(사무직 등) 6.8점 순으로 나타났다.
- 세부 항목 중 '아름다운 자연·경관'에서 여성 농림어업 종사자는 7.7점, 남성 농림어업 종사자는 7.6점으로 농어촌 자연환경에 대해 긍정적으로 평가하였다. '여유로운 주변환경'과 '조용한 주변환경'(각각 여성 농림어업 7.7점, 남성 농림어업 7.5점) 세부 항목의 경우도 상대적으로 높은 만족도를 보였다.
- 반면 '대중교통' 항목은 모든 직군에서 5점대 후반~6점대 초반의 점수로 세부항목들 중 만족도가 가장 낮아 농어촌 대중교통 여건 개선이 시급한 것으로 평가된다, 특히 남성 기타(주부·학생·퇴직 등) 직군은 5.7점, 여성 비농림어업(사무직 등) 직군은 5.8점으로 각 성별 내 최저점을 기록했다.

〈표 4-12〉 성별·직업별 정주기반 분야 생활여건 만족도

(단위: 점)

성별	구 분	남성			여성		
		농림어업 (n=349)	비농림어업 (사무직 등) (n=681)	주부, 학생, 퇴직, 기타 (n=172)	농림어업 (n=309)	비농림어업 (사무직 등) (n=606)	주부, 학생, 퇴직, 기타 (n=383)
정주 기반	대중교통	6.1	6.1	5.7	6.2	5.8	6.1
	통신시설	7.3	7.4	7.2	7.4	7.3	7.4
	생활 인프라	6.8	7.0	6.8	7.0	7.0	7.0
	난방 인프라	6.4	6.7	6.3	6.7	6.8	7.0
	생활 서비스	6.2	6.4	6.0	6.2	6.5	6.5
	식자재 구입	6.4	6.8	6.4	6.3	6.8	7.0
	다양한 외식 장소	6.3	6.8	6.0	6.3	6.6	6.7
	주택 상태	6.7	6.7	6.3	6.9	6.6	6.8
	교통안전	7.0	6.8	6.6	7.5	6.7	6.8
	여유로운 주변환경	7.5	7.2	6.9	7.7	7.2	7.3
	조용한 주변환경	7.5	7.1	6.9	7.7	7.0	7.0
	자연재해 안전	7.1	7.0	6.6	7.5	6.9	7.0
	범죄 안전	7.5	7.2	7.0	7.6	7.1	7.1
	적은 환경오염	7.1	6.9	6.7	7.4	6.8	6.8
	정돈된 주변환경	7.2	7.0	6.7	7.5	7.0	6.8
	아름다운 자연·경관	7.6	7.3	6.7	7.7	7.3	7.3
	평균	6.9	6.9	6.6	7.1	6.8	6.9

자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

□ 경제·일자리

❍ 성별·직업별 경제·일자리 만족도 결과, 전반적으로 만족도가 낮았으며(5점대), 특히 경제활동이 없는 '기타(주부·학생·퇴직)' 그룹의 만족도가 상대적으로 낮은 것으로 나타났다.

- 남성의 직군별 평균 만족도는 농림어업 5.6점, 비농림어업 5.4점, 기타 직군 5.0점 순이며, 여성은 농림어업 5.8점, 비농림어업 5.4점, 기타 직군 5.3점 순으로 나타났다.
- 세부 항목 중 '일자리 용이성'과 '일자리 충분성'은 남성 기타(주부·학생·기타) 직군에서 각 4.1점 최저점으로, 농어촌지역에서 구직 어려움을 강하게 체감하는 직군으로 나타났다.

- 반면 '로컬푸드 판매'(5.9점~6.1점)와 '다문화 주민 경제활동 지원'(5.4점~6.3점) 등 정책 지원 항목은 모든 성별, 직군에서 전반적으로 긍정적으로 평가하였다.
- 특히 여성 농림어업 종사자는 '다문화 주민 경제활동 지원'에서 6.3점, '여성 농업인 경제활동 지원'에서 6.0점을 주어, 타 직군 대비 지자체의 지원 정책에 대해 긍정적으로 평가하는 것으로 조사되었다.

〈표 4-13〉 성별·직업별 경제·일자리 분야 생활여건 만족도

(단위: 점)

성별	구 분	남성			여성		
		농림어업 (n=349)	비농림어업 (사무직 등) (n=681)	주부, 학생, 퇴직, 기타 (n=172)	농림어업 (n=309)	비농림어업 (사무직 등) (n=606)	주부, 학생, 퇴직, 기타 (n=383)
경제 일자리	일자리 용이성	4.7	5.1	4.1	5.1	5.0	4.3
	일자리 충분성	5.6	4.9	4.1	5.7	4.8	4.4
	충분한 소득	5.6	5.3	4.6	5.7	5.2	4.9
	물가 수준 적절성	5.4	5.4	5.0	5.5	5.4	5.3
	일자리 지원	5.4	5.3	4.9	5.6	5.2	5.3
	로컬푸드 판매	6.0	6.0	5.9	6.0	6.0	6.1
	관광자원 및 산업 활성화	5.8	5.6	5.3	6.0	5.6	5.8
	다문화 주민 경제활동 지원	6.1	5.7	5.4	6.3	5.8	5.9
	여성 농업인 경제활동 지원	6.0	5.7	5.5	6.0	5.6	5.6
	평균	5.6	5.4	5.0	5.8	5.4	5.3

자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

1.2.3. 직업·연령별 만족도 분석

□ 보건·복지

❍ 직업군과 연령대에 따른 보건·복지 만족도 결과, 경제활동을 하는 직군(농림/비농림)은 60대에서 만족도가 가장 높았던 반면, '기타(주부·학생 등)' 직군은 50대에서 만족도가 높은 것으로 나타났다.

- '농림어업' 직군은 60대(6.4점)에서 가장 높은 만족도를 보였고, 40대 이하 청년층(5.6점)에서 만족도가 가장 낮았다.

- 40대 이하 연령대의 경우 '의료 서비스 범위' 5.1점, '의료 서비스 수준' 5.3점, '분만 의료 서비스' 5.3점 등 다수의 의료서비스 항목에서 5점대 초반의 낮은 점수를 기록해 전반적 의료 여건에 대한 불만족이 높은 것으로 나타났다.
- '기타(주부·학생·퇴직)' 직군 50대는 '의료 서비스 접근성'(7.1점)과 '취약계층 복지 지원'(7.0점)에서 7점대를 기록하며 전체 집단 중 가장 긍정적으로 평가하였다.
- 반면 '기타' 직군 40대 이하는 '분만 의료 서비스'(5.1점)와 '신속한 응급 의료 서비스'(5.3점)가 취약하게 나타나, 젊은 비경제활동 인구를 위한 의료 인프라 확충이 시급하다는 점을 시사하고 있다.

〈표 4-14〉 직업군별·연령별 보건·복지 분야 생활여건 만족도

(단위: 점)

구분		농림어업				비농림어업(사무직 등)				주부, 학생, 퇴직, 기타			
		40대 이하 (n=31)	50대 (n=75)	60대 (n=286)	70대 이상 (n=266)	40대 이하 (n=618)	50대 (n=350)	60대 (n=251)	70대 이상 (n=68)	40대 이하 (n=203)	50대 (n=75)	60대 (n=99)	70대 이상 (n=178)
보건 복지	의료 서비스 접근성	5.8	6.2	6.3	5.5	6.6	6.6	6.8	6.2	6.2	7.1	6.1	5.7
	의료 서비스 범위	5.1	5.7	6.0	5.2	5.8	5.8	6.1	5.3	5.6	6.3	5.5	5.4
	의료 서비스 수준	5.3	5.8	6.2	5.5	5.9	5.9	6.2	5.4	5.8	6.5	5.5	5.6
	분만 의료 서비스	5.3	5.8	5.7	5.3	5.3	5.3	5.5	4.6	5.1	5.7	5.4	5.3
	신속한 응급 의료 서비스	5.5	6.2	6.3	5.9	5.4	5.8	6.1	5.9	5.3	6.5	5.5	5.6
	복지 서비스 이용 편의성	5.7	6.8	6.7	6.5	5.9	6.2	6.6	6.5	5.1	5.7	5.4	5.3
	아동 양육 보호 지원	6.0	6.5	6.6	6.2	5.8	6.2	6.4	6.2	5.7	6.8	6.1	6.0
	취약계층 복지 지원	5.9	6.7	6.8	6.6	5.9	6.4	6.7	6.3	5.4	7.0	6.3	6.3
	농어작업 안전성	5.8	6.7	6.9	6.5	–	–	–	–	–	–	–	–
	평균	5.6	6.3	6.4	5.9	5.8	6.0	6.3	5.8	5.5	6.5	5.7	5.7

주: 농림어업 종사자의 보건·복지 전략 만족도 평균은 '농어작업 안전성' 항목을 포함하여 계산된 결과임.
자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

□ 교육·문화

❍ 직업군과 연령대에 따른 교육·문화 전략 만족도는 전 직군 공통적으로 40대 이하 청년층의 만족도가 가장 낮게 나타났다.

- '농림어업' 종사자 중 40대 이하는 '문화 공동체 활동'(5.4점)과 '방과 후 교육 기회'(5.7점), '문화·여가 프로그램'(5.7점) 항목 점수가 저조한 것으로 나타났다.
- '기타(주부·학생 등)' 직군 50대는 평균 6.5점으로 해당 직군 내 최고점을 기록했으며, 특히 '방과 후 교육 기회'(6.8점) 항목에서 높은 만족도를 보여 자녀 교육 환경에 대해 긍정적으로 인식하였다.
- '비농림어업(사무직 등)' 직군은 60대(6.6점)에서 가장 긍정적으로 평가하였으며, 70대 이상 고령층으로 진입하면서 만족도가 6.1점으로 하락하는 양상이 나타났다.

〈표 4-15〉 직업군별·연령별 교육·문화 분야 생활여건 만족도

(단위: 점)

구분		농림어업				비농림어업(사무직 등)				주부, 학생, 퇴직, 기타			
		40대 이하 (n=31)	50대 (n=75)	60대 (n=286)	70대 이상 (n=266)	40대 이하 (n=618)	50대 (n=350)	60대 (n=251)	70대 이상 (n=68)	40대 이하 (n=203)	50대 (n=75)	60대 (n=99)	70대 이상 (n=178)
교육·문화	공교육 수준	6.1	6.0	6.5	6.0	6.2	6.2	6.6	7.1	6.0	6.5	6.2	6.1
	방과 후 교육 기회	5.7	6.0	6.4	5.8	6.0	6.3	6.5	5.7	5.9	6.8	6.3	6.0
	평생교육 기회	5.8	6.2	6.4	6.1	5.8	6.1	6.4	5.7	5.4	6.5	5.9	5.9
	문화·여가 시설	5.9	6.2	6.5	5.8	5.8	6.2	6.6	5.8	5.6	6.6	6.3	6.1
	문화·여가 프로그램	5.7	6.3	6.4	5.9	5.7	6.0	6.6	5.8	5.4	6.2	6.1	6.1
	문화 공동체 활동	5.4	6.2	6.6	6.6	5.5	6.0	6.4	6.1	5.4	6.0	6.0	6.4
	지역 향토 문화 기회	6.2	6.6	6.9	6.8	6.0	6.5	6.9	6.3	5.8	6.6	6.2	6.6
	평균	5.8	6.2	6.5	6.1	5.9	6.2	6.6	6.1	5.6	6.5	6.1	6.2

자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

□ 정주기반

○ 직업군과 연령대에 따른 정주기반 만족도 결과, ‘기타’ 직군 50대가 가장 높은 만족도를 보였으며, ‘대중교통’은 모든 집단에서 공통적인 취약점으로 지적되었다.

- ‘기타(주부·학생·퇴직)’ 직군 50대는 평균 7.3점으로 가장 높은 만족도를 보였으며, 세부 항목 중 ‘조용한 주변환경’(8.0점), ‘여유로운 주변환경’(7.8점), ‘아름다운 자연·경관’(7.8점) 등 환경적 요인에서 매우 긍정적인 평가를 하였다.
- ‘농림어업’ 및 ‘비농림어업’ 종사자는 연령이 높아질수록 만족도가 상승하는 우상향 곡선을 그렸으며, 70대 이상에서 각각 7.1점, 7.2점의 높은 점수를 유지했다.
- ‘대중교통’ 항목은 전체 평균을 크게 밑돌았으며, 특히 40대 이하 농림어업(5.6점) 종사자와 40대 이하 기타 직군(5.5점)에서 가장 낮은 만족도를 기록해 농어촌 교통 인프라 개선이 시급한 과제임을 나타내고 있다.

〈표 4-16〉 직업군별·연령별 정주기반 분야 생활여건 만족도

(단위: 점)

구분		농림어업				비농림어업(사무직 등)				주부, 학생, 퇴직, 기타			
		40대 이하 (n=31)	50대 (n=75)	60대 (n=286)	70대 이상 (n=266)	40대 이하 (n=618)	50대 (n=350)	60대 (n=251)	70대 이상 (n=68)	40대 이하 (n=203)	50대 (n=75)	60대 (n=99)	70대 이상 (n=178)
정주기반	대중교통	5.6	6.3	6.3	6.1	5.6	6.1	6.6	6.7	5.5	6.6	5.8	6.3
	통신시설	6.0	7.4	7.3	7.5	7.2	7.4	7.7	7.9	7.1	8.0	7.5	7.3
	생활 인프라	5.8	7.0	6.9	7.0	6.8	7.1	7.2	7.4	6.4	7.4	7.0	7.2
	난방 인프라	5.8	6.7	6.6	6.6	6.7	6.6	7.1	6.7	6.4	7.0	6.8	7.0
	생활 서비스	5.6	6.4	6.3	6.1	6.3	6.5	6.7	6.2	6.1	6.7	6.2	6.6
	식자재 구매	6.0	6.6	6.5	6.3	6.7	6.9	7.0	6.9	6.8	7.0	6.6	6.8
	다양한 외식 장소	6.2	6.5	6.3	6.2	6.5	6.6	6.7	6.8	6.4	6.7	6.5	6.6
	주택 상태	6.1	6.8	6.9	6.9	6.5	6.6	6.9	6.9	6.3	7.0	7.1	6.6
	교통안전	6.4	7.2	7.3	7.2	6.4	7.0	7.3	7.0	6.2	7.1	7.0	7.1
	여유로운 주변환경	6.9	7.6	7.5	7.7	6.9	7.4	7.5	7.4	6.7	7.8	7.6	7.2
	조용한 주변환경	6.5	7.4	7.6	7.7	6.8	7.3	7.3	7.3	6.4	8.0	7.2	7.1
	자연재해 안전	6.1	7.0	7.3	7.4	6.7	7.2	7.2	7.6	6.3	7.6	7.2	6.9
	범죄 안전	6.7	7.3	7.6	7.7	6.8	7.4	7.5	7.7	6.4	7.6	7.4	7.3
	적은 환경오염	6.5	7.3	7.2	7.3	6.5	7.3	7.1	7.7	6.1	7.6	7.1	7.0
	정돈된 주변환경	6.4	7.4	7.3	7.6	6.7	7.2	7.5	7.6	6.4	7.5	7.3	7.2
	아름다운 자연·경관	6.1	7.5	7.7	7.8	6.9	7.5	7.7	7.5	6.4	7.8	7.6	7.3
	평균	6.2	7.0	7.0	7.1	6.6	7.0	7.2	7.2	6.4	7.3	7.0	7.0

자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

□ 경제·일자리 부문

❍ 직업군과 연령대에 따른 경제·일자리 만족도 결과, 전반적으로 점수가 낮았으며(5점대), 특히 70대 이상 노년층과 40대 이하 청년층 비경제활동 직군일수록 농촌 일자리 여건을 부정적으로 평가하였다.

- '기타(주부·학생·퇴직)' 직군 70대 이상은 '일자리 용이성'(3.8점)과 '일자리 충분성'(4.0점)에서 3~4점대의 최저점으로 고령층 일자리 부족 문제의 심각성을 시사하였다.
- '기타' 직군 40대 이하(취업준비생 등) 또한 평균 5.0점으로 경제·일자리 분야 최하위를 기록했으며, 일자리 관련 항목이 모두 4.3점에 머물렀다.
- '농림어업' 종사자 중 40대 이하 청년층은 '관광자원 및 산업 활성화' 항목에서 4.9점 낮은 점수로, 농업 외 소득 창출 기회 부족에 대한 불만족을 드러냈다.
- 정책 지원 항목인 '로컬푸드 판매'(5.6~6.3점)와 '다문화 주민 경제활동 지원'(5.3~6.3점)은 직접적인 일자리 창출 항목 대비 상대적으로 긍정적인 평가를 하였다.

〈표 4-17〉 직업군별·연령별 경제·일자리 분야 생활여건 만족도

(단위: 점)

구분		농림어업				비농림어업(사무직 등)				주부, 학생, 퇴직, 기타			
		40대 이하 (n=31)	50대 (n=75)	60대 (n=286)	70대 이상 (n=266)	40대 이하 (n=618)	50대 (n=350)	60대 (n=251)	70대 이상 (n=68)	40대 이하 (n=203)	50대 (n=75)	60대 (n=99)	70대 이상 (n=178)
경제 일자리	일자리용이성	5.4	5.4	5.2	4.4	5.1	5.0	5.1	4.7	4.3	4.8	4.3	3.8
	일자리충분성	5.3	5.5	5.2	4.3	4.8	4.9	5.2	4.5	4.3	4.8	4.3	4.0
	충분한 소득	5.4	6.0	5.9	5.2	5.3	5.3	5.4	5.0	4.9	5.3	4.8	4.4
	적절한 물가수준	5.8	5.7	5.5	5.2	5.4	5.4	5.3	4.8	4.9	5.8	5.0	5.3
	일자리 지원	5.8	5.6	5.8	5.2	5.2	5.3	5.4	5.1	5.1	5.7	4.9	5.2
	로컬푸드판매	6.0	6.0	6.2	5.8	6.0	6.0	6.1	5.6	5.7	6.3	6.0	6.1
	관광자원 및 산업 활성화	4.9	5.7	6.1	5.7	5.5	5.8	5.9	5.2	5.2	6.1	5.6	6.0
	다문화 주민 경제활동지원	5.9	6.1	6.3	6.0	5.6	6.0	5.9	5.5	5.3	6.2	5.7	6.1
	여성 농업인 경제활동지원	5.8	6.2	6.2	5.8	5.5	5.9	5.8	5.5	5.2	6.0	5.7	5.9
	평균	5.6	5.8	5.8	5.3	5.4	5.5	5.6	5.1	5.0	5.7	5.1	5.2

자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

3. 지역 구분에 따른 정주 만족도

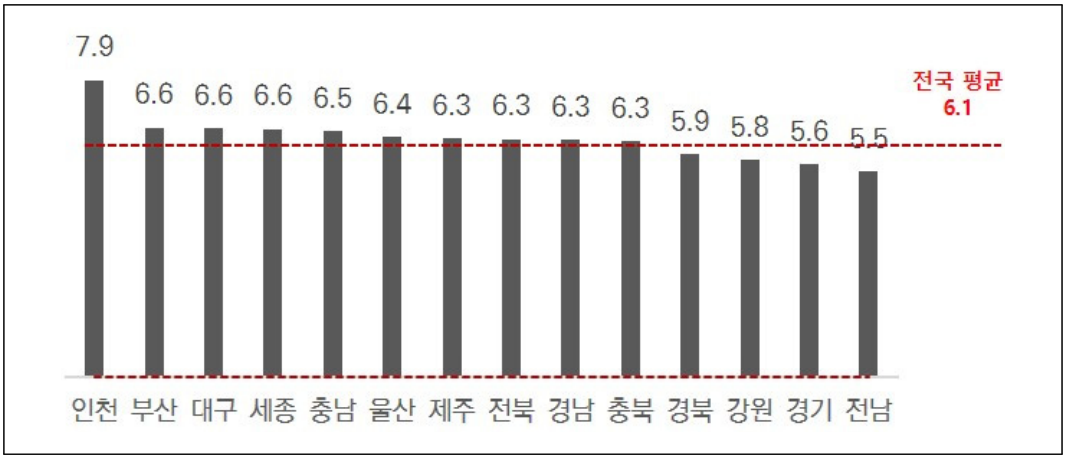
3.1. 시·도별 만족도[12)]

❍ 4대 전략 만족도가 농어촌지역의 전국 평균인 6.1점보다 높은 시·도는 10개 지역이고, 4개 지역은 전국 평균 점수에 미치지 못하는 것으로 나타났다.

- 인천(7.9점), 부산·대구·세종(6.6점), 충남(6.5점), 울산(6.4점), 충북·전북·경남·제주(6.3점)에서 정주 여건에 대한 만족도가 전국 평균 점수보다 높게 나타났으며, 경북(5.9점)과 강원(5.8점), 경기(5.6점), 전남(5.5점) 지역은 상대적으로 만족도가 낮게 나타났다.

〈그림 4-1〉 시·도별 농어촌 주민의 4대 분야 생활여건 평균 만족도

(단위: 점)



자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

12) 17개 특·광역시·도 중 농어촌지역이 없는 서울, 대전, 광주 지역은 제외하였음. 시·도별 세부 여건의 전체 만족도 점수 도출 결과는 〈부록 3〉에 수록하였음.

❍ 농어촌지역 4대 분야별 점수는 정주기반(6.9점), 보건·복지 및 교육·문화(각 6.1점), 경제·일자리(5.4점) 순으로 나타났다. 세부적으로 살펴보면 보건·복지, 교육·문화 분야는 전남, 정주기반 분야는 경기, 경제·일자리 분야는 전남과 제주 지역이 만족도 점수가 가장 낮은 것으로 나타났다.

- 한편 인천(7.9점), 부산(6.6점), 대구(6.6점) 등 광역시에 속한 농어촌지역은 대도시의 다양한 인프라를 공유할 가능성이 있으므로 정주 여건에 대한 만족도가 다른 농어촌지역에 비해 높게 나타난 것으로 판단된다.

〈표 4-18〉 삶의 질 정책 분야 및 시·도별 만족도 비교

(단위: 점)

구 분	보건·복지	교육·문화	정주기반	경제·일자리	4대 전략 평균
인천	7.9	7.9	7.9	7.9	7.9
부산	6.8	6.9	7.2	5.6	6.6
대구	6.1	6.8	7.7	5.8	6.6
세종	6.7	6.6	6.8	6.2	6.6
충남	6.5	6.4	7.0	6.2	6.5
울산	6.5	6.7	7.0	5.3	6.4
제주	5.9	7.0	7.6	4.8	6.3
전북	6.5	6.0	7.1	5.7	6.3
경남	6.4	6.6	7.1	5.2	6.3
충북	6.4	6.2	6.9	5.6	6.3
경북	5.6	6.0	7.0	5.1	5.9
강원	5.6	5.6	6.8	5.0	5.8
경기	5.4	5.7	6.0	5.5	5.6
전남	5.2	5.2	6.5	4.8	5.5
전국	6.1	6.1	6.9	5.4	6.1

주 1) 전략별 만족도 점수가 전국 평균보다 낮은 경우 음영으로 표시함.
2) 읍·면부이 없는 서울특별시, 광주광역시, 대전광역시는 제외함.
자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

3.2. 읍·면별 만족도[13)]

❍ 농어촌지역을 읍부와 면부로 구분하여 삶의 질 정책 분야 만족도 비교 결과, 면부의 교육·문화 여건은 읍부 대비 비교해 상대적으로 열악한 것으로 나타났다.

- 지역별 삶의 질 4대 정책 분야의 평균 만족도는 읍부 6.3점, 면부 6.0점으로 0.3점의 만족도 격차를 보였다.
- 세부적으로는 교육·문화, 정주기반 분야에서 읍부가 면부보다 만족도가 0.4점으로 높게 나타났으며, 보건·복지, 경제·일자리 분야에서는 읍부가 면부보다 각각 0.3점, 0.2점 높은 것으로 나타났다.

〈표 4-19〉 삶의 질 정책 분야 및 읍·면별 만족도 비교

(단위: 점)

구 분	보건·복지	교육·문화	정주기반	경제·일자리	전체 평균
농어촌	6.1	6.1	6.9	5.4	6.2
읍부	6.2	6.3	7.1	5.5	6.3
면부	5.9	5.9	6.7	5.3	6.0
읍·면 차이 (읍-면)	0.3	0.4	0.4	0.2	0.3

주 1) 읍·면부 점수와 읍·면 차이는 모두 소수점 둘째 자리에서 반올림한 수치임.
2) 읍·면 차이는 '읍-면' 방식으로 산출함.
자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

❍ 보건·복지 분야의 읍·면별 만족도 분석 결과, 필수 의료 및 돌봄 등 기초 인프라 영역에서 불균형이 확인되었다.

- 전체 평균 만족도는 읍부 6.2점, 면부 5.9점으로 0.3점의 차이를 보였으며, '농어작업 안전성'을 제외한 모든 세부 항목에서 읍부의 만족도가 높게 나타났다.
- 특히 '의료 서비스 접근성' 격차가 0.6점(읍부 6.6점, 면부 6.0점)으로 가장 크게 나타났고, '분만 의료 서비스'와 '아동 양육 돌봄 지원'도 각각 0.4점의 격차를 보여, 면부의 의료 접근성 제약 및 돌봄 공백 문제가 열악하다는 점을 시사하고 있다.

13) 읍·면부 비교에서는 '농어작업 안전성', '여성농업인 지원' 등 농어업인, 농어촌지역 대상 세부 항목을 포함해서 분석했기 때문에 도·농 비교 시 평균값과는 차이가 있다.

- 반면 '복지 서비스 이용 편의성' 항목은 0.1점 차이로 비교적 격차가 크지 않았으며, '농어작업 안전성'의 경우 유일하게 면부(6.7점)이 읍부(6.6점)을 0.1점 상회하였다.

〈표 4-20〉 보건·복지 분야 생활여건 세부 항목 및 읍·면별 만족도

(단위: 점)

구 분	의료 서비스 접근성	의료 서비스 범위	의료 서비스 수준	분만 의료 서비스	신속한 응급 의료 서비스	복지 서비스 이용 편의성	아동 양육 돌봄 지원	취약 계층 복지 지원	농어작업 안전성 (농어업인)	전체 평균
농어촌	6.3	5.8	5.9	5.4	5.8	6.3	6.1	6.3	6.7	6.1
읍부	6.6	5.9	6.0	5.6	5.9	6.3	6.3	6.4	6.6	6.2
면부	6.0	5.6	5.7	5.2	5.7	6.2	5.9	6.2	6.7	5.9
읍·면 차이 (읍-면)	0.6	0.3	0.3	0.4	0.2	0.1	0.4	0.2	-0.1	0.3

주 1) 읍·면부 점수와 읍·면 차이는 모두 소수점 둘째 자리에서 반올림한 수치임.
2) 읍·면 차이는 '읍-면' 방식으로 산출함.
3) 만족도 점수의 읍·면 간 비교 시 '농어작업 안전성'을 제외한 모든 문항의 t값은 $p<0.05$ 유의수준에서 유의하여 읍·면 간 점수에 통계적으로 유의한 차이가 있음.
자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

❍ 교육·문화 분야에 대한 읍·면별 만족도 분석 결과, 읍부와 면부간 인프라 격차가 뚜렷하게 확인되었다.

- 전체적인 교육·문화 전략 평균 만족도는 읍부 6.3점, 면부 5.9점으로 두 지역 간 교육·문화 만족도 격차는 0.4점으로 나타났다.
- 세부적으로는 '방과 후 교육 기회'와 '문화·여가 시설', '문화·여가 프로그램' 등 물리적 기반이나 프로그램 공급이 필요한 항목에서 0.5점의 큰 격차를 보여, 면부의 시설 및 콘텐츠 부족 문제가 상대적으로 두드러졌다.
- 반면 주민들의 자발적 참여가 중심이 되는 '문화 공동체 활동'과 '지역 향토 문화 기회' 항목의 격차는 0.3점으로 비교적 낮게 나타났다.

〈표 4-21〉 교육·문화 분야 생활여건 세부 항목 및 읍·면별 만족도

(단위: 점)

구 분	공교육 수준	방과 후 교육 기회	평생교육 기회	문화·여가 시설	문화·여가 프로그램	문화 공동체 활동	지역 향토 문화 기회	전체 평균
농어촌	6.2	6.2	6.0	6.1	6.0	6.1	6.5	6.1
읍부	6.4	6.4	6.2	6.3	6.2	6.2	6.6	6.3
면부	6.0	5.9	5.8	5.8	5.7	5.9	6.3	5.9
읍·면 차이 (읍-면)	0.4	0.5	0.4	0.5	0.5	0.3	0.3	0.4

주 1) 읍·면부 점수와 읍·면 차이는 모두 소수점 둘째 자리에서 반올림한 수치임.
2) 읍·면 차이는 '읍-면' 방식으로 산출함.
3) 만족도 점수의 읍·면 간 비교 시 모든 문항의 t값은 $p<0.05$ 유의수준에서 유의하여 읍·면 간 점수에 통계적으로 유의한 차이가 있음.

자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

❍ 정주기반 분야에 대한 읍·면별 만족도 분석 결과, 상업 시설 및 기초 생활 인프라 관련 분야는 읍·면 간 격차가 뚜렷하지만, 자연환경 및 안전 관련 분야는 읍·면 간 차이가 거의 없는 것으로 나타났다.

- 정주기반 내 소비·편의 여건과 밀접한 '식자재 구입'(0.8점 차이), '다양한 외식 장소'(0.7점 차이), '생활 서비스'(0.7점 차이) 항목은 읍부의 만족도가 월등히 높게 나타났다.
- 대중교통(0.6점)과 난방 인프라(0.6점) 항목은 읍부이 우세했으나, '정돈된 주변환경', '아름다운 자연·경관' 등 환경 관련 항목은 읍·면 간 점수 차이가(0.0점) 없는 것으로 나타났다.
- 특히 '범죄 안전', '환경오염', '주변환경(여유·조용)' 등 안전 및 쾌적성과 관련된 5개 항목은 통계적으로 큰 격차는 없는 것으로 조사되어, 면부의 정주 여건 취약성이 주로 '환경'보다는 '시설 인프라'에 집중되어 있음을 확인하였다.

〈표 4-22〉 정주기반 분야 생활여건 세부 항목 및 읍·면별 만족도

(단위: 점)

구 분	대중교통	통신시설	생활 인프라	난방 인프라	생활 서비스	식자재 구입	다양한 외식 장소	주택상태	전체 평균
농어촌	6.0	7.4	7.0	6.7	6.4	6.7	6.5	6.7	6.7
읍부	6.3	7.5	7.2	7.0	6.7	7.1	6.8	6.9	6.9
면부	5.7	7.2	6.7	6.4	6.0	6.3	6.1	6.5	6.4
읍·면 차이 (읍-면)	0.6	0.3	0.5	0.6	0.7	0.8	0.7	0.4	0.5
구 분	**교통안전**	**여유로운 주변환경**	**조용한 주변환경**	**자연재해 안전**	**범죄 안전**	**적은 환경오염**	**정돈된 주변환경**	**아름다운 자연·경관**	**전체 평균**
농어촌	6.9	7.3	7.2	7.0	7.3	7.0	7.1	7.3	7.2
읍부	7.0	7.4	7.2	7.1	7.3	7.0	7.1	7.3	7.2
면부	6.8	7.2	7.1	6.9	7.2	6.9	7.1	7.3	7.1
읍·면 차이 (읍-면)	0.2	0.2	0.1	0.2	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1

주 1) 읍·면부 점수와 읍·면 차이는 모두 소수점 둘째 자리에서 반올림한 수치임.
2) 읍·면 차이는 '읍-면' 방식으로 산출함.
3) 만족도 점수의 읍·면 간 비교 시 '교통안전', '여유로운 주변환경', '조용한 주변환경', '범죄 안전', '적은 환경오염'을 제외한 나머지 문항의 t값은 $p<0.05$ 유의수준에서 유의하여 읍·면 간 점수에 통계적으로 유의한 차이가 있음.
자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

❍ 경제·일자리 분야에 대한 읍·면별 평균 만족도 격차는 타 분야 대비 상대적으로 작게 나타났으나, 농촌 지역의 고용 여건은 읍부 집중 현상이 뚜렷한 것으로 나타났다.

- 전체 평균 만족도는 읍부 5.5점, 면부 5.3점으로 집계되었으며, 세부 항목 중 '일자리 충분성'과 '일자리 용이성'에서 가장 큰 격차가 나타났다.
- 특히 면부의 경우 다른 항목들은 5점대이지만, '일자리 충분성'(4.7점)과 '일자리 용이성'(4.6점) 항목만 유일하게 4점대로 면부의 고용 시장 어려움을 드러냈다.

〈표 4-23〉 경제·일자리 분야 생활여건 세부 항목 및 읍·면별 만족도

(단위: 점)

구 분	일자리 용이성	일자리 충분성	충분한 소득	적절한 물가수준	일자리 지원	로컬푸드 판매	관광자원 및 산업 활성화	다문화주민 경제활동 지원	여성농업인 경제활동 지원	전체 평균
농어촌	4.9	4.8	5.3	5.4	5.3	6.0	5.7	5.9	5.8	5.4
읍부	5.0	4.9	5.4	5.5	5.3	6.1	5.7	5.9	5.8	5.5
면부	4.7	4.6	5.2	5.3	5.3	5.9	5.6	5.8	5.7	5.3
읍·면 차이 (읍-면)	0.3	0.3	0.2	0.2	0.0	0.2	0.1	0.1	0.1	0.3

주 1) 읍·면부 점수와 읍·면 차이는 모두 소수점 둘째 자리에서 반올림한 수치임.
2) 읍·면 차이는 '읍-면' 방식으로 산출함.
3) 만족도 점수의 읍·면 간 비교 시 모든 문항의 t값은 $p<0.05$ 유의수준에서 유의하여 읍·면 간 점수에 통계적으로 유의한 차이가 있음.

자료: 2025년 정주 만족도 조사 분석 결과.

5 농어촌 관련 사회·정책적 이슈에 대한 인식

1. 농어촌 재생에너지와 농어촌 기본소득에 관한 인식

1.1. 농어촌 재생에너지

❍ 농어촌 주민을 대상으로 재생에너지(태양광, 풍력, 바이오 등)사업에 관한 인식을 조사하였다.

- '농어촌 재생에너지(태양광, 풍력, 바이오 등) 사업에 대한 인지도', '사업의 필요도', '수용 의향 및 효과', '문제점 및 관련 정책에 대해 반대하는 이유'를 조사하였다.

❍ 재생에너지(태양광, 풍력, 바이오 등) 사업에 대해 알고있는 농어촌 주민의 비율은 높았지만, 구체적인 사업에 대한 인지도는 절반에 미치지 못했다. 구체적으로 사업에 대해 인지하고 있는 주민들은 사업의 필요성과 수용 의향이 높은 것으로 나타났다.

- 재생에너지 사업에 대해 알고있는 주민은 전체 82.2%로 나타났지만, 구체적으로 재생에너지가 어떤 사업인지 인지하는 주민(어느 정도 안다, 잘 알고 있다.)은 전체 43.1%로 나타났다.

- 재생에너지 사업에 대해 '어느 정도 안다', '잘 알고 있다'라고 응답한 주민의 경우 '사업의 필요성', '수용 의향'에 대해 필요하다고 응답한 비율이 76.9%로 나타나 필요하지 않다고 응답한 비율(23.1%)보다 크게 높다.
- '수용 의향' 역시 '사업의 필요성'과 비슷한 결과로 나타났는데, 재생에너지 사업에 대해 인지하는 주민의 76.0%가 찬성하는 것으로 나타났다.

〈표 5-1〉 농어촌 재생에너지에 관한 인식

(단위: %)

구분		농어촌 주민 (N=2,500)	구분		농어촌 주민 (N=1,078)	구분		농어촌 주민 (N=1,078)
사업 인지도	전혀 모른다	17.8	사업 필요도	매우 필요하다	15.3	수용 의향	매우 찬성한다	12.1
	들어본 적만 있다	39.1		필요하다	61.6		찬성한다	63.9
	어느정도 안다	36.8		필요 하지 않다	20.9		반대한다	20.8
	잘 알고 있다	6.3		전혀 필요하지 않다	2.2		매우 반대한다	3.2

자료: 2025년 정주만족도 조사 결과.

❍ 농어촌 주민이 기대하는 재생에너지 사업의 효과는 '지역경제 활성화'가 가장 높게 나타났고, 예상되는 문제점으로 '재정 부담'이 가장 높게 나타났다.

- 재생에너지 사업의 기대효과는 '지역경제 활성화' 39.1%, '환경개선' 36.8%, '소득증가' 17.8%, '인구 유지·유입' 6.3% 순으로 나타났다.
- 예상되는 문제점으로는 '재정 부담'(61.6%)이 가장 높았고, '지역 갈등'(2.2%)이 가장 낮았다.

〈표 5-2〉 농어촌 재생에너지의 기대효과 및 예상되는 문제

(단위: %)

구분		농어촌 주민 (N=1,078)	구분		농어촌 주민 (N=1,078)
기대 효과	소득 증가	17.8	예상 문제	환경훼손	15.3
	지역경제 활성화	39.1		재정 부담	61.6
	환경 개선	36.8		불평등/형평성 문제	20.9
	인구 유지·유입	6.3		지역 갈등	2.2

자료: 2025년 정주만족도 조사 결과.

1.2. 농어촌 기본소득

❍ 농어촌 주민을 대상으로 농어촌 주민 기본소득 사업에 관한 인식을 조사하였다.

- ‘농어촌 기본소득 사업에 대한 인지도’, ‘사업의 필요도’, ‘수용 의향 및 효과’, ‘문제점 및 관련 정책에 대해 반대하는 이유’를 조사하였다.

❍ 농어촌 기본소득 사업에 관한 농어촌 주민의 인지는 높았지만, 구체적인 사업에 대한 인지도는 절반에 미치지 못했고, 사업에 인지도가 있는 주민들은 사업의 필요성과 수용 의향이 높은 것으로 나타났다.

- 농어촌 기본소득 사업에 대해 인지하는 주민은 전체 67.3%로 나타났지만, 구체적으로 농어촌 기본소득이 어떤 사업인지 인식하는 주민은 전체 29.0%로 나타났다.
- 사업에 대해 ‘어느정도 안다’, ‘잘 알고 있다’라고 응답한 주민을 대상으로 ‘사업의 필요성’, ‘수용 의향’을 조사한 결과 ‘필요하다’라고 응답한 비율이 80.1%로 나타나 ‘필요하지 않다’라고 응답한 비율(19.8%)보다 훨씬 높음을 알 수 있었다.
- ‘수용 의향’ 역시 ‘사업의 필요성’과 비슷한 결과로 나타났는데, 농어촌 기본소득 사업에 대해 인지하는 주민의 83.3%가 찬성하는 것으로 나타났다.

〈표 5-3〉 농어촌 기본소득에 대한 인식

(단위: %)

구분		농어촌 주민 (N=2,500)	구분		농어촌 주민 (N=725)	구분		농어촌 주민 (N=725)
사업 인지도	전혀 모른다	32.7	사업 필요도	매우 필요하다	17.8	수용 의향	매우 찬성한다	22.2
	들어본 적만 있다	38.3		필요하다	62.3		찬성한다	61.1
	어느정도 안다	25.4		필요 하지 않다	15.4		반대한다	13.2
	잘 알고 있다	3.6		전혀 필요하지 않다	4.4		매우 반대한다	3.4

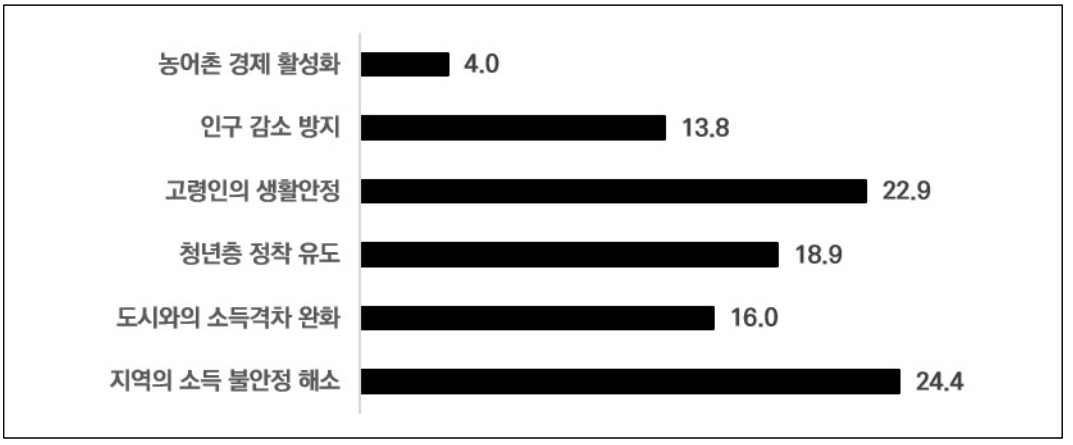
자료: 2025년 정주만족도 조사 결과.

❍ 농어촌 기본소득 사업의 필요이유를 살펴보면, ‘지역의 소득 불안정 해소’가 가장 높았고, 사업으로 인해 발생하게 되는 예상 문제점으로는 ‘불평등/형평성 문제’가 가장 높게 나타났다.

- 농어촌 주민 기본소득 사업이 필요하다고 응답한 주민을 대상으로 이유를 살펴보면, ‘지역의 소득 불안정 해소’ 24.4%, ‘고령인의 생활 안정’ 22.9%, ‘청년층 정착 유도’ 18.9% 순으로 높게 나타났다.
- 농어촌 기본소득 사업으로 인해 발생하게 되는 예상 문제로는 ‘불평등/형평성 문제’ 28.4%, ‘재정 부담’ 25.2%, ‘지급 금액 부족’ 19.2% 순으로 높게 나타났다.

〈그림 5-1〉 농어촌 기본소득이 필요한 이유

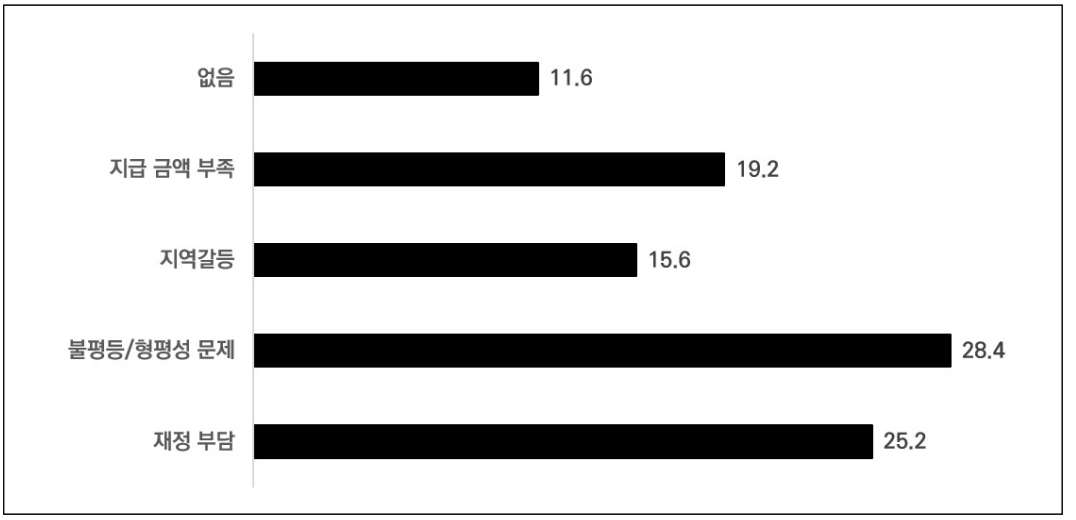
(단위: %)



자료: 2025년 정주만족도 조사 결과.

〈그림 5-2〉 농어촌 기본소득 사업으로 발생하게 될 예상 문제

(단위: %)



자료: 2025년 정주만족도 조사 결과.

2. 농어촌 관계활동 및 관계인구에 대한 인식

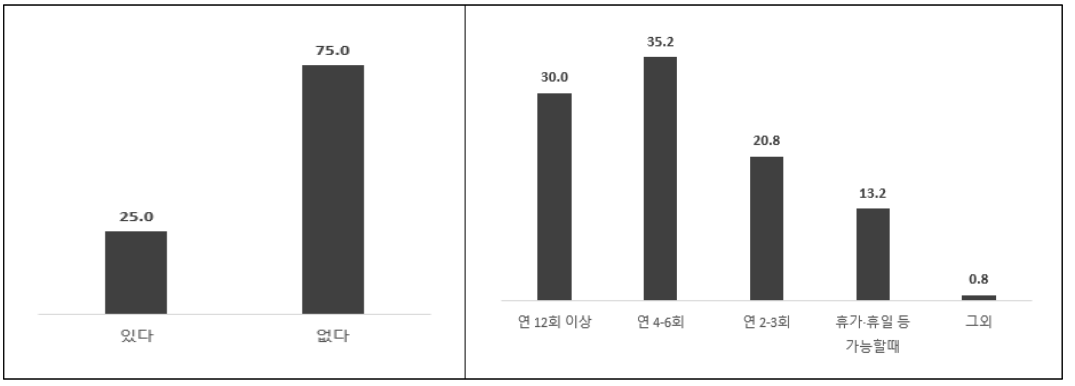
2.1. 도시민의 농어촌 관계 활동 실태

❍ 반복적·지속적으로 농어촌을 방문하는 도시민은 전체 도시민 중 25.0%로 높지 않았고, 1년에 4-6회 교류하는 비중이 가장 많았다. 그러나 농어촌 관계 활동을 하고 있거나 관심이 있는 도시민은 53.7%로 잠재적 수요층은 상당한 것으로 나타났다.

- 도시민 중 반복적·지속적으로 방문하는 농어촌지역이 '있다'고 응답한 비중은 25.0%로 나타났다. 반복적·지속적으로 농어촌에 방문하는 도시민을 대상으로 교류 빈도를 살펴본 결과, '연 4-6회' 35.2%가 가장 많았고, '연 12회 이상' 30.0%, '연 2-3회' 20.8% 순으로 나타났다〈그림 5-3〉.
- 도시민의 농어촌 관계 활동에 관한 관심 정도를 살펴보면, 53.7%의 대상이 농어촌을 오가며 관계 활동을 하고 있거나 농어촌에서의 활동에 관심이 있는 것으로 나타났다. 반면, 농어촌 관련 활동에 관심이 없는 대상도 30.8%로 적지 않았다〈그림 5-4〉.

〈그림 5-3〉 도시민의 농어촌 관계 지역(마을) 여부와 교류 빈도

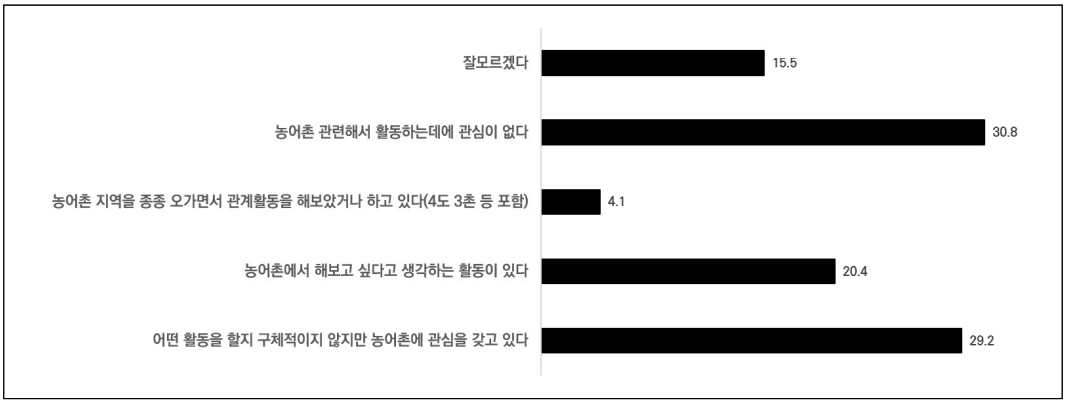
(단위: %)



자료: 2025년 정주만족도 조사 결과.

〈그림 5-4〉 도시민의 농어촌 관계 활동에 관한 관심 정도

(단위: %)



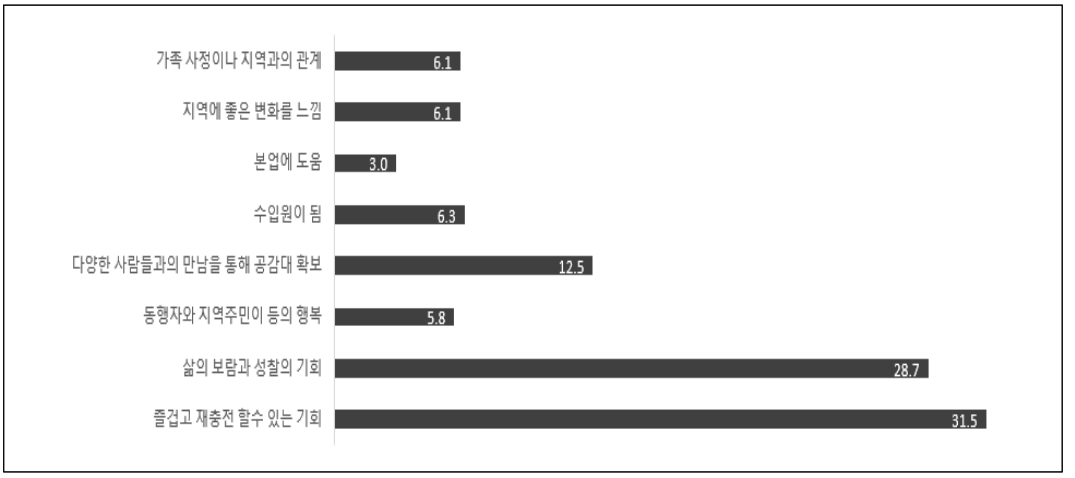
자료: 2025년 정주만족도 조사 결과.

❍ 도시민의 농어촌 관계 활동 희망 이유는 '즐겁고 재충전할 수 있는 기회'가 가장 높았고, 현재 참여하고 있는 농어촌 관계 활동은 '휴식과 여가를 위한 방문'이 주를 이루나, 향후에는 '텃밭 가꾸기 등 생계 외 취미 농사'에 대한 참여 희망이 가장 높아 수동적 방문에서 능동적 참여 활동으로의 전환 의향이 큰 것으로 나타났다.

- 도시민이 농어촌 관계 활동을 희망하는 주요 이유로는 '즐겁고 재충전할 수 있는 기회' 31.5%로 가장 높았고, '삶의 보람과 성찰의 기회' 28.7%, '다양한 사람들과의 만남을 통해 공감대 확보' 12.5% 순으로 나타났다〈그림 5-5〉.
- 도시민이 현재 참여하고 있는 농어촌 관계 활동은 '휴식·여가를 위한 방문' 232명으로 가장 많았고, 향후 참여를 희망하는 활동으로는 '텃밭 가꾸기 등 생계 외 취미 농사'가 212명으로 가장 많았다〈그림 5-6〉.

〈그림 5-5〉 도시민이 농어촌 관계 활동을 희망하는 이유

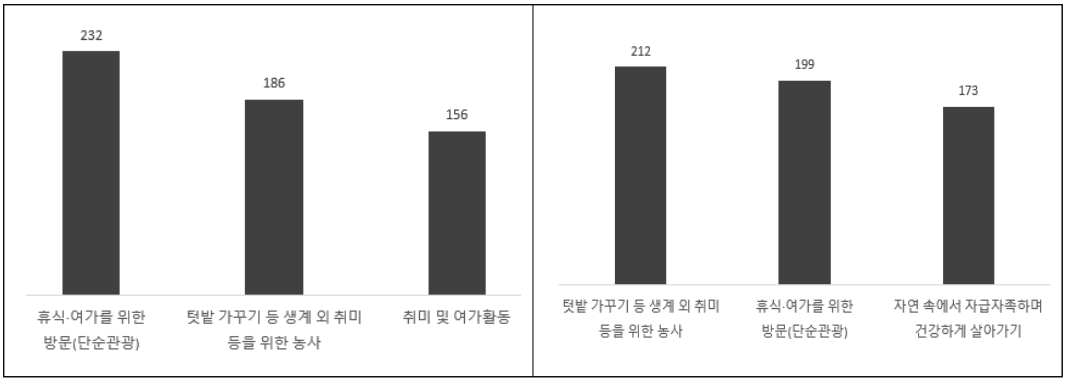
(단위: %)



자료: 2025년 정주만족도 조사 결과.

〈그림 5-6〉 도시민의 현재 참여 중인 농어촌 관계 활동 및 향후 참여 희망 활동(3순위)

(단위: 명)



자료: 2025년 정주만족도 조사 결과.

❍ 도시민은 농어촌 관계 활동을 위해 필요한 요소로 '이동 및 체류에 드는 비용부담 경감'을 1순위로 꼽았고, 도시민의 83.6%가 향후 농어촌지역에서 일시거주를 하거나 농어촌 관계 활동을 할 의향이 있는 것으로 나타났다.

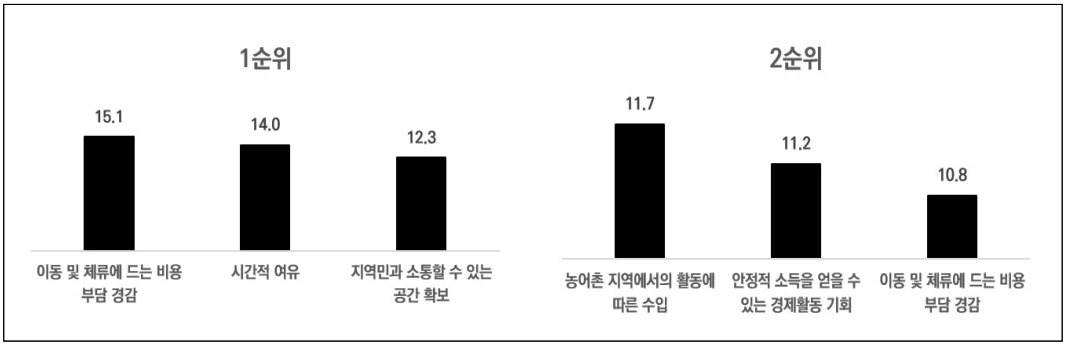
- 도시민의 농어촌 관계 활동을 위한 필요 요소 1순위는 '이동 및 체류에 드는 비용 부담 경감' 15.1%, '시간적 여유' 14.0%, '지역민과 소통할 수 있는 공간 확보' 12.3% 순으로 나타났고, 2순위는 '농어촌지역에서의 활동에 따른 수입' 11.7%, '안정적 소

득을 얻을 수 있는 경제활동 기회' 11.2%, '이동 및 체류에 드는 비용 부담 경감' 10.8% 순으로 나타났다〈그림 5-7〉.

- 도시민의 농어촌지역 일시거주 및 활동의향은 '정확한 시기는 미정이나 추진계획 있음' 35.6%, '10년 이내 계획' 48.0%로 나타나, 상당수의 도시민이 농어촌지역 일시거주 및 활동 의향을 가지고 있는 것으로 나타났다〈그림 5-8〉.

〈그림 5-7〉 도시민의 농어촌 관계 활동을 위한 필요 요소(2순위)

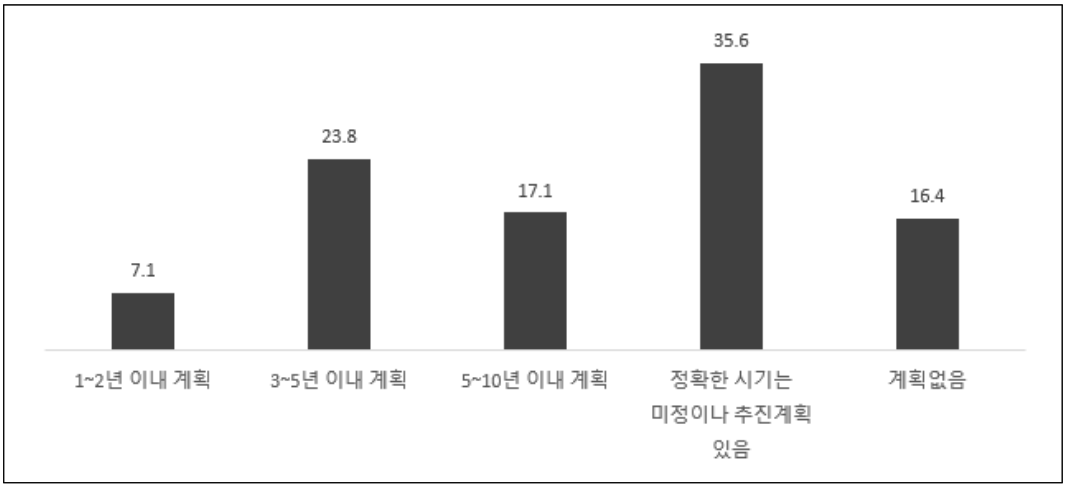
(단위: %)



자료: 2025년 정주만족도 조사 결과.

〈그림 5-8〉 도시민의 농어촌지역 일시 거주 및 활동 의향

(단위: %)



자료: 2025년 정주만족도 조사 결과.

2.2. 농어촌 주민의 농어촌 관계인구에 관한 인식

❍ 농어촌 주민을 대상으로 농어촌지역 관계인구에 관한 인식을 살펴본 결과, 지역 소멸 위기를 극복하기 위해 도시민 유치가 중요하며, 지역에 방문하는 도시민에 대해 긍정적으로 인식하는 것으로 나타났다.

- 농어촌 소멸 위기가 논의되는 상황에서 농어촌지역에 도시민 유치가 얼마나 중요한지를 농어촌 주민을 대상으로 조사한 결과 6.93점(0~10점 범위)으로 나타나 도시민의 유치가 중요하게 인식되는 것으로 나타났다〈그림 5-9〉.
- 농어촌 주민을 대상으로 농어촌 관계 활동을 위해 지역에 방문하는 도시민에 대해 어떻게 생각하는지 조사한 결과 7.04점(0~10점 범위)으로 나타나, 농어촌 주민이 지역에 방문하는 도시민에 대해 긍정적으로 생각하는 것으로 나타났다〈그림 5-9〉.
- 농어촌 주민을 대상으로 도시민이 농어촌지역에 방문한다면 어떤 활동을 하는 것이 가장 필요하다고 생각하는지 조사한 결과, '지역 내 창업 및 일자리 창출'(35.8%)을 가장 선호하는 것으로 나타났다〈그림 5-10〉.

〈그림 5-9〉 농어촌 주민의 도시민 유치 중요성 및 방문하는 도시민에 대한 평가

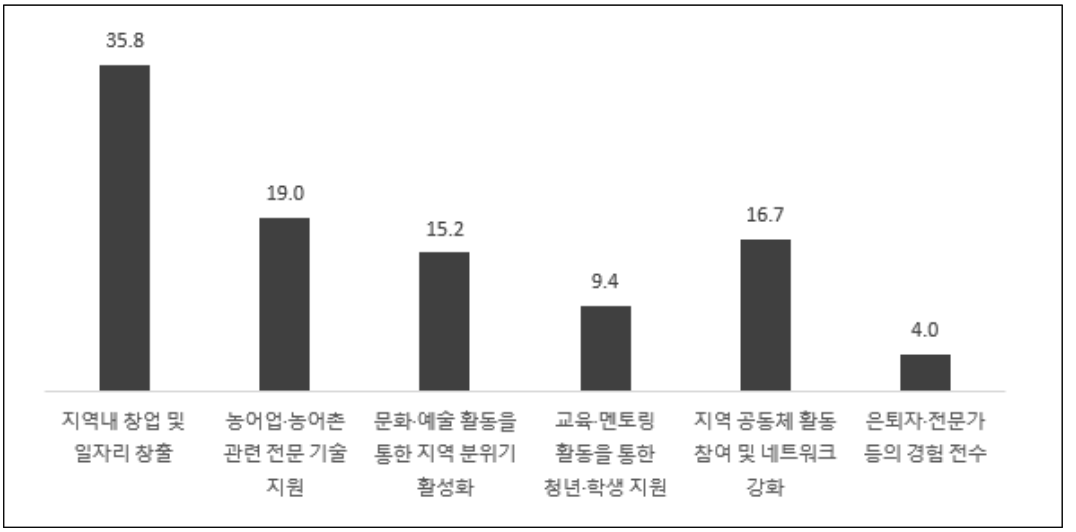
(단위: 점)



자료: 2025년 정주만족도 조사 결과.

〈그림 5-10〉 농어촌 주민의 선호하는 방문 도시민의 활동

(단위: %)



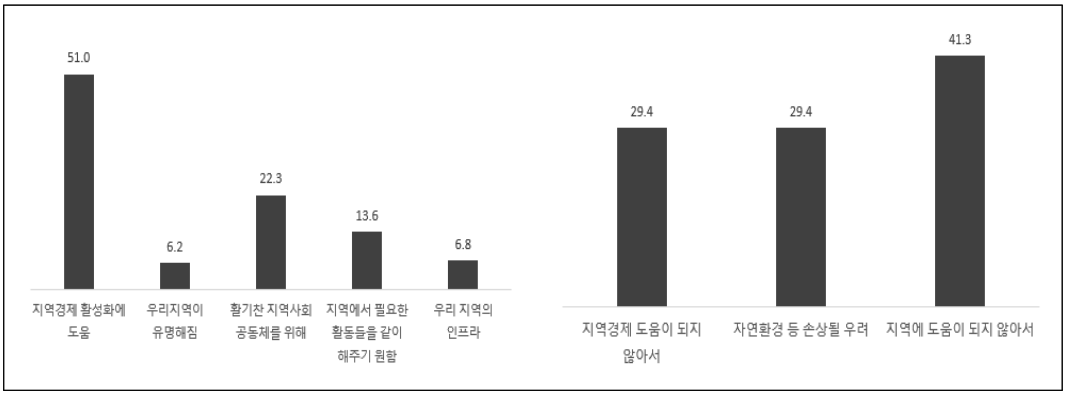
자료: 2025년 정주만족도 조사 결과.

❍ 농어촌 방문 도시민에 관한 농어촌 주민의 인식을 살펴보면, 긍정적으로 평가하는 주민은 '지역경제 활성화에 도움'이 가장 높게 나타났고, 부정적으로 평가하는 주민은 '지역에 도움이 되지 않아서'가 가장 높은 것으로 나타났다.

- 농어촌 방문 도시민에 대해 긍정적으로 평가하는 사유를 살펴본 결과, '지역경제 활성화에 도움' 51.0%, '활기찬 지역사회 공동체를 위해' 22.3%, '지역에서 필요한 활동들을 같이 해주기 원함' 13.6% 순으로 나타났다〈그림 5-11〉.
- 부정적으로 평가하는 사유를 살펴보면, '지역에 도움이 되지 않아서' 41.3%로 가장 높고, '지역경제 도움이 되지 않아서', '자연환경 등 손상될 우려' 각각 29.4%로 나타났다〈그림 5-11〉.

〈그림 5-11〉 농어촌 방문 도시민에 대한 긍정적/부정적 평가 사유

(단위: %)

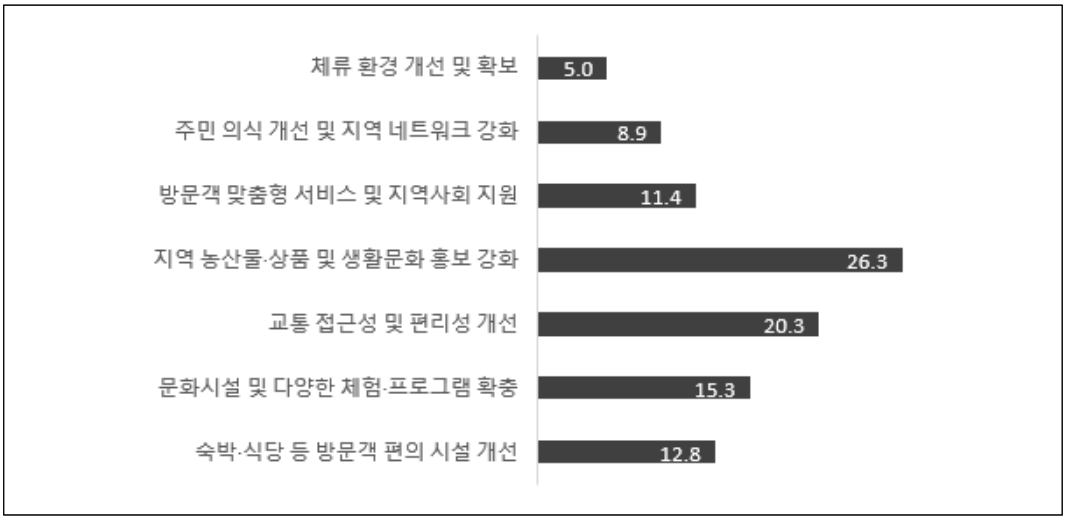


자료: 2025년 정주만족도 조사 결과.

○ 도시민의 방문/교류를 확대하기 위해 가장 개선이 시급한 것은 지역의 농산물이나 상품 등 에 관한 홍보를 강화하는 것(26.3%)으로 나타났고, 도시민들의 접근성과 편리성을 개선(20.3%)하는 것도 개선이 필요한 것으로 나타났다.

〈그림 5-12〉 농어촌 주민이 지각하는 도시민의 방문/교류를 위한 개선 필요사항

(단위: %)



자료: 2025년 정주만족도 조사 결과.

6 결론

1. 조사 결과 요약

❍ 전반적 삶의 질 만족도와 소속감 및 공동체에 대한 인식은 농어촌지역이 도시지역보다 높게 나타났고, 거주지에 대한 전반적 인식은 도시지역이 농어촌지역보다 높게 나타났다. 4대 전략 평균 만족도는 도시지역이 농어촌지역보다 높게 나타났다.

- '전반적 삶의 질' 항목의 평균 만족도는 농어촌(6.5점)이 도시(6.2점)보다 0.3점 높은 것으로 나타났고, '거주지에 대한 전반적 인식' 만족도는 도시(6.5점)가 농어촌(6.3점)보다 0.2점 높았다. '소속감 및 공동체에 대한 인식'은 농어촌(6.2점)이 도시(5.6점)보다 0.6점 높게 나타났다.
- 4대 전략 평균 만족도를 세부적으로 살펴보면, 보건·복지 전략의 경우 도·농 간 격차가 1.3점으로 가장 크게 나타났고, 교육·문화 전략은 0.7점, 정주기반 전략은 0.6점, 경제·일자리 전략은 0.2점의 순으로 격차가 발생하는 것으로 나타났다.

❍ 도시 및 농어촌 주민의 전반적인 정주 만족도를 살펴보면, 전년도 대비 소폭의 등락이 있는 것으로 나타났다.

- ‘전반적 삶의 질’에 해당하는 항목 들은 전년도와 비교할 때, 전반적으로 도시 및 농어촌지역에서 모두 점수가 소폭 상승했다. 특히 ‘주관적 신체건강 인식’ 항목의 경우 농어촌 점수는 일정 수준이 유지되는 반면, 도시지역 점수가 소폭 상승하여 도·농 간 격차가 개선되었다.
- ‘거주지에 대한 전반적 인식’에 해당하는 항목 중 ‘마을 발전 전망’, ‘시·군 발전 전망’ 항목에서 도시지역의 경우 점수가 동일한 수준을 유지하는 반면, 농어촌지역의 경우 점수가 소폭 하락하여, 도·농 간 격차가 심화되는 현상을 보였다.
- ‘공동체에 대한 인식 변화’에 해당하는 항목 중 ‘지역사회 활동 참여도’의 경우 도시지역의 만족도는 하락하는 반면, 농어촌지역의 만족도 점수는 유지가 되었고, ‘타 지역 주민과 어울림’ 항목 역시 도시지역 주민의 점수는 소폭 하락하였지만, 농어촌지역 주민의 점수는 상승했다.

❍ 4대 전략별 만족도 점수는 ‘보건·복지’, ‘교육·문화’, ‘경제·일자리’ 전략에서 도·농 간 격차가 완화되었다.

- 4대 전략별 도·농 간 만족도 격차를 살펴보면, ‘정주기반’ 전략의 격차(0.1점)는 심화되었고, ‘보건·복지’, ‘교육·문화’, ‘경제·일자리’ 격차는 감소하였다. 특히 연도별 일정 수준 격차를 유지하던 ‘보건·복지’ 전략의 도·농 격차가 소폭 감소했고, ‘교육·문화’ 전략의 경우 가장 도·농 간 격차 감소 폭이 가장 크게 나타났다.
- 보건·복지 전략에서는 전반적으로 의료 서비스 관련 항목에서 만족도 격차가 컸는데, 특히 ‘의료서비스 범위’ 항목에서 도·농 간 격차가 가장 크게 나타났다.
- 교육·문화 전략에서는 ‘공교육 수준’과 ‘방과 후 교육 기회’에 관한 만족도 격차가 크게 나타났으며, 이외에도 농어촌의 경우 ‘평생교육 기회’, ‘문화·여가 프로그램’, ‘문화 공동체 활동’에 대한 주민의 만족도 점수가 평균 이하로 낮게 나타났다.
- 정주기반 전략에서는 ‘대중교통’ 항목의 만족도 격차가 가장 큰 것으로 조사되었으며, ‘난방 인프라’, ‘식자재 구입’, ‘다양한 외식 장소’ 등 일상생활과 관련된 항목에서도 여전히 만족도 격차가 좁혀지지 않았다.

- 경제·일자리 전략에서는 '일자리 용이성' 항목의 도·농 간 점수 격차가 가장 큰 것으로 나타났고, 농어촌의 경우 한정된 일자리 문제와 관련된 '일자리 용이성', '일자리 충분성', '충분한 소득', '일자리 지원'에 관한 점수 평균 이하로 낮게 나타났다.

❍ 농어촌 주민을 대상으로 전략별 만족도를 분석한 결과, 연령과 직업, 성별, 읍·면부에 따라 만족도에 차이가 있었다.

- 4대 전략별 만족도는 40대 이하의 연령층의 만족도가 타 연령층에 비해 가장 낮은 것으로 나타났다. 구체적으로 보건·복지 전략의 '신속한 응급의료 서비스', '복지 서비스 이용 편의성', '아동 양육돌봄 지원', '취약계층 복지지원', '농어작업 안전성' 항목의 만족도 점수가 타 연령대와 두드러지게 나타났다.
- 교육·문화 전략에서는 70대 이상 고령층을 제외하고, 연령이 높아질수록 만족도 점수가 높아지는 현상을 보였다. 40대 이하의 연령층의 만족도가 가장 낮게 나타났고, '평생교육 기회', '문화·여가 프로그램', '문화 공동체 활동' 항목에서 타 연령층과 격차가 발생하는 것으로 나타났다.
- 정주기반 전략은 40대 이하 연령층을 제외하고 모든 연령층의 만족도 점수가 동일한 것으로 나타났다. 40대 이하 연령층의 경우 '대중교통', '생활 서비스', '다양한 외식장소', '주택상태', '교통안전' 항목에서 연령 평균 점수보다 낮은 만족도를 보였다.
- 경제·일자리 전략 역시 40대 이하 연령층과 70대 이상 고령층의 만족도가 가장 낮게 나타났다. 특히 70대 이상 고령층의 '일자리 용이성'과 '일자리 충분성' 항목의 점수가 전 연령대 중 가장 낮은 만족도를 보였다.
- 직업군에 따른 만족도는 보건·복지, 교육·문화, 정주기반, 경제·일자리 모든 전략에서 농림어업 종사자의 만족도가 비농림어업 및 기타 직업군에 비해 높게 나타났다. 한편, 직업군에 따른 연령별 만족도를 살펴보면, 보건·복지, 교육·문화, 정주기반 전략에서 40대 이하 연령층의 농림어업 종사자의 만족도 점수가 가장 낮았고, 경제·일자리 전략에서는 70대 이상 고령층의 농림어업 종사자의 만족도 수준이 가장 낮았다.
- 성별에 따른 만족도는 통계적으로 유의한 차이를 나타낸 전략은 없었으나, 교육·문화, 정주기반 전략에서 여성의 만족도가 소폭 높게 나타났다. 성별과 연령층을 구분

하여 분석한 결과, 40대 이하 연령층에서 여성의 만족도가 더 낮았고, 50대 이상 연령층에서는 남성의 만족도가 다소 낮았다. 한편, 경제·일자리 전략에서는 70대 이상 고령 남성의 만족도가 더 높게 나타났다.

- 지역에 따른 전략별 만족도 차이에서는 교육·문화 전략에서 읍·면 간 만족도 격차가 가장 크게 나타났다. 특히, '방과 후 교육 기회', '문화·여가시설 ', '문화·여가 프로그램' 항목에서 만족도 격차가 0.5점 나타나면서 면부의 교육·문화 여건이 더욱 열악한 것으로 확인되었다. 시·도별로 살펴보면 전남지역의 4대 전략 평균 만족도가 가장 낮아 여건 개선이 시급한 지역으로 나타났다.

2. 시사점

❍ 2025년 정주 만족도 조사 결과, 전반적인 삶의 질 만족도에 있어서 농어촌지역 주민의 만족도가 더 높게 나타났다.

- 농어촌 주민의 정신건강 지표가 도시보다 긍정적으로 나타났다. '나의 삶의 가치' 인식에서 농어촌지역(6.7점)이 도시지역(6.5점)보다 0.2점 높게 나타났으며, '요즘 우울 정도'에서 농어촌지역은 6.1점으로 도시지역(5.7점)보다 0.4점 높게 나타나, 농어촌 주민의 우울감이 상대적으로 낮은 것으로 확인되었다[14].

- 농어촌 주민의 현재 삶에 대한 만족감은 높으나, 지역 발전 전망에 대해서는 도시 주민보다 부정적으로 인식하고 있다. '마을 발전 전망'과 '시·군 발전 전망'에서 도시지역 주민의 점수가 농어촌 주민보다 각각 0.3점 더 높았으며, 특히 농어촌지역은 전년 대비 두 항목 모두 0.2점씩 하락한 것으로 조사되었다. 이는 농어촌 주민들이 지역의 미래 발전 가능성에 대해 불안감을 느끼고 있음을 시사한다.

❍ 4대 전략의 도·농 간 격차가 전년 대비 소폭 감소하는 추세를 보이나, 여전히 보건·복지 전략은 도·농 간 큰 격차를 나타내고 있어, 농어촌 주민의 삶의 질 만족도 제고를 위한 정책적 노력이 필요하다.

- 만족도 격차가 가장 큰 보건·복지 전략은 과거 연도 조사 결과에서도 지속적으로 도·농 간 만족도 격차가 가장 크게 나타났던 전략이며, IPA 분석에서도 농어촌지역의 보건·복지 전략이 최우선 개선 영역에 해당하는 것으로 분석되었다. 그중 의료 서비스 분야에서 격차가 컸고(평균 1.7점), 특히 '의료 서비스 범위' 항목의 격차가 1.9점으로 가장 크게 나타나 농어촌지역에서 받을 수 있는 의료 서비스의 범위가 제한적임을 시사한다. 의료 서비스 범위 및 접근성을 확대할 수 있는 방안이 필요하며, 특히 농어촌지역의 분만 의료 여건 개선을 위한 대책이 마련되어야 한다.

- 정주기반 전략에서는 도·농 간 만족도 격차가 0.6점으로 전년 대비 소폭 증가하였다. '대중교통'의 경우 도·농 간 격차가 1.5점으로 여전히 크게 나타나, 농어촌 교통 접근

14) '요즘 우울 정도' 문항은 역 코딩한 점수로, 점수가 높을수록 긍정적인 의미로 해석함.

성 개선을 위한 지속적인 정책 노력이 필요하다. 또한 '식자재 구입', '다양한 외식 장소', '난방 인프라'가 각 1.3점의 격차를 보이는 등 일상생활과 밀접한 부분에서 농어촌지역 거주의 불편함이 확연히 드러나는 항목은 여건 개선방안이 신속히 마련되어야 한다.

- 보건·복지 전략과 교육·문화 전략을 함께 살펴볼 때, '분만 의료 서비스', '문화·여가 시설', '문화·여가 프로그램' 등 출산 및 문화생활 영위 여건에서 도시지역과의 만족도 격차가 여전히 존재한다. 다만 교육·문화 전략의 경우 도·농 간 격차가 전년 1.0점에서 0.7점으로 0.3점 감소하였으며, 특히 문화·여가 시설과 프로그램의 격차가 전년 1.3점에서 0.8점으로 개선되어 농어촌지역의 문화 인프라가 일정 부분 개선된 것으로 평가된다.

❍ 이주 의향이 없는 응답자의 정주 만족도가 이주 의향이 있는 응답자의 만족도 점수보다 상대적으로 높게 나타나 정주 만족도와 이주 의향이 인구 유출에 상관관계가 있음을 유추할 수 있다. 농어촌지역의 인구 유출을 방지하기 위해 정주 여건 개선 및 만족도 제고를 위한 정책적 노력이 필수적이다.

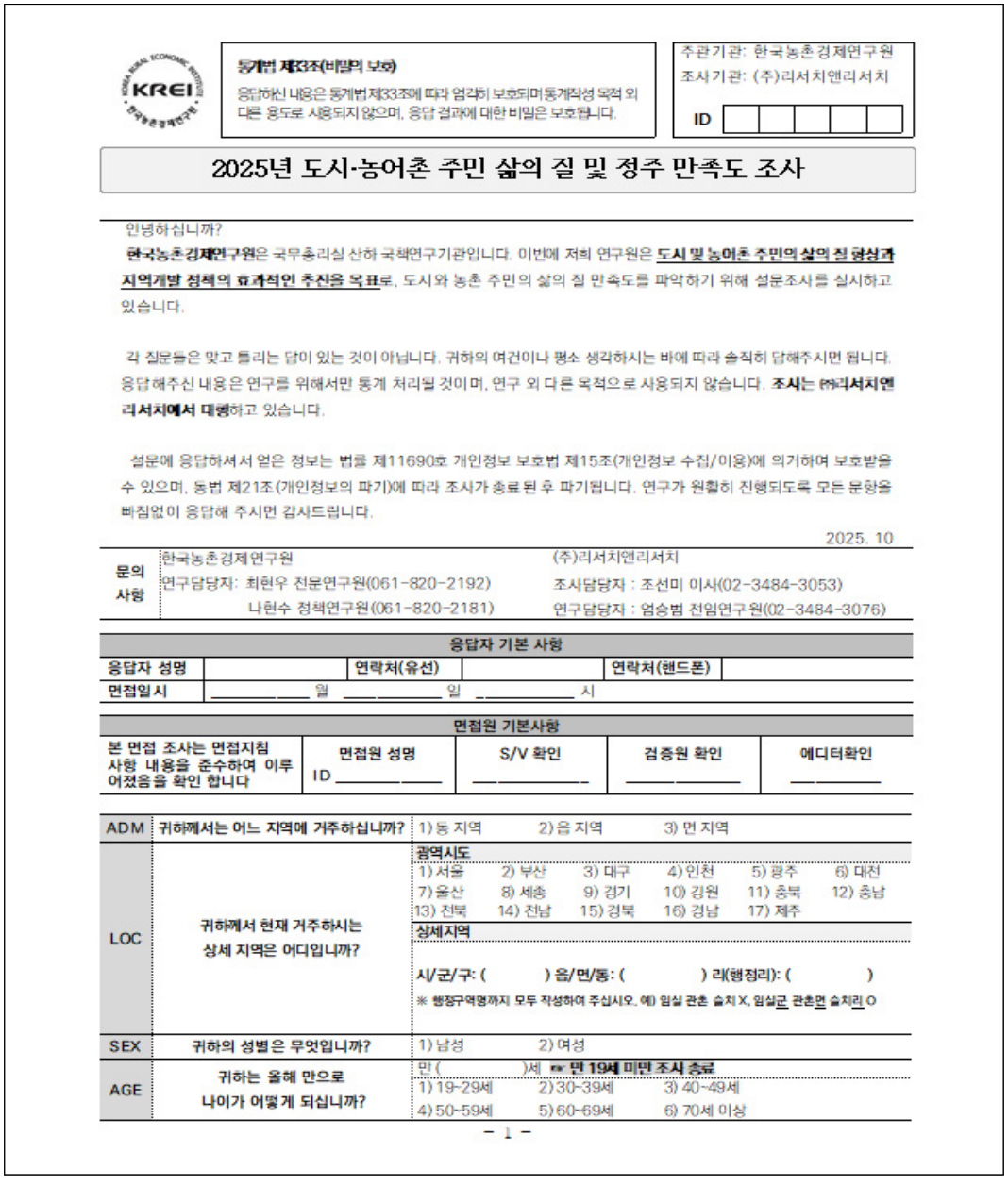
- 전반적인 삶의 질 만족도, 4대 전략별 만족도의 모든 정주 만족도 항목에서 이주 의향이 없는 주민의 만족도가 그렇지 않은 주민들에 비해 훨씬 높은 것으로 나타났다. 특히 농어촌지역에서 소속감 및 공동체 인식에서 이주 의향에 따른 만족도 격차가 1.4점으로 가장 크게 나타났으며, 거주지에 대한 전반적인 인식 및 교육·문화 전략에서도 1.2점의 격차를 보여, 공동체 유대감 약화와 교육·문화 여건에 대한 낮은 만족도가 이주 의향과 연관될 수 있음을 확인할 수 있다.
- 농어촌 주민 중 33.0%가 타 지역으로의 이주 의향이 있다고 응답하였으며, 주된 이주 사유는 '직장이나 일자리(32.3%)', '의료 서비스/건강(17.9%)', '주택 문제(13.7%)' 순으로 나타났다. 이주 의향이 있는 농어촌 주민의 86.4%가 도시지역이나 농어촌의 중심지로 이주하려는 것으로 나타나, 농어촌 주민들이 양질의 일자리와 의료 서비스를 찾아 중심지로 이동하려는 경향이 뚜렷함을 알 수 있다.

❍ 정주 만족도에 있어서 도·농 간 만족도 격차도 존재하지만, 농어촌지역 내 읍과 면 사이 만족도 격차도 지속해서 나타나고 있어, 농어촌 내 불균형 해소와 면부의 정주 여건 개선을 위한 정책적 노력이 필요하다.

- 4대 전략 만족도에서는 모든 전략에서 면부의 점수가 읍부보다 낮게 나타났다. 전체 평균 만족도는 읍부 6.3점, 면부 6.0점으로 0.3점의 격차를 보였으며, 특히 교육·문화 전략(0.4점)과 정주기반 전략(0.4점)에서 읍·면 간 격차가 상대적으로 크게 나타났다.
- 보건·복지 전략에서는 '의료 서비스 접근성' 격차가 0.6점(읍부 6.6점, 면부 6.0점)으로 가장 크게 나타났고, '분만 의료 서비스'와 '아동 양육 돌봄 지원'도 각각 0.4점의 격차를 보여, 면부의 필수 의료 및 돌봄 인프라가 읍부에 비해 열악함을 확인할 수 있다.
- 교육·문화 전략에서는 '방과 후 교육 기회', '문화·여가 시설', '문화·여가 프로그램' 등 물리적 기반이나 프로그램 공급이 필요한 항목에서 0.5점의 큰 격차를 보여, 면부의 교육·문화 인프라 부족 문제가 심각한 것으로 나타났다.
- 정주기반 전략에서는 '식자재 구입'(0.8점), '다양한 외식 장소'(0.7점), '생활 서비스'(0.7점) 등 일상생활과 직결된 소비·편의 시설에서 읍·면 간 격차가 크게 나타났으며, '대중교통'과 '난방 인프라'도 각 0.6점의 격차를 보였다. 반면 '적은 환경오염', '정돈된 주변환경', '아름다운 자연·경관' 등 자연환경 관련 항목은 읍·면 간 격차가 거의 없어, 면부의 정주 여건 취약성이 주로 생활 인프라에 집중되어 있음을 확인하였다.
- 경제·일자리 전략에서는 '일자리 용이성'과 '일자리 충분성' 항목에서 각 0.3점의 격차가 나타나, 면부의 고용 시장 여건이 읍부에 비해 열악한 것으로 조사되었다. 특히 면부의 '일자리 용이성'(4.7점)과 '일자리 충분성'(4.6점)은 4점대로 다른 항목 대비 매우 낮게 나타났다.
- 특히 면부은 낮은 인구밀도, 지리적 여건 등 도시 및 읍부에 비해 규모의 경제 달성이 어려운 사회적·지리적 특성이 있지만, 면부 거주의 불편함을 줄일 수 있도록 기초적인 정주 여건을 개선하고 정주 만족도를 향상시킬 수 있는 정책이 지속적으로 추진되어야 한다.

부 록

1. 2025년 도시·농어촌 주민 삶의 질 및 정주 만족도 조사표



통계법 제33조(비밀의 보호)
응답하신 내용은 통계법 제33조에 따라 엄격히 보호되며 통계작성 목적 외 다른 용도로 사용되지 않으며, 응답 결과에 대한 비밀은 보호됩니다.

주관기관: 한국농촌경제연구원
조사기관: (주)리서치앤리서치
ID

2025년 도시·농어촌 주민 삶의 질 및 정주 만족도 조사

안녕하십니까?

한국농촌경제연구원은 국무총리실 산하 국책연구기관입니다. 이번에 저희 연구원은 **도시 및 농어촌 주민의 삶의 질 향상과 지역개발 정책의 효과적인 추진을 목표**로, 도시와 농촌 주민의 삶의 질 만족도를 파악하기 위해 설문조사를 실시하고 있습니다.

각 질문들은 맞고 틀리는 답이 있는 것이 아닙니다. 귀하의 여건이나 평소 생각하시는 바에 따라 솔직히 답해주시면 됩니다. 응답해주신 내용은 연구를 위해서만 통계 처리될 것이며, 연구 외 다른 목적으로 사용되지 않습니다. **조사는 ㈜리서치앤리서치에서 대행**하고 있습니다.

설문에 응답하셔서 얻은 정보는 법률 제11690호 개인정보 보호법 제15조(개인정보 수집/이용)에 의거하여 보호받을 수 있으며, 동법 제21조(개인정보의 파기)에 따라 조사가 종료된 후 파기됩니다. 연구가 원활히 진행되도록 모든 문항을 빠짐없이 응답해 주시면 감사드립니다.

2025. 10

문의 사항	한국농촌경제연구원	(주)리서치앤리서치
	연구담당자: 최현우 전문연구원(061-820-2192)	조사담당자 : 조선미 이사(02-3484-3053)
	나현수 정책연구원(061-820-2181)	연구담당자 : 엄승범 전임연구원(02-3484-3076)

응답자 기본 사항

응답자 성명		연락처(유선)		연락처(핸드폰)	
면접일시	_____ 월 _____ 일 _____ 시				

면접원 기본사항

본 면접 조사는 면접지침 사항 내용을 준수하여 이루어졌음을 확인 합니다	면접원 성명 ID _____	S/V 확인 _____	검증원 확인 _____	에디터확인 _____

ADM	귀하께서는 어느 지역에 거주하십니까?	1) 동 지역 2) 읍 지역 3) 면 지역
LOC	귀하께서 현재 거주하시는 상세 지역은 어디입니까?	**광역시도** 1) 서울 2) 부산 3) 대구 4) 인천 5) 광주 6) 대전 7) 울산 8) 세종 9) 경기 10) 강원 11) 충북 12) 충남 13) 전북 14) 전남 15) 경북 16) 경남 17) 제주 **상세지역** **시/군/구: ( ) 읍/면/동: ( ) 리(행정리): ( )** ※ 행정구역명까지 모두 작성하여 주십시오. 예) 임실 관촌 슬치 X, 임실군 관촌면 슬치리 O
SEX	귀하의 성별은 무엇입니까?	1) 남성 2) 여성
AGE	귀하는 올해 만으로 나이가 어떻게 되십니까?	만 ( )세 ☞ **만 19세 미만 조사 종료** 1) 19-29세 2) 30-39세 3) 40-49세 4) 50-59세 5) 60-69세 6) 70세 이상

- 1 -

PART A. 전반적인 삶의 질과 지역에 대한 인식

※ Q01~Q10 문항은 귀하께서 살고계신 지역(시·군)의 생활여건을 중심으로 응답해 주십시오.

AQ01. 다음은 전반적인 삶에 대한 귀하의 생각을 묻는 질문입니다. 동의하는 정도에 따라 0~10점까지 점수를 매겨주십시오.

전반적인 삶에 대한 생각(주관적 웰빙)	그렇지 않다 ← 보통 → 그렇다
1. 나는 현재 나의 **삶에 전반적으로 만족**한다	0 — 1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 — 10
2. 나의 **삶은 전반적으로 가치**가 있다	0 — 1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 — 10
3. 나는 **현재 신체적으로 건강**하다	0 — 1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 — 10
4. 나는 **현재 정신적으로 건강**하다	0 — 1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 — 10
5. 나는 **요즘 우울**하다	0 — 1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 — 10

AQ02. 다음은 지역에서의 삶에 대한 귀하의 생각을 묻는 질문입니다. 동의하는 정도에 따라 0~10점까지 점수를 매겨 주십시오.

지역에서의 삶에 대한 생각(전반적 만족도)	그렇지 않다 ← 보통 → 그렇다
1. 나는 현재 **거주하는 지역에서의 생활에 만족**한다	0 — 1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 — 10
2. 나는 현재 거주하는 지역에서 **내가 원하는 삶의 방식을 추구하며 살아갈 수** 있다	0 — 1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 — 10
3. 우리 **마을**은 앞으로 더 **발전**할 것이다	0 — 1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 — 10
4. 우리 **시·군**은 앞으로 더 **발전**할 것이다	0 — 1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 — 10

AQ03. 다음은 공동체에 대한 귀하의 생각을 묻는 질문입니다. 동의하는 정도에 따라 0~10점까지 점수를 매겨 주십시오.

공동체에 대한 생각(공동체 및 지역사회)	그렇지 않다 ← 보통 → 그렇다
1. 나는 거주하는 지역(읍·면·동)의 **구성원으로 소속감**을 느낀다	0 — 1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 — 10
2. 나는 거주하는 지역(읍·면·동)의 **전반적인 정책을 신뢰**한다	0 — 1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 — 10
3. 나는 거주하는 **지역에 사는 사람들을 신뢰**한다	
4. 나는 이웃 및 지역 **주민과의 관계가 원만**하다	0 — 1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 — 10
5. 나는 **이웃과 필요할 때 서로 도움**을 주고받는다	0 — 1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 — 10
6. 나는 거주하는 **지역사회의 단체활동**에 적극적으로 참여한다 (정당, 종교단체, 동호회, 시민단체, 동창회, 향우회, 자원봉사단체 등)	0 — 1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 — 10
7. 나는 **타 지역 주민들의 이주 또는 왕래에** 우호적이다	0 — 1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 — 10
8. 나는 **타 지역 주민들과 주기적으로** 어울린다 (예: 네이버 밴드, 인터넷 카페, 동호회 등)	0 — 1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 — 10

PART B. 분야별 생활여건에 대한 인식

BQ01. 다음은 살고계신 지역의 보건·복지 분야 생활여건에 대한 질문입니다. 지난 1년을 돌아보실 때, 동의하는 정도에 따라 0~10점까지 점수를 매겨 주십시오.

거주 지역의 보건·복지 분야 생활여건	그렇지 않다 ← 보통 → 그렇다	모름
1. 필요할 때 **병의원이나 약국**을 어렵지 않게 이용할 수 있다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
2. 진료 받을 수 있는 **의료 서비스의 과목**이 다양하다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
3. 진료 받을 수 있는 **의료 서비스의 수준**이 양호하다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
4. **임신 및 출산**과 관련한 의료서비스를 어렵지 않게 이용할 수 있다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
5. 응급상황 발생 시 신속하게 **응급의료 서비스**를 이용할 수 있다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
6. 노인 돌봄, 보육 등의 다양한 **복지서비스에 대한 정보**를 쉽게 얻을 수 있고, 편리하게 이용할 수 있다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
7. 아동의 **양육·돌봄을 위한 지원**이 잘 이루어진다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
8. **취약계층**(노약자, 장애인, 임산부, 다문화가정 등)에 대한 복지서비스 지원이 잘 이루어진다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
9. **(농어업 종사자만 응답)** 농기계·어선 사고 등 **농어작업 재해**로부터 안전한 작업환경을 가지고 있다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□

BQ02. 다음은 살고계신 지역의 교육·문화 분야 생활여건에 대한 질문입니다. 지난 1년을 돌아보실 때, 동의하는 정도에 따라, 0점~10점까지 점수를 매겨 주십시오.

거주 지역의 교육·문화 분야 생활여건	그렇지 않다 ← 보통 → 그렇다	모름
1. 학생들이 좋은 수준의 **학교 교육(공교육)**을 받을 수 있다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
2. 학생들이 **방과후에도 좋은 교육**(방과후학교, 학원 등)을 받을 수 있다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
3. 어른들이 배울 수 있는 **평생교육의 기회**가 충분하다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
4. 도서관·미술관·문예회관 등 **문화·여가시설**을 이용할 수 있다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
5. 문화·체육강좌, 공연·영화 등 다양한 **문화·여가 프로그램**이 잘 마련되어 있다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
6. 동호회, 소모임 등 주민들의 **문화공동체 활동**이 활발하다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
7. 지역축제나 문화여가 프로그램을 통해 **지역의 향토문화**를 충분히 접할 수 있다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□

BQ03. 다음은 살고계신 지역의 정주기반 분야 생활여건에 대한 질문입니다. 지난 1년을 돌아보실 때, 동의하는 정도에 따라, 0점~10점까지 점수를 매겨 주십시오.

거주 지역의 정주기반 분야 생활여건	그렇지 않다 ← 보통 → 그렇다	모름
1. 버스, 택시 등 **대중교통** 이용이 편리하다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
2. **인터넷, TV, 휴대폰** 등을 편리하게 이용할 수 있다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
3. 상·하수도, 도로, 쓰레기 처리 등 **기초 생활인프라**가 양호하다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
4. 도시가스, LPG 등 **난방(또는 에너지)인프라**가 양호하다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
5. 목욕탕, 이·미용실, 세탁 등 **생활 서비스 이용**이 편리하다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
6. 편의점, 마트 등에서 **생필품, 식자재**를 쉽게 구할 수 있다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
7. 카페, 식당 등 **식사**를 할 수 있는 **가게**가 다양하다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
8. **주택 상태**가 대체로 양호하다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
9. **교통사고 위험**으로부터 안전하다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
10. **사람** 또는 **각종 시설물**로 인해 혼잡하지 않고 여유롭다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
11. **소음과 진동**이 적어 조용하다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
12. 마을, 거주지 주변이 태풍, 홍수, 산사태 등 **자연재해**로부터 안전하다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
13. 절도, 강도 등 **범죄**로부터 안전하다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
14. 쓰레기, 분뇨, 폐수, 매연, 악취 등 **환경오염**이 적고, **공기**가 **깨끗**하다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
15. 마을 **환경(안길, 담장 등)**이 깨끗하게 잘 정비·정돈되어 있다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
16. 마을 주변 가까이에서 아름다운 **자연환경**과 **경관**을 누릴 수 있다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□

BQ04. 다음은 살고계신 지역의 경제·일자리 분야 생활 여건에 대한 질문입니다. 지난 1년을 돌아보실 때, 동의하는 정도에 따라, 0점~10점까지 점수를 매겨 주십시오.

거주 지역의 경제·일자리 분야 생활여건	그렇지 않다 ← 보통 → 그렇다	모름
1. **나에게 맞는 일자리**를 구하기 쉽다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
2. 다양한 **일자리 및 일거리가 충분**하다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
3. 일한 것에 대해 **충분한 소득**을 얻을 수 있다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
4. 생필품의 **물가수준**이 적절하다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
5. 일자리 알선 및 직업 교육, 훈련 등 **취업 또는 창업을 도와주는 지원**이 잘 이루어지고 있다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
6. **특산품이나 농수산물 가공·판매, 로컬푸드 직매장** 운영 등이 활발하게 이루어진다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
7. **관광자원**이 풍부하고, **관광산업**이 활성화되어 있다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
8. **다문화 주민의 경제활동**을 위한 지원이 잘 이루어지고 있다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□
9.**여성 농업인의 경제활동**을 위한 지원이 잘 이루어지고 있다	0—1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	□

BQ05. 귀하께서는 다음의 각 정책영역이 지역주민의 삶의 질을 높이는 데 얼마나 중요하다고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 정도에 따라 0~10점까지 점수를 매겨주십시오.

구분	그렇지 않다 ← 보통 → 그렇다
1. **보건의료 및 복지 서비스** (의료, 돌봄, 보육·육아, 사회안전망)	0 — 1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 — 10
2. **교육 및 문화** (교육, 평생교육, 문화·여가)	0 — 1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 — 10
3. **정주기반** (교통, 주거환경, 생활 인프라, 환경·경관)	0 — 1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 — 10
4. **경제·일자리** (소득기반, 관광, 취·창업, 여성·다문화 일자리)	0 — 1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 — 10

BQ06. 귀하께서는 지난 한 달 동안 주로 어디에서 활동(일, 생활, 여가 등)하셨습니까?

1) 거주하는 마을(행정리) 주변 2) 거주하는 읍면동 범위 3) 해당 시군 범위 4) 다른 시군까지 이동

BQ07. 귀하께서는 향후 여건이 된다면 이주할 의향이 있으십니까?

1) 있다 **(BQ10-1, 2, 3으로 이동)** 2) 없다 **☎(CQ01로 이동)**

BQ07-1. (이주 의향이 있다면) 귀하께서는 구체적으로 언제쯤 이주할 생각입니까?

1) 3년 이내 2) 5년 이내 3) 10년 이내 4) 10년 이후 5) 구체적인 계획은 없음

BQ07-2. (이주 의향이 있다면) 귀하께서는 어느 지역으로 이주할 생각입니까?

1) 다른 시군의 도시지역으로
2) 다른 시군의 농촌으로
3) 현재 시군 내에서 읍면 소재지(중심지) 및 동으로
4) 현재 시군 안에서 다른 농촌마을로

BQ07-3. (이주 의향이 있다면) 귀하께서 이주하려는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

1) 직장이나 일자리(농업 포함) 때문에
2) 주택 문제 때문에(주택 노후 등)
3) 자녀 교육 때문에
4) 의료서비스/건강 때문에
5) 기초생활서비스 때문에(생필품 구입 등)
6) 교통 때문에
7) 체육활동, 문화여가 서비스 이용 때문에
8) 자연환경 때문에
9) 안전문제 때문에(자연재해, 치안 등)
10) 기타 ( )

농촌 재생에너지 관련

CQ07. 귀하는 '농촌 재생에너지(태양광, 풍력, 바이오 등) 사업'에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

1) 전혀 모른다 (CQ13번으로 이동) 2)들어본 적만 있다 (CQ13번으로 이동)
3)어느 정도 안다 4)잘 알고 있다

CQ08. 귀하는 농촌에서 재생에너지 사업이 필요하다고 생각하십니까?

1) 매우 필요하다 2) 필요하다 3) 필요하지 않다 4) 전혀 필요하지 않다

CQ09. 귀하의 마을 또는 지역에 재생에너지 시설이 설치된다면, 이를 수용할 의향이 있으십니까?

1) 매우 찬성한다 2) 찬성한다 3) 반대한다 4) 매우 반대한다

CQ10. 귀하는 재생에너지 사업이 시행되면 가장 큰 효과가 무엇이라고 생각하십니까?

1) 소득 증가 2) 지역경제 활성화 3) 환경 개선 4) 인구유지·유입 5) 기타( )

CQ11. 귀하는 재생에너지 사업에서 어떤 문제가 발생할 수 있다고 보십니까?

1) 환경 훼손 2) 재정 부담 3) 불평등/형평성 문제 4) 지역 갈등 5) 기타( )

CQ12. 만약 귀하가 반대하거나 불만을 가진다면 그 이유는 무엇입니까?(복수응답가능)

1) 지역 불평등 2) 정부 불신 3) 환경 훼손 4) 재정 낭비 4) 개인 혜택 부족 6) 기타( )

농촌주민 기본소득 관련

CQ13. 귀하는 '농어촌 기본소득'에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

1) 전혀 모른다(CQ19번으로 이동) 2) 들어본 적만 있다 (CQ19번으로 이동)
3) 어느 정도 안다 4) 잘 알고 있다

CQ14. 귀하는 농어촌 주민에 대한 기본소득 지급이 필요하다고 생각하십니까?

1) 매우 필요하다 2) 필요하다 3) 필요하지 않다 4) 전혀 필요하지 않다

CQ14-1. 농어촌 주민에 대한 기본소득이 필요하다면 그 이유는 무엇입니까?

1) 농어촌 지역의 소득 불안정 해소 2) 도시와의 소득격차 완화 3) 청년층의 농어촌 정착 유도 4) 농어촌 고령인의 생활안정
5) 농어촌 인구 감소 방지 6) 농어촌 경제 활성화 7) 기타( )

CQ15. 귀하의 마을 또는 지역에서 월 15만원 상당의 농어촌 기본소득이 제공된다면 이를 수용할 의향이 있으십니까?

1) 매우 찬성한다 2) 찬성한다 3) 반대한다 5) 매우 반대한다

CQ16. 귀하는 농어촌 기본소득 정책이 시행되면 가장 큰 효과가 무엇이라고 생각하십니까?

1) 소득 증가 2) 지역경제 활성화 3) 공동체 활성화 4) 인구유지·유입 5) 주민 삶의질 향상 6)기타 ( )

CQ17. 귀하는 농어촌 기본소득 정책이 어떤 문제가 발생할 수 있다고 보십니까?

1) 재정 부담 2) 불평등/형평성 문제 3) 지역 갈등 4) 지급 금액 부족 5) 없음 6) 기타( )

농촌 관계인구 관련

[도시민 대상 조사]

CQ18. 귀하께서는 정기적 또는 지속적으로 방문(2회 이상 반복적·지속적)하시는 농촌 지역이나 마을이 있습니까?

1) 있다(CQ20으로 이동)　　2) 없다(CQ21로 이동)

CQ19. 귀하는 관심 농촌지역에 얼마나 지속적으로 방문/교류하고 계십니까?

1) 1달에 한번 이상(연 12회 이상)　　2) 2-3달에 한번(연 4-6회)　3) 4-6달에 한번(연 2-3회)
4) 휴가 · 휴일 등 가능할 때마다　　5) 그 외(　　)

CQ20. 귀하는 특정 농촌지역과 지속적으로 교류하는 농촌 관계 활동에 얼마나 관심을 갖고 계십니까?

1) 어떤 활동을 할지 구체적이지 않지만 농촌에 관심이 있다
2) 농촌에서 해보고 싶다고 생각하는 활동이 있다
3) 농촌지역을 자주 오가면서 활동하고 있다(4도3촌 등 포함)
4) 농촌에서의 활동에 관심 없다
5) 잘 모르겠다 / 농촌 관계 활동에 대해 생각해본 적 없다

※ (조사원 설명 필요)**농촌 관계활동**은 어떤 농촌지역에 관심과 애정을 가지고 지속적으로 교류*하면서 해당지역의 활성화에 긍정적으로 기여하는 활동을 포괄적으로 의미합니다.
* 지속적 교류는 다양한 목적을 가지고 반복적으로 방문하거나, 일시 거주하면서 하는 활동을 모두 포함

CQ21. 귀하는 농촌과 어떠한 형태로 관계를 맺고 있으며, 향후 어떤 활동에 관심이 있으십니까? 해당하는 것에 응답해 주세요(주로 참여한 활동 3개까지 응답 가능).

세부 항목	현재 참여 활동	향후 참여 희망 활동
(1) 농·특산물을 활용한 가공·판매	□	□
(2) 농촌관광(카페·음식점, 문화공간, 숙박공간 등 운영)	□	□
(3) 텃밭가꾸기 등 생계 외 취미 등을 위한 농사	□	□
(4) 지역사회에 필요한 일에 참여 (마을만들기, 봉사활동 등)	□	□
(5) 자연 속에서 자급자족하며 건강하게 살아가기	□	□
(6) 취미 및 여가 활동	□	□
(7) 예술·창작 활동	□	□
(8) 농업 활동 본격화	□	□
(9) 농업 외 경제활동(창업, 취업, 등)	□	□
(10) 휴식 · 여가를 위한 방문(단순 관광)	□	□
(11) 특별한 목적·주제를 가진 탐방 (미식, 생태 탐방 등)	□	□
(12) 환경·생태 보전·관리 활동	□	□
(13) 지식·경험을 활용한 교육, 문화기획 등 활동	□	□
(14) 그 외(　　)	□	□

CQ22. 귀하께서 농촌 관계 활동을 하고 싶다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

1) 즐겁고 재충전할 수 있어서 2) 삶의 보람을 느끼고 성장할 수 있어서 3) 동행자와 지역주민 등이 행복해해서
4) 다양한 사람들과의 만남을 통해 공감을 얻을 수 있어서 5) 수입원이 되어서 6) 본업에 도움이 돼서
7) 지역에 좋은 변화를 느낄 수 있어서 8) 소속된 조직에서 활동하고 있어서
9) 가족 사정이나 지역과의 관계가 있어서 10) 기타 ( )

CQ23. 귀하는 농촌 관계 활동을 위해 어떤 시도를 해보셨습니까?(복수응답 가능)

1) 관련 사이트, SNS 등을 통해 정보 검색
2) 농업 · 농촌 관련 경험이 있는 친구 · 지인 등을 통해 문의
3) 관심 지역의 귀농귀촌 지원센터, 지자체(군청) 등 기관을 통해 문의
4) 도움을 받을 수 있는 정부, 지자체의 지원사업을 알아봄
5) 적합한 지역을 탐색하고 있음
6) 특별히 하고 있는 것은 없다
7) 그 외( )

CQ24. 농촌 관계 활동을 시작하려고 할 때 어떤 점이 가장 어려우셨습니까? 자유롭게 말씀해주세요.

( )

CQ25. 귀하는 농촌 관계 활동을 하기 위해 무엇이 가장 필요하다고 생각하십니까? 중요한 순서대로 2개까지 응답해주세요

1) 시간적 여유 2) 이동 및 체류에 드는 비용 부담 경감
3) 가족, 친구 등의 이해와 동행(또는 협조) 4) 직장의 유연한 근무 문화와 재택근무 등 제도화
5) 지역민과 소통할 수 있는 공간 확보 6) 나의 능력과 경험을 활용할 수 있는 다양한 기회
7) 현 직업에서의 충분한 수입 8) 농촌 지역에서의 활동에 따른 수입
9) 나와 비슷한 가치를 가진 농촌지역 사람들과의 교류 관계
10) 내가 중요하게 생각하는 가치를 농촌지역에서 실현
11) 안정적으로 살 수 있는 거주지 마련
12) 안정적 소득을 얻을 수 있는 경제활동 기회
13) 내가 하는 활동에 필요한 정보를 쉽게 구득
14) 그 외( )

CQ26. 귀하는 농촌지역에 일시적 근거지를 두고(단기 살아보기, 부분 거주 등) 활동해 볼 계획이 있습니까?

※ 부분 거주는 주에 1~3일 등 비교적 규칙적으로 해당 지역에 머무는 경우를 의미합니다.

1) 1~2년 이내 계획 2) 3~5년 이내 계획 3) 5~10년 이내 계획
4) 정확한 시기는 모르지만 추진할 계획이다 5) 계획이 없다

[농촌 주민 대상 조사]

※ **농촌 관계 활동**은 어떤 농촌 지역에 관심과 애정을 가지고 지속적으로 교류*하면서 해당 지역의 활성화에 긍정적으로 기여하는 활동을 포괄적으로 의미합니다.

* 지속적 교류는 다양한 목적을 가지고 반복적으로 방문하거나, 일시 거주하면서 하는 활동을 모두 포함

CQ27. 귀하는 농촌 소멸 위기가 이야기되는 상황에서 귀하의 지역에서 농촌 관계 활동을 하려는 도시민 유치가 중요하다고 생각하십니까?

유지해야 한다고 생각하는 강도
1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 — 10

CQ28. 귀하는 농촌 관계 활동을 위해 귀하의 지역에 방문하는 도시민에 대해 어떻게 생각하십니까?

부정적으로 생각한다	긍정적으로 생각한다
1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 — 10	

CQ29. 〈2번 질문의 ①~④번 응답자만〉 농촌 관계 활동을 위한 도시민의 방문에 대해 부정적으로 생각하시는 이유는 무엇입니까?

1) 지역경제에 도움 되지 않으므로
2) 자연환경 등이 손상될 확률이 높으므로
3) 지역에 도움되지 않으므로
4) 기타( )

CQ30. 〈2번 질문의 ⑦~⑩번 응답자만〉 농촌 관계 활동을 위한 도시민의 방문에 대해 긍정적으로 생각하시는 이유는 무엇입니까?

1) 지역 경제 활성화에 도움 되기 때문에
2) 우리 지역이 유명하게 될 것이므로
3) 지역사회가 활기차게 될 것이므로
4) 우리 지역의 인프라(교통·문화시설 등)가 개선될 수 있는 가능성이 높아서
5) 기타( )

CQ31. 도시민이 우리 지역에 방문한다면, 어떤 활동을 하는 것이 가장 필요하다고 생각하십니까?

1) 지역 내 창업 및 일자리 창출 기여
2) 농업·농촌 관련 전문기술 지원
3) 문화·예술 활동을 통한 지역 분위기 활성화
4) 교육·멘토링 활동을 통한 청년·학생 지원
5) 지역 공동체 활동 참여 및 네트워크 강화
6) 은퇴자·전문가 등의 경험 전수
7) 기타( )

CQ32. 도시민의 우리 지역 방문/교류를 활성화하기 위해 개선하거나 새롭게 보완되어야 할 부분은 무엇이라고 생각하시나요?

1) 숙박·식당 등 방문객 편의시설 개선
2) 문화시설 및 다양한 체험·프로그램 확충
3) 교통 접근성 및 편리성 개선
4) 지역 농산물·상품 및 생활문화 홍보 강화
5) 방문객 맞춤형 서비스 및 지역사회 지원
6) 주민 의식 개선 및 지역 네트워크 강화
7) 체류 환경 개선 및 확보
8) 기타( )

PART D. 통계처리를 위한 응답자 특성

DQ01. 귀하께서 현재 마을에 거주하신지는 얼마나 되셨습니까? 총 [ ] 년

DQ02. 귀하께서는 결혼하셨습니까?

1) 기혼 2) 미혼

DQ03. 귀하의 학력은 어떻게 되십니까? (중퇴 포함)

1) 무학 2) 초등학교 졸업 3) 중학교 졸업
4) 고등학교 졸업 5) 전문대~ 4년제 대학교 졸업 6) 대학원 재학 이상

DQ04. 귀하께서는 현재 어떤 일(직업)을 하십니까? 여러 일을 하신다면 가장 소득이 높은 것을 답해주십시오.

1) 농림어업 2) 자영업 3) 사무 관리직(관공서, 회사 등) 4) 생산/기능/노무직
5) 판매/영업직 6) 서비스직 7) 전문/기술직 8) 주부
9) 학생 10) 퇴직 11) 무직 12) 기타( )

DQ04-1. (주부/학생/퇴직/무직 외 응답자만) 현재 귀하의 근무시간은 어떻게 되십니까?

※ 농업에 종사하는 경우 농번기의 근무시간으로 답하여 주십시오. / 재택근무 포함(가장 일상적 근무일 기준)

1) 하루 종일(오전 6-7시경부터 저녁 8시 이후까지) 2) 오전·오후(오전 8~9시 경부터 오후~6시까지)
3) 새벽(오전 4-5시 ~ 오전 9시 이전) 4) 반일(오전 9시-오후1시 또는 오후 12시 이후-오후 6시)
5) 저녁 또는 밤(오후 6시 이후~오전 5시 이전) 6) 기타 ( )
7) 규칙적이지 않음/판단힘듦

DQ05. 귀하의 주된 일터(장소)는 현재 사시는 지역과 다른 지역(시군)입니까?

1) 예 2) 아니오

DQ06. 귀댁은 자가용을 보유하고 있습니까?

1) 예 2) 아니오

DQ07. 귀하께서는 귀농·귀촌하셨습니까? (해당 사항 모두 체크)

1) 귀농 2) 귀촌 3) 둘 다 아니다

※ 농림어업을 하려고 농촌지역(읍면 지역)으로 들어온 경우에 귀농에 해당합니다.
※ 농림어업을 하는 목적이 아니라 농촌지역(읍면 지역)으로 들어온 경우에 귀촌에 해당합니다.

DQ08. 귀댁(본인 포함)에 농축산업·어업·임업에 종사하는 분이 계십니까? (※텃밭 등 취미농 제외)

1) 있다 2) 없다

DQ09. 귀하께서는 현재 사시는 곳 외에 다른 지역에서도 거주하고 계십니까?

1) 예 2) 아니오

DQ09-1. (다른 거주지가 있는 경우) 별도의 거처는 어디에 있습니까?

1) 해당 시군의 농촌지역　2) 해당 시군의 도시지역　3) 다른 시군의 농촌지역　4) 다른 시군의 도시지역

DQ10. 귀댁에서 동거하는 가구원 구성은 어떻게 되십니까?

1) 독신가구 ☎ DQ11 문항으로
2) 1세대 가구(부부) ☎ DQ11 문항으로
3) 2세대 가구(부부+자녀) ☎ DQ10-1번 문항으로
4) 3세대 가구(조부모+부부+자녀) ☎ DQ10-1번 문항으로
5) 조손가구(조부모+손자녀) ☎ DQ10-1번 문항으로
6) 기타 (　　) ☎ DQ10-1번 문항으로

DQ10-1. 귀댁에는 미성년(0~19세) 자녀나 손자녀가 있습니까?

1) 있다 ☎ DQ10-2번 문항으로　2) 없다 ☎ DQ11번 문항으로

DQ10-2. 미성년 자녀의 연령대가 다음 중 어디에 해당됩니까? (※ 복수응답)

1) 영유아　2) 초등학생　3) 중·고등학생　4) 기타(　　)

DQ11. 귀댁의 연간 소득은 어떻게 되십니까? 지난 1년간 모든 가구원의 근로·사업소득, 재산소득, 기타소득 등을 모두 합한 전체 소득 규모를 응답해 주십시오.

1) 1,000만 원 미만　2) 1,000만 원~1,999만 원　3) 2,000만 원~2,999만 원
4) 3,000만 원~3,999만 원　5) 4,000만 원~4,999만 원　6) 5,000만 원~6,999만 원
7) 7,000만 원~9,999만 원　8) 1억 원 이상

◈ 설문에 응답해 주셔서 감사합니다 ◈

2. 2020~2025년 도·농 정주 만족도 추이

〈도시 및 농어촌 주민의 4대 전략별 만족도 점수〉

(단위: 점)

구분	세부 항목	도시지역						농어촌지역					
		2020	2021	2022	2023	2024	2025	2020	2021	2022	2023	2024	2025
보건 복지	의료 서비스 접근성	7.4	7.7	7.7	7.7	7.5	7.9	5.7	6.3	6.1	6.3	6.0	6.3
	의료 서비스 범위	7.1	7.3	7.3	7.2	7.2	7.6	5.0	5.6	5.1	5.6	5.2	5.7
	의료 서비스 수준	6.9	7.2	7.2	7.1	7.1	7.5	5.1	5.7	5.3	5.6	5.2	5.9
	분만의료 서비스	6.7	7.0	6.8	6.7	6.6	7.1	4.4	5.2	4.3	4.6	4.5	5.4
	산후조리 서비스	–	–	6.4	–	–	–	–	–	4.0	–	–	–
	여성 출산 지원	–	–	6.2	–	–	–	–	–	4.4	–	–	–
	신속한 응급의료 서비스	7.0	7.3	7.0	7.1	6.8	7.4	5.2	5.9	5.2	5.3	4.9	5.8
	복지 서비스 이용 편의성	6.5	6.8	6.5	6.6	6.4	7.1	5.5	6.0	5.6	5.6	5.6	6.3
	아동 양육·돌봄 지원	6.3	6.7	6.4	6.4	6.3	6.9	5.4	5.9	5.3	5.4	5.5	6.1
	취약계층 복지 지원	6.2	6.6	6.2	6.2	6.2	6.8	5.6	6.1	5.4	5.5	5.7	6.3
	여성 및 다문화 주민 복지지원	–	6.5	–	–	–	–	–	5.9	–	–	–	–
	농어작업 안전성(농어업인만)	–	5.5	–	6.4	–	–	5.9	7.0	7.1	6.4	6.1	6.7
	(평균)	**6.8**	**7.0**	**6.8**	**6.9**	**6.8**	**7.3**	**5.2**	**5.8**	**5.1**	**5.5**	**5.4**	**6.0**
교육 문화	공교육 수준	6.6	6.7	6.8	6.7	6.7	7.2	5.2	5.8	5.8	6.1	5.7	6.2
	방과 후 교육 기회	6.5	6.6	6.7	6.7	6.7	7.1	5.1	5.7	5.6	5.8	5.6	6.1
	평생교육 기회	6.1	6.3	6.2	6.1	6.3	6.7	4.7	5.4	5.1	5.5	5.3	6.0
	지역사회 연계 통한 교육	6.1	6.3	5.9	5.8	–	–	4.7	5.4	4.7	5.2	–	–
	문화·여가 시설	6.2	6.5	6.6	6.4	6.5	6.9	4.6	5.4	5.2	5.5	5.2	6.1
	문화·여가 프로그램	6.2	6.2	6.3	6.1	6.3	6.8	4.4	5.2	5.0	5.4	5.0	6.0
	문화 공동체 활동	5.7	5.9	5.8	5.6	5.8	6.3	4.7	5.2	4.8	5.3	5.1	6.0
	향토문화 향유	5.7	–	–	–	–	–	4.9	–	–	–	–	–
	지역 향토 문화 기회	–	–	6.0	5.9	6.0	6.5	–	–	5.3	5.7	5.5	6.4
	(평균)	**6.1**	**6.4**	**6.3**	**6.2**	**6.3**	**6.8**	**4.8**	**5.4**	**5.2**	**5.6**	**5.4**	**6.1**
정주 기반	대중교통	7.1	7.3	7.2	7.2	7.2	7.5	5.2	5.7	5.3	5.7	5.6	6.0
	통신시설	7.6	7.7	7.8	7.9	7.8	8.2	6.1	6.7	6.9	6.9	7.2	7.4
	생활 인프라	7.3	7.7	7.5	7.6	7.5	7.8	5.9	6.4	6.7	6.7	6.8	7.0
	난방 인프라	–	–	–	7.8	7.6	8.0	–	–	–	6.0	6.3	6.7
	난방 비용	–	–	6.4	6.2	–	–	–	–	5.5	5.3	–	–
	생활 서비스	7.3	7.6	7.3	7.3	7.3	7.6	5.6	6.2	5.8	6.0	5.8	6.4
	식자재 구입	–	–	7.6	7.6	7.7	8.0	–	–	6.3	6.4	6.2	6.7
	다양한 외식 장소	–	–	7.3	7.3	7.4	7.8	–	–	5.8	6.0	6.0	6.5
	주택 상태	6.7	7.0	7.0	7.0	6.9	7.4	5.9	6.4	6.2	6.3	6.5	6.7
	교통안전	6.5	6.8	6.7	6.7	6.6	7.1	6.0	6.4	6.2	6.3	6.5	6.9

(계속)

구분	세부 항목	도시지역						농어촌지역					
		2020	2021	2022	2023	2024	2025	2020	2021	2022	2023	2024	2025
정주 기반	여유로운 주변환경	–	–	–	–	6.6	7.1	–	–	–	–	7.0	7.3
	조용한 주변환경	–	–	–	–	6.2	6.7	–	–	–	–	6.9	7.2
	자연재해 안전	7.0	7.3	7.3	7.2	7.0	7.5	6.2	6.7	6.7	6.5	6.8	7.0
	응급차량 접근성	–	7.1	–	–	–	–	–	6.6	–	–	–	–
	범죄 안전	6.7	6.9	7.0	6.9	6.7	7.2	6.4	6.7	6.7	6.6	6.9	7.2
	적은 환경오염	6.6	6.8	6.9	6.9	6.5	7.1	6.1	6.4	6.4	6.4	6.7	7.0
	정돈된 환경·경관	6.6	6.9	6.9	6.9	6.7	7.2	6.2	6.6	6.5	6.6	6.8	7.1
	에너지 비용 절감	6.1	6.4	–	–	–	–	5.4	6.1	–	–	–	–
	아름다운 자연·경관	–	–	–	–	6.6	7.1	–	–	–	–	7.0	7.3
	(평균)	**6.9**	**7.1**	**7.1**	**7.2**	**7.0**	**7.5**	**5.9**	**6.4**	**6.2**	**6.3**	**6.6**	**6.9**
경제 일자리	일자리 용이성(소득 기회)	5.6	5.7	5.1	4.8	5.0	5.4	4.5	5.2	4.4	4.8	4.5	4.8
	일자리 충분성	–	–	5.0	4.7	5.0	5.3	–	–	4.3	4.7	4.3	4.8
	충분한 소득	–	–	5.4	5.1	5.3	5.6	–	–	4.8	5.2	4.7	5.3
	적절한 물가수준	–	–	–	5.1	5.1	5.6	–	–	–	5.2	4.9	5.4
	경제여건 향상	5.3	5.6	–	–	–	–	4.6	5.3	–	–	–	–
	농외소득(농촌만)	–	–	–	–	–	–	5.0	5.6	–	–	–	–
	농어촌관광(도시만)	5.2	5.3	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	일자리 지원	5.5	5.6	5.3	5.1	5.4	5.7	4.7	5.3	4.6	5.0	4.8	5.3
	로컬푸드 판매	–	–	5.5	5.3	5.5	6.0	–	–	5.3	5.7	5.4	6.0
	관광자원 및 산업 활성화	–	–	5.0	4.8	5.2	5.5	–	–	4.9	5.3	4.9	5.7
	여성·다문화 일자리(농촌만)	–	–	–	–	–	–	4.8	5.4	–	–	–	–
	다문화 주민 경제활동 지원	–	–	5.2	5.1	5.5	5.8	–	–	5.0	5.4	5.1	5.9
	여성농업인 경제활동 지원(농촌만)	–	–	–	–	–	–	–	–	4.9	5.4	5.1	5.7
	(평균)	**5.5**	**5.6**	**5.2**	**5.0**	**5.2**	**5.6**	**4.6**	**5.3**	**4.7**	**5.2**	**4.8**	**5.4**
표본 수(단위: 명)		793	738	855	1,597	1.000	1.000	2,219	2,445	2,370	2,503	2,650	2,500

3. 2025년 4대 전략별 시·도 지역 정주 만족도 점수

〈보건·복지 전략 시·도 지역별 만족도〉

(단위: 점)

구분	의료 서비스 접근성	의료 서비스 범위	의료 서비스 수준	분만 의료 서비스	신속한 응급의료 서비스	복지서비스 이용 편의성	아동 양육보호 지원	취약계층 복지 지원	농어작업 안전성 (농·어업인)
부산	7.1	6.9	7.0	6.7	6.6	7.0	6.8	6.6	6.7
대구	6.6	5.8	6.3	5.7	6.0	6.6	6.4	6.5	5.1
인천	7.9	7.6	7.7	7.5	7.8	8.4	7.9	8.2	7.9
울산	6.7	6.1	6.3	5.9	5.9	6.7	6.7	6.6	7.4
세종	7.0	6.8	7.0	6.3	6.6	6.6	6.4	6.6	7.1
경기	5.6	5.2	5.3	4.8	5.0	5.5	5.7	5.8	5.6
강원	6.0	5.1	5.3	3.8	5.5	6.1	6.0	6.3	6.3
충북	6.6	6.2	6.5	5.7	6.2	6.4	6.2	6.3	7.2
충남	6.7	6.2	6.4	6.1	6.2	6.6	6.5	6.4	7.4
전북	6.7	6.2	6.4	5.9	6.3	6.7	6.5	6.6	7.6
전남	5.4	4.5	4.7	4.2	5.0	5.9	5.3	5.8	6.3
경북	6.0	5.2	5.4	5.2	5.3	5.9	5.8	6.0	5.5
경남	6.8	6.3	6.3	5.8	6.1	6.5	6.5	6.7	6.5
제주	6.7	6.2	6.2	5.5	5.7	6.1	6.0	6.2	4.9
전국 평균	6.3	5.7	5.9	5.4	5.8	6.3	6.1	6.3	6.7

주: '농어작업 안전성' 항목은 농어촌지역의 응답자 중 농·어업인에 해당하는 경우(n=658)의 결과만 기재하였으며, 특광역시의 경우 표본이 30명 미만으로 지역 간 만족도 점수의 비교는 무리가 있다고 판단됨.

〈교육·문화 전략 시·도 지역별 만족도〉

(단위: 점)

구분	공교육 수준	방과후 교육 기회	평생교육 기회	문화·여가 시설	문화·여가 프로그램	문화 공동체 활동	지역 향토문화 기회
부산	6.7	7.0	6.8	6.9	7.2	6.5	7.3
대구	7.0	6.9	6.5	6.8	6.9	6.8	6.8
인천	7.8	7.9	7.7	8.0	7.7	7.9	8.2
울산	6.8	6.8	6.7	6.9	6.7	6.1	7.1
세종	7.2	6.7	6.5	6.8	6.1	6.4	6.6
경기	6.0	5.8	5.7	5.6	5.4	5.3	6.0
강원	5.6	5.5	5.6	5.6	5.4	5.7	6.0
충북	6.4	6.5	6.0	6.1	5.9	6.0	6.3
충남	6.5	6.4	6.3	6.4	6.3	6.3	6.7
전북	6.4	6.2	5.8	5.8	5.7	5.7	6.2
전남	5.2	5.1	5.0	5.1	4.9	5.5	5.7
경북	5.8	5.7	5.9	6.0	6.0	6.0	6.3
경남	6.6	6.7	6.5	6.6	6.5	6.3	6.8
제주	7.4	7.2	6.7	6.9	6.5	6.8	7.2
전국 평균	6.2	6.1	6.0	6.1	6.0	6.0	6.4

〈정주기반 전략 시·도 지역별 만족도〉

(단위: 점)

구분	대중 교통	통신 시설	생활 인프라	난방 인프라	생활 서비스	식자재 구입	다양한 외식 장소	주택 상태	교통 안전	여유로운 주변 환경	조용한 주변 환경	자연 재해 안전	범죄 안전	적은 환경 오염	정돈된 주변 환경	아름다운 자연 경관
부산	6.9	7.6	7.2	7.3	6.8	7.1	7.2	7.3	7.0	7.3	7.0	6.7	7.4	6.7	7.1	7.8
대구	7.4	8.2	7.8	7.8	7.3	7.9	7.8	7.4	7.5	7.9	7.8	7.5	7.6	7.2	7.7	7.9
인천	7.3	8.1	7.6	7.6	7.6	7.6	7.5	7.9	8.2	7.9	7.9	8.4	7.9	8.3	8.0	8.2
울산	5.9	7.0	6.9	7.3	6.5	6.5	6.6	6.4	7.3	7.7	7.6	6.9	7.6	6.5	7.1	7.8
세종	7.0	6.6	7.2	6.9	6.8	6.9	7.3	6.8	7.0	6.7	6.9	6.4	6.9	6.4	6.4	6.5
경기	5.2	6.1	5.9	6.0	5.3	5.7	5.4	5.6	6.0	6.4	6.3	6.3	6.3	6.3	6.3	6.6
강원	5.5	7.5	7.2	6.4	5.8	6.8	6.3	6.5	6.3	7.2	6.8	7.2	7.1	7.4	7.3	7.4
충북	6.1	7.6	6.9	6.9	6.4	6.9	6.5	6.9	7.1	7.4	7.1	7.1	7.2	6.8	6.9	7.1
충남	6.2	7.2	7.0	7.0	6.5	6.9	6.6	6.9	6.9	7.3	7.2	7.1	7.4	7.1	7.2	7.2
전북	6.4	8.0	6.9	6.7	6.2	6.8	6.6	6.7	6.9	7.7	7.8	7.2	7.7	6.9	7.2	7.5
전남	5.3	7.2	6.8	5.8	5.4	5.5	5.5	6.4	6.7	7.2	7.1	7.0	7.2	7.1	7.0	7.3
경북	6.2	7.5	7.2	6.9	6.7	6.9	6.7	6.6	7.0	7.2	7.1	6.9	7.2	6.9	7.1	7.3
경남	6.1	7.4	6.8	6.9	7.0	7.1	6.8	6.9	7.1	7.6	7.3	7.0	7.3	6.9	7.2	7.5
제주	7.0	8.1	7.9	6.7	7.3	7.4	7.6	7.4	7.1	7.8	7.8	7.3	7.6	7.7	7.9	8.2
전국 평균	6.0	7.4	6.9	6.7	6.4	6.7	6.5	6.7	6.9	7.3	7.2	7.0	7.2	7.0	7.1	7.3

〈경제·일자리 전략 시·도 지역별 만족도〉

(단위: 점)

구분	일자리 용이성	일자리 충분성	충분한 소득	물가 수준 적절성	일자리 지원	로컬푸드 판매	관광산업 및 산업 활성화	다문화 주민 경제활동 지원	여성 농업인 경제활동 지원 (농촌만)
부산	5.0	5.2	5.6	5.7	5.6	5.9	6.0	5.7	5.6
대구	5.2	5.0	5.3	6.3	5.8	6.4	6.0	6.2	5.8
인천	7.8	7.7	7.7	8.0	7.8	7.9	7.9	8.1	8.0
울산	4.5	4.2	5.3	5.1	4.9	5.8	5.8	6.1	5.8
세종	6.1	5.9	6.5	6.0	6.3	6.3	6.4	5.9	6.3
경기	5.3	5.2	5.4	5.0	5.2	6.1	5.5	5.9	5.7
강원	4.3	4.2	5.0	4.6	4.9	5.6	4.9	5.8	5.6
충북	5.2	5.1	5.7	5.9	5.6	6.1	5.2	5.8	5.8
충남	5.8	5.8	6.1	6.1	6.1	6.5	6.4	6.4	6.3
전북	5.2	4.9	5.4	5.7	5.5	6.3	5.9	6.0	6.0
전남	4.3	4.1	4.6	4.8	4.6	5.4	5.3	5.4	5.1
경북	4.1	4.1	4.4	5.1	5.1	5.9	5.9	5.8	5.5
경남	4.4	4.4	5.3	5.1	5.1	5.7	5.4	5.6	5.8
제주	4.2	4.3	4.7	4.7	4.5	5.6	5.3	5.1	5.2
전국 평균	4.8	4.8	5.3	5.4	5.3	6.0	5.7	5.9	5.7

4. 도시 및 농어촌 주민의 정주 만족도 t-검정 결과

〈전반적인 삶의 질 만족도의 도·농 간 t-검정 결과〉

구분	세부문항	집단	평균	차이 (농어촌-도시)	t	p-value
전반적 삶의 질	현재 삶의 전반적 만족도	도시	6.1	-0.4	-5.231	0.000
		농어촌	6.6			
	나의 삶의 가치 인식	도시	6.5	-0.2	-2.432	0.015
		농어촌	6.7			
	주관적 신체건강 인식	도시	6.2	-0.1	-1.713	0.087
		농어촌	6.4			
	주관적 정신건강 인식	도시	6.7	0.0	-0.552	0.581
		농어촌	6.8			
	요즘 우울 정도	도시	5.7	-0.5	-4.342	0.000
		농어촌	6.1			
거주지역 인식	살고 있는 곳에서의 행복감	도시	6.5	-0.1	-0.969	0.333
		농어촌	6.6			
	원하는 삶의 방식 추구	도시	6.4	-0.1	-1.191	0.234
		농어촌	6.5			
	마을 발전 전망	도시	6.4	0.3	4.198	0.000
		농어촌	6.1			
	시·군 발전 전망	도시	6.5	0.3	3.342	0.001
		농어촌	6.2			
소속감 및 공동체 인식	지역 소속감	도시	5.8	-0.5	-5.902	0.000
		농어촌	6.3			
	거주지역 정책 신뢰도	도시	5.9	-0.3	-4.184	0.000
		농어촌	6.2			
	거주지역 주민 신뢰도	도시	5.9	-0.5	-6.953	0.000
		농어촌	6.5			
	이웃과의 관계	도시	6.2	-0.6	-7.704	0.000
		농어촌	6.7			
	이웃간 도움	도시	5.5	-1.0	-11.606	0.000
		농어촌	6.5			
	지역사회 활동 참여도	도시	4.2	-0.9	-8.491	0.000
		농어촌	5.1			
	타지역 주민과의 어울림	도시	5.7	-0.6	-6.858	0.000
		농어촌	6.3			

주 1) 도시 n=1,000명, 농어촌 n=2,500명
2) '요즘 우울 정도'를 묻는 부정적 항목은 역 코딩한 점수로, 점수가 높을수록 긍정적으로 해석.
3) p-value가 0.05 이하인 경우 도·농 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

〈4대 전략별 만족도의 도·농 간 t-검정 결과〉

구분	세부문항	집단	평균	차이 (농어촌-도시)	t	p-value
보건·복지	의료 서비스 접근성	도시	7.9	1.6	21.322	0.000
		농어촌	6.3			
	의료 서비스 범위	도시	7.6	1.9	23.749	0.000
		농어촌	5.7			
	의료 서비스 수준	도시	7.5	1.6	21.189	0.000
		농어촌	5.9			
	분만의료 서비스	도시	7.1	1.7	19.606	0.000
		농어촌	5.4			
	신속한 응급의료 서비스	도시	7.4	1.6	19.201	0.000
		농어촌	5.8			
	복지서비스 이용 편의성	도시	7.1	0.8	10.465	0.000
		농어촌	6.3			
	아동 양육보호 지원	도시	6.9	0.8	9.647	0.000
		농어촌	6.1			
	취약계층 복지 지원	도시	6.8	0.5	5.908	0.000
		농어촌	6.3			
	농어작업 안전성 (농어업인만)	도시	-	-	-	-
		농어촌	6.7			
교육·문화	공교육수준	도시	7.2	0.9	12.327	0.000
		농어촌	6.2			
	방과 후 교육 기회	도시	7.1	1.0	11.973	0.000
		농어촌	6.1			
	평생교육 기회	도시	6.7	0.7	7.776	0.000
		농어촌	6.0			
	문화·여가 시설	도시	6.9	0.8	9.966	0.000
		농어촌	6.1			
	문화·여가 프로그램	도시	6.8	0.8	9.213	0.000
		농어촌	6.0			
	문화공동체 활동	도시	6.3	0.3	3.058	0.002
		농어촌	6.0			
	지역 향토문화 기회	도시	6.5	0.1	1.059	0.290
		농어촌	6.4			

주 1) 도시 n=1,000명, 농어촌 n=2,500명
2) 농어작업 안전성 항목은 농어촌지역의 응답자 중 농·어업인에 해당하는 경우(n=653)의 결과만 기재
3) p-value가 0.05 이하인 경우 도·농 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

(계속)

구분	세부문항	집단	평균	차이 (농어촌-도시)	t	p-value
정주기반	대중교통	도시	7.5	1.4	16.881	0.000
		농어촌	6.0			
	통신시설	도시	8.2	0.8	11.903	0.000
		농어촌	7.4			
	생활 인프라	도시	7.8	0.8	11.898	0.000
		농어촌	7.0			
	난방 인프라	도시	8.0	1.3	16.895	0.000
		농어촌	6.7			
	생활 서비스	도시	7.6	1.3	16.189	0.000
		농어촌	6.4			
	식자재 구입	도시	8.0	1.3	17.651	0.000
		농어촌	6.7			
	다양한 외식 장소	도시	7.8	1.3	16.635	0.000
		농어촌	6.5			
	주택 상태	도시	7.4	0.7	8.568	0.000
		농어촌	6.7			
	교통안전	도시	7.1	0.2	3.002	0.003
		농어촌	6.9			
	여유로운 주변환경	도시	7.1	-0.2	-3.166	0.002
		농어촌	7.3			
	조용한 주변환경	도시	6.7	-0.4	-5.097	0.000
		농어촌	7.2			
	자연재해 안전	도시	7.5	0.4	5.777	0.000
		농어촌	7.0			
	범죄 안전	도시	7.2	-0.1	-0.887	0.375
		농어촌	7.2			
	적은 환경오염	도시	7.1	0.1	1.852	0.064
		농어촌	7.0			
	정돈된 주변환경	도시	7.2	0.1	1.817	0.069
		농어촌	7.1			
	아름다운 자연·경관	도시	7.1	-0.2	-3.066	0.002
		농어촌	7.3			
경제·일자리	일자리 용이성	도시	5.4	0.5	5.537	0.000
		농어촌	4.8			
	일자리 충분성	도시	5.3	0.5	5.668	0.000
		농어촌	4.8			
	충분한 소득	도시	5.6	0.3	3.087	0.002
		농어촌	5.3			
	적절한 물가수준	도시	5.6	0.3	2.948	0.003
		농어촌	5.4			
	일자리 지원	도시	5.7	0.4	4.080	0.000
		농어촌	5.3			
	로컬푸드 판매	도시	6.0	0.0	-0.010	0.992
		농어촌	6.0			
	관광자원 및 산업 활성화	도시	5.5	-0.2	-1.790	0.074
		농어촌	5.7			
	다문화 주민 경제활동 지원	도시	5.8	-0.1	-0.785	0.433
		농어촌	5.9			
	여성농업인 경제활동 지원(농촌만)	도시	-	-	-	-
		농어촌	5.7			

주 1) 도시 n=1,000명, 농어촌 n=2,500명
2) p-value가 0.05 이하인 경우 도·농 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

5. 농어촌 주민의 정주 만족도 t-검정 및 ANOVA 결과

〈전반적인 삶의 질 만족도의 읍·면 간 t-검정 결과〉

구분	세부문항	집단	평균	차이 (읍-면)	t	p-value
전반적 삶의 질	현재 삶의 전반적 만족도	읍	6.5	0.0	-0.198	0.843
		면	6.6			
	나의 삶의 가치 인식	읍	6.7	0.0	-0.349	0.727
		면	6.7			
	주관적 신체건강 인식	읍	6.4	0.1	1.096	0.273
		면	6.3			
	주관적 정신건강 인식	읍	6.7	-0.1	-0.906	0.365
		면	6.8			
	요즘 우울 정도	읍	5.9	-0.5	-4.640	0.000
		면	6.4			
거주지역 인식	거주지역에서의 만족감	읍	6.6	0.1	1.381	0.167
		면	6.5			
	거주지역에서 원하는 삶의 방식 추구	읍	6.5	0.1	1.706	0.088
		면	6.4			
	마을 발전 전망	읍	6.3	0.3	3.773	0.000
		면	5.9			
	시·군 발전 전망	읍	6.3	0.2	2.166	0.030
		면	6.1			
소속감 및 공동체 인식	지역 소속감	읍	6.3	0.0	0.189	0.850
		면	6.3			
	거주지역 정책 신뢰도	읍	6.2	0.1	0.951	0.342
		면	6.1			
	거주지역 주민 신뢰도	읍	6.4	0.0	-0.548	0.584
		면	6.5			
	이웃과의 관계	읍	6.6	-0.2	-2.092	0.037
		면	6.8			
	이웃간 도움	읍	6.4	-0.2	-2.555	0.011
		면	6.6			
	지역사회 활동 참여도	읍	5.0	-0.3	-2.697	0.007
		면	5.3			
	타지역 주민과의 어울림	읍	6.1	-0.3	-3.459	0.001
		면	6.4			

주 1) 읍 n=1,231명, 면 n=1,269명.
2) 요즘 우울 정도를 묻는 부정적 항목 역코딩한 점수로 높을수록 긍정적으로 해석.
3) p-value가 0.05 이하인 경우 읍·면 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

〈전반적인 삶의 질 만족도의 성별 간 t-검정 결과〉

구분	세부문항	집단	평균	차이 (남성-여성)	t	p-value
전반적 삶의 질	현재 삶의 전반적 만족도	남성	6.5	-0.1	-1.669	0.095
		여성	6.6			
	나의 삶은 가치있음	남성	6.7	-0.1	-1.403	0.161
		여성	6.8			
	주관적 신체건강 인식	남성	6.4	0.0	0.188	0.851
		여성	6.4			
	주관적 정신건강 인식	남성	6.8	0.1	1.268	0.205
		여성	6.7			
	요즘 우울 정도	남성	6.1	0.0	-0.109	0.913
		여성	6.1			
거주지역 인식	거주하는 곳에서의 만족감	남성	6.6	0.0	-0.537	0.591
		여성	6.6			
	거주하는 곳에서 원하는 삶의 방식 추구	남성	6.5	0.0	0.068	0.946
		여성	6.5			
	마을 발전 전망	남성	6.1	0.1	0.675	0.500
		여성	6.1			
	시·군 발전 전망	남성	6.2	-0.1	-0.620	0.535
		여성	6.2			
소속감 및 공동체 인식	지역 소속감	남성	6.3	0.0	-0.484	0.629
		여성	6.3			
	거주지역 정책 신뢰도	남성	6.2	-0.1	-0.765	0.444
		여성	6.2			
	거주지역 주민 신뢰도	남성	6.4	-0.1	-1.266	0.206
		여성	6.5			
	이웃과의 관계	남성	6.7	0.0	-0.371	0.711
		여성	6.7			
	이웃간 도움	남성	6.5	0.0	-0.142	0.887
		여성	6.5			
	지역사회 활동 참여도	남성	5.3	0.4	3.188	0.001
		여성	4.9			
	타지역 주민과의 어울림	남성	6.4	0.2	2.074	0.038
		여성	6.2			

주 1) 남성 n=1,202명, 여성 n=1,298명.
2) '요즘 우울 정도'를 묻는 부정적 항목은 역코딩한 점수로 높을수록 긍정적으로 해석.
3) p-value가 0.05 이하인 경우 성별 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

〈전반적인 삶의 질 만족도의 연령대 간 ANOVA 및 사후검정 결과〉

구분	세부 문항	ANOVA		사후검정					
		F	p-value	기준집단	비교집단	p-value	기준집단	비교집단	p-value
전반적 삶의 질	현재 삶의 전반적 만족도	8.091	0.000	40대 이하	50대	0.064	60대	40대 이하	0.000
					60대	0.000		50대	0.239
					70대 이상	0.004		70대 이상	0.729
				50대	40대 이하	0.064	70대 이상	40대 이하	0.004
					60대	0.239		50대	0.852
					70대 이상	0.852		60대	0.729
	나의 삶의 가치 인식	11.493	0.000	40대 이하	50대	0.018	60대	40대 이하	0.000
					60대	0.000		50대	0.082
					70대 이상	0.144		70대 이상	0.009
				50대	40대 이하	0.018	70대 이상	40대 이하	0.144
					60대	0.082		50대	0.888
					70대 이상	0.888		60대	0.009
	주관적 신체건강 인식	25.838	0.000	40대 이하	50대	0.126	60대	40대 이하	0.093
					60대	0.093		50대	1.000
					70대 이상	0.000		70대 이상	0.000
				50대	40대 이하	0.126	70대 이상	40대 이하	0.000
					60대	1.000		50대	0.000
					70대 이상	0.000		60대	0.000
	주관적 정신건강 인식	22.409	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
					60대	0.000		50대	0.968
					70대 이상	0.907		70대 이상	0.000
				50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.907
					60대	0.968		50대	0.000
					70대 이상	0.000		60대	0.000
	요즘 우울 정도	23.736	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
					60대	0.000		50대	0.247
					70대 이상	0.000		70대 이상	0.851
				50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
					60대	0.247		50대	0.056
					70대 이상	0.056		60대	0.851

주 1) 40대 이하 n=852명, 50대 n=500명, 60대 n=636명, 70대 이상 n=512명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 기준집단과 비교집단 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

(계속)

구분	세부 문항	ANOVA		사후검정					
		F	p-value	기준집단	비교집단	p-value	기준집단	비교집단	p-value
거주 지역 인식	거주하는 곳에서의 만족감	25.687	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
					60대	0.000		50대	0.199
					70대 이상	0.000		70대 이상	0.489
				50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
					60대	0.199		50대	0.007
					70대 이상	0.007		60대	0.489
	거주하는 곳에서 원하는 삶의 방식 추구	35.215	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
					60대	0.000		50대	0.077
					70대 이상	0.000		70대 이상	0.996
				50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
					60대	0.077		50대	0.164
					70대 이상	0.164		60대	0.996
	마을 발전 전망	4.476	0.004	40대 이하	50대	0.102	60대	40대 이하	0.001
					60대	0.001		50대	0.703
					70대 이상	0.129		70대 이상	0.625
				50대	40대 이하	0.102	70대 이상	40대 이하	0.129
					60대	0.703		50대	1.000
					70대 이상	1.000		60대	0.625
	시·군 발전 전망	8.920	0.000	40대 이하	50대	0.012	60대	40대 이하	0.000
					60대	0.000		50대	0.369
					70대 이상	0.003		70대 이상	0.557
				50대	40대 이하	0.012	70대 이상	40대 이하	0.003
					60대	0.369		50대	0.990
					70대 이상	0.990		60대	0.557

주 1) 40대 이하 n=852명, 50대 n=500명, 60대 n=636명, 70대 이상 n=512명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 기준집단과 비교집단 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

(계속)

구분	세부 문항	ANOVA		사후검정					
		F	p-value	기준집단	비교집단	p-value	기준집단	비교집단	p-value
소속감 및 공동체 인식	지역 소속감	61.816	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
					60대	0.000		50대	0.004
					70대 이상	0.000		70대 이상	0.076
				50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
					60대	0.004		50대	0.000
					70대 이상	0.000		60대	0.076
	거주지역 정책 신뢰도	51.991	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
					60대	0.000		50대	0.144
					70대 이상	0.000		70대 이상	0.083
				50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
					60대	0.144		50대	0.000
					70대 이상	0.000		60대	0.083
	거주지역 주민 신뢰도	56.207	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
					60대	0.000		50대	0.062
					70대 이상	0.000		70대 이상	0.141
				50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
					60대	0.062		50대	0.000
					70대 이상	0.000		60대	0.141
	이웃과의 관계	71.184	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
					60대	0.000		50대	0.859
					70대 이상	0.000		70대 이상	0.209
				50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
					60대	0.859		50대	0.048
					70대 이상	0.048		60대	0.209
	이웃간 도움	87.051	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
					60대	0.000		50대	0.015
					70대 이상	0.000		70대 이상	0.032
				50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
					60대	0.015		50대	0.000
					70대 이상	0.000		60대	0.032
	지역사회 활동 참여도	41.715	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
					60대	0.000		50대	0.137
					70대 이상	0.000		70대 이상	0.000
				50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
					60대	0.137		50대	0.011
					70대 이상	0.011		60대	0.000
	타지역 주민과의 어울림	49.360	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
					60대	0.000		50대	0.393
					70대 이상	0.000		70대 이상	0.181
				50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
					60대	0.393		50대	0.977
					70대 이상	0.977		60대	0.181

주 1) 40대 이하 n=852명, 50대 n=500명, 60대 n=636명, 70대 이상 n=512명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 기준집단과 비교집단 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

〈전반적인 삶의 질 만족도의 직업군 간 ANOVA 및 사후검정 결과〉

구분	세부문항	ANOVA		사후검정		
		F	p-value	기준집단	비교집단	p-value
전반적 삶의 질	현재 삶의 전반적 만족도	17.381	0.000	농림어업	비농림어업	0.021
					기타	0.000
				비농림어업	농림어업	0.021
					기타	0.000
				기타	농림어업	0.000
					비농림어업	0.000
	나의 삶의 가치 인식	15.833	0.000	농림어업	비농림어업	0.767
					기타	0.000
				비농림어업	농림어업	0.767
					기타	0.000
				기타	농림어업	0.000
					비농림어업	0.000
	주관적 신체건강 인식	26.268	0.000	농림어업	비농림어업	0.179
					기타	0.000
				비농림어업	농림어업	0.179
					기타	0.000
				기타	농림어업	0.000
					비농림어업	0.000
	주관적 정신건강 인식	17.068	0.000	농림어업	비농림어업	0.592
					기타	0.000
				비농림어업	농림어업	0.592
					기타	0.000
				기타	농림어업	0.000
					비농림어업	0.000
	요즘 우울 정도	10.161	0.000	농림어업	비농림어업	0.000
					기타	0.032
				비농림어업	농림어업	0.000
					기타	0.391
				기타	농림어업	0.032
					비농림어업	0.391

주 1) 농림어업 n=658명, 비농림어업 n=1,287명, 주부·학생·퇴직·기타 n=555명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 기준집단과 비교집단 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

(계속)

구분	세부문항	ANOVA		사후검정		
		F	p-value	기준집단	비교집단	p-value
거주지역 인식	거주하는 곳에서의 만족감	16.322	0.000	농림어업	비농림어업	0.001
					기타	0.000
				비농림어업	농림어업	0.001
					기타	0.078
				기타	농림어업	0.000
					비농림어업	0.078
	거주하는 곳에서 원하는 삶의 방식 추구	16.552	0.000	농림어업	비농림어업	0.000
					기타	0.000
				비농림어업	농림어업	0.000
					기타	0.179
				기타	농림어업	0.000
					비농림어업	0.179
	마을 발전 전망	1.255	0.285	농림어업	비농림어업	0.990
					기타	0.425
				비농림어업	농림어업	0.990
					기타	0.270
				기타	농림어업	0.425
					비농림어업	0.270
	시·군 발전 전망	1.411	0.244	농림어업	비농림어업	0.968
					기타	0.300
				비농림어업	농림어업	0.968
					기타	0.316
				기타	농림어업	0.300
					비농림어업	0.316

주 1) 농림어업 n=658명, 비농림어업 n=1,287명, 주부·학생·퇴직·기타 n=555명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 기준집단과 비교집단 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

(계속)

구분	세부문항	ANOVA		사후검정		
		F	p-value	기준집단	비교집단	p-value
소속감 및 공동체 인식	지역 소속감	66.364	0.000	농림어업	비농림어업	0.000
					기타	0.000
				비농림어업	농림어업	0.000
					기타	0.401
				기타	농림어업	0.000
					비농림어업	0.401
	거주지역 정책 신뢰도	47.077	0.000	농림어업	비농림어업	0.000
					기타	0.000
				비농림어업	농림어업	0.000
					기타	0.605
				기타	농림어업	0.000
					비농림어업	0.605
	거주지역 주민 신뢰도	46.235	0.000	농림어업	비농림어업	0.000
					기타	0.000
				비농림어업	농림어업	0.000
					기타	0.926
				기타	농림어업	0.000
					비농림어업	0.926
	이웃과의 관계	38.148	0.000	농림어업	비농림어업	0.000
					기타	0.000
				비농림어업	농림어업	0.000
					기타	0.137
				기타	농림어업	0.000
					비농림어업	0.137
	이웃간 도움	74.703	0.000	농림어업	비농림어업	0.000
					기타	0.000
				비농림어업	농림어업	0.000
					기타	0.356
				기타	농림어업	0.000
					비농림어업	0.356
	지역사회 활동 참여도	67.477	0.000	농림어업	비농림어업	0.000
					기타	0.000
				비농림어업	농림어업	0.000
					기타	0.000
				기타	농림어업	0.000
					비농림어업	0.000
	타지역 주민과의 어울림	35.692	0.000	농림어업	비농림어업	0.000
					기타	0.000
				비농림어업	농림어업	0.000
					기타	0.014
				기타	농림어업	0.000
					비농림어업	0.014

주 1) 농림어업 n=658명, 비농림어업 n=1,287명, 주부·학생·퇴직·기타 n=555명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 기준집단과 비교집단 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

〈4대 전략별 만족도의 읍·면 간 t-검정 결과〉

구분	세부문항	집단	평균	차이 (읍-면)	t	p-value
보건·복지	의료 서비스 접근성	읍	6.6	0.6	5.742	0.000
		면	6.0			
	의료 서비스 범위	읍	5.9	0.3	3.244	0.001
		면	5.6			
	의료 서비스 수준	읍	6.0	0.3	3.259	0.001
		면	5.7			
	분만의료 서비스	읍	5.6	0.4	3.532	0.000
		면	5.2			
	신속한 응급의료 서비스	읍	5.9	0.2	1.827	0.068
		면	5.7			
	복지서비스 이용 편의성	읍	6.3	0.1	1.711	0.087
		면	6.2			
	아동 양육돌봄 지원	읍	6.3	0.4	3.876	0.000
		면	5.9			
	취약계층 복지 지원	읍	6.4	0.2	2.117	0.034
		면	6.2			
	농어작업 안전성 (농어업인만)	읍	6.6	-0.1	-0.974	0.330
		면	6.7			
교육·문화	공교육수준	읍	6.4	0.4	4.889	0.000
		면	6.0			
	방과 후 교육 기회	읍	6.4	0.5	5.032	0.000
		면	5.9			
	평생교육 기회	읍	6.2	0.4	4.679	0.000
		면	5.8			
	문화·여가 시설	읍	6.3	0.5	4.930	0.000
		면	5.8			
	문화·여가 프로그램	읍	6.2	0.5	5.060	0.000
		면	5.7			
	문화공동체 활동	읍	6.2	0.3	2.888	0.004
		면	5.9			
	지역 향토문화 기회	읍	6.6	0.3	3.196	0.001
		면	6.3			

주 1) 읍 n=1,231명, 면 n=1,269명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 읍·면 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

(계속)

구분	세부문항	집단	평균	차이 (읍-면)	t	p-value
정주기반	대중교통	읍	6.3	0.6	6.075	0.000
		면	5.7			
	통신시설	읍	7.5	0.3	3.075	0.002
		면	7.2			
	생활 인프라	읍	7.2	0.5	5.203	0.000
		면	6.7			
	난방 인프라	읍	7.0	0.6	6.462	0.000
		면	6.4			
	생활 서비스	읍	6.7	0.7	6.885	0.000
		면	6.0			
	식자재 구입	읍	7.1	0.8	8.322	0.000
		면	6.3			
	다양한 외식 장소	읍	6.8	0.7	7.363	0.000
		면	6.1			
	주택 상태	읍	6.9	0.4	4.067	0.000
		면	6.5			
	교통안전	읍	7.0	0.2	2.823	0.005
		면	6.8			
	여유로운 주변환경	읍	7.4	0.2	1.434	0.152
		면	7.2			
	조용한 주변환경	읍	7.2	0.1	1.513	0.130
		면	7.1			
	자연재해 안전	읍	7.1	0.2	1.918	0.055
		면	6.9			
	범죄 안전	읍	7.3	0.1	1.004	0.315
		면	7.2			
	적은 환경오염	읍	7.0	0.1	0.693	0.488
		면	6.9			
	정돈된 주변환경	읍	7.1	0.0	0.625	0.532
		면	7.1			
	아름다운 자연·경관	읍	7.3	0.0	0.247	0.805
		면	7.3			
경제·일자리	일자리 용이성	읍	5.0	0.3	3.138	0.002
		면	4.7			
	일자리 충분성	읍	4.9	0.4	3.517	0.000
		면	4.6			
	충분한 소득	읍	5.4	0.2	2.265	0.024
		면	5.2			
	적절한 물가수준	읍	5.5	0.2	2.111	0.035
		면	5.3			
	일자리 지원	읍	5.3	0.0	0.696	0.486
		면	5.3			
	로컬푸드 판매	읍	6.1	0.0	1.560	0.119
		면	5.9			
	관광자원 및 산업 활성화	읍	5.7	0.1	1.281	0.200
		면	5.6			
	다문화 주민 경제활동 지원	읍	5.9	0.1	1.184	0.237
		면	5.8			
	여성농업인 경제활동 지원	읍	5.8	0.1	1.783	0.075
		면	5.7			

주 1) 읍 n=1,231명, 면 n=1,269명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 읍·면 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

〈4대 전략별 만족도의 성별 간 t-검정 결과〉

구분	세부문항	집단	평균	차이 (남성-여성)	t	p-value
보건·복지	의료 서비스 접근성	남성	6.4	0.2	1.608	0.108
		여성	6.2			
	의료 서비스 범위	남성	5.8	0.1	1.413	0.158
		여성	5.6			
	의료 서비스 수준	남성	5.9	0.1	1.188	0.235
		여성	5.8			
	분만의료 서비스	남성	5.4	0.1	1.221	0.222
		여성	5.3			
	신속한 응급의료 서비스	남성	5.9	0.2	1.719	0.086
		여성	5.7			
	복지서비스 이용 편의성	남성	6.3	0.0	0.293	0.770
		여성	6.2			
	아동 양육보호 지원	남성	6.1	0.0	0.067	0.946
		여성	6.1			
	취약계층 복지 지원	남성	6.3	0.0	-0.379	0.705
		여성	6.3			
	농어작업 안전성 (농어업인만)	남성	6.7	0.0	0.208	0.836
		여성	6.6			
교육·문화	공교육 수준	남성	6.2	-0.1	-0.552	0.581
		여성	6.2			
	방과 후 교육 기회	남성	6.1	-0.1	-0.969	0.333
		여성	6.2			
	평생교육 기회	남성	6.0	-0.1	-0.745	0.456
		여성	6.0			
	문화·여가 시설	남성	6.0	-0.1	-1.311	0.190
		여성	6.1			
	문화·여가 프로그램	남성	6.0	0.0	-0.097	0.922
		여성	6.0			
	문화 공동체 활동	남성	6.0	-0.1	-0.966	0.334
		여성	6.1			
	지역 향토문화 기회	남성	6.3	-0.2	-1.710	0.087
		여성	6.5			

주 1) 남성 n=1,202명, 여성 n=1,298명.
2) '농어작업 안전성' 남성 n=349명, 여성 n=309명.
3) p-value가 0.05 이하인 경우 성별 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

(계속)

구분	세부문항	집단	평균	차이 (남성-여성)	t	p-value
정주기반	대중교통	남성	6.1	0.1	0.687	0.492
		여성	6.0			
	통신시설	남성	7.3	0.0	-0.225	0.822
		여성	7.4			
	생활 인프라	남성	6.9	-0.1	-0.588	0.556
		여성	7.0			
	난방 인프라	남성	6.6	-0.2	-2.348	0.019
		여성	6.8			
	생활 서비스	남성	6.3	-0.1	-1.168	0.243
		여성	6.4			
	식자재 구입	남성	6.6	-0.1	-1.167	0.243
		여성	6.7			
	다양한 외식 장소	남성	6.4	-0.1	-1.072	0.284
		여성	6.5			
	주택 상태	남성	6.6	-0.1	-1.276	0.202
		여성	6.7			
	교통안전	남성	6.8	-0.1	-1.221	0.222
		여성	6.9			
	여유로운 주변환경	남성	7.3	-0.1	-0.895	0.371
		여성	7.3			
	조용한 주변환경	남성	7.2	0.0	0.340	0.734
		여성	7.1			
	자연재해 안전	남성	7.0	-0.1	-0.876	0.381
		여성	7.1			
	범죄 안전	남성	7.3	0.0	0.238	0.812
		여성	7.2			
	적은 환경오염	남성	6.9	0.0	-0.338	0.735
		여성	7.0			
	정돈된 주변환경	남성	7.0	-0.1	-1.475	0.140
		여성	7.2			
	아름다운 자연·경관	남성	7.3	-0.1	-1.197	0.231
		여성	7.4			
경제·일자리	일자리 용이성	남성	4.8	0.0	0.159	0.874
		여성	4.8			
	일자리 충분성	남성	4.8	0.0	0.286	0.775
		여성	4.7			
	충분한 소득	남성	5.3	0.1	0.552	0.581
		여성	5.2			
	적절한 물가수준	남성	5.3	0.0	-0.280	0.780
		여성	5.4			
	일자리 지원	남성	5.3	-0.1	-0.587	0.557
		여성	5.3			
	로컬푸드 판매	남성	5.9	-0.1	-0.948	0.343
		여성	6.0			
	관광자원 및 산업 활성화	남성	5.6	-0.1	-0.949	0.343
		여성	5.7			
	다문화 주민 경제활동 지원	남성	5.8	-0.2	-1.968	0.049
		여성	6.0			
	여성농업인 경제활동 지원	남성	5.7	0.0	0.176	0.861
		여성	5.7			

주 1) 남성 n=1,202명, 여성 n=1,298명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 성별 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

〈보건·복지 전략 만족도의 연령대 간 ANOVA 및 사후검정 결과〉

세부 문항	ANOVA		사후검정					
	F	p-value	기준집단	비교집단	p-value	기준집단	비교집단	p-value
의료 서비스 접근성	20.698	0.000	40대 이하	50대	0.508	60대	40대 이하	0.998
				60대	0.998		50대	0.654
				70대 이상	0.000		70대 이상	0.000
			50대	40대 이하	0.508	70대 이상	40대 이하	0.000
				60대	0.654		50대	0.000
				70대 이상	0.000		60대	0.000
의료 서비스 범위	9.630	0.000	40대 이하	50대	0.820	60대	40대 이하	0.398
				60대	0.398		50대	0.946
				70대 이상	0.003		70대 이상	0.000
			50대	40대 이하	0.820	70대 이상	40대 이하	0.003
				60대	0.946		50대	0.001
				70대 이상	0.001		60대	0.000
의료 서비스 수준	6.697	0.000	40대 이하	50대	0.753	60대	40대 이하	0.315
				60대	0.315		50대	0.942
				70대 이상	0.051		70대 이상	0.000
			50대	40대 이하	0.753	70대 이상	40대 이하	0.051
				60대	0.942		50대	0.008
				70대 이상	0.008		60대	0.000
분만의료 서비스	3.174	0.023	40대 이하	50대	0.394	60대	40대 이하	0.045
				60대	0.045		50대	0.852
				70대 이상	1.000		70대 이상	0.088
			50대	40대 이하	0.394	70대 이상	40대 이하	1.000
				60대	0.852		50대	0.464
				70대 이상	0.464		60대	0.088
신속한 응급의료 서비스	9.922	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
				60대	0.000		50대	0.881
				70대 이상	0.014		70대 이상	0.288
			50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.014
				60대	0.881		50대	0.769
				70대 이상	0.769		60대	0.288

주 1) 40대 이하 n=852명, 50대 n=500명, 60대 n=636명, 70대 이상 n=512명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 기준집단과 비교집단 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

(계속)

세부 문항	ANOVA		사후검정					
	F	p-value	기준집단	비교집단	p-value	기준집단	비교집단	p-value
복지서비스 이용 편의성	15.507	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
				60대	0.000		50대	0.661
				70대 이상	0.000		70대 이상	0.746
			50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
				60대	0.661		50대	0.999
				70대 이상	0.999		60대	0.746
아동 양육보호 지원	8.820	0.000	40대 이하	50대	0.001	60대	40대 이하	0.000
				60대	0.000		50대	0.883
				70대 이상	0.114		70대 이상	0.137
			50대	40대 이하	0.001	70대 이상	40대 이하	0.114
				60대	0.883		50대	0.530
				70대 이상	0.530		60대	0.137
취약계층 복지 지원	24.027	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
				60대	0.000		50대	0.604
				70대 이상	0.000		70대 이상	0.147
			50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
				60대	0.604		50대	0.843
				70대 이상	0.843		60대	0.147
농어작업 안전성 (농어업인만)	3.119	0.029	40대 이하	50대	0.098	60대	40대 이하	0.008
				60대	0.008		50대	0.832
				70대 이상	0.121		70대 이상	0.146
			50대	40대 이하	0.098	70대 이상	40대 이하	0.121
				60대	0.832		50대	0.947
				70대 이상	0.947		60대	0.146

주 1) 40대 이하 n=852명, 50대 n=500명, 60대 n=636명, 70대 이상 n=512명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 기준집단과 비교집단 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

〈교육·문화 전략 만족도의 연령대 간 ANOVA 및 사후검정 결과〉

세부 문항	ANOVA		사후검정					
	F	p-value	기준집단	비교집단	p-value	기준집단	비교집단	p-value
공교육 수준	4.316	0.005	40대 이하	50대	0.793	60대	40대 이하	0.016
				60대	0.016		50대	0.302
				70대 이상	0.964		70대 이상	0.017
			50대	40대 이하	0.793	70대 이상	40대 이하	0.964
				60대	0.302		50대	0.613
				70대 이상	0.613		60대	0.017
방과 후 교육 기회	7.135	0.000	40대 이하	50대	0.073	60대	40대 이하	0.002
				60대	0.002		50대	0.822
				70대 이상	0.867		70대 이상	0.001
			50대	40대 이하	0.073	70대 이상	40대 이하	0.867
				60대	0.822		50대	0.030
				70대 이상	0.030		60대	0.001
평생교육 기회	8.402	0.000	40대 이하	50대	0.006	60대	40대 이하	0.000
				60대	0.000		50대	0.649
				70대 이상	0.286		70대 이상	0.062
			50대	40대 이하	0.006	70대 이상	40대 이하	0.286
				60대	0.649		50대	0.576
				70대 이상	0.576		60대	0.062
문화·여가 시설	13.294	0.000	40대 이하	50대	0.002	60대	40대 이하	0.000
				60대	0.000		50대	0.335
				70대 이상	0.791		70대 이상	0.000
			50대	40대 이하	0.002	70대 이상	40대 이하	0.791
				60대	0.335		50대	0.091
				70대 이상	0.091		60대	0.000
문화·여가 프로그램	12.456	0.000	40대 이하	50대	0.003	60대	40대 이하	0.000
				60대	0.000		50대	0.187
				70대 이상	0.034		70대 이상	0.044
			50대	40대 이하	0.003	70대 이상	40대 이하	0.034
				60대	0.187		50대	0.929
				70대 이상	0.929		60대	0.044
문화 공동체 활동	25.809	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
				60대	0.000		50대	0.055
				70대 이상	0.000		70대 이상	0.987
			50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
				60대	0.055		50대	0.036
				70대 이상	0.036		60대	0.987
지역 향토문화 기회	17.829	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
				60대	0.000		50대	0.138
				70대 이상	0.000		70대 이상	0.895
			50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
				60대	0.138		50대	0.539
				70대 이상	0.539		60대	0.895

주 1) 40대 이하 n=852명, 50대 n=500명, 60대 n=636명, 70대 이상 n=512명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 기준집단과 비교집단 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

〈정주기반 전략 만족도의 연령대 간 ANOVA 및 사후검정 결과〉

세부 문항	ANOVA		사후검정					
	F	p-value	기준집단	비교집단	p-value	기준집단	비교집단	p-value
대중교통	12.885	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
				60대	0.000		50대	0.796
				70대 이상	0.000		70대 이상	0.932
			50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
				60대	0.796		50대	0.990
				70대 이상	0.990		60대	0.932
통신시설	5.994	0.000	40대 이하	50대	0.003	60대	40대 이하	0.002
				60대	0.002		50대	0.996
				70대 이상	0.006		70대 이상	1.000
			50대	40대 이하	0.003	70대 이상	40대 이하	0.006
				60대	0.996		50대	0.995
				70대 이상	0.995		60대	1.000
생활 인프라	6.522	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.008
				60대	0.008		50대	0.788
				70대 이상	0.002		70대 이상	0.948
			50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.002
				60대	0.788		50대	0.982
				70대 이상	0.982		60대	0.948
난방 인프라	1.277	0.281	40대 이하	50대	0.988	60대	40대 이하	0.244
				60대	0.244		50대	0.546
				70대 이상	0.768		70대 이상	0.883
			50대	40대 이하	0.988	70대 이상	40대 이하	0.768
				60대	0.546		50대	0.941
				70대 이상	0.941		60대	0.883
생활 서비스	1.905	0.127	40대 이하	50대	0.185	60대	40대 이하	0.430
				60대	0.430		50대	0.941
				70대 이상	1.000		70대 이상	0.568
			50대	40대 이하	0.185	70대 이상	40대 이하	1.000
				60대	0.941		50대	0.292
				70대 이상	0.292		60대	0.568
식자재 구입	1.364	0.252	40대 이하	50대	0.503	60대	40대 이하	0.993
				60대	0.993		50대	0.706
				70대 이상	0.875		70대 이상	0.776
			50대	40대 이하	0.503	70대 이상	40대 이하	0.875
				60대	0.706		50대	0.219
				70대 이상	0.219		60대	0.776
다양한 외식장소	0.888	0.447	40대 이하	50대	0.471	60대	40대 이하	0.911
				60대	0.911		50대	0.864
				70대 이상	1.000		70대 이상	0.905
			50대	40대 이하	0.471	70대 이상	40대 이하	1.000
				60대	0.864		50대	0.509
				70대 이상	0.509		60대	0.905
주택상태	5.912	0.001	40대 이하	50대	0.058	60대	40대 이하	0.000
				60대	0.000		50대	0.572
				70대 이상	0.019		70대 이상	0.785
			50대	40대 이하	0.058	70대 이상	40대 이하	0.019
				60대	0.572		50대	0.987
				70대 이상	0.987		60대	0.785

주 1) 40대 이하 n=852명, 50대 n=500명, 60대 n=636명, 70대 이상 n=512명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 기준집단과 비교집단 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

(계속)

세부 문항	ANOVA		사후검정					
	F	p-value	기준집단	비교집단	p-value	기준집단	비교집단	p-value
교통안전	11.818	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
				60대	0.000		50대	0.337
				70대 이상	0.000		70대 이상	0.831
			50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
				60대	0.337		50대	0.857
				70대 이상	0.857		60대	0.831
여유로운 주변환경	12.651	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
				60대	0.000		50대	0.985
				70대 이상	0.000		70대 이상	0.991
			50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
				60대	0.985		50대	1.000
				70대 이상	1.000		60대	0.991
조용한 주변환경	7.790	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
				60대	0.000		50대	0.993
				70대 이상	0.000		70대 이상	0.957
			50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
				60대	0.993		50대	0.996
				70대 이상	0.996		60대	0.957
자연재해 안전	2.786	0.040	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
				60대	0.000		50대	0.991
				70대 이상	0.000		70대 이상	1.000
			50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
				60대	0.991		50대	0.992
				70대 이상	0.992		60대	1.000
범죄 안전	2.480	0.060	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
				60대	0.000		50대	0.880
				70대 이상	0.000		70대 이상	0.994
			50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
				60대	0.880		50대	0.778
				70대 이상	0.778		60대	0.994
적은 환경오염	2.149	0.092	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
				60대	0.000		50대	0.578
				70대 이상	0.000		70대 이상	0.843
			50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
				60대	0.578		50대	0.972
				70대 이상	0.972		60대	0.843
정돈된 주변환경	7.967	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
				60대	0.000		50대	0.901
				70대 이상	0.000		70대 이상	0.964
			50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
				60대	0.901		50대	0.685
				70대 이상	0.685		60대	0.964
아름다운 자연·경관	8.765	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
				60대	0.000		50대	0.582
				70대 이상	0.000		70대 이상	0.887
			50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.000
				60대	0.582		50대	0.953
				70대 이상	0.953		60대	0.887

주 1) 40대 이하 n=852명, 50대 n=500명, 60대 n=636명, 70대 이상 n=512명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 기준집단과 비교집단 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

〈경제·일자리 전략 만족도의 연령대 간 ANOVA 및 사후검정 결과〉

세부 문항	ANOVA		사후검정					
	F	p-value	기준집단	비교집단	p-value	기준집단	비교집단	p-value
일자리 용이성	11.818	0.000	40대 이하	50대	0.825	60대	40대 이하	0.812
				60대	0.812		50대	1.000
				70대 이상	0.000		70대 이상	0.000
			50대	40대 이하	0.825	70대 이상	40대 이하	0.000
				60대	1.000		50대	0.000
				70대 이상	0.000		60대	0.000
일자리 충분성	12.651	0.000	40대 이하	50대	0.243	60대	40대 이하	0.027
				60대	0.027		50대	0.902
				70대 이상	0.018		70대 이상	0.000
			50대	40대 이하	0.243	70대 이상	40대 이하	0.018
				60대	0.902		50대	0.000
				70대 이상	0.000		60대	0.000
충분한 소득	7.790	0.000	40대 이하	50대	0.303	60대	40대 이하	0.028
				60대	0.028		50대	0.860
				70대 이상	0.306		70대 이상	0.000
			50대	40대 이하	0.303	70대 이상	40대 이하	0.306
				60대	0.860		50대	0.012
				70대 이상	0.012		60대	0.000
물가 수준 적절성	2.786	0.040	40대 이하	50대	0.522	60대	40대 이하	1.000
				60대	1.000		50대	0.515
				70대 이상	0.432		70대 이상	0.538
			50대	40대 이하	0.522	70대 이상	40대 이하	0.432
				60대	0.515		50대	0.052
				70대 이상	0.052		60대	0.538
일자리 지원	2.480	0.060	40대 이하	50대	0.522	60대	40대 이하	0.116
				60대	0.116		50대	0.908
				70대 이상	0.998		70대 이상	0.173
			50대	40대 이하	0.522	70대 이상	40대 이하	0.998
				60대	0.908		50대	0.546
				70대 이상	0.546		60대	0.173

주 1) 40대 이하 n=852명, 50대 n=500명, 60대 n=636명, 70대 이상 n=512명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 기준집단과 비교집단 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

(계속)

세부 문항	ANOVA		사후검정					
	F	p-value	기준집단	비교집단	p-value	기준집단	비교집단	p-value
로컬푸드 판매	2.149	0.092	40대 이하	50대	0.478	60대	40대 이하	0.206
				60대	0.206		50대	0.984
				70대 이상	0.998		70대 이상	0.243
			50대	40대 이하	0.478	70대 이상	40대 이하	0.998
				60대	0.984		50대	0.486
				70대 이상	0.486		60대	0.243
관광자원 및 산업 활성화	7.967	0.000	40대 이하	50대	0.009	60대	40대 이하	0.000
				60대	0.000		50대	0.539
				70대 이상	0.041		70대 이상	0.281
			50대	40대 이하	0.009	70대 이상	40대 이하	0.041
				60대	0.539		50대	0.974
				70대 이상	0.974		60대	0.281
다문화 주민 경제활동 지원	8.765	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
				60대	0.000		50대	1.000
				70대 이상	0.002		70대 이상	0.856
			50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.002
				60대	1.000		50대	0.912
				70대 이상	0.912		60대	0.856
여성 농업인 경제활동 지원 (농촌만)	8.648	0.000	40대 이하	50대	0.000	60대	40대 이하	0.000
				60대	0.000		50대	0.963
				70대 이상	0.026		70대 이상	0.322
			50대	40대 이하	0.000	70대 이상	40대 이하	0.026
				60대	0.963		50대	0.656
				70대 이상	0.656		60대	0.322

주 1) 40대 이하 n=852명, 50대 n=500명, 60대 n=636명, 70대 이상 n=512명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 기준집단과 비교집단 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

〈보건·복지 전략 만족도의 직업군 간 ANOVA 및 사후검정 결과〉

세부문항	ANOVA		사후검정		
	F	p-value	기준집단	비교집단	p-value
의료 서비스 접근성	20.365	0.000	농림어업	비농림어업	0.000
				기타	0.180
			비농림어업	농림어업	0.000
				기타	0.001
			기타	농림어업	0.180
				비농림어업	0.001
의료 서비스 범위	3.166	0.043	농림어업	비농림어업	0.085
				기타	0.998
			비농림어업	농림어업	0.085
				기타	0.127
			기타	농림어업	0.998
				비농림어업	0.127
의료 서비스 수준	1.238	0.290	농림어업	비농림어업	0.560
				기타	0.911
			비농림어업	농림어업	0.560
				기타	0.324
			기타	농림어업	0.911
				비농림어업	0.324
분만의료 서비스	1.566	0.209	농림어업	비농림어업	0.232
				기타	0.358
			비농림어업	농림어업	0.232
				기타	1.000
			기타	농림어업	0.358
				비농림어업	1.000
신속한 응급의료 서비스	8.143	0.000	농림어업	비농림어업	0.001
				기타	0.004
			비농림어업	농림어업	0.001
				기타	0.935
			기타	농림어업	0.004
				비농림어업	0.935

주 1) 농림어업 n=658명, 비농림어업 n=1,287명, 주부·학생·퇴직·기타 n=555명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 기준집단과 비교집단 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

(계속)

세부문항	ANOVA		사후검정		
	F	p-value	기준집단	비교집단	p-value
복지서비스 이용 편의성	14.031	0.000	농림어업	비농림어업	0.000
				기타	0.001
			비농림어업	농림어업	0.000
				기타	0.996
			기타	농림어업	0.001
				비농림어업	0.996
아동 양육돌봄 지원	5.821	0.003	농림어업	비농림어업	0.012
				기타	0.016
			비농림어업	농림어업	0.012
				기타	0.892
			기타	농림어업	0.016
				비농림어업	0.892
취약계층 복지 지원	16.745	0.000	농림어업	비농림어업	0.000
				기타	0.000
			비농림어업	농림어업	0.000
				기타	0.243
			기타	농림어업	0.000
				비농림어업	0.243

주 1) 농림어업 n=658명, 비농림어업 n=1,287명, 주부·학생·퇴직·기타 n=555명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 기준집단과 비교집단 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.
3) '농어작업 안전성' 항목은 농림어업 종사자의 경우만 분석하므로, 직업군에 따른 분산분석에서 제외.

〈교육·문화 전략 만족도의 직업군 간 ANOVA 및 사후검정 결과〉

세부문항	ANOVA		사후검정		
	F	p-value	기준집단	비교집단	p-value
공교육수준	0.737	0.479	농림어업	비농림어업	0.935
				기타	0.713
			비농림어업	농림어업	0.935
				기타	0.445
			기타	농림어업	0.713
				비농림어업	0.445
방과 후 교육 기회	0.133	0.875	농림어업	비농림어업	0.877
				기타	0.991
			비농림어업	농림어업	0.877
				기타	0.949
			기타	농림어업	0.991
				비농림어업	0.949
평생교육 기회	4.901	0.008	농림어업	비농림어업	0.176
				기타	0.008
			비농림어업	농림어업	0.176
				기타	0.199
			기타	농림어업	0.008
				비농림어업	0.199
문화·여가 시설	0.670	0.512	농림어업	비농림어업	0.720
				기타	0.510
			비농림어업	농림어업	0.720
				기타	0.855
			기타	농림어업	0.510
				비농림어업	0.855
문화·여가 프로그램	3.234	0.040	농림어업	비농림어업	0.087
				기타	0.066
			비농림어업	농림어업	0.087
				기타	0.845
			기타	농림어업	0.066
				비농림어업	0.845
문화 공동체 활동	18.254	0.000	농림어업	비농림어업	0.000
				기타	0.000
			비농림어업	농림어업	0.000
				기타	0.914
			기타	농림어업	0.000
				비농림어업	0.914
지역 향토문화 기회	12.851	0.000	농림어업	비농림어업	0.000
				기타	0.000
			비농림어업	농림어업	0.000
				기타	0.650
			기타	농림어업	0.000
				비농림어업	0.650

주 1) 농림어업 n=658명, 비농림어업 n=1,287명, 주부·학생·퇴직·기타 n=555명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 기준집단과 비교집단 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

〈정주기반 전략 만족도의 직업군 간 ANOVA 및 사후검정 결과〉

세부문항	ANOVA		사후검정		
	F	p-value	기준집단	비교집단	p-value
대중교통	1.616	0.199	농림어업	비농림어업	0.277
				기타	0.313
			비농림어업	농림어업	0.277
				기타	0.976
			기타	농림어업	0.313
				비농림어업	0.976
통신시설	0.127	0.881	농림어업	비농림어업	0.924
				기타	0.997
			비농림어업	농림어업	0.924
				기타	0.899
			기타	농림어업	0.997
				비농림어업	0.899
생활 인프라	1.010	0.365	농림어업	비농림어업	0.428
				기타	0.987
			비농림어업	농림어업	0.428
				기타	0.579
			기타	농림어업	0.987
				비농림어업	0.579
난방 인프라	1.572	0.208	농림어업	비농림어업	0.268
				기타	0.368
			비농림어업	농림어업	0.268
				기타	0.997
			기타	농림어업	0.368
				비농림어업	0.997
생활 서비스	2.517	0.081	농림어업	비농림어업	0.064
				기타	0.410
			비농림어업	농림어업	0.064
				기타	0.781
			기타	농림어업	0.410
				비농림어업	0.781
식자재 구입	6.494	0.002	농림어업	비농림어업	0.002
				기타	0.020
			비농림어업	농림어업	0.002
				기타	0.991
			기타	농림어업	0.020
				비농림어업	0.991
다양한 외식 장소	3.074	0.046	농림어업	비농림어업	0.035
				기타	0.323
			비농림어업	농림어업	0.035
				기타	0.756
			기타	농림어업	0.323
				비농림어업	0.756
주택 상태	2.695	0.068	농림어업	비농림어업	0.124
				기타	0.199
			비농림어업	농림어업	0.124
				기타	0.993
			기타	농림어업	0.199
				비농림어업	0.993

주 1) 농림어업 n=658명, 비농림어업 n=1,287명, 주부·학생·퇴직·기타 n=555명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 기준집단과 비교집단 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

(계속)

세부문항	ANOVA		사후검정		
	F	p-value	기준집단	비교집단	p-value
교통안전	14.387	0.000	농림어업	비농림어업	0.000
				기타	0.000
			비농림어업	농림어업	0.000
				기타	0.989
			기타	농림어업	0.000
				비농림어업	0.989
여유로운 주변환경	11.205	0.000	농림어업	비농림어업	0.000
				기타	0.001
			비농림어업	농림어업	0.000
				기타	0.982
			기타	농림어업	0.001
				비농림어업	0.982
조용한 주변환경	16.606	0.000	농림어업	비농림어업	0.000
				기타	0.000
			비농림어업	농림어업	0.000
				기타	0.638
			기타	농림어업	0.000
				비농림어업	0.638
자연재해 안전	8.544	0.000	농림어업	비농림어업	0.006
				기타	0.001
			비농림어업	농림어업	0.006
				기타	0.501
			기타	농림어업	0.001
				비농림어업	0.501
범죄 안전	14.346	0.000	농림어업	비농림어업	0.000
				기타	0.000
			비농림어업	농림어업	0.000
				기타	0.583
			기타	농림어업	0.000
				비농림어업	0.583
적은 환경 오염	8.647	0.000	농림어업	비농림어업	0.005
				기타	0.002
			비농림어업	농림어업	0.005
				기타	0.576
			기타	농림어업	0.002
				비농림어업	0.576
정돈된 주변환경	10.516	0.000	농림어업	비농림어업	0.001
				기타	0.001
			비농림어업	농림어업	0.001
				기타	0.767
			기타	농림어업	0.001
				비농림어업	0.767
아름다운 자연·경관	13.573	0.000	농림어업	비농림어업	0.000
				기타	0.000
			비농림어업	농림어업	0.000
				기타	0.258
			기타	농림어업	0.000
				비농림어업	0.258

주 1) 농림어업 n=658명, 비농림어업 n=1,287명, 주부·학생·퇴직·기타 n=555명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 기준집단과 비교집단 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

〈경제·일자리 전략 만족도의 직업군 간 ANOVA 및 사후검정 결과〉

세부문항	ANOVA		사후검정		
	F	p-value	기준집단	비교집단	p-value
일자리 용이성	18.960	0.000	농림어업	비농림어업	0.642
				기타	0.000
			비농림어업	농림어업	0.642
				기타	0.000
			기타	농림어업	0.000
				비농림어업	0.000
일자리 충분성	11.678	0.000	농림어업	비농림어업	0.862
				기타	0.000
			비농림어업	농림어업	0.862
				기타	0.000
			기타	농림어업	0.000
				비농림어업	0.000
충분한 소득	19.033	0.000	농림어업	비농림어업	0.010
				기타	0.000
			비농림어업	농림어업	0.010
				기타	0.000
			기타	농림어업	0.000
				비농림어업	0.000
적절한 물가 수준	2.110	0.122	농림어업	비농림어업	0.926
				기타	0.150
			비농림어업	농림어업	0.926
				기타	0.181
			기타	농림어업	0.150
				비농림어업	0.181
일자리 지원	4.599	0.010	농림어업	비농림어업	0.069
				기타	0.018
			비농림어업	농림어업	0.069
				기타	0.554
			기타	농림어업	0.018
				비농림어업	0.554

주 1) 농림어업 n=658명, 비농림어업 n=1,287명, 주부·학생·퇴직·기타 n=555명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 기준집단과 비교집단 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

(계속)

세부문항	ANOVA		사후검정		
	F	p-value	기준집단	비교집단	p-value
로컬푸드 판매	0.029	0.971	농림어업	비농림어업	0.996
				기타	0.971
			비농림어업	농림어업	0.996
				기타	0.982
			기타	농림어업	0.971
				비농림어업	0.982
관광자원 및 산업 활성화	3.264	0.039	농림어업	비농림어업	0.056
				기타	0.194
			비농림어업	농림어업	0.056
				기타	0.980
			기타	농림어업	0.194
				비농림어업	0.980
다문화 주민 경제활동 지원	9.399	0.000	농림어업	비농림어업	0.001
				기타	0.004
			비농림어업	농림어업	0.001
				기타	0.969
			기타	농림어업	0.004
				비농림어업	0.969
여성 농업인 경제활동 지원 (농촌만)	9.069	0.000	농림어업	비농림어업	0.001
				기타	0.003
			비농림어업	농림어업	0.001
				기타	0.921
			기타	농림어업	0.003
				비농림어업	0.921

주 1) 농림어업 n=658명, 비농림어업 n=1,287명, 주부·학생·퇴직·기타 n=555명.
2) p-value가 0.05 이하인 경우 기준집단과 비교집단 간 점수 차이가 통계적으로 유의하다고 판단.

참고문헌

김민석. (2019). 농어업인 삶의 질 향상 위원회 전문지원기관 업무위탁: 2019 농어촌 주민의 정주 만족도. 한국농촌경제연구원.

김민석, 김태완. (2020). 농어업인 삶의 질 향상 위원회 전문지원기관 업무위탁: 2020 농어촌 삶의 질 실태와 주민 정주 만족도 조사. 한국농촌경제연구원.

김태완. (2021). 농어업인 삶의 질 향상 위원회 전문지원기관 업무위탁: 2021 농어촌 삶의 질 실태와 주민 정주 만족도 조사. 한국농촌경제연구원.

농어업인 삶의질 향상 위원회. (2020). 2020~2024 제4차 농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌지역개발 5개년 기본계획.

민경찬, 김민석, 유서영. (2022). 농어업인 삶의 질 향상 위원회 전문지원기관 업무위탁: 2022 농어촌 삶의 질 실태와 주민 정주 만족도 조사. 한국농촌경제연구원.

유은영. (2018). 농어업인 삶의 질 향상 위원회 전문지원기관 업무위탁: 2018 농어촌 주민의 정주 만족도. 한국농촌경제연구원.

정민주. 손경민(2023). 농어업인 삶의 질 향상 위원회 전문지원기관 업무위탁: 2023 농어촌 삶의 질 실태와 주민 정주 만족도 조사. 한국농촌경제연구원.

최현우. 이진(2024). 농어업인 삶의 질 향상 위원회 전문지원기관 업무위탁: 2024 농어촌 삶의 질 실태와 주민 정주 만족도 조사. 한국농촌경제연구원.

OECD. (2015). How's Life? 2020: MEASURING WELL-BEING, OECD Better Life Initiative.